

**THE BOOK WAS
DRENCHED**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU **196159**

UNIVERSAL
LIBRARY

सार संग्रह

अर्थात्

केसरीचे छोटे फाईल



(सन १९२७-१९२८.)



प्रकाशक—केसरी मराठा ट्रस्ट, नारायण पेठ घर नंबर ५६८ पुणे.



मुद्रक—धोंडो वासुदेव विद्वांस,
यांनी

पुणे येथे नारायण पेठ घर नंबर ५६८, 'केसरी' छापखान्यांत छापून प्रसिद्ध केले.



प्रस्तावना

केसरीचे छोटें फाईल अर्थात् ' सारसंग्रह '

केसरीतील महत्त्वाचा व संग्राह्य असा थोडाबहुत तरी मजकूर आपल्याला कायमचा संग्रहीं ठेवतां आला तर बरें, असें अनेक वाचकांना नेहमीं वाटत असतें. तथापि ही गोष्ट जितकी इष्ट वाटते तितकी ती कठीणहि असते. केसरीचीं काय किंवा दुसऱ्या कोणत्याहि वर्तमानपत्रांचीं काय, फाईलें नीट बांधून संग्रहीं ठेवणारे वाचक फारच थोडे असतात. त्यांचे कारण प्रथम असे कीं, एका वर्तमानपत्रावर अनेक वाचकांची भूक भागवावयाची असते. यामुळें कोणताहि अंक एकदां हातोहात गेल्या म्हणजे सहसा परत येत नाही. आला तर फाटून, विसकटून, मळून परत येतो. आणि मग तो फाईलीत ठेवावासा वाटत नाही. बरें, कोणाच्या अंकावर इतरांच्या उज्या नसल्या तरी प्रत्येक अंक वाचून, वेळींच नीट बाजूला काढून, शिल्लक ठेवला जातो असे व्रचितच घडतें कीणी वर्षांचे सर्व अंक अशा रीतीने ठेविले तरी केसरीच्या ५१ अंकांचें फाईल इतकें जड व अवजड होते कीं, तें पुढा घालून बांधवून घेण्याला बराच खर्च येतो; तसेंच कोणताहि विषय हुडकून काढण्याकरितां अंक चाळीत बसण्याला फार वेळ व श्रम लागतात. याशिवाय महत्त्वाची गोष्ट ही कीं, कोणतेहि वर्तमानपत्र घेतलें तरी त्यांतील सगळ्याच्या सगळ्याच मजकूर संग्रहीं ठेवण्यासारखा असतो असें नाही. अर्थात् ज्याच्या त्याच्या आवडीप्रमाणें कांहीं थोडा मजकूर बाजूला काढून ठेवण्यासारखा असतो. पण तो तसा कातरून काढून व चिकटवून ठेवणें हें देखील तितक्याच परिश्रमाचें काम असून तसें करण्याला लागणारी चिकाटी, फुरसत किंवा व्यवस्थितपणा पुष्कळांना असत नाही. संग्रहालयें वगैरे संस्था ज्या काय समग्र फाईली ठेवतील तितक्याच. पण अशांच्याहि हातून हें काम नेहमीं तडीस जातें असें नाही. इतिहासदृष्ट्या जुनी माहिती कारणपरत्वे ज्यांना काढण्याचा प्रसंग येतो, त्यांना हा अनुभव पूर्णपणें अवगत आहे. वरील कारणांमुळें केसरीच्या दरअंकांतील कांहीं निवडक मजकुराचा टाईप बाजूला काढून घेऊन केसरी छापखान्यांतच त्याच्या कांहीं वेगळ्या प्रती छापवाव्या, व त्याचें पुस्तक बांधून वर्षाअखेर तें, केवळ छपाईचा खर्च घेऊन, फक्त केसरीच्या वाचकांना द्यावें अशी कल्पना घरच्याच एका केसरीच्या दितचित्तकानें गतवर्षाच्या जुलै महिन्यांत सुचविली. आणि प्रयोगादाखल ती ताबडतोब अमलांतहि आणण्यांत आली.

वरील कल्पनेप्रमाणें, ता. २ ऑगस्ट १९२७ च्या अंकापासून, केसरीच्या दरअंकापैकीं सुमारे ८ कॉलम, म्हणजे रॉयल साईझचीं सुमारे ८ पृष्ठे इतका मजकूर निवडून बाजूला काढून तो वेगळा छापण्यास आम्ही सुरुवात केली. परंतु केव्हांहि डिसेंबरअखेर वर्षाचा मेळ पडावा म्हणून या सारसंग्रहाचें अथवा छोट्या फाईलाचें पाहिले वर्ष दिडके धरून १९२८ च्या डिसेंबरच्या शवटच्या अंकापर्यंत हा क्रम आम्ही चालू ठेवून त्याप्रमाणें होणारें सुमारे सहाशें पृष्ठांचें पुस्तक छापून आज प्रसिद्ध केलें आहे. सुमारे १७ महिन्यांतीत केसरीच्या अंकांतून निवडून काढलेल्या मजकुराचें पुस्तक ६०० पानाचें झालें आहे, यावरून सामान्य वाचक प्रायः जितका मजकूर संग्रहीं ठेवू इच्छील तितका तरी बहुधा यांत आला असेल असें म्हणण्यास हरकत नाही. कसेंहि असलें तरी केसरीतील मजकूर प्रत्येक वाचकानें स्वतः कातरून, चिकटवून ठेवून, त्याचें पुस्तक स्वतः बांधण्यापेक्षा, या पुस्तकानें उपलब्ध केलेला सारसंग्रह त्याला अधिक सोयीचा वाटेल यांत शंका नाही.

असलें पुस्तक काढण्याचा हा पहिलाच प्रयोग म्हणून पुस्तकाची आवृत्ति आम्ही फक्त एक हजार प्रतींचीच धरली आहे, यामुळें अनेकांची निराशा होण्याचा संभव आहे. तथापि या प्रयोगाचा अनुभव तारीख ३१ जानेवारी १९२९ पर्यंत जसा येईल त्याप्रमाणें दुसऱ्या वर्षाच्या पुस्तकाच्या प्रती किती काढाव्या याचा अंदाज करतां येईल. या पुस्तकानें केसरीच्या वाचकांना एक नव्या-दिशेनें थोडाबहुत तरी उपयोग होईल अशी आम्हांम आशा आहे.

न. चिं. केळकर,
धों. वा. विद्वांस,
ट्रिस्टी, केसरी ब मराठा.

सारसंग्रहाची अनुक्रमणिका.

क्रमांक	विषय	पृष्ठे	क्रमांक	विषय	पृष्ठे
१	लो. टिळकांच्या राष्ट्रीय पक्षाची संयुक्त सभा	१	३८	डॉ. अनी बेझंट यांची ८० वर्षे (पूर्वार्ध)	७१
२	लोकमान्य आज असते तर !	३	३९	संस्थानिकांची कारवाई	७३
३	तत्त्वांचे अनुकरण हेंच टिळकांचें स्मरण	४	४०	शिवभारत	७४
४	लो. टिळकांचा धर्म	६	४१	धर्मभावनेवरील टीकेचा गुन्हा (श्री. न. चिं. फेळकर यांचें भाषण)	७७
५	लोकमान्यांच्या चळवळीचें रहस्यसूत्र	७	४२	डॉ. बेझंट यांची ८० वर्षे (उत्तरार्ध)	७९
६	मीमांसा विद्यालय	८	४३	मुंबई विद्यापीठाची रचना	८१
७	रिझर्व्ह बँक विलाचें भांडण	९	४४	स्फुट सूचना	८३
८	'बलघत' टिळक	१२	४५	शिवभारत-पुस्तकपरीक्षण	८४
९	शंकराचार्य व धर्मशास्त्र	१५	४६	बालविवाहप्रतिबंधक बिलें (ना. बेळवी यांचें भाषण)	८६
१०	दारू कशी बंद करावी	१७	४७	संस्कृत महाविद्यालय	८७
११	बडोद्याचा महाप्रलय	२०	४८	जमीनविभागप्रतिबंधक बिल	८९
१२	नागपूरची हिंदु परिषद	२३	४९	सर एम. विश्वेश्वर अय्या यांचें भाषण	९२
१३	जंगलच्या जुलमाविरुद्ध तक्रारी	२३	५०	डॉ. मुंजे यांची मुलाखत-ऐक्य परिषदेतील खरा प्रकार	९५
१४	पुण्यांतील संस्कृत कॉलेज	२७	५१	श्रीशिवभारत	९७
१५	दारूबंदी आणि नवे कर	२९	५२	विषारी नागिणीचा दंश	९९
१६	प्रासंगिक बोल	३१	५३	बोल्डोव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे मार्ग	१०२
१७	स्कीन कमिटी व हद्दी सरकार	३३	५४	स्वयंनिर्ययाचे तत्त्वाची पायमल्ली	१०५
१८	हिंदी गिरण्या व टॅरिफ बिल	३६	५५	श्रीशिवभारत-पुस्तकपरीक्षण	१०८
१९	इजिप्तचें वीररत्न हरपलें (झगलूल पाशाचा मृत्यु)	३७	५६	बोल्डोव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे मार्ग	११०
२०	स्वदेशीचा पहिला पुरस्कर्ता	३९	५७	बहिष्कार घालाल तो सक्रिय घाला	११३
२१	प्रासंगिक बोल	४०	५८	बोल्डोव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे मार्ग	११६
२२	राष्ट्रीय पक्षाचा समेट	४१	५९	पार्लमेंटरी कमिशन (व्हाइसरॉयांचें जाहीर पत्रक)	११९
२३	न. चिं. फेळकर यांचें भाषण	४४	६०	एक नमुनेदार समारंभ	१२०
२४	डेकन-कॉलेजांतील लो. स्मारक	४५	६१	कमिशनच्या तोडीस तोड द्या	१२१
२५	लंडनचें बातमीपत्र (शिवाजी-टिळक पुण्यतिथि)	४६	६२	स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क	१२४
२६	ना. जाधवराव यांच्या आक्षेपास उत्तर	४७	६३	महाराष्ट्रीय पुढाऱ्यांचा जाहिरनामा	१२६
२७	सरकारी संगिनी कशाकरितां	४९	६४	मुंबईचें बातमीपत्र-एकच हाहाःकार	१२७
२८	पुस्तकपरीक्षण (छन्दोरचना)	५२	६५	प्रासंगिक बोल	१२८
२९	सुरंग कामाकरितां डायनामिट	५५	६६	कमिशनच्या माथ्यावर खापर	१२९
३०	बहिष्कार, सत्याग्रह, प्रतिकार	५७	६७	स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क	१३४
३१	करंदीकरांचें आक्षेपास उत्तर (ले.-भास्करराव जाधव)	५९	६८	गीताजयंतीची भेट	१३६
३२	डॉ. मुंजे यांचें भाषण	६१	६९	श्रीशिव-भारत (परीक्षण)	१४०
३३	पुस्तकपरीक्षण (कौटिलीय अर्थशास्त्र)	६२	७०	स्व. पर-संरक्षणाचे हक्क	१४३
३४	इतिहासाची पुनरावृत्ति	६४	७१	घमेंडखोर बर्कनहेड यांना उत्तर	१४७
३५	इनामदार वर्गातील जागृति	६५	७२	इंडियन टेरिटोरियल फोर्स ऊर्फ हिंदी नागरिकांची फौज	१५०
३६	कौटिलीय अर्थशास्त्र (पुस्तकपरीक्षण)	६९	७३	बहिष्कार व त्याची खरी कारणे	१५५
३७	केसरी-मराठा ट्रस्टांचा बुलासा	७१	७४	स्व-पर-संरक्षणाचें हक्क	१५९

क्रमांक	विषय	पृष्ठे	क्रमांक	विषय	पृष्ठे
७५	अकोला ब्राह्मण परिषदेचे कार्य	१६२	१२१	पालकांनीं इकडे दृष्टि वळवा	२७३
७६	अफगाणिस्थानाचे पुनरुज्जीवन	१६५	१२२	अंतिम रणाची दीर्घ मूचना	२७६
७७	हुतात्म्यांचें पुण्यस्मरण (श्रद्धानंद)	१६७	१२३	गोव्यांतील हिंदुधर्माचें उच्चाटन	२७८
७८	केसरीच्या वाचकांना निवेदन	१६९	१२४	पावसाचें भविष्य	२८१
७९	संस्थानिकांना काय साधलें	१७०	१२५	प्रा. कर्वे यांचे खरे कार्य	२८३
८०	श्री. न. त्रि. केळकर यांची मुलाखत	१७३	१२६	रशियांतील बोल्शेव्हिकांचे राज्य	२८५
८१	महाराष्ट्र हिंदुधर्म परिषद	१७४	१२७	प्रासंगिक बोल (सिंधप्रांत व हिंदु-महासभा)	२८८
८२	संपूर्ण स्वातंत्र्याचें ध्येय	१७७	१२८	मराठी लेखनशुद्धि	२८९
८३	बहिष्कार जाणवूं लागला	१८२	१२९	गाल्द्वेरच्या साहित्य संमेलनाचें निरीक्षण	२९१
८४	म. गांधीचा घोटाला	१८५	१३०	दंड बैठका व नमस्कार	२९४
८५	शहा अलमचा गांवधनिषेध	१८९	१३१	समाजशास्त्रदृष्ट्या शिक्षाविचार	२९५
८६	मद्रास राष्ट्रीय सभा-पास झालेले ठगव	१९०	१३२	विदर्भ पंचांगानर्णय परिषद	२९८
८७	स्वराज्यघटनेची तात्विक चर्चा	१९४	१३३	मराठी लेखनशुद्धि	२९९
८८	चीनचें अंतरंग	१९७	१३४	गाल्द्वेरच्या साहित्यसंमेलनाचे निरीक्षण	३०२
८९	आंग्ल कवि थॉमस हार्डी	१९९	१३५	बटलर कार्याची कार्ये	३०३
९०	चीनचें अंतरंग	२०२	१३६	रशियांतील बोल्शेव्हिक राज्य	३०७
९१	हरताळाची पहिली सलामी	२०५	१३७	संस्थानिकांची चौकशी करा	३१०
९२	संस्थानिक व पोलिटिकल अधिकारी	२०८	१३८	झेझ्यापाझ्याची संघटना	३११
९३	पहिली सलामी झडली पुढें काय?	२१०	१३९	वकील परिषदेचे उराव	३१२
९४	मद्रासची राष्ट्रीय सभा	२१३	१४०	जपानचे ध्वनिमधील कारस्थान	३१३
९५	सिंधु खोऱ्यांतील अपूर्व शोध	२१५	१४१	प्रांतिक परिषदेवरील आक्षेप	३१६
९६	बहिष्कार हलवून पक्षा झाला	२१८	१४२	मराठी लेखनशुद्धि	३१७
९७	सायमनचे खुलासापत्रक	२२१	१४३	प्रासंगिक बोल (गुप्त पोलिसखात्याची कारवाई)	३१९
९८	राघोबाचा वकील हणमंतराव	२२२	१४४	पैसे गिळणारं यंत्र	३२०
९९	गामा आणि झिस्को	२२४	१४५	देवाचे लाडके इंद्रज	३२०
१००	दिझीस युद्धाला तोंड लागले	२२५	१४६	सोळा-आणे स्वराज्य	३२२
१०१	रिझर्व्ह बँक किंवा ग. गाजळी पेढी	२२८	१४७	रामायणाचा उपसंहार (परीक्षण)	३२५
१०२	मुंबई इलाक्याचा जमाखर्च	२३२	१४८	ब्रि. राजनीतीचा अधःपात	३३२
१०३	उधळा कारभार असह्य करभार	२३३	१४९	रशियांतील बोल्शेव्हिक राज्य	३३५
१०४	रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी	२३६	१५०	अन्नाची वाण करी शरीराची घाण	३३७
१०५	चीनचें अन्तरंग	२३८	१५१	शेतकऱ्यांच्या ताटांतील अर्धा भाकरी गट करण्याचा दृष्ट	३३८
१०६	गोव्यांतील शुद्धीचें महत्त्व	२४१	१५२	जर्मनी व जमीनविभागणी	३४०
१०७	प्रतियोगीच्या पुढे अतियोगी	२४४	१५३	प्रासंगिक बोल (दुष्काळांतील गुलामगिरी)	३४१
१०८	पुस्तकपरीक्षण-चमत्कारनिर्णय	२४६	१५४	वर्णद्वेषामुळे आत्महत्या	३४२
१०९	रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी	२४९	१५५	दासबांध-लेखन	३४२
११०	राजकारणाचे अंती रण आहे	२५२	१५६	बाडोलींताल स्तुत्य संघटना	३४३
१११	गोव्यांतील पोर्तुगीजांचा धर्मप्रसार	२५४	१५७	रशियांतील बोल्शेव्हिक राज्य	३४५
११२	विदेशी मालावर बहिष्कार	२५६	१५८	रामायणाचा उपसंहार (परीक्षण)	३४७
११३	लोकमताची अक्षय्य विटंबना	२५७	१५९	चिनी राष्ट्रीय पक्षाचा जयजयकार	३५०
११४	मिस मिलरचें शुद्धीकरण	२६०	१६०	मिरज संस्थानांतील सारावाढ	३५३
११५	गोवे प्रांतांतील शुद्धीकरण	२६२	१६१	श्रीशिवाजीमहाराजांच्या पुतळ्याचा अनावरणसमारंभ	३५५
११६	गोव्याचें बातमीपत्र	२६३	१६२	बाडोलीच्या सत्याग्रहाचें मर्म	३५६
११७	पत्रकर्त्यांची स्फुट सूचना	२६४			
११८	रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी	२६५			
११९	जमीनविभागणी बिल कां नको (निगडींतील एक संवाद)	२६८			
१२०	रशियांतील बोल्शेव्हिक राज्य	२७१			

क्रमांक	विषय	पृष्ठें	क्रमांक	विषय	पृष्ठें
१६३	शिल्पकार विनायकराव करभरकर (अल्पपरिचय)	३६१	२०५	साकोरीचे उपासनीमहाराज	४६५
१६४	मि. मुनशी यांचें सत्यकथन	३६३	२०६	पंचांगवादाचा सामान्य विचार	४६६
१६५	शेतकऱ्यांचें स्वराज्य	३६५	२०७	बोरघाटांतील रिव्हर्सिंग स्टेशन	४६८
१६६	रशियांतील बोल्शेव्हिकांचें राज्य	३६९	२०८	संस्थानिकांचें आत्मसमर्पण	५७०
१६७	शेतकी कमिशनानाचा रिपोर्ट	३७२	२०९	बहिष्काराच्या यशाचें रहस्य	४७४
१६८	बाडोलीच्या लढ्याचें रहस्य	३७४	२१०	स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा	४७७
१६९	बाडोलीचा लढा	३७६	२११	प्रो. अभ्यंकरांचें विलायतेंत प्रयाण	४७९
१७०	न.चि.केळकर यांचा बेळगांवकडील दौरा	३७७	२१२	बोरघाटांतील रिव्हर्सिंग स्टेशन	४८०
१७१	बाडोलीच्या बंडाचा खोटा बोभाटा	३७९	२१३	पब्लिक सेफ्टी बिल	४८१
१७२	दुसरी महाराष्ट्र संगीत परिषद	३८२	२१४	स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा	४८४
१७३	विधवांचा दत्तकाचा अधिकार (आमदार जाधवांचें बिल)	३८४	२१५	दुराराध्यांना ताळ्यावर आणा	४८६
१७४	डॉ. मो. गो. देशमुख यांचा मृत्यु	३८६	२१६	जगांतील तरुण व युद्ध	४८९
१७५	अहमदाबाद जिल्हा परिषद	३८७	२१७	पुण्यांतील बहिष्कार व हरताळ	४९२
१७६	आशियांतील परिस्थिति व हिंदुस्थान सरकारचें लष्करी धोरण	३९०	२१८	सांघिक कुस्तीचे सामने	४९५
१७७	पंचांगवादांतील ठळक गोष्टी	३९३	२१९	मुद्दिबळाचा रकाना	४९७
१७८	लो. टिळक व केशोपंती अयनांश	३९५	२२०	स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा	४९९
१७९	ही तहजोड कसली ?	३९६	२२१	सायमन कमिशनची आरती	५०१
१८०	दडपशाहीची पूर्वतयारी	३९८	२२२	मैत्र्युपनिषदांतील नक्षत्रविभाग	५०५
१८१	प्रो.कर्वे यांचे रा. शिक्षणाविषयी विचार	३९९	२२३	प्रांतिक व वरिष्ठ सरकार यांजमधीक खजिन्याचें वर्गाकरण	५०९
१८२	कै. खरेशास्त्री यांच्या तसबिरीचा अनावरण समारंभ	४००	२२४	मुसलमानी अमदानींत हिंदूंची स्थिति	५१२
१८३	लो. टिळक व महाराष्ट्रांतील शेतकऱ्यांची चळवळ	४०१	२२५	लाहोरच्या पोलिसांचा अत्याचार	५१३
१८४	सहकारितेचें सांग सजविलें	४१०	२२६	हिंदी तरुण व युद्ध	५१६
१८५	लडाऊ आरमार हिंदी का ब्रिटिश	४१३	२२७	स्त्रियांचे हक्क व कायदा	५१९
१८६	केतकी पक्षाचें खंडन	४१५	२२८	राष्ट्रीय सभेतील नवें वादळ	५२१
१८७	लडाऊ आरमार हिंदी का ब्रिटिश	४१७	२२९	पंचांगवादांतील प्रश्नोत्तरें	५२४
१८८	केतकी पक्षाचें खंडन	४२०	२३०	अमेरिकन प्रेसिडेंट हूव्हर	५२७
१८९	बाडोलीचा नमुनेदार सत्याग्रह	४२२	२३१	पंजाबचा सिंह गेला	५२९
१९०	केतकी पक्षाचें खंडन	४२५	२३२	स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा	५३३
१९१	नेहरू कमिटीने तयार केलेली हिंदी स्वराज्य घटना	४२७	५३३	महाराष्ट्रीय सर्वपक्षांय परिषद	५३५
१९२	नेहरू कमिटीची स्वराज्यघटना	४३१	२३४	संस्थानिकांची स्वार्थी कारवाई	५३७
१९३	चिनी राज्यक्रांतींत रशियाची कामगिरी	४३३	२३५	पंचांगवादांतील प्रश्नोत्तरें	५४०
१९४	हिंदू करणाचा वाद	४३६	२३६	पुण्यांतील गीताजयंती	५४३
१९५	हिंदुस्थानांतील अल्सर	४३९	२३७	संस्थानिकांची स्वार्थी कारवाई (वर हात खाली लाय)	५४५
१९६	गायकवाडवाड्यांतील गणेशोत्सव	४४२	२३८	लालाजींची हद्दपारी	५४८
१९७	ही ध्या एक मुखी स्वराज्यघटना	४४६	२३९	संगीत परिषदेच्या टीकाकारांना उत्तर	५५१
१९८	श्री. नानासाहेब वैद्यांचा घोटाळा	४४९	२४०	पुण्यांतील गीताजयंती	५५३
१९९	लखनौच्या ठरावास पाठिंबा द्या	४५२	२४१	राष्ट्रीय शक्तीची तीन केंद्रस्थानें	५५४
२००	ज्यो. शिवराम व शिवाजीची कुडळी	४५५	२४२	लालाजींची हद्दपारी	५५७
२०१	१९२८ सालाचा पावसाळा	४५६	२४३	अफगणिस्थानाच्या मार्गावर	५६०
२०२	पोटांत एक ओठात एक	४५७	२४४	राष्ट्रकार्यांत तरुणांचें स्थान	५६२
२०३	पंचांग वादाचा निकष	४६०	२४५	इंग्लंडचे दुटपी धोरण	५६५
२०४	मुद्दिबळाचा रकाना	४६३	२४६	कै. दे. भ. लाला लजपतराय यांचा अमेरिकेंतील जीवनक्रम	५६८
			२४७	अफगाणिस्थानाच्या मार्गावर	५७१
			२४८	शेतकरी व कामगरी-संघ	५७३

केसरी-सारसंग्रह १९२७-२८

पुस्तकं १ लें] वर्षारंभ ता. १ ऑगस्ट १९२७. [वर्ष १ लें

लो० टिळकांच्या राष्ट्रीय पक्षाची संयुक्त सभा

रविवार ता. ३१ जुलै व सोमवार ता. १ ऑगस्ट रोजी लोकमान्य टिळकांच्या पुण्यतिथी-निमित्त लो० टिळकांच्या राजकीय तत्वांचा पुरस्कार करणारी राष्ट्रीय पक्षाची अखिल महाराष्ट्रातील मंडळी एकत्र जमून, त्यांनी सध्याच्या राजकीय परिस्थितीबाबत व राष्ट्रीय सभेच्या धोरणाबाबत विचार-विनिमय करावा, व त्या दृष्टीने लोकमान्यांच्या राष्ट्रीय पक्षाची संघटना करण्याविषयी उपाय-योजना करावी, अशा हेतूने श्री. न. चि. केळकर यांनी राष्ट्रीय पक्षाच्या पुष्कळ गृहस्थांच्या सूचनेवरून पुण्यास सभा बोलावली होती. सभेस टिळकांच्या राष्ट्रीय पक्षांतल्या महाराष्ट्र, वऱ्हाड-नागपूर व कर्नाटक या प्रांतांतल्या प्रमुख गृहस्थांस निमंत्रण पाठविली होती. पुण्यास १९६ व बोहेर ५४७ मिळून ७४३ इतकीं निमंत्रणपत्रके पाठविली होती. त्यापैकी पुण्यातील व बाहेरील मिळून २७५ सदगृहस्थ सभेस जमले होते. जे सभेला येऊ शकले नाहीत त्यांनी सभेच्या उद्देशासंबंधी मान्यतादर्शक व यशस्वितनपर संदेश धाडले होते व कांहींनी मार्गदर्शक अशा सूचनाहि केल्या होत्या. अशांची संख्या ५० वर होती.

मंडळीची उतरण्याची सोय सदाशिव पेठेंतील सरदार पटवर्धन यांच्या वाड्यांत केली होती. तेथेच रविवार ता. ३१ रोजी सभेस सकाळीं ८ वाजतां सुरुवात झाली. प्रथम श्री. दि. वा. दिवेकर यांनी निमंत्रणपत्रिका वाचून दाखविली व निरनिराळ्या ठिकाणचे आलेले संदेश व सूचनापत्रे यांचे दिग्दर्शन केले. लो. टिळकांच्या तसबिरीस हार घालण्यांत आल्यावर श्री. न. चि. केळकर यांच्या सूचनेवरून मंडळींनी परस्परांचा व्यक्तिशः परिचय करून घेतला.

यानंतर श्री. न. चि. केळकर हे आपल्या प्रास्ताविक भाषणांत म्हणाले "टिळकांच्या निधना-नंतर गेल्या सात वर्षांत मतभेदाचे अनेक प्रश्न

उत्पन्न होऊन वाद माजले व टिळकांच्या राष्ट्रीय पक्षांत फूट पडली. ही फूट मोडून एकी करावयाची तर सर्वांनी खुल्या दिलाने चर्चा करून आपल्याला निदान सर्वमान्य अशा कांहीं कामांत एकत्र येऊन कार्य करण्याची एखादी व्यापक संघटना तडजोडीने निर्माण करता येईल काय याचा विचार करण्यासाठी आपण येथे जमलो आहो. येथे सरकारचे दिवाण ना. प्रधान व कायदे-कौन्सिलांचे सभासद यांचिपामून तो अगदी कडक अस-हयोग्यांपर्यंत सर्व मंडळी जमली आहेत. मतभेदाचे असे कांहीं प्रश्न राहतील, त्यांत स्वतंत्रपणे व एकमेकांस न दुखवितां असे कार्य करावे व ज्यांवर एका होण्यासारखी असेल असे प्रश्न निवडून काढून त्यावर संघटना करून एका भूमिकेवर कार्य करावे असा यांत हेतु आहे."

यानंतर श्रीयुत केळकर यांस सभेचे अध्यक्ष नेमण्यांत आल्यावर सभेपुढे मांडण्यासाठीं स्वदेशी, बहिष्कार, राष्ट्रीय शिक्षण, हिंदुसंघटन, रॉयल कमिशन, रयतेच्या तक्रारी, कौन्सिलकार्य, खादी, इत्यादि अनेक प्रश्नांची एक यादी सभासदांस देण्यांत आली. पण त्यांतील राष्ट्रीय पक्षाची संघटना करण्याचा विषय मुख्य म्हणून प्रथम विचारार्थ घेण्यांत आला व सुमारे तीन तास या विषयावर मोकळ्या मनाने सर्व ठिकाणच्या मंडळींनी चर्चा केली. सकाळीं ८ वाजतां सुरु झालेली सभा दुपारी १२ च्या सुमारास जेवणासाठी उठली.

पटवर्धन यांच्या वाड्यांतील जागा संकुचित वाटल्याने सायंकाळी ५ वाजता टिळकस्मारकमंदिरांत सभेस पुनः सुरुवात झाली. राष्ट्रीय पक्षाची संघटना असावी व ती विद्यमान टिळक स्वराज्य-संघाच्या द्वारे करावी असे बऱ्याच वादविवादानंतर एकमताने ठरले. या प्रसंगी कर्नाटकांतील प्रसिद्ध टिळकभक्त व जुन्या राष्ट्रीय पक्षाचे अभिमानी श्री. श्रीनिवासराव कौजळगी यांनी अत्यंत स्फूर्तिदा-

यक व कळकळीचें भाषण केलें. यानंतर टिळक स्वराज्यसंघाच्या मार्फत एकीच्या दृष्टीनें कार्य करण्यासाठी त्यांत कोणकोणते विषय व ते कशा रीतीनें घ्यावेत याबद्दल विचार करून निश्चित स्वरूपांत ठराव मांडण्यासाठी न. चि. केळकर, श्रीनिवासराव कौजलगा, शं. द. देव, अण्णासाहेब भोपटकर, भाऊसाहेब सोमण, बाबुराव गोखले, ना. रा. वामणगांवकर व डॉ. फाटक यांची एक कमिटी नेमण्यांत आली. जेवणानंतर रात्रौ श्री. पटवर्धन यांचे वाड्यांत गोपाळ गायन समाजाचे चालक श्री. देसाई यांनी आपले स्फूर्तिदायक, राष्ट्रीय व ऐतिहासिक पोवाडे गाऊन दाखविले.

वरील कमिटीची बैठक श्री. केळकर यांचे घरी होऊन सभेपुढे मांडण्याचा एकंदर दहा ठरावांचा मसुदा एकमताने मंजूर झाला. हा मसुदा पुढीलप्रमाणे—

(१) राष्ट्रीय शिक्षण—(अ) टिळक विद्यापीठ, टिळक महाविद्यालय, त्यांच्या शाखा व अशाच प्रकारच्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या संस्था यांस मनोभावे मदत करावी.

(२) काँग्रेस—कमिटीचा स्थापाव्या व वाढवाव्या, सभाराद करावेत आणि काँग्रेसचा विधायक कार्यक्रम खेड्यापाड्यापर्यंत पोचवावा.

(३) दारूबंदी व जंगलच्या तक्रारी, लँड—अॅक्विझिशन अॅक्ट यांसारख्या गोष्टीसंबंधी लोकांत चळवळ करणे व लोकांमत्त जागृत करणे.

(४) ग्रामसंघटना करणे व रयतेचे हक्क व जबाबदाऱ्या यांची रयतेस जाणीव करून देणे.

(५) जमीनबाबः—

(अ) गैरशिस्त धारावाढीविरुद्ध प्रतिकार.

(आ) कायम—धारेबंदी.

(इ) हरिगेशन वगैरेसंबंधी तक्रारीबद्दल चळवळ.

(ई) सरकाराविरुद्ध इनामदारांच्या हक्कांचें संरक्षण व इनामदारांविरुद्ध रयतांच्या न्याय्य हक्कांचें संरक्षण.

(उ) शेतकरीसंघ निर्माण करणे.

(६) मजूरसंघटना—मांडवलवाले व मजूर यांच्या हितसंबंधाचा न्यायानें मेळ घालणे.

(७) अस्पृश्यतानिवारण, जातीजातीत सलोखा उत्पन्न करणे, सर्वत्र संयुक्त मतदारसंघाचा पुरस्कार करणे.

(८) शारीरिक शिक्षण सक्तीचें व लष्करी शिक्षण सार्वत्रिक करण्याचा प्रयत्न करणे.

(९) सेवादलें, स्वयंसेवकसंघ, व राष्ट्रीय बालचरसंघ स्थापणे व हल्लीं अस्तित्वांत असलेल्या संस्थांना मदत करणे.

(१०) देशी संस्थांतील प्रजेला स्वराज्याचे हक्क संपादन करून देण्यासंबंधी प्रयत्न करणे.

सोमवार ता. १ आगस्ट रोजी सकाळीं ११ वाजतां सभेस पुनः सुहवात होऊन कमिटीनें एकमतानें मंजूर केलेले वरील दहा ठराव सर्वानुमते मंजूर झाले. याहि बाबतींत एखाद्या प्रश्नावर पुनः मतभेद झाल्यास तेवढ्यासाठीं बाकीच्या प्रश्नांसंबंधी झालेली संघटना मोडूं नये असें ठरलें. काँग्रेसकमिटीसंबंधाच्या ठरावांत प्रत्यक्ष तसा मजकूर नसला तरी काँग्रेसकमिटीच्या निवडणुकीत केवळ बहुमतवाल्यांनाच प्रतिनिधित्व न ठेवतां बहुमत व अल्पमत यांचा योग्य प्रमाणांत अंतर्भाव सलोख्यानें करावा असेंही ठरलें.

कमिटीच्या चर्चेत स्वदेशी वहिष्कार व कौन्सिलें यासंबंधी एकमत झाले नव्हतें. त्यासंबंधाची कमिटीत झालेली चर्चा व वादाचे मुद्दे श्री. देव व श्री. न. चि. केळकर यांनी सभेस निवेदन केले. त्यावर बरीच साधकबाधक चर्चा होऊन उभय पक्षांच्या कांही मंडळींनी वसून सर्वमान्य होईल अशा रीतीचा ठरावांचा मसुदा तयार केल्यावर तो ग. वि. केतकर यांनी सभेपुढे मांडला व शं. द. देव यांनी त्यास अनुमोदन दिलें. त्यावर पुनः बरीच चर्चा झाली. श्री. न. चि. केळकर यांनी ठरावांतील आशय सर्वांस समजावून सांगितला व सलोख्याच्या भावनेनें एकमेकांना एकत्र कार्य करावयाचें आहे ही जाणीव ठेवून वागल्यास व एकमेकांच्या अडचणी ओळखून हा ठराव प्रामाणिकपणे अमलांत आणण्याचा टिळक स्वराज्य—संघामार्फत सर्वांनी प्रयत्न केल्यास हें एक ऐक्याचें अधिष्ठान उत्पन्न होईल असें सांगितलें. ठिकठिकाच्या मंडळींनी पुण्याहून आपल्या गांवीं गेल्यावर या योजनेस इतर हजार नसलेल्या मंडळींचाहि पाठिंबा मिळविण्याचा प्रयत्न करावा अशीहि त्यांनी विनंति केली. यानंतर हे ठराव मतास घालण्यांत येऊन ते एकमतानें मंजूर झाले. हे ठराव असेः—

(११) टिळक स्वराज्यसंघातर्फे कौन्सिलच्या बाबतींत प्रचार करावयाचा तो खालीलप्रमाणें असावा—

(अ) गोहत्ती काँग्रेसच्या कौन्सिलासंबंधीच्या ठरावांतील (सी) (डी) (ई) व (एफ) या कळमांमधील कौन्सिलासंबंधी धोरण मान्य करावे.

(ब) (ए) व (बी) हीं कळमें बदलण्याचा प्रयत्न करावा व अधिकाराच्या जागा स्वीकारून कौन्सिलकार्य करावे.

(१२) टिळक स्वराज्यसंघानें स्वदेशीच्य प्रचारांत कापडाचे बाबतींत प्रचार करावयाचा तो फक्त खादीचाच करावा.

(ब) इतर हरतऱ्हेच्या स्वदेशी वस्तूंना व उद्योग—धंद्यांना उत्तेजन द्यावे.

(क) सर्वप्रकारच्या ब्रिटिश मालावर राजकीय दृष्टीने बहिष्कार यशस्वी करण्याचा प्रयत्न करावा.

(ड) काँग्रेसची खादी-पोषाकाची सभासदत्वाची अट काढून टाकण्याचा प्रयत्न करावा.

याप्रमाणे या एकंदर १२ ठरावांत ग्रथित झालेल्या सामान्य गोष्टींबद्दल टिळकांच्या राष्ट्रीय पक्षांतील

सर्व मंडळींनी टिळक स्वराज्यसंघाचे सभासद होऊन त्या संघामार्फत चळवळ करावी असे ठरले. व सकाळीं ८।। वाजतां सुरू झालेली सभा १२ चे सुमारास संपली.

दुपारी ३ वाजतां पुनः टिळकमंदिरांत सभा होऊन राहिलेल्या इतर विषयांपैकी प्रचारकसंस्था स्थापणे या विषयासंबंधी थोडशी चर्चा झाली.

लोकमान्य आज असते तर ?

लोकमान्यांच्या विविध चळवळींचे मंथन करून त्यांच्या बुडाशी असलेलीं तत्त्वे विशदपणे मांडण्यापूर्वी टिळकांच्या पुढारीपणाचे स्वरूप लक्षांत घेणे जरूर आहे. कारण ते स्वरूप कळल्यावांचून त्यांच्या तत्त्वज्ञानाविषयीची आपली आदरबुद्धि निश्चित होणार नाही. प्रसंगविशेषी नेतृत्व गाजविणारे अनेक पुढारी प्रसंगानुरोधाने पुढे येत असतात. कोणी संकटप्रस्तांना केवळ सल्लामसलत देण्याची कामगिरी करतो. कोणी आपत्प्रसंगापुरता साहाय्यार्थ धांव घेऊन तेवढी आपत्ति दूर करून जातो. त्यांच्याहून वरच्या दर्जाचा जो एक पुढाऱ्यांचा वर्ग आहे, तो पिता जसा पुत्राचे लालनपालन करतो, त्याप्रमाणे राष्ट्रीय चळवळीचे संवर्धन करतो, पण त्याची दृष्टि अगदींच स्वार्थनिरपेक्ष अशी नसते. पित्याला ज्याप्रमाणे आपल्या मुलाचा नावलौकिक झालेला पाहण्याची इच्छा असते तशी या पुढाऱ्यांनाहि आपल्या चळवळीचा बोलबाला होत असला तरच समाधान वाटते. पण उधळ्या चिरंजिवाने कर्जाचा बोजा वाढविलेला पाहतांच निष्ठुर पिता ज्याप्रमाणे त्याच्याशी आपला संबंध तोडून टाकतो, त्याप्रमाणे हे पुढारी आपल्या चळवळीत अपयश येत आहे असे पाहतांच तिच्याशी असलेला संबंध तोडून टाकून हात झाडून मोकळे होतात. लोकमान्यांचे पुढारीपण वरील तीर्नाह प्रकारांत वर्णिलेल्या स्वरूपाचे नसून त्यांनी हाती घेतलेल्या प्रत्येक चळवळीशी त्यांचा संबंध मातेसारखा असे. माता जशी मुलाला जन्म देते, त्याच्या लालनपोषणासाठी स्वार्थत्याग करून कष्ट सोसते, आणि अखेरीस तो वैभवशेखरावर चढल्यास केवळ स्वतःच्या कृतार्थतेतच आनंद मानते, त्याप्रमाणे लोकमान्यांनी स्वराज्याच्या चळवळीस जन्म दिला, स्वतः दुधेर हालअपेष्टा सोसून तिचे संवर्धन केले आणि अखेरीस ती पूर्ण यशस्वी झाल्याचा आनंद अनुभवण्याचा सुप्रसंग जरी त्यांस लाभला नाही तरी जेवढे यश प्राप्त झाले तेवढ्यांतच स्वार्थनिरपेक्ष आनंद मानला. आणि त्यांनी भविष्यकालीन चळवळीला मार्गदर्शक

म्हणून त्या अर्धवट यशस्वीपणांतच पुढील यशाची किळी कशी आहे तीहि सांगून दिले. अर्थातच राष्ट्रीय चळवळीचे खरे रहस्य जर कोणत्या एखाद्या पुढाऱ्यास पूर्णपणे कळले असेल तर ते लोकमान्य टिळकांसच होय. कारण, त्या चळवळीशी त्यांचे नातेच तसे निकट व निःस्वार्थ प्रेमाचे होते. आणि एवढ्याकरितांच राष्ट्रीय चळवळीतील एखाद्या विकट प्रसंगी विद्यमान पुढारी किंकर्तव्यतामूढ झाले असता टिळकांनी काय केले असते असा जो प्रश्न आपण जिज्ञासेने विचारतो त्याचे बीज तरी हेच होय.

मातेला जसे बालकाचे हृद्गत बरोबर कळते व त्याच्या कल्याणावांचून जसा अन्य विचार देखील तिच्या मनांत उद्भूत होत नाही, त्याप्रमाणेच लोकमान्यांना प्रत्येक चळवळीचे मर्म बरोबर अवगत असे आणि त्या चळवळीच्या यशास्वितेविना अन्य कोणताहि विचार त्यांच्या मनाला शिवत देखील नसे. यास्तव त्यांनी जे जे केले त्यांत स्वराज्याच्या चळवळीच्या यशाचे बीज असले पाहिजे असे समजून चालण्यास हरकत नाही. आणि मनांतले विचार जसे गुप्त असल्याने इतरांना त्यांचा थांग लागत नाही तसा कांही प्रत्यक्ष कृतीचा प्रकार नसतो. कृति सगळ्या जगासमोर असल्याने टिळकांच्या हातून अमुक कृति घडली का नाही हा वाद निघू शकत नाही, तरी सुद्धा ज्याप्रमाणे सगळे रामायण ऐकून झाल्यावर देखील 'रामाची सीता कोण' असा प्रश्न विचारणारे कांही हरीचे लाल आपणास आढळतात, त्याचप्रमाणे टिळकांचे चाळीस वर्षांचे सार्वजनिक चरित्र डोळ्यासमोर असून देखील टिळकांनी कौन्सिलांचे काय केले असते, रॉयल कमिशनकडे त्यांनी कोणत्या दृष्टीने पाहिले असते, संयुक्त मतदारसंघाविषयी त्यांनी कोणता अभिप्राय दिला असता इत्यादि प्रश्न साक्षकतेने विचारणारे हरीचे लाल आपणास आढळतात ! यांत केवळ त्यांच्याच कोत्या दृष्टीचा विचार असता तर इतरांनी त्यांची नुसती कीवच केली असती. परंतु त्यांच्या रातांधळेपणाने इतरांचीहि

दिशाभूल होत असल्यामुळे त्यांच्या दृष्टिदोषाकडे दुर्लक्ष करता येत नाही.

ध्येय श्रेष्ठ साधनें गौण

‘स्वराज्य’ शब्द उच्चारणे हा देखील ज्या वेळी गूढा गणला जात असे अशा वेळी ज्याने ‘स्वराज्य हा माझा जन्मसिद्ध हक्क आहे व तो मी घेई-नच घेईन’ अशी सिद्धगर्जना निर्भयपणे केली त्याच्या ध्याविषयी व उद्दिष्टाविषयी तरी वादराहिला नाही हे तरी मांठें मुद्देवच समजावयाचें. परंतु स्वराज्याच्या ध्याचा उच्चार टिळकांनी जितका स्पष्टपणे केला त्याहून अधिक स्पष्टपणे त्यांनी असें अनेकवार सांगितले आहे की, खरी महती ध्याची आहे, साधने ही गौण आहेत. “स्वराज्यप्राप्तीसाठी शत्रूंस साष्टांग नमस्कार घालण्यापासून तो शेवटच्या बंडखोरीच्या अंतिम जालीम उपायापर्यंत जो सुचेल तो तो उपाय अवलंबण्यास मी तयार आहे,” या त्यांच्या उक्तीत कोणताहि उपाय समाविष्ट व्हावयाचा राहिला आहे अंगे नाही. मग अमुक मार्ग टिळकांना परंतु नव्हता, टिळक असते तर त्यांनी अमुक तडजोड मान्य केली नसती, असल्या तर्कावितर्कांना आधार काय !

पण एका अर्थाने मार्गाचा अनेकांगीपणा हाच पुनः संशयास कारणीभूत होतो. कां तर टिळकाना जरी सिद्धिप्रद असे सर्वच मार्ग सारखे वाटत असले तरी एकाच वेळी अनेक मार्गांचें अवलंबन करता येत नसल्यामुळे विशिष्ट प्रसंगी त्यांना कोणता मार्ग श्रेयस्कर मानला असता हा प्रश्न शिळक राहतोच. परंतु तथाचाहि निर्णय कोणत्या धोरणानें करावयाचा याविषयीहि त्यांची कांहीं दोषबळ तत्त्वे ठरलेली होती. ज्या साधनावर भिस्त

ठेवावयाची त्यानें यशःप्राप्तीची थोडी तरी आशा दिसत असली पाहिजे, ‘शहाणा सरदार शिपायाची कुवत लक्षांत आणूनच लढाईची सिद्धता करीत असतो असे ते म्हणत असत. आणि याकरितांच कोणताहि अव्यवहार्य कार्यक्रम केवळ तत्त्वनिष्ठेसाठी म्हणून त्यांनी अंगिकारला नाही. ‘सशस्त्र बंड यशस्वी होण्याची निदान आठ आणे तरी खात्री वाटूं लागल्यास बाकीच्या आठ आण्यांवद्दल परमेश्वरावर हवा आ ठेवून मी बंड पुकारीन’ ही त्यांची उक्ति सर्वश्रुतच आहे. आणि यांतच त्यांनी व्यवहार्यतेची मर्यादाहि सांगून टाकली आहे. यशाविषयी सोळा आणि खात्री कोणीच केव्हांहि आगाऊ वेऊं शकत नाही. अर्थातच तसली हमी मागणारा कार्यकर्ता हा ‘ओंटावर पडलेले जांबूळ कोणी तरी आंत लोटाल का’ असे म्हणून मार्गप्रतीक्षा करणाऱ्या अजागळांच्या कोटांतलाच समजला पाहिजे. तसेच जेथे यशाची आशा विलकुल नाही आणि हानि मात्र निश्चित आहे असल्या झगड्यांत आपल्या शक्तीचा अपव्यय करणारा पुढारीहि आत्मघातकीच मानला पाहिजे. कारण अनुयायांचा एकदां उत्साहभंग होऊं लागला म्हणजे साध्या कामांतहि ते टिकाव धरून राहू शकत नाहीत. उलटपक्षी लहानसान का होईना, पण एकदां विजय मिळाला म्हणजे त्यांच्या अंगां स्फुरण चढतें, आणि त्यांचें बळ दुप्पट वाढतें. यास्तव हातपाय गळाठण्याचा प्रसंग न येतां जेणेकरून आपल्या पक्षाचें बळ वृद्धिंगत होईल असाच कार्यक्रम हातीं घ्यावयाचा आणि त्यांत संपादन केलेल्या विजयाच्या जोरावर अधिकाधिक जोखमेची कार्ये त्यांच्यावर सोंपवावयाची असा लोकमान्यांचा कार्यक्रम असे.

तत्त्वांचें अनुकरण हेंच टिळकांचें स्मरण

(दिनकर वासुदेव दिवेकर एम. ए.)

“वाटे चरित्र त्यांचें कांहीं आपण तरावया गावें.”—मोरोपंत

काल रोजी लोकमान्य टिळकांस इहलोक सोडून गेल्यास इंद्रजी तिथीप्रमाणे बारावरी सात वर्षे पुरी झाली. या सात वर्षांच्या अवधीत लोकमान्यांची स्मृति नाहीशी झाली नाही इतकेंच नव्हे, तर ती प्रतिदिनवशी सकाळी फुलणाऱ्या फुलाप्रमाणे किंवा समुद्राच्या सपाटीवर हरघडीं उठणाऱ्या नवनवीन लाटेप्रमाणे अगदीं ताजीतवानी आहे असें आजहि वाटतें. व चालू चिन्हांवरून असे अनुमाने देखील करण्यास हरकत नाही की, ही स्मृति भावी कालांतहि कोभेजणार नाही किंवा फिकी पडणार नाही.

टिळकांचे निधनापूर्वी हिंदी राजकारणाची स्थिति काय होती आणि आज ते गेल्यापासून सात वर्षांत काय झाली, या दोहोंमधील महाद्विरोध हेंच टिळकांच्या राजकीय तत्त्वज्ञानाचें, त्यांच्या मुत्सद्दगिरीचें, त्यांच्या कीर्तीचें व त्यांच्या चारित्र्याच्या यशाचें एक अचूक दर्शक व खात्रीलायक प्रमाण होय. ‘आज टिळक ह्यात असते तर असें झालें नसतें. आज टिळक असते तर तसें झालें नसतें’ असे उद्गार व त्यांचे आवर्तक प्रतिश्वनी कानांवर सारखे येऊं लागावेत याचें दुसरे काय कारण असू शकणार ! सरदारगृहांत टिळक आपल्या मृत्युशय्येवर पड-

ह्यावर "भीष्म पडतांचि गेले सर्वांचेहि पळांत आंवाके। नसतां धुरंधर-वृषभ बाळ-वृषभ भरें करुनि आंवाके" अशी हिंदी राजकीय पुढाऱ्यांची अवस्था झाली. टिळकांच्या मरणापासून आतांपर्यंतच्या सप्तसांवत्सरिक अवधीत राजकारणाची जी राळ उडाली आहे ती पुसूच नये. १९२० सालीं टिळकांच्या-भोंवतीं सदैव संनद्ध असा बळकट राष्ट्रीय पक्ष देश-भर व्यापून राहिला होता. आज त्या पक्षाला कित्येक पंख फुटून त्याचेहि शतशः तुकडे पडून तीं पिसें सर्वत्र पसरलेलीं आहेत. तेव्हां त्यांच्या सतत परिश्रमानें व दुर्दम्य चळवळीनें संबन्ध राष्ट्र-स्वराज्योन्मुख व राजकारणमय झाले हेंतें. आतां स्वराज्य ही कल्पना खादीमार्गे जवळ जवळ गुदमरून जाऊन अजीवात लुप्त होते कीं काय अशी रास्त धास्ती विचारी माणसांस वाटूं लागली आहे, व वास्तविक राजकारण तर बेपत्ता झाले आहे. तेव्हां ज्या राजकीय संस्थांतून राजकारणाचीं फुले विखुरलीं जात, तेथें आतां अन्य विषयांचा बाजार बसला आहे. तेव्हां ज्या राजकीय वातावरणांत राजकारणाचा सिंहनाद दुमडुमत राहात असे, तें आज फुसक्या कोलाहलानें भरलेलें आहे. तेव्हां लाहारापासून मद्रासपर्यंत आणि कलकत्यापासून कराचीपर्यंत सरकाराविषयीं असंतोष जनतेच्या मनांत प्रज्वलित झालेला होता, आतां लोकांचीं अंतःकरणे शांत, बर्फासारखी थंड व अक्षोभ्य बनली आहेत. तेव्हां सरकारला हिंदी लोकांच्या विलक्षण जाज्वल्य आंदोलनाचा दरारा वाटत असे, तर आतां सरकारला पूर्ण स्वास्थ्य व आराम मिळें लागला आहे. एकूण, राजकारणाची टिळकांना महत्प्रयासानें बसविलेली घडी पार विसकटली; जनता दिड्मूढ झाली, कोणी मार्गदर्शक राहिला नाही, सर्व बाजूंनीं नाकेबंदी झाल्यासारखी झाली; आणि टिळकांच्या निधनपूर्वकालीन व उत्तरकालीन राजकीय परिस्थितींत आपणास एकदम 'आशा-निराशा' आणि 'तेजोभंग' अशा दोन खेदजनक दृश्यें काळाच्या नाटकगृहांतील रंगभूमीवर दिसून येऊं लागलीं !

परंतु कोणताहि दुःखपर्यवसायी प्रसंग इतका निस्सीम व गाढ खेदमय नसतो कीं ज्यांतून आनंदाची कसली देखील छटा बाहेर उमटू शकत नाही. निसर्गावर रक्ष व उदासवाणा परिणाम करणारा हिंवाळा संपला म्हणजे मागाहून बहारीच्या वासंतिक समयाची पाळी येतेच येते. कोणत्याहि दिवसाची संध्याकाळ कितीहि अंधकारप्रधान असली तरी संध्येच्या पाठची सख्खी बहीण उपा तिच्या मागें हातांत करा धरून सदैव उभी असतेच. अकोला येथें प्रतिसहकार पक्ष स्थापन झाल्यापासून वर

वर्णन केलेल्या अनुकंपनीय राजकीय स्थितीची घटका पाण्यांत पडली व जसजसे दिवस जात आहेत तसतशी ती घटका भरतहि येत आहे असें समजण्यास बिलकुल प्रत्यवाय नाही. लोकमान्यांच्या राजकीय तत्त्वांवर व धोरणावर अधिष्ठित झालेल्या या पक्षाचा प्रभाव, प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष रीतीनें, राष्ट्राच्या व राष्ट्रीय सभेच्या राजकारणावर पडूं लागला आहे आणि लवकरच तीं तत्त्वे पुनश्च राष्ट्रीय सभेंत सिंहासनारूढ होतील असें अनुमान करण्यास विपुल पुरावा मिळूं लागला आहे. तथापि केवळ या आपोआप होणाऱ्या राजकीय उत्क्रांतीवर विसंबून राहणे पुरेसें नाही. प्रस्तुत राजकीय परिस्थिति, येथील व विलायतेंतील, अशी आहे कीं, टिळकांच्या राजकारणाचा पुरस्कार पुनः अत्यंत जारानें निग्रहानें व सतत व्हावयास पाहिजे. किंबहुना टिळक समक्ष असते तर त्यांनीं जें केलें असत तें आज सुरू करावयास पाहिजे. स्वराज्य हाच धर्म, स्वराज्य हेंच राजकारण, स्वराज्य हेंच आपल्या आयुष्यांतील सारसर्वस्व ही भावना पूर्वी-प्रमाणे सर्वत्र जागृत व्हावयास पाहिजे व राष्ट्रांतील लोकांचीं मनं या एका शिरोधार्य प्रश्नावर एकाग्र केलीं पाहिजेत.

टिळकांना त्यांच्या ईश्वरी प्रेरणेमुळे जें यश प्राप्त झालें ते कदाचित् आपणास प्राप्त होणार नाही, किंवा आतां टिळक नाहीत म्हणून कदाचित् थोडी निराशा देखील वाटण्याचा संभव आहे. पण टिळक वारवार जन्माला येत नसतात. इमर्सननें म्हटल्याप्रमाणें एक अद्वितीय महापुरुष अवतरला म्हणजे ज्या मुर्शांत निसर्गदेवतेने त्याला ओतलें ती फोडून टाकण्यांत येते असें दिसतें. कारण त्याच्याच-सारखा दुसरा निर्माण होऊं शकत नाही. त्याचा पूर्वज तोच व त्याचे वंशज तोच. त्याच्याबरोबर त्याचा वर्ग संपतो. त्याच्या कार्याचें बीं या भूमीवर पडून तें रुजावें, त्यापासून धष्टपुष्ट रोप तयार व्हावें व अखेरीस योग्य हंगाम प्राप्त होताच त्याच्या समृद्ध फलपुष्पसंभारानें पृथ्वी सुशोभित होण्यास अवकाश मिळावा या हेतूनें हा देवी नेमानेम असल्यास न कळे. त्याच्यामागून लोक उत्पन्न होतातच. 'रविह-चीच्या' म. गें तिचे कार्य दीपकावर पडतें, नाही असें नाही. पण कवीनें विचारल्याप्रमाणें 'विसरविले काय तेज प्रगट करुनि अल्प काजवा तीस' हेंच खरें. तथापि टिळकांचे अनुयायी व अभिमानी म्हणविणारांनीं एकदिलानें उपरिनिदिष्ट पद्धतीनें त्यांचें कार्ययुक्त स्मरण करावयाचें तर संघटित प्रयत्न केल्यास कांहींच यश येणार नाही असें कदापि होणार नाही. मात्र अंतःकरणांतून

उसळून बाहेर पडणारी इच्छा पाहिले. अशी अंतः-स्फूर्त इच्छा असेल तर कांहीहि अशक्य नाही. टिळक जिवंतपणं आपणामध्ये वावरत नसले तरी त्यांचा आत्मा या राजकीय चळवळीत अंतर्धान पावलेला आहे. आणि त्या चळवळीचा पुनः एकदां पुरस्कार होऊं लागला म्हणजे ते व्यष्टिरूपाने या राजकीय जागृतांस हातभार लावताल याविषयी

संदेह नाही. महान विभूती जिवंतपणापेक्षां मरणो-त्तर सूक्ष्मावस्थंतच अधिक स्फूर्तिदायक व उत्साह-वर्धक होतात असे म्हणतात. त्यांतील सत्याची प्रतीति आम्हासहि हल्लींच्या प्रसंगी यावी अशी जगत्सूत्रचालकाची मनःपूर्वक प्रार्थना करून पुण्य-श्लोक लोकमान्य टिळकांच्या पुण्यप्रद स्मृतिपादां-वर हें स्तवन-समन समर्पण करतो.

लोकमान्य टिळकांचा धर्म

(लेखक—शिवराम गोविंद भावे)

लो. टिळकांचें अंतःकरण बहुतेक प्रसंगीं निर्वि-कार राहात असे; कटोर टांकेंने त्यांना कधी वेदना झाल्या नाहीत अथवा संताप वाढला नाही; व स्वतः दुसऱ्यावर तीक्ष्ण टांकेचे प्रहार करीत अस-तांनाहि त्यामुळें कोणाच्या मनास दुःख कां व्हावें हें त्यांस समजत नसे. राजकारणांत काय किंवा व्यवहारांत काय शटाशीं शास्त्रनीतीचा अवलंब करणें अयोग्य नाही हें आपलें मत ते निर्वि-कारपणें सांगत आणि त्याप्रमाणें कांहीं प्रसंगी वागण्यासहि कमी करीत नसत. अशा गोष्टी आपण त्यांजविषयीं ऐकतो; तर असा हा स्वभाव बनण्याचें कारण काय व त्यामुळें त्यांचोविषयीं गैरसमज कसे उत्पन्न झाले हेच थोडक्यांत आज पाहूं.

गीतारहस्यांतील प्रमुख तत्त्व म्हणजे ज्ञानोत्त-रहि लोकसंप्रदाय निष्काम कर्म करण्याची आवश्यकता हे होय, हें तर निर्विवाद आहे, परंतु त्याच्या-चइतकें महत्त्वाचें व जे टिळकांना निरंतर कृतीत उतरून दाखविलें असें दुसरें तत्त्व म्हणजे ' समत्वं योग उच्यते ' हें होय. सारासार विचारानें सत्या-सत्याचा निर्णय करून कोणत्याहि बाजूस तोल न जाऊं देतां समतालपणानें वागणें म्हणजेच योग, आणि हेंच टिळकांच्या जीवनाचें रहस्य. सनातन धर्माचें रहस्यहि हेच असेहि त्यांनीं आप्र-हानें सांगितलें.

जगांतील इतर धर्मांत आणि सनातन धर्मांत याच बाबतीत मुख्य फरक आहे. बुद्धाचा धर्म, ख्रिस्ताचा धर्म अथवा महंमदाचा धर्म यांना प्रत्येक गोष्टीचें शेवटचें टोंक गांठण्याची इच्छा आहे. वस्तुतः पाहतां महंमदाचा धर्म ख्रिस्ती धर्माच्या तत्त्वावरून सुचलेला आहे, आणि ख्रिस्ती धर्माच्या पायांत बुद्ध धर्माचीं तत्त्वे आहेत. या बुद्धाच्या धर्मांत सत्य दया आर्हिसा इत्यादि दहा गुणांची पराकाष्ठा सांगितली आहे. यापैकीं एकेक गुणाची संपूर्णतया प्राप्ति करून घेण्याकरितां

भगवान बुद्धानें निरनिराळे दहा जन्म घेतले अशी आख्यायिका कांही पालीमधील ग्रंथांतून आहे ! बुद्धाचा आग्रह असा का, सत्य म्हणजे तें निर्भेळ सत्य असलें पाहिले, त्याला असत्याचा संसर्ग सुद्धां उपयोगी नाही, दया म्हणजे निर्भेळ दया, आर्हिसा म्हणजे निर्भेळ आर्हिसा. या तत्त्वाच्या अनुरोधानेंच त्यानें आपला धर्म स्थापन केला.

पण सनातन धर्माला ही पराकाष्ठा मान्य नाही. या धर्माच्या मतानें जगांत सर्व गोष्टी परस्पर सा-पेक्ष आहेत; असत्य आहे तर सत्य आहे. सत्य आहे तर असत्यहि आहे. हीच स्थिति दया अर्हिसादि इतर गुणांची. या व्यावहारिक जगांत एकटें एकच तत्त्व असे कांहीं नाही. वास्तविक ज्ञान्याला हें सर्वच जग मिथ्या आहे. आणि परमेश्वराचें व्यक्त स्वरूप म्हणून पाहिल्यास त्यांत जे असेल तें सर्व त्याला सत्यहि आहे. जगांत वस्तुतः सत्यासत्य आहे आणि नाहीहि. आणि हें ज्याला समजतें तो अमुक गोष्ट सत्य आणि अमुक गोष्ट असत्य असे मानणा-रच नाही. तसेंच एकापासून फायदा, दुसऱ्यापासून बाधा हा विषयच त्यांचे ठायीं असत नाही. सत्याचें एक टोंक एका ठिकाणीं आणि त्याच्याविरुद्ध दिशेला दुसऱ्या ठिकाणीं असल्याचें टोंक असा प्रकारच वस्तुतः नाही. हें एक वर्तुळ आहे; जेथून निघावें तेथेंच परत यावें लागणार. एक टोंक असल्याचें म्हणून सत्याच्या शोधाला जर निघाल तर पुढें पुनः त्याच ठिकाणीं सत्याचें टोंक सांपडेल. व म्हणून जगांत कोणत्याहि वस्तूची पराकाष्ठा मानणें ही गोष्ट अशास्त्रीय आहे. Theory Of Relati- vity बद्दल मोठ्या पाश्चात्य शास्त्रज्ञांनीं जे नवीन विचार जगांत मांडले आहेत त्यावरूनहि हीच गोष्ट सिद्ध होत आहे.

सनातन धर्माचें हें महान तत्त्व—की जगांत संपूर्ण कांहींच नाही—अंगीं पुरेपर बाणलें असल्या-मुळें सामान्य जगाला शठपणाचीं वाटणारीं कृत्यें अगदीं निर्विकार मनानें टिळक करीत आणि मला

कशाची बाधा नाही असे आत्मविश्वासाने म्हणत. महात्मा गांधींनाहि त्यांनी हेच सांगितले. सिंहगड येथे बरेच दिवस परस्परांचे संभाषण झाल्यावरहि टिळकांनी गांधींना शेवटचे उत्तर जे दिले ते हेच की, " I do not believe anything is absolute in the world " या जगांत स्वयंसिद्ध, स्वयंपूर्ण, परनिरपेक्ष असे काही आहे असे मला वाटत नाही. ज्ञान्याला हा सत्यासत्य वागरेची बंधनेच नाहीत; पण लोकसमुदायाच्या अल्पबुद्धीकडे लक्ष देऊन ज्ञान्याने वागणे आवश्यक आहे, व त्यासाठी त्याने सत्यासत्य अशा दोन भिन्न वस्तू कल्पून आणि व्यवहारांत देहोत समता (वॉलन्स) ठेवून वागण्याचा यत्न केला पाहिजे.

टिळकांच्या या म्हणण्याचे आकलन न झाल्यामुळेच कोणी त्यांना कपटनीतिपटू म्हटले. कोणी त्यांना लोकप्रीति साधण्याकरिता वाटेल त्या न्यायान्याय्य मार्गाचा अवलंब करणारे अशी नावे ठवली. या बोटावरची धुकी त्या बोटावर करणारे गारोडी म्हणूनहि काही त्यांची कमी टवाळी झाली नाही ! वेळोवेळी मते बदलणारे, आणि आपले अंतः-करणातील प्रामाणिक मत लोकभयाने बोहरे न सांगणारे अशी त्यांची अवहेलना नेमस्तांनी तर जन्मभर केली. आणि शेवटी महात्मा गांधींच्या नव्या चळवळीनंतर तर त्यांचे राजकारण वारांगनेसारखे होते, त्यांत धर्माचे अधिष्ठान नव्हते, अर्थात ते हलक्या प्रतीचे होय अशी भावना प्रसृत करण्यांत आली !

जी गोष्ट अत्यंत धर्मपूर्ण भावनेने टिळकांनी केली तिलाच अधार्मिक म्हटले जावे हा खरोखर विचित्र योगायोग होय ! आणि याचे कारण प्रतिपक्षीयांना टिळकांची धर्मदृष्टि कधीच उमजली नाही हे होय. वर उल्लेखिलेले टिळकांचे उत्तर जेव्हा आले त्याच वेळी गांधींचे त्याला प्रत्युत्तर प्रसिद्ध झाले. त्यांत आपल्याला टिळकांच्या लोककार्याविषयी कितीहि आदर असला तरी त्यांचे मत आपणास कबूल नाही असे गांधींनी स्पष्टपणे जाहीर केले होते. आणि यानंतर गांधींच्याच विचारांची छाप सर्वत्र काही काळ पडल्यामुळे, राजकीय झगड्यांत ज्या प्रांतांना एका सुताचे सुद्धा नुकसान सोसण्याची केवळ कल्पनाहि सहन होणार नाही

अशा प्रांतांनी, स्वातंत्र्यवीर प्रसवणाच्या महाराष्ट्राला श्रद्धाहीन म्हणण्याचे जेव्हा दिवस आले, त्या वेळी टिळकांच्या पूर्वीच्या अनुयायींनी सुद्धा त्यांच्या राजकारणाला अधार्मिक म्हणावे असा प्रकार होऊ लागला !

आणि हा सर्व प्रकार वर दर्शविल्याप्रमाणे, कोणत्याहि गोष्टीची आम्ही पराकाष्ठा प्राप्त करून घेऊं अशा वृथाशेने ज्यांची कृत्ये होतात अशांच्या अशास्त्रीय कल्पनांचे फळ आहे. वास्तविक सत्याची पराकाष्ठा म्हणजे काय ! असत्यच जर नाही तर मग सत्य तरी कशाला म्हणावयाचे ? हिंसाच जर नाही तर मग अहिंसा या शब्दाला अर्थच काय ! एक सत्यापुरताच विचार केला तर जड गोष्टी (Facts) म्हणजेच फक्त सत्य काय ! व्यवहारोपयोगी वळण दिलेल्या जड गोष्टी (Modified facts) या सत्य नाहीत काय ? कसाई गाईचे मागे आहे, मी गाय पाहिली आहे, त्याने मला प्रश्न विचारल्यावर मी काय सांगे ? वस्तु पाहिली हे सांगणे सत्यमय का मी पाहिली नाही हेच सांगणे जास्त सत्यमय. एकांत पराकाष्ठवाद्यांच्या दृष्टीने सत्यकथन साधत असेल तर अहिंसा किंवा दया साधत नाही. दुसऱ्यांत त्यांच्या दृष्टीने असत्यकथन होते, पण हिंसा टळते. मग जास्त योग्य कोणते ? अर्थात् समाविचाराने जे ठरेल ते. ज्ञानी म्हणेल, मला दोहोपासु-नाहे विकार होणार नाही; कारण कर्ता अकर्ता मी नाही हे ज्ञान मला आहे, पण जागतिक दृष्टीने समता साधूनच वागणे हे माझे कर्तव्य आहे.

याचाच अर्थ 'समत्वं योग उच्यते' याच तत्त्वानुसार टिळकांचे आवरण जन्मभर झाले. आणि यामुळे अज्ञानाने पुष्कळ प्रकारचे आरोप त्यांचेवर झाले. तत्त्वप्रतिपादन व तत्त्वपालन या बाबतीत टिळक आणि श्रीकृष्ण यांचे जे साम्य तेच निंदेच्या बाबतीतहि दोघांत आढळते. किंबहुना जे आरोप श्रीकृष्णावर शिशुपालादि त्यांच्या प्रतिपक्षीयांकडून झाले तेच आरोप, अगदी जसेच्या तसे टिळकांवर त्यांच्या प्रतिपक्षीयांकडून झाले. पण त्या आरोपांमुळे शेवटी श्रीकृष्णाची योग्यता जास्तच तावूनसुलाखून जगाच्या प्रत्ययाला आली. आणि हीच गोष्ट लोकमान्यांच्या बाबतीतहि अवघ्या ५६ वर्षांत घडून येत आहे.

लोकमान्यांच्या चळवळीचे रहस्यसूत्र

(ले.—दामोदर विश्वनाथ गोखले, पुणे.)

लोकमान्य टिळकांनी आपल्या सर्व आयुष्यभर केलेला राजकारणी प्रचंड उद्योग म्हणजे हिंदी स्वातंत्र्याच्या चळवळीचा प्रारंभीचा इतिहासच होय.

गुलामांच्या राष्ट्राला राजकारण नाही म्हणून सर्व राजकीय चळवळ म्हणजे हिंदी प्रजेने सरकाराविरुद्ध केलेला राजद्रोहच होय असली विलक्षण तत्त्वे

न्यायाचा धारवाडी कांटा हातांत धरणारे इंग्रजी न्यायाधीश बेगुमानपणे ज्या काळीं दडपून देत असत तो काळहि टिळकांनीं पाहिला. इंग्रजांना हिंदुस्थानावर राज्य करण्याचा ताम्रपत्र परमेश्वरांनं दिला नाही ह्या विधानाबद्दल त्यांनीं देहदंडहि सोसला. उलटपक्षां इंग्रजी राज्य म्हणजे रामराज्य, इंग्रजासारखा पोषाक करावा म्हणजे आपण राजकारणांतील स्वरूपतासुक्ति मिळवू; इंग्रजी भाषा, आचारांविचार, न्यायपद्धति, जमीनमहसूल, शांतता व व्यवस्था म्हणजे स्वर्ग अशा वेडसर कल्पनांचाहि सुळसुळाट कमी नव्हता. ऑनररी मॅजिस्ट्रेटी मिळून साहवाबरोबर सुर्चांला खर्चा लावून बसण्यास मिळाल्यारा आपण कृतार्थ झालों असें मानणार लोक थोडेथोडेकं नव्हते. टिळकांचें चरित्र म्हणजे ह्या सर्व विचारसरणांविरुद्ध एक प्रकारचें बंड होते. त्यांचा साधा पोषाक, सरकारी नोकरी न करतां स्वतंत्र रितीनें शिक्षणाचें पवित्र कार्य करण्याची त्यांची प्रवृत्ति, व त्यांचा स्वतंत्र बाणा ही पहिला विचारांतील व आचारांतील क्रांति होय. ही क्रांति, हा बंडखोरपणा व ही राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या कल्पनेनं भारलेली त्यांची विचारसरणी म्हणजेच टिळकांचें चरित्र होय.

ब्रिटिशांच्या आर्थिक व राजकीय गुलामगिरींतून सुटावयाचा मार्ग म्हणजे त्यांच्या सत्तेइतकीच प्रबल व सामर्थ्यवान प्रतिस्पर्धी शक्ति लोकांत उत्पन्न करणे हाच एक मार्ग होय, असें त्यांनीं पूर्ण विचारा-

अंतीं ठरविलेलें होतें असें त्यांचें चरित्र सूक्ष्म रितीनें पाहणाऱ्यास ताबडतोब पटण्यासारखें आहे. अन्याय व जुलूम यांचा प्रतिकार ताबडतोब व निर्भय रितीनें व्हावा म्हणून लोकांत एक नवीन आवेश व उत्साह उत्पन्न करण्याची त्यांनीं अनेक वेळां आपली शिकस्त केली, यांतील बीजहेंच होय.

लोकमान्यांचें पुढारीपण कसलेल्या सेनापतीसारखें असे. सेनापतीला जर कोणत्या एका गोष्टीची विशेष काळजी घेणे जरूर वाटत असल तर ती एकाच गोष्टीची असते. ती ही कीं, आपल्या सैनिकांचा आत्मविश्वास दळें देतां उपयोगी नाहीं. लढाईस तोंड देण्यापूर्वी शक्य तो विचार करून थोडाबहुत जय निश्चित झाल्याशिवाय तो युद्धास प्रवृत्त होत नाहीं. पुष्कळसें साहस तो करता खरा. पण तें साहस विजयाचा भरवसा वाटत असल्यामुळेच तो करतो. सदैव मार खाणाऱ्या सैनिकांत दम राहात नाहीं. पराभवानागें पराभव निराशा उत्पन्न करतो व निराशेसारखा तेजोहरण करणारा दुसरा रोग नाहीं. लोकमान्य ह्या निराशेचे शत्रु होते. एकदां मनानें कच खाली म्हणून स्वराज्य घालविले. पुनः तें मिळविण्याच्या उद्योगांतहि जर हीच नैराश्य वृत्ति उत्पन्न झाली तर स्वराज्याचेंच नव्हे तर स्वराज्याच्या प्रयत्नांचेहि नांव नको असें ते म्हणत असत. आजच्या नैराश्याच्या काळांत नवीन उद्योगास आरंभ करण्यापूर्वी या त्यांच्या विचारांचा धडा सर्वांनी जरूर गिरविला पाहिजे.

मीमांसा-विद्यालय

गव्हर्नरांचा अभिप्राय

ता. १९ जुलै रोजी ना. गव्हर्नर सर लेस्ली विल्सन यांनी मीमांसा-विद्यालयाला भेट दिली. भेटीनंतर त्यांनी आपला अभिप्राय पुढीलप्रमाणें लिहून पाठविला आहे—

“ प्रो. देवधर यांच्या विनंतीवरून ता. १९ रोजी मीमांसा-विद्यालयास भेट दिली आणि सर्व जगांत अद्वितीय अशी ही संस्था पाहण्याची संधि मला मिळाली याबद्दल मला आनंद झाला. जुन्या आर्य संस्कृतीबद्दलच्या ज्ञानाचा फैलाव करण व विशेषतः संशोधनार्थ उत्तेजन देणे या कामी या संस्थेचे काम अमूल्य मानलें पाहिजे. या संस्थेच्या

कार्याचें खरें महत्त्व कोणास समजून घ्यावयाचें असेल तर लाला मी अमेरिकेच्या थेल युनिव्हर्सिटीचे प्रोफेसर एडगर्टन यांच्यासारख्या नामांकित संस्कृत पंडिताचे या संस्थेबद्दलचे प्रशंसाद्गार वाचावयास सांगून.

हिंदु कायद्याची सुधारणा करण्याचें कामहि माझ्या मनांत भरलें. या संस्थेशीं संबंध असणाऱ्या सर्वांचें मी अभिनंदन करून तिला सर्व प्रकारें उत्तेजन मिळून तिची उपयुक्तता वाढावी असें इच्छितों.

गव्हर्नमेंट हांस पुणे.
ता. २६-७-२७.

राही
लेस्ली विल्सन.

रिझर्व्ह बँक बिलाचें भांडण

(ता. ९ ऑगस्ट)

मुंबई व कलकत्ता येथें दोन आठवडे काम चालून, रिझर्व्ह बँक बिलाच्या सिलेक्ट कमिटीने आपला रिपोर्ट तारीख २५ रोजी तयार केला. त्यासह हें बिल सिमला येथील असेंब्लीच्या बैठकीत पुढील चर्चेकरिता निघणार आहे. रिपोर्टांत सर्वमान्य अशाच गोष्टी संख्येने पुष्कळ आहेत. आणि हातांत बिलाचा जुना व नवा मसुदा घेऊन तुलना करून कोणी पाहिल तर त्याला वाटेल की, कमिटीत मतभेद असा प्रायः झाला नसावा ! परंतु ज्या कलमांत मतभेद झाला ती थोडीच असली तरी विशेष महत्त्वाची आहेत. सुदैवाने लोकपक्षाचे बहुमत झाल्याने आतां रिपोर्ट झाला आहे तो लोकपक्षाचा व भिन्नमतपत्रिका सरकारी सभासदांची असें स्वरूप येणार आहे. तथापि इतरांहि कांहीं थोड्या वादस्थळांत लोकपक्षाच्या मताप्रमाणे निकाल न होतां सरकार पक्षाचे म्हणणे बहुमतानें मंजूर झाले आहे. याकरितां लोकपक्षाचे कांहीं सभासदांहि आपल्या भिन्नमतपत्रिका जोडणार आहेत. रिपोर्टावर औपचारिकरीत्या सर्व सभासदांच्या सहा असल्या तरी, ह्या परस्परविरोधी भिन्न पत्रिकांमुळे बिलांतील खऱ्या महत्त्वाची कलमें अशी जागेवर फारच थोडी अदाधित राहिली आहेत. इसापनीतींतील दोन बायकांच्या दादल्याची गोष्ट आपण वाचतो. एकीने त्याच्या डोक्यावराल काळे केंस आवडत नाहीत म्हणून ते काढले व दुसरीने पांढरे आवडत नाहीत, म्हणून ते काढले; आणि शेवटीं टक्कल जागेवर राहिले ! अशीच स्थिति ह्या बिलाची झाली आहे. मुंबईपासून सर बेसिल ब्लेकेट यांनी जो धाक दाखविण्याला सुरुवात केली त्यावरून पाहतां, सिमला येथें सरकारने सर्व बिलच्या बिलच मागें घेतलें पाहिजे. पण प्रायः सरकारचाच हात केव्हांहि अखेरीस अधिक साधतो, म्हणून सर बेसिल यांना याहि बिलांत आपणास अखेर यश मिळेल अशी सकारण आशा वाटत असल्यामुळे बिल परत घेण्याची भाषा त्यांच्या तोंडांतून रिपोर्टानंतर निघालेली नाही हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. लोकपक्षाचे बहुमत झालें तें अगदीं कांठावर झालें आहे. म्हणजे लोकपक्षाला १३ व सरकार पक्षाला १२ अशीं मते पडून बहुमत झालें आहे. अर्थात् अगदीं कांठावर उभें राहिलेलें हें बहुमत टांसळून पाडण्याला सरकारला फारसे परिश्रम पडणार नाहीत.

किबहुना शनिवार ता. २३ रोजी कलकत्त्यास रिझर्व्ह बँक बिल आणि इंपीरियल बँक बिल यांची चर्चा संपली त्याच वेळीं फिह्रन सर्वांच्या संमतीने एकदोन म्हणजे मुख्यच वादस्थळें, पुनः चर्चेला पुढें काढावा अशा कानगोष्टी हळहळ मुरू झाल्या होत्या. आणि शनिवारी हजर असलेली सर्व मंडळी सोमवार ता. २५ रोजी हजर असती तर कदाचित् तो प्रसंग भिडेभाडीनें येताहि. पण त्या दिवशीं केळकर, जम्नादास मेथा व शेठ गोविंददास हे तिचे सभासद आपापल्या गांवां निघून गेल्याने त्यांच्या पक्षात् ही उलथापालथ करणे अशक्य झाले म्हणूनच ही गोष्ट घडली नाही. पण तेव्हांपासून सिमल्याच्या बैठकीपर्यंत तीन आठवड्यांची संधि मिळणार असल्यामुळे सर बेसिल ब्लेकेट यांचा आशातेंतु नुसता जीव धरून राहिला नसेल तर खासगी कारवाईनें अधिक बळकट झाला असेल असा अंदाज आहे. सिलेक्ट कमिटीत मुसलमान सभासद नाराज झाल्यामुळे त्यांचें सगळे टोळकेच्या टोळके सरकारास जाऊन मिळणार हें निश्चित आहे. शिवाय सिलेक्ट कमिटीतील एकदोन लोकांची मने घोटचेपी असल्याचें तेथेंच आढळून आलें होत. आणि तीं वळविण्याचा प्रयत्न अखेरच्या क्षणापर्यंत होईल. तात्पर्य, सर बेसिल ब्लेकेट हे आपले बिल परत घेणार नाहीत. दोन तीन वादग्रत मुद्द्यांपैकी ते एखादा सोडून देतील व इतर जिंकून घेतील व अशा रीतीने बिल असेंब्लीत पास होईल असा आजचा अजमास आहे.

मतभेदासंबंधाने इतका तपशील सांगितल्यावर वादस्थळे तरी अशी कोणतीं असा प्रश्न सहजच मुचतो. त्याचें उत्तर खालीलप्रमाणें आहे. (१) रिझर्व्ह बँकेने सोन्याचें नाणें चालू करावें कां नाही ? (२) रिझर्व्ह बँकेचें भांडवल सरकारी पैशानें उभारावें कां शेअर काढून उभारावें ? (३) रिझर्व्ह बँकेच्या डायरेक्टरबोर्डांत कायदेमंडळानें निवडलेले असे चार दोन किंवा एकदोन तरी प्रतिनिधी असावेत कां नाही ? पैकीं बँकेनें सुवर्णचलन कांहीं मर्यादित का होईना पण मुरू करावें अशी सूचना केळकर यांना सिलेक्ट कमिटीत मांडली. तिला तेथेहि नऊच मते पडल्यानें ती असेंब्लीत मंजूर होण्याची फारशी आशा नाही. त्यामुळे हा तडजोडीचा प्रश्नच ठरत नाही. तथापि केळकर, जम्नादास मेथा वगैरे मंडळी हा प्रश्न पुनः असेंब्लीत काढणार आहेत.

जो कोणी मनुष्य ठराविक दराने सरकारला शुद्ध सोनेनेऊन देईल त्याला तितक्या किमतीच्या मोहरा पाडून द्याव्या ही केळकरांची सूचना होता व सिलवट कमिटीत ती नामंजूर झाली. ज्याअर्थी चांदीच्या रुपयाची किमत करन्सी बिलाने सोन्यांत ठरविली आहे त्याअर्थी वीस रुपयाची एक मोहोर हे हिंदुस्थानांतील सोन्याचे नाणे म्हणून ठरवावे, आणि गव्हर्नर जनरल यांना योग्य वाटतील तितक्या मोहरा त्यांनी टांकसाळांत पाडून त्या रिझर्व्ह बँकेचे स्वाधीन कराव्या. आणि यापुढे निघणाऱ्या करन्सी व बँक नोटा यांच्यावर २० रुपयां बरोबर एक मोहोर व १० रुपयांबरोबर १ मोहोर असे प्रमाण अक्षरांनी उमटवावे. हे शुद्ध सरकारनेही मान्य करून तशा अर्थाचे कलम सर्वानुमते दुरुस्त विलांत घालण्यांत आलेले आहे. अर्थात् चांदीचा रुपया आणि सोने याचा नित्य संबंध जोडल्याचे अशा रीतीने जगजाहीर होणार. आणि यासंबंधाचे दृश्य फल म्हणून सोन्याची मोहोर टांकसाळांतून मूर्त स्वरूपांत बाहेर येणार ही गोष्ट तर पदरांत पडलीच. पण याच्यापुढे थोडेसे जाऊन, केळकर यांना अशी सूचना मांडली होती की, जो कोणी प्रत्यक्ष सोने देईल त्याला त्याच्या किमतीइतक्या मोहरा वाटेले तर त्याच्याच खर्चाने सरकारने पाडून द्याव्या. यांत सरकारला तेशीस अशी कांहीच नाही आणि आपल्या गजाजळीतील सोन्याचा ऐवज कर्मा होण्याची भीतीहि सरकारला उरत नव्हती. ही सूचना मान्य न झाल्याचे वर दर्शविलेच आहे. तथापि कोणतीहि प्रगतिपर कल्पना लोकांच्या डोळ्यापुढे सतत जागृत ठेवल्याने ती पुढे केव्हा तरी सफल होण्याची आशा असते या हेतूने केळकर व जम्नादस मेथा यांना असें व्हीपुढे हे बिल येईल तेव्हा वरील आशयाची उपसूचना पुनः मांडण्याचे ठराविले आहे. आणि ती नामंजूर झाली तरी वर सांगितल्या दिशेने तितका फायदाच होईल.

दुसरे वादस्थळ बँकेच्या भांडवलासंबंधाचे. या मुद्द्यावर मुंबईस सरकार पक्षाचा पराभव होऊन, बँकेचे भांडवल सरकारने भरावे, म्हणजे ते खासगी भागीदारीने उभारू नये असे ठरले. तेव्हा पुढे डायरेक्टर बोर्ड नेमण्याच्या बाबतीत तरी आमच्या मनासारखे घडून आले तर, हा झालेला निकाल कदाचित् आम्हां मान्य करू असे सर देसिल ब्लेकेट यांना कळविले होते. परंतु कलकत्ता येथे ह्या दुसऱ्या बाबतीतहि त्यांच्या मनासारखे घडून आले नाही. तेव्हा पहिल्या मुद्द्यावर झालेला कमिटीचा नणय मान्य करण्याला आपण बांधले गेलेले नाही, असा बाहाणा त्यांनी केला. आणि असें व्हीमथें बिल

येईल तेव्हा बँकेचे भांडवल भागीदारीने जमवावे, सरकारने ते घालू नये, अशा अर्थाची उपसूचना ते पुढे आणिल्याशिवाय राहणार नाहीत. पण पूर्वी दर्शविल्याप्रमाणे बोटचेपे मताची कांही माणसे त्यांना मिळाली तर, डायरेक्टर बोर्डाचा प्रश्न त्यांच्या मनाप्रमाणे सुटण्याची खात्री त्यांना वाटू लागेल. आणि यामुळे मोबदलादाखल भांडवलासंबंधाचा आपला मुद्दा ते सोडून देतील असा संभव दिसतो. मात्र याहि मुद्द्यावर त्यांचे साधले नाही तर ते सगळेच्या सगळे बिलच परत घेतील! म्हणजे मग बँकेचे मुळी होणार नाही, आणि त्याबरोबर भांडवल कस उभारावे हा प्रश्नहि आपोआपच जरून जाईल.

तिसरे वादस्थळ डायरेक्टर बोर्डाच्या रचनेविषयी. यांत लोकपक्षाच्या बहुमताने बोर्डावरील कांही जागा मध्यवर्ती व प्रांतिक कायदेकॉन्सिलॉनी भराव्यात असे ठरविले आहे. पण भागीदारांच्या भांडवलाने बँक सुरू करू नये, याविषयी लोकपक्षाचे मत जितके ठाम आहे तितकच कायदेकॉन्सिलॉनी डायरेक्टर नेमून देऊ नयेत अशा विषयी सरकारचीहि मत ठाम आहे. आणि यावर कोणत्याहि प्रकारची तडजोड करण्याला ते तयार नाही. सरकारचे म्हणणे असे की, बँकेसारख्या संस्थेच्या कामांत राजकारणाच्या दृष्टीने ढवळाढवळ होता कामा नये. पण ह्या म्हणण्यांत कांही विशेष अर्थ नाही. कारण इतर डायरेक्टर नेमून देण्याचा अधिकार गव्हर्नर जनरल व व्यापारी मंडळे यांना दिला आहे तसाच तो कायदे-मंडळांनाहि असावा यांत वावगे ते काय ? कायदे-मंडळांनी डायरेक्टर निवडून देणे याचा अर्थ, कायदे-मंडळांहि एक मतदारसंघ मानला जावा इतकाच आहे. गव्हर्नर-जनरलने बँकेचे कांही डायरेक्टर नेमले म्हणून त्यामुळे तो जसा बँकेच्या कारभारांत हात घालतो असे समजण्यांत येत नाही; किंवा हिंदी, युरोपियन व्यापारी मंडळांनी कांही डायरेक्टर निवडून दिले म्हणून त्यांचा हात बँकेच्या कारभारांत शिरला असे कोणी म्हणत नाही; त्याचप्रमाणे कायदेमंडळांनी डायरेक्टर निवडून दिले म्हणून कांही त्यांचा हात बँकेच्या कामांत शिरला असे मानण्याचे कारण नाही. कायदेमंडळाला राजकीय स्वरूप एका अर्थाने आहे हे खरे. परंतु त्या राजकीय स्वरूपाचा उपसर्ग बँकेला कसा लागणार ? कायदेमंडळांनी आपले प्रतिनिधी डायरेक्टर तीन वर्षांतून एकदा निवडून दिले म्हणजे त्यांचे काम सपले. त्या प्रतिनिधींचा आणि कायदेमंडळाचा पुढे प्रत्यक्ष काय संबंध येणार ? कायदेमंडळाला विचारून हे डायरेक्टर कोणतेहि

काम करणार नाहीत. बँकेचे ताळेबंद मागवून घेऊन ते कायदेमंडळ पास करणार असंही नाही. येऊनजाऊन या डायरेक्टरांना राजकारणाचा वास असला तर इतकाच की, ते कायदेमंडळानें नेमून दिलेले आहेत. कायदेमंडळानें निवडून घ्यावयाचे म्हणून ते कायदेमंडळाचे सभासद असलेच पाहिजेत असंही कलमांत घातलेलें नाही, पण कायदेमंडळाच्या द्वारे आलेला राजकारणाचा हा सूक्ष्म वास सरकारच्या नाकाला जर खपत नाही तर खुद्द गव्हर्नर—जनरल किंवा हिंदी, युरोपिअन व्यापारी मंडळे यांच्या द्वारे राजकारणाचा वास मुळांच येत नाही असं होतें काय! आणि आला तर तो मात्र सरकारला कसा खपतो! गव्हर्नर—जनरल म्हटला म्हणजे तो तर अंतर्बाह्य मूर्तिमंत राजकारणाचा पुतळाच होय. राजकारणाची ती एक सहस्रपुर्ती मात्रा होय. त्याच्या अंतःकरणाच्या प्रत्येक खणांत राजकारण इतकें खूबन भरलेलें असतें की राजकारणाच्या विचाराशिवाय तो विचारच करीत नाही आणि राजकारणाच्या भाषेशिवाय तो भाषाच बोलत नाही आणि त्यात्रोबर त्याचे हाती सत्ताहि अमर्यादित व अबाधित राहते. अशा एका अधिकारी व्यक्तीन, बँकेचे गव्हर्नर व इतर चार दोन डायरेक्टर नेमले तर त्यामुळें मात्र बँकेचा कारभार विघडत नाही! राजकारणापासून तो अलिप्त राहू शकतो. आणि प्रांतिक कायदेकौन्सलांचे शेंकडो सभासद व वरिष्ठ कायदेमंडळाचे शेंकडो सभासद इतक्यांच्यामध्ये निवडणुकीची सत्ता वांटून गेली असता, म्हणजे असुकच प्रकारचा मनुष्य निवडून येईल अशी केव्हांहि खात्री नसता, अशांनीं निवडलेल्या प्रतिनिधींचें राजकारण बँकेच्या कारभाराला भोवेल असं म्हणावयाचें म्हणजे हा नसता वितंडवाद होय.

लोकपक्षाच्या दृष्टीनें पाहूं गेल्यास कायदेमंडळाविषयी सरकार पक्षाच्या मनांत जो नेहमीं एक प्रकारचा अनादर वाटत असता तो मात्र हा वितंडवादानें, सर बेसिल ब्लॅकट हे व्यक्त करीत आहेत हे उघड होय. राजकारण म्हटलें तर सर्वस्पर्शा आहे. प्रस्तुतच्या स्थितीत कोणताहि काळा मनुष्य काय, गौरा मनुष्य काय, त्याच्या जाणत्या भनाया तें इतकें चिकटून बसलेलें असतें की, त्या पासून तें सोडवतांच येत नाही, किंवा मनुष्याच्या अंगाचा रंग हा जसा अंगापासून कोणाला सोडवतां येणार नाही, किंवा खरडून काढतां येणार नाही त्याप्रमाणेंच राजकारण व मन यांची गोष्ट आहे. पण इतर एखाद्या कामावर मनुष्य नेमावयाचा असतां त्याच्या अंगाचा रंग पाहून जसा कोणी तो नेमीत नाही, त्याचप्रमाणें कोणाचें राजकारण काय याचाहि विचार डाय-

रेक्टराच्या जागीं त्याची निवडणूक होतांना कोणी करीत नाही. याचें कारणच असं आहे की, कोणाचीं कांहीं विशिष्ट राजकीय मते असलीं तरी, ज्या कामाच्या व्यवहारांत प्रत्यक्ष राजकारण नाही त्या कामांत तो आपलें राजकारण घुसडीत नाही व घुसडूं नये हें त्याला समजतें. कोणाहि सर्वमान्य समंजरा मनुष्याविषया हे खचित मानतां येईल. तात्विक दृष्ट्या कोणत्याहि सार्वजनिक कार्याला राजकारणाचें एक अंग अंतिम स्वरूपांत असतें असं कदाचित् प्रतिपादितांही येईल. पण ह्या कार्याचें विधान काय आहे यावरच त्यांत राजकारण घुसडलें जावें कीं नाही हें अवलंबून असतें. आणि त्याप्रमाणें त्या कार्यांत पडलेला मनुष्य वागतहि असतो. निराळ्या भूमिकेवर बसले असतां निराळ्या पद्धतीनं काम करणें ही गोष्ट मनुष्याला शक्य असतें, एवढेंच नव्हे तर सामान्य समंजस मनुष्य ती करूनिहि दाखवितो. राजकारणांत पडलेला चळवळ्या मनुष्य घेतला तरी तो ज्युरीवर नेमला असतां न्यायदानच करील. व्यापारी सभेत बसला असतां ऐनफातोटाच अधिक पाहील. एखाद्या कलामंडळावर नेमला असतां सरसनिरस अशीच निवड करील, किंवा धर्ममंडळांत बसला असतां धार्मिक कोणतें, अधार्मिक कोणतें याचाच तो निर्णय देईल. स्थलपरत्वे यथान्याय किंवा यथानियम किंवा धर्म्य वर्तणूक करणें यावरच मनुष्याची अन्न अवलंबून असते व तिच्यासाठीं तो जपत असतो. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, कायदेमंडळानें बँकेवर कोणी डायरेक्टर निवडून दिला म्हणून तो बँकेचा व्यवहार राजकारणामुळें बुडवील किंवा घोटाळ्यांत आणिल असं मानण्याचें कारण नाही.

शिवाय कायदेमंडळ घेतलें तरी त्यांत नुसते राजकारणीच पुरप असतात असं नाही. तर त्यांत शेतकऱ्यांचे प्रतिनिधी, व्यापाऱ्यांचे प्रतिनिधी, मुशिक्षित वर्गीचे प्रतिनिधी, धंदेवाल्यांचे प्रतिनिधी, काळा-गौरा, मागसलेला-पुढारलेला अशा सर्व वर्गीचें व सर्व प्रकारच्या हितसंबंधाचे प्रतिनिधी कायदेमंडळांत असतात. आणि अशा शेंकडो प्रतिनिधींनीं मिळून केलेल्या निवडणुकांत राजकारणाशिवाय ज्याला दुसरा विचार सुचत नाही असा डायरेक्टर निवडून दिला जाईल असं कसें घडेल! पण हा प्रश्न तत्वापेक्षां आप्रहाचाच अधिक झालेला आहे. आणि ज्या कारणाकरितां सरकारच्या बाजूचा आप्रह त्याच कारणाकरितां लोकांच्या बाजूचा आप्रह हें ओघानेंच प्राप्त होतें. कायदेमंडळावर शितोडे उडविण्याची बुद्धि सर बेसिल ब्लॅकट यांनीं धरली

नसती तर, कदाचित पं. मदन मोहन मालवीय, केळकर, जम्नादास मेहता वगैरेंनी कार्यद-मंडळाला डायरेक्टर नेमण्याचा अधिकार असावा असा आग्रह धरला नसता.

असो. रिझर्व्ह बँक विलासंधाने वादस्थळें कोणती व कशा प्रकारची याचे दिग्दर्शन येथपर्यंत झाले. तथापि ही वादस्थळें कळल्याने तो वाद जिच्या-विषया चालला आहे त्या रिझर्व बँकेचें स्वरूप काय हें कळण्यासारखे नाही म्हणून रिझर्व्ह बँकेचे स्वरूप

आणि तिचें नित्य आणि नैमित्तिक कार्य काय याचें विवेचन पुढील अंका करण्याचें योजिलें आहे. तूर्त इतके सांगणें जरूर की, रिझर्व्ह बँकेला तसेच कांही विशेष महत्त्व आहे म्हणून हा एवढा वाद सुरू आहे. इम्पीरिअल बँक बिल १९२१ सालीं भंजूर झाले तेव्हाहि बँकेचाच प्रश्न होता. परंतु त्या बँकेचें आणि हल्लींच्या रिझर्व्ह बँकेचें स्वरूप वेगळें कसे व किती आहे हे लक्षांत घेतलें म्हणजे वादाचे स्वरूप लक्षांत येईल.

‘ बलवंत ’ टिळक

(ले.—ग. वि. केतकर.)

“ सोळा ते पंचवीस वयापर्यंत ज्याप्रमाणें प्रत्येकजण आपल्या बौद्धिक उन्नतीकडे लक्ष देतो त्याचप्रमाणे जर तो आपल्या शारीरिक उन्नतीकडे लक्ष पुरवाल, आणि ही मिळविलेली शक्ति पुढे दुर्मुणाने अगर भोगातिरेकीने घालवणार नाही, तर त्याला म्हातारपणापर्यंत वाटेल तितकें अत्यंत कठीण असें बौद्धिक कार्य करण्याचे सामर्थ्य येईल. ”

(आठव्या यांच्या इंग्रजी टिळकरात्रांत दिलेले टिळकांचे उद्गार.)

अर्लाकडे दुय्यम व उच्च शिक्षणसंस्थांतील तरुणांचे लक्ष व्यायाम व शरीरसंवर्धन या विषयाकडे अधिकाधिक वेधलें जात आहे ही आनंदाची गोष्ट आहे. आखाडे व मर्दाना खेळांचे सामने या गोष्टीचा प्रसार हळूहळू पण निश्चितपणें होत आहे. “ इंग्रजी शिक्षणाने आमच्या तरुण पिढीतील तेजस्विता, जोम, स्वावलंबन, कर्तृत्वशक्ति वगैरे गुण कमी होऊन निवळ खडेघाशी गुलामगिरीतच सुख मानणाऱ्या मंडळांचा जिकडे तिकडे सुकाळ झाला. ” (टि. सु. १६३) या शिक्षणाने डोक्यांत पुस्तकी ज्ञान कोंबता कोंबता हातापायांच्या काज्या होणे हाच परिणाम सर्वत्र दिसून येऊ लागला. यामुळे आतां इंग्रजी शिक्षण घेणारे तरुण जागृत झाले असून स्वावलंबनाने शारीरिक शिक्षणाचा मार्ग आक्रमण करूं लागले आहेत. सर्वोत्तम मागाहून जागें होणारें सरकार व सरकारी कक्षेतील विश्वविद्यालयेहि शारीरिक शिक्षणाच्या व लष्करी शिक्षणाच्या योजनांचा विचार हळूहळू करीत आहेत. व्यायामप्रसारास अधिक अनुकूल असा काल येत आहे. अशा वेळी लोकमान्यांचा शरीरबलसंवर्धनाबद्दलचा आचार, विचार व उच्चार लोकांपुढें मांडल्यास त्याचा या चळवळीस उत्तेजन देण्याचे दर्ष्टानें उपयोग होईल असें वाटून तो देत आहे.

“ शरीर घट्ट तर मन घट्ट ” या तत्त्वाचें स्वतः लोकमान्य हें एक मूर्तिमंत उदाहरणच होतें. त्यांनी स्वतः आपल्या तरुणपणा मेहनत करून शरीर कसें कमावले याची हकीकत त्यांचे सहाभ्यायी बडोद्याचे कॅ. कृष्णराव शारंगपाणी यांनी आपल्या इंग्रजी आठवणीत दिली आहे. ते म्हणतात “ टिळक जेव्हां प्रथम कॉलेजांत आले तेव्हां ते अत्यंत कुश होते. पण चार वर्षांनंतर टिळक कॉलेजांतून बाहेर पडले त्या वेळी हें स्वरूप पालटून बोधीव शरीर, भव्य छाती, कणखर दंड अशी शरीरसंपत्ति संपादन ते बाहेर पडले. ” टिळकांच्या कॉलेजांतील शरीरसंवर्धनकार्यकमाचेंहि वर्णन कॅ. शारंगपाणी यांनी दिलें आहे. ते म्हणतात “ वसतिगृहांत दाखल झाल्याबरोबर टिळकांनी आपले शरीर कमावण्याच्या खटाटोपास सुरुवात केली. रोज कांही तास नेमानें ते व्यायामगृहांत जात व व्यायाम घेत. सकाळी तालमात जाऊन ते मळखांब, जोर, जोडी व कुरती करीत व व्यायाम झाल्यानंतर बरेचसे दूध पीत. संध्याकाळीं सिंगल बार व डबल बार करण्यास कांही विद्यार्थी जमत व त्यांत टिळक सामील होत. सकाळी बरेच विद्यार्थी नदीवर पोहण्यास जात. त्यांत नाशिकचे कुळकर्णी, पटवर्धन इ. पोहण्यांत तरबेज मंडळी होती. टिळकांनी त्यांचेपासून पोहण्याची कला पूर्णपणें साध्य करून घेतली व थोडक्याच दिवसांत ते पटाईत पोहणारे बनले. ”

प्रो. शं. वि. फडणीस यांना टिळकांनी स्वमुखानें जो आपला अनुभव सांगितला तो आठवणीत आला आहे तो असा—“१५ वर्षांचा असतांना पोट पुढें आलेलें, कवृतराच्या छातीयेवढी छाती व उंसाच्या कांज्यासारखे हातपाय, अशी प्रकृति होती; पण नंतर भक्कम व्यायाम केला आणि माझे आयुष्य

२० वर्षांनीं वाढलें आहे. माणसाची जन्मतः प्रकृति कशीहि असो, पण व्यायामानें विशेषतः १५ ते २० च्या दरम्यान केलेल्या व्यायामानें प्रकृतीत कांति झाल्याशिवाय राहात नाहीं.”

कॉलेजांत असतांना परीक्षा देण्याचें सोडून एक वर्ष त्यांनीं केवळ व्यायाम करून ताकद मिळविण्यांत घालविलें या गोष्टीचा उल्लेख श्री. वि. गं. केतकर यांच्या आठवणींत आलेला आहेच.

तरुणपणीं कमावलेली ही शक्ति टिळकांना अखेरपर्यंत उपयोगी पडली. तीन वेळां खडतर तुरुंगवास भोगूनहि ते आपला उत्साह व शारीरिक आणि मानसिक दृढता कायम ठेवू शकले. आणि कोणत्याहि तऱ्हेचे कष्ट व थंडीवारा सहन करण्याइतकें त्यांचें शरीर घट्ट बनलें. वृद्धपणांत होमरूलच्या प्रचंड दौऱ्यांत तहानभूक किंवा झोप यांची त्यांनीं पर्वा न बाळगतां तरुणांनाहि लाजविणाऱ्या उत्साहानें काम केले. अमृतसरच्या थंडांत इतर दाक्षिणी लोक जाड जाड कपडे लपेटून बसत असतां टिळक हे उघड्या डोक्याने व अंगांत एक सदरा घालून व्यवहार करीत असतांना पाहून मी. शोकत अल्लीना आश्चर्य वाटलें. सरदारगृहांतहि थोडा ताप येऊन गेला असतां ते उघड बसलेले पाहून शोकत अल्लीनीं असेंच आश्चर्य प्रगट केलें. ते म्हणतात, “ मला वाटतें की, टिळकांच्या अंतःकरणांत नेहमी पेटलेला अग्नि असल्यामुळे त्यांच्या शरीरांत उष्णता नांदत असेल.” प्रो. बेलवलकर यांनी आपल्या आठवणींत, आगगाडींत इतरांना थंड वाऱ्याचा त्रास होत असतां टिळक खिडकी उघडी टाकून रात्रभर कसे वारा खात होते याचें वर्णन करून आश्चर्य प्रगट केलें आहे. सिहगडाच्या थंडांतहि ते एक सदरा घालून हिंडत व थंडीला भिऊन जाड जाड लोकरांचे कपडे लपेटणाऱ्या नाजूक तरुणांची थट्टा करीत! रात्रीच्या वेळीं गुडघा दुखत असतांहि, केसरी छापण्याच्या कामांत आलेला अडचण त्वरेने दूर करण्याकरितां ते झोंपडांतून गांवांत कसे चालत आले याची हकीकत श्री. यशवंतराव कुळकर्णी यांनी निवेदन केली आहे. रायगडाच्या उत्सवाचे वेळीं हातांत छत्री घेऊन ती न भिजवतां ते गंगासागर तलावाच्या एका टोकापासून दुसऱ्या टोकापर्यंत पोहत कसे गेले हें डॉ. मुंजे यांनी आपल्या आठवणींत सांगितलें आहे.

डेकन कॉलेजांत सुमारे २ पुरुष उंचीवरून खाली उडी टाकून त्यांनी आपल्या सहाय्यायांस चकित केल्याचें रा. व. कृ. ब. देवल सांगतात.

सितारामबुवा लिंबगांवकर यांच्या आठवणींत लोकमान्यांना एका नवशिक्या विद्यार्थ्यास तो

वाहात चालला असतां त्याचा लंगोट धरून ओढीत नदीच्या काठावर आणलें हा हकीकत आली आहेच.

व्यायामामुळें लोकमान्यांची पचनशक्तीहि चांगली होती व भोजनप्रसंगां खाण्याची पैज जिऊनहि पुनः वेळेवर शाळेंत जाऊन नेहमीप्रमाणें त्यांनी आपला तास घेतल्याचें श्री. बापट यांनी दिलेल्या हरिभाऊ आमडेकर यांच्या आठवणीवरून दिसून येते.

आठवणींचा पुस्तकें चालल्यास टिळकांच्या शारीरिक कणखरपणाचें व तितिक्षेचे असेच अनुभव अनेकांनी नमूद केलेले आढळतात. ‘आर्धा केलें मग सांगितलें’ या न्यायानें त्यांच्या कक्षेंत येणाऱ्या तरुणांस ते शरीरबलवर्धनाचा उपदेश करीत व या उपदेशाच्या मागें स्वतःचें प्रत्यक्ष उदाहरण असल्यामुळें त्या उपदेशाचा परिणामहि होत असे.

टिळक मंडाले येथें सहा वर्षे कैदेंत असतांना त्यांचे चिरंजीव प्रथम हायस्कूलांत व नंतर कॉलेजांत शिक्षण घेत होते. मंडालेहून टिळकांनी जी पत्रे पाठविली त्यांवरून त्यांना आपल्या चिरंजिवांच्या शारीरिक शिक्षणाची किती काळजी वाटत होती हे दिसून येतें. त्यांतील काहीं उतारे सर्वांनाच उद्धो धक वाटण्यासारखे असल्यामुळें पुढें देत आहे. हीं पत्रे केसरीचे मॅनेजरांस आलेलीं होती.

मंडाले ता. २ एप्रिल १९१०

“त्यांना घरांत मळखांब, जोडी व जोर काढण्याचे हत्ते आणून एक लहानसा तालिमखाना तयार करून द्या व त्यासाठी न्यू इ. स्कूलमधील तालीममास्तरास एक तास तालीम करून घेण्यास नेमा.”

मंडाले ता. १ सप्टेंबर १९१३

“वझे यांच्या तालमींतील मनुष्यास पुनः नेमून त्यांना त्यांच्या व्यायामाची काळजी घेण्यास सांगा. ३० ते ५० जोर, शंभर बैठका, मळखांबाच्या वीस उड्या येवढा व्यायाम स्वल्प असून तो केव्हांहि सोडतां कामा नये. हा व्यायाम परीक्षा पास होण्याच्या आड येतो असे शिक्षकांचें म्हणणें असेल तरच तो बंद करा. परीक्षेंत पास होण्यास व्ययत्य येत नसला म्हणजे, पास होण्याच्या लागणाऱ्या ठराविक मार्कींहून काहीं जास्त मार्क मिळविणें यापेक्षां शारीरिक उन्नतीलाच मी अधिक महत्त्व देतां.”

मंडाले ता. १ जानेवारी १९१४

“तुम्ही वझे यांच्या तालमींतील अगर दुसरीकडील मनुष्य नेमा. त्यानें नेमानें सकाळ-संध्याकाळ येऊन वापकडून तालीम करवून घ्यावी. प्रथम अल्पप्रमाणांत सुरुवात करून हळूहळू प्रमाण वाढवावें. याप्रमाणें करून महिन्यांचे अखेरीस दोनशें जोर, तीनशें बैठका व शिवाय मळखांब व जोडी करण्याइतकी त्याची तयारी व्हावी.

दरमिहिन्यास झालेल्या प्रगतीचा एक तक्ता करावा व तो मजकडे पाठवावा. त्याला चांगला व्यायाम घेण्याची हीच वेळ आहे. त्याने हे केल्यास त्याची प्रकृति सदा महिन्यांत सुधारेल.”

“टेनिस व क्रिकेट ह्यांनी स्नायूंचे पुरेसे संवर्धन होत नाही. तेव्हां त्याने कॅलिजॉर्नाल टेनिस व क्रिकेट यांमार्खे खेळ सोडून रोज सकाळ-संध्याकाळ सांपडेल तितका वेळ वर दिलेले व्यायाम करण्यांत घालवावा. हे त्यास प्रथम थोडे कठीण जाईल हें मला माहीत आहे. पण शरीर संपादन करण्यास याखेरीज दुसरा मार्ग नाही.”

भंडाले ता. १ फेब्रुवारी १९१४

“मनुष्याच्या आयुष्यांत असा एक ठराविक काळ असतो की, फक्त त्या काळांतच ताळाम करून शरीराची वाढ करणे त्यास शक्य असते. याला बाडीचा काल म्हणतात. जर त्याला जन्म अशक्तपणांत घालवावयाचा नसेल तर त्याने वेळीच मी सांगितल्याप्रमाणे व्यायाम घ्यावा. जर त्याने नियमितपण व नेटाने व्यायाम वाढवून शरीर सुधारले व एक वर्षाचे अखेर तो मुदद झाला तर, परीक्षित नापास झाला तरी त्याची मला पत्रा नाही. याचप्रमाणे त्याला माझे असे सांगणे आहे की, टेनिस व क्रिकेट हे मैदानांतील खेळ असले तरी या कामी ते निरुपयोगी आहेत. सभ्य गृहस्थ व सभ्य स्त्रिया यांना करमणुकांखातर खेळण्यास ते चांगले. पण स्नायूंचे संवर्धन करण्याचे कामी ते उपयोगी नाहीत. अपुऱ्या श्वासोच्छ्वासाची (शॉर्ट ब्रीदिंग) सवय घालविण्यास जोराशिवाय दुसरा परिणामकारक उपाय नाही. जोरांनी छातीची वाढ होऊन ती मजबूत होते.”

श्रीमंत जगन्नाथ महाराजांचे ते पालक होते त्या वेळी त्यांस व वापट कमिशनमधील रावसाहेब वापट वारल्यावर त्यांचे चिरंजीव प्र. वा. वापट यांचे पालकत्व ह्यांचेकडे आले होते, तेव्हां त्यांसहि आपल्या पुत्रांप्रमाणेच टिळकांनी कळकळीने व्यायाम घेण्यास सांगितल्याचें आठवणीवरून दिसून येतें. त्याचप्रमाणे शारीरिक सामर्थ्याविषयी इतर तरुणांशी झालेली त्यांची भाषणेहि आठवणींत आढळतात.

प्रख्यात हिंदी सॅडो प्रो. राममूर्ती यांच्यावद्दल टिळकांना केवढा तरी आदर व कौतुक वाटत असे. राममूर्ती भेटावयास आले म्हणजे त्यांचे डोळे या अचाट सामर्थ्याच्या हिंदी माणसावद्दलच्या अभिमानाने आनीदित झालेले दिसत. राममूर्ती यांना स्वतःची स्वतंत्र सर्कस काढण्याचे कामी अडचणीच्या प्रसंगां टिळकांनी साहाय्य केले होतें. त्यांचा त्यांनी

आपल्या आठवणीत कृतज्ञतापूर्वक उल्लेख केला आहे, तो असा—“१९०७ च्या जुलै महिन्यांत देवळाली येथे वादळाने माझा तंबू फाटून त्याच्या चिऱ्या झाल्या. मला नवा तंबू उभारण्याच्या कामी पेशाची अडचण आहे हें मी टिळकांना कळविलें. त्यांनी ताबडतोब देशमुख यांचेकडून तीन हजार रु. मला देवाविले आणि पटवर्धन यांस सर्कशीचे व्यवस्थापक होण्यास सांगितलें. माझ्या सर्कशीला पुढेहि वारंवार भेट देऊन त्यांनी मला उत्तेजन दिलें. त्यांच्या आगमनामुळे हजारों प्रेक्षकांनी तंबू चिकार भरून जाई. मला स्वतंत्र सर्कस—कंपनी काढण्यास सांगण्याचा त्यांनी असा हेतु सांगितला की, माझ्या शारीरिक शक्तीच्या प्रयोगामुळे हिंदी तरुणांचे मनांत शरीरबलवर्धनाची आस्था उत्पन्न होईल”.....“माझे शक्तीचे प्रयोग पाहून आनीदित होऊन ते म्हणत की, पुराणांत वाचलेल्या भीमार्जुनांच्या शक्तीसारखी शक्ति प्रत्यक्ष डोळ्याने पाहून मला धन्यता वाटते. त्यांनी ‘इंडियन सॅडो’ याचे एवर्जॉ ‘अर्वाचीन भीम’ ही पदवी लावण्यास मला सांगितलें व ते शब्द कोरून एक सोन्याचें पदक त्यांनी मला अर्पण केलें.” पुढे एका भेटीचे वेळी टिळक त्यांस म्हणाले “आपल्या मातृभूमीच्या सेवेनेच प्रत्येकास आपली आत्यंतिक उन्नति करून घेतां येईल. या कामी सुदृढ शरीर असणे आवश्यक आहे. उत्तम शरीरसंपत्ति तयार करण्यास देशांत चाहोकरडे व्यायामशाळा स्थापन झाल्या पाहिजेत.”

टिळकांच्या शारीरिक शक्तीला तितक्याच कणखर मानसिक व तीव्र बौद्धिक शक्तीची जोड मिळाली होती. अत्यंत क्षोभकारक प्रसंगांहि ते स्थिरबुद्धि ठेवीत. राजकारणी पुरुषाचे हृदयांत प्रचंड आग पेटलेली पाहिजे आणि त्याच्या हृदयाच्या वरच्या वाजूस डोके बर्फासारखे थंड असले पाहिजे असे ते म्हणत (सू. ८६३). त्यांचें आत्मसंयमन जबर होतें. सुपारी खाण्याची इतकी सवय असतां तुरुंगांत सुपारीवांचून कसे चाललें असा प्रश्न विचारातांच ते म्हणत “सुपारी म्हणजे कांही श्वासोच्छ्वास नव्हे तर त्यावांचून अडेल. मनावर ताबा असला म्हणजे वाटेल त्या स्थितींत मनुष्यास राहतां येतें.” वृद्धपणांत मधुमेहाचा विकार जडला असतां त्यांनी कित्येक दिवस अत्यंत कडक असे पथ्य पाळलें व अखेर त्या रोगाला पुरतें हटविलें, हें याच निग्रहाच्या जोरावर. या निग्रहाबरोबर असामान्य अशी निर्भयता व धैर्य त्यांचे अंगां होतें. त्यांच्या जोरावर त्यांनी अनेक आपत्ती न डगमगतां सहन केल्या. युद्ध चालू असतां विलायतेंत जाण्याचे वेळी बोट बुडण्याची भीति त्यांच्या मनास शिवली

नाहीं. १९०८ साली कोर्टांत शिक्षा ऐकण्याचे वेळी स्वतः ते खंबार राहिलेच. पण इतरांनी अश्रू गाळून साहेबापुढे आपल्या कमकुवत मनाचे प्रदर्शन करू नये अशी त्यांची आज्ञा होती. मुरतेच्या प्रसंगीहि त्यांचे हेच असामान्य धैर्य दिसून आले. शारीरिक शक्तीला धैर्य, स्थिरबुद्धि, स्वार्थत्याग व ईश्वरनिष्ठा यांची जोड मिळाल्यानंतर 'बलं बलवतामस्मि कामरागविवर्जितं' या गीतावचनाप्रमाणे ते दैवी किंवा परमेश्वरी बल होतें. एकदां पाय दुखत असतांहि सिंहगडावर वर जाण्यास खुर्च्या नेणार

गडी न मिळाल्यामुळे ते तशाच स्थितीत गड चढून गेले व वर पोंचल्याबरोबर—

मूकं करोति वाचालं पंगुं लघयते गिरिम् ।

यत्कृपा तमहं वन्दे परमानन्दमाधवम् ॥

हा श्लोक त्यांच्या मुखातून बाहेर पडला. त्यांच्या शरीरबलात हें भगंतांचे अधिष्ठान अडळ होते व म्हणूनच गीतेच्या दैवी बलाच्या व्याख्येप्रमाणे ते खरे 'बलवंत' असून बलोपासक तरुणांनी त्यांचे हें चारित्र्य डोळ्यापुढे धेय म्हणून सतत ठेवण्यासारखें आहे.

शंकराचार्य व धर्मशास्त्र

(लेखक—वामनशास्त्री किंजवडेकर.)

संकेतश्री असलेल्या पीठाची रूपांतरं होत होत आज तीन पीठे व तीन पीठाधिष्ठित विभूति प्रसिद्ध आहेत. त्यांत एक स्थावर असून दोन चर आहेत. स्थावर असलेल्या पीठाधिष्ठितांचा संबंध तत्प्रांततर इतर जनतेशी येत नसून ते केवळ संस्थानांत कायमचे स्थिर झाल्यासारखे आहेत; आणि ज्या दोन पीठार्थाधृतांचा संचार होत आहे त्यांतील दोनहि आपापल्या परीने धर्मसंरक्षण करण्याचे काम यथाशक्ति करीत आहेत. परंतु याहिपेक्षा चालू असलेल्या पद्धतीतून अन्य पद्धतीने धर्मसंरक्षण करण्याचा यांच्याकडून प्रयत्न झाला तर तो जनतेस हितावह होईल असे वाटतें.

महाराष्ट्रांतील दोन पीठांनी अशी विभागणी आपापसांत करून घ्यावी की एकानें हिदु-संरक्षण करावें, हिदु समाज वाढवावा आणि जे हिदु यत्किंचित् निमित्त पुढें करून स्वधर्मत्याग करण्यास प्रवृत्त होतात आणि परधर्माची दीक्षा घेऊं इच्छितात त्यांना तसें न करूं देण्याविषयीचे उपाय योजावेत. परधर्माची दीक्षा घेऊन आमचे पूर्वज आपत्तिप्रसंगानें परकीय धर्मांत आले पण आतां आम्ही पुनश्च स्वधर्मांत जाण्यास तयार आहों अशी पश्चात्तापपूर्वक कबुली दिली असेल त्यांना स्वधर्मांत घेण्याचे प्रकार योजून आंत ध्यावेत. त्यांच्याकरितां वाटल्यास शूद्र कमलाकर, पराशर-स्मृति इत्यादि ग्रंथांचा उपयोग करून त्यांची व्यवस्था लावावी आणि सर्वमान्य दया-दाक्षिण्यादि गुण त्यांचे वाढतील अशी योजना करावी. दोनहि पीठाधिष्ठितांनी जे उपाय या वेळीं योजावेत असं आम्हांस वाटतें ते:—

१ दोघांनीहि आपापल्या दीक्षांना साजर्तील अशीं विद्वत्ताप्रचुर आणि व्यवहारदक्ष अशा जनसमूहाचीं मंडळें नेमावीत.

२ आलेले प्रश्न कोणत्याहि जातीचे धार्मिक असोत, जातिविषयक असोत, परावर्तनाचे असोत, संवर्धनाचे असोत, ते त्या मंडळाकडे पाठवावेत.

३ उभय पक्षांना बोलवून त्यांची चौकशी व्हावी.

४ आपल्या शासनाधिकारांत सांगितल्याप्रमाणे त्यांची पूर्ण चौकशी झाल्यानंतर, अंतिम निकाल देण्याच्यापूर्वी निकाल देण्याची दिशा उभयवादांच्या प्राड्विवाकांना समजावून सांगावी.

५ विद्वानांचे बहुमत जिकडे होईल ते साधुजनिक रीत्या विशिष्ट समाजापुढे मांडलें जावें.

६ एवढें झाल्यानंतर मग प्रसिद्ध रीतीने महाजनसभेत अंतिम शासन म्हणून प्रसिद्ध करावें. म्हणजे वादी प्रतिवाद्यांची तक्रार केव्हांहि, अपुऱ्या चौकशीबद्दल राहाणार नाही; आणि कोणाहि विद्वान माणसाने शासन पाहिल्यास त्यांत दृष्टगाला जागानाही असेंच त्यानें म्हणावें.

७ कोणाकडूनहि निग्रहानुग्रहाकरितां अर्ज आल्यास त्याची पांच त्याला उलटटपाली मिळावी.

८ कोणत्याहि अर्जाचा निकाल होण्यास तीन महिन्यांपेक्षा अधिक काल लागूं नये. एखाद्या कामास जास्त वेळ लागणें शक्य असल्यास तसे अर्जदारास कळवावें.

९ प्रकरणाचा निकाल लागेपर्यंत जो साधारण खर्च लागेल तो सध्याच्या परिस्थितीत आचार्यांनी अर्जदाराकडून घ्यावा. उत्पन्न हातीं आल्यानंतर घेऊं नये.

१० केव्हांहि विद्वन्मंडळाची मुख्य कचेरी पुण्यांत असावी. या कचेरीची निर्णायक बैठक तिसऱ्या महिन्याच्या शेवटच्या आठवड्यांत वसवून प्रकरणाचा विचार होऊन ते प्रकरण शेवटच्या हुकुमाकरितां

पीठाकडे रवाना झालेच पाहिजे. तेथून तीन दिवसांनी आज्ञापत्र बाहेर पडलें पाहिजे.

११ जें आज्ञापत्र पीठाकडून वराल सर्व व्यवस्थेला अनुसरून सुटले तें प्रमुख वृत्तपत्रांतून प्रसिद्ध व्हावें. याप्रमाणें सामान्यतः आम्हास जें मठीय व्यवस्थेविषयी आत्म्याय म्हणून वाटलें तें लिहिले आहे.

आज आपल्या महाराष्ट्रांत आमच्या अगार मठाच्या मुद्वेंककून लुप्तविद्याप्रांतांतहि जे थोडेबहुत शास्त्री आहेत त्यांचा फायदा महाराजांनी घेतल्याशिवाय राहूं नये व जीं कांहीं प्रकरणे शास्त्रार्थाची असून शास्त्र्यांचा विचार न घेतांच मठीय माणसांकरवी त्यांचा विचार करण्यांत येतो; ही वस्तुस्थिति खरी असल तर ती चांगली नाही असें आम्हास तरी निदान वाटतें.

ज्या शास्त्र्याय विषयांची चर्चा होऊन विद्वत्संमतीनें थ्रीचे शासन बाहेर पडावे तेथे जर मठीय माणसांवरच तें येऊन ठेपले तर “ कालाय तस्मै नमः ” यापक्षां दुसरें तरी आम्हां काय म्हणणार ? आतां असे दिवस राहिले नाहीत की, पीठाधिष्ठित व्यक्तींना वाटेल ती गांवगांवां एकेक धर्माधिकारी नेमून आपला व्यवहार चालवावा.

आतां असे समजा की, मठाचें उत्पन्न सध्या अनामत असलेले सुटले आणि कोणा तरी दोन व्यक्तींपैकी तें एका व्यक्तीस मिळालें तर मग जनतेची गरजच आचार्यांना उरणार नाही. मग परिस्थिति, जनता, वगैरेकडे आचार्यांना पाहाण्याचें कारणच नाही, असें म्हणून जर कोणी समाधान करूं म्हणेल तर त्यास आमचें उत्तर असें आहे की, तें उत्पन्न हातीं आल्यानंतर एखाद्या उदार धनिकाप्रमाणे शंकराचार्य राहणार आहेत काय ? पण तशा माणसे पूर्वी ज्या समाजांत राहिली त्याची स्थिति आज काय आहे तें त्यांना पाहावें. शिवाय तसे राहूं देणें न देणें हें केव्हांहि विद्वान् आणि धार्मिक जनतेच्या स्वाधीन आहे हे त्यांना विसरूं नये. जनतेच्या धार्मिक अडचणी दूर करणें हेंच आचार्य पीठाचें कर्तव्य आहे. म्हणून उदार धनिकाप्रमाणे त्यांना राहतां येणार नाही असें आम्हास वाटतें.

विद्वन्मंडळासाठी आम्ही पुढील नांवें सुचवितों—

१ श्री. महामहोपाध्याय विरूपाक्षशास्त्री हानगल,
२ श्री. महामहोपाध्याय वामुदेवशास्त्री अभ्यंकर,
३ श्री. वे. शा. सं. श्रीधरशास्त्री पाठक, ४ श्री. वे. शा. सं. तर्कविद्वान नागेशशास्त्री उप्पिनबेटागिरी,
५ श्री. वे. शा. सं. महादेवशास्त्री बाके, ६ श्री. वे. शा. सं. कृष्णशास्त्री तेलंग, ७ श्री. वे. शा. सं. वामुदेवशास्त्री पणशीकर, ८ श्री. वे. शा. सं. महा-

देवशास्त्री कात्रे, ९ पंडित रमापतिशास्त्री, १० वे. शा. सं. दत्तात्रेयशास्त्री पणशीकर, ११ वे. शा. सं. वामुदेवशास्त्री पित्रे इत्यादि.

वराल शास्त्री मंडळीना आणि थ्रींनाहि सद्यःस्थितीच्या व्यवहाराची दिशा प्रसंगानुसार कळावी म्हणून वेळोवेळीं राजकार्य-दक्ष आणि व्यवहारचतुर अशा मंडळींची सल्ला मिळावी म्हणून योजना करण्यांत यावी ती येणेंप्रमाणें—

१ श्री. नरसिंह चितामण केळकर, २ डॉ. नानासाहेब देशमुख, ३ श्री. बाळासाहेब मिरजकर, ४ श्री. वेळवी वर्काल, ५ डॉ. बाबासाहेब परांजपे, ६ श्री. दादासाहेब खापर्डे, ७ श्री. माधव श्रीहरि अणे, ८ डॉ. बालकृष्ण शिवराम मुंजे, ९ श्री. मातंड बापुजी वाईकर, १० श्री. माधवराव किनखेडे, ११ श्री. पांडुरंग वामन काणे, १२ श्री. अण्णासाहेब नेने. इ. याप्रमाणे शंकराचार्य आणि धर्मशास्त्र याविषयी जे दोन शब्द लिहावयाचे होते ते आम्ही यथासमिति लिहिले आहेत. विद्वानांना लिहिलेला धर्मशास्त्रार्थ आचार्यपादांनीं अमलांत आणावा, विद्वानांचा धर्मशास्त्रार्थ सोडून आज्ञापत्रे बाहेर पडूं नयेत अगार स्व-प्रांतांतले विद्वान सोडून परप्रांतीय विद्वानांकडे जाई-पर्यंत कोणत्याहि शास्त्रार्थाची मजल येऊं नये. जर त्या न्या विषयाचा ऊहापोह करून सिद्धान्त सांगणारे विद्वान आपल्या प्रांतांत नसतील किंवा असलेल्यांना परप्रांतांतील विद्वानांची गरज भासेल तरच इतर प्रांती जाणें नान्तरायक आहे. विद्वान वेळोवेळीं आपला मते बदलतात असा मठीय आक्षेप विद्वानांवर आह. परंतु विद्यार्थ्यांनीच प्रसंगानुसार शास्त्राच्या आधारेच हा आधार करून ठेविता आहे. जसें विद्यार्थ्यांनीं मीमांसाशास्त्रावर लिहितांना मातुलकन्यापरिणयाचा निषेध करून प्रायश्चित्ताहि सांगितलें आहे; आणि पुनः धर्मशास्त्रांत मातुलकन्यापरिणय अभ्युपेत आहे असें म्हटलें आहे. याचा अर्थ मते बदलतात असा नसून ग्रंथाची दिशा निरनिराळी असते हें दाखविणें आहे. पण मातुलकन्यापरिणय आज आचार्य मनांत नाहीत असें थोडेंच आहे? विद्वानांना ग्रंथ लिहावेत आणि आचार्यांनीं ते अमलांत आणावेत एवढी मात्र गोष्ट खरी आहे. आतां हें प्रकरण लिहितांना आचार्य आणि विद्वज्जनता यांच्यासंबंधी कर्माजास्त शब्द लिहिल्याबद्दल आचार्यपाद आणि विद्वज्जन क्षमा करतील अशी आशा आहे. वर्ष सहा महिन्यांत जी परिस्थिति विद्वान व आचार्य यांमधील संबंधाची कानावर आली यामुळे मुचलेले विचार वर ग्रथित केले आहेत. यामुळे कोणीहि स्वतःचा समज चुकीचा करणार नाही अशी पूर्ण आशा आहे. आचार्य किंवा विद्वान यांचीं मनें दुखविणें किंवा उपमर्द करणें असा हेतु मुळांच नाही.

दारू कशी बंद करावी ?

(ता. १६ ऑगस्ट)

मुंबई इलाख्यांतून दारूचे व्यसन पूर्णपणे नाहीसे करून टाकण्यासाठी मद्यपानाला अजी-बात बंदी करण्यांत यावी की काय याचा विचार करण्याकरिता मुंबई-सरकारने पांच वर्षापूर्वी एक कमिटी नेमली होती. त्या कमिटीने मुंबई इलाख्यांत मद्यपानाला सर्वत्र बंदी अवश्य करावी अशी शिफारस केली आणि सरकारनेही ती मान्य करून बीस वर्षांत तिची पूर्तता करण्याचा संकल्प केला. हा संकल्प सोडल्यानंतर कजूष सरकारला आपलें उत्पन्न बुडेल याचा धाक वाटू लागला आणि हें बुडतें उत्पन्न व दारूबंदीच्या बजावणी करण्यास लागणारा जादा खर्च या दोहोंची तरतूद अगोदर ठरल्याखेरीज मद्यपानास आळा घालता येणार नाही असा कांगावा सुरू होऊन या दोन मुद्यांवर सल्ला देण्याकरिता गत-वर्षी पुनः एक कमिटी नेमण्यांत आली.

या कमिटीपुढें विचाराकरिता दोनच प्रश्न मांडण्यांत आले होते. मद्यपानाला पूर्ण बंदी केल्यास किती उत्पन्नाची तूट येईल व ही बंदी कायमची व पूर्णपणे पाळली जाण्याला खर्च किती येईल आणि ही तूट व हा जादा खर्च भागविण्याकरिता नवीन उत्पन्नाचे कोणते मार्ग शोधावयाचे? या दोन प्रश्नांतून पहिल्या प्रश्नाच्या पहिल्या भागावर कमिटीत फारसा मतभेद झाला नाही. अबकारी खात्याचे निवळ उत्पन्न रूध्या चार कोटि रुपयांचे असल्याने मद्याला पूर्ण मनाई केल्यास चार कोटीचे उत्पन्न बुडणार असे कमिटीतील बहुमतवाल्यांचे मत पडलें. पण वास्तविक पाहतां केवळ दारूचे उत्पन्न महायुद्धापूर्वी चार कोटि नव्हतें आणि हल्लींच्या दरसाल ठराविक प्रमाणांत दारूचा रतीब तोडण्याच्या पद्धतीनेही हें उत्पन्न आपोआपच कमी होत जाणार असल्याने निवळ नुकसान धरावयाचें झाल्यास तें तीन कोटि रुपये धरणें वाजवी होईल असें अल्प-मतवाल्यांचें मत आहे व तें सयुक्तिक दिसतें.

पण हा कांहीं मोठा महत्त्वाचा प्रश्न नाही. तीन कोटि असो अगर चार कोटि असो, अबकारी खात्यांतून आज मिळणारें हें उत्पन्न दारूबंदीनंतर बंद होणार हें सर्वांना मान्य असून ही तूट भरून काढण्याचे उपायहि नवीन कराच्या रूपानें कमिटीनें सुचविले आहेत. परंतु दारूबंदी पूर्णपणे अमलांत आणण्यास जो कडेकोट बंदोबस्ता ठेवावा लागेल त्याच्या खर्चाच्या अंदाजांत मात्र उभय पक्षांत पुष्कळच तफावत पडत आहे. अबकारी कमिशनर मि. घोसळ यांनीं सिंधखेरीजच्या

बाकीच्या भागाला प्रारंभीचा खर्च पांच कोटि पंधरा लक्ष करावा लागेल आणि दरसाल तीन कोटि अडतीस लक्ष रुपये खर्च येईल असा अंदाज केला आहे. यांत मि. विल्फर्ड यांचे सिंधच्या खर्चाचे आंकडे अनुक्रमें ५० लक्ष व ६८ लक्ष मिळविले म्हणजे प्रारंभीं सु. ५॥॥ कोटि खर्च करावा लागून दरसालचा खर्च ४ कोटींवर जाईल असा हिशोब निघतो. आजचें हातचें चार कोटींचें उत्पन्न बुडवावयाचे आणि ते उत्पन्न बुडविण्याकरितां दरसाल आणखी चार कोटि रुपये नवा खर्च करावयाचा आणि त्या नव्या योजनेकरितां प्रारंभींच्या पावणेसहा कोटींच्या खर्चाचाहि वार्षिक हप्ता सुमार चाळीस लाखांचा भरावयाचा अशी एकंदर जबाबदारी मुंबई इलाख्यावर येऊन पडेल असें दाखविण्याचा अबकारी खात्याचा राख आहे. पण कमिटीनेंच मि. घोसळ यांचे हे आंकडे उगाच फुगविलेले आहेत असें म्हणून ते अमान्य केले आहेत. अबकारी खात्याचे नवे कमिशनर मि. मॅकग्रेगार यांनीं आपलें एक एस्टिमेट कमिटीपुढें मांडलें होतें व त्यांत सिंधखेरीज बाकीच्या भागापुरता वार्षिक खर्चाचा अंदाज दोन कोटींचा व प्रास्ताविक खर्चाचा अंदाज तीन कोटी ३२ लक्षांचा अंदाजला होता. तथापि हे आंकडे देखील कमिटीला वाजवीहून अधिक वाटून ठोकळ मानाने जादा खर्च दरसाल १॥ ते २ कोटि रुपये येईल असे कमिटीने ठरविले आहे. तरी पण चालू चार कोटींचे उत्पन्न बंद होऊन दीडदोन कोटि पदरमोड करावी लागणार. म्हणजे एकदरीने साडेपाच ते सहा कोटि रुपयांचें नवे उत्पन्न शोधून काढावे लागणार व ती गोष्ट सुलभ नाही असे म्हणून बहुमतवाल्यांनीं दारूची पूर्ण बंदी दुष्कर आहे असे दाखवून हातपाय गाळले आहेत!

या बहुमतवाल्यांच्याविरुद्ध कमिटीतल्या चौघां सभासदांनीं आपलीं भिन्न मतें नमूद केलीं आहेत. त्यांत श्री. मादन आणि हुसेनभाई लाळजी यांचा एक गट असून श्री. भोपटकर आणि नाशिकचे आमदार प्रधान या दोघांचा एक गट झाला आहे. तसें पाहूं गेल्यास मादन हुसेनभाई आणि भोपटकर व प्रधान यांच्यांत तत्त्वाचा विरोध कोठेंच नाही. पण जादा खर्चाचा अंदाज ठरविणें, नवीन करांचे मार्ग सुचविणें व त्यांचा क्रम ठरविणें वगैरे तपशिलाच्या बाबतींत कांहींसा मतभेद दिसून येतो. हुसेनभाई, भोपटकर व प्रधान यांच्या मतें पूर्ण बंदी दहा वर्षांत अमलांत

आणतां येईल. पण मि. मादन यांनी मद्यपानाचा पूर्ण नायनाट होण्यास वीस ते तीस वर्षे लागतील असा अदाज सांगितला आहे व तो फारच दीर्घसूत्रीपणाचा व निराशाजनक वाटतो.

अबकारी खात्याकडून जादा खर्चाच्या अंदाजाचे जे आंकडे कमिटीपुढे सांगण्यात आले ते आंकडे पाहिले असतां सरकारचा अबकारी उत्पन्नाचा मोह सुटत नाही म्हणून दारूबंदीची अशक्यता दर्शविण्याकरिताच असले आंकडे कमिटीपुढे सांगण्यात आले असावेत असे वाटू लागते. सरकारने दारूबंदीचा कायदा जाहीर करून दारू गाळण्याच्या भट्ट्या बंद केल्या आणि सगळे गुते उठविले की त्याबरोबर जणु काय परप्रांतांतून या इलाख्यावर चोरून दारू पाठविण्याचे हल्ले सुरू होतील व त्याच्या प्रतिकाराकरिता जय्यत तयारी ठेवावी लागेल अशा कल्पनेने हा जादा खर्चाचा अदाज केलेला दिसतो. जलमार्गानि चोरून दारू आणली जाऊ नये म्हणून सिंधच्या उत्तर टोकापासून तो धारवारच्या दक्षिण-टोकापर्यंत सारखी टेंहळणी ठेवण्याकरिता १५-२० मोटार बोटी, खुष्कीच्या मार्गानि तसलाच चोरटा व्यापार चालू नये म्हणून संबंध सरहद्दीवर जागोजाग अबकारी चौक्या, त्याशिवाय रेल्वेवर अबकारी तपासणीची नाकी आणि या दोहोचा पाठपुरावा करण्याकरिता चौकीदारांची रिझर्व फौज आणि चोरट्या व्यापाऱ्यांच्या हत्याचा सुगावा लागतांच या सैनिकाना त्या हत्यास तोंड देण्याकरिता नेण्यासाठी ४० स्पेशल मोटारी अशा प्रकारच्या जय्यत कटार्डच्या तयारीचा कागावा करण्याचा व्युह रचून हा सगळा खर्चाचा पसारा मांडलेला दिसतो ! या जादा सैन्याच्या नुसत्या कपड्याकरिताच आरंभी २० लक्ष रुपये आणि पुढे दरसाल १२॥ लक्ष रुपये खर्चात नमूद केलेले आहेत !

मोटार बोटी व मोटार लॉरी यांच्या खरेदीकरिता २२ लक्ष रुपये आणि त्यांच्या दुरुस्तीकरिता दरसाल सुमारे तीन लक्ष रुपये या अदाजांत दाखल केले आहेत. यावरून या कडेकोट बंदोबस्ताच्या अवाढव्य खर्चाची वाचकांस कल्पना येईल. याशिवाय आरंभीच्या खर्चात ५६ लक्ष रुपये जमीन खरेदीकरिता व २ कोटी १७ लक्ष रुपये इमारती बांधण्याकरिता खर्च दाखविला असून वार्षिक खर्चात पुनः घरभाड्याकरिता म्हणून २५ लक्ष रुपये आहेत ते निराळेच. अशा रीतीने मालकीची जागा खरेदी करून ठिकठिकाणी चौक्या बांधून व जेथे चौक्या नसतील तेथे घरभाडे देऊन रेंखवालदारांची सोय करण्यात याव-

याची व त्यांना जरूर तेथे नेण्याकरिता मोटारीहि सरकारी खर्चानेच ठेवावयाच्या अशी सगळी तजवीज करून पुनः दरसालच्या चाकू खर्चात २५ लक्ष रुपये फिरती भत्ता नमूद आहेत. यावरून पूर्ण दारूबंदी अमलांत आणणे अत्यंत दुर्घट आहे असे दाखविण्याचा अबकारी खात्याचा हेतु यांत उघड दिसतो. पण हा डाव कोणाच्या लक्षांत येत नाही असे नाही. कमिटीतल्या सरकारी सभासदांनी देखील या अंदाजांतले कित्येक आंकडे निष्कारण नमूद केलेले आहेत किंवा निदान वाजवीहून अधिक फुगविलेले आहेत असा शंका मारला आहे. मग बिनसरकारी सभासदांनी या आंकड्याची कशी शोभा केली असेल ते सांगायलास नकोच. भिन्न मत नमूद करणारे श्री. भोपटकर व प्रधान यांनी केवळ मुव्नीस्तव हा जादा खर्च कोट दीड कोट येईल असे म्हटले आहे. पण मि. हुसेनभाई यांनी तर आपले असे स्पष्ट मत दिले आहे की, हल्लींच्या पोलिसांच्या संख्येत आणखी थोडीशी भर घातली म्हणजे तेवढ्यावर हें बंदोबस्ताचे काम भागेल.

खरोखर पाहू गेल्यार अबकारी खात्याकडून अगडबंद खर्चाचा हा नुसता बागुलबोवा उभा करण्यात आलेला दिसतो. अप्पूची किंवा तंबाखूची चोरून आयातनिर्गत होऊ नये याविषयी हल्लीं कडक बंदोबस्त आहे व ठिकठिकाणी तपासणीहि ठेवलेली आहे. त्या तपासणीदाराकडून अप्पू किंवा कोकेन ह्यासारखा सहज लपवितो येण्यासारखा पदार्थहि जर शोधून काढला जातो तर त्यांना दारूच्या बाटल्याची चोरटी आयात पकडता येणार नाही काय ? त्यांच्याकरिता एवढे कडेकोट नवे सैन्य कशाळा हवे ? त्यातूनहि ज्या पदार्थांच्या चोरट्या आयातीपासून सरकारच्या उत्पन्नाला धोका पोचतो त्यांची आयात चोरून न व्ही याकरिता जेवढा पक्का बंदोबस्त पाहिजे तेवढा बंदोबस्त काहीं दारूच्या आयातीच्या प्रतिबंधाकरिता ठेवण्यास नको. कारण मद्यपानाला पूर्ण बंदी होऊन अबकारीच्या उत्पन्नावर तुळशीपत्र ठेवल्यावर दारूची चोरटी आयात पकडण्यांत सरकारला उत्पन्नाचा कोभ वाटण्याचे कारणच राहिलेले नाही. अर्थातच क्वचित् ठिकाणी बंदोबस्त ढिला पडल्यामुळे एखाद्या ठिकाणी कोणी चोरून भट्टी लावून चार बाटल्या दारू तयार केली कि ॥ एखादी बाटली चोरून आणली म्हणून तेवढ्याने काय आकाश कोसळणार आहे थोडेच ? एवढ्या पोलिसांच्या बंदोबस्तांतून दरसाल हजारों खून होतात, लक्षावधि चोऱ्या होतात व स्त्रियांच्या अब्रुवरहि धाले पडतात. पण त्यांच्यासाठी सर-

कारचा जीव कधी तळमळला नाही किंवा त्या बंदोबस्तासाठी सरकारने स्पॅशल मोटारींचा तांडा ठेवलेला नाही. मग दारूबंदी जाहीर झाल्यानंतर एकाहि माणसाच्या हातून चुकून देखील त्या बंदीविरुद्ध गुन्हा घडू नये असली अशक्य हांव सरकारने कां धरावी ? व त्याकरिता पांचसहा कोटींचे खर्चाचे बजेट आणि त्याच्या भरतीसाठी पांच-दहा नवे कर याचे भूत लोकांच्या नजरेपुढे कशास नाचवावे ? त्यापेक्षा दारू पिऊन तुमचा जन्माचा धात झाला तरी चालेल पण आमचे अबकारी उत्पन्न आम्ही सांडणार नाही असेच उघडपणे सरकारने कां म्हणू नये ?

जादा खर्चाचा हा अदाज तयार करतांना अबकारी खात्याने अमेरिकेतील संयुक्त संस्थानांच्या बंदोबस्ताचे उदाहरण डोळ्यापुढे ठेवले आहे असे दिसते. पण संयुक्त संस्थानांच्या एका बाजूस दारूला मोकाट मुभा असलेली तीन हजार मैलांची कानडाची सरहद्द आहे आणि दुसऱ्या बाजूस धाडशी इंग्रज आगबोटवाल्याचा सुळ-सुळाट असलेला हजारो मैलाचा समुद्रकिनारा आहे. आणि असल्या कडक बंदोबस्तातून लपून-छपून आणल्यामुळे अत्यंत महाग पडणारी दारू कल्पनातीत किंमत देऊन खरेदी करणारे अट्टल दारूबाज लक्ष्मीपुत्रहि संयुक्त संस्थानांत शेंकडो आहेत; म्हणून अमेरिकन सरकारास एवढा खडा पहारा ठेवावा लागता. पण मुंबई इलाख्याची स्थिति सर्वत्र प्रकारांनी याच्या उलट आहे. येथले बहुतेक प्रजाजन दारूला स्पर्श करणे हे पाप समजणारे आहेत आणि त्यांचे दारिद्र्य तर जगजाहीरच आहे. तेव्हां यदाकदाचित् अमेरिकेतल्याप्रमाणे येथे चोरटी आयात करण्याचे कोणी मनात आणले तरी चोरटे-पणामुळे बेसुमार महाग झालेली दारू खरेदी करण्याला गिऱ्हाईक कोठे मिळणार ? अर्थात्च अमेरिकेचे उदाहरण दाखल्यादाखल घेण्यांत अबकारी खात्याकडून येथील परिस्थितीचा बुद्धि-पुरस्सर विपयांस केला जात आहे. अमेरिकेचें उदाहरण नमुन्याकरिता घ्यावयाचेच तर आपले कोट्यावधि रुपयांचे उत्पन्न बुडेल, साडेबारा कोटींचा जादा खर्च अंगावर चढेल, इंग्लंडाशी नित्य घासाघासी उन्ध्वेल इत्यादि अडचणींची पर्वा न करता शेंकडो पिढ्या अंगांत मुरलेले व्यसन एका तडाक्यासारखी अमेरिकेने हद्दपार केले या अश्रुतपूर्व धाडसाचे येथील सरकारने अनुकरण कां करू नये ?

असो. बुडत्या उत्पन्नाचा विचार झाल्यानंतर उत्पन्नाचे नवे श्रे शोधण्याचा कर्मिटीने खटाटाप

केला आहे व त्यांत १ वारसदारीवर कर, २ इन-कम टॅक्सचा हिस्सा, ३ प्रांतिक खंडणीची सूट, ४ तबाखुवर कर, ५ पेटंट औषधावर कर, ६ बँकां-तील व्यवहारावर कर, ७ पाटबंधाऱ्यावर कर आणि ८ लोकल फडाची वाढ इत्यादि प्रकार सुचविले आहेत. लोकल फडाची वाढ करावी का न करावी व केल्यास ती एक आणा करावी का तीन आणे करावी याविषयी कर्मिटीत बराच मतभेद आहे बहुमतवाल्यांनी मान्य न केलेले असेहि काही कर श्रियुत भोपटकर यांनी सुचविले असून शिवाय मुंबईसारकारने निदान अर्धा-कोटीची काटकसर करावी असेहि सुचविले आहे. नवीन कराची ही यादी फुगता फुगता ६१७ कोटी रुपये नवे उत्पन्न येईल इतकी ती फुगली आहे. पण वास्तविक उत्पन्न तीन कोटींचेच रुडणार असून बंदोबस्ताकरिता जादा खर्च पार तर एक कोटी रुपये लागणार असल्याने चार कोटींहून अधिक उत्पन्नाची जरूरीच भासणार नाही आणि काटकसर अर्धा कोटी व प्रांतिक खंडणीची सूट अर्धा कोटी मिळून एक कोटी वजा केल्यास नवीन ऐनजमा तीन कोटीच उभासवी लागणार व तेवढ्याची तजवीज होऊ शकते हे कर्मिटीतील सरकारी सभासदांसहि मान्य आहे.

मग घोडे पेंड कोठे खाते ? याचे उत्तर ब्रिटिशांच्या अर्गी खिळलेली मद्यपानासक्ति आणि वाढत्या उत्पन्नाचा लोभ असेच कोणीहि देईल. मद्यपानाच्या व्यसनाचे उच्चाटन करणे हे पुण्याकारक व आवश्यक कर्तव्य आहे अशी कल्पनाच दारूबाज सरकारच्या मनात येत नसून यात आपण पानस्यातंत्र्याचा घात करीत आहो असा कागावा ते करीत आहे ! पण हिंदी लोकांचा या व्यसनाकडे पाहण्याचा दृष्टिकोन वेगळा असल्याने सरकारास या व्यसनाचे समूळ उच्चाटन करणे प्राप्त आहे. अशी पूर्ण बंदी १० वर्षांत अमलात यावी असे मनात येऊन कर्मिटीच्या सभासदांनी वेगवेगळे प्रकार सुचविले आहेत बहुमतवाल्यांनी प्रत्यक्ष योजना अशी नमूद केलीच नाही, यावरून सरकारच्या विरोधी धोरणाचे अनुमान करता येते. श्रियुत भोपटकर यांनी बंदीचा प्रारंभ किती भिन्न प्रकारांनी करता येईल ते दर्शविले आहे. श्रियुत मादन, यांनी एका बाजूने पूर्ण बंदी सुरू करून त्याबरोबरच इतर दारूचा रतीब तोडीत जाण्याचा उपाय सांगितला आहे हे दोनहि उपाय एकाच वेळी अमलात आणण्यास हरकत नाही; एवढेच नव्हे, तर ते आवश्यकच आहे. कारण एका जितक्यात पूर्ण मनाई करतांना शेजारच्या जितक्यातल्या खपावर नजर

न ठेवत्यास बंदीचा उद्देश सफल होणार नाही.

या संबंदात आमची अशी सूचना आहे की, सक्तीची मनाई, सक्तीची मर्यादित विक्री (Rationing) आणि खुषीची बंदी (Local option) या तीनही प्रकरणांचा एकसमयावच्छेद करून अवलंब करण्यांत यावा. ज्या जिल्ह्यांतून मद्यपानाचें व्यसन अगदींच तुरळक म्हणजे एक दामाहून कमी आहे अशा सातारा, विजापूर, सोलापूर, नगर, धारवाड, बेळगाव, पुणे व अहमदाबाद इतक्या जिल्ह्यांत एकदम पूर्ण बंदी लागू करावी. जेथें दारूचा खप एक ते तीन दामांपर्यंत आहे अशा वारवार, रत्नागिरी, नाशिक, पूर्व-खानदेश व खंडा या जिल्ह्यांना लोकल ऑप्शनचा फायदा घेण्याला पांच वर्षांची मुदत द्यावी. तेवढ्या मुदतींत त्यांनीं खुषीने बंदी मान्य केल्यास ठीकच आहे. ती मान्य न केल्यास पांच वर्षांनंतर तेथेहि राक्षीने बंदी करण्यांत यावी. ज्या जिल्ह्यांतून तीन दामांहून अधिक खप हांतां तेथें खपाला आळा घालून दरसाल दहा टक्के दारू कमी करीत जावी आणि पांच वर्षांनंतर त्यांना लोकल ऑप्शनचा हक्क द्यावा. पांच वर्षांत खुषीने दारू बंद न झाल्यास त्यापुढें तेथेहि ती सक्तीने बंद करण्यांत यावी.

जेथे पूर्ण बंदी एकदम अमलांत आणावयाची तो भाग सलग असल्यानें या योजनेत विशेष भानगड नसून बंदोबस्ताचा खर्चहि फार लागणार नाही. मात्र जिल्ह्यातील आणि शहरांतील परिस्थिति वेगवेगळी असल्यामुळे थोडासा घोटाळा होण्याचा संभव आहे. उदाहरणार्थ, सोलापूर शहर वगळून जिल्ह्याचा सरासरी खप पाहिल्यास तो तीन-दशांश दाम पडतो, पण शहरांतली सरासरी साडेपांच दाम पडते. तेव्हां सोलापूर जिल्हा वरील योजनेत पहिल्या वर्गांत आला तरी सोलापूर शहर तिसऱ्या

वर्गांत जाणार, तेव्हां त्यास जिल्हाबरोबरच एकदम सक्ती लागू करावी हेंच युक्त दिसतें. कारण तसें न करतां जिल्ह्यांत मात्र पूर्ण बंदी आणि शहरांत पूर्ण मुभा असें झाल्यास खेड्यातील लोक शहरांत येऊन आपलें व्यसन भागवून घेतील. परंतु शहरांत पूर्ण बंदी एकदम लागू न केली तरी दारूचा रतीब दरसाल दहा टक्के तोडवावयाचा असल्यानें त्यांतच खेड्यांतील गिऱ्हाइकांची भर पडल्यास शहरांतल्या मद्यप्यांचा रतीब दहा टक्क्यांहूनहि अधिक तुटेल ही एक इष्टापत्तीच मानली पाहिजे! पण हा तपशिलाचा प्रश्न वसाहि सोडवितां येईल. मुख्य मुद्दा हा की, जेथें या व्यसनानें अद्यापि फारच थोडे लोक पछाडले आहेत तेथें एकदम बंदी अमलांत आणणें, त्याहून वरच्या पायरीच्या व्यसनी लोकांस आपलें व्यसन खुषीनें टाकण्यास पांच वर्षांची मुदत देऊन तेवढ्यांत त्यांनीं तें न टाकल्यास पुढें त्यांनाहि सक्तीनें तें सोडवावयास लावणें आणि तोपर्यंत अत्यंत दारूबाज अशा भागांतल्या किंवा शहरांतल्या लोकांच्या व्यसनास कांटेरी लगाम घालून तो आटोक्यांत आणतां आणतां दहा वर्षांत तें समूळ नाहीसें करणे अशा तीनहि प्रकारांचा एकदम अंमल सुरू केला पाहिजे. तरा तो झाला तरच बंदीचा उद्देश सिद्धीस जाईल. नाही तर एका जिल्ह्यांत पूर्ण बंदी करून शेजारीच वाटलाबाईला यथेष्ट गोधळ घालू दिल्यास चोरटी आयात सुरू होऊन बंदीचा कायदा अपेरी ठरला अशी नोकरशाहीकडून हाकाटी केली जाईल, आणि हा सगळाच डाव उघडून टाकण्याचा तिचा कावा साधेल. याकरितां हा प्रश्न आतां कौन्सिलापुढें येईल त्या वेळीं प्रत्येक आमदारानें आपल्या जिल्ह्यांत आपण पूर्ण बंदी आधीं अमलांत आणूं अशी अहमहमिका बाळगून तो प्रश्न सोडविण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे.

बडोद्याचा महाप्रळय

(आमच्या खास बातमीदाराकडून)

“ज्या धनाढ्य व दानशूर गुजराथ प्रांतानें आर्त-अभ्यागतांची झोळी संपत्तीनें भरून त्यांना दुःखमुक्त करावें त्याच गुजराथ प्रांताला आज दुसऱ्या प्रांतांकडे याचनेची झोळी पसरावी लागत आहे,” असे गुजराथेसंबंधानें करुण व दीन उद्गार म. गांधी यांनी काढले आहेत. सिंध, काठेवाड, भडोच, अहमदाबाद वगैरे ठिकाणीं अतिवृष्टीमुळे घरेदारे पिके व गुरेदोरे यांचें नुकसान अपरिमित झालें आहे. पण या सर्वांपेक्षां मनुष्यहानीची संख्या बडोदें येथें जास्त असल्याकारणानें तेथें या जळप्रळयाचा

प्रकार जास्त भीषण व उद्वेगकारक वाटला. सुमारे गेल्या ६० वर्षांत अशा अतिवृष्टीचा प्रसंग बडोद्यावर आला नाही.

बडोद्यावरील अतिवृष्टीचा हा प्रसंग भयंकर असला तरी अपूर्व नव्हता. कारण गेल्या सहा वर्षांत अतिवृष्टीचा प्रसंग दोन वेळां आला होता. पूर्वीच्या दिवाराणांचा फलज्योतिषावर विश्वास होता असें म्हणतात. कारण अतिवृष्टीचें भविष्य क्रॉनिकलमध्ये प्रसिद्ध होताच त्यांनीं अजवा तलावावर निशाणीच्या तोफा नेऊन उभ्या केल्या व गांवांत दवडी दिली. या वेळींही

सिमल्याहून वायुशास्त्रज्ञांच्या तारा बडोद्यास येतांच दिवाणसाहूबांनी गांवात दवेडी देवविली होती. पण कोणी तिकडे लक्षहि दिलें नाहीं, व शेवटीं पाणवठ्यानें आपला उंबरठा ओलांडून लोकांच्या घराचा उंबरठा ओलांडण्याची तयारी केल्यावर धांवाधांवीस सुरुवात झाली !

आज झाला इतका आकांत एरवीं झाला नसता. परंतु बडोद्याच्या भोंवतालीं सगळीकडेच अतिवृष्टि चालली होती. आसपास सुमारे पांचशें मैलांपर्यंत बरसातीचें भेधदळ आकाशांत अगदीं भरगच्च जमा झालें होतें. शिवाय बडोदें शहर सखल प्रांतांत वसलें असून समुद्रसपाटीपासून अवघें ८६ फूट उंचीवर आहे. जमीन सर्व भुसभुशीत आहे, कठीण कातळ कोठेंच नाहीं. विश्वामित्री नदी गांवांतून जाते व शहरापासून जकळच ढाढर नदी वाहते. वर्षामध्ये सरासरी जितका पाऊस होतो तितका जून महिन्यांत पडून पुरा झाला होता. त्यांतच गांवचें एक धरण अतिवृष्टीमुळें फुटलें, यामुळें आपत्तीचें स्वरूप विशेष भयंकर झालें.

स्टेशन हेंच घर

ता. २४ रोजी शहराची स्थिति व ता. २५ सोमवारची स्थिति यांत जमीनअस्मानाची तफावत होती. ता. २४ च्या दिवसाची स्थिति शैशवामध्ये असणाऱ्या मुलाच्या अंतःकरणाप्रमाणें होती. ती अशी कीं, क्षणभर आनंददायक ऊन्ह शहरावर पडावें, तों दुसऱ्या क्षणीं थोडी हवा फिरली कीं आकाशाचे नेत्र मेघाधूनीं ताबडतोब व्याप्त व्हावेत; पुनः क्षणानें सर्वत्र ऊन्ह पडावें. पण २५ रोजी जो मुसळधार पाऊस सुरू झाला तो २९ पर्यंत उघडलाच नाहीं! ता. २४ रोजी लोकांचे सर्व व्यवहार सुरळीत चालले होते व आगगाड्याहि चालू होत्या. ता. २५ रोजी घरेदारे व दुकाने पहिल्या मजल्याइतकीं बुडाल्याकारणानें व्यवहार बंद होते, व रेलवेचा फांटा भडोचपर्यंत वाहून गेल्याकारणानें रेलवेवर जाणाऱ्या सुमारे सहाशेंसातशें उतारुंनीं स्टेशन हेंच आपलें घर केलें होतें ! ता. २४ रोजी स्टेशनानजीकच्या मैदानांत फार तर पाऊलभर किंवा वीतभर पाणी असेल, पण ता. २५ रोजी रात्रीं तेथें दीड पुरुष पाणी होऊन दुकानांचीं शिखरे बुडून गेलीं व सयाजी गंज व रसकोसे यांमधील रस्ता जोडणारा पूल पाण्यामध्ये बुडून गेला. हीच स्थिति क्षणाक्षणानें वाढत गेली ती अहोरात्र पांच दिवस टिकली.

टेबीचें धरण कोसळले !

ता. २४ रोजी रात्रीं पावसास विलक्षण जोरानें सुरुवात झाली. रात्रभर पाऊस पडत होता. त्या दिवशीं संध्याकाळीं विश्वामित्रीच्या पुलावरून पली-

कडे जीं काय माणसें गेलीं असतील तेवढींच; पण पुढें चार दिवस गांवाचा संबध अजीबात तुटला व अनेकांचे आप्त तीरापलीकडे गेले तें तसेच अडकून पडले. स्टेशनपासून नजर फेंकावी तिकडे पाणीच पाणी झालें होतें व विश्वामित्री तीनशें फूट अलीकडे आली कीं काय असें भासूं लागलें. कमरेइतकें पाणी झालें नाहीं अशी जागा बडोद्यांत राहिली नसेल. शहरानजीकच्या अजवा तलावामध्ये कमानाच्या उंचीवर ६ फूट पाणी चढलें व धरण कोसळून नये म्हणून तें पाणी सोडून द्यावें लागलें. या दोनतीन कारणांनीं एरवीं क्षुद्र ओहोळ्यासारखी वाहणारी विश्वामित्री नदी पाणी वाहून पुलाचें वर येऊन वाहूं लागली. या पुरानें पुलाचा एक कठडा वाहून गेला व रस्त्यावर २ पुरुष पाणी झालें. इतक्यांत रात्रीं दहाअकराचे सुमारास टेबीचा तलाव फुटला व त्यामध्ये टेबी व हर्णे हीं गांवां वाहून गेलीं व सुमारे दोनशें माणसें मृत्युमुखीं पडलीं! कित्येक माणसें तर झाडावरून लटकत बसलीं होती. त्यांना तीन दिवस काढतां आलें नाहीं. त्यांपैकीं एकदोन व्यापारी 'आम्ही हजार रुपये देतो पण सोडवा' अशी कर्हणा भाकून याचना करीत होते. तें पाहून कोणाच्याहि डोळ्याला पाणी आल्यावांचून राहिलें नसेल. दोन बायका तर पत्र्याच्या एका घरावर तीन दिवस ताटकळत सुटकेची वाट पाहात बसल्या होत्या. त्या तशाच घेरी येऊन खालीं पाण्यांत पडून मेल्या !

शहराची दुर्दशा

ता. २४ ते २९ पर्यंत अहोरात्र मुसळधार पाऊस चालला होता. मोठमोठे प्रचंड वटवृक्ष उन्मळून पडले. त्यामुळें तारा तुटून तारायंत्रें बंद पडलीं. बडोद्याच्या आसपास अहमदाबाद, गोध्रा व मुंबई हे तीनहि रेलवेचे फांटे अजीबात वाहून गेले. गांवांत टेलीफोन चालेना, विजेचे दिवे लागेनात, रेलवेच्या लायनी व तारायंत्रें तुटून गेलेलीं, मेघांच्या घनदाट अस्तरामधून भेद करून जाण्याची वायरलेसच्या यंत्राची मात्रा चालेना, अशी खडतर स्थिति झाली. गांवांतील इस्पितळांचे पहिले मजले पुरानें बुडून गेले व रोगी व परिचारक यांस चार दिवस परमेश्वरस्मरण करीत कडकडीत उपासांत काढावे लागले. माणसांची जेथें फिकीर तेथें गुराढोरांची कोण काळजी करणार ! त्यामुळें कित्येक अर्भकांचे दुधावांचून चार दिवस हाल झाले ! रात्रीं उजेड नाहीं. धों धों वाहात असलेला सोसाठ्याचा वारा, घरेदारे धुवून जमीनदेास्त करणारा मुसळधार धों धों पाऊस इंचाईचानें भोंवतालीं पाणी चढणारे धडाधड ढांसळणाऱ्या घरांचा भयानक आवाज व त्याखालीं

सांपडलेल्या माणसांचे हृदयभेदक विलाप हीं सर्व ज्यांनीं पाहिलीं असतील त्यांना त्याची आठवण जन्मांत विसरणें अशक्य आहे.

रावपुरा, दांडिया बाजार, सयाजीगंज, कॅंप, घोडदंड स्टेशन हे सर्व भाग अगदीं एकमेकांपासून चार दिवस विलग झाले होते. व चार पावलांवरची बातमी एकमेकांस चार दिवसांत कळना ! कामाठी बागेमधील लोखंडी बाकें देखील वाऱ्यानें उपडी पडली व बहुतेक सर्व पशुपक्षी व जनावरें थंडी वारा व पर्जन्य यांनं मरून गेलीं. रसकोर्स व घोडदंड हाच भाग काय तो सर्व शहरांत उंच आहे. येथले पांच-सहा बंगले, गांवांतील रेकार्ड ऑफिस, राजवाडा, सरकारी ऑफिसें वगैरे फार थोड्या इमारतींच्या आंत पाणी आलें नसेल. घोडदंडीवर देखील बंगल्यांच्या पायऱ्या बुडून सर्व कांपाउंड जलमय झाले होते व त्या बंगल्यांना जळमंदिराचें स्वरूप आलें होतें. बडोच्चांत ज्या श्रीमंत अगर सरदार लोकांची एखाद्या जळमंदिराप्रमाणे पाण्याचे शेजारी वाडे बांधून राहण्याची हांस असेल त्यांची ती हांस या पांचसहा दिवसांत पुरी भागली असेल !

चंद्राची रास बदलली

शनिवारच्या सुमारास चंद्र जलराशींतून दुसऱ्या राशीकडे जाण्याचा योग होता. तो सुंदवाने बरोबर ठरून शुक्रवारी उत्तर-रात्री आकाशांत नक्षत्रे दिसू लागली. गेल्या पांच दिवसांत व रात्रींत अगदीं शपथेला तळहाताइतकेही निळें आकाश दृष्टीला पडलें नाहीं. तोंच पांचव्या रात्री मेघांचें आवरण क्षणमात्र दूर करून आकाशस्थ नक्षत्रांनीं आपलें शुभदर्शन पृथ्वीवरील संकटप्रस्त लोकांना देऊन त्यांचें मन प्रसन्न व धैर्ययुक्त केलें. अशा वेळीं त्या नक्षत्रांचें दर्शन म्हणजे खुद्द परमेश्वरानें दिलेलें अभय. वचनच वाटलें. सकाळपासून खरोखरच ढग विरळ होऊं लागले व दुपारीं दोन वाजतां क्षणमात्र का होईना पण एकदांचा सूर्यप्रकाश दिसला !

रेलवे स्टेशनावर पांच दिवस जे लोक बसले होते त्यांची शक्य ती व्यवस्था रेलवे अधिकाऱ्यांनीं स्वार्थत्यागपूर्वक केली. इस्पितळ व स्टेशन येथे हत्ती बुडेल इतकें तीन दिवस पाणी होते व स्टेशन-नजीकचे दुकानदार वगैरे लोक जीव बचावण्यासाठीं झाडावर चढले होते. त्यांपैकीं सुमारे पंचवीस-तीस लोकांना वांचविण्यांत आलें. स्टेशनावरील खांबांना व रस्त्यावरील झाडांना दोर बांधून त्यांच्या आश्रयानें माणसांना वांचवून ओढात आणण्याचें काम फार बिकट होतें. पण तें शौर्यानें केल्याबद्दल ब. दास, गेस्ट हाऊसचे सुपरिण्डेंट काळेसाहेब, ट्रॅफिक मॅनेजर बक्तुल्लाखान व रेलवे अधिकारी वगैरे सर्व मंडळी प्रशंसित पात्र आहेत.

रविवारीं हळूहळू पाणी ओसरून रहदारी सुरू झाली व गांवांत थोडे तरी जातां येऊं लागले. पण गांवची उध्वस्त स्थिति पाहून मन अत्यंत शोकाकुल झालें. सुमारे २ हजार घरें समूळ नष्ट झालीं, ४ हजार घरें बरींच डांसळलीं व तीनशेंच्या वर माणसें दगावलीं असा अंदाज आहे. ज्यांची आत मंडळी अपघातांनं मेलीं त्यांना प्रेतांचे चार दिवसांत काय करावें हें न सुचून त्यांनीं तीं जड अंतःकरणानें नदींत सोडून दिलीं. विश्रामित्रीच्या पुलावरून तर रविवारीं बिनवारशी प्रेतें जनावरांप्रमाणें गाड्यांतून मरून नेलीं. सर्व शहरभर कुजलेलें धान्य, मेलेलीं जनावरें व प्रेतें यांची घाण व दुर्गंधी सुटली होती. ज्यांचीं घरेंदारे गेलीं असतील व ज्यांची स्वकीय मंडळी डोळ्यादेखत वाहत जाऊन मृत्युमुखीं पडलीं असतील त्यांच्या मनोवृत्तींना केवढा जवरदस्त धक्का बसला असेल त्याची दुसऱ्यांना कल्पनाहि करतां येणें शक्य नाहीं. अशा परमेश्वरी कोपापुढें मनुष्याची मदत किती तारूं शकणार हें तर खरेंच. पण संकटाच्या वेळीं बुडत्याला काडीचाहि आधार वाटतो, मग चालत्याबोलत्या माणसाचा उपकार डोंगराइतका मोठा वाटत असेल यांत काय संशय !

राजकुमार धैर्यशीलराव

वरिष्ठ अधिकारी मंडळीपैकीं कोणकोणा जबाबदार मंडळींनीं काय काय मदत करावयास पाहिजे होती व प्रत्यक्ष किती केली हें लोकांनीं पाहिलेंच आहे ! पण राजकुमार धैर्यशीलरावांचे उदाहरणानें अन्न बरीच बचावलीं असें म्हणावयाचें ! वरिष्ठ अधिकारी देखील माणसेंच आहेत हें खरें. पण अशा प्रसंगीं स्वार्थत्यागपूर्वक पुढें येऊन लोकांची काळजी प्रथम करणें हेंच त्यांचें कर्तव्य होतें. अर्थात् अशा दैवी संकटाच्या प्रसंगीं कोणालाहि दोष देण्यापेक्षा धैर्यशीलरावांच्या प्रजाहित तत्परतेची व सार्वजनिक बुद्धीची प्रशंसाच अधिक अभिप्रेत आहे व त्यांचें उदाहरण अनुकरणीय होतें असेंच कोणिहि अभिमानानें म्हणेल. धर्मभेद व जातिभेद यांचाहि या संकटसमयीं लोप झाला होता व याच दृष्टीनें परप्रांतीय लोकांनींहि गुजराथ व काठेवाड या प्रांतांना मदत केली पाहिजे. सृष्टीच्या खाणांत प्रांतवारी कोठेंच नाहीं. सर्व मनुष्यजात एकाच थराची माती आहे. फक्त संकटसमयामुळेच हें मनुष्याच्या लक्षांत येतें, एरवीं नाहीं त्याला इलाज नाहीं. सृष्टि-जीवनाच्या नैसर्गिक क्रमांत उक्तांतीबरोबरच कांति व उत्पांत यांनाहि परमेश्वरानें स्थान दिले आहे. याचा हेतु विश्वबंधुत्वाची माणसाला आठवण असावी हा असेल, अगर दुसरा कोणता असेल हे परमेश्वरा एकट्या, तुलाच माहीत !

नागपूरची हिंदू परिषद

मध्यप्रांत आणि व्हाड या भागांच्या प्रांतिक हिंदुसभेची बैठक नुकतीच नागपुरास अत्यंत यशस्वीपणाने पार पडली. या परिषदेकरितांच दौऱ्यावर असतांना डॉ. मुंजे यांना मोटारीचा अपघात झाला होता व त्यांच्या प्रकृतीविषयी चिंता वाटू लागली होती; परंतु सुदैवाने तो अपघात थोडक्यावर निभावला आणि डॉ. मुंजे यांनी पुनः अर्थात परिश्रम करून हिंदुसभेची बैठक संकल्पाप्रमाणे सिद्धीस नेली याबद्दल त्यांचे अभिनंदन करावे तेवढे थोडेच आहे. या परिषदेची हकीकत आजच्या अंकात दुसऱ्याकडे दिली आहे. तीवरून परिषदेच्या कार्याची व्याप्ति लक्षात येईल. परिषदेचे स्वागताध्यक्ष श्रीमंत धर्मेवीर लक्ष्मणराव राजे भोसले हे होते आणि त्यांचे प्रास्ताविक भाषण विचारपूर्ण आणि खऱ्या कळकळीचे असेच झाले. शुद्धि-संघटन आणि अस्पृश्यतानिवारण या संबंधाचे त्यांचे विचार मार्मिक असून त्यांत त्यांच्या धार्मिक समत्व बुद्धीचे प्रतिबिंब चांगले दिसून येत आहे.

पण नागपूरच्या हिंदुपरिषदेचे वैशिष्ट्य जर कशांत असेल तर ते अध्यक्षांच्या निवडणुकांत आणि त्यांच्या भाषणांत आहे. सर शंकर नायर यांचे नांव राजकारणांत आजवर प्रसिद्धीस आलेले आहे. पण त्यांच्या अंतःकरणाच्या पडद्याच्या आड दडून बसलेली हिंदुधर्माविषयीची कळकळ या परिषदेच्या प्रसंगानेच प्रथम व्यक्त झाली. हिंदुसभेच्या शुद्धिसंघटनेच्या चळवळीचा हेतु त्यांना बरोबर पटला असून या चळवळीविषयी त्यांना इतकी सहानुभूति वाटत आहे असे आजवर कोणास माहीत नसल्याने बरेच

लोक सरसाहेबांच्या अध्यक्षत्वाविषयी साशंक होते. परंतु त्यांच्या सडेतोड भाषणाने हा संशय दूर झाला आहे. खिलाफतीच्या चळवळीला हिंदूंनी प्रोत्साहन दिल्याने मुसलमानांचा स्वार्थ कर्मी न होता उलटा तो वाढला आणि काँग्रेसने मुसलमानांचे सगळे हट्ट पुरविण्याचे धोरण धरल्यामुळे हिंदूंना आत्मसंरक्षणार्थ संघटन करणे न्यायतः प्राप्त झाले असे जे अध्यक्षांनी हिंदुसभेच्या कार्याचे समर्थन केले ते यथार्थच आहे. सर शंकर नायर हे कुशाग्र बुद्धीचे न्यायाधीश म्हणून नांवाजलेले असून काँग्रेसचेहि ते एका वेळी अध्यक्ष होते. अशा अधिकारी पुरुषाने दिलेला हा निर्णय न्यायाला धरून असला पाहिजे यांत शंका नाही. श्रीयुत नायर यांना हिंदुस्थानाला स्वराज्य मिळू नये असे वाटते. असा कांहीं त्यांच्यावर कोणी आरोप करू शकत नाही. अर्थातच त्यांना हिंदुसभेची स्थापना व चळवळ अवश्यक वाटू लागली यावरूनच ही चळवळ अगदी अपरिहार्य आहे हे सिद्ध होते. असा सर शंकर नायरसारख्या आजपर्यंत हिंदुसभेविषयी उदास असलेल्या सुधारक पंथाच्या ब्राह्मणेतर पुढाऱ्यांना हिंदूंचे संघटन झाले पाहिजे हे पटले व संघटनेला आड येणारी विरोधि त्यांनी दाखवून दिली व ती दूर करण्याकरिता योग्य उपदेश केला. आतां थाडीशी विधायक दृष्टि स्वीकारून हिंदूंच्या धर्माचे अंतरंग कोणते, हिंदुधर्मांत व परधर्मांत भेद काय, आणि हिंदूधर्माचे जे वैशिष्ट्य असेल त्यांचे दृढीकरण कोणत्या आचारविचारांनी होईल याचा ते असाच पोक्त विचार करतील तर हिंदु-संघटनेच्या कार्यास ते अत्यंत उपकारक होईल.

जंगलच्या जुलमाविरुद्ध तक्रारी

कमिटीचा रिपोर्ट

मुंबई प्रांतिक कायदेमंडळांत जंगलखात्याच्या जुलमाविरुद्ध लोकांच्या ज्या तक्रारी आहेत त्यांची चौकशी करण्याविषयी कमिटी नेमावी असा ठराव ता. ३० जुलै १९२४ रोजी पास झाला. त्या ठरावास अनुसरून कमिटी नेमली गेली. त्या कमिटीत सरकारी सभासद व बिनसरकारी सभासद यांच्यांत एकमत न झाल्याने एकत्र रिपोर्ट होऊ शकला नाही; त्यामुळे उभयतांनी आपापल्या सूचना वेगवेगळ्या करून दोन रिपोर्ट लिहिले. त्यांचा विचार करून सरकारने त्यावर आपला अभिप्राय प्रसिद्ध केला आहे. त्या अभिप्रायांत सरकारी सभासदांच्या बहु-

तेक सूचना मान्य केल्या आहेत. पण बिनसरकारी सभासदांच्या बहुतेक सूचना फेटाळून लाविल्या आहेत; त्या सर्वांचा सारांश पुढे दिल्याप्रमाणे आहे:-
सरकारी सभासदांनी केलेल्या शिफारसी
(१) एक वर्षांच्या आंतील वासरांना चराईची फी मुळीच घेऊ नये.

(२) कारवार जिल्ह्यांत कांहीं ठिकाणी गुरचराईची फी गांवकामगारामार्फत वसूल केली जाते, हीच पद्धत इतरत्रहि अमलांत आणावी.

(३) चराईचे क्षेत्र प्रत्येक खेड्याला किंवा तालुक्याला वेगवेगळे न मानतां सबंध जिल्हा हे एकच क्षेत्र मानावे. मात्र प्रत्येक खेड्यांतील गुरांची त्या खेड्यांतील चराऊ रानांत प्रथम सोय केली जावी.

(४) ज्या गांवांना चराऊ जंगल आहे त्या गांवांतील सर्वच गुरांवर फी आकारण्याची चालू पद्धत कायम ठेवावी. पण ज्या खेड्यांतील गुरे जंगलांत चरण्याला मुळीच जात नाहीत असे सिद्ध होईल तेथे ही फी घेण्यांत येऊ नये.

(५) शेतकीची जनावरे आणि शेळ्यांमध्या यांना वेगवेगळी चराऊ राने असावी. आणि त्यांत शेतीच्या जनावरांची सोय आर्धा करावी.

(६) चराऊ रानाला कुंपण खेडेगांवांपासून पाव मैलाच्या आंत असू नये.

(७) गुरांच्याबरोबर गुराखी असून देखील त्याला न जुमानतांही गुरे रस्त्याच्या किंवा पाणवठ्याच्या शेजारच्या बंदिस्त जंगलाच्या हद्दीत चुकून थोडीशी शिरली तर त्या गुरांना कोंडवाड्यांत घालू नये.

(८) बंदिस्त जंगलांत गुरे शिरली असतां त्यासंबंधी पंचनामा तेथेच करावा, गांवांत बसून करू नये. आणि नुकसानभरपाईची आकारणी डिव्हिजनल फॉरेस्ट ऑफिसरने करावी व त्या भरपाई-शिवाय कोंडवाड्याची फी वेगळी घेऊ नये. आणि जरूर तर जंगलच्या खालच्या कामगारांना त्या भरपाईतून बक्षीस द्यावे.

(९) गवतांच्या कुराणांचा लिलाव शक्य तोंवर गांवकरी, ग्रामपंचायती, तालुका लोकल बोर्ड किंवा अशाच सार्वजनिक संस्था यांना देण्यांत यावा व लिलावाची किंमत पूर्वीच्या तीन वर्षांतील किंमतीच्या सरासरीइतकी असावी आणि असे लिलाव घेणाऱ्यांनी शेतकऱ्यांना ते गवत अमुक भावाने विकवे अशी शर्त त्या लिलावांत असावी.

(१०) गुरांच्या रहदारीच्या वाटेला कुंपण घालावयाचे असल्यास गांवकऱ्यांना काटेरी झाडे मोफत देण्यांत यावीत आणि बंदिस्त जंगलापासून पन्नासपट हंदाची जागा अगदी साफ ठेवण्याला त्यांना परवानगी असावी.

(११) पुणे जिल्ह्यांतली जेवढी गवताची कुरणे लष्करी अधिकाऱ्यांना नको असतील तेवढी कुरणे जंगलखात्याने घेऊन ती चराईच्या उपयोगांत आणावी.

(१२) कंत्राटदाराने कंत्राट घेतलेल्या जागेवरून इमारती लांकूड हलविल्यावर नवीन लागवड करण्यापूर्वी जो काही झाडझाडोरा शिल्लक राहिला असेल तो गांवकऱ्यांना मोफत नेण्याला परवानगी असावी. त्याचप्रमाणे जेवढे लहान टहाळे जंगलांतून नेण्याला गांवकऱ्यांना परवानगी असते ते टहाळे नेण्याला कंत्राटदाराकडून हरकत न होईल असे करावे.

(१३) शक्य तोंवर ट्रॅन्झिट पासेसची जरूरी

ठेवू नये आणि जेथे तशी जरूरीच दिसेल तेथे जंगलखात्याची कचेरी जवळपास नसल्यास गांवकामगारांना ट्रॅन्झिट पासेस देण्याचा अधिकार देऊन ठेवावा.

(१४) जंगलच्या हद्दीतील लोकांची घरे आगीने जळून गेल्यास मामलेदाराचे सर्टिफिकेट दाखल होताच रेंज फॉरेस्ट ऑफिसरने सर्टिफिकेट आणगारांना ताबडतोब जंगलांतील लांकूड तात्पुरत्या झोंपड्या बांधण्याकरिता द्यावे.

(१५) जंगलच्या हद्दीत सुतारकाम करण्यासाठी लागणारा परवाना अर्ज केल्यानंतर एक महिन्यांत न मिळाल्यास त्याने आपल्या कामाला सुरुवात करावी. मात्र सुतारकाम चाललेले लांकूड सरकारच्या सत्तेचे नाही याची शाबिती करण्याची जबाबदारी त्याजवरच राहिल.

(१६) जंगलांतून आपल्या शेताला पाणी घेण्याची तजवीज केवळ आठ आणे फी घेऊन करू द्यावी. आणि अशा पाण्याच्या रस्त्याला हरकत होत असेल तर तेथील गवत, वेळी वगैरे तोडून टाकण्यास गांवकऱ्यांना परवानगी असावी.

(१७) गांवकऱ्याकडून गुरचराईखेरीज इतर कसलीही फी जंगलखात्याने घेऊ नये.

(१८) पुणे व सातारा या जिल्ह्यांत सुमारे ४०० वर्षांपूर्वी जी जमीन जंगलांत सामील करावयाची म्हणून हद्दीची रेष आंखण्यांत आली होती त्या हद्दींतील जमीन सरकारने अद्यापपावेतो बंदिस्त जंगलांत सामील केली नसल्यास आणि आणखी पांच वर्षांत ती तशी सामील होण्याचा संभव नसल्यास ती जमीन ज्याची त्यास परत द्यावी. मात्र त्या जमिनीत सरकारच्या हक्काची जेवढी झाडे असतील तेवढी तोडून घ्यावी व त्यापुढील फूट शेताच्या मालकास मिळावी.

येणेप्रमाणे सरकारी सभासदांच्या शिफारसी असून त्यांतल्या एकदोन खेरीज बाकीच्या शिफारसी सरकारला मान्य आहेत. एक वर्षाच्या आंतील गुरांना चराई-फी माफ असावी अशी सरकारी सभासदांची मागणी आहे. बिनसरकारी सभासद १८ महिन्यांपर्यंतच्या गुरांना माफी असावी असे म्हणतात व ती सूचना सरकारला मान्य आहे. नुकसानभरपाईतून जंगलखात्याच्या कामगारांना केव्हाच बक्षीस दिले जाऊ नये ही गोष्ट सरकारला मान्य नाही. पण अशी बक्षीस जरूर तर अपवादादाखलच देण्यांत यावी. शेवटच्या (१८ व्या) सूचनेसंबंधाने मध्यभागच्या कमिशनरने चीफ कांन्व्हेंटरला विचारून खुणा केलेली तद् फॉरेस्टमध्ये घ्यावयाची का सोडून द्यावयाची हे ठरवून जाहीर करावे.

बिनसरकारी सभासदांच्या शिफारसी

(१) आपल्या हाताखालील कामगार रयतेला त्रास देतात की काय याविषयी डिव्हिजनल फॉरेस्ट ऑफिसरने कडक नजर ठेवावी व असे उदाहरण आढळल्यास कडक शासन करावे.

(२) प्रत्येक जिल्ह्यांत एकेक फॉरेस्ट कमिटी असावी व तिने जंगलसंबंधाच्या लोकांच्या तक्रारी ऐकून त्यासंबंधी सरकारकडे रिपोर्ट करावा.

या दोनही सूचना सरकारला मान्य करवत नाहीत. जंगलखात्याचे अधिकारी रयतांना त्रास देतात अशी काही उदाहरणे शोधित हिंडल्यास काही गाऱ्यांना नजरेस यावी यांत काही आश्रय नाही. पण तेवढ्यावरून डिव्हिजनल ऑफिसराना वेगळी ताकीद देण्याचे काही कारण नाही. त्यांची जबाबदारी त्यांना कळत आहे. प्रत्येक जिल्ह्यांत जी फॉरेस्ट कमिटी नेमावयाची तिच्यांत सर्वच सभासद बिनसरकारी असावेत असे म्हणणे असल्यास सरकारला ते मान्य नाही. शिवाय त्या कमिटीने फॉरेस्ट कामगारांच्याविरुद्ध तक्रारी ऐकून रिपोर्ट करावा ही गोष्ट सरकारला केव्हाहि कबूल व्हावयाची नाही. सरकारची अशी सूचना आहे की, ज्या ज्या जिल्ह्यांत जरूर असेल तेथे कलेक्टरच्या अध्यक्षतेखाली कमिटी नेमण्यांत यावी आणि तांत जंगलखाते व रेव्हेन्यू खाते यांतील बिनसरकारी सभासद असावेत. या कमिटीने रयतांचे म्हणणे सरकारला कळवावे आणि सरकारचे धोरण रयतांना समजून द्यावे. अशा कमिटीचा स्थापन करण्याविषयी योजना ठरविण्याचे हुकूम चीफ कॉन्झर्व्हेटरला देण्यांत आले आहेत.

सरकारने मान्य केलेल्या शिफारसी

बिनसरकारी सभासदांना केलेल्या शिफारसीपैकी पुढील शिफारसी सरकारने मान्य केल्या आहेत.

(१) अंजनाचा पाला नेण्याबद्दल दरगाडीमागे महिन्याची फी एकदम वसूल केली जाते ती पद्धत बदलावी.

(२) जंगलानजिकच्या खेड्यांतील लोकांना जे हक्क दिलेले असतात ते त्यांना कळत नसल्यामुळे त्या संबंधाच्या जाहीर नोटिसा प्रत्येक खेड्यांत जाहीर ठिकाणी लाविल्या जाव्या.

(३) फॉरेस्टची हद्द खेड्यालगत आल्यामुळे रोगराईमुळे खेड्यांची वस्ती व खेड्यांतील पिकांचे क्षेत्र कमी होत आहे. याकरिता खेड्यापासून राखीव जंगलाचे अंतर निदान पाव मैल तरी ठेवण्यांत यावे.

(४) कारवार जिल्ह्यांतील गुळाच्या भट्टीकरिता लागणारे सर्पण फुकट मिळावे.

(५) कुंपणाकरिता लागणारे बांबू काढून नेण्याची मुदत दरसाल जूनअखेरपर्यंत ठेवण्यांत यावी.

(६) कारवार जिल्ह्यांतील जंगलांतून शक्य तितके रस्ते करावे व एक रेल्वेचा फांटाहि लवकरच तेथे काढण्यांत यावा.

(७) पंचमहाल जिल्ह्यांतील मोहरा फुलाची सगळीच झाडे तोडली जाऊ नयेत व सगळे बाविकले जाऊ नये.

(८) पंचमहाल जिल्ह्यांतल्या जंगलच्या हद्दीतील शेतीलायक जमिनीचे मोठाले पट्टे धनिक व वशिल्याच्या लोकांना दिले जाऊ नयेत. ते शेतकऱ्यांकरिता राखून ठेवले जावेत व त्यांचे लहान तुकडे करून ते त्यांना द्यावेत.

(९) शेतकऱ्यांना ज्या वेळी आपल्या शेतांत जरूरीचे काम असते अशा वेळी जंगलाची लागवड करण्याचे काम त्यांच्याकडून सक्तीने घेतले जाऊ नये.

सरकारने अमान्य केलेल्या शिफारसी

वर नमूद केलेल्या क्रिकोळ शिफारसीखेरीज बाकीच्या सगळ्या महत्त्वाच्या शिफारसी सरकारने पूर्णपणे किंवा अंशतः अमान्य केल्या आहेत किंवा त्यांची बजावणी काही तरी निमित्ताने पुढे ढकलली आहे अशा शिफारसी व त्यावर सरकारने दिलेले उत्तर ही यापुढे कलमवार देण्यांत येत आहेत.

(१) चराईची फी आणि जंगलांतील गवत, अंजनाचा पाला, कुंपणाला लागणारे कांटे, सर्पण, दगड, माती, वगैरेबद्दलची फी अलीकडे वाढली आहे ती कमी करावी; निदान पूर्वी होती तितकी तरी ती ठेवावी.

उत्तर—चराईची फी दरवर्षाला एका गुराला चार आणे ही फार नव्हे! तेव्हा ही फी आणि जंगलांतील इतर वस्तू नेण्याबद्दल द्यावी लागणारी फी ही कमी करता येत नाही.

(२) पुष्कळ ठिकाणी चराऊ रान कमी आहे, याकरिता दरगुराला किती एकर रान असावे ते ठरवून तितके चराऊ रान राखण्यांत यावे.

उत्तर—पूर्वीप्रमाणे एकेक तालुका वेगळा न मानता संबंध जिल्ह्यांतील चराऊ रान एक समजण्यांत येईल. आणि शिवाय काही ठिकाणी चराईची बंदी करण्याची मुदत हद्दीपेक्षा कमी करावी लागेल. पण झाडे तोडल्यानंतर त्यांच्या फुटीला धोका न पोचेल अशा पद्धतीने याची बजावणी करता येईल.

(३) अंजनाचा पाला काही तरी औपचारिक फी घेऊन जवळ जवळ मोफत देण्यांत यावा, आणि अंजनाचा झाडे तोडली जाऊ नयेत.

उत्तर—फी कमी करण्यास सरकार कबूल नाही. पण दुष्काळाच्या वेळी अंजनाचा पाला फुकट दिला जाईल. त्याचप्रमाणे अंजनाची झाडे शक्य तोंवर

निष्कारण तोडली जाऊं नयेत असें बजावण्यांत येईल.

(४) जंगलाच्या हद्दींतील गुन्द्यांबद्दल संबंध गांवाला दंड करण्याची पद्धत बंद करावी आणि जंगलापासून पांच मैलांहून अधिक अंतरावर असलेल्या गांवकऱ्यांवर वणवा विझविण्याची किंवा इतर कामाला घेण्याची सक्ती केली जाऊं नये आणि ते न आल्याबद्दल त्यांना दंडहि होऊं नये.

उत्तर—गांवकऱ्यांना सर्रास शिक्षा करण्याची पद्धती दोनाहि खानदेश व सातारा या तीन जिल्ह्यांत ता. ६-४-१९२७ पासून एक वर्षपर्यंत बंद करण्यांत आली असून तिच्याऐवजी जे लोक जंगलाच्या बचावाला मदत करतात त्यांना बक्षिसे देण्याची पद्धत सुरू केली आहे. हा प्रयोग यशस्वी झाल्यास त्याची बजावणी इतर जिल्ह्यांतहि केली जाईल. जितक्या दूरच्या अंतरावरून वणवा विझविण्याला लोक येतील तितके त्यांना बक्षीस अधिक मिळावे हें न्याय्य आहे.

(५) ज्या झाडांची मालकी जंगलखात्यानें आपल्याकडे घेतली आहे त्या झाडांची मालकी जेंथे मालकाला देण्यांत आली नसेल तेंथे देण्यांत यावी. आणि ठाणें जिल्ह्यांत सागवानाच्या फुटीचा हक्क त्या जिल्ह्यांतील लोकांना मिळावा.

उत्तर—राखीव झाडांबद्दल जमिनीच्या मालकाला जेवढे हक्क लँड रेव्हेंयू कोड कलम ४० ते ४२ व रूळ नंबर ५८-६३ यामध्ये नमूद आहेत त्याहून अधिक हक्क मिळणार नाहीत. ठाणें जिल्ह्यांतील जमिनीच्या मालकांना राखीव झाडांच्या फुटीच्या विक्रींतील २० टक्के रक्कम देण्यांत येते. याहून अधिक सवलत देतां येत नाही.

(६) ज्या गांवकऱ्यांना उपजीविकेचे कांहींच साधन नसेल त्यांना जंगलांतील टेंकड्यांच्या वाजूची उतरणीची जमीन लागवडीस द्यावी.

उत्तर—अशा उतरणीच्या जमिनीवर लागवड केल्यास डोंगरावरची माती वाहून जाते आणि पुढें उन्हाळ्यांत पाण्याचे झरे आटतात. याकरितां अशी लागवड करूं देणे फायद्याचें नाही. तथापि जे सध्या अशी जमीन लागवडीस आणीत असतील त्यांना उपजीविकेचे दुसरें साधन मिळपर्यंत त्यांच्याकडून जमीन परत घेतली जाणार नाही.

(७) फॉरेस्ट अँक्ट प्रांतिक सरकारांच्या अधिकारांत आणण्यांत यावा.

उत्तर—असली शिफारस करण्याचा अधिकार कमिटांस पोचत नाही म्हणून सरकार तिचा विचार करणार नाही.

कारवार जिल्ह्यांतील रयतांचीं गाऱ्यां विशेष असून कांहींचा संबंध केवळ त्या जिल्ह्यापुरताच

आहे. अशा गाऱ्यांणीं दूर करण्यासंबंधानें कमिटींतील बिनसरकारी सभासदांनीं पंचवीस शिफारसी केल्या होत्या. त्यांपैकीं गुळाकरितां सर्पण मोफत देणें, बांबू तोडण्याची मुदत वाढविणें आणि जंगलांतून रस्ते करणें एवढ्या तीनच शिफारसी सरकारनें मान्य केल्या आहेत. बाकीच्या शिफारसींना प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष नकार दिला आहे. या शिफारसींत पुष्कळशा शिफारसी चराईची फी कमी करणें, प्रत्येक गुराला निदान ३ एकर चराऊ रान देणें, शेताच्या भाजणीकरितां, तरीकरितां अगर माड, पोफळ वगैरेंच्या संरक्षणकरितां लागणारे टहाळ देणें, जंगलांतील माल वाहून नेण्याला गाड्या आणण्याची परवानगी देणें, गांवकऱ्यांना दिलेले हक्क काढून घेण्याचा कलेक्टराला असलेला हक्क रद्द करणें, संपणाचे दर कमी करणें, कुंपणांकरितां सागवान मोफत मिळणें, पिक्कांचा नाश करणाऱ्या जनावरांची शिकार करतां यावी म्हणून बंदुकांचे पासाचे व शिकारीचे नियम सडळ करणें, भिन्याची लागवड पुनः सुरू करणें वगैरे संबंधाच्या होत्या. पण कांहींना कांहीं तरी सबब सांगून सरकारनें त्या फेटाळल्या आहेत. इतर जिल्ह्यांतील तक्रारीचीहि अशीच वाट लावण्यांत आली आहे. त्यांतले कांहीं मासले पुढें देण्यांत येत आहेत. ते असे—

(१) इंदूरकडच्या भागांत चराईला जाणारीं गुरें खानदेशच्या जंगलांतून जात असतांना वाटेंत त्यांच्याकडून चराईची फी घेऊं नये. आणि जंगलांतील तोडलेले गवत नेण्याकरितां ज्या गाड्या येतात त्या गाड्यांच्या बैलाबद्दलहि चराईची फी घेऊं नये.

उत्तर--अशी सवलत दिल्यास तिचा गैरवाजवी फायदा घेतला जाईल, यास्तव हल्लींचे नियम बदलतां येत नाहीत.

(२) पूर्व-खानदेशांतील शेतकऱ्यांना शेतीच्या आउतांना व वाटेंत मोडलेल्या गाड्यांच्या दुरुस्तीला लागणारे लांकूड आणि गांवकऱ्यांना लागणारे गवत, सर्पण, माती, दगड-धोंडे मोफत मिळावेत.

उत्तर—तापी-तीरावरील जंगलाच्या शेजारच्या गांवकऱ्यांना हल्लींच इतक्या सवलती मिळाल्या आहेत कीं त्या आणखी वाढवितां येत नाहीत.

(३) ठाणें जिल्ह्यांतील शेतकऱ्यांना टहाळ नेण्याला गाड्यांचा उपयोग करूं द्यावा.

उत्तर—राखीव जंगलांतून सवलती दिलेल्या वस्तू नेण्याकरितां राखीव जंगलांत गाड्या येऊं देतां येत नाहीत. कारण त्यापासून सगळ्या जंगलाचा नाश होईल.

(४) कुलावा जिल्ह्यांतील शेतकऱ्यांना शेत-

कीच्या उपयोगाकरिता लागणारे इमारती लांकूड फुकट मिळावे.

उत्तर—स्पेशल परवानगीशिवाय फुकट लांकूड देती येत नाही. याकरिता जरूर तेथे शेतकऱ्यांनी परवाना मिळवावा.

(५) बेळगांव जिल्ह्यातील जे रयत पन्नास रुपयांपर्यंत शेतसारा देतात त्यांना शेतकामाला लागणारे लांकूड फुकट द्यावे व १५० रुपयांपर्यंत सारा देणाऱ्यांना निम्म्या किंमतीने ते द्यावे.

उत्तर—बेळगांव व खानापूर ह्या दोन तालुक्यांत दाट जंगल असल्याने अशी सवलत देण्यांत आली आहे. इतर तालुक्यांतून ती देता येत नाही.

(६) नाशिक जिल्ह्यातील शेतकऱ्यांना शेतकामाला लांकूड फुकट मिळावे.

उत्तर—या जिल्ह्यांत यापूर्वी जंगल इतके तोडले गेले आहे की, आता तेथे फारसे जंगल राहिलेच नाही. म्हणून ह्या जिल्ह्यांत ही सवलत देता येत नाही.

पुण्यातील संस्कृत कॉलेज

(ले.—वामनशास्त्री किंजवडेकर, चिटणीस सं. कॉ. कमिटी.)

परदेशीय पंडितांचे अभिप्राय.

बुर्टझबर्ग, जर्मनी.

ता. ६-६-२७

आपले योजनापत्रक पोंचले. त्याबद्दल आभारी आहे. आपल्या ह्या नवीन प्रयोगाकडे आम्ही जिज्ञासेने पाहता आहो व ते हल्ली असलेल्या सर्व संस्कृत कॉलेजांपेक्षा वरचढ होईल अशी खात्री वाटते. सर्वसाधारण धोरणाबद्दल लिहावयाचे म्हणजे डॉ. थिबॉट स्टेन इत्यादि युरोपियन पंडितांप्रमाणे माझीहि असे मत आहे की जुन्या पंडितांना नाहीसे होऊ देऊ नये. जुन्या धर्तीच्या पंडितांविषयी मला फार आदर वाटतो.

आपला

जे. जौली,

प्रोफेसर ऑफ संस्कृत.

त्याचप्रमाणे डॉ. गावे ह्यांना डॉ. थिबॉट यांचे “ त्यांना अगदी जुन्या तऱ्हेने शिक्षण द्यावे. त्यामध्ये फरक केल्यास ती पद्धति आपण गमावून वरूं ” हे म्हणणे अगदी मान्य आहे.

मिट् व्हांझगिलचर होंपटुंग
मागॉरेंट स्टीनर.

II ओपाटोव्हिकाज
प्रेग (झेकोस्लोव्हाकिया).

ता. ७-६-१९२७

पूना संस्कृत कॉलेजाच्या योजनापत्रकाची प्रत पाठविल्याबद्दल मी आपला फार आभारी आहे. मी डॉ. बुल्हर यांचा शिष्य असल्यामुळे संस्कृत शास्त्रे शिकण्याची जुनी पद्धत राखण्याकरिता पुण्यास संस्कृत महाविद्यालय काढण्याच्या आपल्या चळवळीला माझी पूर्ण सहानुभूति आहे. डॉ. बुल्हर यांना त्यांच्या संस्कृत संशोधन करण्याचे बाबतीत त्यांना मदत करणाऱ्या पंडितांचे गुणवर्णन करतांना मी कितीदा तरी ऐकले आहे. ते म्हणत की, पाश्चात्य अभ्यासकाला शास्त्रांच्या विशेषतः त्यांच्या व्याकरणात्मक व तत्त्वज्ञानात्मक विवरणाचे बाबतीत पंडितांची मदत घेतल्याशिवाय पुढे पाऊल टाकणे शक्य नाही. हिंदुस्थानातील पंडित नाहीसे होणे ही मी फार दुर्दैवाची गोष्ट समजतो. आपल्या योजनेवरून असे दिसते की, अर्वाचीन ऐतिहासिक व चिकित्सक पद्धत मोडून तिचे जागी जुनी पद्धत सुरू करण्याचा आपला विचार नसून, विद्येचा जुना संप्रदाय राखून त्याची आधुनिक पद्धतीला जोड देण्याचा आपला मानस आहे.

संस्कृताबरोबर पाली, अर्धभागधी इत्यादि प्राकृत भाषांच्या अभ्यासाची जोड देण्याची व जातगोत

ट्यूबिनगेन डेन ब्रन्स स्ट्रीट १६. ता. ७-६-२७

प्रो. गावे हे हल्ली काही दिवस फुफ्फुसाचे व प्लूरसीचे विकाराने दवाखान्यांत आहेत व म्हणून ते स्वतः उत्तर लिहू शकत नाहीत. परंतु त्यांनी आपले पत्र व योजनापत्रक वाचले. त्यांनी स्वतः काशीस जुन्या पंडितांकडून हिंदी तत्त्वज्ञानाचे शिक्षण घेतले असल्यामुळे त्यांना ही योजना पसंत आहे हे उघडच आहे. विशेषतः जेथे कीलहॉर्न, भांडारकर, पाठक, आपण यासारख्या विद्वानांकडून संस्कृत वाङ्मयाचा ऐतिहासिक व चिकित्सक दृष्ट्या अभ्यास केला जातो त्या पुण्यामध्ये तर डेक्कन कॉलेजाच्या पूर्णतेसाठी जुन्या तऱ्हेची संस्था स्थापन होणे हे त्यांस इष्टच वाटते. आणि त्यांचे मताप्रमाणे ह्या संस्थेमध्ये डेक्कन कॉलेजांतल्याहून अगदी स्वतंत्र व जुन्या तऱ्हेचे पंडित तयार करावेत. म्हणजे ते प्रत्येक स्वतंत्र शास्त्रांत पारंगत होतील.

न पाहतां सर्व विद्यार्थ्यांस शिक्षण देण्याची व्यवस्था करण्याची आपली कल्पना मला चांगली वाटते. त्यावरून केवळ पूर्वीची रूढीच बळकट करण्याचा आपला विचार नसून संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन व प्राचीन हिंदुस्थानाविषयीचें आपलें ज्ञान वाढविणे यासाठींच आपली संस्था निघणार आहे याबद्दल शंका राहात नाही.

आपणास व आपल्या कार्यकारी मंडळास या कामांत यश यावें असें मी इच्छितों.

आपला
एम. विंटरनिझ.

उपसाला जन १०-६-२७.

आपण पुणें संस्कृत महाविद्यालयांचे योजनापत्रक पाठविल्याबद्दल मी आपला आभारी आहे.

मी राधे योजनापत्रक काळजापूर्वक वाचून पाहिलें. आपली योजना मला उत्तम वाटते व त्याबद्दल मला आपलें अभिनंदन केले पाहिजे. हल्लींच्या पाश्चात्य संस्कृतीला आलेलें यांत्रिक स्वरूप पुढील भवितव्यत-विषया काळजी लावण्याजोगें आहे. व तिच्या प्रसारानें जन्म्या रूढी संप्रदाय व जुनी संस्कृति यांचा नाश होण्याची भीति असते असा अनुभव आला आहे. हिंदुस्थानातील जुने पंडित व चमत्कारिक भासणारी पण ऐतिहासिक दृष्टीनें फार मोठ्या किंमतीची अशी त्यांची विद्या यांचा आधुनिक कल्पनांपुढें टिकाव लागणें शक्य नाही हें उघड आहे. आणि जर त्या विद्येला मदत मिळाली नाही तर कांहीं पिढ्यांनीं ही पंडितगिरी म्हणजे एक कल्पनाच राहाल.

ह्या व इतरहि कांहीं दृष्टींनीं जुने संप्रदाय राखणें व ते पुढील पिढीला प्राप्त करून देणें यांकरितां पुणें संस्कृत महाविद्यालय काढून पंडितगिरीचें पुनरुज्जीवन करण्याच्या आपल्या योजनेला माझी मनापासून मदत आहे. महाराष्ट्रीय पंडितांनीं संस्कृत विद्येसाठीं केलेल्या अचाट प्रयत्नांकडे पाहतां या चळवळीचें पुढारीपण पुण्याकडे यावें हें योग्यच आहे. तें विश्रामबागेत असावें किंवा काय हा स्थानिक प्रश्न आहे व बाहेरच्या माणसाला त्याबद्दल कांहींच निश्चित मत देतां येणार नाही. परंतु योजनापत्रकावरून पाहतां ऐतिहासिक दृष्ट्या तरी हें स्थळ या कामास योग्यच आहे.

आपल्या उद्देशांबद्दल आपले पुनः आभार मानून व ते लवकरच पूर्णपणें अमलांत येतील अशी आशा करून मी हें पत्र पुणें करतों.

आपला

जॉर्ज कार्पेन्टर पी. एच. डी.

प्रोफेसर ऑफ संस्कृत अँड कंपॅरेटिव्ह फिलॉसफी.

ब्रेसलॉ १६ पार्कस्ट्रेस ४०.

ता. १३-६-२७.

मजकडे पाठविलेल्या पत्रातील मजकूर मी मोठ्या उत्सुकतेनें वाचला. तुम्हां जें हें मोठें कार्य शिरावर घेतले आहे तें यशस्वी व्हावें अशी माझी इच्छा आहे.

खऱ्या पंडितांच्या ज्ञानांत वैशिष्ट्य काय असतें याची गुणग्राहकता माझे गुरु कीलहॉर्न यांनीं आपल्या पुस्तकांत अनेक स्थळां दर्शविली आहे. १८७४ त त्यांनीं लिहिलेल्या नागोजीभट्टाच्या परिभाषेन्दुशेखराच्या भाषांतराला जोडलेल्या प्रस्तावनेंत त्यांनीं आपल्या तिघां पंडितांची गुरुपरंपरा दिली आहे. आणि तीच परंपरा पांच पिढ्या मागे नेली म्हणजे स्वतः नागेशभट्टपर्यंत जाऊन पोचते. या प्रस्तावनेंत ते लिहितात कां, भाषांतरांत अथे एकही पृष्ठ किंबहुना अशी एकहि ओळ नाही कां जिच्याविषयां या पंडितांनीं भवति-न-भवति केली नाही आणि प्रत्येक संशयित स्थळां जरी मी माझे मत स्वतंत्रपणे बनविण्याचा प्रयत्न केला आहे तरी या पंडितांच्याबरोबर झालेल्या वादविवादापासून जो मला अमूल्य फायदा झाला तो नाकबूल करणें अन्यायाचें होईल. विद्वत्तेविषयां आणि बुद्धिमत्ते-विषयां जशी या शास्त्री—पंडितांची ख्याति आहे तशीच त्यांच्या विनयशीलतेबद्दलहि त्यांची ख्याती आहे. अशा शास्त्रीपंडितांची सख्या दिवसेंदिवस कमी होत जावी आणि त्यांच्याबरोबरच त्यांच्या परंपराप्राप्त ज्ञानाचाहि लोप व्हावा ही खेदाची गोष्ट आहे. हिंदु लोकांच्या प्राचीन सूत्रमय ग्रंथांचा बरोबर अर्थ लावण्याला या पंडितांची मदत घेणें जरूर आहे. याकारितां हिंदी व युरोपियन संस्कृत-ज्ञांनीं प्राचीन ज्ञानाचे हे झरे शक्य तितके कायम राखण्याची तजवीज करावी. ती न झाल्यास अर्ध शतकाच्या आंत हे झरे आटून जाताल.

आपला

बी. लायविश.

एडिंबरो युनिव्हर्सिटी.

ता. १०-६-२७.

प्रो. बेलवलकर यांस—

पुण्यांत निघणाऱ्या संस्कृत कॉलेजाचें अभ्यासपत्रक मी मोठ्या हौसेनें वाचलें. ही योजना पूर्ण विचारानें आणि योग्य कल्पकतेनें तयार केलेली दिसते. पण मला तेथील परिस्थितीचें ज्ञान नसल्यामुळें तेथील सरकारावर किंवा अधिकाऱ्यांवर वजन पडेल असें मत देण्याला मला साधन नाही.

ज्या युरोपियन प्रोफेसरांनी हिंदुस्थान दशे व येथील युनिव्हर्सिटीया यांना भेट दिली आहे तेच तुमच्या या कामाबद्दल अधिकारपूर्ण असे शिफारसपत्र देऊ शकतील.

ए. बेरिडेल कीथ.

ऑस्लो, नॉर्वे.

ता. २६-६-२७.

पुणे शहरांत संस्कृत पाठशाला स्थापन करून जुन्या शास्त्रीय अध्ययनाचे पुनरुज्जीवन व वाढ करण्याची कल्पना ऐकून अतिशय आनंद झाला. पाश्चात्य तज्ज्ञांना हिंदी संस्कृतीविषयी कांहीं संशोधन करावयाचे असल्यास तें काम आम्ही अर्वाचीन पाश्चात्य पद्धतीनेच कारती. परंतु हिंदी लोकांची मनोभूमिका व त्यांच्या विचारांची गहनता यांची आम्हास कल्पना येण्याला आमच्या पाश्चात्य पद्धती अपुऱ्या पडतात आणि कित्येक वेळां आमच्या कल्पनेवर पाश्चात्य विचारसरणीची छाप बसलेली दिसून येते. अलीकडे हिंदी तज्ज्ञांताह संशोधनाच्या कार्याची होस वाढत असून त्या संशोधनासंबंधाचे अनेक महत्त्वाचे लेखहि प्रसिद्ध होत आहेत. ही पद्धति बंद होणार नाही व होऊंही नये. पण त्यावरून आम्ही जुन्या शास्त्री-पांडितांचा अगदींच अवेह करवावें बरे नव्हे. अलीकडील हिंदी तज्ज्ञांच्या लेखांत निरुपयोगी टीका दिसून येते व त्या टीकेच्या खाली हिंदी पंडितांची अमूल्य अशी विचारपरंपरा दडपून गेलेली आढळून येते. ऐतिहासिक दृष्टीने संशोधन करणाऱ्या तज्ज्ञांना पृथक्करण करणे, सूत्र-बद्धता आणणे, सापेक्ष दृष्टि ठेवणे, आणि सूक्ष्म व

निश्चित संशोधनपद्धति निर्माण करणे आवश्यक आहे. प्रत्येक जुन्या संस्कृतीच्या बुडाशीं असा एक पाया असतो कीं तो केवळ तर्कपद्धतीनें दिखू शकत नाही. पण आमच्या भावनेनें आम्हास त्याचें अस्तित्व जाणवलें पाहिजे. या कार्यांत हिंदी व युरोपियन प्रोफेसरांनाही जुन्या शास्त्रीपंडितांचाच खरा उपयोग होऊं शकतो. असा हा वर्ग नाहीसा होऊं देणे किंवा पाश्चात्य विचारसरणीची छाप त्याच्यावर पडूं देणे म्हणजे आमच्यांत जुन्या भावना पुनः उत्पन्न करण्याला होणाऱ्या खात्रीच्या मदतीचा बालिशपणें त्याग करणेंच होय. या योगानें आमच्या प्राचीन शास्त्रांच्या अध्ययनांतला प्राण काढून घेऊन त्याचा नुसता सांगाडा उभा करून ठेवण्यासारखेंच आहे. ज्यांना हिंदी संस्कृतीविषयी प्रेम वाटतें व त्या संस्कृतीच्या उत्कृष्ट परिणामांचें अध्ययन करण्यासाठीं ज्यांनीं आपलें आयुष्य खर्चिलें त्यांना तुमच्या संस्कृत कॉलेजाची योजना वाचून मोठें कौतुक वाटेल. ही नवी संस्था पाश्चात्य पद्धतीनें चालणाऱ्या संस्थांशीं निगडित केली जाऊं नये. हिंदी संस्कृतीच्या प्राचीन विधात्यांची विचारसरणी कशी होती आणि ते आपल्यापुढील प्रश्न कसे सोडवीत हे समजून देण्याला समर्थ असलेले असे शास्त्री आम्हास पाहिजेत. त्यांनीं आपल्या वारसाकरितां जें ज्ञानरूपी रत्न ठेविलें आहे, त्या रत्नाचा स्वतःसिद्ध प्रकाश आम्हास पाहावयास मिळाला पाहिजे. त्यांत मानवी जातीचे इतर वंश व इतर संस्कृति यांच्या तेजांचें मिश्रण होतां कामा नये.

स्टेन कोनाव.

दारूबंदी आणि नवे कर.

(श्री. ल. व. भोपटकर यांचें भिन्न मत.)

मुंबई इलाख्यांत दारूची पूर्ण बंदी कशी करावी व तशी पूर्ण बंदी केल्यास सरकारचें वार्षिक उत्पन्न किती बुडेल आणि तें बुडतें उत्पन्न भरून काढण्यास नवे कर कोणते बसवावेत हें सुचविण्यासाठीं जी कमिटी गेल्या फेब्रुवारींत नेमली होती त्या कमिटीत एकमत न झाल्यानें श्रीयुत भोपटकर यांना रिपोर्टोला आपली भिन्नमतपत्रिका जोडली. तिचा सारांश पुढें दिल्याप्रमाणें आहे.

कमिटीतील बहुमत पूर्ण दारूबंदीची अंमलबजावणी करण्याला कचरतें याचा मला खेद वाटतो. मद्यपान बंद झाल्यानें घरोघर सौख्य नांदूं लागेल असें जनरल बूथ यांचें मत आहे व तें खरें आहे. यास्तव सुधारलेल्या प्रत्येक सरकारनें आपल्या स्थल-

सीमेंतून या व्यसनाचें उच्चाटण करणें हें आपलें आद्य व पवित्र कर्तव्य मानलें पाहिजे.

दारूबंदी झाल्यास उत्पन्न किती बुडेल याचा अंदाज ठरवितांना अगदीं अलीकडेचे, किंवा महायुद्धापासूनचे आंकडे न घेतां तत्पूर्वीचे आंकडेहि विचारांत घ्यावे. १९१५-१६ सालीं मुंबई इलाख्यांतील अबकारी खात्याचें उत्पन्न अवघ २ कोटि ३३ लक्ष होतें. तें १९१८-१९ सालीं ३ कोटि ४४ लक्षांवर गेलें आणि १९२०-२१ सालीं तर तें ४ कोटि १६ लक्ष रुपयांच्या शिगेला पोचलें. तेव्हांपासून उतरत चालले होतेंच तरी १९२४-२५ सालीं तें ३ कोटि ८३ लक्ष. बंगाल इलाख्यांतलें अबकारीचें उत्पन्न दरमागशीं ८ आणे आणि मद्रास इलाख्यांतलें

उत्पन्न दरमाणशीं १ रुपया आहे; पण मुंबई इलाख्यांत तें दरमाणशीं दोन रुपये पडतें ! परंतु हें प्रमाण कायमचें नसल्यानें सरासरीनें पाहतां दरवर्षी ३ कोटि रुपयांचें उत्पन्न बुडेल असें आपण मानून चालूं.

बंदोबस्ताचा नवीन खर्च

मद्यपानाला पूर्ण मनाई केल्यास चोरून, गुप्तपणाने किंवा अन्य मार्गांनीं दारू तयार होण्याचा किंवा आणली जाण्याचा संभव आहे. या चोरटया व्यापारावर नजर ठेवण्याला आरंभी ४ कोटि ४८ लक्ष रुपये बुडित खर्च येईल, व पुढें दरसाल ५ कोटि ६५ लक्ष खर्च करावा लागेल असा मेसर्स. घोसळ व क्लिफर्ड यांनीं अंदाज वर्तविला आहे! पण मि. मॅकग्रेगर यांचा अंदाज अनुक्रमे ३ कोटि ३२ लक्ष आणि २ कोटि एवढाच आहे. मला मॅकग्रेगर यांचाहि वार्षिक खर्चाचा अंदाज मान्य नसून मी हा खर्च फार तर दीड कोटि रुपये पुरेल असे समजून चालतो; कारण हल्लींचा सगळ्या पौलीसखात्याचा खर्च दीड कोटि रुपयेच आहे व तेवढा पौलीसबंदोबस्त पुरेसा आहे. कांहीं तरी अनुमान केलें पाहिजे म्हणून मी हा आंकडा सांगत आहे; या बाबतीत खरा अंदाज करण्याला प्रमाणभूत आधार कांहींच नाही.

वास्तविक पाहतां या संबंधांत लोकांच्या मनःस्थितीवरूनच खर्चाची अटकळ बांधावयाची आहे. याविषयी कमिटीचा अभिप्राय असा आहे की, खेडेविभागांत या व्यसनाचा प्रसार अत्यल्प असल्यानें तेथें दारूबंदीची बजावणी जड जाणार नाही.

खेडेविभागांतील दारूचा खप

जिल्ह्याचें नांव	दरमाणशीं द्राम	जिल्ह्याचें नांव	दरमाणशीं द्राम
नगर	०.२	सातारा	०.३
सोलापूर	०.३	विजापूर	०.३
अहमदाबाद	०.६	पुणे	०.८
धारवाड	०.९	बेळगांव	०.९
खेडा	१.२	नाशीक	१.४
रत्नागिरी	१.७	पूर्व-खानदेश	१.८
कारवार	२.४	पंचमहाल	३.५
कुलाबा	४.६	भडोच	५.०
प. खानदेश	५.५	ठाणें	७.८
सुरत	११.१	लग	...

शहरविभागांतील दारूचा खप

शहराचें नांव	दरमाणशीं द्राम	शहराचें नांव	दरमाणशीं द्राम
जळगांव	३.९	सातारा	४.७
धुळें	४.९	सोलापूर	५.८
हुबळी	५.८	भुसावळ	६.६

शहराचें नांव	दरमाणशीं द्राम	शहराचें नांव	दरमाणशीं द्राम
नाशीक	६.७	अहमदाबाद	८.०
सुरत	८.६	धारवाड	८.७
कुर्ला	१०.४	नगर	१०.८
बेळगांव	१३.७	पुणे	१४.८
भडोच	१६.९	पनवेल	१९.३
ठाणें	२०.२	अलीबाग	२३.९
वांद्रें	२६.१	वसई	३२.०
मुंबई	१७.८	लग

वरील कोष्टकावरून दिसून येईल की, विजापूर, सोलापूर, सातारा व नगर या चार जिल्ह्यांतला खप अर्ध्या द्रामाहून कमी आहे. धारवाड, बेळगांव, पुणे व अहमदाबाद येथें तो एक द्रामाच्या आंतच आहे. कारवार, रत्नागिरी, नाशीक, पूर्व-खानदेश, अहमदाबाद व खेडा यांत तो १ ते ३ द्रामांपर्यंत आहे. कुलाबा, पश्चिम-खानदेश, भडोच व पंचमहाल यांत ३ ते ६ द्राम असून ठाणें जिल्ह्यांत ९ द्राम व सुरत जिल्ह्यांत तो खप १३.३ द्राम आहे ! खुद्द मुंबई शहरांतलें प्रमाण याहून जास्त आहे. सिध प्रांताची सरासरी ठाणें जिल्ह्याहून कमी आहे.

मुंबई शहर, गुजराथ, महाराष्ट्र, कर्नाटक व सिध असे इलाख्याचें पांच भाग कल्पिल्यास मुंबई शहर व गुजराथ यांजवर देखरेख अधिक ठेवावी लागेल. कारवार जिल्ह्याखेरीज कर्नाटकच्या बाकीच्या भागाचें व्यसन सहज सोडवितां येईल. महाराष्ट्र व सिध हे भाग मध्यमावस्थेत आहेत.

अमेरिकेंतील संयुक्त संस्थानांत दारूची बंदी जाहीर झाल्यापासून तिची बजावणी करण्याकडे संस्थानाचा १८ टक्के वसूल खर्ची पडतो असें म्हणतात. येथें या व्यसनाचा पगडा अद्यापि इतका जबर बसला नसल्यानें शें. १० टक्के वसूल म्हणजे सालिना दीड कोटि रुपये बंदोबस्ताच्या कार्मी खर्च केल्यास कार्यभाग साधेल. अमेरिकेंत संयुक्त संस्थानांत दरमाणशीं ३ द्रामचा खप होत असे. मुंबई इलाख्यांत हा खप अवघा ०.१४ द्राम आहे. असो. एकंदरीत उत्पन्नांत ३ कोटींची तूट व जादा खर्च १११ कोटि मिळून १११ कोटींचा तुटवडा भरून काढला पाहिजे. याकरितां मी पुढील कर सुचवितां.

नवीन करांची सूचना

अ. नं.	उत्पन्नाची बाब	लक्ष रुपये
१	खर्चांत काटकसर	५०
२	प्रांतिक खेडणीसूट	५६
३	इनकम टॅक्स हिस्सा	५०
४	जादा इनकम टॅक्स	३५

अ. नं.	उत्पन्नाची बाब	लक्ष रुपये.
५	हुंज्या, चेक्स, बिलें यांवर कर	५४
६	तंबाकूवर कर	३०
७	पेटंट औषधांवर कर	१०
८	वारसदारीवर कर	५०
९	कारखानदारांवर मजूरसंख्येप्रमाणें	४०
१०	हायकोर्टातील दाव्यावर फी	अंदाज नाही

एकूण ३७५

वारसदारीच्या कराचें उत्पन्न एक कोटि होईल असा कमिटीचा अंदाज आहे. तसेंच जादा कर थोडा वाढविल्यास तिकडूनहि २५ लक्ष रुपये जादा मिळतील. अशा रीतीने ४३ कोटींची तूट भरून काढतां येईल. याखेरीज टर्मिनल टॅक्स, बेटिंग टॅक्स, शहरांतील भुईभाड्यावर कर, इरिगेशन सेस, नोंदणी-फीची वाढ इत्यादि कर वसूल करण्यासारखे आहेत. परंतु आजच ते कर बसवावे लागणार नाहीत. याखेरीज युरोपातील बहुतेक सर्व देशांतील मालाच्या पैदाशीवर व विक्रीवर एक कर ठेवलेला आहे त्यास 'टर्ने ओव्हर' टॅक्स म्हणतात. याखेरीज लोकल फंडाची वाढ आणि टर्मिनल टॅक्स यांचा हिशेव लक्षांत घेतल्यास एकंदर साडेसहा कोटि रुपयांची भरती होऊ शकेल. पण आधी पैशाची तरतूद करा' नंतरच दारूबंदीच्या प्रश्नाला हात लावा हें म्हणणं चूर्काचें आहे. दारूचा वसूल हा पापाचा पैसा होय. तो घेण्याचें आधी बंद करा आणि मग तुम्हाला जे सुचतील ते वसुलीचे उपाय योजा अशीच विचारसरणी स्वीकारली पाहिजे.

दारूबंदीच्या बजावणीला तीन प्रकारांनीं सुरुवात करतां येईल. इलाख्यांतील ज्या ज्या जिल्ह्यांत व्यसनाचा पगडा पूर्ण बसला नाही व ज्यामुळे वसुलाचें नुकसान कमीत कमी होईल अशा ठिकाणीं सुरुवात करणें हा एक मार्ग. इलाख्याच्या पांच भागांपैकी ज्या भागांत खप सर्वांत कमी तेंथें सुरुवात करणें हा दुसरा मार्ग. आणि जेंथें दारूचा खप सर्वांत जास्त आहे तेंथेंच प्रथम बंदी करणें हा तिसरा मार्ग. यांतला पहिलाच मार्ग मला मान्य आहे. प्रारंभी दक्षिणभागांत रत्नागिरी, विजापूर, कारवार, मध्यभागांत सोलापूर, सातारा, नगर, नाशिक, उत्तर-भागांत भडोच, पंचमहाल, खेडा आणि सिंध

प्रांतांत थरपार्कर, नबाबशाहा, लारखाना व सरहद्द मिळून चौदा जिल्ह्यांत बंदी सुरू करावी. या योगाने ८१.४ लक्ष रुपयांची वसुलांत तूट येईल. ही भरून काढण्याकरितां बँकांच्या देवघेवी, तंबाकू आणि पेटंट औषधें यांवरील कर पुरा पडेल. बँकांच्या देवघेवीवर कर लादण्यास सरकार नाकबूल असेल तर त्याच्या ऐवजीं मी वारसदारीचा कर सुचवीन.

एकेक भाग क्रमाक्रमानें घ्यावयाचा झाल्यास प्रथम दक्षिणभाग व सिंध हे प्रांत घ्यावेत. वसुलाची तूट ७७ लक्ष होईल. कराची योजना वरचीच कायम आहे. दारूबंदीचा जादा खर्च २० लक्ष रुपये येईल व तो काटकसर करून किंवा इनकम टॅक्स वाढवून भरून काढतां येईल.

उलटपक्षा जेंथें दारूचा खप जास्त तेंथेंच बंदी आधीं सुरू केल्यास २० शहरांत मिळून ५४ लक्षांची तूट येईल. यांत मुंबई शहराचा समावेश केल्यास आणखी सवा कोटीची तूट येईल. तिच्या भरपाईकरितां बँकेच्या देवघेवींवरील कर व गिरणीकामगारावर कर असे आणखी दोन नवे कर बसवावे लागतील. मुंबई, सुरत, ठाणें, भडोच, पश्चिम-खानदेश, कुलाबा व पंचमहाल या जास्त दारूबाज जिल्ह्यांना व त्यांतील शहरांना मिळूनच बंदी करावयाची झाल्यास २३४.५ लक्ष रुपयांचा तुटवडा येईल आणि त्याकरितां पूर्वीच्या यादांतले बहुतेक सगळेच कर अमलांत आणावे लागतील. त्यांतले इनकम टॅक्सचा हिस्सा वगैरे कर मध्यवर्ती सरकारच्या संमतीवर अवलंबून आहेत; पण ती संमती मिळविली पाहिजे.

एवढ्याने नच भागेल तर टॅन्सिट टॅक्स २० लक्ष, टर्मिनल टॅक्स ५० लक्ष, लोकल फंड व शहरांतील भुईभाडें यांवर कर १५० लक्ष, आणि नोंदणी-फीवाढ १० लक्ष मिळून २ कोटि ३० लक्षांची भरती होईल. याकरितां माझी अशी शिफारस आहे की, मुंबई इलाख्याच्या सर्व भागांत दारूबंदीचा कार्यक्रम ताबडतोब हातीं घ्यावा. पण तें शक्य नसल्यास मी जे चार वेगवेगळे कार्यक्रम सुचविले आहेत त्यांतून कोणताहि मार्ग पत्करावा.

टीप—याच भिन्नमतपत्रिकेस आमदार रा. ग. प्रधान यांनी आपली संमती देऊन तीवर सही केली साहे.

प्रासंगिक बोल.

१ विलायतेंत एखादी सुधारणा व्हावी, एखाद्या उत्साही इंग्रज अधिकाऱ्याने ती हिंदुस्थानांत आणावी, येथील परिस्थितीचा विचार न करतां तिचा हिंदुस्थानांत प्रसार करावा व 'राजा बोले दळ हाले' ह्या

न्यायाने आमच्या अधिकारी वर्गानें व इतरांनींहि तिची टिमकी वाजवीत सुटावे, ही परिस्थिति जशी इतर बाबतींत तशीच शिक्षणपद्धतींतहि लागू आहे. 'डायरेक्ट मेथड' म्हणून एक इंग्रजी शिकवि-

ण्याची नवी पद्धति सुमारें वीस वर्षांपूर्वी हिंदुस्थानाचे किनाऱ्यावर उतरली व अधिकाऱ्यांचे छात्राखाली ती सर्व शाळांतून शिरली. इंग्लिश मुलां-मुलांना फ्रेंच व जर्मन शिक्षविण्यासाठी ही पद्धति फार चांगली आहे असा अनुभव इंग्लंडांत आला होता व मराठी मुलांना गुजराथी अगर हिंदी शिक्षविण्यासाठी ही पद्धति फार चांगली आहे यांत शंका नाही. पण इंग्रजांसारखी परकी भाषा शिक्षविण्याकडे त्या पद्धतीचा कितपत उपयोग होईल या संबंधी जास्त शोध करणे जरूर होतें. तसेंच त्या पद्धतीवर विश्वास ठेवणारा व त्या पद्धतीचा अचूक उपयोग करणारा शिक्षकवर्ग निर्माण करण्याची तजवीज करावयास पाहिजे होती. तसें काहीं न करतां इन्स्पेक्टरद्वारा ही पद्धत शाळांवर लादली गेली व तिचा परिणाम आज असा झाला आहे कीं, शाळेच्या वेळापैकी निम्मा वेळ इंग्रजीला देऊनहि दहा ओळी शुद्ध इंग्रजी लिहिण्याची अगर एखादे इंग्रजी पुस्तक वाचून त्याचा गोपवारा काढण्याची पात्रता विद्यार्थ्यांना येत नाही. प्रो. वेंजनाथ काशीनाथ राजवाडे यांनीं गेल्या बुधवारी शिक्षा-विचारमंडळापुढे हा प्रश्न चर्चेसाठी मांडला व इंग्रजी शिक्षिताना मराठीचे साहाय्य घेण्याची अवश्यकता प्रतिपादिली. कोणत्याहि पद्धतीचा बरेवाईटपणा सापेक्ष असतो. शिक्षकाचे कुवतीप्रमाणें त्याला पटेल त्या पद्धतीनें शिक्षविण्याची परवानगी पाहिजे; नाही तर पद्धतीच्या डोक्यावर आपले अपेक्षाचे खापर फोडून मोकळे होण्याची त्यास संधि मिळते.

ह्या बाबतींत डायरेक्टर, इन्स्पेक्टर, हेडमास्तर, इतर शिक्षक व मुलांचे पालक ह्या सर्वांना मन घातलें पाहिजे. डायरेक्टर भेथड म्हणजे काय हें कोणालाच समजलेलें दिसत नाही. मोठ-मोठ्या विद्वानांत तरी ह्या बाबतींत एकवाक्यता कोठें आहे! मराठीचा कितपत उपयोग करावा, भाषांतर केव्हां सांगवें, व्याकरण शिकवावें किंवा नाही, संभाषणांत कोणत्या शब्दांचा अगोदर उपयोग करावा ह्या प्रश्नांवर भयंकर मतविचय्य दिसून येतें. तसेंच या पद्धतीनें विद्यार्थी सर्वस्वी शिक्षकावर अवलंबून असतो व शिक्षक तयारी न करतां वर्गांत आला-बहुतेक सर्वे असेच येतात-तर मुलाची प्रगति खुटते. त्याचप्रमाणें आरंभी संभाषणावर भर न देतां मुलांस वाचनाची गोडी लावावी असे एक मत प्रचलित होत आहे व डाका युनिव्हर्सिटीतील शिक्षणशास्त्राचे प्रोफेसर डॉ. मायकेल वेस्ट यांनीं स्वतः केलेल्या प्रयोगाचे आधारेनें या मताला उचलून धरलें आहे. तरी डायरेक्टर भेथडचे बाबतींत हट्ट सोडून विद्यार्थी व शिक्षक यांना पचतील

अशा पद्धती अमलांत आल्या तरच इंग्रजी शिक्षणाचा प्रश्न समाधानकारक रीतीनें सुटेल.

२ मुंबई युनिव्हर्सिटी सिंडिकेटचा रिपोर्ट नुक्ताच प्रसिद्ध झाला आहे त्यावरून असें दिसून येतें की, गेल्या मॅट्रिकयुलेशन परीक्षेस ३३९१ विद्यार्थी संस्कृत घेऊन बसले. त्यांपैकी अदमासें तिसरा हिस्सा विद्यार्थी महाराष्ट्रातील होते अशी कल्पना केली तर ह्या बहुतेक सर्व विद्यार्थ्यांनीं आपली संस्कृतची उत्तरे मराठींतच दिलेली दिसतात. कारण मराठींतून उत्तरे देणारांची संख्या यंदा ११८१ होती. यावरून निदान महाराष्ट्रांत तरी आतां संस्कृत इंग्रजीचे द्वारा शिक्षविण्याची पद्धति बहुतांशी निमूल झाली असें दिसतें. त्या मानानें गुजराथी व कानडी प्रांत मागें पडलेले दिसतात. संस्कृतची उत्तरे गुजराथींतून देणारे ३४९ होते व कानडींतून उत्तरे देणारे फक्त ५० च होते. त्याचप्रमाणें उर्दूचा अभिमान बाळगणाऱ्या मुसलमान विद्यार्थ्यांनाही अजून पर्शियनची उत्तरे इंग्रजीत देणें बरें वाटतें. पर्शियन घेऊन बसलेल्या ८३६ विद्यार्थ्यांत फक्त चारच विद्यार्थी उर्दू उत्तरे देणारे निघाले. इतिहासाचे प्रश्नांचीहि अशीच स्थिति आहे. एकूण १०००९ विद्यार्थ्यांपैकी १९०८ विद्यार्थी मराठींतून उत्तरे देणारे असून, ९५५ नीं गुजराथींतून, ११५नीं कानडींतून व पांचांनी उर्दूंतून उत्तरे दिलीं. म्हणजे महाराष्ट्रीय विद्यार्थ्यांत मराठींतून उत्तरे देणारांची संख्या अदमासें दोन-तृतीयांश आहे. इतर भाषांचे दावणांत सांपडल्यामुळे मराठी भाषेची किती कुचबणा होते हें वरील आंकड्यांवरून सहज दिसून येईल.

सदर रिपोर्टांत दिलेल्या आंकड्यांवरून आणखी एका प्रश्नावर उजेड पडतो. तो प्रश्न म्हणजे संस्कृत व देशी भाषांचा. मुंबई व पुणे येथे बसलेल्या विद्यार्थ्यांत अनुक्रमे ९०२ व ८०८ संस्कृतचे, आणि ४७२ व ७३२ मराठीचे होते. तसेंच कोल्हापूर, धारवाड व सांगली येथे संस्कृत घेणारांची संख्या मराठी घेणारांपेक्षा थोडी जास्तच होती. पण अहमदाबाद, वडोदा, राजकोट व सुरत येथे अनुक्रमे ३४२, ३२८, २६९, ८९ संस्कृतला व ६८८, ४७९, ३०९ व १७१ गुजराथीला बसले होते. म्हणजे गुजराथी घेणारांची संख्या संस्कृत घेणारांपेक्षा सर्वत्र जास्त होती. संस्कृत भाषेच्या अभ्यासाची गुजराथी विद्यार्थ्यांना जितकी अडचण वाटते तितकी महाराष्ट्रीय व कर्नाटकी विद्यार्थ्यांना वाटत नाही; व म्हणूनच ह्या प्रश्नावर युनिव्हर्सिटीत जो वाद सध्या चालू आहे त्याला निष्कारण मराठी-गुजराथी वादाचें स्वरूप आलें आहे. भाषावार विद्यापीठे नसल्यानें या अडचणी उपास्थित होतात.

स्कीन कमिटी व हट्टी सरकार

(केसरी ता. ३० ऑगस्ट १९२७)

स्कीन कमिटीचा रिपोर्ट प्रसिद्ध होऊन चार महिने होऊन गेले तरी अद्यापि सरकार आपले मौन टाकून देत नाही असे पाहून डॉ. मुंजे यांनी सरकारला बोलण्यास लावण्यासाठी स्कीन कमिटीच्या शिफारशीसंबंधी एक ठराव असेंब्लीपुढे मांडला. बिनसरकारी ठरावांच्या सोडतीत डॉ. मुंजे यांचा ठराव सुदैवाने पहिला निघाला आणि गेल्या गुरुवारी त्या ठरावाची चर्चा झाली. ही चर्चा त्या दिवशी संपली नसून पुनः बिनसरकारी कामाचा दिवस येईल त्या वेळी ती पुरी होईल आणि तीतून काय निष्पन्न होतं तें पाहावयास मिळेलच. पण तत्पूर्वी देखील या प्रश्नासंबंधी सरकारचे धोरण काय राहिल याचे अनुमान करण्याइतकी उघड भाषा दोघा सरकारी सभासदांनी वापरली आहे. ठरावावर प्रत्यक्ष मतें घेऊन त्याचा सोंक्षमोक्ष झाल्यावर सरकारच्या हट्टीपणाविषयी सर्वांची खात्री पटेलच. पण तत्पूर्वीच हिंदुस्थानचे सेनापति जनरल बर्डबुड आणि त्यांच्या हाताखालचे एक बडे लष्करी अधिकारी कर्नेल काफर्ड यांनी आपल्या भाषणांतून हिंदी लोकांच्या आशेचा अंकुर बहुतेक करपवून टाकला आहे ! वास्तविक पाहता डॉ. मुंजे यांच्या ठरावांत दुसरी कोणतीहि अधिक मागणी नसून केवळ स्कीन कमिटीची योजना अमलांत आणा एवढीच शिफारस त्यांत केलेली होती आणि स्वराज्य पक्षाने जरी आपल्या उपसूचनेत स्कीन कमिटीच्या शिफारसी समाधानकारक वाटत नाहीत अशी प्रस्तावना आपल्या ठरावाला जोडली होती, तरी अखेरीस निदान कमिटीच्या शिफारसी तरी अमलांत आणा अशीच मागणी स्वराज्य पक्षानेहि केली होती. परंतु सरकारला दोनहि पक्ष सारखेच असल्याने स्वराज्य पक्षाची काय किंवा डॉ. मुंजे यांची काय, उभयतांचीहि मागणी सारखीच फेटाळावयाची असल्याने त्या धोरणाचे दिग्दर्शन परवांच्या वादांत थोडेसे झालेच.

स्कीन कमिटीच्या रिपोर्टाचा विचार आम्ही करतो आहोत, तो रिपोर्ट आम्ही दाबून टाकणार आहोत अशी समजूत चुकीची आहे, असे सरकारतर्फे सांगण्यांत आले; पण या आश्वा. सनांत कांहींच जीव नाही. कारण दिल्ली सरकाराकडून विलायतेला ज्या शिफारसी होऊन गेल्या आहेत त्यांत हिंदी लोकांच्या आकांक्षा पूर्ण करण्यासारखा भरीवपणा कितीसा असेल याविषयी जनरल बर्डबुड व कर्नेल काफर्ड यांच्या उद्गारावरून संशय येऊ लागला आहे. हिंदी सैन्याची कार्यक्षमता तिळभरहि ढळतां कामा नये.

विलायतेतून लष्करी हुद्द्यांवर होणाऱ्या भरतीचा अखंड प्रवाह खुंटतां कामा नये; आणि हिंदुस्थानाचे सैन्य हा ब्रिटिश साम्राज्याच्या संरक्षणाच्या योजनेच्या सांखळीतील एक दुवा असल्यामुळे तो दुवा केव्हांहि कमजोर होतां कामा नये, इतक्या अटी; संभाळून साधल्यास हिंदुस्थानसरकार हिंदी लोकांना लष्करी हुद्देदारांचे दरवाजे खुले करून देणार ! वर नमूद केलेल्या तीनहि अटी अशा स्वरूपाच्या आहेत कीं त्या पाळल्या गेल्या आहेत अशी हमी देण्याला कोणीच धजणार नाही. आणि ही कसोटी पार पाडली किंवा नाही हें ठरविण्याचा अधिकारहि हिंदी प्रजेकडे न राहतां एकट्या सरकाराकडेच राहणार. मग तें सरकार या अटी पूर्णपणे पाळल्या गेल्या आहेत असे सर्टिफिकेट देते आहे कशाला ? अर्थातच स्कीन कमिटीने एवढा खटाटोप करून व कांहीं सवलती देण्या-विषयांची शिफारस करून देखील हिंदुस्थानसरकार त्या शिफारसीची छाटाछाट करीत त्या हेत्या का नव्हत्या असे करून सोडिल असा रंग दिसत आहे.

ले. असेंब्लीतील वादविवादांत डॉ. मुंजे यांनी राष्ट्रीय पक्षाची बाजू सम्राण पुढे मांडली आणि हिंदुस्थानासारख्या अफाट देशाच्या संरक्षणाच्या कार्यांत हिंदी लोकांना भागीदार केल्यावाचून यापुढे तें कार्य हमखास मनाजोगें होणार नाही असे बजावले. हिंदुस्थानाच्या व्यापारावर परकी राष्ट्रांचा डोळा असल्याने त्यांची केव्हां धाड येईल याचा नेम नाही; यास्तव हिंदुस्थानांत हिंदी सैन्य व हिंदी सैन्याधिकारी यांची जय्यत तयारी असली पाहिजे; आणि हिंदी लोक व ब्रिटिश सरकार यांच्या सहकारितेनेच ही तयारी मनाजोगती होऊं शकेल, एकटें ब्रिटिश सरकार हिंदुस्थानाच्या संरक्षणाची जबाबदारी यापुढे घेऊं म्हणेल तर तें अशक्य आहे, असे डॉ० मुंजे यांनी बजावले.

स्वराज्य पक्षातर्फे श्रीनिवास अय्यंगार यांनी उपसूचनेच्या रूपाने जो ठराव मांडला त्यांत स्कीन कमिटीच्या शिफारसी या अपुन्या व असमाधानकारक आहेत असे मत नमूद केले असले तरी त्यांनी आपल्या भाषणांत त्या कमिटीच्या रिपोर्टाची मनमुराद स्तुति केली आणि असे सांगितले कीं, या रिपोर्टांत हिंदी लोक लष्करी कामाला नालायक आहेत असली भाषा कोठेहि दिसत नसून हिंदी उमेदवारांना ब्रिटिश उमेदवारांच्या बरोबरीने वागविले जावे, त्यांच्यासारखेच शिक्षण दिले जावे आणि त्यांच्या जोडीनेच त्यांस हुद्दारी मिळावी असे

सर्वत्र समतेचें तत्त्व स्वीकारलें असल्यामुळें ही योजना यशस्वी करण्यासाठीं आम्ही सरकारशीं सहकार्य करण्यास कबूल आहां. पण जरकरितां सरकार एवढ्या भिफारमी देखील अमलांत आणणार नाही व रिपोर्टांचा विचार करण्याची टाळाटाळ करील तर सहकार्याला कोंटेंच वाव राहिली नाही असें आम्ही समजून. हिंदुस्थानांत मराठे, मुसलमान, पंजाबी, शीख इत्यादि अनेक लढवय्या जाती असतांना येथें लष्करी कॉलेजाला भरपूर उमेदवार मिळणार नाहीत ही कल्पनाच कुत्सित पणाची आहे. यास्तव तसला कुत्सित विचार सोडून देऊन सरकारनें या कामीं जनतेशीं सहानुभूतीनें वर्तन करावें. तसें न होईल तर यापुढें सहकारितेची भाषाच बंद पडून पुनः सार्वत्रिक असंतोषच चळवळ माजून राहिल.

पण डॉ. मुंजे यांच्या मुद्देसूद कोटिक्रमाचा किंवा श्रीनिवास अय्यंगार यांच्या भावनापूर्ण अशा भाषणाचा सरकारी अधिकाऱ्यांच्या मनावर यत्किंचितहि परिणाम झालेला दिसला नाही. कर्नल काफर्ड यांनीं तर स्कॉन कमिटीच्या सर्वेच योजनेची उघड उघड ट्रेटाळणी केली आणि ही योजना अमलांत आणल्यास 'सपशेल फसगत' होईल असलें अभद्र भाविष्य वर्तविलें ! सेनाध्यक्षांनीं आपली जीभ इतकी बेताल सोडली नाही. किंबहुना त्यांनीं आपलें भाषण शक्य तितकें शंकरावगुंठित करण्याचा यत्न केला. परंतु भाषणाचा मथितार्थ दोघांचा सारखाच. हिंदी उमेदवार अधिकाधिक धेऊं लागल्यास सैन्याची कार्यक्षमता कमी होईल आणि सध्याच ब्रिटिश उमेदवार मिळण्यास अडचण पडूं लागली आहे ती अडचण अधिकच वाढिल आणि लष्करी अधिकाऱ्यांत ब्रिटिश हुद्दारांचें विशिष्ट प्रमाण असल्यास्तरीज सैन्याच्या लायकीची हमी देतां येणार नाही हाच त्यांच्या भाषणांतला मुख्य मुद्दा होता. हल्लीं आठ पलटणी वेगळ्या काढून त्यांचें हिंदीकरण मुरू झालें आहे. परंतु अशा रीतीनें हिंदी लष्करी अधिकारी एकीकडे व ब्रिटिश अधिकारी दुसरीकडे असली विभक्तपणाची पद्धति चालू ठेवणें सर्वथैव अयोग्य आहे असें ठरवून स्कॉन कमिटीनें या विभक्तपणाच्या धोरणाचा आपल्या रिपोर्टांत खरपूस समाचार घेतला आहे आणि नव्या योजनेंत असला पंक्तिप्रबंध पाळला जाऊं नये असें स्पष्ट बजाविलें आहे. ब्रिटिश हुद्दारांच्या पोटांत तिडीक उठली आहे ती याचमुळें. त्यांना हिंदी ऑफिसरांच्या बरोबरीनें देखील काम करावयाला नको, मग त्यांच्या हाताखाली वागणें तर दूरच राहिलें. हिंदी ऑफिसर्स नेमण्याकरितां आठ पलटणी वेगळ्या काढण्यांतला हेतु हाच

आहे. हिंदी ऑफिसरांची नेमणूक इतस्ततः झाल्यास मागाहून आलेल्या ब्रिटिश हुद्दारांस पूर्वागत हिंदी हुद्दारांच्या हाताखाली मुनेप्रमाणे वागावें लागेल; हा सासुरवास चुकविण्यासाठीं ही सारी धडपडचालली आहे आणि हिंदुस्थानसरकाराकडून विलायत-सरकाराकडे ज्या सूचना गेल्या आहेत त्यांत बहुत करून ही अष्टविभागांच्या हिंदीकरणाची योजनाच पुढेहि चालू ठेवावी असा हद्द धरण्यांत आला असेल.

हिंदी हुद्दारांची भरती त्वरित व्हावी याकरितां स्कॉन कमिटीनें सॅडस्ट कॉलेजांत १९२० पासून २० उमेदवार घ्यावे आणि ही संख्या दरसाल वाढवीत न्यावी अशी शिफारस केली असून हिंदुस्थानांत लष्करी कॉलेज स्थापन करून येथेहि ऑफिसर तयार करण्यांत यावे अशीहि दुसरी महत्त्वाची सूचना केली आहे. हिंदी उमेदवारांची संख्या इतकी वाढविण्याचा सेनापतिसाहेबांचा मानस दिसत नाही. ब्रिटिश उमेदवारांच्या संख्येला धक्का न लावतां तुम्ही वांटल तितके हिंदी ऑफिसर्स नेमा, म्हणजे सैन्याची शिरगणती वाढवा, असाच त्यांच्या भाषणांतून अर्थ निघतो. हल्लींच लष्करचा खर्च बेसुमार व डोईजड होत आहे; आणि ब्रिटिश हुद्दार काढून त्यांच्या जागीं हिंदी अधिकारी नेमण्याची मागणी करण्यांत स्वाभिमानाच्या व स्वावलंबनाच्या दृष्टीबरोबरच काटकसरीचेहि धोरण आहे. परंतु आतां सेनापतिसाहेब आम्हास सांगणार कीं, हिंदी ऑफिसर्सची संख्या वाढवा पण ब्रिटिशांची संख्या कमी करूं नका ! अर्थातच यांत स्वाभिमानाह नाहीं, स्वावलंबनहि नाहीं आणि काटकसर तर नाहींच नाहीं; मग असली आत्मघातकी सूचना कशासाठीं मान्य करावयाची ?

हिंदुस्थानांत सॅडस्टप्रमाणे लष्करी शिक्षण देणारे कॉलेज १९३२ पासून मुरू करावें अशी स्कॉन कमिटीची सूचना आहे. सर बुइल्यम बर्डेवुड यांच्या भाषणांत तिच्याविरुद्ध प्रत्यक्ष टीका अशी आली नाही. तथापि हिंदुस्थानांत शिक्षण घडून तयार होणारे ऑफिसर्स कमी दर्जाचे ठरतील असें ध्वनित करून आणि सैन्याची कार्यक्षमता यत्किंचितहि कमी होतां कामा नये असें पुनः पुनः बजावून सेनाध्यक्षांनीं कॉलेजाच्या स्थापनेलाहि अप्रत्यक्षतः नाक मुरडलेच. यावरून विलायतेस रवाना झालेल्या हिंदुस्थानसरकारच्या रिपोर्टांत हिंदी सॅडस्टलाहि वाटाण्याच्या अक्षताच लावलेल्या असल्यात असे अनुमान निघतें.

हिंदुस्थानांत लष्करी कॉलेज तूर्त काढावयाचें नाहीं, सॅडस्टला पाठवावयाच्या उमेदवारांची संख्या फारशी वाढवावयाची नाही आणि सॅडस्टमधून

शिकून आलेल्यांनाहि ब्रिटिश ऑसिफरांवर हुकमत चालविण्याला संधि न देता त्यांना सेप्रिगेशन कॅंपांतल्याप्रमाणे अष्टविभागांत डांबून ठेवावयाची पक्षपाताची पद्धतिच चालू ठेवावयाची असाच एकंदरीत सरकारचा हट्ट दिसतो. मग स्कीन कमिटीच्या शिफारशीपैकी हिंदी लोकांच्या हार्ती लागणार तरी काय ? एखाद्या रिपोर्टांत मतैक्य दिसून आले नाही असली सबब सांगण्याला सरकारला सवड असते. या रिपोर्टांविषयी तशी कुरकुर करण्याला जागा नाही. सर अलेक्झेंडर स्कीनसारखे तज्ज्ञ अधिकारी कमिटीचे अध्यक्ष होते, कमिटींत युरोपिअनांचे प्रतिनिधि होते, हिंदु मुसलमानांचे प्रतिनिधि यथाप्रमाण होते आणि एवंगुणविशिष्ट अशा कमिटीने एकमताने सर्व सूचना मान्य केल्या होत्या. तरी देखील सरकारच्या मर्जीचे शेपूट वांकडे तें वांकडेच !

स्वतः सेनापतिसाहेबांना देखील स्कीन कमिटीच्या सूचना लाथाडण्यापूर्वी कोठून तरी विरोधाचे भूत उभे केल्यावाचून आपला हात त्यांत कसा शिरकणार याचा बराच विचार पडला असेल. त्यांतूनहि विलायतेंतील उमेदवारांचाच याला विरोध आहे असे म्हटले तर त्यांत स्वाथेंसाधुपणाचे अगर्दांच नागवे प्रदर्शन होते; आणि ब्रिटिश मुत्सद्दीपणाची हीच शहामत की कोणतीहि गोष्ट करावयाची ती स्वतःच्या मर्जीसारखीच पण ब्रिटिशांच्या हितासाठी नव्हे तर हिंदी लोकांच्या कल्याणाकरितांच ती करीत आहे असा देखावा केव्हांहि कायम ठेवून ती करावयाची. पण अधिकाऱ्यांना पडणारा असला पेंच दूर करणाऱ्या कनवाळ तोंडपुजांची हिंदुस्थानांत कधीच वाण पडत नाही. या पूर्वपरंपरेस अनुरूपच सेनापति साहेबांची सोडवणूक करण्यासाठी तिवानाच्या सर खुदाबक्षासारख्यांचे एक शिष्टमंडळ आयत्या वेळी अचानक सर वुडल्यम बर्डेवुड यांच्या भेटीस आले आणि स्कीन कमिटीच्या सूचनांची वजावणी करू लागल्यास बिनलढवय्या जातींचा लष्करांत भरणा होऊं लागून लढवय्या जाती मागे पडतील, सिव्हिल सर्व्हिसमध्ये देखील दोन-तृतीयांश उमेदवार उघड चढाओढीने घेऊन बाकीच्या एक-तृतीयांश जागा जातवारीच्या तत्त्वावर भरल्या जातात, मग लष्करांतल्या जागांपैकी चार-पंचमांश जागा उघड चढाओढीने भरणे ही मोठी 'अफसोसकी बात' आहे, तेव्हां लढवय्या जातींनी ज्या प्रमाणांत आजवर रिक्रूट

भरती केली आणि यापुढेहि त्यांच्या रिक्रूटांचे जें प्रमाण सैन्यांत आढळून येईल त्या प्रमाणांत त्या त्या जातीच्या उमेदवारांना अम्मलदारीच्या जागा मिळाव्या अशी हुजूरचरणीं विनंति करण्यांत आली! या शिष्टमंडळाला सरलष्करसाहेबांनी काय उत्तर दिलें तें प्रसिद्ध झालें नाही. परंतु दुसरे दिवशींच्या भाषणांत स्कीन कमिटीच्या विरुद्ध मत प्रदर्शित करताना सेनापतींनी सैन्याची कार्यक्षमता विघडू नये असें जें पुनः पुनः बजावले त्यावरून या शिष्टमंडळास काय उत्तर दिलें गेलें असलें पाहिजे आणि विलायतेंस पाठविलेल्या रिपोर्टांत काय तारे तोडले असावेत याचें अनुमान सहज करतां येतें.

डॉ. मुंजे यांच्या ठरावावारील चर्चा अद्यापि पूर्ण झाली नसून पुनः बिनसरकारी कामाचा दिवस येईल दिवशी हा वाद चालेलच. पण त्या दिवशीं सरकारची कार्पण्यवृद्धि व हट्टी स्वभाव स्पष्टपणे व्यक्त होऊं नये म्हणून या ठरावावर मते न घेतांच वादविवादाचा गाशा गुंडाळला जावा अशाविषयी मानभावी उपदेश आतांपासूनच सुरू झाला आहे. आणि त्याकरितां ज्या टाईम्सकारांना डॉ. मुंजे यांचे नांव निषेधावाचून उच्चारणेंहि वावडें वाटत होतें तेच टाईम्सकार आतां त्यांची पाठ थोपटून अंजारून-गोजारून त्यांना तसा सल्ला देत आहेत ! यावरून या ठरावावारील मतनोंदणीच्या वेळेपर्यंत कुटिलनीतिपटु सरकाराकडून आणखी कोणकोणतीं कारस्थानें रचलीं जातील कोणी सांगवें! तरी पण असें बळांतील सर्व लोकनि युक्त सभासदांनी आपली जूट कायम राखून स्कीन कमिटीच्या शिफारसींत तिळमात्र माघार न घेतां त्या अमलांत आणण्याविषयी आग्रह धरला पाहिजे. सरकार मुसलमानांना फोडण्याचा प्रयत्न करील, पण डॉ. जिना हे स्वतः कमिटीचे सभासद असल्यामुळे त्यांच्या पक्षाचे मुसलमान तरी लोकपक्षाला अनुकूलच राहातील व तेवढ्यामुळे सरकारचा पक्ष दुबळा ठरून श्रीनिवास अय्यंगार यांच्या उपसूचनेसह डॉ. मुंजे यांचा ठराव पास होण्याचा संभव आहे. बजावणीची सत्ता सरकारच्या हार्तीच असल्यामुळे शाब्दिक ठरावानें कार्य कांहीं होऊं शकत नाही हा नेहमींचाच अनुभव आहे. परंतु सरकारचा पक्ष किती लंगडा व कमकुवत आहे एवढें सिद्ध झाल्याने श्रीनिवास अय्यंगार यांनी ह्मणारा दिल्याप्रमाणे पुढील चळवळीस या वादविवादाचा उपयोग होईल.

हिंदी गिरण्या व टॅरिफ बिल

वरील विषयावर न्यू पुना कॉलेजांतील हिस्टॉ-
रिकल असोसिएशनमार्फत मंगळवार ता. २३
रोजी प्रो. सन्ननीस यांच्या अध्यक्षतेखाली ज.
स. करंदीकर यांचे व्याख्यान झाले. वेळेच्या
अभावां जे मुद्दे सांगायचे राहिले त्यांचाहि समा-
वेश पुढील सारांशांत केला आहे.

हिंदुस्थानांत सुताची व कापडाची पहिली गिरणी
१८५६ साली सुरू झाली. त्या वेळेपासून वाढत वाढत
आजामेतीला सुमारे ३०० गिरण्या हिंदुस्थानांत
आहेत. त्यांतून २७४ गिरण्या चालू आहेत. त्यां-
तल्या ४६ गिरण्या नुसत्या सुताच्या आहेत. २३
गिरण्या नुसत्या कापडाच्या आहेत आणि बाकी
२०५ गिरण्यांतून सूत व कापड दोनही
निघते. प्रथम गिरण्या सुरू झाल्या त्या
वेळी कापूस स्वस्त, मजुरी स्वस्त, इतर करहि
कमी आणि परदेशांत सुताचा व कापडाचा खप
चांगला होई; यामुळे गिरण्यांना नफा होत होता
आणि म्हणूनच गिरण्यांची संख्या वाढली. पण
अलीकडे कापूस महाग, मजुरी दुपटीपटीने
वाढलेली, इतर करांचा बोजा वाढलेला, सुताचा
व कापडाचा परदेशांत खप कमी आणि उलट
इंग्लंडच्या जोडीने जपानाच्या सुताची व कापडाची
आयात वाढतो चाललेली; यामुळे बहुतेक गिर-
ण्यांना नफा होईनासा झाला आहे. याकरितां
एक्साईज ड्यूटी उठविण्याविषयी गिरणीवाल्यांनी
मागणी केली व दोन वर्षांपूर्वी ती ड्यूटी उठली.
तरी पण गिरण्यांना परदेशी मालापुढे टिकाव धर-
वत नाही म्हणून संरक्षक जकातीची मागणी
करण्यांत आली. टॅरिफ बोर्डातील दोघां सभा-
सदांनी आयात जकात चार टक्के वाढवावी व ३२
नंबरावरील सुताला बौटी घावी अशी शिफारस
केली. अध्यक्षानी सरसकट आयात जकात न
वाढवितां जपानी कापडापुरतीच जकात वाढवावी
अशी सूचना केली. आणि सुताला बौटी देण्याची
सूचना अमान्य केली. गिरण्यांच्या यंत्रसामुग्री-
वरील जकात उठवावी अशी शिफारस मात्र
सर्वीनीं एकमताने केली.

सरकारने प्रथम गिरण्यांच्या यंत्रावरील जकात
तेवढी काढून टाकण्याचे कबूल केले, मात्र
इतर कोणतीहि सवलत देण्याचे नाकारले.
त्यानंतर गिरणीवाल्यांचे शिष्टमंडळ व्हाइस-
रोयांच्या भेटीस जाऊन आल्यावर सरकारने गिर-
ण्यांना लागणाऱ्या बोव्हिन्स वगैरे मालावरहि जकात
न घेण्याचे आणि सुतावरील जकात दरपौडास
सुमारे दीड आणा वाढविण्याचे कबूल करून नेवे

बिल तयार केले व त्याचा विचार सिलेक्ट कॅमि-
टीत चालू आहे. या नव्या बिलाने नुसते कापड काढ-
णाऱ्या गिरण्यांना फायदा बिलकुल नसून नुसते सूत
काढणाऱ्या गिरण्यांचा मात्र फायदा आहे. पण हात-
मागवाल्यांचे नुकसान आहे. ही कारवाई सरकारने हिंदी
गिरणीवाल्यांत फूट पाडण्याकरितां आणि जपानाची
सुताची आयात हाणून पाडण्याकरितां केली आहे.
यांत हिंदुस्थानाला फायदा कांहींच नाही.

पंचाहत्तर वर्षे धंदा चालवून अद्यापि हा धंदा
स्वावलंबी होऊं नये हा गिरणीवाल्यांचा दोष होय.
मजूरवर्गाहि काम करण्याला लायक असा तयार
झाला नाही आणि आतां मजुरांना दोन मार्गांएवजीं
तीन माग चालवा म्हणतांच ते संप करतात. सारांश,
गिरणीवाल्यांची कार्यक्षमता फारच कमी असें दिसून
येते. पण त्यावरूनच गिरणीवाले भरमसाट नफा
घेतात हे विधानहि आपोआपच खोटे ठरते. ज्याला
जपानी चढाओढीविरुद्ध आपला धंदा टिकेल कसा ही
चिंता पडली आहे तो धंदांत गैरवाकब्रगार ठरेल, पण
तो भरमसाट नफा घेणार कसा ! हल्ली विला-
यतेची व जपानाची चढाओढ येथे इतकी चालली
आहे की, येथील गिरण्यांतील कित्येक जातींच्या
मालाची मूल किंमत देखील परदेशी मालाच्या
विक्रीच्या किंमतीहून अधिक पडते. टॅरिफ बोर्डाच्या
रिपोर्टाच्या पृ. ४९ वर ही माहिती दिली आहे.
गीज एलिफंट व ड्रॅगन या तीन प्रकारचे कापड
सोडून, इतर सर्व कापडांत जपानी मालाची किंमत
इतकी कमी आहे की, हिंदी गिरण्यांचा खर्च
देखील पुरता निघत नाही. स्नाइप नांवाच्या काप-
डाचा तागा येथे तयार करण्याला खर्च १९८१९८६
येतो तर तोच जपानी तागा रु. १०८४ ला
मुंबईस विकला जातो ! 'बो अँड अॅरो' या खुणेचे
कापड येथे १४८८५५ ला पडते तर तेच जपानी कापड
येथे १३८१० ला विकले जाते. अशा स्थितींत
जेथे हिंदी गिरणीवाल्यांना नफाच होण्याची सुक्रील
तेथे भरमसाट नफा कोठून येणार ! जपानी गिरणी-
वाल्यांचा माल हिंदी मालापेक्षा दहा टक्के कमी किं-
मतीस येथे येऊन पडतो; म्हणून हिंदी गिरण्यांना
संरक्षक जकात १२ टक्के घावी असें बोर्डाचे मत
आहे. सरकार म्हणते की, हे १० टक्क्यांचे अंतर ११
टक्के आयात जकातीने काटले जाते म्हणून जकात
वाढवीत नाही. या वादांत गिरणीवाल्यांना किती नफा
घेण्याला जागा राहिली ते दिसतच आहे.

इ. स. १९२३ सालापासून हिंदी गिरण्यांचा
माल पडून राहू लागला. त्या सालाच्या अखेरीस
१७७००० गट्टे कापड न विकतां पडून राहिले.

१९२५ च्या जुलै महिन्यांत ही संख्या १८५००० पर्यंत वाढली. १९२६ सालच्या नोव्हेंबरांत ही संख्या १९८००० होती. इतका माल पाडून ठेवून व्याजाचें नुकसान सोसण्यांत निदान मुद्द्यांत तरी तोटा होऊं नये याहून दुसरा कोणता उद्देश असणार!

टॅरिफ बोर्डांनें चौकशी केली त्या वेळीं मुंबई-तल्या ५९ गिरण्यांचे नव्या सालचे हिशेब त्यास मिळाले; त्यांपैकीं १६ गिरण्यांना नफा झाला आहे. आणि ४३ गिरण्यांना तोटा झाला आहे असें त्यास आढळून आलें. या १६ पैकींही तीन गिरण्यांना डिव्हिडंड देतां आलें नाहीं. बाकी ११ गिरण्यांनीं ५ ते २० टक्के डिव्हिडंड दिले, एका गिरणीनें ३४ टक्के दिले व एका गिरणीनें मात्र १३० टक्के डिव्हिडंड दिले!! ज्या एखाद्या गिरणीतून अशा रीतीनें भरमसाट डिव्हिडंड देण्यांत येतें तेंथें वास्तविक स्थिति अशी असते कीं, मूळचे शेअर-कॅपिटल न वाढवितां कित्येक वर्षे नफ्यांतून रीगाजकी ठेव ठेवण्यांत येते व तीच ठेव भांडवलरूपानें गिरणींत घालून गिरणीची वाढ करण्यांत येते. त्यामुळें मूळचें शेर-कॅपिटल कागदोपत्रां कर्मा दिसतें खरें, पण वर्षअखेर जो नफा मिळतो तो मूळच्या शेअर-कॅपिटलवर नसून एकंदर जितकें भांडवल आजमितीला त्या गिरणींत गुंतलें असेल त्या फुगलेल्या भांडवलावरचें तें डिव्हिडंड असतें. हा भांडवलाचा आंकडा शेअर्सच्या किमतींत दाखविलेला नसल्यामुळें शेअर्सचे भाव मूळच्या आठपट-दसपट वाढलेले व डिव्हिडंडही शेंकडा १००-१२५ वांटलेलें दिसून येतें. पण त्या ठिकाणां शेअरहोल्डर्सना दूरदर्शीपणानें कित्येक वर्षे रिझर्व्ह फंड जमाविलेला असतो व त्या रिझर्व्ह फंडाचा गिरणीची वाढ करण्याकडे उपयोग करण्यांत आला म्हणजेच असा बेसुमार नफा वांटलेला दिसतो. पण खऱ्या भांड-

वलाचा हिशेब लक्षांत घेतल्यास या नफ्याचें प्रमाण एकदम उतरलेलें दिसेल. असो. दोन गिरण्या आपला माल सारख्याच किमतीला विकत असून एका गिरणीवाल्याला नफा मुळींच होत नाहीं व दुसऱ्यास भरपूर नफा होतो हा डायरेक्टरांच्या दूरदर्शीपणाचा, कार्यक्षमतेचा व परिस्थितीचा परिणाम होय.

कोणत्याहि धंद्याचा विशिष्ट व्यक्तीला मक्ता दिलेला नसून जेथें बाजारांत उघड चढाओढ चालू असते तेथें कोणासहि देशांतल चालू व्याजाच्या दरास अनुसरूनच नफा मिळेल. त्याहून अधिक नफा मिळूं लागल्यास इतर ठिकाणचें भांडवल या धंद्याकडे येऊं लागेल व जादा नफा ताळ्यावर येईल. कोणासहि भरमसाट नफा न होऊं देण्याचा अर्थशास्त्रानेंच असा नैसर्गिक उपाय सांगितलेला आहे. परदेशी कापड ध्यावयाचें नाहीं, देशीच ध्यावयाचें असें म्हटलें तरी देशी गिरण्यांतच चढाओढ लागून थोडक्याच कालांत त्यांचा नफा कमी होतोच. ज्या धंद्यांत भरमसाट नफा मिळतो अशी हांकाटी होईल त्या धंद्यांत कल्पनातीत चढाओढ सुरू झालीच म्हणून समजावें. गिरणीवाल्यांची हीच स्थिति झाली; शाईच्या कारखान्यांचा तोच अनुभव आहे आणि आतां मोटारवालेहि त्याच स्थितीस येऊन पोचले आहेत. मात्र ज्यानें सर्वांत आघाडी मारली असेल व ज्याचे भांडवल प्रथम मोकळें होऊन रिझर्व्ह फंड वाढला असेल त्याला चढाओढींत टिकाव धरण्याला खंबीरपणा येतो. ज्या पांचपंचवीस गिरणीवाल्यांना भरमसाट नफा होतो त्यांना आघाडी मारल्याचा फायदा हल्लीं मिळत आहे. पण शेंकडा ७५ गिरणीवाल्यांना आपण जगूं कसे याचीच भ्रांत पडली आहे. अर्थात् तच त्यांचे गिन्हाईक तुटले कीं त्यांना राम म्हणण्याचीच पाळी येणार !

इजितचें वीररत्न हरपलें

(झगलूल पाशाचा मृत्यू)

इजितचे सुप्रासिद्ध पुढारी व नेते झगलूल पाशा हे ता. २४ आगस्ट रोजी वयाच्या ७७ व्या वर्षी परलोकवासी झाले. झगलूल पाशा हे विद्वान वॅरिस्टर, उकृष्ट वक्ते व अनुभवी मुत्सद्दी म्हणून जितके प्रासिद्ध आहेत त्यापेक्षां इजितमध्ये स्वातंत्र्याची व राष्ट्रीयत्वाची ज्योत पेटवून ती तेवत ठेवणारे भुरंधर व लोकप्रिय पुढारी म्हणूनच ते अधिक मान्य आहेत. आयुष्याच्या पूर्वाधीत ते बुद्धिगम्य विषयांतच गढले होते हें खरें आहे; पण त्यामुळेच त्यांच्या

उत्तरकालीन राष्ट्रीय भावनामय चळवळीस तेज व सामर्थ्य प्राप्त झालें असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. कैरोच्या एल-अझार विद्यापीठांत आवश्यक शिक्षण घेतल्यानंतर ते इजितच्या आफिशीअल जनरलचे संपादक झाले व थोडक्याच दिवसांत अंतर्गत मंत्रिमंडळाकडे म्हणून त्यांची नेमणूक झाली व लवकरच गीझा प्रांताचें आधिपत्य त्यांना संपादतां आलें.

झगलूल पाशाच्या राष्ट्रीय मनोवृत्तीला हें सुखाचें जिणें रुचलें नाहीं व अरबी पाशाच्या बंडांत सामील

असल्याच्या आरोपावरून त्यांना १८८२ मध्ये कारावास पत्करावा लागला. बंदीतून सुटल्यानंतर त्यांची सरकारी नोकरी सुटली व त्यांनी बॅरिस्टरी सुरू केली. त्यांचे श्रोत्यावर छाप वसविणारे वक्तृत्व तेथेहि त्यांच्या उपयोगी पडले व त्यांना नेटिव्ह अपील कोर्टाचे कौन्सिलरची जागा मिळविता आली. १९०६ साली ते शिक्षणमंत्री झाले व त्या कारकीर्दीत इजिप्तच्या शिक्षणाची धांवती प्रगति त्यांनी करून दाखविली. पुढे लॉर्ड किचेनर यांच्या राजवटीत मंत्रिमंडळात झालेल्या फरकामुळे झगलूलच्या हातून शिक्षणखाते निघाले. पण कायदे-मंडळाच्या उपाध्यक्षाची जागा त्यांना मिळाली व त्या काळात त्यांनी कामाचा चांगलाच अनुभव संपादला.

महायुद्धाच्या वणव्याने इजिप्तचे कायदे-मंडळ बंद पडून ब्रिटिशांचे पाश इजिप्तभोवती पडले आणि त्याच कारणाने झगलूलच्या राष्ट्रीय वृत्तींना फोफायण्यास वाव मिळाला व ते लोकपक्षाचे पुढारी बनत चालले. इंग्लंडाने इजिप्तला तुर्कस्थानाच्या अधिराज्याखालून मुक्त करून स्वतःच्या पंखाखाली घेतले आणि लगेच खोदव अव्बास हिलमी यास राज्यावरून दूर करून हुसेन कामेल यास इजिप्तचा सुलतान म्हणून बसविले. मध्यंतरी हुसेनाच्या आजारामुळे अहमद फौद यास राज्याधिकारी योजण्यांत आले. १९१८ साली अँग्लो-भ्रेंच जाहिरनाम्याप्रमाणे इजिप्तला स्वतंत्र राज्यपद्धति देण्याचा प्रश्न उपास्थित झाला. इजिप्तच्या लोकांस वयनिर्णय सत्ता प्रस्थापित करण्याचे सर्व हक्क हवे होते. इंग्लंड इजिप्तला कर्त्यात ठेवून स्वराज्यदानाचा देखावा करू पाहात होते. अर्थातच इंग्लंड व इजिप्त यांच्यांत लढा सुरू झाला व झगलूलकडे लोकपक्षाचे धुरीणत्व निश्चितपणे आले.

झगलूल पाशांनी हायकमिशनरांची गांठ घेऊन संपूर्ण स्वायत्तता मागण्यासाठी इंग्लंडाला जाण्याची इच्छा दर्शविली. पण ती मान्य झाली नाही. इकडे मुख्य मंत्र्याने सुलतानाच्या संमतीने झगलूल पाशांनाच इंग्लंडाला पाठविण्याचे योजिले; दरम्यान झगलूलच्या आधिपत्याखाली १२ मंडळीच्या शिष्टमंडळाने परराष्ट्रशी पत्रव्यवहार करून इजिप्तच्या न्याय्य हक्कांची उभारणी चालविली व त्यांत ब्रिटिशांचे संरक्षण अमान्य करून स्वयंनिर्णय स्वातंत्र्य प्रतिपादिले. अर्थातच ब्रिटिशांस तें सहन न होऊन त्यांनी झगलूलला हद्दपार करून माट्टा येथे नेऊन ठेवले. त्यामुळे लोकक्षोभ वाढीस लागला व त्याचे दमन करण्यासाठी लॉर्ड अलेन्बी यांची तत्काळ नेमणूक झाली. लॉर्ड अलेन्बी यांनी लोकांचे धोरण ओळखून झगलूल वगैरेना मुक्त केले, त्यानंतर झग-

लूल पॅरिसला गेले आणि शांतता परिषदेत इजिप्तच्या हक्कांची दाद लावण्याचा प्रयत्न केला, पण त्यांस यश लाभले नाही.

स्वायत्ततेसाठी इजिप्तमध्ये झालेल्या लोकक्षोभावर उपाय म्हणून लॉर्ड मिल्नर यांच्या अध्यक्षतेखाली एक मिशन पाठविण्यांत आले. ब्रिटिश संरक्षणाखाली राज्यघटनेत काय सुधारणा करता येताल त्या सुचविण्याचे या कमिशनचे काम होते. राष्ट्रीय वृत्तीच्या इजिप्शियनानां हा अपमान असह्य वाटला आणि नुकत्याच स्वदेशास परतलेल्या झगलूलने त्यांच्याविरुद्ध मोहीम करून सर्व इजिप्त हलवून सोडले. निषेध, संप व बहिष्कार यांनी इजिप्त देशात हलकलोल उडवून दिला. त्याच्या परिणामामुळे व अदली पाशाच्या सदिच्छेमुळे पॅरिसच्या प्रतिनिधीशी संधान बांधून झगलूल व इतर सातजणांच्या शिष्टमंडळाने शिष्टाई करून तडजोड घडविण्यांत आली. या तडजोडीने इजिप्तचे स्वातंत्र्य मान्य होऊन मर्यादित राजसत्तात्मक घटना अस्तित्वांत आली; आणि इजिप्तमधील परराष्ट्रांच्या व स्वतःच्या हितसंबंधांचे संरक्षण करण्यासाठी इंग्रजांच्या सैन्याचा तळ इजिप्तमध्ये पडला.

मिल्नर कमिशनच्या रिपोर्टामुळे इंग्लंडाचे इजिप्तमधील मवाळांस हाताशी धरले, व राज्यकारभार सुरू केला. झगलूल यांस साहाय्यकत्व ते आवडले नाही व विरोधी पक्षांचे मुख्यत्व त्यांनी पत्करले. त्यांचा मंत्रिमंडळांत समावेश अहून घेण्याचा प्रयत्न झाला, पण अध्यक्षपद न दिल्यामुळे त्यांनी अधिकारारूढ पक्षाशी सहकारिता नाकारली. व तो पक्ष प्रातिनिधिक नसल्याचा पुकारा केला. झगलूलला पुनः हद्दपार करण्यांत आले. मध्यंतरी अलेक्झान्ड्रियामध्ये दंगे होऊन वफद पक्ष संकटांत आला व कैरोत लष्करी अंमल सुरू झाला. लॉर्ड जॉर्ज यांनी ब्रिटिश दळणवळणाची सुरक्षितता, इजिप्तचे परकीयांपासून संरक्षण, परराष्ट्रांच्या हितसंबंधांचे संरक्षण, व सुडानचा प्रश्न याव्यतिरिक्त स्वातंत्र्य जाहीर केले व सदनशीर राज्यघटनेप्रमाणे मंत्रिमंडळ तयार झाले. झगलूलच्या वदफ पक्षास ही घटना मान्य नव्हती तरी झगलूलला बंधमुक्त करून सदनशीर झगलूलचा मार्ग मोकळा ठेवण्यांत आला.

झगलूल सुटून परत येताच नव्या निवडणुकांत त्याच्या पक्षाने ९० टक्के जागा काबीज केल्या. झगलूल पाशांनी मुख्य मंत्र्याची सूत्रे हाती घेतली व त्याच वेळी इंग्लंडांत मजूर पक्षाची सरशी झाल्यामुळे मोठ्या उत्साहाने स्वातंत्र्याचा झगडा पुढे चालविला. मि. रॅम्से मॅकडोनाल्ड यांच्या भेटीगाठी झाल्या; पण मजूर पक्षाने देखील इजिप्तच्या

मागण्या नाकारल्या. तेथून परत आल्यावर सुडानचा प्रश्न त्यांनीं हातीं घेतला. पण दुर्दैवाने त्याच वेळीं सरली स्टॅक याचा खून झाला आणि इंग्लंडानें उलट खाऊन झगलूल पक्षाचा मोड करण्याची संधि साधली. खुनाची भरपाई करणें अशक्य व अपमानकारक वाटल्यानें झगलूल पाशांनीं मंत्रिपदाचा राजीनामा दिला. झगलूल पक्षाचें बहुमत असलेले पार्लमेंट बरखास्त करण्यांत आलें. शिवर पाशा यांनीं नवें मंत्रिमंडळ बनविलें आणि झगलूल पक्षाला खड्यासारखें वगळण्यांत आलें. या नव्या निवडणुकांत देखील झगलूलला बहुमताने अध्यक्षपद देण्यांत आलें; त्यामुळे पार्लमेंट पुनः मोडले गेले. १९२५ च्या आक्टोबरमध्ये लॉर्ड लॉईड हायकमिशनर झाले आणि निवडणुकांचे नियम

वरुद पक्षास जाचक करून दोनदां निवडणुकी लढविल्या गेल्या. पण दोनही वेळां झगलूल पक्षाची सरशी झाली व निवडणूक रद्द करण्यांत आली. तिसऱ्या वेळीं हि पुनः झगलूललाच अध्यक्ष निवडण्यांत आले. पण त्यांनीं सर्व तपाशा यांस मुख्य मंत्री करून आपण कायदेमंडळाच्या अध्यक्षपदांतच संतोष मानला. अशा रीतीनें अपूर्व लोकप्रियतेच्या बळावर इजिप्तला स्वातंत्र्य मिळवून देण्यासाठीं झगलूल पाशांनीं आपलें आयुष्य वेचिलें आणि राष्ट्रकार्य करीत असतां विजयी वीराप्रमाणें परलोकचा रस्ता गांठला. झगलूल पाशाचा हा जीवितवृत्तान्त परतंत्र राष्ट्रांतील पुढाऱ्यांना बोधप्रद व मार्गदर्शक होण्यासारखा आहे.

स्वदेशीचा पहिला पुरस्कर्ता

स्वदेशी चळवळ व अगदीं अलीकडची खादीची चळवळ यांचा उगम महाराष्ट्रांत असून सार्वजनिक काकांच्याहि पूर्वीं एका महाराष्ट्रीयानेंच या चळवळीची रूपरेषा ७५ वर्षांपूर्वीं म्हणजे १८५७ च्या धामधुमीच्या पूर्वीं महाराष्ट्रीयानुपुढें स्पष्ट शब्दांत ठेवली होती. गोपाळराव हरि देशमुख, प्रसिद्ध लोकहितवादी (इ. स. १८२३-१८९२) यांनीं आपल्या शतपत्रीपैकीं ५४ व्या पत्रांत (प्रभाकर ता. १ एप्रिल १८४९) स्पष्ट लिहिलें आहे—“लोकचोहो देशांत जाऊन व्यापार करूं लागतील, विद्वान होतील, आपले देशांत कापड वगैरे जिन्नस तयार करावयास लागतील तेव्हां सुखी होतील.” तसेंच नं. ६० च्या पत्रांत (ता. १३ मे १८४९) ते लिहितात—“दारिद्र्य मोडण्यास उपाय असा आहे कीं, ब्राह्मणांनीं केवळ कारकून व भट हे दोनच रोजगार आम्ही करूं असें म्हणूं नये. पुष्कळ रोजगार दिवसेंदिवस इंग्रज घेत चालले आहेत. सावकारी, शेतकी वगैरे इंग्रज करूं लागले. हेच रोजगार आपले लोकांनीं करावेत. कांच, कापड, सुरी, कात्री, लांकडी सामान, घड्याळें, यंत्रे इ. पुष्कळ जिन्नस इंग्रज इकडे खपवितात. हें सर्व आपले लोकांनीं करावयास शिकावें व येथे जो माल खपणार नाही तो दुसऱ्या देशांस घेऊन जावा व विकावा. याविषयीं शोध करावा व इंग्रजांचे देशचें सामान बंद करावें, किंबहुना आपलें सामान त्यांस द्यावें पण आपण त्यांचें घेऊंच नये. जो इकडे उत्पन्न होईल तितकाच माल घ्यावा. विलायती कापड घेऊं नये. आपल्यास जाडीं मोठीं कापडें नेसावयास लागलीं तर काय चिंता आहे! परंतु आपले देशाचें

रक्षण करावें.” ह्या लेखांत स्वदेशी व बहिष्कार दोनही बाजूंपासून सांगितलीं आहेत. लोकमान्यांपूर्वीं ४०-५० वर्षे अगोदर स्वदेशी बहिष्काराचा पुरस्कार करणारा गोपाळराव देशमुख हाच पहिला पुरुष दिसतो.

नं. ७६ चा लेख मद्यपानावर आहे. त्यांत गोपाळराव म्हणतात—“इंग्रजी राज्य झाल्यापासून लोकांस सद्गुण लागावयाचे ते एकीकडे राहून महान् भयंकर व त्वरित वृद्धि पावणारा असा एक दुर्गुण लोकांमध्ये प्रगट झाला आहे. तो कोणता म्हणाल तर दारू पिणें. पूर्वींचे राज्यांत दारू कोणी पीत नव्हते व उत्पन्नहि करीत नव्हते. ब्राह्मण व मराठे राज्य करणारे तेव्हां ते दारू उत्पन्न करणारास नीच मानीत. हल्लींचे सरकारची फार विपरीत वर्तणूक आहे. द्रव्याची आशा धरून ते दुर्गुणावर द्रव्य उत्पन्न करतात. मद्यपान करणें हें फार वाईट आहे. येणेंकरून द्रव्य, शक्ति, बुद्धि हीं नाशाप्रत पावतात, पोरंबाळें उपाशीं मरतात. इंग्रज लोक मोठे उद्योगी, पण त्यांची बुद्धि हिंदु लोकांहतकी नाही. इंग्रज लोक दारू वगैरे मादक पदार्थ भक्षण करतात तेणेंकरून त्यांचे बुद्धीस जरा येते. सोपा सुकदमा त्यांस समजतो, पण तकारीचा व घोटाळ्याचा सुकदमा त्यांस कितीहि समजावला तरी समजत नाही, मग न समजतांच हुकूम देतात हें आम्ही नित्य पाहतो! आमचें अन्न निर्मळ व इंग्रज लोकांचें अन्न बुद्धिमद करणारें जड आहे. हें व्यसन मोठें घातकी, लागलें तर सुटत नाही. यास्तव शासन नेमून याजपासून लोक परावृत्त केले पाहिजेत. परंतु हें दारू पिणारांचे राज्यांत होईल

दाय! ते उत्पन्नावर व लोभावर दृष्टि देत असतील तर हे करणे सरकारास योग्य नाही. सरकार बद-लौकिक करणारे उत्पन्नाची वाव सोडून देईल तर चांगले होईल. ”

शतपर्जातील शेवटच्या प्रार्थनेतील चार-दोन वाक्ये देऊन हे पत्र संपवितो. “ नवीन ग्रंथ, वर्तमानपत्रे वाचा. तुमचे शेजारी काय होत आहे याचा विचार करा. धर्मशील व ईश्वरतत्पर व्हा. या गुणावांचून सर्वे व्यर्थ आहे. ईश्वरासंबंधी व धर्मासंबंधी ज्ञान लोकांत वृद्धिगत करा. आळस सोडा. तुमचेमन्ये वास्तविक वृद्धि-मान असेल त्यास पुढारी करा व त्याचे अनुमतीने चाला. सर्व लोकांची जूट असू द्या. आपसांत फूट

नसावी हे ध्यानांत वागवा. सर्व देशाची काळजी प्रत्येकजणाने करावी. आपले शत्रूस देखील वाईट इच्छे नका. प्रपंचसंसार भलाईने करा. शरीराने व मनाने देखील पाप करू नका. प्राणिमात्रावर दया करा, पण क्षमा न करण्याचा प्रसंग येईल तेथे क्षमा करू नका. सर्व लोकांची काळजी करा. देव सोडू नका. ” १८५० च्या सुमारास म्हणजे ७५ वर्षापूर्वी लोककल्याणच्छेत्त गोपाळराव देशमुख यांनी लोक जागृतीची पहिली तुतारी फुकली असे म्हणण्यास हरकत नाही. कांहीं सर भेसूर आहेत. त्यांचा समा-चार निबंधमालाकारांनी घेतलाच आहे.

नाशिक. }
१५-८-२७. } लक्ष्मण रामचंद्र पांगारकर.

प्रासंगिक बोल

१ मुंबईच्या ब्राह्मणसभेचे शंकरवाडीतील सभागृह बांधण्यास मुंबईचे सुप्रसिद्ध सोन्याचांदीचे व्यापारी श्री. हरि केशव गोखले यांनी दहा हजार रुपये दिले व त्यांतून हे सभागृह बांधण्याचे काम पूर्ण होऊन त्याचा नामकरणविधि ता. २८ रोजी श्री.वासुदेवराव सोमण यांचे अध्यक्षतेखाली मोठ्या उत्साहाने पार पडला. श्री. गोखले यांच्या दातृत्वाची कायमची स्मृति राहाण्यासाठी व्यवस्थापक मंडळीने सभागृहास त्यांचेच नांव देण्याचे ठरविले. श्री.काणे, खेर व गाडगीळ यांनी श्री. गोखले यांच्या-संबंधी प्रशंसापर भाषणे केली. त्यास उत्तर देताना ते म्हणाले ‘ मृत्युसमयी मुंबईच्या अप्रावर राहिल इतके सोने देखील कोणाला बरोबर नेता येत नाही. अर्थात् ज्या परमेश्वराने माझ्या प्रपंचास पुरून उरणारे धन मला दिले त्याचा हेतु मी तें समाजकार्यी लावावे असाच असला पाहिजे. ’ श्री० गोखले यांच्या वृत्तीची माणसे ज्या मुंबईच्या ब्राह्मणसभेत आहेत तिचा सर्वतोपरी उत्कर्षच होणार असे या प्रसंगी सर्वास वाटले असेल. हा समारंभ झाल्यानंतर ब्राह्मणसभेच्या गणेशोत्सवांत अस्पृश्यांच्या मेळ्याला परवानगी देण्याबद्दलचा प्रश्न विचारार्थ निघाला. श्री० शंकराचार्य (डॉ० कुर्तकोटी) यांनी नगराहून मुहाम तार करून अस्पृश्यांच्या मेळ्यास शंकर-वाडीच्या सभागृहांत येण्यास परवानगी देण्यास मुळाच हरकत नाही असे कळविले होते व पुणे हिंदु-सभेचे अध्यक्ष चित्रावशास्त्री यांनी हि या सभेस मुहाम हजर राहून याच विचारास दुजोरा दिला. डॉ० भडकमकर, डॉ. सावरकर व अश्वत्थामाचार्य गजेंद्रगड-कर यांनी हि याच विचारास पाठिंबा दिला आणि इतर मेळ्यांप्रमाणेच अस्पृश्यांच्या मेळ्यासहि ब्राह्मणसभेच्या गणपतीपुढे आपला कार्यक्रम करण्यास

परवानगी द्यावी असा ठराव मोठ्या बहुमताने मंजूर झाला हे कळविण्यास आनंद वाटतो. मुंबईच्या ब्राह्मणसभेसारख्या सुप्रतिष्ठित व विचारी संस्थेने या ठरावाने एक प्रकारे सर्वासच मार्ग दाखविला आहे. अस्पृश्य मेळ्याचे चालक व कुमार विनयमंदिराचे प्रमुख श्री. शेखे यांनी या प्रश्नास दांडगाईचे अगर द्वेषबुद्धीचे स्वरूप न देतां सनदशीर मतपरिवर्तनाचे स्वरूप दिले यामुळे हा प्रश्न सुटण्यास मदत झाली हेहि विसरतां कामा नये. हा वादग्रस्त प्रश्न अशा योग्य रीतीने सुटल्यामुळे मुंबईचा गणेशोत्सव यदा द्विगुणित उत्साहाने पार पडेल अशी आम्हास आशा आहे.

२ गृहलक्ष्मी या मुंबईतील मासिकाचे तीन अंक आतापर्यंत निघाले आहेत. गृहलक्ष्मी हे स्त्रियांचे मासिक व ते मुंबईच्या बकाली हवेंत प्रसिद्ध होते; इतके समजल्यानंतर प्रस्तुतच्या खळ-बळीच्या काळांत त्याच्या धार्मिक धोरणासंबंधाने मन साशंकच राहिल. त्याची सामाजिक व धार्मिक मते सनातन धर्मीय हिंदूस मानवतील असे निश्चय-पूर्वक सांगणे आतापर्यंतच्या धोरणावरून कठीण आहे. तथापि त्यातील लेख स्त्रियांचे अस्तात व त्यांपेकी बहुतेक स्त्रिया सुशिक्षित आहेत. याकार-णाने कित्येक लेखांत प्रकट होणारे विचार जनतेने लक्ष द्यावे असेच अस्तात. पदवीधर स्त्रियांतहि प्रो. कर्वे यांच्या महिला-विद्यापीठांतून शिक्षण संपादिलेल्या स्त्रिया यांची विचाराची दिशा सर-कारी युनिव्हर्सिटींतून बाहेर पडणाऱ्या पदवी-धर स्त्रियांहून साहाजिक वेगळी असते. अशा एका ‘कटुसत्यवादिनी’ या टोपण नांवांत दडलेल्या गृहीतागमेने ‘येऊं घातलेले कोडे’ या विषयावर

लिहिलेला निबंध जबाबदार स्त्री-पुरुषांनी दुर्लक्ष करण्याजोगा नाही.

३) ती म्हणते 'समाजांत जाती अनेक आहेत. त्यांत 'नवीन अबलांची' एक नवी जात निर्माण होऊं पाहात आहे. सुशिक्षित स्त्री हा शब्द उच्चारतांच कल्पनातीत विचार विद्युद्देगाने मनांत भरतात. स्त्रियांना पुरुषी पंहेरावाचें शिक्षण मिळत असल्याने त्यांची मनःप्रवृत्ति विचार करण्यासारखीच होत आहे. स्त्री-पुरुष एकाच प्रकारचें शिक्षण ग्रहण करतात, त्यामुळे व्यक्तिस्वातंत्र्याचे विचार उभयतांच्या डोक्यांत सारखेच खेळत असतात. सुशिक्षित स्त्रियांना वाटते की, आम्ही शिकलो त्या गृहकृत्ये करण्यासाठी शिकलो नाही. सुमाता व सुगृहिणी होण्यासाठी आपण शिकलो ही कल्पनाच त्यांस मानवत नाही. त्यांना असेंहि वाटते की, सध्याच्या फुलपांखरासारख्या आनंदी वृत्तीला सांसारिक आयुष्यांत कामकाजांन व सांसारिक जबाबदारीने विरजण पडेल म्हणून त्या प्रांतांत शक्य तोंवर जाऊं नये व जाणेंच झाल्यास चैनीने राहातां येईल अशी पेशाची ऊब असणारा किंवा आय. सी. एस. आपला सहचारी असावा. त्यांतहि कुटुंबाच्या परिवारांत वृद्धांना तर बंदीच असावी. पण इतर माणसांचाहि लकडा नसावा.'

'सुशिक्षित स्त्रियांची मनःप्रवृत्ति अशा प्रकारची असल्यामुळे सुशिक्षित पुरुषांस त्यांस सहधर्मचारिणी म्हणून स्वीकारण्याची फारच भीति वाटते. आपल्या मध्यम स्थितींतीं अगर गरीबीतील संसाराला या स्त्रिया तुच्छ समजणार व त्यामुळे त्या आपल्या परिस्थितींत एकरूपता पावण्यास सहसा तयार होणार नाहीत अशीहि पुरुषांची खात्री होते. सुशिक्षित स्त्रियांना नवरे 'इंग्लंड रिटर्न्ड' पाहिजेत. पण आतां हे 'इंग्लंड रिटर्न्ड' लांबच्या प्रवासाने जणु भागले म्हणून नोकरी न मिळून घरीं विश्रांति घेत बसतात. अशा रीतीने सुविय व सुसंपन्न घरांच्या अभावीं व्यक्तिस्वातंत्र्यभोक्त्या व चैनीस चटावलेल्या सुशिक्षित स्त्रिया अविवाहित राहाणार व त्यांची समृद्धि होऊन कुटुंबसंस्थाच मोडत चालली तर 'ततः किम्' हा प्रश्न वांकडा पाय करून आपल्यासमोर उभा राहातो. 'पुण्यातील 'कुटु. सत्यवादिनी' च्या लेखांतील हा गाभा आहे. पुरुषांचे खांविषयक विचार स्वार्थबुद्धीचे व पक्षपातीपणाचे या छापील शैल्याने कोणी बाद ठरवितील. परंतु प्रस्तुत विचार खास स्त्रीचे असल्याकारणाने जबाबदार स्त्रीपुरुषांचें व कुटुंबवत्सलांचें लक्ष ते ओढून घेतील अशी आम्हास उमेद आहे.

राष्ट्रीय पक्षाचा समेट

गेल्या टिळक पुण्यतिथीच्या निमित्ताने टिळकांच्या जुन्या राष्ट्रीय पक्षांत एक असलेल्या, पण टिळकांच्या निधनानंतर मतभेदाने व पक्षभेदाने दुरावलेल्या ठिकठिकाणच्या कार्यकर्त्यांची व हितचिंतकांची पुण्यास जी खासगी सभा दोन दिवस झाली तिची हकीकत आम्ही त्या वेळीच प्रसिद्ध केली. पण त्या सभेत झालेल्या समेटाच्या ठरावावर आमचे विचार त्या अंकांत अगर पुढें आतांपर्यंत मुद्दामच दिले नाहीत. हेतु हा की, मूळ ठरावाच्या मसुद्यावरच सर्वांचें लक्ष वेधावें व त्यावरच सर्वांनी विचार प्रदर्शित करावेत. त्यावर आम्ही लिहिलेल्या मजकुराचीच चिकित्सा होऊन मूळ ठरावाकडे दुर्लक्ष होऊं नये. याप्रमाणे गेल्या चारपांच आठवड्यांत बऱ्याच वृत्तपत्रांनी या समेटाच्या मसुद्यावर आपले विचार प्रदर्शित केले आहेत. प्रतिसहकारवादी मताच्या बहुतेक वृत्तपत्रांनी समेटाचें अभिनंदन केलें असून त्यापासून कांहीं तरी फलनिष्पत्ति होईल अशी आशा प्रगट केली आहे. कांहीं असहकारी मताच्या वृत्तपत्रांनीहि अनकूल अभिप्राय दिला आहे. उलट एका प्रतिसह-

कारी पत्रास समेट निरर्थक वाटत आहे. आणि दोनतोन प्रमुख असहकारी वृत्तपत्रांनीहि समेटास प्रतिकूल मत प्रदर्शित केले आहे. टिळक राष्ट्रीय पक्षाच्या बाहेरच्या एका वृत्तपत्राने या समेटाला 'प्रतिसहकार पक्षाचें श्राद्ध' असे नामाभिधान दिलें ! तर एका असहकारी वृत्तपत्राने हा समेट म्हणजे असहकारी पक्षास लागलेल्या आत्महत्येच्या डोहाळ्याचें चिन्ह होय असे म्हटले आहे ! कांहीं असहकारी लेखकांनी प्रतिसहकारी व असहकारी हे पक्ष नेहमीं असेच भिन्न राहावयाचे, त्यांचें ऐक्य होणे शक्य नाही असेंहि बजावले आहे.

या निरनिराळ्या मतांचा विचार करण्यापूर्वी ही सभा भरवण्याचा हेतु काय होतां हें पाहिलें पाहिजे. सभेचा मूळ हेतु टिळकांच्या जुन्या राष्ट्रीय पक्षांतल्या पण आज विभक्त झालेल्या मंडळांनी एकत्र जमून सर्वांना मान्य होईल अशा कांहीं कामांसाठी एका अधिष्ठानावर यावे व सहकारिता करावी आणि साधल्यास मतभेदाच्या बाबतींतहि देवाण-धेवाण करून कांहीं समेट झाल्यास पाहावें

हा होता. आजपर्यंतच्या सभेट-प्रयत्नांचा अनुभव असल्यामुळे सभा खासगी स्वरूपाचीच होती. जर कांहीं उभय पक्षांनी निर्णय झाला तरच तो जाहीर करावा. न झाला तर नुसती खुल्या दिलाने चर्चा होऊन जो फायदा होईल तेवढा ध्यावा असे धोरण होते. प्रचलित व चर्चेस घेण्यासारख्या विषयांची एक सुचली तशी यादी करून सभेपुढे ठेवली होती. कारण सभा कोणत्या स्वरूपाची होईल, असहकारी मताचे लोक सभेस येतील किंवा नाही, ते आल्यास त्यांचे, प्रतिसहकारवाद्यांचे व मध्यस्थांचे धोरण काय राहिल इत्यादि गोष्टींचा अंदाज अगोदरपासून कळण्यासारखा नव्हता. पहिल्या दिवशी सकाळी चर्चेचा मुख्य व प्रथम घेण्यासारखा विषय कोणता यावरच पुष्कळ चर्चा झाली व दुपारी टिळक स्वराज्य संघ या संस्थेमार्फत उभय पक्षांस सामान्य अशी व तडजोडीने ठरतील ती कार्ये सहकारितेने करावी इतक्यापुरतीच सर्वांची एकवाक्यता झाली व सर्वमान्य असा कार्यक्रमाचा मसुदा तयार करण्यासाठी उभय पक्षांतील व निरनिराळ्या भागांतील अशा निवडक मंडळींची एक कमिटी नेमण्यांत आली.

टिळकस्वराज्य संघासारख्या संस्थेत उभयपक्षांनी सामील होऊन उभयतांचा मतभेद नसेल अशा सामान्य कामांत तरी एक व्हावे येवढे ठरल्यामुळे पुढचा मार्ग बराच सुकर झाला. कारण टिळकांच्या राष्ट्रीय पक्षांत दोनतीन विषय आज कित्येक दिवस वादाचे होऊन राहिले असले तरी उभयतांस मान्य असे राष्ट्रीय चळवळीचे भाग किती तरी आहेत. आणि ज्यांत मतभेद नाहीत अशा कामांत सहकारितेने भाग घेण्यास कोणती हरकत! उलट अशा रीतीने एकत्र आल्यावर इतर वादग्रस्त बाबतींतील मतभेदाचा तावपणा कमी होण्याचाहि संभव असतो. एकदोन बाबतींत मतभेद असला तरी तो सर्वच ठिकाणीं माजविण्यांत अर्थ काय? वादाची किंवा परस्परांवर वाक्प्रहार करून खाली ओढण्याची निष्कारण हास भागवावयाची असेल तर गोष्ट निराळी. पण वादरहित अशा राष्ट्रकार्यांत तरी सहकारितेने अधिक प्रगति व्हावी अशी तळमळ असेल तर ही सहकारिता होणे शक्य व इष्ट आहे अशीच बहुतेकांची भावना होती. व कमिटीने याच धोरणाने विचार करून सर्वसामान्य व वादरहित अशा अकरा विषयांचा मसुदा एकमताने मंजूर केला. आणि कार्य करावयाचे म्हटले तर या अकरा विषयांत अनेक कार्यकर्त्यांना पुरून उरल इतके कार्य खास आहे.

पण वादरहित विषयांच्या संशोधनांत साधल्यास वादग्रस्त अशा विषयांवरहि तडजोड करून पाह्यावी या हेतूने 'खादी व कौन्सिल' या दोन विष-

यांवर कमिटींत बरीच चर्चा झाली. पण जो काय निर्णय सभेपुढे मांडावयाचा तो एकमताने मांडला तरच वरें असे वाटल्यामुळे व या दोन विषयांसंबंधी उभय पक्षांस ग्राह्य अशी कांहीं तडजोड न निघाल्यामुळे कमिटीने तो विषय तसाच ठेवला. दुसरे दिवशी सभेत या अकरा सामान्य विषयांवर फारसा मतभेद न होता ते एकमताने सर्वास मान्य झाले. खादी व कौन्सिले यासंबंधी कमिटींत एकमत कां झाले नाही व त्यांत वादग्रस्त मुद्दा कोणता राहिला हे सभेला सांगण्यांत आले. पण यावर पुनः सभेत अधिक चर्चा होऊन कांहीं तडजोड झाली तर बरी असे सर्वांना वाटल्यामुळे चर्चा झाली. व ठराव नं. १२ व १३ हे एकमताने म्हणजे सर्वानुमते मंजूर झाले. पण त्याच वेळी हीहि गोष्ट स्पष्ट करण्यांत आली होती की, या ठरावांत पुढे कांहीं मतभेद उपस्थित झाला तरीहि बाकी राहिलेल्या सर्वमान्य अशा अकरा बाबतींत सहकारितेने कार्य करावे, ते सोडू नये. हा खुलासाहि सर्वांना मान्य झाला. कदाचित् कमिटीने मंजूर केलेला ११ ठरावांचा मसुदा मान्य करूनच सभा संपलीहि असती. व तेवढ्यापुरती ती यशस्वी झाली असेच मानले गेले असते. पण अधिकस्थाधिक फलं या न्यायाने खादी व कौन्सिले यांतहि तडजोड निघू शकेल अशी सर्वांना आशा व उमेद वाटल्यामुळे त्यावर पुष्कळ वादविवाद झाला व तो निष्फळ न होता एक सामान्य असा मसुदाहि सर्वमान्य झाला.

सर्व टीकाकारांनी या शेवटच्या दोन ठरावांवरच भर दिला आहे व बाकीच्या मोठ्या भागाचा विचारच केला नाही. याचा अर्थ इतकाच की, या दोन वादग्रस्त विषयांवरच्या वादाशिवाय बाकीच्या गोष्टींची त्यांना किंमतच वाटत नाही. आणि हा वाद मिटला नाही तर बाकीचा सर्व सभेट निरर्थक असे ते मानतात. आम्ही असे मानीत नसल्यामुळे १२ व १३ या ठरावांबद्दल पुढे मतभेद होऊन कदाचित् ते वगळण्यांत आले तरीहि बाकीचा सभेट व त्यांतील सामान्य कार्ये टिळक स्वराज्य संघासारख्या संस्थेत एकत्र येऊन सर्वांनी सहकारितेने करणे या गोष्टीहि आम्हास महत्त्वाच्या वाटतात व गेल्या पांचसहा वर्षांच्या फुटीनंतर येवढे ऐक्य होत असले तर तेंहि करून पाहाणे जरूर आहे असे आम्हास वाटते. कोणत्या पक्षाचे श्राद्ध करणे अगर कोणत्या पक्षाने आत्महत्या करणे असला कांहीं विषयच सभेपुढे नव्हता. कारण सभेला कोणतीहि जुनी संघटना नाहीशी करावयाची नव्हती. फक्त निष्कारण वाद व मतभेद नाहींसा करून सामान्य गोष्टींत सह-

कार्य करण्यासाठी संघटना करावयाची होती. अर्थात् यांत अमुक पक्षाचा नाश झाला अगर होईल असली अनुमाने अप्रस्तुत व निरर्थकच होत. किंवा अमुक पक्ष वेगळे राहणारच, ते एक होणे शक्य नाही इ. सांगण्याची जरूरी नाही. कारण सर्वांची सर्वच बाबतीत तंतोतंत एक-वाक्यता अगर एकरूपता कशीबशी करण्याचा विचार सभेपूर्वी व सभेतहि नव्हता, नंतरहि तसा नाही. त्याचप्रमाणे कोणी काय मिळविले व कोणी काय घालविले व मिळविल्याच्या मानाने पालवले जास्त का घालविल्याच्या मानाने मिळविले जास्त इत्यादि काथ्याकूट मागाहून टीकाकारांस करण्यास ठीक आहे. पण सभेत कोणाचीहि ही दृष्टि नव्हती. मतभेद गाळून सामान्य सहकार्य कसे होईल हीच शिक्का चलावता येत होती व अजूनहि या समेटाकडे आम्ही याच दृष्टीने पाहतो. तराजू घेऊन किंवा त्रैशिक मांडून आवक-जावक अगर नफा-तोटा यांचा हिशेबच करीत बसले तर वादाला अनेक फाटे फुटून तथ्यांश असा कांहींच निघणार नाही.

कित्येकांनी कौन्सिलांतील अधिकाराच्या जागा स्वीकारण्याच्या कलमाशी रॉयल कमिशनचा नस-ताच संबंध जोडला आहे. त्यांचे म्हणणे असे की, कौन्सिलांतील अधिकाराच्या जागा स्वीकारावयाच्या धोरणास संमति दिली की असहकार्यांना रॉयल कमिशनवर बहिष्कार घालण्याला तोंड राहणार नाही. पण ही कुशका पुण्याच्या असहकारी 'स्वराज्य' पक्षांने कृतीनेच खोटी ठरविली आहे. कारण ज्या अंकांत या पत्राने समेटाबद्दल मान्यता दर्शविली त्याच अंकांत या मान्यतेच्या स्फुटाशेजारीच रॉयल कमिशनवरील बहिष्काराचा अप्रलेख आहे. रॉयल कमिशनचा विषय सभेपुढे मांडलेल्या यादीत असताहि कमिटीने तो वादग्रस्त म्हणून समेटातून अजीबात वगळला व त्यासंबंधी रवतंत्रपणे स्वमतप्रतिपादनाची प्रत्येक पक्षास मुभा ठेवली. असे असताहि रॉयल कमिशनचा आणि समेटाचा निष्कारण संबंध जोडण्यांत हंशील नाही. संबंध जोडू लागल्यास अधिकारांच्या जागांप्रमाणे कौन्सिलप्रवेशाचा स्वीकार करणाऱ्यांवरहि रॉयल कमिशनला बहिष्कार घालावयाला तोंड नाही, असे म्हणावे लागेल. कारण रॉयल कमिशन हे केवळ अधिकारांच्या जागांसंबंधाने विचार करण्यास येत नाही. तर सर्वे कौन्सिलांचा व त्यास आधारभूत अशा सुधारणा कायद्याचा विचार करण्यास येत आहे. अर्थात् विसंगतता मानली तर ती काँग्रेसमध्ये कौन्सिलप्रवेशाचा स्वीकार करून रॉयल कमिशनवर बहिष्कार घाला

असे म्हणणाऱ्यांवरहि येते. न मानली, तर समेटांतील अधिकारांच्या जागांसंबंधाचे कलमावरून रॉयल कमिशनचा मुद्दा उपस्थित होण्याचेहि कांहीं कारण रहात नाही.

'काँग्रेसची खादीची अट रद्द करण्याची खटपट करावी.' या कलमाने खादीचीहि गळचेपी या समेटाने केली आहे असे कांहीं टीकाकार म्हणत आहेत. पण ही अट रद्द करण्याची महात्मा गांधी-नांच परवानगी दिली असून अशी परवानगी देताना आपण खादीची गळचेपी करांत आहोत असे खुद्द गांधीनाहि वाटले नाही. किंवा अशी परवानगी दिल्याने त्यांच्या खादीकार्यांत कोठे बिघाड झाल्याचेहि ऐकिवांत नाही. आतां खादीचळवळीचे उत्पादक व मुख्य प्रवर्तक म. गांधी यांच्यापेक्षाहि आपण खादीची अधिक काळजी घेतो असे कित्येकांस वाटत असल्यास गोष्ट निराळी. पण महात्मा गांधीना ही अट रद्द करण्याची परवानगी दिल्यावर इतर खादीभक्त त्याबद्दल आग्रह धरणार नाहीत अशी समजूत असल्यामुळेच हे कलम समेटांत घालण्यांत आले आहे. उलट कापडाचे बाबतीत टिळक स्वराज्यसंघाने खादीचाच प्रचार करावा. हा ठराव गिरण्यांना मारक आहे असेहि कित्येकांनी प्रतिपादन केले आहे ! तेहि निरर्थक होय. गोरक्षण सभेने फक्त गोरक्षणाचा प्रचार केल्यास कौबड्या-बकऱ्यांना ते मारक होत असे म्हणण्यासारखेच हे आहे. सारांश या दोन्ही उलटसुलट भीति निरर्थक होत. अशा रीतीने उभय पक्षांतील टोंकांच्या कांहीं आत्यंतिक माणसांना हे शेवटचे दोन ठराव पसंत नाहीत. अधिकारांच्या जागा स्वीकारण्याचे धोरण कबूल करणे कोणास अवघड वाटते तर कोणास 'संघाने कापडाचे बाबतीत फक्त खादीचाच प्रचार करावा' हा 'च' कार जड वाटतो, आणि येवढ्यासाठी सर्वेच्या सर्वे समेटाचे ठराव व्यर्थ ठरविण्यास ते तयार होत आहेत ! पण मिळते घेऊन सहकार्य करण्याचा खरी इच्छा असेल तर प्रत्यक्ष कार्य करण्यांत या गोष्टी नडणार नाहीत असे आम्हास वाटते.

समेटाच्या मसुद्यावर अशा रीतीने चाललेल्या टीकेकडे लक्ष न देतां कांहींनी यथाशक्ति हा समेट अमलांत आणण्याचाहि प्रयत्न ताबडतोब सुरू केला आहे ही अभिनंदनीय गोष्ट होय. उदाहरणार्थ, महाराष्ट्र प्रांतिक काँग्रेस-कमिटीने हा समेटचा मसुदा व त्याबरोबर काँग्रेसचे सभासद वाढविण्याबद्दल व समेटांतील काँग्रेस-कामिठ्यांसंबंधाचे तडजोडीचे धोरण अमलांत आणण्याबद्दल विनंति करणारा पत्रके हजारों छापून ती महाराष्ट्रांतील सर्वे काँग्रेस कामिठ्यांकडे पाठविली. हे पत्रके वृत्तपत्रांतूनहि प्रसिद्ध करण्यांत आले. आणि

या पत्रकाचा परिणामहि प्रत्यक्ष कार्यीत हळूहळू दिसून येऊ लागला आहे ही आनंदाची गोष्ट होय. उदाहरणार्थ, सातारा जिल्हा काँग्रेसकमिटीने सभासद वाढविण्याचें काम उत्साहानें मुरू केले आहे. साताऱ्याप्रमाणें इतर जिल्ह्यांनींहि मनावर घेतल्यास महाराष्ट्रांत थंडावलेल्या काँग्रेसकमिठ्यांना पुनः चैतन्य प्राप्त होईल. आजपर्यंत भांडणांमुळे सभासद करण्याचें काम व्हावें तसें झाले नाही भांडणाचें मूळ बहुधा प्रतिनिधींच्या निवडणुकांत असतें. पण प्रतिनिधींच्या निवडणुकांत उभय पक्षांना वाव देण्याचें व केवळ बहुमतवाल्यांनाच प्रतिनिधित्व न देण्याचें धोरण ठरल्यामुळे भांडणाचे मूळच काढून टाकल्यासारखें होत आहे. यासाठीं महाराष्ट्र प्रां. काँ. कमिटीच्या विनंतीस अनुसरून सर्व जिल्ह्यांनीं यथाशक्ति काँग्रेसचे सभासद वाढविण्याची खटपट करणें जरूर आहे.

सभेसाठीं मुख्य अधिष्ठान म्हणजे टिळक स्वराज्य संघ. या संघाच्या कार्यकारी मंडळाची सभा पुण्यांत झालेल्या सभेसाठीं सभेनंतर होऊन टिळक स्वराज्यसंघाच्या जुन्या सर्व सभासदांची एक परिषद बोलावून त्या परिषदेत सभेसाठीं मसुदा मान्य

करून घ्यावा असें ठरलें आहे. व ती परिषदहि लवकरच बोलावण्यांत येईल. सारांश, टिळक पुण्यतिथीच्या दिवशीं केलेली सभेसाठीं योजना व्यर्थ जाऊ न देतां टिळक स्वराज्यसंघांत सर्वांनीं एकत्र येऊन ती अमलांत आणण्याचा होईल तितका प्रयत्न करून पाहावा असें आमचें सर्वांना सांगणें आहे. यासाठीं टिळक स्व. संघाच्या परिषदेनें सभेसाठीं मंजूर करून संघाचे सभासद होण्यास उभय पक्षीय कार्यकर्त्यांना विनंती करावी व शक्य तितके सभासद करावे व त्यांतील कार्यानाहि सुरुवात करावी. कार्यांत मतभेद उपास्थित करूं म्हटले तर हवे तितके आणतां येतात. उलट कार्यानिष्ठेनें मतभेद बाजूस सारण्याचें ठरविलें तर मतभेदाची अडचण भासणार नाही असेंच आम्हास वाटतें. यत्न करूनहि सभेसाठीं टिळका नाही तर दोष नाही. पण सभेसाठीं मोडेल या भांतीनें ठरविलेली योजनाच यथासांग अमलांत आणली नाही तर मात्र आपल्यावर दोष येईल हें उभय पक्षांनीं लक्षांत बाळगून आरंभिलेले कार्य तडीस नेण्यांत कसूर करूं नये अशी आमची त्यांस विनंती आहे.

श्री. न. चिं. केळकर यांचें भाषण

सिमला येथें असेंब्लीच्या बैठकींत श्री. साराभाई हाजी यांचा ठराव चर्चेकरितां फिरून निघाला. सदर ठरावांत हिंदुस्थानांतील बँकांची सांप्रत स्थिति कशी आहे याची तपासणी करून बँका कशा वाढवाव्या व त्यांना भांडवल कोठून व कसें पुरवावें याची चौकशी करण्याकरितां कमिटी नेमावी असा मजकूर होता. या ठरावास पुष्टि देतांना श्री. न. चिं. केळकर यांनीं पुढील आशयाचें भाषण केलें.

प्रस्तुत विषयाचें महत्त्व सरकारास पटलें असून करन्सी कमिशनानें केलेल्या सूचना या विषयास अनुकूलच आहेत. कमिशनचा रिपोर्ट प्रसिद्ध झाल्यापासून रिझर्व्ह बँक स्थापन करण्याचा विचार चालू आहे. परंतु रिझर्व्ह बँकेच्या स्थापनेनें खेड्यापाड्यांतून राहणाऱ्या लोकांस आपल्या ठेवी ठेवण्यास सोईचें होणार आहे असें नाही. शेतकी कमिशनानेचाहि या दृष्टीनें उपयोग होईल असें वाटत नाही. रिझर्व्ह बँक बिलासंबंधानें बहुसंख्याकांचा जो रिपोर्ट आहे त्यांत सदर बँकेच्या डायरेक्टरांत प्रांतिक कोऑपरेटिव्ह बँकेचा एक प्रतिनिधि असावा अशी शिफारस आहे. तथापि तेवढ्यानें काम भागेल असें वाटत नाही. येथील लोकांनीं काढलेल्या बँका व जॉईंट स्टॉक बँका यांचे प्रतिनिधी रिझर्व्ह बँकेवर घेण्याची व्यवस्था नाही. यामुळे रिझर्व्ह बँकेकडून अशा बँकेचें संरक्षण होईलच असें म्हणवत नाही.

इंपीरिअल बँकेच्या शाखा सर्वत्र पसरलेल्या आहेत. परंतु खेड्यांतून राहणाऱ्या लोकांना आपल्या लहान लहान रकमा ठेवण्यास या शाखा उपयोगी पडणार नाहीत. इंपीरिअल बँकेतून विविधित वर्गांची गरज भागते. या वर्गास हलक्या व्याजांनें सदर बँकेतून रकमा कर्जाऊ मिळतात. इंपीरिअल बँकेकडून फार तर पांच टक्के इसमांस रकमा कर्जाऊ मिळत असतील, पण ब्राकीच्या ९.५ टक्के इसमांचा वाट काय! चालू रकमेवर व लहान ठेवीवर व्याज देण्याचें इंपीरिअल बँक नाकारते. सारांश, लहान ठेवीवाल्यांस व ज्यांचेपार्शी बँकेत ठेवण्यास (सेविंग) रकम थोडी आहे अशांस इंपीरिअल बँक निरुपयोगी आहे. इंपीरिअल बँकेच्या लहान शाखा तोड्यांत चालल्या आहेत. या बँकेवर देखरेख करण्यास जे अंमलदार नेमले आहेत त्यांना पगार भारी देण्यांत येतो. इतर बँकांस ह्या खर्च कमी येतो. बँकर्स इन्स्टिट्यूटसंबंधी बोलतांना सर पुरुषोत्तमदास ठाकूरदास यांनीं काढलेले उद्गार विचार करण्यासारखे आहेत. ते म्हणतात—'बँकेच्या धंद्यांत मोठ्या जागा मिळवूं इच्छिणारे आमचे हिंदी तरुण बँकर्स इन्स्टिट्यूटच्या परीक्षेस बसतात. त्यांच्या अभ्यासक्रमांत इंग्लिश बँकिंग, त्यासंबंधी कायदा व व्यवहार इत्यादि विषय आहेत. परंतु रोजच्या व्यवहारांत बँकिंगसंबंधी हिंदी कायदा, व्यवहार, हुंड्या इत्यादि-

कांचेहि त्यांस ज्ञान पाहिजे. 'इंडियन इन्स्टिट्यूट ऑफ कॉमर्स' इकडे निघाल्यास ती अभ्यासक्रमांतील ही उणीव भरून काढील. अशा प्रकारची संस्था निघाल्याने बँकेच्या व्यवहारांचें ज्ञान सर्व जनतेत फैलावेल. नवीन बिलाप्रमाणें रिझर्व्ह बँक स्थापन झाली असें गृहीत धरलें तरी तिच्याहून लहान लहान देशी बँका व हुंडीचीं दुकांने यांचें काय होणार हा प्रश्नच आहे. त्यांचे व्यवहार बंद पडणार अशी भीति वाटते. हुंडीवाले नष्ट झाले व त्यांच्या जागी देशी बँका आल्या तरी समाधान मानण्यास जागा आहे. तशी कांहीं तोड फडणिसांनीं काढावी अशी त्यांस विनंति आहे.

बँकेचा धंदा हिंदुस्थानांत फार मागसला आहे. रिझर्व्ह बँक काढण्यांत हिंदुस्थानसरकारनें अमेरिकेचें उदाहरण डोळ्यासमोर ठेवलें आहे, म्हणून हिंदुस्थान व अमेरिका या दोन देशांतील बँकां-

संबंधाचे आंकडे देऊन हिंदुस्थान किती मागसलेला आहे हें दाखवितों. हिंदुस्थानांत सात हजार खेड्यांस एक बँक पडते. एकंदर शहरें २३०० आहेत. त्यांपैकी २६७ शहरांत बँकांच्या कचेऱ्या ६७० आहेत. ६७० कचेऱ्यांपैकी १७७ कचेऱ्या ११ शहरांत आहेत. ९६ कचेऱ्या लहान शहरांत आहेत व बाकीच्या एका शहरांत एक याप्रमाणें आहेत. अमेरिकेची वस्ती ११ कोटि असून बँकेच्या कचेऱ्या पस्तीस हजार आहेत. इंग्लंडांत ५६३० वस्तीस एक बँक पडते. हिंदुस्थानांत पांच लाख वस्तीस एक बँक आहे. यासाठीं हिंदुस्थानांत अधिक बँका स्थापन होतील अशा सोयी केल्या पाहिजेत. सर बेसिल ब्लॅकेट म्हणतात त्याप्रमाणें इंपीरियल बँकेस सवलती दिल्यास बाकीच्या लहानथोर बँका संपुष्टांत आल्या. वांचून राहणार नाहीत. सर ब्लॅकेट यांच्या लक्षांत ही गोष्ट आली आहे काय ?

डेक्कन कॉलेजांतील

लोकमान्यांचें स्मारक

सा. न. वि. वि. कै० लोकमान्यांचा विद्यार्थि-दर्शेतील रमणीय आणि भावनापूर्ण काल, कै० आगरकर व इतर सहाभ्यायी मित्रांसमवेत, डेक्कन कॉलेजांतील शरीर व बुद्धि या उभयतांच्या विकासास अनुकूल अशा उच्च वातावरणांत गेला असल्यामुळे, सदरहू कॉलेज ही सरकारी संस्था असली तरी सुद्धा—अथवा ती सरकारी संस्था आहे म्हणूनच—त्या ठिकाणीं, विद्यार्थ्यांच्या नित्य नजरेसमोर राहिल व त्यांच्या आकांक्षा उद्दीपित करील अशा प्रकारचें एखादें स्मारक उभारलें जाणें अत्यंत उचित व आवश्यक आहे हें कोणीहि कबूल करील. अशा एका स्मारकासंबंधी योजना करण्याकरितां लोकमान्यांच्या निधनानंतर दोन दिवसांनी, ता. ३ आगस्ट १९२० रोजी डेक्कन कॉलेज जिमखान्याची (म्हणजे कॉलेजांतील सर्व विद्यार्थ्यांची) एक सर्वसाधारण सभा, जिमखान्याचे उपाध्यक्ष प्रो० कपाडिया यांच्या अध्यक्षतेखालीं भरून स्मारकाकरितां वर्गणी जमविण्याचें ठरलें व त्याकरितां एक स्मारककमिटीहि नेमण्यांत आली. त्यानंतर दोन वर्षांनीं, जमलेल्या वर्गणीच्या मानानें, कोणत्या प्रकारचें स्मारक उभारचें याबद्दल स्मारककमिटीनें केलेल्या सूचनांचा विचार करण्याकरितां ता० २६ जानेवारी १९२२ रोजी प्रिन्सिपाल रॉलिनसन यांच्या अध्यक्षतेखालीं जिमखान्याची एक सर्वसाधारण सभा भरून स्मारकाची प्रस्तुतची योजना

निश्चित केली गेली. या योजनेप्रमाणें लोकमान्यांचा उठावदार बस्ट ज्यावर आहे अशी एक तबकडों (Medallion)शिरोभागां असलेलें एक पुस्तकांचें नक्षीदार कपाट तयार करवून घेऊन त्यांत वेदांच्या चौकिसक अम्यासाला उपयोगी असा संस्कृत, इंग्रजी, फ्रेंच, जर्मन वगैरे भाषांतील मुख्य मुख्य ग्रंथांचा संग्रह करून तो कॉलेजाच्या लायब्ररींत ठेवणें हा महत्त्वाचा भाग असून, त्याशिवाय प्रतिवर्षी लोकमान्यांच्या नांवानें मळविद्येमध्ये आणि पोहण्यामध्ये प्रवीण ठरलेल्या कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांस एकेक बक्षीस देणें, आणि कॉलेजांतील निरनिराळ्या भोजनालयांच्या विद्यमानें टेनिस टूर्नामेंटमध्ये सामील होणाऱ्या खेळाडूंतून पहिल्या येणाऱ्या जोडीस त्या त्या वर्षाकरितां द्यावयाची एक चांदीची 'लोकमान्य चॅंपियन शील्ड' तयार करणें आणि तत्संबंधी इतर खर्चाकरितां शक्य तर एखादी रक्कम कायमनिधि म्हणून कॉलेज जिमखान्याच्या स्वाधीन करणें वगैरे इतर आनुषंगिक भाग आहेत.

सदरहू योजनेप्रमाणें व्हावयाच्या सर्वच योजना स्मारककमिटीस द्रव्याभावामुळे जरी करतां आल्या नाहीत तरी ज्या गोष्टी करतां आल्या त्यांचा तपशील येणेंप्रमाणें :—

१ शिरोभागी दोन सिंहांच्या मध्यभागी लोकमान्यांचें दर्शनीय Medallion असलेलें एक

सुंदर नक्षीदार कपाट सुमारे ५०० रुपये खर्च करून तयार केलें आहे. कपाटाचें लांकडी नक्षीकाम पुण्यातील सुप्रसिद्ध बेसलरे आणि कंपनी यांनीं केलें आहे, व Medallion शिल्पीविद्यानिपुण करमरकर यांनीं केवळ कच्च्या खर्चाकरितां लागणारी रक्कम घेऊन तयार करून दिलें आहे.

२ कॉलेजाच्या लायब्ररींत नसलेल्या दुर्मिळ अशा सुमारे २०० वेदविषयक ग्रंथांचा संग्रह परिश्रमानें जमा करून तो Lokamanya Tilak Vedic Collection या नांवानें कॉलेज लायब्ररींत प्रमुख ठिकाणीं अलग असा ठेविला आहे. सदरहू पुस्तकांकरितां आजवर रु. ९५.० खर्च झाले आहेत. अद्याप संग्रह सर्वांशांनं परिपूर्ण झाला आहे असें म्हणतां येणार नाही. काहीं दुःप्राप्य ग्रंथ गोळा करण्याकरितां जर्मनीतील हॅरो सोविट्झ या प्रसिद्ध बुकसेलरकडे मेमोरियल कमिटीच्या नांवें ४ पौंड अनामत ठेविले आहेत. शिवाय शक्य तर प्रतिवर्षी नवीन पुस्तकें घेऊन संग्रहांत भर टाकण्याकरितां ५०० पासून १००० रुपये कायमनिधवजा वाजूस काढून ठेवण्याचा विचार होता. परंतु जमलेल्या वर्गणांतून या कार्याकरितां देनशेहून जास्त रक्कम राखून ठेवितां येईल असें वाटत नाही. तथापि वर्गणीचें हें द्वार मोकळें ठेवावयाचें असून यानंतर मुद्धां त्याकरितां मिळणाऱ्या देणग्या कायमनिध्यांत समाविष्ट करून ध्यावयाच्या आहेत, इकडे लोकमान्यांबद्दल आदर असणाऱ्या व वरील स्मारककार्यांबद्दल सहानुभूति बाळगणाऱ्या सर्व सदगृहस्थांचें लक्ष वेधणें जरूर आहे.

३ लोकमान्यांची सुंदर प्रतिकृति मध्यभागीं कोरलेली एक हऱ्याची 'ट्रेनिस चॅंपियन शील्ड' पुणें येथील कारागीर गोडबोले यांजकडून तयार करवून घेतली आहे, व ती शील्ड जिंकणाऱ्या जोडीस यावयाच्या पहिल्या वर्षाच्या बाक्षसाकरितां उक्ती रक्कम रु. २० कॉलेज जिमखान्याच्या स्वाधीन केली आहे. या कार्याकरितां एकंदर १७०-१७५ रुपये खर्च आला आहे.

४. 'केसरी-मराठा ट्रस्ट' या संस्थेकडून मल्ल-विद्येत अथवा पोहण्यांत निपुण ठरलेल्या डे. कॉलेजांतले विद्यार्थ्यांस देण्याकरितां प्रतिवर्षी रु. १५ अथवा तितकें व्याज येईल एवढी कायमनिधीकरितां रक्कम मिळण्याबद्दल अभिवचन मिळालें आहे. संकल्पित दोन बाक्षसांपैकीं एकाची सोय अशा रीतीनें झाली आहे. दुसऱ्या तेवढ्याच रकमेच्या बाक्षसाकरितां लागणारा निधि एकरकमेनें देणारा सत्पुरुष अद्यापि लाभला नाही. वरील हकीकत वाचून या कार्याचा भार स्वीकारण्याची स्फूर्ति कोणा तरी लोकमान्यांच्या चाहत्यास होईल अशी उत्कट आशा आहे.

वरील स्मारकाच्या कार्याकरितां रु. पांच हजारांपावेतो मिळविण्याची कमिटीची अपेक्षा होती, परंतु आजपावेतो गोळा झालेल्या रकमेचा आंकडा २ हजारांच्या फारसा पलीकडे गेला नाही. सबब मळालेल्या रकमेतूनच यावच्छक्य स्मारकाचें कार्य-उरकून घ्यावें असा विचार ठरून त्याप्रमाणें लोकमान्य स्मारकाचा उद्घाटनसमारंभ गुरुवार ता. १७ सप्टेंबर १९२७ रोजी ५ वाजतां कॉलेजाच्या लायब्ररी हॉलमध्ये ना. दिवाणबहादुर हरिलाल देसाई यांच्या हस्ते करविण्याचें ठरविलें आहे. स्मारकाच्या योजनेस मुरुवात झाल्यापासून कॉलेजातील व कॉलेजाबाहेरच्या ज्या ज्या विद्यार्थ्यांनीं व इतर सदगृहस्थांनीं स्मारकाकरितां वर्गणी दिली त्यांचीं नांवां जरी स्मारक-कमिटीच्या दस्तरीं नमूद आहेत तरी त्या सर्वांचा आजचा निश्चित पत्ता माहीत नसल्यामुळे स्मारक-कमिटीस सर्वांकडे समारंभाच्या निमंत्रणपत्रिका पाठविणें दुरापास्त झालें आहे. तरी त्या सर्वांस व स्मारककार्यांबद्दल सहानुभूति असणाऱ्या इतरांस या पत्रद्वारे समारंभास अगत्य येऊन तो साजरा करण्याची विनंति स्मारककमिटीतर्फे केली जात आहे तिचा स्वीकार होईल अशी आशा आहे. कळावें ही विनंति.

श्रीपाद कृष्ण बेलवलकर,
ता. २।९।१९२७. } अ. लोकमान्य स्मारक-कमिटी,
डॅकन कॉलेज.

लंडनचें बातमीपत्र

शिवाजी-टिळक-पुण्यतिथी

ता. २४ जुलै रोजी येथील इंडियन स्टूडण्टस् युनियनमध्ये नागपूरचे नगराध्यक्ष श्री. भवानी शंकर नियोगी यांच्या अध्यक्षतेखाली हिंदी विद्यार्थ्यांनी शिवाजी-टिळक-पुण्यतिथी साजरी केली.

डॉ. अंनी बेझंट, मजूरपुढारी मि. लॅन्सबेरी, श्री. बाबासाहेब कामत इत्यादिकांचीं टिळकांच्या गुणवर्णनपर भाषणें झालीं. टिळकांचे सर्व ग्रंथ युनियनच्या ग्रंथसंग्रहालयांत ठेवण्याचें ठरून त्याप्रीत्यर्थ

सभेत वर्गणीहि जमा करण्यांत आली. टिळक हे महान देशभक्त, अपूर्व मुत्सद्दी व राजकारण-कुशल कसे होते हे बाईंनी त्यांच्या नेहमांच्या जोरदार व अस्खलित भाषणांत विशद करून सांगितलें. टिळकांना जितकी विलायती राजकारणाची माहिती असे तितकी जर मला हिंदुस्थानविषयक राजकारणाची माहिती असती तर मी स्वतःस भाग्यवान समजलों असतो. टिळकांसारखा पुढारी माझा कांहीं दिवस येथे पाहुणा होता या स्मृतीचें मी मोठ्या आदरानें प्रेमानें व अभिमानपूर्वक जतन करीत आलों आहे. ' कॉमरेड ' टिळक यांची स्मृति

जागृत ठेवावयाची झाल्यास प्रत्येक हिंदमात्रानें टिळकांची देशप्रेमाची शिकवण अंगी उतरविली पाहिजे, असे लॅन्सबेरी यांनी सांगितलें. श्री. बाबासाहेब कामत यांनी प्रसंगोचित भाषण करून शिवाजी व टिळक यांची स्मृति कायमची जागृत ठेवण्याची कां आवश्यकता आहे याचें विवेचन केलें. शिवाजी उत्सवासाठी टिळक पूर्वी कैदेंत गेले तर आज प्रत्यक्ष राजपुत्रांच्या हस्ते शिवाजीच्या पुतळ्याचें अनावरण होतें हा कालमहिमा होय असे सांगून त्यांनी आपलें भाषण संपाविलें. वंदे मातरम् गीत होऊन सभाविसर्जन झाली.

नामदार जाधवराव यांच्या आक्षेपांस उत्तर

(ले.—ज. स. करंदीकर)

शुद्धि व संघटन या विषयावरील व्याख्यानांत नामदार जाधवराव यांनी हिंदुधर्मावर व शुद्धिका-यांवर जे आक्षेप घेतले त्यांस वेळेच्या अभावीं तेथेंच उत्तर देतां आलें नाहीं. पण शुद्धिसंघट-नेच्या कार्याच्या दृष्टीनें त्यांस उत्तर देणें जरूर असल्याने त्यांचा विचार करण्यांत येत आहे. हिंदु-धर्माला आपण सनातन धर्म म्हणतो व जें शाश्वत टिकण्याजोगें असेल त्यासच सनातन म्हणावें हें खरें आहे. पण ' आचारः प्रथमो धर्मः ' या वच-नानें हिंदुधर्मांत आचाराचें महत्त्व मानलें असलें तरी आचार म्हणजेच धर्म ही जाधवरावांची कल्पनाच चुकीची आहे. कोणीहि शास्त्रज्ञ आचारा-लाच धर्म मानीत नाहीं. त्यामुळें आचार बदलतात व कित्येक वेळां जुन्या आचारांचा लोपहि होतो, तेव्हां धर्माचा शाश्वतपणा कोठें राहिला असा जो आक्षेप घेण्यांत आला तो चुकीचा आहे. हिंदुध-र्मांत धर्माची जी मूलभूत तत्वे आहेत ती शाश्वत आहेत. ती अद्याप बदललेली नाहींत व पुढेहि बदल-णार नाहींत असा हिंदुधर्मायांस भरंवसा आहे. ईश्वराचें स्वरूप, जीव व शिव यांचा संबंध, जीवाचें कर्तव्य, विश्वाची उभारणी व संहारणी, मोक्षाच-थ्येय आणि मोक्षाचे मार्ग, पुनर्जन्म व कर्मवाद यांसंबंधी जी तत्वे हिंदुधर्मांत सांगितली आहेत ती तत्वे सत्य म्हणूनच शाश्वत आहेत. तेवळ्या-करितांच या धर्माला सनातन धर्म म्हणतात आणि याच तत्वांचा केव्हांहि विजय होणार. मग त्या वेळां त्या तत्वांना हिंदुधर्म हें नांव राहिलेले असो किंवा कोणतेंहि नांव दिलें जावो.

हीं तत्वे मान्य आहेत व त्यांचें सनातनत्वाह-कबूल आहे. पण मग हिंदुधर्म आचाराला एवढे प्राधान्य

कां देतो असा आक्षेप कोणी घेतल्यास त्यास उत्तर हेंच कीं, धर्माचीं तत्वे मनावर ठसून त्याप्रमाणें हातून वर्तन घडण्यास मनाला अभ्यास करावा लागतो. आणि हिंदुधर्मानें सांगितलेले आचार म्हणजे या अभ्यासाच्या पायऱ्या होत. ज्याला उच्च तत्वे केवळ शब्दांतच राहावीं असे वाटत नसून तीं कृतींत उतरावीं असे वाटतें त्याला आचार-बंधनाचा शिस्त पाळलीच पाहिजे. यास्तव आचार आवश्यक ठरत असल्याने ' आचारः प्रथमो धर्मः ' असे शास्त्रकार सांगतात. पण धर्माचें तें अंतिम साध्य नव्हे.

एक वेद, एक देव, एक वर्ण

पूर्वी एक वेद, एक देव, एक वर्ण होता असें भार-तांतलें वचन सांगण्यांत आलें. पण त्याबरोबरच एका वेदाचे चार वेद व एका वर्णाचे चार वर्ण क- करावे लागले हेहि त्याच प्रथांतून सांगितलें आहे. पण तें मात्र जाधवरावांनी आपल्या व्याख्यानांत सांगितलें नाहीं. एका वर्णानें जर व्यवहार चालत असता तर श्रीकृष्णाला ' चातुर्वर्ण्य मया सृष्टं ' असें सांगण्याची पाळी कां आली असती आणि ते चार वर्ण जर परस्परांपासून अगदीं पृथक्त्वानें ओळखण्यासारखे नसते. लहरीप्रमाणें घटकेंत ब्राह्मण, घटकेंत वैश्य, घटकेंत शूद्र असें होतां येत असतें तर त्याच भगवद्गी-तेंत वर्णसंकराच्या नांवानें अर्जुनानें एवढी ओरड कां केली असती ? जेथे समाजांत एकच वर्ण असतो किंवा चार वर्ण असून त्यांतला कोणताहि वर्ण कोणासहि केव्हांहि स्वीकारतां व टाकतां येतो, अशी जेथे स्थिति असते तेथे वर्णसंकर हा शब्द तरी कसा उद्भवतो व वर्णसंकरामुळें असा कोण-ता दोष घडूं लागतो याचा खुलासा वर्ण हे जन्म-

सिद्ध ठरत नाहीत असे म्हणणाऱ्यांना दिला पाहिजे. वर्णसंकर हा शब्द ज्या वेळेपासून भाषेत रूढ झाला व वर्णसंकर होणे हे एक अरिष्ट मानले जाऊन लागले त्या वेळेपासून तरी वर्ण हे जन्मासिद्ध मानले जात असले पाहिजेत; मग तो काळ कोणत्याहि शतकांतला असो.

पूर्वी अमुक एक स्थिति होती एवढे वचन शोधून काढून म्हणून दाखविल्याने ती स्थिति श्रेयस्कर ठरते असे कोणाहि मानणार नाही. उलट, ज्याअर्थी एके वेळीं रूढ असलेली स्थिति पालटली त्याअर्थी ती श्रेयस्कर नसावी अशी शंका घेण्याला ही एक जागा होते. पूर्वी एक वर्ण होता एवढे म्हटल्याने आजचे सर्व वर्ण मोडले पाहिजेत असे जर सिद्ध होत असेल तर त्याच विचारसरणीने पूर्वी नियोगपद्धति समाजांत होती, असे दाखवितांच ती पद्धति पुनः रूढ करावी असेहि म्हणतां येईल ! त्याचप्रमाणे उद्दालक श्वेतकेतूने स्त्रियांना एकपति-त्वाची अट घालण्यापूर्वीच्या काळांत स्त्रियांना अनेक पती वरतां येत असत असे वचन भारतांतून काढून दाखवून आजहि अनेकपतित्वाचा एखाद्या वावडूकास पुरस्कार करतां येईल ! सारांश, पूर्वी कधीं एके काळीं एक वर्ण असला तरी ज्याअर्थी तो टिकला नाही व चातुर्वर्ण्य मी प्रस्थापित केले असे स्वतः भगवान् श्रीकृष्ण सांगतात त्याअर्थी आतां पूर्वीच्या दाखल्याची मातब्बरी काय राहिली! नवीन कायदा झाल्यानंतर पूर्वीच्या रूढ झालेल्या कायद्याचा आधार देणे हा दिशाभूल करण्याचा प्रकार होय.

समाजाची सुव्यवस्था राखण्याचा अधिकार राजाचा आहे खरा. पण राजा परधर्मी असला तर धर्मनियंत्रणाची सत्ता राजाकडून धर्मगुरूकडे सहज जाते. प्रजेचा धर्म वेगळा व राजाचा धर्म वेगळा अशी आपत्ति आली असतां धर्माचा पायमल्ली होते व धार्मिक नियंत्रण निर्बल होते. ही आपत्ति लक्षांत घेऊन आद्य शंकराचार्यांनीं दूरदृष्टीने धर्माच्या नियंत्रणाचा अधिकार चालविण्याकरितां आचार्यपीठे निर्माण केली आणि त्यामुळे राजा कोणत्याहि धर्माचा असला तरी धार्मिक वाद परधर्मीयांच्या दरबारांत निर्णयार्थ न जातां स्वधर्माच्या धर्मगुरूकडे निर्णयार्थ जाऊन लागले. आणि तेवढ्यामुळे मुसलमानांच्या एवढ्या घोर उत्पातांत राजकीय सत्ता समूळ नष्ट झाली असतां हिंदुधर्म टिकून राहू शकला, याबद्दल हिंदु-मात्राने कृतज्ञ असावायस पाहिजे. त्याच्या ऐवजी जाधवरावासारखे आक्षेपक या व्यवस्थेची थड्या करतात याचे सखेदाश्चर्य वाटते. ज्ञानेश्वर व त्यांचीं भावंडे यांच्या शुद्धतेचा वाद आचार्य-

पीठाकडे न जातां पैठणच्या ब्राह्मणापुढे मांडण्यांत आला हे खरे. पण त्यावरून मठाचा अधिकार चालत नव्हता असे कसे सिद्ध होतें ! व्यवहाराच्या सोईसाठीं पीठाकडून प्रसिद्ध क्षेत्रांतील ब्राह्मणांना असे अधिकार देण्यांत आलेले असतात. पण ते क्षेत्रस्थ ब्राह्मण पीठाचे प्रतिनिधि म्हणून अधिकार चालवीत असतात.

हल्लींचे शुद्धिसंघटनेचे कार्य हिंदुसभेच्या चालकांकडून इतक्या कसोशीने, कळकळीने व स्वार्थत्यागपूर्वक चालविले जात असून जाधवरावांनीं या चळवळीवर अप्रामाणिकपणाचा शेर मारावा हे अगदीं अनुचित होय. आर्यसमाजाला मात्र त्यांनीं प्रामाणिकपणाचे सर्टिफिकेट दिले ! पण मलकाना रजपुतांची आर्यसमाजाने केलेली शुद्धि, ठाणे जिल्ह्यांतल्या खिस्ती कोळ्यांची हिंदु मिशनरी सोसायटीने केलेली शुद्धि आणि गोडबोले किंवा धाकस या खिस्ती झालेल्यांची हिंदुसभेने केलेली शुद्धि यांत हेतूत व परिणामांत कोणता फरक आहे ते जाधवराव तरी सांगू शकतील काय ? सत्यशोधक समाज एक वेद, एक देव, व एक वर्ण मानतो असे जाधवराव यांनीं सांगितले. पण सत्यसमाजिस्ट कोणत्या वेदाचे कोठें कसे अध्ययन करतात, कोणत्या देवाची कोणत्या प्रकाराने पूजाअर्चा करतात आणि त्यांच्यांत जर एकच वर्ण आहे तर सत्यशोधकांतले मराठे किंवा मराठेतर हे विवाहाच्या वेळीं जातकुळी कडूगोड वंगरे भेदांची चौकशी कां करित असतात, त्याचा खुलासा व्हावयास पाहिजे. समाजाची शपथ अमुक प्रकारची आहे एवढे सांगितल्याने हा खुलासा होत नाही. त्या शपथेची बज्रघणी समाजांत कितपत होते ते पाहूनच त्या समाजाचे खरे स्वरूप लोकांकडून ठरविण्यांत येत असते.

बौद्ध धर्म

बौद्ध धर्मांत एक वर्ण आणि एक किंवा एकाहून-नहि कमी वेद व देव असल्याने बौद्ध धर्म हिंदुधर्मापेक्षां श्रेष्ठ होय असे सांगण्याचा जाधवरावांचा कटाक्ष होता. पण हिंदुस्थानांत बौद्ध धर्माचा प्रसार झाल्यावरच संन्यासमार्ग बोकाळला आणि भिक्षू भिक्षुणी व विहार यांचे बंड माजून जनतेत निवृत्त, स्त्रीची छाया पसरत चालली व त्यामुळेच परकीय लोकांना फावले असे इतिहास सांगत आहे. मुसलमानांनीं सिंध प्रांत जिंकला तो त्या प्रांतांत बुद्धधर्माचा पूर्ण प्रसार झाल्यामुळेच जिंकला असे मध्ययुगीन इतिहासकार नानासाहेब वैद्य यांचे मत आहे व ते बरोबर आहे. बौद्ध धर्मातील अहिंसेच्या अतिरेकामुळेच मुसलमानांना व्हावा तसा विरोध होऊ शकला नाही.

बेळगांवच्या जनतेने राजे लक्ष्मणराव भोसले यांना दिलेल्या मानपत्रांतून मधलेंच एक वाक्य घेऊन हिंदुमहासभेची सगळी चळवळ याच हेतूने चालली आहे काय असा जाधवरावांनी प्रश्न केला! जणुं काय बेळगांवचें एक मानपत्र म्हणजे हिंदुसभेचा स्मृतिग्रंथ आणि त्या स्मृतिग्रंथाला धरून सर्वत्र आचरण व्हावयाचें आहे! बेळगांवच्या नागरिकांना राजेसाहेबांच्या अंगी जे विशिष्ट गुण दिसले त्यांचें वर्णन त्यांनी आपल्या मताप्रमाणें केलें त्यांत हिंदुसभेचा संबंध काय ! सत्यशोधक समाजाचे पुढारी प्रत्यक्ष तमाशा घेऊन देवब्राह्मणांची निंदा करून गांवोगांवां अत्याचारांचें बीज पसरवितात आणि त्या उपदेशास अनुसरून कित्येक ठिकाणीं आड पाडणें, पिकें कापणें, आग लावणें, सत्तीनें जमिनी पड पाडणें असले प्रकार घडत असतात. तरीं पण समाजाचे अध्यक्ष ते अत्याचार वैयक्तिक आहेत, समाजाचा व त्याच्या तत्त्वांचा त्या अत्याचारांशीं कांहीं संबंध नाही असें म्हणून अलिप्त राहूं पाहतात. पण बेळगांवच्या नागरिकांनी दिलेल्या एका मानपत्रांतील वाक्यावरून हिंदुमहासभेच्या सगळ्या चळवळीवर ते अप्रामाणिकपणाचा शिक्का मारतात हें कोठलें तर्कशास्त्र !

‘यतो धर्मस्ततो जयः’ ही कसोटी उलटी लावून ज्यांचा जय झाला असेल किंवा होत असेल त्यांचा धर्म खरा आणि ज्याअर्थी हिंदूंचा आज जय कोठेंच दिसत नाही त्याअर्थी हिंदुधर्म हा खरा धर्म नव्हे असाहि विचित्र सिद्धान्त जाधवरावांनी

मांडला. ज्यापजयावरून धर्माची कसोटी ठरवूं लागल्यास प्रत्येक धर्म एकदां खरा आणि एकदां खोटा असें ठरवितां येईल. कारण प्रत्येक धर्माच्या अनुयायांचा जय व पराजय केव्हां ना केव्हां तरी झालेलाच आहे. आणि ज्या वेळेला जर्मनी व इंग्लंड यांसारखीं एकाच धर्माचीं दोन राष्ट्रे झगडतात त्या वेळीं एकाच्या जयावरून तोच ख्रिस्ती धर्म खरा आणि त्याच वेळेच्या दुसऱ्याच्या पराजयावरून तोच ख्रिस्ती धर्म खोटा असेंहि ठरूं लागेल! हिंदु लोकांचीं राज्ये गेलीं यावरून त्यांचा धर्म खोटा ठरत नसून त्यांनीं आपला धर्म पाळला नाही एवढेंच सिद्ध होतें. सारांश, हिंदुधर्मीयांची आजची स्थिति हलाखीची असली तरी त्यावरून हिंदुधर्मातील सनातन तत्त्वे टाकाऊ ठरत नसून त्यांचें पालन होत नाही म्हणून तीं जय देऊं शकत नाहीत एवढेंच सिद्ध होतें. सारांश, जाधवरावांसारख्यांची भावना व विचारसरणी ही कांहीं हिंदुधर्माचें यापुढें तरी चांगलें पालन व रक्षण व्हावें आणि हिंदुधर्मीयांचा सर्वत्र अभ्युदय व्हावा याला अनकूल व पोषक अशी नाही. किंबहुना हिंदुधर्मीयांतच सनातन धर्माची दृढाळणी करण्याची असली प्रवृत्ति सुरू झाली आहे म्हणून हिंदूंची स्थिति आज अशी शोचनीय झाली आहे. ती सुधारावयाची असल्यास हिंदुधर्माविषयांचा आदर कसा वाढेल आणि त्यांत चातुर्वर्ण्याची व चारहि आश्रमांची योग्य जोपासना होऊन प्रत्येकजण आपलें कर्तव्य यथाशास्त्र कसें करूं लागेल याविषयां विचार करण्यांत आला पाहिजे.

सरकारी संगिनी कशाकरिता ?

“ नार्तत्राणाय नः शस्त्रं किन्तु हन्तुमनागसः ”

—नधी राजनीति

ईश्वर सुष्टांचें पालन व दुष्टांचें दंडन करण्याकरितां प्रसंग पडेल त्या वेळीं भूतलावर अवतार घेतो. पण या भूतलावर राजांचें नेहमीचें अस्तित्वच याच कार्याकरितां असल्यानें राजांनीं दुष्टांपासून सुष्टांचें रक्षण नेहमीच केलें पाहिजे. किंबहुना या जगांत मात्स्यन्याय बोकालां नये म्हणूनच तर राजाची संस्थापना करण्यांत आली. आणि याच कारणास्तव—

दंडयं दंडयते नो यः पापदंडसमन्वितः ।

तस्य राष्ट्रे न संदेहो मात्स्यो न्यायः प्रकीर्तितः ॥

असें वचन दंडय लोकांचें दंडन न करणाऱ्या राजास उद्देशून बार्हस्पत्यनीर्तांत सांगितलें आहे. मनुस्मृतीतील वचन तर याच्याहून अधिक स्पष्ट आहे. मनु म्हणतोः—

अदंडयान् दंडयन् राजा दंडयांश्चैवाप्यंबडयन् ।

अयश्चो महदानोति नरकं चैव गच्छति ॥

अपराधी लोकांना त्यांच्या अपराधाबद्दल शासन न करणें आणि निरपराध्यांचा निष्कारण छळ होणें यासारखें राज्याला बाधक दुसरें कोणतेंहि पाप नाही. पण अलीकडे ब्रिटिश सरकारला ही अवदसा आठवूं लागली आहे. इंग्रज सरकारची राजसत्ता या देशांत प्रस्थापित होण्याला तत्पूर्वीच्या राजांच्या वेळीं चालू असलेला पुंडपणाच पुष्कळ अशांनीं कारणीभूत झाला. मुसलमानांच्या राज्यांत असह्य छळ होऊं लागला म्हणून हिंदूंनीं ती सत्ता झुगारून देऊन आपलें स्वराज्य स्थ पिलें. पण त्यांतहि कालांतरानें कांहीं दिवटे राज्याधिकारी निपजल्यानें दुष्ट उन्मत्त होऊन सुष्टांचा बेगुमानपणें छळ करूं लागले व त्या छळास त्रासून हिंदी प्रजेनें इंग्लिशांच्या संगिनींचा आश्रय केला. इंग्लिशांनींही त्या वेळेची परिस्थिति लक्षांत घेऊन व आपलें

आसन अठळ करण्याकरिता त्या संगिनी ठग व पेंढारी यांच्यासारख्या लुटारूंचा बंदोबस्त करण्याच्या कामी योजिल्या व त्यायोगाने पेंढार्यांची पुंडाई नामशेष होऊन प्रजेला एक प्रकारे समाधान वाटले. व या समाधानाच्या भ्रमांतच आत्म-संरक्षणाचा यत्किंचितहि विचार मनांत न आणतां हिंदी लोकांनी आपली शस्त्रे सरकारच्या स्वाधीन केली; आणि सरकारच्या आश्रयानावर विसंबून पर्यायाने त्यांना आपला मानहि सरकारच्या हातीं दिला ! पण आतां सरकार ते आश्रयसत कितपत पाळीत आहे ! सरकारच्या संगिनी आतां कोणाचे रक्षण करीत आहेत ! साधूंचे परिपालन आणि दुष्टांचे निर्दालन करण्याचे व्रत सरकार इमानें इतबोर पाळीत आहे काय ? असे अनेक प्रश्न सरकारला विचारण्याचे प्रसंग अलीकडे येऊ लागले आहेत. पण त्या प्रश्नांचे समाधानकारक असे उत्तर सरकारला देतां येईल असे वाटत नाही.

कोहटच्या दंग्याच्या वेळीं सरकारच्या संगिनी काय करीत होत्या ! मापल्यांच्या बंडाच्या वेळीं तरी सरकारच्या संगिनींनीं दुबळ्या पण राजनिष्ठ प्रजेचे कित्यासे संरक्षण होऊ शकले ! सरहद्दीवरच्या पठाणांनीं सरसकट हिंदु लोकांना आपल्या प्रांतांतून लाथ मारून नुकतेच हांकून लावले हें धडधडीत पाहात असतां ब्रिटिशांच्या संगिनी स्तब्ध कशा व कां राहिल्या ! या व अशाच स्वरूपाच्या कोणत्याहि प्रश्नांचे उत्तर एकच द्यावेसे वाटते व ते हेंच कीं, इंग्लिश सरकारच्या संगिनी या आतां पूर्वी-सारख्या न्यायशुद्ध पण आर्त प्रजाजनांचे पालन करण्याकरितां उन्मार्गवर्ती दंगेखोरांच्या छातीवर रोंखल्या जात नसून, त्या संगिनी दंडेली करणाऱ्या दंगेखोरांचे संरक्षण करण्यासाठीं आणि न्याय मागण्या-करितां पुढे येणाऱ्या पापभीरू लोकांना दटावण्या-साठीं रोंखल्या जात आहेत. तळेगांवास पाहा, सोलापुराकडे नजर फेंका किंवा सुरतेच्या भिरवणुकीच्या मनाईचे चित्र डोळ्यांपुढे आणा; कोठे झाले तरी माथेफिरू लोकांच्या दंडेलीच्या दटावणीस भिऊन पूर्वापार वाहवाटीनें मान्य केलेले आणि न्यायकोटींनीं शाबीत ठरविलेले हिंदु लोकांचे हक्क त्यांना उपभोगू न देण्याकरितां त्या संगिनींचा उपयोग आजकाल केला जात आहे !

गेल्या मंगळवारी तळेगांवास घडलेल्या प्रक्षोभकारक प्रकाराची सविस्तर हकीकत आजच्या अंकांत आमच्या बातमीदाराकडून जशी आली तशी सविस्तर दुसरीकडे दिली आहे. ती वाचली असतां आम्ही त्या लेखाच्या प्रारंभी केलेले विधान सरकारच्या धोरणास कसे लागू पडू लागले आहे ते वाचकांच्या लक्षांत स्पष्टपणे येईल. सरकारचे सगळे

पोलीसखाते आणि लष्करी खाते व त्यांचीं शस्त्रास्त्रे हीं कशाकरितां आहेत ! कायद्यानें वागणाऱ्या व भा-पल्या न्याय्य हक्कांची देखील पुरती बजावणी करण्यास न धजणाऱ्या आणि दुसऱ्या कोणाच्याहि वाटेस चुकून देखील न जाणाऱ्या अशा न्यायनिष्ठ प्रजाजनांच्या हक्कांचे जर सरकारच्या शस्त्रास्त्रांनीं संरक्षण होत नसेल आणि तींच शस्त्रास्त्रे अत्याचारी बदमाशांच्या हट्टांचे कोड पुरविण्याकरितां उपयोगात येत असतील तर या राज्यांत न्यायाला वास्तव्य करण्याला जागाच राहिली नाही असेच म्हणावे लागेल. आणि आजकाल ठिकठिकाणीं दिसून येणारी परिस्थिति आम्हाला तसें म्हणण्यास भाग पाडीत आहे. पुंडाईची चटक लागलेल्या माथेफिरूंनीं आज येथली मूर्ति भ्रष्ट केली, उद्यां दुसरीकडच्या भिरवणुकीवर धोंडफेंक केली, परवां हिंदूंच्या देवळांत मांस टाकले, तेरवां मशिदींतून गोळ्या झाडून विद्यार्थ्यांचे बळी घेतले, आपल्या गांवांतून हिंदूंची सरसकट हाकालपटी केली, हिंदूंच्या लेकी, सुना फुसलावून नेल्या; अशा अत्यंत संतापजनक व एकाहून एक वरचढ अशा बदमाशागिरीच्या बातम्या नित्य येत असतां पोलिसांच्या पार्या पंधरा कोटि आणि लष्कराच्या पार्या साठ कोटि रुपये खर्च करणारे सरकार या गोष्टींचा बंदोबस्त कसा करीत आहे म्हणून कोणी पृच्छा केल्यास त्यांचे उत्तर काय येईल ! तळेगांवादाभाज्यास खुद्द सेनापतींच्या घराण्यांतून ज्याची पूजाअर्चा चालत असे अशा देवाची मूर्ति छिन्नविच्छिन्न केली जाते आणि त्या गोष्टीचा अद्याप पत्ता न लागतां आणि एकाहि माथेफिरूला त्याबद्दल प्रायश्चित्त न मिळतां उलट दामाडेसरकारांनाच भिरवणूक काढण्याची मनाई करण्याकरितां बडे बडे अधिकारी तळेगांवास धांवत जातात. आणि कदाचित् मनाईहुकुमाच्या दटावणीपेक्षां धर्मभावना अधिक प्रबळ ठरून सेनापति-साहेब भिरवणूक काढण्याचे मनांत आणतील म्हणून त्यांच्याभोवतीं अधिकाऱ्यांचा कोट उभारला जातो; हें दृश्य खरोखरीच ब्रिटिश सरकारच्या इभ्रतीचे नाव राखू शकते की उलट त्याच देखाव्यामुळे सरकारची दानत उलटी फिरली असा जगभर डांगोरा पिटला जातो याचाहि विवेक मतिभ्रष्ट व शीलभ्रष्ट अधिकाऱ्यांना राहिलेला दिसत नाही. सोलापूरच्या हिंदूंनाहि गेलीं तीन वर्षे असेच रडगाणे गाण्याचा प्रसंग येत आहे. आणि असाच प्रकार ज्या ज्या ठिकाणीं हिंदूंच्या भिरवणुकी अधिकाऱ्यांनीं अन्यायाने बंद पाडल्या त्या त्या ठिकाणीं दिसल्या-खेरीज राहात नाहीं.

पण मुसलमानांच्या संबधांत याच सरकारी अधिकाऱ्यांची वागणूक सर्वतोपरी कशी उलटी

असते पाहा. कोठल्याहि मुसलमानांनीं कोणत्याहि दिवशीं कसलीहि मिरवणूक काढण्याचें मनांत आणल्यास त्यांना सहसा प्रतिबंध केला जात नाहीं; त्यांच्या मिरवणुकीला जुन्या व्हिवाटीचा दाखला विचारला जात नाहीं; अमुकच दिवशीं ही मिरवणूक कां काढण्यांत येते अशाविषयीं विचारपूस केली जात नाहीं; अमक्याच रस्त्यानें ती नेली जाऊं नये असा प्रतिबंधहि करण्यांत येत नाहीं. ते ठरवितील तो दिवस, योजितील तीं साधनें व चालू लागतील तो रस्ता त्यांना मोकळा असतो. इतकी मुभा मिळाल्यावर त्यांचा उच्छृंखलपणा बेताल कां होणार नाहीं ? व वाटेल त्या ठिकाणीं ते नंगा नाच कां घालणार नाहींत ? मुसलमानांची दंडेली सरकारला कशी अनावर होत चालली आहे हे पाहावयाचें असल्यास कलकत्याच्या मार्केटांत सरकारच्या इश्रतीचें थडगे खूनून त्यांत पुरलेल्या वेड्या पिराच्या प्रेताचें एखादें उदाहरण देखील पुरेसें होईल.

पण या सर्वापेक्षां नुकताच नागपुरास झालेला व अद्यापि पूर्णपणें शांत न झालेला उद्वेगजनक दंगा सरकारच्या हल्लींच्या मनोवृत्तीचें कायमचें स्मारक म्हणून इतिहासांत नमूद करून ठेवण्यासारखा आहे. आजपर्यंत अत्याचारी मुसलमानांना देखील पुंडाई करण्याला कांहीं तरी तात्कालिक व दृश्य शारण लागत असे. पण नागपुरास दंगा सुरू करण्यापूर्वीं मुसलमानांनीं कसल्याहि निमित्ताची अपेक्षा धरली नाहीं. कांहीं माथेफिरुंच्या डोक्यांत दंडेली करण्याचा विचार उद्भवला आणि झाली लगेच दंग्यास सुरुवात. वाद्यांचा वाद उद्भवला नव्हता, मशिदीचें एखादें भिंताडहि तेंथें उभें नव्हतें, किंवा मिरवणुकीला कसलीहि अडवणूक नव्हती. असें असतां मुसलमान गुंडांनीं दंग्यास प्रारंभ केला. सापासारखा दुष्ट प्राणी देखील समोर चालला असतां कांहीं तरी धक्का लागल्याशिवाय मागें उलटून चावा घेत नाहीं. पण नागपूरच्या या दंगेखोरांना मिरवणुकींतून परत उलटून उगाच कोणावर तरी लाठी चालविण्याला किंवा गोळीबार करण्याला कसल्याहि निमित्ताची अपेक्षा भासली नाहीं. अर्थात्च ज्याप्रमाणें मदोन्मत्त झालेले दैत्य आपणच कांहीं तरी कुरापत काढून कलह माजवीत असत त्याप्रमाणें नागपुरास हा कलहाभि पेटविण्यांत आला. आणि तो शमाविण्यासाठीं सरकारनें मागाहून आपलें सगळें बळ खर्च केलें तरी तीन दिवसां पर्यंत तो शांत झाला नाहीं. अद्यापिहि तो पूर्ण विझला नसून आंतल्या आंत धुमसतच आहे आणि तो पुनः केव्हां पेट घेईल याचा नेम नाहीं. मुसलमानांनीं उकरून काढलेल्या या भांडणांत अनेक निरपराधी

माणसांचा अत्यंत क्रूरपणानें वध करण्यांत आला. ज्यांचा दंग्याच्या कारणाशीं अर्थाअर्थी कांहींच संबंध येण्याचा संभव नाहीं असे शाळांतील व कॉलेजांतील विद्यार्थीहि दंगेखोरांच्या गोळीबारास बळी पडले आणि कांहीं अल्पवयी मुलांना भोंसकून ठार मारल्याचीहि वदंता आहे.

अशा रीतीनें चेकाळून गेलेल्या मुसलमानांनीं नागपुरास दोनतीन दिवस जो धुमाकूळ घातला त्या वेळच्या त्यांच्या वर्तनावरून ब्रिटिश सरकारच्या इश्रतीचा दाब त्यांच्या मनावर यत्किंचितहि राहिला नाहीं असेंच अनुमान निघतें. आणि कोव्हटला असो, पूर्ववंगाल्यांत असो, नागपुरांत असो किंवा सोलापुरांत असो, ज्या ज्या वेळीं मुसलमान बदमाश पुंडपणाचें प्रदर्शन सुरू करतात त्या त्या वेळीं जणुं काय या देशांत ब्रिटिश सरकारचें अस्तित्वच नाहीं असेंच त्यांच्या मनांत घेतलें असावें असें दिसतें. आणि त्यांची अशी ही समजूत होण्याला सरकारचें विपरीत वर्तनच कारणीभूत झालें आहे. सरकारनेंच त्यांना डोक्यावर घेऊन शिरजोर बनाविल्यामुळें आतां ते सरकारच्याच डोक्यावर मिच्यें वाटूं लागल्यास त्यांत नवल तें काय ? कोठेहि कसलीहि उद्दामपणाची मागणी करून हिंदूंच्याकडून नकार येतांच लाठाळपणा सुरू करण्याला ते यत्किंचितहि डरत नाहींत. याला कारण सरकारच्या संगिनी त्यांच्या प्रतिबंधाकरितां नसून हिंदूंच्या न्याय्य व परंपरागत हक्कांना प्रतिबंध करण्यासाठींच आहेत अशी त्यांची समजूत झालेली दिसते. आणि तशी त्यांची समजूत होण्याला नोकरशाहीचा अम्यायच कारणीभूत होत आहे. तळेगांवच्या दाभाज्यांच्या गणपतीचें विसर्जन सरकारनें संगिनी रोंखून कसे बंद पाडलें हें दृश्य पाहिल्यानंतर आर्थांच गुर्मीत असलेला मुसलमानी समाज अधिकच शेफारून जाईल हें न सांगतांहि समंजस माणसास समजणार आहे. पण मग शहाण्यासुर्वी व चाणाक्ष सरकारी अधिकार्यांच्या लक्षांत ही गोष्ट कशी येत नाहीं ? आपणच निर्माण केलेला आणि भलताच वर देऊन प्रबल करून ठेवलेला भस्मासुर केव्हां तरी एकदां आपल्याच डोक्यावर हात ठेवण्यास उद्युक्त होईल हें न समजण्याइतके ते खास भोळे नाहींत. परंतु स्वार्थांच्या आणि अहंपणाच्या मनोवृत्तींत गुरफटून गेल्यामुळें ब्रिटिश मुत्सद्द्यांचें मन गोंधळून गेलेलें दिसतें.

स्वराज्याचा भावी हत्ता देण्याचें टाळण्याकरितां सरकारच्या मध्यस्थीशिवाय हिंदू-मुसलमानांचे तंटे बंद पडणार नाहींत असें सरकारला हिंदी लोकांच्या मनावर ठसवावयाचें आहे. याकरितांच असल्या दंग्यांची साथ पसरणें स्वार्थी नोकरशाहीला

इष्ट वाटत असावें आणि अहंपणामुळे तिला असेंहि वाटत असेल की, सर्केशीचा मॅनेजर जसा वाघास खेळवितो त्याप्रमाणें आपण या दंगेखोरांना खेळवूं आणि आपला खेळ मनोजोगा वटतांच पुनः त्यांना आपण आवरून पिंजऱ्यांत कोंडून टाकूं. परंतु दुसऱ्यांस भेडसावण्याकरितां मोकळा सोडलेला वाघ केव्हांना केव्हां तरी आपल्या मालकावरहि उलटण्याचा संभव आहे ही गोष्ट मदांध अधिकाऱ्यांच्या आज लक्षांत येत नाही. याकरितांच ठिकठिकाणच्या दंग्यांचा खेळ ते आज अदूर-दृष्टीमुळे कौतुकानें न्याहाळीत बसले आहेत. आणि प्रतिक्षणां त्यांना अशी अपेक्षा वाटत आहे की, आतां हिंदू व मुसलमान हे दोघेहि, किंवा निदान त्रस्त झालेले हिंदू तरी, लाचार होऊन आपणाकडे मध्यस्थीची याचना करण्याकरितां येतील. आणि मग त्यांस "पाहा ब्रवा, स्वराज्याचे अधिकार तुमच्या हातीं दिल्यास तुम्हास आत्मसंरक्षणहि करतां येणार नाही; याकरितां तुम्ही स्वराज्याची हांव सोडून या आणि आम्ही जेवढी चारदोन खातीं तुमच्या स्वाधीन करूं तेवढी घेऊन आमच्याशीं कृतज्ञतेनें व संयुष्टवृत्तीनें वागा;" असला मानभावी उपदेश करून त्यांस स्वराज्याच्या मागणीचा आग्रह सोडून देण्यास लावतां येईल. व्हाइसरॉयांच्या सगळ्या भाषणाचा रोंख याच स्वरूपाचा होता. आणि आपण असले भाषण करतांच हिंदू व मुसलमान पुढारी आपल्याकडे मध्यस्थी करा, मध्यस्थी करा म्हणून धांव घेतील अशी त्यांस मोठी आशा वाटून राहिली असावी. पण पुढाऱ्यांनी आपापसांतच वाटाघाट चालविली, जनतेला उद्देशून जाहीर पत्रक काढलें आणि आपणच तडजोडीनें हा वाद भिटवूं असा त्यांना अद्यापि भरंवसा वाटत आहे असें त्यांच्या कृतीवरून दिसू लागलें. पुढाऱ्यांचा हा आत्मवि-

श्वास नोकरशाहीला कसा खपावा ! अर्थातच तो आत्मविश्वास नाहीसा करून टाकण्याला पुनः कोठें तरी कलहामि पेटला पाहिजे असें नोकरशाहीस वाटणें स्वाभाविक आहे. नोकरशाहीच्या अशा मनःस्थितीत नागपूरचा दंगा उद्भवला ही गोष्ट तिला इष्टापत्तीच वाटली असावी असें कोणी मानल्यास तें चुकीचें ठरेल असें वाटत नाही. त्यांतूनहि मध्य-प्रांताचे धोरणी गव्हर्नर रजेवर गेलेले असून त्यांच्या जागीं अभिनिविष्ट असे अधिकारी तात्पुरता अधिकार गाजवीत असल्यामुळे त्यांच्याकडून दंग्याचा उपशम ताबडतोब होऊं शकला नसावा.

तें कसेंहि असो. हिंदू-मुसलमानांच्या दंग्यांत सरकारचें धरसोडीचें वर्तन अखेरीस सरकारलाच बाधक होणार असलें तरी आजमितीला तरी सरकार हिंदूंच्या न्याय्य हक्कांचें देखील संरक्षण करण्याला आपल्या शक्तीचा व सिंगिनीचा उपयोग करूं इच्छित नाही ही गोष्ट निर्विवाद आहे. अर्थातच अशा परिस्थितीत हिंदूंनी संघटन करून आत्मसंरक्षण करावें आणि जेथे जेथें मुसलमानांची दंडली दिसेल तेथे तेथें त्यांजवर बहिष्कार टाकावा हाच एक स्वावलंबनाचा, स्वाभिमानाचा व खात्रीनें यशस्वी होणारा मार्ग दिसतो. संगमनेरच्या दंग्याच्या वेळींच आम्ही हा उपाय सुचविला होता. त्याचा अवलंब तळेगांवच्या लोकांनीं केला आहे ही अत्यंत अभिमानाची गोष्ट आहे. इतरत्रहि याच स्वाभिमानाच्या मार्गाचें अवलंबन झालें तरच हिंदु समाजाचा बचाव होईल. नाही तर आज स्वधर्माचरणहि अशक्य आणि उद्यां स्वराज्यप्राप्तीहि अशक्य अशी स्थिति होईल. यास्तव सरकारची बदललेली दानत लक्षांत घेऊन हिंदूंनी आत्मसंरक्षणास उद्युक्त व्हावें.

पुस्तकपरीक्षण

‘ छन्दोरचना ’

रविकिरणमंडळ, पुणे, याचे एक सभासद माधवराव पटवर्धन, एम. ए. ह्यांचा 'छन्दोरचना' हा नवा ग्रंथ पुणे येथील 'आर्यसंस्कृति मुद्रणालया'ने नुकताच प्रसिद्ध केला आहे. त्यांत पटवर्धन यांनीं पूर्वी अन्य ठिकाणीं प्रसिद्ध केलेले कांहीं निबंध पुनः छापलेले असून कांहीं भाग नवा लिहून घातलेला आहे. या विषयावर स्वतंत्र नवें पुस्तक एकदमच लिहावयास बसल्यानें जशी एकसूत्रता आली असती तशी पूर्वी लिहिलेले निबंध एकत्र केल्यानें झालेली नाही. तथापि 'कांहीं साहित्य-

विषयक विचार' असें ह्या ग्रंथाचें संग्राहक नांव मानिलें असतां बरील उणीव भासत नाही. छन्दःशास्त्रावर आजपर्यंत गोडबोले, चिपळूणकर, राजवाडे, रड्डी, जोशी इत्यादिकांनीं लिहिलेल्या सर्व ग्रंथांचा परामर्श घेऊन हें पुस्तक लिहिलेले आहे. परंतु तें केवळ अनुवादात्मक नसून त्यांत विचार-स्वातंत्र्य पुष्कळच दिसून येतें. पटवर्धन यांची प्रसिद्धी आतांपर्यंत कवि या नात्याचीच होती. पण हल्लींच्या पुस्तकांनें हें निखालस सिद्ध केले आहे कीं, कवि झाला म्हणजे त्याला चिकित्सक

बुद्धि नसावी किंवा नसते असें नाही. एकाच राज्यांत १८ विविध कारखाने असतात किंवा परस्परविरोधी अशीं न्यायदान व मुत्सद्देगिरी हीं खातीं असतात. त्याचप्रमाणे बुद्धिवान मनुष्यांमध्ये-हि कवित्व व चिकित्सक बुद्धि यांनीं वास केल्यास खरोखर काय हरकत ! पटवर्धन यांनीं त्या ग्रंथांत चिकित्सक बुद्धि करून चालविली आहे इतकेंच नव्हे, तर छन्दःशास्त्राचा विषय अत्यन्त परिश्रमपूर्वक तळापासून ढवळून काढला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. गोडबोले चिपळूणकर हे बिचारे जुन्या काळांत म्हणजे फक्त जुन्या कवितेच्या काळात जन्मले; व त्यांनीं संस्कृत, प्राकृत छन्दापलीकडे फारशी मजल मारली नाही. आणि राजवाडे यांनीं नवीं करामत करून दाखविली असतां हि, पटवर्धन यांनीं त्यांच्यावर ताण केली आहे याचें कारण हेंच कीं, राजवाडे यांनीं पुष्कळसा मनाचाच मामला केला. पण त्यांच्या नेहमींच्या तुच्छताबुद्धीनें आधुनिक कवितासंग्रहाशीं त्यांनीं परिचय केला नव्हता. उलट पटवर्धन यांनीं त्यांना कविता विषयाची अत्यन्त आवड असल्यामुळे, बहुतेक आधुनिक कविता व पद्यसंग्रह यांचा सहानुभूतिपूर्वक व संशोधनपूर्वक अभ्यास केल्याचें उघड दिसतें. म्हणून त्यांचा ग्रन्थ जसा विवेचक तसा सुरसहि झाला आहे. ग्रन्थाच्या नांवाप्रमाणें त्यांत छन्दःशास्त्राचा विशेष विचार करून-हि शिवाय त्यांनीं सातव्या व आठव्या प्रकरणांत, पद्यांतील व्याकरणविशेष व पद्यभाषा हीं जीं दोन प्रकरणे लिहिलीं आहेत तीं तर आमच्या दृष्टीनें फारच मौल्यवान आहेत. आणि त्यांच्या-योगानें साहित्यविचाराला सर्वसाधारण रीत्या मार्गदर्शक पद्धतीची विशेष मदत होणार आहे.

वृत्त, छंद व जाति

प्रथम यमक, गण व अक्षर यांचा विचार करून नंतर त्यांनीं वृत्ताविचार व छन्दोविचार केला असून, स्वतः त्यांनीं म्हटल्याप्रमाणें छन्द व जाति यांच्या विस्ताराची जी रचना केली ती खरोखरच स्वतंत्र व शास्त्रीय अशी कामगिरी होय. वृत्त, छन्द व जाति असे तीन वेगळे प्रकार त्यांनीं मानले आहेत. परंतु यासंबंधानें आमचें मत असें आहे कीं, हें वर्गीकरण फारसें समर्पक नाही. स्वतः त्यांनीं म्हटल्याप्रमाणें ताल हा पद्याला अवश्य आहे असें मानलें असतां ह्या तिहींनाहि एकच नांव व कदाचित् वृत्त हेंच नांव पुरेल असें वाटतें.

कोणताहि एक ताल घेतला असतां त्याला अनुसरून पद्यकार स्वतःकरितां एक ठराविक किंवा नवा स्वतंत्र सांचा बनवितो. आणि तो सांचा अक्षरगणयुक्त किंवा मात्रागणयुक्त अशा शब्दसमूहानें

भरून काढतो. ज्याला ताल नाहीं अशा पद्याचा विचार पटवर्धन यांना कर्तव्य आहे असें दिसत नाही. पण तालात्मक अशा पद्यांचा त्यांना विचार करावयाचा आहे असें म्हटलें तर मग कोणताहि सांचा हें एक वृत्त असें मानलें म्हणजे कार्यभाग होईल. पद्यांत किती चरण असावेत, किंवा धृपद व अंत्रा मिळून त्याचे किती व कसे तुकडे पाडावेत, हें पद्यकारांच्या इच्छेवर अवलंबून राहिल. मात्र गृहीत केलेल्या तालाला अनुसरून एक किंवा अनेक आवर्तनांनीं सम साधली म्हणजे झालें. समावर्तन साधलें म्हणजे मग त्या समेत बसणारा सर्व शब्दसमूह मिळून एक संपूर्ण सांचा, किंवा पद्यकोटीतील अणु किंवा इंजितीत ज्याला यूनिट (unit) म्हणतात तो तयार होतो. मग फरक राहिला तो फार थोडा. फक्त अक्षरगणांचें बंधन किंवा मात्रागणांचें बंधन कवि स्वतःला घालून घेतो इतकाच विचार उरतो. आणि तोहि पद्यकाराच्या इच्छेवरच अवलंबून राहिल. अर्धी किंवा दिडकी अक्षरें जोपर्यंत मान्य झालेलीं नाहीत व जोपर्यंत अशा अक्षरांना वेगळ्या खुणा मिळालेल्या नाहीत, तोपर्यंत अक्षर म्हटलें कीं, ऱ्हस्व किंवा दीर्घ असेल तसेंच उच्चारिलें किंवा लिहिलें पाहिजे हा निर्बंध टळत नाही. आणि हा निर्बंध राहिल तोपर्यंत ऱ्हस्व अक्षरांचा उच्चार सोईकरितां दीर्घ व दीर्घांचा ऱ्हस्व केला तरी ती चूकच मानली पाहिजे. मग ती चूक विद्वानहि करो. चुकीला चूक म्हणूनच तिचा निर्देश केला पाहिजे. जुन्या गद्यांत किंवा नवीन कवितेंतहि अशा सवलती पद्यकार घेत आले आहेत. म्हणून त्या चुकारूपी अपवादांना नियमांचें स्वरूप देणें बरोबर होणार नाही. लघु किंवा गुरु अक्षरें हीं जशीं लिहिलीं जातात तसाच त्यांचा उच्चार करणें हें शुद्ध व विहित मानलें तर अक्षरगण किंवा मात्रागण यांच्याशिवाय तिसरा गण संभवत नाही. आणि या दोन गणांपैकी, कोणताहि स्वीकारून, कोणत्याहि एका स्वीकृत तालांत समेपासून समेपर्यंत जो पद्यात्मक शब्दप्रबंध केला तें वृत्त असें म्हटल्यानें कार्यभाग होऊं शकतो. तथापि आधुनिक कवितांना जाति या सदराखालीं घालून त्यांचेहि सनियम सनिर्बंध असे सांचे बनवितो यतात. ही जी नवीन दृष्टि पटवर्धन यांनीं वाचकांना दिली ती अभिनंदनीय होय.

जातिविस्तार प्रकरणांत निरनिराळीं पदे घेऊन किंवा निरनिराळे आधुनिक पद्यप्रबंध व नाटकांतील वगैरे पदे घेऊन त्यांना मात्रांच्या संख्येनें नियमबद्धता आणलेली असते. निरनिराळ्या चालींचीं पदे किंवा पदे घेतलीं असतां, त्यांचा थोड्याफार फरकानें विनिमय होण्याजोगा असतो. विविधांमध्ये साम्य

हुडकून काढतां येतें व एकाचें रूपांतर फार थोड्या फरकानें दुसऱ्यांत करतां येतें, हें उदाहरणें घेऊन दाखविण्याचा पटवर्धन यांनीं जो प्रयत्न केला आहे तो विशेष अभिनंदनीय होय व त्यांत त्यांची चौकसबुद्धि विशेष दिसून येते. पुष्कळ वेळां तितक्याच गणसंख्यांचीं पद्ये असतांही केवळ चाल वेगळी म्हणून वेगळीं वाटतात. पण चाल ह्या शब्दांत नुसता ताल नसून संगीत स्वररचनादि असते यामुळे वेगळेपणा दिसतो. पण तो खरा नव्हे. एकच अभंग निरनिराळ्या रागांत म्हटला असतां तीं निरनिराळीं वृत्तें असल्याचा चुकून भास होतो. पण तो आभासच असतो. मात्रा रागदारीच्या म्हणण्यांत आलापाची भर पडल्यानें मात्रांची संख्या बदलते तेंथें मात्र तो सांचा किंवा तें वृत्त खरोखरच वेगळें ठरतें. पण पद्यरचना करतांना पद्यकार कोणत्याहि एका रागदारीत आपल्याशां गुणगुणत असला तरी, तें पद्य हा विशिष्ट मात्रागणसंख्येचा किंवा अक्षरगणसंख्येचा एक संपूर्ण सांचा किंवा यूनिट (unit) होय इतकीच प्रतीति अपरिचित वाचकांला होते. पटवर्धन यांच्या विवेचनांतून इतकाच बोध घ्यावयाचा कीं, पद्यकाराला आपल्या इच्छेप्रमाणें किंवा आवडीप्रमाणें किंवा सोईप्रमाणें, वाटेल तो सांचा घेऊन त्याला त्यात पद्य बसवितां येईल, मात्र त्यानें स्वीकारलेलें गणबंधन बरोबर पाळलें पाहिजे. मग म्हणणारा तें कोणत्याहि रागांत म्हणो.

या नवीन हुडकून काढलेल्या जातींना नांवें हर्वांत म्हणून पटवर्धनांनीं तीं प्रचलित पद्यांतील प्रमुख शब्दांचीं नांवें घेऊन एक नवीनच वृत्तमाला तयार केली आहे. पण हा प्रयत्न पुष्कळासा फुकट जाईल असें आम्हाला कष्टानें म्हणावें लागते. कारण पटवर्धनांनीं उदाहरणाकरितां कविता घेतल्या त्या सर्व आर्धी लोकांच्या तोंडीं आहेतच असें नाही. यामुळे वृत्तदर्पणांतल्या थोड्याशा कविता पाठ करून वृत्तांचीं नांवें व चाली हीं जशीं ध्यानांत राहतात तशीं पटवर्धन यांना बनविलेलीं वृत्ते किंवा जाती लक्षांत राहतील असें वाटत नाही. जुन्या वृत्तकारांनीं इच्छेला येतील तींच नांवें दिली आहेत. त्या दृष्टीनें पाहतां पटवर्धनांनीं नवीन वृत्ते हुडकून दाखवून दिल्यावर त्यांनींही आपल्या आवडीचीं नांवें का देऊं नये ? पण फिरून असें म्हणावेंसें वाटतें कीं, या सर्व प्रयत्नापेक्षां, तालांचीं मूलतत्त्वे (व तींही फार थोडीं आहेत) तीं समजावून देण्याचा प्रयत्न कोणी तालज्ञानें केला आणि तीं समजून घेण्याचे परिश्रम पद्यकारांनीं केले तर, पटवर्धनांचीं जातिनामं लक्षांत ठेवण्यापेक्षां आपलीं आपणच तालांचीं कोष्टकें मांडून पद्यकारांनीं पद्ये रचल्यास त्यांचें काम अधिक

सुलभ होईल. व पद्य म्हटलें कीं तें तालांत बसलें पाहिजे हा जो निबंघ तोहि आपोआप पाळतां येईल.

माझा भरत देखिला काय ?

पटवर्धनांच्या हौशी सृष्टिनिर्मितीनें कसे प्रकार घडतात हें दोनतीन उदाहरणांवरून कळून येईल. 'माझा भरत देखिला काय-कुणि तरि साड्या हो' हें पद आणि त्याची चाल प्रसिद्ध आहे. आणि लघु गुरु हे भेद समजणाराला त्याचें धृपद व अंत्रा मिळून किती मात्रांचा सांचा तयार होतो हें सहज ठरावितां येईल. या पदाच्या 'जाती'ला पटवर्धनांनीं 'भरत' हें नांव दिलें आहे. पण ही जाति कशी सिद्ध होते तें पाहा. " उपचंद्रकान्ताच्या परंतु साधारणतः दीर्घस्वराङ्कित संवृत अक्षरान्त अशा तीन पङ्क्ति व चौथी उपचंद्रकान्त मिळून कडवें होतें. धृपद उपचन्द्रकान्त व विचन्द्रकान्त मिळून होतें." (पृष्ठ १८६). आतां हें वर्णन कोणाला कसे समजणार, व कोण किती लक्षांत ठेवणार ? त्याच्या ऐवजीं 'माझा भरत देखिला काय, कुणि तरि सांगा हो' हें पद दोनतीन वेळां ऐकणारालाहि, मात्रा वर्णरेचा प्रपंच न कळला तरी तें लक्षांत ठेवतां येईल, व त्याबरहुकूम पद्यरचना करतां येईल व त्यांतल्या मात्रा मांडून घेतल्या तर कामच झालें. दुसरे उदाहरण 'मुद्रिका' ही 'जाति' बायकांच्या तोडांतील 'मुद्रिका' या गाण्यावरून पटवर्धनांनीं घेतली आहे. पण त्याचा सुलासा पटवर्धनांच्या भाषेनें असा आहे कीं, " मञ्जरी, उद्धव आणि प्रविसूर्यकान्त या तीन पंक्ती मिळून ही जाति होते. दुसरी व तिसरी पंक्ती मिळून एक समजून एका रेषेंत लिहितात तसें समजल्यास ती जोड पंक्ति द्वितीय पद्यांत द्विमात्रिक विराम असलेली प्रसूर्यकान्त मात्रावालि होईल." (पृष्ठ १८८).

तिसरें उदाहरणः— 'कृतान्तपुरुषा असा होशी निष्ठुर तूं बा कसा' ही होय. ही पुष्कळांच्या तोंडीं असेल. पण ह्या जातीचें पटवर्धनांचें नांव 'मनी' कां तर " गणी आणि अवगुणी अशी ही । द्वाड आमुची । मनी " अशी एक ओळ 'अज्ञातनाद' नामक पद्यसंग्रहांत यांना आढळली आहे. पण सामान्यतः ह्या 'मनी' पेक्षां हा 'कृतान्तपुरुष' च लोकांच्या अधिक परिचयाचा असतो; म्हणून ह्या जातीला 'कृतान्त' हें नांव दिलें असतें तर अधिक बरें झालें नसतें काय ? बरें, ह्या साध्याभोड्या मनीचें वर्णन किती बिकट आहे पाहा " पादाकुलकाच्या दोन व तीन पंक्ती आणि सूर्यकान्त व सूर्यकला वा विसूर्यकान्त मिळून ही जाति सिद्ध होते." निरनिराळ्या जातींमध्ये विनिमय कसा होऊ शकेल व त्यांत मूलभूत सारखेपणा कसा असतो हें दाखविण्याच्या

शास्त्रीय दृष्टीनेच हा सर्व अपरिचित व्याख्यांचा प्रपंच पटवर्धनांनी केला आहे ही गोष्ट कोणीहि कबूल करील. पण या चचेपासून विधायक असे साहाय्य फारसे कोणास होणार नाही इतकीच आमची तक्रार आहे. नवीन शास्त्र शिकावयाचें झालें तर त्यांतील पारिभाषिक शब्द तरी होतां होईतों सोपे परिचित असावेत असा नियम आहे. पण सिद्धान्त नवा आणि परिभाषाहि सगळीच्या सगळी अपरिचित व नवसंघटित असें झाल्यास बोध कसा व्हावा ! खेंचराची जाती माहीत नसणाराला “घोडा व गाढव मिळून खेंचर बनते” असें सांगितलें तर कांहीं तरी कळेल. कारण त्याला खेंचराची कल्पना नसली तरी गाढव व घोडा यांच्या स्वरूपाचीच असते. पण पटवर्धनांच्या या विवेचनांत मूल घटकहि अपरिचित.

असो. टीकास्पद हा विषय इतकाच सोडू देऊं. परंतु यानंतर ‘पद्याची भाषा’ व ‘पद्यांतील व्याकरणविशेष’ या दोन प्रकरणांत पटवर्धन यांनी जे नियम किंवा सिद्धान्त दिले आहेत ते आम्हाला एकंदरीने फारच पसंत वाटतात हें आम्ही मोठ्या आनंदानें नमूद करतो. या प्रकरणांतील चर्चा फारच मार्मिक झालेली आहे. संस्कृत शब्द पद्यकारांनी कितपत व कसे वापरावेत, मराठी भाषेतील जुन्या शब्दभांडाराचें मूल्य पुष्कळ असतां त्याची आपण हयगय किती करतो, परभाषेतील शब्द कोठपर्यंत टाळावेत व कोठपर्यंत घ्यावेत, याविषयां पटवर्धन यांचे विवेचन फारच समर्पक आहे. ते स्वतः आपल्या कवितेंत उद्दे, पश्चिम वगैरे शब्द फार घालतात असा त्यांच्यावर आक्षेप आहे. तो खरा असला तरी निदान त्यांचे ‘प्रेयस’ हें त्यांच्या ‘प्रेयसा’हून वेगळें आहे ह्यांत शंका नाही. पृष्ठ २१७-१८ यावर भाऊसाहेबांच्या बखरींतील एक उतारा देऊन त्यांतील अनेक परकी शब्दांपेवजा संस्कृत किंवा मराठी शब्द घातले तरी हानि कशी होत

नाहीं हें त्यांनी दाखविलें याबद्दल सावरकरांप्रमाणें आम्हीहि त्यांचे आभारी आहो. पण याहिपुढें जाऊन पृष्ठ २१८ च्या शेवटीं जीं ५-७ वाक्यें लिहिलीं आहेत तीं आम्हाला फारच आवडलीं. तो उतारा नसून तीं त्यांचीं स्वतःचीं वाक्यें आहेत आणि पटवर्धन हे इच्छा असल्यास फारसी शब्द वगळून व जुने मराठी शब्द घालून उत्कृष्ट गद्य कसे लिहूं शकतात याचा तो एक उत्तम मासला म्हणून देण्यासारखा आहे. यावनी शब्दांमधील दांड-गेपणाच्या अर्थाचा सहवास आमच्या फार दिवसांच्या परिचयाचा झाल्यामुळें केवळ यावनी शब्दाबाहेर आवेश नाही अशी आमची समजूत होऊन गेली. पण ही चुक आहे. आवेश हा शब्द—स्वरूपापेक्षां शब्दार्थांत अधिक असतो आणि अर्थाच्या दृष्टीनें संस्कृत किंवा मराठी भाषेतील शब्द कमी आवेश-युक्त नाहींत. फक्त ते आवेशाच्या अर्थांनें ऐकण्याची आपली संवय गेली इतकाच त्याचा अर्थ. पार्शियन शब्दांच्या या कोशकारांनी, यावनी शब्दांची रेल-चेल आपल्या कवितेंत करणाऱ्या या कवीनें मराठी भाषेला दिलेली ही थोरवी विशेष अभिनंदनीय होय. पटवर्धनांच्या ग्रन्थांत विनोदाला एरवीं जागा नव्हती. पण आपल्या पार्शियन भाषेच्या ज्ञानामुळें राजवाड्यांच्या ज्या चुका त्यांनीं पृष्ठ २०० वर दाखवून दिल्या आहेत त्या वाचल्या म्हणजे फार मौज वाटते.

एका वाक्यांत ग्रंथपरामर्ष करावयाचा तर आम्ही असें म्हणूं कीं, साहित्यशास्त्रासंबंधानें मराठींत जे कांहीं ग्रंथ उपलब्ध आहेत त्यांत या ग्रंथानें मौल्यवान भर घातलेली असून, विद्यापीठाच्या अभ्यासक्रमांत चालू करण्यासारखें पुस्तक मराठींत नाही असें म्हणणाऱ्यांना पटवर्धन यांनी या ग्रंथानें सक्रिय असे उत्तर दिलें आहे. पटवर्धन यांच्या काव्याप्रमाणें त्यांचे गद्य ग्रंथहि असेच आणखी निर्माण होवोत अशी इच्छा प्रदर्शित करून हें पुस्तकपरीक्षण संपवितों.

सुरुंगकामाकरितां डायनामित

(ले.—जनार्दन सीताराम जोशी, पोस्ट परशुराम, जि. रत्नागिरी.)

आम्हचे विहिरीला सुरुंग लावणें पाण्याचा ओलावा येऊन दारू भिजे याकारणानें अशक्य झाल्यामुळें आम्ही डायनामित काडतुसांचा सुरुंगाकडे उपयोग केला. त्या संबंधांत आलेला अनुभव बऱ्याच लोकांना बोधप्रद व मार्गदर्शक होईल अशा समजुतीनें पुढील माहिती प्रसिद्ध करीत आहे.

परवाना—इलाख्याचे शहरी कमिशनर ऑफ पोलीस इतर गांवीं डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट, जिल्ह्या-जिल्ह्यांचे यांजकडून “ ई ” फॉर्मावर मिळवावा.

अर्ज करणें तो एक आण्याचा कोर्ट फी स्टॅप लावून करावा. संबंध सुरुंगाकरितां तीन जिन्नस लागतात.

(१) डायनामित किंवा जेलिमाइट किंवा जेलाटिन डायनामित किमान परिमाण पांच रत्तल.

(२) डेटोनेटर्स...किमान परिमाण १०० नग.

(३) सेफ्टी फ्यूज किंवा बत्ती किमान परिमाण २४ फुटी एक एक बंडल.

जिल्ह्यांच्या मॅजस्ट्रेट कचेरींत कोणत्या फॉर्मावर लायसेन्स द्यावें व डायनामित म्हणजे काय व

जेलिग्नाइट किंवा जेलाटिन डायनामिट कशाकरिता अर्जदार मागतो आहे हे समजणे आपल्या देशाच्या सद्यःस्थितीत शक्य नसल्यामुळे दोन किंवा अधिक प्रकारच्या काडतुसांची मागणी करावी. "ई" फॉर्मावर परवाना मिळाला म्हणजे स्फोटक द्रव्ये एका ठिकाणाहून दुसऱ्या ठिकाणी नेतां—आणतांना हरघडी पासपोर्टांची जरूरी लागत नाही.

डायनामिट कोठे मिळतात ?

माझे माहितीप्रमाणे इलाख्यांत कदाचित् दोनतीन प्रांतांपैकी तरी फक्त एकाच शहरी व तेथेहि एकाच दुकानांनी ही स्फोटक द्रव्ये मिळतात. नोबेल्स एक्स्प्लोझिव्हज (Nobel's Explosives) कंपनी लिमिटेड या ग्लासगो येथील कारखान्यातील माल विकणारी 'धी अँग्लो-सियाम कॉर्पोरेशन लिमिटेड' (The Anglo-Siam Corporation Limited) एवर्ट लॅथम ब्रॅच (Ewart Latham Branch) एवर्ट हाऊस, कोट, मुंबई, या नांवाची पेढी आहे. तिच्या अँटॉप हिल (Antop Hill) मॅगॅझिनमधून रेल्वे स्टेशनावर माल रवाना होत असतो, व ज्यांचे गांवाशेजारी रेल्वे स्टेशन असेल त्यांस बिल चुकते केल्यावर रेल्वेची रसीद मात्र हातांत मिळते. नुसत्या पेठ्याहि पाहण्यास मिळत नाहीत. जी. आय. पी. रेल्वेवर चार्ज माफक पडतो, परंतु सदर्न मराठा रेल्वेवर किमान चार्ज ४० मणांचा (म्हणजे संबंध एका वाघिणीचा) भरावा लागतो. आगबोट कंपन्यांपैकी कोंकणपट्टीच्या कंपन्या असल्या स्फोटक द्रव्यांची पार्सले किंवा मालाच्या गठब्द्याहि नेऊ शकत नाहीत. सदर्न मराठा रेल्वेलागत असणाऱ्या गांवासहि किमान आकार भारी पडतो म्हणून हा माल जात नाही. अशा स्थितीत आजवर शेंकडो लोकांनी या अडचणीला पाहून डायनामिट लावण्याचा नाद सोडून दिलेला आहे. व या संकटाचा बाऊ मलाहि दाखविण्यांत आला होता. परंतु बॉम्बे गव्हर्नमेंटच्या १८ जून सन १९१४ च्या भाग १ ला प्रुठे १३००-१३५१ यावर इंडियन एक्स्प्लोझिव्हज रूल्स १९१४ त्यांतील नियम नं. ९८ अन्वये व त्या तारखेनंतर निघालेल्या गव्हर्नमेंट रेझोल्यूशन्सचे आधारे अशी एक सवलत ठेवली आहे की, ५ पाँड डायनामिट, २०० डेटोनेटर्स व लागेल तितका वत्तीची बंडलें योग्य प्रकारे काळजी घेतली असता पॅसेंजर गाडीने किंवा आगबोटीने नेण्यास हरकत नाही. ह्या सन १९१४ पासून अस्तित्वांत असलेल्या सवलतीची माहिती

सदरील एजन्सीदुकानांत पंचवीस वर्षे काम करित असलेल्या कारकुनास नव्हती. ऑफिसर-साहेबांसहि माहीत नसेल कोणास टाऊक ! या सवलतीचा फायदा घेणारांस मॅगॅझिनमधून पॅकबंद केलेली पेटी जातीने मिळू शकते.

डायनामिट कसा बाळगावा ?

Explosive Rules 1914 हे पुस्तक सरकारी पुस्तके विकणाऱ्या ऑफिसराकडून टाऊन हॉल, मुंबई येथे मिळते. त्यांतील माहितीवरून लोखंडाचा किंवा पोलादाचा स्पर्श होऊ न देतां हा डायनामिट कसा बाळगावा याबद्दल विचारच पडतो. परंतु थोडेसे पाँड जवळ बाळगण्याच्या स्वानुभवावरून व भांडूप येथील एका मोठ्या कारखान्यांत शेंकडो पाँड सांठविणारे मॅगॅझिन बांधलेले डोळ्यांनी पाहिलेले आहे त्यावरून मॅगॅझिन (कोठार) कसे बांधावे याबद्दल मी सल्ला देऊ शकेंन. डायनामिटाचा परवाना घेतांना किती परिमाणाचा (quantity) परवाना घ्यावा हे गूढच पडते. एजन्सी दुकानांत "How to sink wells with Nobel's Explosives" या नांवाचे एक पत्रकवजा पुस्तक मिळते. त्यांतील माहिती वाचून माझी तरी 'खर्च फार येणार' अशी समजूत होऊन निराशा झाली. परंतु डायनामिट लावून सुरंग उडविण्याचे काम प्रत्यक्ष कसे होते हे पाहण्याचा माझा दृढसंकल्प असल्यामुळे भांडूप येथील एका कारखान्यांत व कल्याण येथील एका मिशनरीच्या विहिरीत चाललेल्या कामावर जाऊन प्रत्यक्ष उठत असलेले काम व स्फोटक द्रव्यांबाबतचा खर्च यांचा अंदाज करतां आशेला जागा आहे असे पटले व गेले २।। महिने आमचे विहिरीवर काम करून अनुभवाने असे निश्चित सांगतो की, साध्या देशी दारूच्या सुरंगापेक्षा डायनामिट सुरंग अडीचपट अधिक काम देतात. शिवाय खर्च सवापटीइतकाहि येत नाही. यावरून डायनामिट सुरंग स्वस्तच पडतात हे उघड आहे माझ्या अनुभवाप्रमाणे डायनामिट काडतुसे लागतात. त्यांचे प्रमाणः—अडीच ते तीन फूट सुरंगास १।। काडतुसे. "१×३३" तीन ते साडेतीन फुटी सुरंगास २ काडतुसे "१×३३" सुरंग सपाट कातळाला लावले असता वरच्याहून २५ टक्के अधिक.

इतर माहिती

डायनामिटच्या सुरंगाचा धडाका फार मोठा असतो, सबब तो लावण्याच्या भानगडीत पडून नये असा भ्रमाचा समज आहे. बांधलेल्या विहिरीत त्यांचा उपयोग मी करून, इमा-

रतीला धक्का न लागतां ८ फूट खोल कातळ फोडण्याचें काम अनुभवपूर्वक केलें आहे. व त्या-पासून पाण्याचे झरे नाहीतसे होतात असा अनुभव माझा नाही. तेव्हां अनुभवावर भरंवसा ठेवून खरोखरच अज्ञानी परंतु वाचनें लांब लांब गप्पा मारणाऱ्यांच्या बातांवर विश्वास वाचकांनीं ठेवूं नये. डायनामिटचें प्रायमरी Primary वरील काडतूस तयार करण्याकरितां रोजी पांच रुपये किंवादरमहा शंभर रुपये पगार मागणारा फोरमन नेमण्याची गरज नाही. ती

विया तीन दिवसांत कोणाहि चाणाक्ष व धीट माणसास हस्तगत करतां येईल इतकी सोपी आहे. परंतु हिंदुस्थानांत हत्यारांचा (तसाच स्फोटक द्रव्ये न बाळगण्याचा) कायदा जारी आहे. अशा स्थितींत इतकी सोपी वियाहि दुर्मिळ आहे. कोणास या विषयाबाबत माहिती पाहिजे असल्यास प्रत्यक्ष भेटांत अगर उत्तरास तिकीट पाठविल्यास शक्य तितकी पत्रद्वारे मी शक्तयनुसार देईन.

बहिष्कार, सत्याग्रह व प्रतिकार

गेलीं चारपाच वर्षे हिंदुस्थानांत हिंदू-मुसलमानांचे दंगे सुरू असले तरी अलीकडे दोनतीन वर्षांतच त्यांच्या ज्वाळा महाराष्ट्रांत विशेष खेळू लागल्या आहेत. त्यांतूनहि यंदाचे वर्षी या दंग्यास बरेंच उग्र स्वरूप प्राप्त झालें असल्यामुळें त्याचा उपशम कोणत्या उपायांनीं करतां येईल याचा विचार करण्याची जबाबदारी महाराष्ट्रातील हिंदु व मुसलमान पुढाऱ्यांवर येऊन पडली आहे. हिंदु व मुसलमान या दोन समाजांखेरीज सरकाराचाहि संबंध दंग्याशीं असल्याकारणानें सरकारासहि आपणावरील जबाबदारी अंगाबाहेर टाकून चालणार नाही. किंबहुना शासनसंस्था या नात्यानें सरकारावरील जबाबदारी सर्वांत प्रमुख होय हेंहि विसरतां कामा नये. परंतु मुसलमान पुढारी व सरकार आपणावरील जबाबदारी ओळखण्यास स्वतंत्र असल्यामुळें आज हिंदु पुढाऱ्यांस अनुलक्षनच लिहिल्याचें आम्ही योजिलें आहे.

गेल्या चार-पांच वर्षांच्या अनुभवावरून पाहतां सरकार आपल्या प्रजासंरक्षणाच्या कर्तव्यास अलीकडे जागत नाही असेंच म्हटलें पाहिजे. माजी व्हाइसरॉय लॉर्ड रेडिंग यांना तर हिंदू-मुसलमानांतील दंगे पाहून आनंदाच्या उकळ्या फुटत होत्या असें एका फ्रेंच लेखकानें त्यांची हिंदुस्थानांत असतां भेट घेऊन प्रसिद्ध केलें आहे. नवे व्हाइसरॉय लॉर्ड आयर्विन यांनाहि अशाच उकळ्या एकांतीं फुटत असतात कीं काय हें आजच सांगतां येत नाही. पण याचीहि माहिती ते विलायतेस परत गेल्यानंतर एखादा फ्रेंच अगर अमेरिकन फिरस्ता सांगत सुटेलच. तोंपर्यंत तरी निदान सहानुभूतीचा देखावा त्यांनीं चालविला आहे. पण या सहानुभूतीच्या पोटांतच दंग्यांचें विषारी बीज आहे कीं काय असा संशय देशांतील त्यानंतरच्या रागरंगावरून आल्यावांचून राहात नाही. व्हाइसरॉयांनीं सिमल्याच्या शिखरावर उभें राहून जरूर तर मी आपल्या सेवेला हजर आहे, कसेहि करा पण आपसांतील

यादवी मिटवा असा हिंदु-मुसलमान पुढाऱ्यांस उपदेश केला. आणि त्याच्या पाठोपाठ थोड्याच अवधीत बरेली, कानपूर, नागपूर, सोलापूर इत्यादि शहरां हिंदू-मुसलमानांचे दंगे झाले व त्या दंग्यांनीं सिमल्यावरील व्हाइसरॉयाकडे व ऐक्य परिषदेकडे विकट हास्य करून पाहिले! इसरॉय दंगे शांत व्हावेत असें म्हणतात व त्याच क्षणां देशांत दंगे अधिक पेट घेतात हीच ब्रिटिश राज्याची हिंदुस्थानावरील कदर काय ? नागपूर, मध्यप्रांताच्या राजधानीचे शहर, गव्हर्नरची निवासस्थान, ब्रिटिश सरकारचे मोठे केंद्र. त्यांत एक हजार मुसलमान भिरवणूक काढतात, हिंदूस लीलेनें दगड मारतात, गचांज्या देतात, व गोळ्या झाडून हिंदूस ठार करतात. त्यांच्या भिरवणुकीस पोलिसांचा पास लागत नाही, त्यांस पोलीस आडवे येत नाहीत, त्यांच्या हातांतून पोलीस काढ्या काढून घेत नाहीत आणि त्यांच्यापासून पोलीस हिंदूंचे रक्षणहि करीत नाहीत ! शांतता व सुव्यवस्था यांचा तैरा भिरविणाऱ्या सरकारची नागपुरांतील ही शांतता व सुव्यवस्था वाखाणण्यासारखी नाही असें कोण म्हणेल ! लहरीस येईल तेव्हां क्षणाधीत जालियांवाला बाग बनविणाऱ्या सरकारास इच्छा असूनहि एक हजार मुसलमानांस कऱ्यांत ठेवतां आले नाही असेंच हिंदूंनीं समजावयाचें काय ?

नागपूरच्या हत्याकांडाचें भरतवाक्य संपलें नाही तोंच सोलापुरास हत्याकांडाची नांदी सुरू झाली. सोलापुरास हिंदूंच्या आषाढी भिरवणुकीवर ता. १० जुलै रोजी मुसलमानांनीं हल्ला केला होता; तरी-देखील मुसलमानांच्या मोहरम, संदल, गलफ, झेंडा या भिरवणुकींचा मोका येतांच त्यांस सरकारनें मुळीच हरकत घेतली नाही. पण उलटपश्चीं गणपति विसर्जनांतील हिंदूंची भिरवणूक येतांच तिलाच काय पण त्यापुढच्या दोन महिन्यांतील साऱ्याच भिरवणुकींस सरकारनें १२२ वें कलम लावून बंदी केली. ही बंदी मुसलमान दंगा

करतील म्हणून झाली म्हणतात ! मुसलमानांच्या मोहरमांत हिंदूंची भीति सरकारास वाटली नाही म्हणून मुसलमानांच्या मिरवणुकीच्या हक्कावर सरकारने गदा आणिली नाही. आणि उलट हिंदूंच्या गणपतिविसर्जनांत मुसलमानांची भीति सरकारास वाटली म्हणून हिंदूंच्या मिरवणुकीच्या हक्कावर सरकाराने गदा आणिली ! हिंदु व मुसलमान यांमधील दंगे न मिटतां चिघळतात ते सरकारच्या याच पक्षपाती धोरणामुळे. हिंदूंच्या मिरवणुकीस शांतता व सुव्यवस्था राखण्याचेंच हेंग करून सरकारने आडकाठी घातली हें उघड आहे. शांतता व सुव्यवस्था राखणें हें जसे सरकारचें कर्तव्य तसे लोकांच्या हक्कांचें संरक्षण करणें हें कोणाचें कर्तव्य ? हक्कसंरक्षणानें देशांत खरी शांतता व सुव्यवस्था नांदेल कीं, हिंदू शांतताप्रिय आहेत म्हणून त्यांजवर मुसलमानांचा जुलूम व सरकारी कायद्यांचाहि जुलूम चालविल्यानें देशांत शांतता नांदेल ? हिंदूंच्या मिरवणुकी सरकार बंद पाडतें व मुसलमानांच्या मिरवणुकी सरकार चालू ठेवतें याचा अर्थच असा कीं, हिंदू शांततेनें राहणारे व कायद्यानें चालणारे आहेत व मुसलमान दंगा करणारे व कायदा गुंडाळणारे आहेत हें सरकारास कळून चुकलें आहे. आणि हें जर सरकारास माहीत आहे तर शांतताप्रिय व कायदेशीर हिंदूंचा कोंडमारा करून आणि दंगेखोर व बेकायदेशीर मुसलमानांस भोकाट सोडून देशांत शांतता व सुव्यवस्था नांदेल असेंच सरकारास वाटतें ना ? मुसलमानाची मनोरचनाच अशी आहे कीं, त्याचा धर्माभिमान जागृत झाला असतां तो स्वधर्मवेडा व परधर्मद्वेषी बनतो. पण हिंदु लोक मुसलमानांप्रमाणें धर्मवेडे नसले तरी देशाभिमानानें त्यांचा स्वाभिमानहि जागृत केला असल्यानें ते सरकारचा अगर मुसलमानांचा राजकीय अगर धार्मिक जुलूम इतःपर सहन करणार नाहीत. हिंदूंनीं आपले धार्मिक हक्क सोडले, मिरवणुकी बंद ठेवल्या व बंधार्थ न्याय्याच्या गोमातेचे हंबरडे कठोर अन्तःकरणानें ऐकले तर हिंदु-मुसलमानांतील दंगे थांबण्यास मुळींच विलंब लागणार नाही असेहि कित्येक उफाराच्या काळजाच्या अधिकाऱ्यांकडून सांगण्यांत येतें ! पण हें दास्य, हा नादानपणा, ही अप्रतिष्ठा पत्करून लाभणारी मुर्दाडपणाची शांतता हिंदूंना नको आणि असलें नामुष्कीचें स्वराज्यहि त्यांना नको. आपले धार्मिक हक्क आणि संस्कृति यांचें ज्या योगाने संरक्षण होईल असेंच जातिवैत स्वराज्य त्यांस हवें आहे व त्याकरितां कितीहि हालअपेष्टा ओगाव्या लागल्या तरी हिंदुलोकां आपले धैर्य सोडणार नाहीत असा स्पष्ट इशारा सरकारास वेळींच देऊन ठेवणे आम्ही आपलें कर्तव्य समजतां.

तृतीयेरी सरकार मुसलमानांस डोक्यावर घेऊन, नाचत आहे. त्याचा परिणाम असा झाला आहे कीं, मुसलमानांचा प्रत्येक हट्ट पुरविल्यावांचून सरकारास गत्यंतर राहिलेलें नाही. मुसलमानांची मूळ मागणी नमाज पढण्याचे वेळीं हिंदूंनीं मशिदीवरून वायें वाजवीत जाऊं नये अशी होती. ती मागणी वाढत वाढत मशिदीवरून हिंदूंनीं केव्हांहि वायें वाजवूं नयेत, मशिदीच्या आजूबाजूस असलेल्या घरांतूनहि वायें वाजवूं नयेत, मोहरमच्या दिवसांत साऱ्या गांवात वायें वाजवूं नयेत, मशिदीसमोरून जातांना हिंदूंनीं वाहनांतून खाली उतरावें व खाली बसलेल्या हिंदूंनीं ताबुतापुढें उठून उभे राहावें असें मुसलमानांचें फर्मान हिंदूंना सुटत आहे ! अहमदाबादेस हा करन कऱ्याचा वसा नुकताच अनुभवास आला. मशिदीजवळच्या देवळांत एक ब्राह्मण कीर्तन करीत असतां तें त्यास नमाजाच्या वेळीं बंद ठेवण्यास मुसलमानांनीं सांगितलें. ब्राह्मणानें ती वेळ टाळून कीर्तन सुरू ठेवले तरी मुसलमानांची तक्रार आहेच व तक्रारीच्या पाठोपाठ बडगाहि तयार आहेच. तेव्हां हिंदूंनीं माघार कोठवर व काय म्हणून घ्यावयाची ?

ज्या गांवचे मुसलमान दंगेखोर व तंटेबाज आहेत त्यांस दंगाधोपा व तंटाबखेडा सरकार करूं देतेंच. परंतु ज्या गांवच्या मुसलमानांस हिंदूंनीं तंटा करण्याचें अवसान नाही त्यांचें विकृत श्राद्ध घेऊन सरकारी अधिकारी सव्यापसव्य करीत बसतात. तळेगांवचे मुसलमान आपलें भांडण हिंदूंनीं भांडेनात तेव्हां पुण्याहून कमिशनर व पोलीस सुपारंटेंडंट यांनीं जाऊन व मुसलमानांचें भांडण भांडून गणपतिविसर्जनास हरकत घेतली. डि. मॅजिस्ट्रेटनें १४४ वें कलम लावून मिरवणुकीस बंदी केली असतां तळेगांवच्या हिंदूंनीं विठोबाची पालखी काढली व सरकार म्हणतें तें गृहीत धरलें तरी पोलिसांनीं बंदोबस्त ठेवला असल्यामुळे मुसलमानांनीं दंगा केला नाही हें उघड आहे. मग हाच बंदोबस्त गणपतिविसर्जनाच्या मिरवणुकीस ठेवून सरकारी अधिकाऱ्यांस मिरवणुकीस परवानगी देऊनहि दंगा टाळतां आला नसता काय ? सरकारची फूस, पक्षपात व अन्याय म्हणतात तो हाच. तो हाताने चालू ठेवावयाचा व तोंडांने मात्र शांतीच्या माळेचे मणी ओढावयाचे अशा डोंगीपणानें का कोठें शांतिदेवी प्रसन्न होत असते ?

सारांश, सांप्रत हिंदूस दोघांपासून आपला बचाव करून घ्यावयाचा आहे. एक मुसलमानांपासून व दुसरा सरकारी अधिकाऱ्यांपासून. 'फोडा व झोडा' या कुटिल राजनीतीच्या तत्वाला अनुसरून सरकारला हिंदू-मुसलमानांतील तंटे मनांतून ह-

वेच असतात आणि सरकारच्या फुसलावणीनें अगर सरकारनें कानाडोळा केल्यामुळे हे तटे चिघळतात हें खरें. पण अशी फुस सरकार हिंदूंना न देतां मुसलमानांसच देतें, यावरून परधर्मीय अशा हिंदू समाजाशीं दंडेलीनें व द्वेषबुद्धीनें वागण्याची मुसलमानांची प्रवृत्ति स्वाभाविक आहे व ती सरकारनें ओळखली आहे हें सिद्ध होतें. दंग्याचा प्रारंभ सरकारच्या फिसालतीनें झाला नाही हें मलबारांतील दंग्यावरून व इतर कित्येक ठिकाणच्या दंग्यांवरून दिसून येतें. अशा ठिकाणीं दंग्याची दीक्षा मौलवी व उलेमा यांच्याकडून मुसलमानांस मिळते आणि ती मिळाल्यानंतर नोकरशाही या आयत्याच पेटलेल्या होळीवर आपल्या पोळ्या भाजून घेण्याची संधि सहसा दवडीत नाही. तें कसेहि असलें तरी दंग्याची प्रवृत्ति मुसलमानांत स्वभावतःच असून, नुसत्या नोकरशाहीच्या नांवानेंच बोटे मोडीत न बसतां, हिंदूंनीं मुसलमानांस दंग्याची दुर्बुद्धि पुनः सुचणार नाही अशाच उद्योगास आतां लागलें पाहिजे. मुसलमान हिंदूंवर कारणावांचून चालून येतात त्याप्रमाणें उलट हिंदूंनींहि मुसलमानांवर विनाकारण चालून जाऊन अत्याचारास प्रवृत्त व्हावें असें आमचें मुर्तीच म्हणणें नाही. त्यांनीं शांततेच्या व सदनशीर मार्गांचाच अवलंब करून मुसलमानांस शुद्धीवर आणिलें पाहिजे. अशा मार्गांतला पहिला उपाय म्हणजे बहिष्कार. हा बहिष्कार घालून व मुसलमानांच्या नित्य व नैमित्तिक व्यवहारांतील नाड्या आंखून त्यांस रंजीस आणतां येतें असा

तळेगांवचा जुना व नवा अनुभव आहे. त्यांच्याशीं सामाजिक व व्यावहारिक संबध तोडणें जसें जरूर आहे तसेंच त्यांच्या धार्मिक उत्सवापासून व मिरवणुकीपासूनहि हिंदूंनीं अलिप्त राहणें आवश्यक आहे.

सरकार मुसलमानांस फुस देतें याचा अर्थ असा कीं, १४४कलम लावून हिंदूंच्या मिरवणुकीस मात्र संरंकार मनाई करतें आणि मुसलमानांपासून हिंदूंचें संरक्षण करण्याचें टाळतें. या बाबतींतहि तळेगांवच्या हिंदूंनीं घालून दिलेला धडा सर्व ठिकाणच्या हिंदूंनीं गिरवून, बेकायदेशीर हुकूम तोडून व सत्याग्रह करून देहदंड सोसण्यास तयार व्हावें हा दुसर उपाय होय. जग झारास मान देतें व भ्याडास तुच्छ लेखतें हें तत्त्व हिंदूंनीं सदैव हृदयांत बाळगावें. त्याचप्रमाणें आपलें शरीरबल व प्रतिकारशक्ति वाढवून सरकारच्या मदतीवांचून मुसलमानांचे हल्ले संघटनेनें व एकजुटीनें परतविण्यास शिकावें. बहिष्कार, सत्याग्रह व प्रतिकार या तीन मात्रां तान रोगांवर लागू पडणाऱ्या आहेत. बहिष्कारानें हट्टी मुसलमान ताळ्यावर येतात, हक्काची पायमल्ली करणारे हुकूम सोडणाऱ्या सरकारास सत्याग्रह कर्तव्याचा न्याय्य मार्ग दाखवून देतो व उन्मत्तपणानें हिंदूंच्या अंगावर चालून जाणाऱ्या मुसलमानांस प्रतिकार परतवितो. या करितां स्वतःच्या स्वाधीन असलेल्या या तीन साधनांचा यापुढें प्रसंगानुसार अवलंब करण्यांतच हिंदूंचा तरणोपाय आहे.

करंदीकरांचें आक्षेपांस उत्तर

(ले.—भास्करराव जाधव)

ता. ६ सप्टेंबरच्या केसरीच्या अंकांत 'जाधवराव यांच्या आक्षेपांस उत्तर' या मथळ्याखालीं ज. स. करंदीकर यांचा लेख प्रसिद्ध झाला आहे. त्यांत "आचारः प्रथमो धर्मः" या वचनानें हिंदुधर्मांत आचाराचें महत्त्व मानलें असलें तरी आचार म्हणजेच धर्म ही जाधवरावांची कल्पनाच चुकीची आहे. कोणीहि शास्त्रज्ञ आचारालाच धर्म मानीत नाही असें करंदीकर म्हणतात. पण कोणत्याहि स्मृतिग्रंथाच्या आचाराच्यायकडे लक्ष दिलें किंवा हिंदुधर्मरक्षक जो शास्त्रावर्ग त्यांच्या आचार—व्यवहारप्रायश्चित्तनिर्णयावर नजर टाकली तर आचारांतच धर्म आहे असें दिसून येईल. माझे म्हणणें आचार म्हणजेच धर्म असूं नये असें असतां हि त्याउलट मत माझ्या गळ्यांत बांधण्यांत आलें आहे याचें मला मोठें आश्चर्य वाटतें.

पूर्वीं एक वेद व एक वर्ण होता; पण पुढें एका

वेदाचे चार वेद, एका वर्णाचे चार वर्ण कां करावे लागले हें मात्र जाधवरावांनीं आपल्या व्याख्यानांत सांगितलें नाही असा आक्षेप आहे. एका वेदाचे चार भाग अध्ययनाच्या सोयीसाठीं केले असले तरी तेवढ्यावरून एका ब्राह्मण वर्णाचे ऋग्वेदी, यजुर्वेदी, सामवेदी, अथर्ववेदी या जाती झाल्या व परस्परांत बेटीव्यवहार बंद पडला हें मी दाखविलें होतें. एका ग्रंथाचे चार भाग पडल्यावर एकेका भागाचा अभिमान धरण्यांत व पुढें त्या अभिमानाचा दुष्परिणाम म्हणजे इतरांबरोबर व्यवहार बंद करणें ही चूक झाली आहे. यास उपाय म्हणजे वेद एक आहे व एकेका भागाचा अभिमान धरणें चुकीचें आहे अशी लोकांची खात्री पटविली पाहिजे. एका वर्णाचे चार वर्ण जरी भ्रमविभागाच्या तत्त्वावर झाले असले तरी 'शूद्रो ब्राह्मणतां याति ब्राह्मणो याति शूद्रताम्' या मनुवचनाप्रमाणें

सर्वांचाच हंस हा वर्ण आहे ही भावना कायम करणें संघटनेच्या दृष्टीनें जरूर आहे. वर्ण-संकराचा बागुलबुवा पुढें करून करंदीकर भगवद्गतेच्या आधारानें जन्मसिद्ध चातुर्वर्ण्ये व जातिभेद सिद्ध करूं पाहात आहेत, त्यास उत्तर ता. ८ सप्टेंबरच्या ज्ञानप्रकाशांत एका वाचकानें दिलेलें आहेच म्हणून पुनः चर्चितचर्चण करण्यास नको.

“राजा परधर्मी असेल तर धर्मनियंत्रणाची सत्ता राजाकडून धर्मगुरूकडे सहजच जाते. प्रजेचा धर्म वेगळा व राजाचा धर्म वेगळा अशी आपत्ति आली असतां धर्माची पायमल्ली होणे व धार्मिक नियंत्रण निव्वळ होतें. ही आपत्ति लक्षांत घेऊन आज शंकराचार्यांनीं दूरदृष्टीनें धर्माच्या नियंत्रणाचा अधिकार चालविण्याकरितां आचार्यपिठें निर्माण केलां ” वगैरे करंदीकरांचीं विधानें निवळ भ्रम उत्पन्न करणारी आहेत. पण याबद्दल जास्त विस्तार करण्याचें हें स्थल नव्हें. हिंदुधर्माचा एक गुरु नाही. पंथभेदानें अनेक गुरु झाले आहेत. शंकराचार्यांचा अधिकार माध्व, रामानुज, वल्लभ पंथाचे लोक मुळांचे मानीत नाहींत. गौड सारस्वतांचे गुरु वेगळेच आहेत. हिंदूतील लिंगायतवर्षी शंकराचार्यांचा अधिकार झगारून देणारा आहे. इतें ब्राह्मणतर सध्याच्या शंकागचार्यांची कितीशी पर्वा करतात हें महेश आहे. अशा प्रसर्गां शंकराचार्यांच्या जोरावर हिंदुसंघटन करूं पाहिल्यास विघटनच होणार आहे. शंकराचार्यांचे पीठास धार्मिक बाबतीत मुळांचे अधिकार नव्हते व नाहींत. त्यांनीं फक्त अद्वैतमतानाचा उपदेश व शिक्षण द्यावे इतकेंच त्यांचे काम. ‘मठच्छात्रादिनलशः!’ धर्मासंबंधी अधिकार या मठाकडे नाही. क्षेत्रस्थ ब्राह्मण पीठाचे प्रातिनिधि म्हणून अधिकार चालवीत असतात असें करंदीकर म्हणतात. पण यास पुरावा देणें कठीण पडेल. याचे उलट पुरावा मात्र भरपूर आहे.

बाकीच्या मुद्द्यांवर स्वतंत्र व्याख्यानें द्यावी लागतील. हा लेख बराच लांबल्यानें येथेंच पुरा करतो.

उत्तरास प्रत्युत्तर—(ज. स. करंदीकर.) कोणताहि स्मृतिप्रथ विशिष्ट आचार म्हणजेच धर्म असें मानीत नाहीं, पण समाजांत शिस्त राहण्यासाठी आचारपरिपालन जरूरीच आहे असें मात्र स्मृतींचें स्पष्ट मत आहे. अमुकच आचार पाळा असें न म्हणतां देशकालपरिस्थितीस अनुसरून पण कोणता तरी आचार पाळावा असें सांगणारे स्मृतिकार आचार म्हणजेच धर्म मानतात असें कसें म्हणतां येईल ? जाधवराव मात्र एखादा

विशिष्ट आचार उदाहरणादाखल घेऊन तो आचार बदलू शकतो एवढ्यावरूनच हिंदुधर्माचें सनातनत्व हिरावून घेत आहेत ! अर्थात् या त्यांच्या विचारसरणांमुळेच आचार म्हणजेच धर्म असें तें मानतात असें स्पष्ट अनुमान निघतें. सनातनत्वाविरुद्ध त्यांनीच पुढें आणलेला हा लंगडा कोटिक्रम त्यांनीं सोडून न दिल्यास हें मत त्यांच्या गळ्यांत पडणारच; त्यास मात्रा काय इलाज !

एका वेदाचे चार विभाग अध्ययनाच्या सोयीसाठी आणि एका वर्णाचे चार वर्णश्रमविभागाच्या सोयीसाठी झाले ही हे गोष्ट जाधवरावांनीं आतां मान्य केलीच आहे. आणि संघटन करावयाचें तेंहि ही सांय कायम ठेवूनच करावें असें हिंदुसभेचें मत आहे. राज्यकारभाराचें सोयीसाठी हिंदुस्थानाचे आठ-दहा विभाग केले असतां सर्वांमध्ये “हिंदी” ही भावना कायम राखण्याकरितां हे विभाग मोडण्याची जरूरी जशी नसते, किंबहुना ते मोडल्यानेंच अधिक गोंधळ माजतो, त्याप्रमाणेच चातुर्वर्ण्यादि विभागांचा प्रकार आहे. गीतेच्या पूर्वीच चातुर्वर्ण्य प्रस्थापित झालें होतें एवढ्यापुरता मी गीतेचा दाखला दिला होता. ‘स्त्रीषु दुष्टासु वाण्यंय जायते वर्णसंकरः’ या वचनावरून वर्णभेद हा जन्मसिद्ध आहे असेंच त्या वेळेसहि मानण्यांत येत होतें व तें जन्मसिद्ध मानल्यावांचून त्या श्लोकाचा अर्थच होऊं शकत नाहीं. तें मत अर्जुनाचें असलें तरी तें मत खोडून काढण्याकरितां गीता सांगितली नसून उलट जन्मसिद्ध वर्णधर्म टाकून नये असेच श्रीकृष्णानें अर्जुनास गीतेत सांगितलें. आणि मी स्वतः जर माझे कर्तव्य न करीन तर प्रत्येकजण आपला वर्णाश्रमधर्म टाकू लागेल आणि मग ‘संकरस्य च कर्ता स्यामुपहन्यामिमाः प्रजाः’ अशी आपत्ति ओढवून तिचा दोष माझ्याकडे येईल असें श्रीकृष्णाचें त्यासंबंधी स्पष्ट वचन आहे.

श्रीशंकराचार्यांचे पीठास धार्मिक बाबतीत मुळांचे अधिकार नाहींत हें जाधवरावांचें आतांचें मत ‘द्राक्षे आंबट’ या स्वरूपाचेंच आहे हें ज्यांस कोल्हापूरचा १९०१ पासून १९१८ पर्यंतचा श्रीशंकराचार्यांच्या गादीसंबंधाचा वाद अवगत आहे त्यांस सांगोवयास नकोच. क्षेत्रस्थ ब्राह्मण पीठाचे प्रतिनिधि म्हणून जर अधिकार चालवीत नव्हते तर ते कोणाचे प्रतिनिधि म्हणून तो अधिकार चालवीत होते ? श्रीशंकराचार्यांच्या धर्मनिर्णयाचे शंकाडे कागदपत्र इतिहासमंडळांत मिळण्यासारखे आहेत ते पाहण्याची जाधवरावांनीं तसदी घेतल्यास पुरावा कोणत्या बाजूचा आहे याची खात्री त्यांस पडेल.

डॉ० मुंजे यांचे भाषण

डॉ. मुंजे यांनी असेंब्लीच्या चालू बैठकीत सैन्याच्या हिंदीकरणासंबंधाने पुढील ठराव मांडला—'हिंदुस्थान देश आत्मसंरक्षणार्थ समर्थ व्हावा या दृष्टीने पुढील योजना ताबडतोब अमलांत आली पाहिजे. स्कीन कमिटीने एकमताने शिफारस केल्याप्रमाणे पंधरा वर्षांत निम्मे लष्करी अधिकारी हिंदी नेमण्यांत यावेत, सॅडस्ट्रॅसारखे कॉलेज हिंदुस्थानांत स्थापन व्हावे व त्यांतून बोहर पडणाऱ्या अधिकाऱ्यांची नेमणूक हिंदी सैन्यावर व्हावी. या ठरावावर भाषण करताना डॉ. मुंजे म्हणाले, "या ठरावाचा हिंदुस्थानाशी जिव्हाळ्याचा संबंध आहे. सांप्रत सर्व हिंदुस्थानास निःशस्त्र बनविण्यांत आले असून सुशिक्षित वर्गाचा स्वदेशसंरक्षणाच्या कार्याशी संबंध तोडलेला आहे, यामुळे देशांत भयंकर स्थिति निर्माण झाली आहे. शस्त्रे काढून घेण्याचे गूढ परिणाम त्या वेळी हिंदी लोकांच्या लक्षांत न आल्यामुळे त्यांनी ती निमूटपणाने काढून दिली. पण राष्ट्रीय सभा स्थापन होतांच तिच्या लक्षांत ही चूक आली. तिने शस्त्राच्या कायद्याविरुद्ध चळवळ चालविली. त्या चळवळीची उपयुक्तता हिंदुस्थानाचे तत्कालीन सरसेनापति ड्यूक ऑफ कॅनाट यांसहि पटली. त्यांनी हिंदुस्थानांत लष्करी कॉलेज स्थापन करण्याची खटपट करण्याचे अभिवचनहि तेव्हां दिले. पण सरकारने महायुद्धापर्यंत या बाबतीत कांहीच केले नाही. संदर युद्धांत हिंदुस्थानाच्या संरक्षणाची सारी जबाबदारी इंग्रजांनी आपल्या शिरावर घेणे धोक्याचे आहे असे सरकारच्या प्रत्ययास आले. हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्याचे संरक्षण परकीय हतत्यापासून करणे अशक्य ठरले. अलीकडे युद्धशास्त्रांत इतके महत्त्वाचे फेरबदल होत आहेत की, कधी काळी नवे महायुद्ध उपस्थित झाले तर हिंदुस्थान व इंग्लंड यांचे दळणवळण तुटण्याचाहि संभव फार आहे. हें संकट आमच्याप्रमाणे सरकारच्याहि डोळ्यास दिसत आहे.

पंजाबचे गव्हर्नर सर माल्कम हेले यांनी स्कीन कमिटीपुढील सार्थीत सांगितले की, 'माझ्या मते ही बाब फार महत्त्वाची आहे. आशिया खंडातील इतर राष्ट्रांपासून हिंदुस्थान राजकीय दृष्ट्या गेल्या दोन पिढ्या अलग होता. पण हा अलगपणा अलीकडे मोडत चालला आहे. यामुळे सरहद्दीवरील दंगे-धोपे मिटाविणे एवढेच सैन्याचे कार्य उरले नाही. ही गोष्ट उघड असून हिंदी सैन्याकरिता उत्तम हिंदी अधिकारी कसे मिळवावेत हा प्रश्न महत्त्वाचा होऊन राहिला आहे.'

हिंदुस्थान व इंग्लंड यांचे दळणवळण तुटले

तर कोणती परिस्थिति उद्भवेल इकडे हिंदुस्थानाने लक्ष पोंचाविले. पाहिजे. हिंदुस्थानाचा किनारा सहा हजार मैलांचा आहे. व्यापारी दृष्ट्या त्याचा उपयोग एवढा मोठा आहे की, सदर व्यापार हस्तगत करण्यासाठीहि एखादे परराष्ट्र त्याजवर डोळा ठेवावयाचे. चीन व जपान यांची स्थिति पालटत आहे. येत्या ५१० वर्षांत ही स्थिति कोठपर्यंत बदलेल हें कोणी सांगू ? वायव्य सरहद्द व ईशान्य सरहद्द या दोन सरहद्दी धोक्याच्या आहेत. ईशान्य सरहद्द चीन व तिबेट यांच्या लगत्याने एक हजार मैलांची आहे. चिनी सरहद्दीवरील लोक अवखळ आहेत. ते आज चीनच्या तंत्राने चालणारे आहेत. चिनांत सध्या खळबळ चालू आहे. चीनच्या बुद्धेवाने चीन रशियाच्या पाशांत अडकला तर त्याचा परिणाम हिंदुस्थानास अनिष्ट होणार नाही काय ? वायव्य सरहद्दीचा बचाव तिकडील आडदांड जातींच्या मर्जावर आहे. सदर हद्दीपलीकडे अफगाणिस्थान असून तो अलीकडे ब्रिटिश वचस्वापासून पूर्णपणे स्वतंत्र झाला आहे. या स्वातंत्र्याचा फायदा घेऊन अफगाणिस्थान राष्ट्र या दृष्टीने आपली लष्करी व शास्त्रीय तयारी लवकरच पूर्णत्वास नेईल. अशा रीतीने एका बाजूने चीन व दुसऱ्या बाजूने अफगाणिस्थान यांच्यापासून हिंदुस्थानास आपला बचाव करावयाचा आहे. आणि आर्थर व्हिन्सेट याने आपल्या पुस्तकांत म्हटल्याप्रमाणे जर्मनीचे आरमारी बळ मोडले असल्यामुळे युरोपचे आरमारी महत्त्व लवकरच मागे पडून ते महत्त्व आशिया खंडास व पॅसिफिक महासागरास येणार आहे

अशा स्थितीत इंग्लंड एखाद्या मोठ्या युद्धांत सांपडून त्याचे दळणवळण हिंदुस्थानाशी तुटले तर काय होईल याचा विचार आपणास केला पाहिजे. सरहद्दीवरील लोकांस हत्यारे वापरण्यास प्रतिबंध नाही. त्यांची एकूण संख्या तीस लक्ष असून त्यांपैकी पांच लक्ष जवान बेदूक वापरणारे निघतील. इंग्लंड दुसरीकडे युद्धांत गुंतले असता अशा जवानांपासून हिंदुस्थानाचा बचाव कसा होईल ही काळजीच आहे. अफगाणिस्थानाचा अमीर आज इंग्लंडाचा दोस्त आहे म्हणून ठीक आहे. परंतु तो स्वतंत्र असल्यामुळे उद्यां बिथरला व आपल्या युद्धसामुग्रीचा व तयारीचा उपयोग हिंदुस्थानाविरुद्ध करू लागला तर कठीण प्रसंग बरेल. या परिस्थितीचा विचार करता एकट्या ब्रिटिशांचे हातून हिंदुस्थानाचे रक्षण होईल असे वाटत नाही. हिंदी लोक व इंग्रज लोक यांच्या पूर्ण सहकारितेने हिंदुस्थानाचा बचाव होईल. आम्ही एकटे हिंदी लोकहि

देशाचेंरक्षण करण्यास आज असमर्थ आहोंत. आमच्या पूर्वजांनी साम्राज्ये स्थापिली व चालविली त्याअर्थी आमच्या अंगांत क्षात्रतेज आहे हें सिद्ध झालें आहे. परंतु इंग्रजी अमलामुळें व निःशस्त्रपणामुळें आज आमचें सामर्थ्य लोपल्यासारखे दिसत आहे. आर्थर व्हिन्सेंट आपल्या पुस्तकांत म्हणतो, 'या दृष्टीनें हिंदुस्थानावर पूर्वीपेक्षांहि अधिक जबाबदारी आहे. ही जबाबदारी आपल्या कीर्तीस शोभेल अशा रीतीनें त्यानें पार पाडली पाहिजे. ब्रिटिश सरकारास आशिया खंडांत युद्ध करावें लागेल तो मोठा प्रसंग वगळला तरी इतर प्रसंगां जमिनीवरचा शत्रु हिंदुस्थानावर चालून आला तर हिंदुस्थानाचा बचाव हिंदुस्थानासच करावा लागेल. त्यास साम्राज्याची मदत

मिळणार नाही. रशियाची हिंदुस्थानावर व्हावयाची स्वारी टाळतांना मधील सरहद्दीवरील रानटी लोकांचा बंदोबस्त हिंदुस्थानानेंच केला पाहिजे.'

समुद्रावरून व जमिनीवरून हिंदुस्थानाची जी परिस्थिति बदलत आहे तीहून विमानांच्या योगानें ती अधिक जलद बदलेल. विमानांतून इंग्लंडहून हिंदुस्थानाचा प्रवास दोनतीन दिवसांवर तर अफगाणिस्थानाहून हिंदुस्थानाचा प्रवास दोनतीन तासांवर येणार आहे. तव्हां हिंदुस्थान हातचें जाऊं नये अशी इंग्लंडाची इच्छा असेल तर स्कीन कमिटीनें ज्या सूचना एकमतानें केल्या आहेत त्या तरी हिंदुस्थानसरकारानें अमलांत आणाव्या अशी माझी विनंती आहे."

पुस्तकपरीक्षण

कौटिलीय अर्थशास्त्र

(पूर्वार्ध.)

[कौटिलीय अर्थशास्त्र पूर्वार्धे मूळ व भाषांतरासह. भाषांतरकार ज. स. करंदीकर पुणें व ब. रा. दिवरगांवकर नगर. प्रकाशक ग. र. मुळे कर्जत जि. कुलाबा. किं. ३ रुपये.]

वरील सुप्रसिद्ध संस्कृत ग्रंथाचा पूर्वार्धे, मूळ व भाषांतर मिळून, या ग्रंथांत दिला आहे. सदर भाषांतर जनादेन सखाराम करंदीकर व बळवंत रामचंद्र दिवरगांवकर यांनी मिळून केलेलें असून, कर्जत येथील गजानन रघुनाथ मुळे यांनी छापून प्रसिद्ध केले आहे. मूळ ग्रंथाचें नांव प्रसिद्ध आहे. परंतु तो अलीकडेच लोकांना उपलब्ध झाला आहे आणि त्याचें श्रेय शामशास्त्री व गणपातिशास्त्री ह्या दक्षिण-हिंदुस्थानांतील पंडितांनाच दिलें पाहिजे. ग्रंथाचा कर्ता कौटिल्य किंवा कौटिल्य ह्यापैकी कोणत्या तरी एका नांवाचा होय. पण त्याचें व्यक्तिनाम विष्णुगुप्त असें असून मौर्यवंशातील प्रसिद्ध राजा चंद्रगुप्त ह्याचा तो गुरु होता. चाणक्य ह्या नांवानें तो त्या संबंधांत प्रसिद्ध आहे. नंदवंश समूळ खणून काढून त्यानें आपला मानसपुत्र चंद्रगुप्त याला राज्यार बसविलें, आणि त्याचा पुढें काहीं दिवस कारभारहि केला. ह्या दृष्टीनें विजयनगरचा विद्वान व राजकारणी पुरुष माधवाचार्य याच्या-शा त्याची सहजच तुलना होते. दोघेहि अत्यंत विद्वान, स्वाभिमानी, संसारविन्मुख व राजकारणधुरंधर असेच होऊन गेले. माधवाचार्याचे अनेक ग्रंथ उपलब्ध आहेत. चाणक्याचेहि प्रस्तुत ग्रंथाशिवाय इतर कित्येक ग्रंथ असण्याचा संभव आहे. पण तो फार प्राचीन काळचा यामुळें ते नष्ट झाले असावेत. आणि सर्वांत अधिक प्रसिद्ध व मान्य म्हणून अर्थशास्त्र हा ग्रंथ मात्र उरला असें अनुमान

निघतें. प्रस्तावनेंत भाषांतरकारांनी चाणक्य ऊर्फ कौटिल्य हाच या ग्रंथाचा खरा कर्ता होय ही गोष्ट सप्रमाण सिद्ध केली आहे. तथपि मूळ ग्रंथाच्या शेवटी, दोन श्लोकांत, ग्रंथकाराचें वर्णन आलें आहे तें स्वतः कौटिल्यानेच लिहिलें असेल असें वाटत नाहीं. मूळ ग्रंथाची प्रत करतांना, प्रारंभी किंवा शेवटी, अशी भर त्यांची प्रत करणारा घालतो किंवा इतर लोक घालतात आणि मग तो भाग मूळ ग्रंथांतला असें समजून त्याचें कर्तृत्वहि ग्रंथकाराकडे दिलें जातें. पण प्रमाण म्हणून मांडतांना ह्यांत थोडा थोका असतो. मृच्छकटिक नाटकाचा कर्ता शूद्रक आहे असें मानितात. आणि ह्या नाटकाच्या ज्या प्रती छापल्या जातात त्यांत शूद्रकासंबंधाचा जो श्लोक प्रारंभी दिला आहे तोहि ग्रंथाचा भाग समजला जातो. पण त्या श्लोकांत शूद्रकाचें गुणवर्णन आहे; इतकेंच नाहीं तर 'शूद्रकांसमिप्रविष्टः' असा त्याचा मृत्युपर उल्लेख आहे. अर्थात् हा श्लोक स्वतः शूद्रकानें लिहिलेला नव्हे. असो. हें प्रमाण सोडलें असतां, भाषांतरकारांनी बाकीचीं प्रमाणें दिली आहेत तीं समर्पक वाटतात.

ग्रंथाची छपाई उत्कृष्ट झालेली असून मूळ संस्कृत भाग व भाषांतर हीं दोनहि दिल्यामुळें अभ्यासकाला फारच साहाय्य झालें आहे. कारण मूळ ग्रंथाच्या सूक्ष्म अध्ययनापासून अजून किती तरी सिद्धान्त निष्पन्न होण्यासारखे आहेत. ह्या सूक्ष्म अध्ययनाला भाषांतरानें चांगलें चलन मिळेल यांत

शंका नाही. पण ग्रंथाचें भाषांतर ताडून पाहणें हें काम महत्त्वाचें असल्यामुळें डाव्या पानावर संस्कृत व उजव्या पानावर मराठी असा हा ग्रंथ छापला असता तर अधिक बरें झालें असतें असें वाटतें. किंवा निदान जागा फुकट जाऊं नये म्हणून वर संस्कृत व खाली मराठी असें छापिलें असतें तर अधिक सोय झाली असती.

हें काय नुसतें संस्कृताचें मराठी भाषांतर, ह्या वरवरच्या दृष्टीनें हा ग्रंथ करण्याला विशेष मेहनत पडली नसेल असा सामान्य वाचकांचा समज कदाचित् होईल. पण ती मात्र मोठी चूक होईल. कारण ह्या भाषांतराचें स्वारस्य शब्दांला प्रतिशब्द देऊन, अर्थ सांगण्यांतच खरें आहे आणि हे प्रतिशब्द देताना प्रत्येक शब्दाची सूक्ष्म छाननी करावी लागली आहे; शिवाय मूळ सूत्रें सामान्य वाङ्मयात्मक म्हणजे इतिहास किंवा वर्णन किंवा संभाषण अशा स्वरूपाचीं नाहीत तर तीं पारिभाषिक आहेत. म्हणून त्यांच्या खऱ्या अर्थाची छाननी करणेंच प्राप्त आहे. ह्या दृष्टीनें हें भाषांतर करण्यास भाषांतरकाराला फारच परिश्रम पडले असतील यांत शंका नाही. ग्रंथ सूत्ररूप असल्यामुळें त्यांत अर्थपूर्ण शब्द खेचून भरलेले आहेत. व्याकरणानें सोडविण्याचे असे प्रश्न त्यांत क्वचितच येतात. कित्येक शब्दांच्या भाषांतरांत मतभेद होण्याचा संभव उघडच आहे. आणि त्या ग्रंथाचा जसजसा अधिक अभ्यास विद्वान लोक करतील तसतसे हे मतभेद अधिक प्रगट होतील. पूर्वी ह्याचीं जीं दोन भाषांतरे झालेली आहेत त्यांचा योग्य फायदा भाषांतरकारांनी घेतलाच आहे. पण त्यांनी आपली अशी स्वतंत्र बुद्धीही चालवून अर्थ बिनचूक देण्याची पराकाष्ठा केली आहे. आणि ही गोष्ट पृष्ठ १९ ते २१ वर 'काहीं वादग्रस्त स्थलांचें विवेचन' म्हणून दिलें आहे त्यावरून उघड दिसून येतें.

मूळ ग्रंथाचें नांव 'अर्थशास्त्र' असें आहे. त्यावरून इंग्रजीत ज्याला 'Political Economy' म्हणतात त्यांत असणारे विषय यांत असतील असें कोणाला सकृद्दर्शनी वाटे. पण तें अर्थशास्त्र वेगळें व हें वेगळें. इंग्रजीतला 'Political Economy' हा शब्द तरा त्यांतील विषयांशीं कितपत जुळतो आहे ? शास्त्राला नांव देताना केव्हांहि अशीच अडचण पडते; आणि त्याचें एक कारण असें कीं, अतिव्याप्ति व अव्याप्ति टाळण्यासारखा एकच व सुटसुटीत असा शब्द मिळणें कठीण असतें. वेदविद्या, तर्कशास्त्र, अर्थशास्त्र (वातां) व दंडनीति अशा चार विद्या जुन्या लोकांनीं मानिलेल्या आहेत. पैकीं

वेदविद्या ह्या ग्रंथांत मुळीच नाही. आणि ग्रंथकारांनीं तर्कशास्त्राला सर्वविद्याप्रदीप असें मानलें आहे. तरी तर्कशास्त्राचा विचार त्याला ह्या ग्रंथांत कर्तव्य नाही. तथापि नांव अर्थशास्त्र असतांहि, दंडनीतीचीं काहीं प्रकरणें ह्या ग्रंथांत आहेत. अशा रीतीनें अर्थ, अनर्थ, नय, अनय ह्या चोहोंचाहि विचार या अर्थशास्त्रांत आढळतो. म्हणून ह्याला अर्थशास्त्र आणि दण्डनीतिशास्त्र असेंहि कदाचित् यथार्थपणें मानतां आलें असतें.

प्रस्तुत पूर्वार्धांत ९० अध्याय आलेले आहेत, आणि ते वाचले असतां या ग्रंथाचा उत्तरार्ध लवकरच प्रसिद्ध व्हावा अशी वाचकाला उत्कंठा लागल्याशिवाय राहात नाही. स्वतः चाणक्यानें ग्रंथासंबंधानें असें लिहिलें आहे कीं, तो समजण्याला सुलभ व त्यांतील शब्द, अर्थ व तत्त्वें हीं निःसंदेह आहेत. स्वतः ग्रंथकाराच्या दृष्टीनें या सर्वच गोष्टी खऱ्या असतील; परंतु आज शेंकडो वर्षांनंतर, संस्कृत भाषा सामान्यतः अवगत असली तरी, पारिभाषिक शब्द पुष्कळसे प्रचारांतून गेल्यामुळें अर्थ समजावयाला पंचाईत पडते. शिवाय तत्त्वांच्या दृष्टीनें मूळ ग्रंथकाराच्या वेळीं तरी तीं निःसंदेह मानलीं गेली होती कीं नाहीं ह्याची खात्री काय ? पण ग्रंथकार स्वतः तरी निःसंदेह असावा लागतो; आणि हा तसा होता हें मात्र खरें. कारण प्रस्तुत ग्रंथांत, त्यापूर्वीच्या ग्रंथकारांचे अशा विषयावरील समग्र ग्रंथ विचारांत घेऊन, त्यांची चिकित्सा करून, पूर्वाचार्यांनीं असें मत दिलें आहे, पण माझे मत तसें नाहीं, वेगळें आहे असें ग्रंथकारानें अनेक ठिकाणीं सांगितले आहे. इंग्रजीत ज्याला डायजेस्ट असें म्हणतां येईल तशा प्रकारचा हा ग्रंथ आहे. कारण त्याला रूढी, आचारविचार व वस्तुवर्णन ह्यांच्या संग्रहाचें स्वरूप आहे. केवळ मनानें कल्पिलेल्या गोष्टींच्या प्रबंधाचें स्वरूप नाही. बऱ्याच ठिकाणीं चाणक्यानें आपली बुद्धि चालविली असावी. तथापि त्याच्या बहुतेक लिहण्याला प्रचलित आचारविचाराचा स्वतंत्र आधार असला पाहिजे असें उघड दिसतें.

या ग्रंथांतील मजकुराचे दोन भाग करतां येतात. एकांमध्ये राज्यकारभार, त्याचीं अंगें, उपांगें, विद्यमान संस्था, लोकप्रवृत्ति, धर्म-अधर्म, नय-अनय यांचे नियम, विधि, निषेध, प्रायश्चित्त किंवा शिक्षा व निरनिराळ्या उद्योगधंद्यांच्या वहिवाटीचे नियम हे आहेत. पण दुसऱ्या भागांत स्वतःची बुद्धि चालविण्यासारखा व चालविलेला असाहि मजकूर आहे. राजनीतीसंबंधानें पुष्कळसा मजकूर दुसऱ्या भागांत येईल. पहिल्या भागांतील रूढी व आचार हे आजच्या समाजांत अनुभवाला सर्वस्वी येणारे नाहीत, कारण शेंकडो वर्षांनंतर सर्वच परि-

स्थिति बदलते. फार काय पण एकाच काळांत शेजार-शेजारच्या राष्ट्रांतहि एकाच प्रकारच्या संस्था आणि एकाच प्रकारचे आचारविचार असत नाहीत. परंतु ह्या दुसऱ्या भागांतल विचार सर्वस्वी मनुष्य-स्वभावाशी संगत असेच असल्यामुळे, हजारों वर्षांपूर्वी ते जसे होते तसेच ते आजहि आहेत. आणि आज ते जसे आहेत तसेच आणखी हजारों वर्षे राहतील ह्यांत शंका नाही. भारतांतल कणिकनीति किंवा भीष्मपर्वीत सांगितलेली नीति हीच प्रायः आजहि तत्त्ववेद्यांना संमत आहे व पुढेहि राहिल. कारण धर्मवृत्ति व कपटवृत्ति हीं दोन मनुष्यांच्या मनाचीं अंगे जवळ जवळ त्रिकाला-बाधित आहेत असें म्हणण्यास हरकत नाही. साम, दाम, दंड, भेद यांच्या संबधानें प्राचीन भरतखंडांतल कणिकनीति किंवा इतिहासकालीन चाणक्य ग्रंथांतल राजनीति हीं मध्ययुगांतल इटाली देशां-

तील मॅकेव्हेलीनें लिहिलेल्या 'Prince' ह्या ग्रंथांतल राजनीतीशीं जुळते, हें तो ग्रंथ वाचून पाहणाराला सहजच कळून येईल. परंतु एखादें राष्ट्र सुधारलें आहे कीं नाही याचा विचार हल्लीं केवळ भौतिक दृष्टीनें करतात. मानसशास्त्राच्या दृष्टीनें तो करण्यांत येत नाही. ऑरिस्टोटलचें तत्त्वज्ञान प्रणीत झालेल्या ग्रीस देशापेक्षां आज यंत्रविद्येंत प्रसिद्धीस आलेल्या जर्मनीलाच अधिक सुधारलेला मानतात. म्हणून राजनीतीपेक्षां राज्यव्यवस्थेच्या दृष्टीनें आजच्या कालाला या ग्रंथाचें महत्त्व अधिक आहे. कारण त्यावरून एक गोष्ट निर्विवाद रीतीनें सिद्ध होते कीं, हजारों वर्षांपूर्वीं राज्यकारभाराची व नागरिक समाजाचीं अंगे, उपांगे आर्य समाजांत इतकीं परिणतावस्थेला गेलेली होतीं कीं, आजच्याशीं त्यांची तुलना केली असतां हि लाजेनें खालीं मान घालण्याचे आम्हास बिलकुल कारण नाहीं.

इतिहासाची पुनरावृत्ति

[तळेगांवस अधिकाऱ्यांनीं हिंदूंच्या पुरातन वहिवाटीस न जुमानतां त्यांच्या धार्मिक मिरवणुकांना बंदी केल्यामुळे तेथील हिंदु लोकांत झालेल्या क्षोभाची हकीकत गेल्या दोन अंकांत आम्हां दिलीच आहे. १८९६ साली असाच प्रसंग सरकारी अधिकाऱ्यांच्या उपब्यापानेंच उत्पन्न झाला होता त्यावर 'केसरी' नें केलेल्या टीकेंतील दोन उतारे पुढें देत आहों. त्यावरून इतिहासाची पुनरावृत्ति कशी तंतोतंत होत असते हे दिसून येईल.]

(केसरी २२ सप्टेंबर १८९६ अप्रलेख—“श्री-गजाननाचा राष्ट्रीय महोत्सव”)

“सरकारी अम्मलदार मुसलमान लोकांस जी कधीं कधीं सवलत देतात ती भिऊन देत नाहीत, तर लोकांमधली दुफळी कायम राहावी या हेतूनें देत असतात. दाभाड्यांचें तळेगांव (पुण्याजवळील रेलवे स्टेशन) या गांवां जो प्रकार झाला त्यावरून तर हें आमचें अनुमान आधिकच दृढ होतें. सातारच्या छत्रपतिमहाराजांचे सेनापति दाभाडे हे या गांवचे इनामदार होत. ह्यांनीच हें गांव वसविलें व त्यांत आपल्या पदरच्या मुसलमान नोकरांस राहाण्यास जागा दिली इतकेच नव्हे, तर मशीद बांधण्यास जागा दिली. बडोद्यास ज्याप्रमाणें मुसलमान सरदार गणपतीच्या स्वारीबरोबर जातात त्याचप्रमाणें दाभाड्यांच्या गणपतीबरोबर जाण्याची तळेगांवच्या मुसलमान लोकांची पहिल्यापासून रीत होती, व त्यांच्यासह गणपतीची स्वारी त्यांच्या मशिदीवरून वाजतगाजत जात असे अशी आज दोनशें वर्षांची वहिवाट आहे. ही वहिवाट

असल्याबद्दल तेथील मुसलमान लोकांनीं मामलेदार-साहेबांपुढें दोन वर्षांपूर्वीं लेखी कबुली दिली आहे. तेव्हां वहिवाटीचा प्रश्नच राहिला नाही. मुसलमान लोकहि आपण होऊन दंगा करण्यास इच्छित नव्हते व नाहीत. परंतु तळेगांव येथें नुकताच एक मुसलमान फौजदार गेला आहे. तो तेथें गेल्यावर तंटा सुरू झाला, व त्यांत पूर्वापार वहिवाट सिद्ध झाली असतां हि पुण्याच्या कलेक्टरसाहेबांनीं हिंदूंचे जामीन घेतले व गणपतीची मिरवणूक दुसऱ्या मार्गानें काढावी असा जाहिरनामा प्रसिद्ध करविला. कलेक्टरसाहेबांची ही वर्तणूक आमच्या मते अत्यंत दांडगेपणाची आहे. वहिवाट जेथें शाबीत होत नाही तेथें एक पक्षां ही दांडगाई चालेल. पण एकदां वहिवाट शाबीत झाली, म्हणजे ज्याच्या त्याच्या हक्कास ज्यास त्यास निबंध रीतीनें उपभोग घेण्यास मिळेल अशी तजवीज करणें हें पोलिसांचें व मॅजिस्ट्रेटांचें खरें कर्तव्य आहे. त्यांतून तळेगांव-सारख्या लहानशा गांवांत दंगा न होण्याची तजवीज ठेवणें फारसे कठीण आहे असें आम्हास बिलकुल वाटत नाही. तळेगांवच्या लोकांनीं अद्याप आपले गणपती विसर्जन केले नाहीत, व आपल्या योग्य हक्कांचा सरकारांतून अखेर-निकाल होइतोपंथे गणपती हलवूं नयेत असा त्यांचा संकल्प आहे. हा संकल्प कांहीं वावगा नाही. कारण आमचें असें मत आहे कीं, या कार्मी कलेक्टर व पोलीस सुपरिटेंडेंट यांनीं निवळ दांडगाई केलेली आहे; व सरकारपुढें जर हें प्रकरण नीट रीतीनें मांडलें तर लॉर्ड सॅबर्ट यांच्या कारकी-

दौत असल्या प्रकरणाचा योग्य निकाल लागेल अशी आम्हाला पूर्ण उमेद आहे. यासाठी हे प्रकरण शेवटपर्यंत न्यावे अशी तळेगांवकरांस अगत्याची सूचना आहे.”

(केसरी मंगळवार ता. ६ आक्टोबर १८९६ स्फुट सूचना नं. २) “तळेगांव येथील मिरवणूक काढण्यासंबंधी अधिकाऱ्यांनी आणलेल्या अडथळ्याची हकीकत मागे आम्ही दिलीच आहे. माशिदीवरून वाधासह मिरवणूक नेण्याची पूर्वापार वहिवाट असतां अधिकाऱ्यांनी जेव्हां जाणूनबुजून खो आणला तेव्हां हिंदु लोकांस न्याय मिळण्याचे दुसरे कांहींच साधन उरले नाही. गांवात मुसलमानांची संख्या दोनशेपेक्षा कमीच आहे; व पोलिसांच्या मनांत असते तर या मुसलमानांचा बंदोबस्त करून वहिवाटीप्रमाणे हिंदूंची मिरवणूक काढून देण्यास त्यांस कांहीं पंचाईत पडली नसती. परंतु हिंदूकरितां त्यांनीं येवढी खटपट कां करावी! अशा रीतीचा जेव्हां अन्याय होऊ लागला तेव्हां मुसलमानांशीं आपण संबंधच ठेवू नये असा तळेगांवच्या हिंदूंनीं कट केला. मुसलमानांस कोणी धान्य, पैसाअडका, कापड वगैरे कोणताच जिन्नस देईना इतकेंच नव्हे, तर त्यांस कोणी शिवेहीना. हिंदूंचा जेव्हां असा कट झाला तेव्हां मुसलमान लोकांस आपले रोजचे देखील व्यवहार चालविण्याची पंचाईत पडली, व त्यांनीं कलेक्टरसाहेबांस असा अर्ज केला कीं, हिंदूंच्या या त्रासांतून आम्हास कसे तरी मुक्त करा. इल्लींच्या स्थितीत आमच्या गुराढोरांस वैरण किंवा

आम्हास धान्य मिळेनासें झालें आहे. कलेक्टरसाहेबांस जेव्हां ही गोष्ट तारेनें कळविण्यांत आली, तेव्हां त्यांनीं मुसलमान अर्जदारांस असा जबाब दिला कीं, “अर्जदारांनीं इसापनीतीतील ‘पोट आणि अवयव’ ही गोष्ट वाचावी.” कलेक्टरसाहेबांनीं दिलेलें हे उत्तर पाहून आम्हास फार मोठें आश्चर्य वाटतें. यांनींच गैरशिस्त हुकूम देऊन प्रथमतः कजे लावून दिले आणि आतां पुनः पोट आणि अवयव यांची गोष्ट मुसलमानांस वाचावयास सांगण्यास हेच तयार. एकास म्हणावयाचे छ व दुसऱ्यास म्हणावयाचे पाठास लाग, तशांतलाच कांहीं अशी हा प्रकार आहे. पोट कोण व अवयव कोण! तथापि हिंदूंच्या तर्फेचा हा जबाब आहे असे धरून चालले तरी मुसलमानांस ज्यांनीं आपल्या हुकमांनीं चिथबून दिले त्यांच्याकडूनच मुसलमानांस हा जबाब मिळतो तेव्हां त्यांत काय इंगित असावे त्याचा आमच्या मुसलमान बंधूंनीं विचार करावा. हिंदू आणि मुसलमान एक आहेत व असले पाहिजेत. परंतु कांहीं अधिकाऱ्यांस मनांतून या दोन जातींत तंटे असणेच इष्टवाटतें, व त्याकरितां ते एकदां मुसलमानांस तर एकदां हिंदूस चिडवून देत असतात, परंतु पोट आणि अवयव अशा दृष्टीनें पाहिले असतां हे प्रकार आपणास अत्यंत घातुक आहेत. करितां उशीरानेंच का होईना, पण पुण्याच्या कलेक्टरांनीं केलेला उपदेश आमच्या मुसलमान बंधूंनीं लक्षांत ठेवून अजून तरी डोळे उघडून त्याप्रमाणे वर्तन करावे अशी त्यांस आमची विनंती आहे.”

इनामदारवर्गातील जागृति

मुंबई इलाख्यातील सरदार व इनामदार लोकांची दुसरी प्रांतिक परिषद पुणे येथे गेल्या शुक्रवारी व शनिवारी भरली ती अनेक दृष्टींनीं यशस्वी झाली. परिषदेला निमंत्रण ‘डेक्कन सरदार दुमालदार’ सभेनें दिलें. येथील सरदार घराण्यांतील एक पुढारी गृहस्थ, सरदार खंडेराव चिंतामण मेहेदळे, यांची योजना स्वागताध्यक्षाचे जागीं झाली. परिषदेचे अध्यक्षस्थान इचलकरंजी संस्थानाचे अधिपति श्रीमंत बाबासाहेब घोरपडे यांनीं स्वीकारले. सभेवर ब्राह्मणेतर इनामदारांनीं प्रत्यक्ष बहिष्कारच पुकारला नसला तरी ब्राह्मणेतर सरदारांची संख्या फार थोडी होती. परंतु पोटइनामदारांपासून संस्थानिकांपर्यंत—म्हणजे शराकती इनामदार, दुमालदार, वतनदार, जहागीरदार, सरंजामदार, सरदार इत्यादि सर्व दर्जाचे इनामदार ह्या परिषदेला हजर होते. एका संशोधकाने असा पुरावा मिळावला आहे कीं, सन १८८१ चे सुमारास लोकमान्य टिळक

हे एका इनामदार—दुमालदार संघाचे चिटणीस असून, त्यांनीं संघटनेच्छु इनामदारांशीं सहकारिता केली होती. तथापि त्या प्रयत्नांचे फळ तेव्हां विशेष आल्याचे दिसत नाहीं. यांचे कारण संघटित कार्य करण्याची बुद्धीच इनामदारवर्गामध्ये तेव्हां तितकीशी नव्हती. परंतु अलीकडे या बुद्धीत फरक पडलेला आहे. गतवर्षी सातारा येथे सरदार मुतालीक यांच्या प्रयत्नांनें परिषद भरविण्याची कल्पना प्रथम निघून ती रंगारूपाला आली. त्यापूर्वीहि इनामदारांनीं ८-१० वर्षे आपलीं गाऱ्यांनीं वेशीवर टांगण्याची खटपट मधून मधून केली होती.

कांहीं वर्षांपासून इनामदारवर्गाचे प्रतिनिधी कायदे-कौन्सिलांत निवडून येऊ लागले आहेत. श्रीमंत बाबासाहेब इचलकरंजीकर, कुर्दवाडकर, मुतालीक, मुजुमदार, मुदलियार वगैरे गृहस्थांनीं मुंबई-कौन्सिलांत इनामदारांचे प्रतिनिधी म्हणून कामे केलीं. १९२४ते १९२६ या तीन सालीं दक्षिणेंतील सरदार-इनाम-

दारांना वरिष्ठ कौन्सिलांत आपला प्रतिनिधि पाठविण्याचा अधिकार मिळाला. सरदार सुतालीक यांनी त्यांचे कार्य तेथेहो केले. परंतु परिषद जिल्हानिहाय फिरतीवर निघाल्यापासून जे जागृतीचे काम होते ते दोनतीन वर्षांनी एखादी निवडणूक उपस्थित झाल्याने होत नाही. म्हणून गतवर्षीच्या पहिल्या परिषदेनंतर ताबडतोब यंदा दुसऱ्या परिषदेचा उपक्रम झाला याबद्दल आम्हां चालकपक्षे अभिनंदन करतो. पुढील वर्षी परिषद कर्नाटकांत बोलावण्यांत येणार असल्याचे समजते. तसे झाले तर फारच चांगले. कारण फक्त निवडणुकीच्या प्रसंगाने महाराष्ट्राच्या कर्नाटकावर व कर्नाटकाच्या महाराष्ट्रावर स्वाऱ्या झाल्या असता, एकंदर इनामदारवर्गाचे हित साधण्या. पेक्षा निवडणुकीच्या स्पर्धेमुळे विनाकारण व्यक्तित्वेष मात्र बळावतो; आणि व्यक्तित्वेषापुढे समाजहित लोपून जाते असा अनुभव येतो. पण परिषद भरविल्याने ही आपत्ति टाळेल. निरनिराळ्या उपप्रांतांतील इनामदारांचा स्नेहपरिचय वाढेल, व गरजा, अडचणी, गाऱ्हाणी यांचे ज्ञान परस्परांना करून देऊन संघर्शाकाने कांही उपाययोजना करण्यांत येईल. या कारणाकरिता परिषद भरविण्याची ही परंपरा अखंड चालू ठेवावी अशी आमची या वर्गाला सूचना आहे. ती पार पाडण्याला लागणारी ऐपत या वर्गामध्ये नाही असे कोणीच म्हणणार नाही. आणि त्याला लागणारी सामुदायिक हितबुद्धि उदित झाल्याचांही चिन्हें आतां दिसू लागली आहेत.

इनामदारवर्गाची उत्पत्ति कशी झाली! समाजाला त्यांचे महत्त्व काय? आज त्यांची स्थिति काय आहे! भावी स्थिति कशी होईल? त्यांची दुःखें व गाऱ्हाणी कोणती? लोकांत त्यांच्याविषयी अप्रीति कां? त्यांच्याविषयी खऱ्या व खोळ्या कल्पना कोणत्या? या वर्गाने मनावर घेतले तर स्वतःची स्थिति सुधारून आपल्या खानदानीचा उपयोग समाजकार्याला त्यांना कसा करता येईल? या अनेक मुद्द्यांचे विवेचन स्वागताध्यक्ष मेहेदळे व अध्यक्ष इचलकरंजीकर यांच्या भाषणांत आलेच आहे. यंदाच्या परिषदेत मान्य झालेल्या १०-२० ठरावांत मिळून, इनामदारवर्गाच्या मागण्या बहुधा सर्व संकलित केल्या गेल्या आहेत. आणि मुंबई इलाख्याचे गव्हर्नर यांनी नुकताच इनामदारवर्गाच्या शिष्टमंडळाची भेट घेऊन, त्यांचीं गाऱ्हाणीं दूर करण्याविषयी आश्वासनहि दिले आहे. या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतां, इनामदारवर्गांत जागृति उत्पन्न झाली असून, तिचे थोडेथोडे फलहि त्यांच्या पदरांत पडत चालले आहे असे दिसते.

तथापि एकंदर इनामदारवर्गासंबंधाने आज लोकांत जी भावना आहे तिच्याविषयी दोन शब्द

लिहिणे अवश्य आहे असे वाटते. इनामदारांसंबंधाने ही भावना दोन प्रकारची आहे. कांहीं लोकांना 'इनामदार' हें त्यांचें नुसतें नांव उच्चारल्याबरोबर ते फार प्रतिष्ठित वाटतात. राजे हे जसे देवाचे अंश तसेच इनामदार हे राजाचे अंश! त्यांच्या अधिकारांचे प्रमाण लहान पण त्यांचा अधिकार यांना अस्सल राजकीय स्वरूपाचा वाटतो. कांहीं रयतवर्गाचे तर इनामदार हेंच सरकार होय. इनामदाराला शेतसाऱ्याची माफी असते, याचा अर्थ आपल्या 'राज्याच्या' मालकीचा एक लहानसा तुकडाचा सरकारने काढून इनामदाराला दिला! इनाम जमिनीची मालकी खाली पाताळापर्यंत व वर स्वर्गापर्यंत इनामदाराला असते! त्याच्या हद्दींत खाणी काढण्याला त्याला सरकारची परवानगी लागत नाही! त्याच्या हद्दींतील जंगल त्याच्या मालकीचे असते! त्याच्या हद्दींत इमारत बांधण्याला सरकारी परवानगी घ्यावी लागत नाही. शेतीशिवाय अन्य कामाकडे जमिनीचा उपयोग इनामदारांनी किंवा त्यांच्या कुळांनी केल्यास त्यांना " बदलून साऱ्याचा " भूदंड पडत नाही! लंड रोव्हिन्यू कोडाच्या ८८ कलमाप्रमाणे इनामदारीचे अधिकार मिळाले असतां शिपाई किंवा तगादेदार पाठवून कुळाच्या मालाच्या जत्या करून इनामदारांना आपली सारावसुली करतां येते. इत्यादि कांही पक्क्या व कांही कच्च्या समजुतीमुळे अडाणी लोकांच्या मनांत अजून इनामदारवर्गाविषयी एक प्रकारची पूज्यता नसली तरी प्रतिष्ठितेची भावना असते खास.

सुशिक्षित लोक घेतले असतां, त्यांच्या मनाला वरील सर्व कारणे पटत नसलीं तरी त्यांनाहि इनामदारवर्गाची एका वेगळ्या दृष्टीने प्रतिष्ठा वाटते. ती अशी की, इनामदारवर्ग हा जुन्या खानदानीचा आहे. इनामपत्रे सनदा व त्यांत लिहिलेलीं इनाम देण्याचीं कारणे यांच्यायोगाने इनामदारवर्गाचा जुन्या स्वराज्याशी संबंध पोंचतो म्हणून त्यांना ऐतिहासिक मान्यता व नैसर्गिक पुढारीपणच आहे. शिवाय जंगम मिळकतीपेक्षां स्थावर मिळकत अधिक स्थिर व प्रतिष्ठित, धारण करणाराला सहज दगा न देणारी, नित्य कांहीं ठराविक उत्पन्न देणारी, व कारणपरत्वे प्रसंगविशेषीं मोठा फायदा करून देणारी अशी ही इनामदाराची मिळकत होय. अर्थशास्त्राला प्रारंभ जुन्या व नव्या समजुतीप्रमाणेहि जमिनीपासूनच होतो. तसेच इनामदार—वतनदार लोकांच्या अर्गां एक प्रकारचे सहज दाक्षिण्य, त्यांच्या वागणुकीची चालीरतीची ढब डौलदार, आतिथिअभ्यागतांचा सत्कार, पाहुण्यांचा पाहुणचार वगैरेविषयी त्यांची तत्परता, वगैरे कांही खऱ्या

व कांहीं खोख्या मानीव गुणांनीं हा वर्ग कांहीं सुशिक्षित लोकांनांही मान्य असतो.

ही एक बाजू झाली. पण ह्यालाहि एक दुसरीहि बाजू आहे. आणि तिचें वर्णन अन्वक्ष्यांनीं आपल्या भाषणांत फार चांगलें केलें आहे. ते म्हणतात “ आमच्या वर्गाची स्थिति कोणी ना धनी कोणी ना गोसावी अशी आज झाली आहे. हिंदु विभक्त कुटुंबामध्ये एखादी गतभर्तुका स्त्री जशी घरांतील सर्व मंडळींना जड वाटते, परंतु तिला सर्वांचे काबाडकष्ट मात्र करावे लागतात, आणि ती तें आपलें कर्तव्य म्हणून करीत असते, तशी आपली स्थिति आहे. सरकारला आमचा वर्ग म्हणजे आपल्या गळ्यांतील एक धोंड असें वाटते; व इतरांना तर* आम्ही आयत्या पिठावर रेषा ओढणारी आळशी मंडळी आहोत असें वाटत असते. ” तसेंच सरदार मेहेंदेळे यांनीं आपल्या भाषणांत हीच गोष्ट निराळ्या शब्दांनीं सांगितली. ते म्हणाले “ क्वचित् प्रसंगीं कांहीं तुसळ्या वृत्तीच्या, उदाम, बेमुवेंतखोर, लहरी, क्षुद्र मनोवृत्तीच्या वेगवेगळ्या दर्जाच्या अंमलदारांशीं आपला संबंध येतोच येतो. या नाजूक परिस्थितीतून प्रतिष्ठितपणें निभावणें मुश्किलचिं होतें. या अंमलदारांचा असा एक चमत्कारिक ग्रह झालेला दिसतो कीं, हा दुमालदार वर्ग ऐनखाऊ खुशालचेंडू आहे. समाजरूपी वृक्षावर बांडगुळाप्रमाणें पोसून त्याचें रक्त हा शोषण करीत असतो. तेव्हां ह्याचें अस्तित्वच नाहीसें करण्याचें धोरण पत्करून या वर्गास नेहमीं पेंचांत आणण्यास व त्याला नाउभेद करण्यास हे अधिकारी कांहीं तरी खुसपट शोषून काढीत असतात व दरडावीत असल्याचा बोभाटा होत असतो. इनामदार वर्गाची पायमल्ली करण्याची प्रवृत्ति समाजांतील कांहीं बिनबुडाच्या, उपरी, उच्छृंखल आणि लोकशाहीचा-समतेचा-घोष करीत बागडणाऱ्या, पण वागण्यांत मूलभूत तत्त्वाचें रहस्य न उमगल्यामुळें स्वतःच्या चालचर्येंत व व्यवहारांत त्या तत्त्वाची ओळख सुद्धां विसरणाऱ्या, लोकांत दिसून येते. पूर्वीचा इतिहास पाहतां सरदार दुमालदारांचा वर्ग अस्तित्वांत येण्याचीं कारणें राज्यघटनेंत व सुबुद्ध समाजरचनेंत सहज सांपडणारीं असतां, या वर्गाच्याच मात्र आनुवंशिक व जन्मतः प्राप्त होणाऱ्या मान्यतेचा, स्वास्थ्यस्थितीचा व तालेवारीचा हेवा व दुःस्वास कां केला जावा हें कोडें उलगडणें अंमळ कठीण आहे. पण हें कळणें कठीण असले तरी व नव्या मन्वंतराच्या वाहत्या वाऱ्याला ठाकूरकीनें व भलेपणानें पाठ देऊन इतरांबरोबर या वर्गांनेंही भारदस्त रीतीनें व विवेकानें थोडें नमतें घेऊन, म्हणजे चिड्डून न जातां, आपल्या तालेवारीनें व समजूतदारीनें

स्वाभिमानपूर्वक मान्यतेचें स्थान संभाळून, वागण्याचा बाणा निर्भयपणें चालविला पाहिजे. ” सरदार मेहेंदेळे यांचे हे शब्द अर्थात् धीरवृत्तीचे आहेत. पण इनामदारवर्गापुढे उभें राहिलेले आजचें संकट दुस्तर आहे अशी जाणीव त्यांच्या शब्दांतूनच ध्वनित होते. परवां मुंबई-कायदेकौन्सिलांत दोन-तीन सभासदांनीं तर असें स्पष्ट बोलून दाखविलें कीं, हा इनामदारवर्ग अजीबात नष्ट झाला तर आम्हाला पाहिजे आहे. आणि कराचीचे नारायणदास बेचर हे तर म्हणाले कीं, “माझ्या हातीं राज्यसत्ता आली तर एका दिवसांत मी ही इनामदारी पद्धति नामशेष करीन. ” अशा अविचारी लोकांच्या हातीं सत्ता देण्याइतका ईश्वर अजून वेडा बनला नाही हें निराळें. तथापि कायमधारापद्धतिविरुद्ध बंगाल्यांत वा-वटळ डोकावूं लागलीच आहे आणि सरकारी अधिकाऱ्यांनींही हळूच इनामदार-जमीनदारांच्या स्थैर्याला धक्का देण्यासारख्या हुकुमांचा उपक्रम केला आहे.

खालच्या अधिकाऱ्यांच्या वर्तनाविषयीं सरदार मेहेंदेळे यांनीं आपल्या भाषणांत तक्रार केली आहे. पण तें वर्तन वरिष्ठ सरकारच्या धोरणाचेंच प्रतिबिंब होय. मराठी राज्य संपल्यानंतर एल्फिन्स्टन वगैरे कांहीं मुत्सद्यांनीं जुनी खानदानी व वतनदारी यांना फारसा धक्का न लावतां ती शिल्लक ठेविली. पण सरकारला ही वतनदारी हळूहळू नडूं लागल्यामुळें निरनिराळीं कामिशनें बसवून वतनदारीच्या मार्गें संपादकत्वाच्या हक्कचौकशीचा ससेमिरा लावून, सनदा मागवून घेऊन, त्यांचा अर्थ व निर्णायकत्व यांची मीमांसा नवीन नियमांनीं करवून, अखेर “ रुपयांतील कांहीं आणे कायम उत्पन्न, तुम्हाला तोडून देतां, तुम्ही आपले बाकीचे वतनदारीचे हक्क सोडून द्या, आणि हें तुमच्या फायद्याचें आहे ” असें त्यांना समजावून कांहीं लालुचीनें तर कांहीं धाकदपटशानें निरनिराळ्या वेळीं सेटलमेंट्स करण्यांत आलीं.

त्यानंतरहि वतनदार कुळकर्णी तरी हे कामाला उपयोगी म्हणून शिल्लक राहिले होते. पण गेल्या १०-१५ वर्षांत त्यांचीहि सरकारनें वाट लाविली ! खालीं रयतेपासून वर सरकारपर्यंत चारचाकी गाडी धांवत जाईल असे सरळ रस्ते केले आणि तसें करतांना वाटेंत या इनामदारांची व वतनदारांची टेकाडें टेंगळें सगळीं फोडून मोकळी केली. पण एवढ्यानेंच संपलें असें नाही. कारण वतनदार संपले तरी, साधे इनामदार शिल्लक उरतातच. म्हणून ती-हि अडचण काढून टाकण्याकरितां ‘होमरूल लीग’ ची चळवळ, असहकारितेची चळवळ यांचा फायदा घेऊन, सरकारनें इनामें देखील आपल्या रूपेवर सर्वस्वी अवलंबून आहेत, ‘इनामदारी

म्हणजे इमानदारी' असे इनामदारांच्या प्रत्ययास आणण्याचा उपक्रम केला. आणि ज्या सनदांतून "इमानदारी कायम असेल तोंपर्यंत इनाम चालेल" असे कलम असेल तेथे वतन चालविणे न चालविणे हे आपल्या इच्छेवर अवलंबून राहिल असे इनामदारांना जाणविले. तात्पर्य, वरखाली सर्वच बाजूला इनामदारवर्गाला लोक पाण्यात पाहू लागले.

पण आमच्या मते वास्तविक इनामदारवर्गावर कोणा असे शस्त्र धरण्याचे कारण नाही. त्यांचा हेतू करण्याइतका तो वर्ग आज श्रेष्ठ नाही. आणि त्याची हेटाळणी करण्याइतका तो क्षुद्रहि नाही. इनामदारी हा इतर चार सत्ता-प्रकारांप्रमाणेच मिळकतीचा एक सत्ताप्रकार होय. अधिकाराच्या दृष्टीने पाहिले असता इनामदारांना खरे असे अधिकार कांहींच नाहीत! कोणत्याहि इनामदाराला मुलकी फौजदारी अधिकार नाहीतच. लंड रेव्हेंयू कोडाप्रमाणे वसुलीचे कांहीं अधिकार किल्लेकांना असले तरी त्याच्यावर मुलकी अधिकाराच्याकडे तक्रार करण्यास जागा असतेच. आणि ज्यांना हे अधिकार नाहीत त्यांना वसुली करण्याकरिता सरकारची मदत मागावी लागते. इनामदार हेच तेवढे ऐतखाऊ म्हणजे न मिळवितां खाणारे असे-हि म्हणतां येत नाही. कारण त्यांच्यासंबंधाने हे जितके म्हणतां येईल, तितके ते समाजातील इतर अनेक वर्गांसंबंधानेहि म्हणतां येईल. वतने ही मूळ ज्या संस्थापकांनी कांही विशेष गुणांवर मिळविली, मग त्यांत धर्माचा संबंध असो वा राजकारणाचा संबंध असो, अर्थशास्त्रदृष्ट्या ज्याला उपयोग (Services) म्हणतां येईल तो आपणाला झाला म्हणूनच देणारांनी तीं इनामे दिली. मूळ आर्शावादा देणारांचा किंवा अभीष्टचितन करणाराचा उपकार आणि ज्यावर तो केला त्याची कृतज्ञता यांचे फळ इनाम होय. ते काढून घेण्याचा कोणास अधिकार नाही. आर्शावादा व धर्मबुद्धि या रेडियमसारख्या सदा स्फुरणशाली असतात.

पराक्रमाने मिळविलेल्या इनामाबद्दलहि असेच म्हणतां येईल. पुष्कळ इनामे त्यांच्या संपादकांनी देह खर्चा घातल्यामुळे मिळाली आहेत. अर्थात् त्याकरिता दिलेले बक्षीस योग्य म्हणून केव्हांहि अबाधितच राहिले पाहिजे. त्यांतूनहि आमच्या इकोडे विलाय-तेंतल्या उमराव लोकांप्रमाणे कोणाच्याहि पदरीं लाखों बिघे जमीन असत नाही. इनाम हे विभाज्य असल्यामुळे मूळच्या इनामाच्या वाटण्या होऊन ह-ल्लींच्या पिढीच्या पदरीं लहान लहान तुकडेच राहिले आहेत. पुष्कळ इनामे परधराण्यांत खरेदीने गेलेली आहेत, व या खरेदीदारांना ऐतखाऊ म्हणतां येत नाही. सामान्य इनामदाराच्या वार्षिक उत्पन्नाइतके

उत्पन्न असणारे समाजांत हजारों धनिक लोक सांपडतील. पण यांतल्या पुष्कळांनाहि ऐतखाऊ असे कां म्हणतां येणार नाही! मुबईचे गिरणीवाले बडे शेट हे इनामदार नसले तरी कांही ऐतखाऊ, कांही बेसुमार पैसा उधळणारे, व इनामदारवर्गाच्या अंगांतील दुर्गुण असणारे असे नाहीत काय? स्वदेशी चळवळीत गिरणी-वाल्यांनी बेसुमार नफा मिळवून किती अब्रू घालविली हे प्रसिद्धच आहे. परवां युद्धांत "झटपट श्रामंत" बनलेल्या लोकांनी कितीसा सत्तेपणा दाखविला? तथापि नवीन बोल्शेव्हिक मताचाच आधार घेतल्याशिवाय हे व असले वर्ग समाजांतून पाखडून टाकावे किंवा कापून टाकावे असे कोणास म्हणतां यावयाचे नाही. जगांतली सगळी संपात्ति, सगळे भांडवल, आणि अर्थ-शास्त्राच्या भाषेने बोललो तर 'परिश्रमाशिवाय मिळविलेला सर्व स्थिर किंवा वाढता नफा' (Unearned increment) बोल्शेव्हिकांच्या प्रचंड कडईत घालून समाजद्वेषाच्या आगीने ती वितळवावयाचा अशी स्थिति येईपर्यंत एकट्या इनामदारांचीच तेवढी शेडी धरून त्याला सडकणे योग्य होणार नाही. म्हणून सर-सरकार व इनामदार यांच्यामध्ये वाद उत्पन्न झाला असतां कोणीहि सार्वजनिक टीकाकार इनामदारांचीच वकिली व तरफदारी करील. पण इनामदार व त्यांची रयत यांच्यामध्ये वाद उत्पन्न झाला तर न्याय-बुद्धीने ज्याची बाजू खरी दिसेल त्यालाच तो सहानु-भूति दाखवाल. कायदेशीर हक्क म्हटले म्हणजे ते इनामदाराला व रयतेलाहि आहेत. आणि या नव्या कार-खानदारीच्या काळांत भांडवलवाले व मजूर यांच्या विरोधा हक्कांचा मेळ जसा पुढाऱ्यांनी घातला पाहिजे, एकाचाच पक्ष घेऊन चालणार नाही, त्याप्रमाणे इनामदार व त्यांची रयत यांच्याहि विरोधी हित-संबंधाचा मेळ घालणे हेच सहाय्यपणाचे धोरण होय.

यानंतर इनामदारांच्या कर्तव्यासंबंधाने लिहा-वयाचे. पण या कर्तव्याची जाणीव स्वतः इनामदार-वर्गालाहि झाली आहे हे परवांच्या परिषदेतील भाषणावरून दिसून आले आहे. स्वतः जागा झालेल्याला जागा करण्याचे कारण नाही. पण सरकाराविरुद्ध आपले हक्क व अधिकार पुढे मांडण्यांत इनामदारांचा जितकी जागृति दिसून येते तितकीच त्यांनी रयतेविषयी आपल्या कर्तव्याबद्दलहि दाखविली पाहिजे. त्यांनी स्वतःला जीर्ण, ऐतिहासिक, दगडी इमारतीप्रमाणे निश्चल समजू नये व सरकाराकडून पुराणवस्तुसंरक्षक कायद्याची मदत मागू नये! तर समाजरूपी सजीव देहाचा आपण एक अवयव आहो अशी भावना ठेवून वागावे आणि नैसर्गिक पुढारी म्हणून समाजसेवेच्या धुरेल किंवा धारेल मान देण्याला तयार व्हावे. असे झाले म्हणजे मग त्यांचा दुःस्वास कोण करील!

कौटिलीय अर्थशास्त्र

पुस्तकपरीक्षण

(उत्तरार्ध)

विहन्सेट स्मिथ वगैरे इतिहासकारांनी प्राचीन भरतखंडांत राज्यव्यवस्था कशी होती ह्याचें थोडें-बहुत वर्णन दिलें आहे तें फार त्रोटक आहे. परंतु हल्लींचा ग्रंथ वाचला म्हणजे राजकीय व सामाजिक संस्था निर्माण करण्यांत व त्या चालविण्यांत आपल्या पूर्वजांनी किती बुद्धि खर्च केली होती हें सूक्ष्म व तपशीलवार कळून येतें. आतां हल्लींच्या काळां एकेक शास्त्रच इतकें परिणत झालें आहे कीं, एकांनून दहा शास्त्रे निघालेलीं असतात. आणि वडाच्या झाडाच्या पारांब्या वरून खालीं येऊन भूमीत रुजून फिरून त्यांचे वृक्ष होऊन वर जावे त्याप्रमाणें शास्त्रांच्या शाखांचा व भाषेचा विस्तार झाला आहे. असे विस्तार पूर्वकांनी नव्हते. समाजाचें तें बालपण होतें. म्हणून त्या वेळीं व्यवहारहि संकुचित होता. हें तत्त्व लक्षांत घेतलें म्हणजे कौटिल्याच्या अर्थशास्त्रांत आलेल्या निरनिराळ्या अनेक विषयांचा संग्रह व विवेचन एकत्र कसें झालें असेल ह्याची कल्पना येते. कारण ह्या ग्रंथांत, आधुनिक दृष्टीनें बोलावयाचें तर, धर्मशास्त्र येतें, सामाजिक शास्त्र येतें, व्यवहारशास्त्र येतें, प्रायश्चित्तशास्त्र येतें, दायभागशास्त्र येतें, न्यायशास्त्राचें मूलतत्त्व येतें, मुलकी खात्याचा कारभार येतो, दिवाणी काम चालविण्याचा कायदा येतो, फौजदारी काम चालविण्याचा कायदा येतो, पिनल कोड येतें, स्थानिक स्वराज्याचीं तत्त्वे येतात, व्यापारी संघाचें शास्त्र येतें, मजूरसंघाचें शास्त्र येतें, म्युनिसिपालिटीचा कायदा येतो, ग्रामसंस्था येते, एवढेंच नव्हे तर निरनिराळ्या धंद्यांतील कारागिरीचीं मूलतत्त्वेहि येतात. अलीकडे वाढलेला समाजव्यवहार लक्षांत घेतला असतां इतक्या सर्व गोष्टींचा एकत्र संग्रह व विचार करणारा ग्रंथ कोणत्याच भाषेत मिळू शकणार नाही. पण कालांतरानें, विशेषतः भौतिक सुधारणा व विद्याभ्यासाच्या ज्ञानाचीं साधनें वाढल्यामुळें, असा फरक पडणारच.

असो. ह्या ग्रंथांतील मजकूर किती मनोरंजक आहे व तुलनात्मक दृष्टीनें तो किती बोधप्रद आहे याची यथार्थ कल्पना, प्रत्यक्ष ग्रंथ वाचल्याशिवाय, वाचकाला करून देणें अशक्य आहे. कांहीं दिवसांपूर्वी महाराष्ट्रांतील राज्यव्यवस्थेसंबंधी रामचंद्रपंत अमात्य ह्यांचा एक लहानसा जुना ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. त्याचें कौतुक आपण किती तरी करतो. पण असे १०-२० ग्रंथ भर-

तील इतका उत्कृष्ट आणि विशेषतः प्राचीन म्हणून कौतुकास्पद असा मजकूर या 'अर्थशास्त्र' ग्रंथांत उपलब्ध झालेला आहे. स्थलसंकोचामुळें आम्हाला घावा वाटतो इतका तपशील ह्या परीक्षणात्मक लेखांत ह्या ग्रंथाचा देतां येत नाही. तथापि कांहीं कांहीं गोष्टींचा उल्लेख केल्यावांचून आम्हाला राहावत नाही. पहिल्या अधिकरणांत म्हणजे २१ अध्यायांत राजे लोकांचें कर्तव्य व व्यक्तिशः त्यांनीं करण्याचा कारभार यांचीं तत्त्वे सांगितलीं आहेत तीं फारच मनोरंजक आहेत. अमात्य व मंत्री यांची नेमणूक कशी करावी, त्यांची निष्ठा कशी पारखावी, हेर कोण कसे नेमावे, त्यांचा उपयोग कसा करावा, राजनिष्ठ व फितूर ह्या लोकांशीं राजानें कसे वागावे, दूतांची व हेरांची योजना कशी करावी, राजपुत्राशीं संबंध कसा ठेवावा, राजाचीं दिनचर्या कशी असावी इत्यादि विषयांचें विवेचन वाचलें म्हणजे राजनीतींत ह्या मनुष्याचें मन किती शिरलें होतें हें कळून येईल.

यांतील कांहीं कांहीं भाग अर्थांत हास्यास्पद असा वाटतो. पण त्याविषयीं आम्हाला इतकेंच सांगावयाचें कीं, तो कागदावर लिहिला म्हणून कदाचित् तसा वाटो. पण प्रत्यक्ष राजे लोकांचें चारित्र्य व दिनचर्या ह्यांची ज्यांना माहिती आहे किंवा त्याची कल्पना ज्यांना आहे त्यांना तो हास्यास्पद वाटणार नाही. राजे लोकांच्या मनांतून येऊन जाणाऱ्या विचारांनाच यथें नियमांचें स्वरूप दिलें आहे. ते विचार तथें गूढ असतात. ह्यात ते प्रगट केले आहेत इतकेंच काय तें. कपट हें नेहमीं गूढ असावें अशी समजूत असल्यानेंच कपटाचरणाचा उघड व नियमबद्ध उपदेश हास्यास्पद वाटतो. कटवाले एकांतांत कट करतात म्हणून कटवाल्यांची भाषा ही सार्वजनिक भाषा हाऊं शकत नाही. परंतु समजा, एखादा कट चालला असतांना, कटवाल्यांना न कळत जर फोनोग्राफ लावला व त्याच्या तबकड्या लावून सर्व संभाषण एखाद्या मोठ्या सभेपुढें प्रगट करून दाखविलें तर तें ज्या कारणाकरितां हास्यास्पद वाटेल त्याच कारणाकरितां कौटिल्याच्या कपटनीतीचा लेखाहि हास्यास्पद वाटेल. अमात्याच्या निष्ठेची परीक्षा कशी करावी याविषयींचे नियम बालिश स्वरूपाचे आहेत असें भाषांतरकारांनीं म्हटलें आहे. पण कित्येक आधुनिक राजे लोकांच्या

कारस्थानाच्या कृतींचीं खेळांचीं वर्णनें जीं तुम्हां आम्ही ऐकलेलीं आहेत त्यांहून कौटिल्याचें वर्णन अधिक अद्भुत म्हणवत नाहीं. दुसरें असें कीं, या मजकुराला जर बालिश म्हणावयाचें तर इतर अनेक प्रकरणांतून अशा बालिश गोष्टी किती तरी आढळतात. पण एका काळांतील लोकांनीं दुसऱ्यांना हंसावें इतकाच त्याचा अर्थ. प्रत्येक राष्ट्रंत, जुन्या काळां अशाच बालिश गोष्टी किती तरी रूढ होत्या. पण त्या कालानुसार त्यांना प्रौढपणाच होता. इतिहासकार लेके याचा 'History of Rationalism' हा ग्रंथ जो वाचिल त्याला युरोप खंडांत मध्ययुगीन सामाजिक चालीरीती कशा होत्या याचें चित्र पाहावयास सांपडेल. पण त्या चालीरीतींना त्या काळचे प्रौढ प्रतिष्ठित लोकहि मान देत, म्हणून त्यांना बालिश म्हणतां येत नाहीं.

दुसऱ्या अधिकरणापासून सामाजिक व्यवस्था व राज्यव्यवस्था हे विषय लागतात. ते वाचले असतां, ज्याला आपण खात्यांचा कारभार म्हणतो, तो तेव्हां किती परिणतावस्थेला पोचला होता हें दिगून येईल. यासंबंधांत वाचकांना अध्याय २२ गांवव्यवस्था, अध्याय २५ किल्ल्यांतील नगररचना, अध्याय २७ फडणिसी कारभार, अध्याय ३१ आज्ञापत्र—पद्धति, अध्याय ३७ पण्याध्यक्ष, अध्याय ४० वजनें—मापें, अध्याय ४२ शुल्काध्यक्ष, अध्याय ४४ सूतकाम, अध्याय ५६ जमाबंदी, अध्याय ५७ नगरव्यवस्था, अध्याय ६६ गायराने शेतें वगैरे, अध्याय ७० मजूर व कामगार, अध्याय ७१ सहकारी मंडळांचे नियम, अध्याय ७८ समाजकंटकांचा बंदोबस्त, अध्याय ७९ व्यापाऱ्यांपासून प्रजेचें रक्षण वगैरे हे अध्याय वाचण्याची आम्ही शिफारस करतां. अध्याय ५७ वाचला असतां हल्लींच्या कोणत्याहि म्युनिसिपल अॅक्टची आठवण झाल्याशिवाय राहात नाहीं. गांवच्या लोकांची खानेसुमारी नोंदवावी, आल्यागेल्याची वर्दी द्यावी, वैद्य लोकांनीं आपल्या माहितीतल्या रोग्यांची व रोगाची वर्दी द्यावी, उन्हाळ्यांत आगीचा बंदोबस्त करावा, ओसाड जागा कारखाने गुत्ते भडभुंजांचीं दुकानें हलबायांचीं दुकानें खाटिकांचीं दुकानें वगैरेची तपासणी करावी, गांवांत गवती छपरें राहूं देऊं नये, आगीचा बंदोबस्त न ठेविल त्यास दंड करावा, भलत्या ठिकाणीं प्रेतें पुरूं नयेत, सार्वजनिक जागीं

घाण करूं नये, तीं करणारास दंड करावा, प्रेतें अमुक पद्धतीनें बाहेर न्यावीं वगैरे नियम ह्या पद्धतींत दिले आहेत. एका नियमाविषयीं विशेष उल्लेख करावासा वाटतो तो हा कीं, रस्त्यावर कचरा टाकणाऱ्याला १/२ पण दंड करावा. असो. याचप्रमाणें कौतुकाच्या म्हणूनहि कांहीं गोष्टी सांगतां येतील. उदाहरणार्थ, खोटीं नाणीं तोडून टाकण्याचे नियम यांत आहेत. आणि पाळीव कबूतरांच्या गळ्यांत मोहोरबंद लखोटा बांधून त्यांना उडवून दूरच्या राजाला बातमी द्यावी ही विद्याहि यांत सांगितली आहे. १८७० सालच्या पॅरिस शहराच्या वेळ्यांत ही युक्ति अमलांत आणण्यांत आली तिचे कौतुक झाल्याचें प्रसिद्ध आहे. कौटिल्याच्या वेळींहि ही विद्या रूढ होती असें दिसतें.

असो. अशीं उदाहरणें कित्येक दिलीं तरी संपणार नाहींत. पण आम्ही एवढेंच सांगतो कीं, तुलनात्मक दृष्टीनें अभ्यास करणाराला सामाजिक रचना, नगरकारभार, राज्यव्यवस्था, दायभाग, व समाजांतील निरनिराळ्या भागांचें परस्पर महत्त्व या विषयांच्या संबधानें संशोधन करून जुनें कसें होतें? नवें काय आहे? दोहोंत फरक कोणता? तो कशांनें पडला असेल? वगैरे गोष्टींचा अभ्यास करण्याला किती तरी वाव आहे. पण ह्या कोरड्या अभ्यासापेक्षां आणखी एक फायदा या ग्रंथाचा असा आहे कीं, ह्या ग्रंथांत उपयोगांत आणण्यासारखें अमूल्य शब्दभांडार आहे. इंग्रजी शिक्षणानें कल्पना नव्या आल्या. परंतु जुन्या संस्कृत ग्रंथाचा अभ्यास नष्ट झाल्यानें, पारिभाषिक शब्दांची अडचण पडू लागली हा अनुभव सर्वांनाच आहे. ह्या दृष्टीनें पाहतां, ह्या ग्रंथांतील शब्द हल्लींच्या वस्तुस्थितीला जुळण्यासारखे असतील ते घेऊन व पुढें आणून प्रचलित केले, तर नव्या-जुन्या सामाजिक स्थितीचा सांधा आयता जुळविल्यासारखें होईल. आणि या फायद्याच्या दृष्टीनें भाषांतरकारांना आमची अशी सूचना आहे कीं, दुसऱ्या भागांत कांहीं पानें खर्ची पडलीं तरी तीं खर्ची घालून, त्यांनीं या संबंध ग्रंथांतील पारिभाषिक शब्दांच्या अर्थासंबंधाचा कोश द्यावा.

असो. ऐतिहासिक व सामाजिक दृष्ट्या अतिशय महत्त्वाचा असा हा संस्कृत ग्रंथ मराठी वाचकांना उपलब्ध करून दिल्याबद्दल सर्व मराठी वाचक वर्ग भाषांतरकारांचा सदैव ऋणी राहिल इतकें सांगून हें ग्रंथपरीक्षण पुरें करतो.

केसरी-मराठा ट्रस्टींचा खुलासा

केसरी व मराठा या पत्रांचा ट्रस्ट झालेला असून हीं पत्रे छापखाना वगैरेबद्दलची सर्व वहिवाट आमचेकडे ट्रस्टी या नात्याने सोंपविण्यांत आलेली आहे. या ट्रस्टच्या उपयोगाकरितां गायकवाड-वाळ्याचा एक भाग आम्हाकडे ट्रस्टडीड-अन्वये व निरंतरच्या भाडेचिठ्ठीवरून आहे. अलीकडे या जागेच्या वहिवाटीस अनेक प्रकारांनीं बाध यऊं लागला, तेव्हां लोकमान्य टिळक व त्यांचे चिरंजीव यांनीं नेमून दिलेल्या पंचांकडे आमचे पैकीं धोंडो वासुदेव विद्वांस यांनीं गेल्या मे महिन्यांत तक्रारी अर्ज गुदरून पंचकयास होण्यासाठीं आपली तयारी दर्शविली. परंतु लोकमान्यांच्या चिरंजिवांनीं लोकमान्यांची इच्छा व स्वतः ट्रस्टडीडमध्ये केलेली योजना यांस न जुमानतां पंचांसमोर हजर होण्याचें व आपलें म्हणणें मांडण्याचें नाकबूल केलें. तेव्हां नाइलाज होऊन वहिवाटीच्या हरकती कायमच्या दूर करून घेण्यासाठीं आम्हास पुणें फर्स्ट क्लास कोर्टांत लोकमान्यांच्या चिरंजिवांवर दावा करणें भाग पडलें. या दाव्याचें काम चालू असून त्याचा निर्णय व्हावयाचा आहे. दर-

म्यान या वादासंबंधानें कित्येक वर्तमानपत्रांतून अयथार्थ निराधार लेख लिहिले जात आहेत. त्यांतील प्रत्येक मुद्द्यावर भरपूर व समर्पक उत्तर आम्हास देतां येईल. तथापि न्यायकोर्टांचा निकाल होईपर्यंत या बाबतींत कांहीं लिहिण्याचा आमचा विचार नाही. जे लोक आमच्याविषयीं पूर्वेप्रहदूषित नसतील, त्यांना सर्व खुलासा आजच करीत बसण्याचें कारण नाही. आणि जे तसे असतील त्यांच्यापुढें खुलासा करण्यापासूनहि कांहीं फायदा नाही. तात्पर्य, कोर्टांत गेलेलें प्रकरण कडेला लागेपर्यंत या वादाविषयीं विशेष कांहीं लिहिण्याचा आमचा विचार नाही. तरी आमच्याविषयीं सद्धानुभूति असणारांनीं व हितचिंतकांनीं कोणत्याहि प्रकारचा गैरसमज करून घेऊं नये अशी विनंति आहे. निदंकांना आमची कसलीच विनंति नाही. त्यांनीं आपलें कर्तव्य खुशाल करीत राहावें.

न. चिं. केळकर,
धों. वा. विद्वांस,
ट्रस्टी, केसरी-मराठा संस्था.

डॉ. अंनी बेझंट यांचीं ऐशी वर्षे

(ले.—ग. स. मराठे)

(पूर्वार्ध)

येत्या शनिवार ता. १ आक्टोबर रोजीं डॉ. अंनी बेझंट यांचे वयास ८० वर्षे पूर्ण होतात. इतकें वय असूनहि त्यांचा तरुण मनुष्याप्रमाणे काम करण्याची अजून धमक आहे. त्यांचें थोडक्यांत चरित्र देण्याचें योजिलें आहे.

जन्म व बालपण—यांचा जन्म लंडनमध्ये १८४७ सालीं झाला. यांची आई व बापाची आई आयरिश होत्या. बाप डॉक्टर असून तत्त्वज्ञानाचा अभ्यासी होता. तो लवकरच निवर्तल्यामुळे डॉ. बेझंट यांचें बालपण गरीबीमध्ये गेलें. परंतु मिस् मॅरिएट नांवाच्या एका परोपकारी बाईनें त्यांना स्वतःच्या घरीं ठेवून घेऊन सोळावे वर्षापर्यंत त्यांना पुष्कळ शिक्षण दिलें. बेझंटबाईंचे वडील नास्तिक होते. परंतु आई भाविक व भक्तिमार्गी होती. डॉ. बेझंट ह्याही प्रथम भक्तिमार्गी होत्या. परंतु वडिलांचा स्वतंत्र वृत्तीनें अभ्यास करण्याचा गुण त्यांच्यांत आला. मि. बझंट नांवाच्या एका धर्मोपदेशकाचें त्यांस लग्नाची मागणी घातली व जरी त्यांची आठव दिवसांची

ओळख होती तरी धर्माचें व परोपकाराचें काम करावयास सांपडेल अशा समजुतीनें त्यांनीं वयाचे २० वे वर्षीं त्याजबरोबर लग्न केलें.

संसार—पुढें सहा वर्षांमध्ये त्यांना २ मुली झाल्या. ह्या मुदतींत त्यांचा अभ्यास चालूच होता. त्यांच्या एका तान्ह्या मुलीच्या आजारीपणांत त्यांना अशी प्रबळ शंका आली कीं निरपराधी जीवांना परमेश्वर दुःख कां देतो? ह्याचें उत्तर ख्रिस्ती धर्मांत नसल्यामुळे त्या नास्तिक झाल्या व धार्मिक विधींचें आचरण त्या करीनाशा झाल्या. त्यामुळे त्यांच्या पतीशीं त्यांचें पटेना म्हणून त्यानें बाईशीं काडीमोड करून घेतली व एक मुलगी आपले ताब्यांत घेतली. पुढें कांहीं वर्षे त्यांनीं गव्हर्नेस (मुलें संभाळणें) व नर्सचें काम करून आपली उपजीविका चालविली. त्यांची आई आजारी पडून मृत्यु पावली व आईच्या विनवणीवरून म्हणून त्यांनीं 'होली कॅम्प्युनिअन्' म्हणून संस्कार करून घेतला. परंतु त्यांनीं संस्कार करणाऱ्या पाद्याला स्पष्ट सांगितलें कीं, माझा ह्यावर विश्वास नाही. पुढें त्यांस उपास-

मारीचे दिवस आले व मुलीच्या पोटापुरतें सुद्धां अन्न घालणें कधीं कधीं कठीण पडूं लागलें. तरी ह्या दिवसांत त्यांनीं आपलें वाचन चालू ठेविलें होतें.

जडवादाचा प्रचार—बाईना ईश्वर आहे ही गोष्ट कबूल नव्हती तरी तो नाही असेंहि त्या म्हणत नव्हत्या. फक्त अंधश्रद्धा नसावी असा त्यांचा आग्रह होता. ह्यामुळें त्या प्री थिंकर (स्वतंत्र विचार) पक्षाला जाऊन मिळाल्या. या पक्षाचा प्रचार करण्यासाठीं त्या व्याख्यानें देत गांवोगांव हिंडूं लागल्या व त्या वेळीं त्यांची लोकांकडून हेटाळणी व छळ झाला. त्या पक्षाचे प्रमुख चार्लस ब्रॅडलासाहेब होते. ब्रॅडलासाहेब हे किती सुविचारी व न्यायप्रिय होते हे हिंदुस्थानांतल्या प्रचलित राजकारणाच्या सुहृदातीची ज्यांना माहिती आहे त्यांना ठाऊक असेलच. व्याख्यानांच्या वेळीं अभद्र शब्द, धक्काबुक्की व दगडफेंक सुद्धां त्यांना सहन करावी लागली. २७ व्या वर्षापासून ४२ व्या वर्षापर्यंत त्या जडवादीच होते. त्या चळवळींत त्यांचें अंग स्वातंत्र्यपोषकच असे. इंग्लंडनें आपले ताब्यांतील सर्व राष्ट्रांस होमरूल द्यावे असा त्यांचा आग्रह होता. गरीब वर्गांच्या हितासाठीं त्यांनीं इतकी चळवळ केली कीं त्यांचेवर गरीब वर्गांचें अतिशय प्रेम बसलें व एक प्रसंग असा आला कीं, ब्रॅडलासाहेब पार्लमेंटचे सभासद निवडून आले असतां हि त्यांच्या नास्तिकपणामुळें त्यांना हांकून देण्याचा पार्लमेंटाने प्रयत्न केला. हे ऐकून बाहेरचाली. कसमूह खवळून कॉमन्ससभेवर हल्ला करण्यास निघाला. त्या वेळीं बेझंटबाईच्या नुसत्या हाताच्या खुणेनें लोक परतले.

ह्या चळवळीनें सरकारला कायदा बदलून नास्तिक लोकांना पार्लमेंटसभेंत येण्याची सवड करून द्यावी लागली. दुसरा एक प्रसंग असा आला कीं, संततिनियमनासंबंधानें डॉ. नाऊलटन नांवाच्या मनुष्यानें एक पुस्तक प्रसिद्ध केले. परंतु बीभत्सपणाच्या सबबीवर सरकारनें तें जप्त केले. वास्तविक हें पुस्तक बीभत्स नव्हतें व गरीबांची स्थिति सुधारण्याच्या हेतूनेंच तें लिहिलेंलें होतें. जरी त्यांतील विवेचन बाईना सर्वस्वी पसंत नव्हतें, तरी सरकारच्या ह्या मुद्रणस्वातंत्र्य नाशक कृत्याचा निषेध करण्यासाठीं बाईनी सत्याग्रह करण्याचे ठरविले व ग्रंथकाराच्या परवानगीनें तें पुस्तक पुनः छापून जाहीर रीतीनें विकले, तेव्हां सरकारनें त्यांना पकडून त्यांच्यावर खटला केला. ह्या खटल्यांत त्यांना कैद दड व जामीन अशी शिक्षा झाली, पण अपिला-मध्यें कांहीं निराळ्याच मुद्द्यावर ही शिक्षा रद्द झाली. तरी त्यांनीं पुस्तक पुनः विकावयाचें ठरविलें, पण मग सरकार त्यांच्या वाटेस गेलें नाही.

ह्या प्रकरणाच्या आधारावर त्यांचे नवऱ्यानें त्यांची दुसरी मुलगीहि त्यांचेकडून कोर्टामार्फत काढून घेतली. ह्याचें त्यांस इतकें दुःख झालें कीं त्या कांहीं दिवस अतिशय आजारी पडल्या. पुढें त्या सोशालिस्ट (समाजसत्तावादी) झाल्या. ह्या वेळच्या त्यांच्या दीनदुःखनिवारक कामगिरीमुळें मजूर पक्षांतील लोकांचे मनांत त्यांच्याविषयी अत्यंत आदर व प्रेम उत्पन्न झालें, व तें अजून कायम आहे. ह्या वेळीं त्यांनीं अभ्यास करून मॉट्-क्युलेशनची परीक्षा दिली व पुढेहि त्यांनीं आठ निरनिराळीं शास्त्रें शिकून त्यामध्ये टीचरचें सर्टि-फिकेट मिळविलें. त्यांची लंडनच्या स्कूल-बोर्डा-वर सभासद म्हणून निवडणूक झाली व प्राथमिक शाळेंतील गरीब मुलांस मधल्या वेळेचे जेवण स्कूलबोर्डांतर्फे फुकट देण्याची खटपट करून त्यांत त्यांनीं यश मिळविलें. चाळीस वर्षांचे सुमारास मेस्मेरिझम, स्पिरिचुअलिझम (परलोकविद्या) व क्लेरव्हान्स (अंतरदृष्टि) ह्यांचीं कांहीं उदा-हरणें त्यांस दिसून येऊन त्यांची जडवादावरील श्रद्धा मावळ लागली. त्याचप्रमाणें दिनांच्या दुः-खनिवारणासाठीं पर्वताएवढे प्रयत्नसुद्धां फुकट जातात तेव्हां ह्याच्या मुळाशी जडवादाखेरीज दुसरें काय असेल ह्याबद्दल त्यांस तळमळ उत्पन्न झाली.

थिऑसफी—मॅडम ब्लॅन्डट्स्की ह्या बाईनी लिहिलेलें सीक्रेट डॉक्ट्रिन नांवाचें पुस्तक रिच्यू ऑफ रिच्यूज ह्या मासिकाकडे अभिप्रायार्थ पाठ-विलें. तो ग्रंथ दुसऱ्या कोणास समजेना म्हणून संपादकांनीं बेझंटबाईच्याकडे अभिप्रायार्थ पाठ-विला. त्या पुस्तकानें एकदम त्यांना पूर्वीचें कांहीं तरी हरवलेलें सांपडल्यासारखें वाटलें व त्यांनीं मॅडम ब्लॅन्डट्स्की यांना भेटून अधिक चौकशी केली. त्यांचे सांगण्यावरून त्यांचेविरुद्ध असलेलें सर्व वाझय वाचून बाई थिऑसफिकल सोसायटीच्या सभासद झाल्या. या गोष्टीनें इतकी खळबळ उडाली कीं, त्यांचे डोके फिरलें असें ब्रॅडला वगैरे त्यांचे मित्रांस वाटलें. ही गोष्ट १८८९ मध्ये झाली व दोन वर्षांतच जेव्हां मॅडम ब्लॅन्डट्स्की ह्या मरण पावल्या ते वेळीं बेझंटबाई सोसायटीच्या पुढाऱ्या-पैकीं एक झाल्या. थिऑसफीसंबंधानें त्या पुस्तकें लिहूं लागल्या वसन १८९३ सालीं म्हणजे ४६ व्या वर्षीं त्या हिंदुस्थानांत आल्या. हिंदुस्थानांतील शाळा-मध्यें धार्मिक भावनांचा परिपोष होण्याएवजीं उलट परिणाम होतो हें पाहून त्यांनीं काशी येथें सेंट्रल हिंदु कॉलेज स्थापिलें व हिंदुधर्माच्या शिक्षणाकरितां अनेक पुस्तकें लिहिलीं. हें कॉलेज अत्यंत परिश्रमानें त्यांनीं उदयास आणिलें होतें तरी पंडित मदन मोहन मालवीय ह्यांचे सहकार्यानें

त्यांनी हिंदु युनिव्हर्सिटी स्थापन करून ते कॉलेज बिनशर्त युनिव्हर्सिटीचे स्वाधीन केले. हिंदु युनिव्हर्सिटीने पुढे एकदा त्यांस डॉक्टर ऑफ लॉज ही विद्वत्त्वनिदर्शक पदवी दिली. त्यांनी इतर ठिकाणीहि स्वतंत्र शाळा स्थापन केल्या आहेत व स्त्रीशिक्षणाकरिता एक कॉलेज काशी येथे काढिले आहे. ह्या शाळा व कर्नेल आलकॉट ह्यांनी अड्यार येथे काढिलेली अस्पृश्य लोकांकरिता शाळा ह्या त्यांनी अजून चालविल्या असून त्यासाठी त्यांना अतोनात खर्च करावा लागतो. १९०७ साली आलकॉटसाहेब वारल्यानंतर बाई थिऑसफिकल सोसायटीच्या अध्यक्ष झाल्या व त्या दर सात वर्षांनी पुनः निवडून येऊन अध्यक्ष आहेत. त्यांचे अध्यक्षपणाचे सुरुवातीस सोसायटीचा प्रसार अगदी थोडा होता. पण तो आज सर्व जगभर झाला आहे. ४० देशांमध्ये हिच्या शाखा निघाल्या असून सुमारे अर्धा लक्ष लोक सभासद झाले आहेत. त्यापैकी हिंदुस्थानाबाहेरील सभासद चाळीस हजारंहून अधिक आहेत. ह्यांचे एक कारण म्हणजे इतर धर्मातील लोकांस पुनर्जन्म, कर्म, परमेश्वरी सूत्र वगैरेसंबंधी थिऑसफीचे तत्त्वज्ञान अत्यंत हृदयंगम वाटते हे होय.

हिंदी राजकारण—१९१३ सालच्या अखेरपर्यंत त्या हिंदी राजकारणात फारशा पडत नसत. परंतु त्या वेळेस (पुढे लढाई सुरू होणार हे ओळखूनच की काय) त्यांनी राजकीय बाबतीमध्ये

जोराने कार्य करण्याचे मनांत आणले. आधी त्यांनी हिंदी राजकारणाचा पद्धतशीर अभ्यास केला व १९१४ चे सुरुवातीस कॉमनवेल हे साप्ताहिक व काही महिन्यांनी न्यू इंडिया हे दैनिक सुरू केले. तसेच विलायतेत व हिंदुस्थानांत व्याख्यानांची शोड उठवून सर्व राजकीय पक्षांत एकी व्हावी व लो.टिळक आणि व त्यांचे अनुयायी ह्यांस कॉंग्रेसमध्ये शिरता यावे म्हणून शक्य ती खटपट केली. ह्या खटपटीस इतक्यांचे साहाय्य मिळून १९१६ साली लखनौ येथे संयुक्त कॉंग्रेस घडून आली, बाईंनी “नॅशनल होमरूल लीग” म्हणून काढली. कारण लो. टिळकांच्या होमरूलचा प्रसार महाराष्ट्र, दक्षिण-महाराष्ट्र, व-हाड व मध्यप्रांत ह्यांचेबाहेर फारसा झाला नाही. बाईंच्या चळवळीचा परिणाम इतका झाला की, १९१७ साली सरकारने त्यांस बंदीत घातले. न्यू इंडिया पत्राची जामीन रक्कम जप्त केली व पत्रावर खटलाहि केला. बाई अटकेंत असतांनाच हिंदी राष्ट्राने त्यांना एकमताने कॉंग्रेसचे अध्यक्ष नेमले. बाईंचे वजन अमेरिकेंत व इतर देशांत फार होते. डॉ. सर सुब्रह्मण्य अय्यर ह्यांनी गुप्तपणे प्रेसिडेंट बुद्धसन यांजकडे पत्र पाठवून हिंदुस्थानसरकारच्या अरेरावीची बातमी पाठविली. ह्यामुळे व इतर चळवळींमुळे बाईंची सुटका होऊन त्या कलकत्ता येथे कॉंग्रेसच्या अध्यक्ष झाल्या.

(अपूर्ण)

संस्थानिकांची कारवाई

(प्रो. ग. र. अभ्यंकर बी. ए. एलएल. बी.)

पैशासाठी सावज पकडले !

हल्लींच्या कोणत्याहि चळवळीला पैशांचे पाठबळ लागत असते व या चळवळीस हैद्राबादच्या निजामसाहेबांनी पैशाची मदत केली आहे असेंहि सदर बातमीदारांचे म्हणणे आहे. अशा रीतीने सिमल्याच्या बातमीदाराने या चळवळीचा हेतु, तिची घटना, त्यांतील चालक व पैशाचा पुरवठा करणाऱ्यांचे नांव खुलासेवार दिले आहे. यांत मौजेची गोष्ट ही आहे की, पैशाचा पुरवठा करण्याकरिता जे सावज या चतुर संस्थानिकांनी गांठले आहे, त्यावरून त्यांचा कावेबाजपणा निदर्शनास येणार आहे. शिष्टमंडळ विलायतेस जाण्यापूर्वी जामसाहेब हैद्राबादेस गेले होते व त्यावरूनच यांत काही तरी गूढ हेतु आहे असे त्या वेळी वाटत होते. आतां

त्याचा उलगडा झाला आहे. आपण स्वतंत्र आहो, हिंदुस्थानसरकाराशी आपला काही संबंध नाही किंवा आपण त्यांचे मांडलीकहि नाही अशा तऱ्हेची एक भ्रांति निजामसोहबांचे डोक्यांत खिळलेली आहे व त्यांनी ती व्यक्तहि के.ी आहे. लॉर्ड रोडिगसाहेबांनी निजामसाहेबांची चांगली कानउघाडणी करून त्यांच्या डोळ्यांत अंजन घातले. व विश्वासू दोस्त याचा अर्थ हाताखालील मांडलीक असा स्पष्टपणे त्यांनी निजामास कळविला, व त्याची ग्वाही प्रसिद्धपणे सर्व संस्थानिकांना दिली. परंतु निजामसाहेबांच्या डोक्यांतील हे वेड अद्याप गेले नाही. हिंदुस्थानसरकार व आपण बरोबरीच्या नात्याचे स्वतंत्र घटक आहोत अशी अद्याप त्यांची समजूत आहे व हीच कल्पना हल्लींच्या संस्थानिकांच्या चळ-

वळीच्या मुळाशी आहे. हिंदुस्थानसरकाराशी आपले कांही नाते नाही, हिंदुस्थानांत जबाबदार राज्य-पद्धति स्थापन झाली तरी तिच्याशी आपल्याला कांही कर्तव्य नाही, आपले संबंध प्रत्यक्ष बादशाहांशा आहेत अशी या चळवळीची रूपरेषा आहे. अथोत् या चळवळीचे पोषण करण्यास व तत्प्रीत्यर्थ झीज सांस्प्यास या चळवळीच्या बुडाशी असलेल्या तत्त्वाने वेडावलेला मनुष्यच तयार होणार. तेव्हां निजामाला भारवाद्दक बनविण्यांत जाम, बिकानेर व पतियाळासारख्या धूर्त-त्रशांनी आपले कौशल्य खर्च केले असावे याबद्दल शंका नाही.

कुन्हाडीचा दांडा गोतास काळ !

शिष्टमंडळाच्या अनुवादानेच सर मायकल ओडवायर व लॉर्ड सिडनहॅम यांनी आपले तारे मासिकांतून तोडले आहेत. या चळवळीचा हेतु लक्षांत घेतला तर संस्थानिकांच्या व ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील लोकांच्या महत्त्वाकांक्षा यांत विरोध नाही हे म्हणणे किती अप्रामाणिकपणाचे व साहसाचे आहे हे सहज दिसून येईल. हिंदुस्थानास भावी स्वराज्य प्राप्त झाल्यास ते लोकप्रतिनिधींचे होणार. त्यापासून आपला घात होईल, आपल्या हक्काची पायमळी होईल व आपली अरेरावी निरकुशपणे चालणार नाही ही ठाम समजूत संस्थानिकांच्या पुढ्यांच्यांशी झाली आहे. अशा समजुतीने खटपट करणाऱ्यांच्या भावना हिंदी स्वराज्याच्या अगदी विरुद्ध आहेत याबद्दल निराळा पुरावा कशाला पाहिजे ! तसेच हल्लींच्या नोकरशाहीपासूनच आपले हित होईल व तिच्या आश्रयानेच आपला योगक्षेम चालेल ही कल्पना किती आमुरी आहे हे सांगण्याचे कारण नाही. ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील चळवळीचे रहस्य एकाच गोष्टीत आहे. ते हे की, परकीय नोकरशाही जाऊन स्वकीयांच्या हाती सत्ता आली पाहिजे, तरच आत्मोद्धार होईल, तरच खऱ्या स्वराज्याचा आस्वाद घेता येईल. परकीय नोकरशाहीचे उच्चाटन हे हिंदु आकांक्षेचे मुख्य ध्येय आहे. परकीय नोकर-

शाहीचे निरंतर वास्तव्य हे संस्थानिकांचे ध्येय आजमितीला प्रगट होत आहे. या दोनहि कल्पना परस्पर विरोधी आहेत हे कोणासहि सहज दिसून येणार आहे.

भावी स्वराज्याबद्दलचा हा भयंकर द्रोह व स्वकीयांबद्दलचा संस्थानिकांचा विलक्षण अविश्वास पाहून मन स्तिमित होते. परकीय नोकरशाहीवर विसंबून राहाण्यास सर्व संस्थानिक तयार आहेत. मात्र स्वकीय लोकांच्या हाती सत्ता आल्यास आत्मनाश होईल असे त्यांस वाटू लागले आहे ही भावना किती विपरीत आहे हे सांगण्याची आवश्यकता नाही. ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील मुत्सद्यांनी आजपर्यंत संस्थानिकांबद्दल अत्यंत आदर व्यक्त केला. पूर्ववैभवाची ती चिन्हे आहेत म्हणून त्यांजबद्दल पूज्यबुद्धि ठेविली. स्वराज्याचे अवशिष्ट घटक म्हणून त्यांचा सन्मान केला. त्यांच्या अवगुणांकडे, त्यांच्या दुष्कृत्यांकडे डोळेझांक केली. त्यांना अपूर्व उत्साहाने गौरविण्यांत आले. आत्मीयपणाने त्यांची थोरवी गायिली. त्यांच्या गुणाची महती वाढविली. संकटांचे वेळी त्यांस मदत केली. ते अडचणींत असतांना त्यांस सहानुभूति दाखविली. त्यांच्यावर कोणी हात टाकला तर त्याचा निषेध केला. हर एक प्रसंगी त्यांच्याकडे जिव्हाळ्याने व ममत्वाने हिंदी पुढ्यांनी पाहिले. इतके असूनहि याच देशबांधवांच्या उन्नतीमुळे आत्मनाश होईल अशी भीति संस्थानिकांस वाटावी हा दैवदुर्विपाक होय. स्वतःच्या हाडामांसाच्या, पूर्वसंस्काराच्या, पूर्वेतिहासाच्या व संबन्धाच्या हिंदी बांधवांबद्दल अविश्वास वाटून धर्माने, जाताने व परंपरेने अत्यंत भिन्न अशा परकीय नोकरशाहीबद्दल संस्थानिकांना विश्वास वाटावा हाच विलक्षण व्यामोह होय. इतकेच नव्हे तर या मोहप्रस्त वृत्तीने त्यांनी भावी स्वराज्याचा वृत्तिच्छेद करण्यास तयार व्हावे हा भवितव्यतेचा महिमा होय. कुन्हाडीचा दांडा गोतास काळ म्हणतात ते खरे आहे.

श्रीशिवभारत

लेखांक १ ला

श्री 'शिवभारत' * हा ऐतिहासिक काव्यग्रंथ नुकता प्रसिद्ध झाल्याचे आम्ही वाचकांस गेल्याचे मागील अर्का विदित केलेच आहे. तथापि हा ग्रंथ-

* [श्रीशिवभारत-संपादक व प्रकाशक सदाशिव महादेव दिवेकर, भा. इ. सं. मंडळ पुणे अगर मु. कल्याण. किं. रु. ६.]

परिचय वाचनाच्या भुकेचा उद्बोध करविणाऱ्या औषधाप्रमाणे होईल. भूक भागविणारे खाद्य ते नव्हे. म्हणून या ग्रंथाच्या विस्तृत माहितीचे खाद्यहि आम्ही यावे अशी वाचकांची अपेक्षा असणार याबद्दल शंका नाही. पण या ग्रंथाचे महत्त्व असे आहे की, हे खाद्य एकदोन लेखांत आम्ही दिले तरी,

खाद्य खाण्याविषयीची मनुष्यमात्राला सहज असलेली वृत्ति वाचकांमध्ये जागृत झाल्याशिवाय राहणार नाही. ही वृत्ति म्हणजे कोणतेहि खाद्य लोकांच्या हातून न खातां तें आपल्याच हातांत घेऊन खाणें. आणि याहि पलीकडची एक स्वाभाविक वृत्ति म्हटली म्हणजे, खाद्य आपल्याच हातांत तर खावेंच, पण तेंहि शक्यतर आपल्या मालकी हक्काचें असावें. अन्नसत्रांतील अन्न आपण आपल्याच हातांत जेवलों, व कदाचित् तें अन्न पौष्टिकहि असलें, तरी स्वाभिमानी मनुष्याच्या अंगाला तें खाल्लें अन्न लागत नाही. त्याप्रमाणें 'शिवभारताची' जी माहिती आम्हां देण्याचें योजिलें आहे ती वाचून ज्यांच्या खिशांत खर्चण्याला सहा रूपये असतील ते हा ग्रंथ विकत घेऊन, सत्तेचा एक गृहालंकार म्हणून आपल्या ग्रंथसंग्रहांत ठेवतील आणि हे सहा रूपये खर्चण्याची पात्रता दुर्दैवानें ज्यांच्या अंगां नसेल असे मराठी वाचक निदान आपापल्या टापूतील ज्या कोणाकडे हा ग्रंथ मिळण्यासारखा असेल त्याच्याकडे धांव घेऊन तो वाचल्याशिवाय राहणार नाहीत याविषयी आम्हाला शंका वाटत नाही.

आतां ग्रंथाआधीं ग्रंथसंपादकांचा थोडासा परिचय करून देणें योग्य होईल. हे संपादक म्हणजे सदाशिव महादेव दिवेकर हे होत. हे कल्याण येथील एक रहिवासी असून मुंबईस व्यापार करितात. तथापि पुणें येथील इतिहाससंशोधक मंडळाचे ते एक अत्यंत जिद्दाल्याचे व उपकारी सभासद आहेत. कारण इतिहाससंशोधनाविषयी त्यांच्या मनांत तसेंच निस्सीम प्रेम आहे. मनुष्यानें निर्वाहाचा उद्योग धंदा सोड्वा म्हणून कोणताहि केला तरी त्याची सर्व अभिरुचि उपजीविकेच्या धंद्यानें प्रायः समाधान पावत नाही. यामुळे उपजीविकेचा धंदा एक आणि खऱ्या आवडीचा व्यासंग दुसरा अशीं अनेक उदाहरणें देता येतील. सरकारी नोकरी किंवा राजकारण यांत पडलेले अनेक लोक जसे खऱ्या मनानें पाहिलें असतां वाङ्मयाचे भोक्ते आढळतात त्याप्रमाणें इतर व्यवसायांतहि ते आढळतात; मग कोणाला शुद्ध वाङ्मयाची आवड असो, कोणाला इतिहासाची आवड असो, किंवा कोणाला संशोधनाची आवड असो. युरोपियन लोकांतहि अशा गोष्टी घडतातच. आपल्या इकडील युरोपियन सिव्हिलियन लोकांपैकीं मि. जॅकसन व मि. फ्लॉट यांच्यापैकीं पहिल्याला संस्कृत भाषेच्या अभ्यासाची आणि दुसऱ्याला शिलालेख व ताम्रपत्र यांच्या वाचनाची आवड स्वतःच्या सरकारी कामापेक्षांहि अधिक होती ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. तसेंच आपल्याकडील विनायक लक्ष्मण भावे यांनीं व्यापार मिठाचा केला व तो यशस्वी रीतीनें हि केला, तथापि त्यांचा उरलासुरला

वेळ, किंबहुना धंद्याची नजर चुकवून एक प्रकारच्या सात्विक चौर्य वृत्तीनें त्यांतून मिळविलेला वेळ, त्यांनीं मराठी भाषेंतील जुने कवी व ग्रंथकार आणि महानुभाव ग्रंथसंग्रह यांच्या संशोधनांतच घालविला.

सदाशिवराव दिवेकर यांचीहि गोष्ट अशीच आहे. संसाराचें साधन म्हणून त्यांना दिवसभर व्यापारांत खपावें लागतें. तरी या कामांत वेळ व बुद्धि यांच्या गुणाकारानें निर्माण होणारी त्यांची तन्मयता व्यापारांत जितकी दिसून आली किंवा उपयोगी पडली त्यापेक्षांहि इतिहाससंशोधनाच्या कामीं त्यांची तन्मयता अधिक भरली. कारण ग्रंथ वेळ थोडा असला तरी व्यापाराच्या मानानें त्यांनीं या कामीं बुद्धि अधिक खर्चिली आहे. कॉलेजाचा अभ्यास पुरा करण्याची त्यांना सवड असती तर ते युनिव्हर्सिटीची पदवी घेऊन संशोधक म्हणून पुढे येऊं शकते. अशा पदवीचं अधिष्ठान संशोधकाला अर्थातच अधिक उपयोगी पडतें. परंतु युनिव्हर्सिटीच्या पदवीपेक्षांहि ग्रंथकार या नात्यानें मिळणारी पदवी, तो ग्रंथ लोकांना मान्य होण्यासारखा असल्यास, अधिक भूषणास्पद आहे यांत शंका नाही. दिवेकर यांनीं या ग्रंथाच्या उपोद्धातामध्ये आपला स्वतःचा या दृष्टीचा परिचय वाचकांना थोडासा करून दिला आहे. सरकारी नोकरीत असतांनाहि आवडीचें काम म्हणून तें करणारे कै. रावबहादूर काशिनाथपंत साने यांच्या काव्येतिहास संग्रहानें दिवेकर यांना प्रथम इतिहासवाचनाची गोडी लागली व त्यांतूनच संशोधनाची गोडी निघाली. तें संशोधन आजपर्यंत २५।३० वर्षे त्यांनीं चालविलें आहे.

दिवेकर लिहितात—“कोणत्याहि प्रसंगानें परमुलखीं अगर परगांवीं गेलों म्हणजे उद्योगाचें काम उरकून संशोधनाचेंहि शक्य तितकें काम, कागदपत्रें मिळण्याचीं स्थळें धुंडाळून, करीत गेलों व आजामतीं पावेतो शक्यनुसार पैसा खर्चून ऐतिहासिक सामुग्री संपादण्याची खटपट मीं चालविली आहे.” कै. राजवाडे यांना त्यांनीं अनेक ऐतिहासिक कागदपत्र फार वर्षापूर्वीं पुरविले, त्यांतील कांहीं राजवाड्यांनीं आपल्या चौथ्या खंडांत छापलेहि आहेत. उपोद्धाताचें पृष्ठ ३ वरील त्यांनीं मिळविलेल्या ऐतिहासिक साधनांची यादी पाहिली, म्हणजे दिवेकर यांच्या 'हाताला यश आहे' असेंच म्हणणें प्राप्त आहे. त्याचप्रमाणें प्रस्तुत शिवभारत हा ग्रंथ त्यांच्या आढळांत कसा आला, त्याची प्रत त्यांनीं किती परिश्रमानें मिळविली व हल्लींच्या स्वरूपांत ती प्रसिद्ध करण्याला त्यांना किती श्रम पडले याचाहि त्यांनीं दिलेला वृत्तान्त मनोरंजक आहे. तो सर्व

आम्ही येथें देत नाहीं; पण तंजावासारख्या दूरच्या ठिकाणीं तामील भाषेत हातीं लागलेल्या ग्रंथावरून अनुमान बांधून, प्रथम तामीलमधील भाषांतरावरून त्याचा अभ्यास करून, नंतर मूळ संस्कृत ग्रंथाचा पत्ता लावून त्याची प्रत मिळवून, ती संशोधून, भाषांतरवून, तिला दत्तोपंत आपटे यासारख्या मार्भिक इतिहासज्ञाकडून प्रस्तावना लिहवून, अनुरूप चित्रें व नकाशे घालून, हा सुमारे सवासहस्रें पानांचा ग्रंथ त्यांनीं प्रसिद्ध केला आणि आपल्या इतिहास प्रेमाचें कायमचें स्मारक करून ठेवलें याबद्दल आम्ही त्यांचें अभिनेदन करतो.

ग्रंथसंपादकाचा परामर्ष घेतल्यावर मूळ ग्रंथाकडे वळूं व पुढें त्यानंतर या ग्रंथाला आपटे यांनीं जी प्रस्तावना जोडली आहे तिच्या विषयांविषयी थोडेंसे विवेचन करूं. शिवभारत हा ग्रंथ परमानंद नामक कवीनें संस्कृत भाषेत जुन्या काव्याच्या पद्धतीनें लिहिलेला आहे. त्याचे एकंदर मूळ अध्याय किती व श्लोकसंख्या खरोखर किती होती याचा निर्णय करतां येत नाहीं; परंतु स्वतः ग्रंथकार कित्येक अध्यायांचे शेवटीं 'शतसाहस्र्याम् संहितायाम्' असें लिहितो. यावरून कदाचित् त्यानें एक लक्ष श्लोक केले असावे किंवा निदान तितके करण्याचा त्याचा संकल्प असावा हे उघड दिसतें. दिवेकर यांना मिळालेल्या प्रतीत पहिले ३१ अध्याय संपूर्ण असून ३२ व्याचे फक्त नऊ श्लोक आहेत व तेथेंच खंड पडलेला असल्यामुळे, प्रत्येक अध्यायाच्या शेवटीं जुन्या पद्धतीचा जो समाप्तिमंत्र तो लिहितो तेथें तो नाही. मग हा खंड मूळ ग्रंथकाराच्या हातूनच काव्यरचना थांबली म्हणून पडलेला असो, किंवा त्याची प्रत करणाराच्या हातून लिहिण्याचें काम तेथें खंडित झालें म्हणून पडला असो. कसेंहि म्हटलें तरी आज अपूर्ण स्थितीत हा ग्रंथ हातीं येत आहे याबद्दल हळूहळू वाटल्याखेरीज राहात नाही. युरोपियन पंडित बर्नेल व ग्रंथसूचिकार ऑफ्रेट यांच्या यादींत शिवभारताच्या हस्तलिखिताचा उल्लेख आहे. पण त्यावरूनहि हा ग्रंथ त्यांच्या वेळीं अखंड अशा स्थितीत होता असें दिसत नाहीं.

असो. या सवा एकतीस अध्यायांत श्लोकसंख्या २२६२ इतकी आहे. त्यापैकी पहिल्या पांच अध्यायांत मागेजी व शहाजी यांच्या संबंधाची हकीकत असून बाकीच्यांत शिवाजीमहाराजांचें यशोवर्णन आहे. पहिल्या अध्यायांत कवीनें ग्रंथातील उद्दिष्ट विषयाचा उल्लेख केला आहे. यांतील इतर भाग सोडून दिले तर "यत्र युद्धान्यनेकानि शिवस्य यवनैस्सह" एवढा एकच उल्लेख इतिहासविष-

यक आहे. "शिवाजीमहाराजांनीं तत्कालीन यवनांशीं केलेल्या अनेक युद्धांचें वर्णन मी देणार आहे." असें कवी म्हणतो यावरून तीं युद्धे चालू असतांना, म्हणजे त्यांतील कांहीं अजून व्हावयाचीं होतीं अशा स्थितीत, त्यानें हें काव्य लिहावयास घेतलें, किंवा सर्व युद्धे संपून महाराजांना राज्याभिषेक होऊन स्वस्थता लाभल्यानंतर लिहावयास घेतलें असे दोनहि अर्थ संभवतात.

पण एवढी गोष्ट खरी कीं, उपलब्ध ग्रंथांत प्रभानवल्ली हस्तगत करण्यापर्यंत म्हणजे शके १५८३ च्या ज्येष्ठ महिन्यापर्यंतचीच हकीकत आढळते. अध्याय ६ शिवराजप्रभव यांत शके १५५१ च्या फाल्गुन मासीं शिवाजी जन्मला असें श्लोकात्मक स्पष्ट लिहिले असून, सातव्या अध्यायांत तो सुमारे सात वर्षांचा होई पर्यंत शिवाजीनें केलेल्या बाललीलांचें काव्यवर्णन आहे ! आठव्यांत शके १५५८ मधील निजामशाहीच्या अंताची हकीकत, नवव्यांत शिवाजीचा बंगलोर येथें झालेला विद्याभ्यास, दहाव्यांत शके १५६३ त शिवाजीचें पुण्यास आगमन व पुढील विद्याभ्यास, अकराव्यांत शके १५६९ मधील शहाजीच्या उत्कर्षाविरुद्ध आदिलशाहीच्या प्रतिक्रियेचा प्रारंभ, बाराव्यांत श. १५७० मध्ये शहाजीची कैद, १३ ते १६ या अध्यायांत श. १५७१ मधील शिरवळ येथील युद्ध, मुसेखानाचा वध, फत्तेखानाचा पराभव, शहाजीची सुटका, व सोनोपंतानें सांगितलेली राजनीति इतका विषय आहे. म्हणजे एकंदरीनें ही शिवजन्मापासून पहिल्या वीस वर्षांतील हकीकत आली; व तिजवरून शिवाजी वयाच्या १७ किंवा १९ व्या वर्षापासून स्वाऱ्या-शिकऱ्या आणि राजकारण स्वतंत्रपणें करूं लागला होता असें दिसतें. शके १५८१ तील हकीकतीनें आठ अध्याय (१७ ते २४) व्यापिले आहेत. अफजलखानाची स्वारी व वध, पन्हाळ्यावरील जय, रस्तुमखानाचा पराभव इतके विषय त्यांत येतात. नंतर अध्याय २५ ते ३० यांत शके १५८२ या एकाच वर्षांतील विषय येतात. ते शाहीस्तेखानाची स्वारी, पन्हाळगडचा वेढा, कारतलबखानाचा पराभव, उबरखिंडीचें युद्ध, आणि राजापुरावरील शिवाजीची स्वारी, आणि शेवटल्या म्हणजे ३० व ३१ या अध्यायांत शके १५८३ मधील शृंगारपूर व प्रभानवल्ली हीं ठाणीं शिवाजीनें हस्तगत केल्याची हकीकत आहे.

३२ व्या अध्यायांत श्रीधर ऋतूचें वर्णन करण्याच्या ओघांत कवि असतांच नवव्या श्लोकाशीं ग्रंथगाति खुंटलेली आढळते. हा खंड मूळ कवीच्या हातचा किंवा प्रत करणाऱ्याच्या हातचा असावा हें कळण्यास आज मार्ग नाही. पण शके १५८३

च्या पुढील सुमारे १९-२० वर्षांची शिवाजीच्या चरित्राची हकीकत वर्णन करण्याचें काम कवि हा स्वतः जिवंत असता तर सुखा-सुखी सोडता असें वाटत नाही. एक लक्ष श्लोकात्मक अनुपुराण पूर्ण करण्याची त्याची उमेद अर्थातच कायम असली पाहिजे आणि यापुढील जयसिंगप्रकरण, शिवाजीची दिल्लीच्या बादशहास भेट, कैद, सुटका, राज्यारोहण असल्या काव्यरं-चीच्या गोड घासांचा आस्वाद घेतल्याशिवाय कवि राहिला नसता ही गोष्ट कोणीहि मान्य करील. अर्थात् उपलब्ध काव्य खाडित असून तितकेंच

तें प्रसिद्ध करावें लागत आहे. याचा परिणाम खचित असा होईल की, इतिहासदेवतेचे विश्वासू चौकस मनोदूत उरलेल्या काव्यखंडाचा शोध लावून तो हस्तगत करण्याविषयी दक्ष व उत्सुक राहतांल आणि कदाचित् रसिक इतिहासज्ञांची उरलेली अर्धा भूक पुढेंमागें निवेल. तथापि आज जेवढें काव्य उपलब्ध होऊन प्रसिद्ध झालें तेवढ्याचाहि परामर्ष घेतलाच पाहिजे आणि तेवढ्यावरूनहि या कवीचें अंतरंग व त्याची पद्धति यांजविषयी अनु-मानें काढतां येतील.

धर्मभावनांवरील टीकेचा गुन्हा !

(श्री. न. चिं. केळकर यांचें भाषण)

या बिलाच्या चर्चेच्या वेळीं न. चिं. केळकर यांनीं असेंल्लीत ता. १६ सप्टेंबर रोजी भाषण केलें त्याचा सारांश खाली दिला आहे:—

“ धर्माविरुद्ध होणाऱ्या अवास्तव टीकांपासून धर्माचें संरक्षण करण्याकरितां हें बिल पुढें आणलें आहे. तथापि हें पास होण्यापूर्वी त्यांत बरीच सुधारणा होईल अशी मला आशा आहे. सिलेक्ट कमिटीपुढें हें बिल गेलें असतांना सिलेक्ट कमिटीचा सभासद या नात्यानें माझी स्वतंत्र मतभेदपत्रिका मी बिलास जोडली होती. याहि दृष्टीनें या बिला-संबंधी मी माझे म्हणणें थोडक्यांत पण स्पष्टपणानें आपणापुढें मांडणार आहे.

नवीन कायद्याची व्याप्ति

एखादा नवीन गुन्हा अस्तित्वांत आणणारें कलम पिनल कोडांत येऊं लागलें कीं त्याविरुद्ध माझे मनांत बंडखोरी उभी राहते. नालस्तीपर व विद्वेषकारक अशा लेखकांना पायबंद हवा; पण त्याबरोबर गुन्हाची निश्चित मर्यादा ठरवून अपवादांचा स्पष्ट नामानेर्देशहि केला पाहिजे. जेवढा गुन्हा तितकाच प्रतिबंध असावा; त्यापेक्षां दंडकाची अतिव्याप्ति असूं नये. रोग बरा पण औषध नको असें न व्हावें.

प्रथमतः या कायद्याच्या व्याप्तिमध्ये कोणकोणते लोक येतात हें पाहूं. कांहीं लोक असे असतात कीं, प्रत्यक्ष विद्वेषच पाहिला तर तो त्यांचे मनांत अत्यंत जळजळीत असतो. पण नुसता मनांत हवा तेवढा द्वेष असला तरी तो कायद्याच्या कचाट्यांत कसा येणार ! ज्याच्या मनांतील रागद्वेष शब्दांत अगर कृतींत उतरूं शकत नाही तो मनुष्य कायद्याचे दृष्टीनें अमर्षशून्यच म्हणावयाचा. कायदा त्याला स्पशे करूं शकत नाही. पण दुसऱ्या प्रकारचे लोक असे असतात कीं, त्यांचा रागद्वेष शब्दांत अगर

कृतींत उतरून प्रभावी होतो. प्रहार करण्याच्या बुद्धीबरोबर प्रहार करण्याचें धारिष्ट्रिहि त्यांचे अंगी असतें ! अशा लोकांपासून कोणाच्या मनोभावना दुखावल्या गेल्या तर कायद्यानें अर्थात् मध्ये पडून धर्माच्याभोवतीं आपली संरक्षक शक्ति उभी केली पाहिजे.

पण लोकांचा तिसराहि एक वर्ग आहे. हा म्हणजे सत्प्रवृत्त टीकाकारांचा. कोणतीहि सुधारणा घडवून आणण्याकरितां यांना आपल्या टीकेचें शस्त्र सतत चालू ठेवावेंच लागतें. पण तें करतांना कोणाच्या व्यक्तिविषयक नाजूक भावना दुख-वाव्या अगर अन्यायानें टीकेचा हल्ला चढवावा अशी त्यांची इच्छा नसते. या लोकांचें कार्य प्रामाणिकपणानें व निर्वै- चालू राहण्याला यांना नवीन कायद्यापासून संरक्षण नको काय ? सिलेक्ट कमिटीनें बिलाचा जो अखेर मसुदा पास केला आहे त्यांत अतिव्याप्तीचा दोष घडला आहे व या वर्गाचें नवीन बिलापासून संरक्षण व्हावयास पाहिजे तितकें तें होत नाही, अशी माझी तक्रार आहे.

टीकाकार व कायदा

जगांतील सुधारणांचा एकंदर इतिहास पाहिला तर टीका व टीकाकार यांनीं त्यांत फार बहुमोल कामगिरी बजावली आहे व असें-ल्लीत बसून नेवे कायदे करतांना या लोकांना निष्कारण पायबंद बसून त्यामुळें एकंदर सुधारणेचें कार्य थांबूं नये इकडेहि आपण लक्ष दिलें पाहिजे. टीके-च्या व्याप्तीपेक्षां कायद्याची व्याप्ति, कार्य व उद्देश संकचित असतो व तसाच तो असला पाहिजे. कायदाहि लोकांना शिक्षण देतो. पण तें अभावरूपी किंवा निषेधात्मक असतें. काय काय करूं नये इत-केंच फार तर कायदा सांगेल. चांगल्या गोष्टी हमखास

घडवून आणण्याची 'प्रयोजक' शक्ति कायद्यांत नाही. अर्थात् लोककल्याण घडवून यावयाचें तर तें समाजांतील व्यक्तींची इच्छा, शिक्षण व मुसंस्कृति यांवरच केव्हांहि अवलंबून राहणार! टोलनाक्या-वरील आडव्या दाड्याप्रमाणे सामाजिक व्यवहाराचे मार्गावर कायदा बसलेला असतो. कार्याकार्याची मर्यादारेपा त्यानें आंखून ठेवलेली असते. ती आंलांडून तुम्ही पलीकडे जाऊं लागलां कां दडरूपी टोल अगर दस्तुरी तुम्हास द्यावीच लागते. या मर्यादेला भिडण्यापूर्वी तुम्ही काय केलें व नंतर काय कराल हें तो दंड (दांडा) पाहात नाही.

टीकाचे हक्कदार कोण ?

कांहीं विंशष्ट वर्गांना अगर लोकांना रास्त टीका करण्याचा हक्क निसर्गसिद्ध असतो म्हणून त्यांना कायद्याचें संरक्षण मिळालेंच पाहिजे. उदाहरणार्थ, या संरक्षणाचे पहिले हक्कदार समाजांतील अश्रद्धावादी अगर सूक्ष्म शंकेखोर लोक हे होत. समाजामध्यें दडमूल प्रस्थापित झालेल्या रूढीच्या अगर मतांच्या अभेद्य दुर्गावर हे लोक कधीं समोरून छातीटोक हल्ला चढवीत नाहीत. पण नदीच्या प्रवाहांत उभें असतां पायाखालील वाळू जशी कणाकणानें न कळत झरून जात असते, त्याप्रमाणें लोकमतामध्ये सूक्ष्मपणांन पण निश्चित फरक घडवून आणण्याचें या वर्गाचें काम चालू असतें. व थेंवाथेंवानें झिमांझिम पडणाऱ्या पावसांन काळांतरानें का होईना पण मृष्टीत प्रचंड घडामोडीं होतात, मैदानांच्या टिकार्णा पर्वत होतात व पर्वतांचे जागां मैदानें होतात, त्याच-प्रमाणें या अश्रद्धावादी अगर शंकाप्रवृत्त लोकांच्या हातून सूक्ष्म रीतीनें का होईना पण परिणामी लोक-मतामध्ये अत्यंत आश्चर्यकारक स्थित्यंतरे होतात.

समाजशास्त्रज्ञ

यानंतर समाजशास्त्रवेत्त्यांचा वर्ग. हा आपल्या निवांत खोलीमध्ये बसून परिश्रमपूर्वक आंकडे जमवीत असतो व खऱ्या हकीकती व गोष्टी टिपून ठेवीत असतो. लौकिक दृष्ट्या चांगल्या-वाईट सर्वेच गोष्टी त्यांच्या खातीं जमा असतात. त्याला ग्राम्य अशाहि आचारविचारांची नोंद करावी लागते. पण निर्विकार बुद्धीनें चालविलेल्या या आंकडेगिरींत कांहीं तरी सिद्धान्त काढण्याची त्याची सर्वे खटपट असते. अशा आंकडे शास्त्रज्ञांच्या पुस्तकांतील वाईट गोष्टींवर केवळ त्या गोष्टी नजरेस आल्यानें अमुक एका वर्गाच्या भावना दुखावल्या जातात, म्हणून तुम्ही कांटे माहं लागलां तर सिद्धान्तवादी मनुष्य आपले सिद्धान्त कसे तयार करणार ! म्हणून अंतिम दृष्टीनें या लोकांना कायद्याचें संरक्षण असणें अवश्य आहे.

तार्किक व तत्त्ववेत्ता

यानंतरचा तार्किक लोकांचा वर्ग. या लोकांचा वर्ग नेहमीं कोठें तरी जागृत असतो म्हणूनच निर-निराळे संप्रदाय आणि त्यांचीं बंडें यांचा विनाशकाळ येतो. खऱ्या बौद्धिक युक्तिवादाच्या दाहूगोळ्यापुढें भोळ्या भावना तटाच्या भितीप्रमाणें कोसळून पडूं लागतात.

नंतर गूढ संशोधनांत निमग्न असणारा तत्त्ववेत्ता. यालाहि कायद्यानें आपल्या कक्षंतून सांडलें पाहिजे. यातिधर्म अगर संन्यासधर्म ज्यानें घेतला त्याला ज्याप्रमाणे पूर्वीच्या काळीं कायद्यांचीं बंधनें लागू नसत त्याचप्रमाणे याहि बाबतींत झालें पाहिजे. तत्त्ववेत्ता संसारांत बसला उठला तरी यती प्रमाणेंच शून्यसंशोधन करीत असतो. व्यष्टीपेक्षां सम-श्रीवरच त्याची दृष्टि असते. एका कोणत्याहि वृक्षा-पेक्षां समग्र वृक्षारण्यच त्याचे दृष्टीस दिसत असते. अर्थात् अशा लोकाकडून निघालेल्या सकृद्दशींनीं व्यक्तिविषयक अशा वाटाणाऱ्या उद्गारांनीं, कोणाची वेअदवीं अगर निदानालस्ती झाली असें कां मानावें! गुन्हा करण्याचा उद्देशच ज्यांच्या मनांत नाही त्यांच्यावर गुन्हा कां लादावा ?

विनोदी टीकाकार

यानंतर विनोदप्रिय व वक्रोक्तिप्रिय कुचेष्टेखोर लोक. यांच्या हातून होणारी मनुष्यजातीची सेवा फार श्रेष्ठ दर्जाची आहे हें कळू केले पाहिजे. यांच्या विनोदाला थोडें वात्रटपणाचें स्वरूप असलें तरी अहंमन्यता, भोंदूपणा, भ्रामक समजुती, गर्व, अहंकार यांचीं जीं अनेक जाती व जळमट समाजाच्या मनांत राहून गेलेलीं असतात तीं थट्टेखोरी व सूक्ष्म उपहास यांच्या कुंकरांनीं नकळत ते दूर करीत असतात. तसेंच वक्रोक्ति ही क्वचित् कठोर व निर्दयपणाची असली तरी हे शस्त्र समाजाच्या हिताकरितांच धरणारानें हातीं धरलेले असतें. रोगावर शस्त्रक्रिया करणारा डॉक्टर व लोकसमजुतीवर वक्रोक्तीचें शस्त्र चालविणारा विनोदी लेखक यांत फरक तो काय ?

टीकाकार व जगाची सुधारणा

असो. या व अशा सदरांत पडणाऱ्या सर्व लोकांना कायद्यानें मुक्तद्वार ठेवलें पाहिजे. जगाच्या इतिहासांत सामाजिक व धार्मिक लढ्यांचे असे प्रसंग वारंवार आले आहेत. प्रत्येक संस्कृतीच्या युगाबरोबर त्या संस्कृतीचे बरेवाईट टीकाकारहि निर्माण झाले आहेत. त्यांच्या प्रयत्नामुळेच आज-पर्यंत मनुष्यजातीची धारणा व सुधारणा हीं झालीं आहेत. युरोपांतील प्रसिद्ध आडमुठा सुधारक लूथर यानें तत्कालीन पोपच्या सत्तेविरुद्ध बंड पुकारून चर्चच्या दारावर आपली प्रश्नपत्रिका प्रत्यक्ष खिळे

ठोकून चढविली! पण त्याच्याहि पूर्वी इरॅसमस यानें आपल्या एका पुस्तकांत परलोकाचें काल्पनिक वर्णन करून, इहलोकीं मोठमोठे साधू व महात्मे म्हणविणारे लाक तेंथें किती हालअपेष्टा सोशीत असतात याचें वर्णन केलेले इतिहासज्ञांस माहीत आहेच. फ्रेंच राज्यक्रांतीची गोष्ट घेतली तर रूसो हा बोलूनचालून अश्लील व आडमुठेपणानें हवे तसे टीकेचे कोरडे उडवीत असे. त्याच्या उलट व्हाँल्टेअर याची टीका मोठी सूक्ष्म, पायघोळ असे! पण समाजाला उन्नतावस्थेप्रत आणून लोकांचें मन तयार करणें हें एकच कार्य दोघांनीं हि घडवून आणलें.

रास्त टीकेला मुक्तद्वार हवें

आणि ज्या काळांत आपण राहतो त्या वर्तमानकाळांत तरी आपणाला हेंच दिसून येईल. महत्त्वाचे दृष्टीनें ज्याला “ ऐतिहासिक ” असें नांव यथार्थतेनें लावतां येईल अशा वर्तमानकालीन वादांचीं हि उदाहरणें देतां येतील. येशू ख्रिस्त हा ऐतिहासिक पुरुष होता काय? श्रीकृष्णाची रासलीला सद्दोष कीं निदोष होती? महंमदाचें चारित्र्य कसें होतें? बुद्धाचा अभक्ष्यभक्षणातिरे-

कानें मृत्यु झाला काय? या व अशा धार्मिक विषयांवर रणें पडलीं होती. त्याचप्रमाणें बालविवाह, विधवा-विवाह, संततिनियमन, अशा सामाजिक प्रश्नांचाहि उल्लेख करतां येईल. सद्भिहचि ज्याला म्हणतां येईल ती अशा प्रश्नांच्या ऊहापोहामध्ये सर्व ठिकाणीं हटकून पाळली जातेच किंवा जाईलच हें संभवत नाहीं. तथापि टीकाकारांची विशाल दृष्टि व सार्वजनिक हितबुद्धि लक्षांत घेतां इतर बारीक गोष्टी आपण विसरूं शकतो. व्यक्ति-विषयक कोणाचें नुकसान केल्याशिवाय सद्भावनेनें असे वाद करत येतात, मग आजमितीला असे सर्व टीकाकार नामशेष होऊन त्यांचा निर्वेश झाला असें कोणी कां मानावें?

सिलेक्ट कमिटीच्या मताला जी भिन्नमत-पत्रिका मी जोडली आहे तींत मी हेंच दर्शविलें आहे. व सद्भावनेनें टीका करणाऱ्या वर्गाला जें कायद्यानें संरक्षण मिळावयास पाहिजे तें नवीन कायद्यानें मिळणार नाहीं ही अडचण मी दिग्द-शित केली आहे. अशा दृष्टीनेंच आपण या बिळांत योग्य तें फेरफार करून नंतरच तें असे-ल्लीं पास करावें अशी माझी सूचना आहे.

डॉ. अंनी बेझंट यांची ऐशी वर्षे

(ले.—ग. स. मराठे)

(उत्तरार्ध)

कॉंग्रेसशीं संबंध—१९२० सालापर्यंत बेझंटबाई कॉंग्रेसमध्ये येत असत. परंतु त्या वेळेपासून पुढें कॉंग्रेसमध्ये विचारप्राधान्य जाऊन भावनाप्राधान्य उत्पन्न झालें, त्यामुळें त्यांनीं कॉंग्रेसशीं सहकार्य करण्याचें सोडून दिलें. मात्र राष्ट्रीय चळवळीला विवेकप्रधान करण्याचें विधायक कार्य त्यांनीं जोरानें चालू ठेविले. तें कार्य म्हणजे निरनिराळ्या कौन्सिलांतील सभासद व इतर राजकीय पुढारी यांचें एक नॅशनल कन्व्हेन्शन स्थापन करून त्याचे द्वारा “ कॉमनवेल्थ ऑफ इंडिया ” नांवाचे बिल पार्लमेंटापुढें ठेवण्यासाठीं तयार केले व विलायतेस जाऊन हें बिल पार्लमेंटापुढें आणण्यासाठीं मजूर पक्षाकडून खटपट करविली. ह्या बिलाशी तपशिलाचे बाबतींत कोणाकोणाचा मतभेद झाला. तथापि बिलाची रचना फारच पद्धतशीर व विचारपूर्ण आहे असें सर्वांचें मत आहे. सर्व राष्ट्रांची एकी व्हावी ह्या दृष्टीनें १९२४ सालीं त्यांनीं पुनः गांधीजींशीं सभेट करण्याचा प्रयत्न केला व त्यांचे इच्छेप्रमाणें पुढील वर्षीं दररोज अर्धा तास सूत कांतण्याचें हि त्यांनीं कबूल केलें. इतक्या वृद्ध वयांत व इतर अनेक

कामांचा लकडा पाठीमागें असतां हि डॉ. बेझंट यांनीं हें सूत कांतण्याचें व्रत इतक्या प्रामाणिकपणें चालविलें की, गांधीजींच्या पट्टिशिष्यांपैकीही थोड्यांनींच तसें चालविले असेल. अजूनहि त्या इंग्लंड व अमेरिकेमध्ये प्रवास करीत असतांना हिंदुस्थानाच्या पारतंत्र्याविषयी प्रत्येक मोठमोठ्या शहरां व्याख्यानें देत असतात. पूर्वी लिहिलेल्या राजकीय पुस्तकांतच “ इंडिया बाऊंड ऑर फ्री ” ह्या नवीन पुस्तकाची नुकतीच भर टाकून तें अमेरिकेंत प्रसिद्ध केलें व तेथील वर्तमानपत्रांत त्यावर अभिप्रायहि आले. मिस मेयो ह्या बाईकडून हिंदुस्थानाला अपमानकारक असें जें पुस्तक अलीकडे लिहिलें गेलेलें आहे तें कदाचित् याचीच प्रतिक्रिया म्हणून असेल.

मजूर पक्षांतील एक प्रमुख असे बाईचे शिष्य मि. ग्रॅहॅमपोल या पार्लमेंटांतील सभासदाकरवीं शेकडों प्रश्न विचारून, वर्तमानपत्रांत लेख देऊन व हिंदुस्थानविषयक माहिती हवी असेल त्यांस ती परिश्रमपूर्वक देऊन दिदी मनुष्य करणार नाहीं इतकी हिंदुस्थानाची सेवा त्या करीत आहेत. हिंदुस्थानांतून परदेशांत जाणारे लोकांस थिऑसफिस्ट लोक प्रेमानें

मदत करतात व हिंदुस्थानविषयक सद्भावना उत्पन्न करण्याचें काम शक्य तितकें करीत असतात.

धर्मसाधनः—बाईचें सनातन धर्मावर विशेष प्रेम आहे. परंतु त्यांचा कोणत्याही हिंदुधर्मीय समाजांत संग्रह होणें शक्य नसल्यामुळे त्यांना कोणी हिंदु समजत नाही. तसेंच बाईंच्या धर्माविषयी बोलतांना हें ध्यानांत ठेविणें पाहिजे कीं, हिंदुधर्माचा असुक एक निश्चित आचार आहे असें नाही. हिंदुधर्म म्हणजे सनातन धर्माच्या अध्यात्मिक तत्त्वांचें प्रतिपालन अशा अर्थानें बाईंचें आचरण आहे. त्यांचा पुनर्जन्मावर पूर्ण विश्वास आहे इतकेंच नव्हे, तर पूर्वीच्या जन्मांचें त्यांस ज्ञानहि झालेलें आहे. त्यांच्या शिष्यसंप्रदायांतील लोकांस त्यांची मुख्य शिकवण म्हणजे चित्तशास्त्र, परोपकार व सद्गुहप्रतीसार्ठी आपआपल्या स्वभावानुसार अहर्निश प्रयत्न करणें अशाच प्रकारची असते. ह्यांचे संप्रदायांत अनेक पंथांचे अनेक देशांतील अनेक भावनाप्रधान लोक आहेत व प्रत्येकास त्याच्या अधिकाराप्रमाणें परमार्थाचा मार्ग दाखविण्याचें काम त्या उत्तम रीतीनें करतात. बाईंचा मुख्य मोठेपणा म्हणजे ज्याप्रमाणें भौतिक ज्ञानाचा उत्कर्ष भौतिक शास्त्राच्या संशोधनात्मक अध्ययनामुळे झाला त्याचप्रमाणें अध्यात्मिक ज्ञानाची वाढ होण्यासाठीं अध्यात्मिक शास्त्राचें पद्धतशीर संशोधन व अध्ययन करण्याचा मार्ग त्यांनीं घालून दिला हा होय. ह्यासाठीं त्यांनीं अब्जार येथें १९२२ सालापासून ब्रह्मविद्याश्रम म्हणून एक उच्च शिक्षणाची पाठशाळा काढली आहे. ह्या पाठशाळेमध्ये ब्रह्मविद्येचें अध्ययन सहा प्रकारांनीं होतें. ते म्हणजे (१) धर्म (२) तत्त्वज्ञान (३) शास्त्रें (४) कला (५) वाङ्मय (६) अंतर्विद्या. ह्या पाठशाळेंत परदेशांतीलहि अध्यात्मजिज्ञासु लोक येऊन शिकून जातात. ब्रह्मविद्येच्या शिक्षणाची सोय घरबसल्याहि थिऑसॉफिकल सोसायटीचे सभासदांस करून घेतां येते. धर्मसाधनाविषयी बाईंचा जिन्हाळ्याचा प्रयत्न म्हणजे जगद्गुरूंच्या आगमनाविषयी होय. ह्यासंबंधीं थोडीशी माहिती पूर्वी केसरीत आलेलीच आहे व अधिक पाहिजे असेल ती आनंदानें पुरविण्यांत येईल.

इतर चळवळीः—हिंदुस्थानांत सध्या “बॉयस्काऊट”च्या चळवळीचा इतका प्रसार झाला आहे त्याचें पहिलें कारण बेझंटबाईंचा आहेत हें थोड्यांसच माहीत असेल. इतर देशांत हीच चळवळ पुष्कळ वाढली होती तरी ती हिंदुस्थानांत आणण्याची सरकारची इच्छा नव्हती. बाईंनीं ह्या विषयांत तज्ज्ञ असा एक लष्करी अम्मलदार (थिऑसॉफिस्ट) आपलेकडे घेऊन त्यांचे द्वारें प्रथम आपल्या

शाळांमधून स्काउटिंग सुरू केलें व तेथून तयार झालेले लोक ठिकठिकाणीं पाठविले. त्यांतीलच एक सध्याचे मुंबई इलाख्यांतील स्काऊट कमिशनर श्रीयुक्त व्यंकटेश्वरम् हे होत. ह्यांनीं मला पत्र लिहून माझे मार्फत नूतन मराठी हायस्कूलमध्ये स्काउटिंगची चळवळ सुरू केली व पुण्यास बॉयस्काऊट असोसिएशन सुरू केली. अशा रीतीनें इतरहि अनेक ठिकाणीं अनेक पथकें तयार झालीं व त्या योगानें सरकारला लाजेकाजेस्तव सरकारी शाळांतूनहि अशा पथकें काढावीं लागलीं. व मग योग्य वेळ येतांच बाईंनीं आपलीं पथकें सरकारी पथकांशीं जुळूं दिलीं व सरकारनेंहि त्यांस (त्या स्त्री असून) “ऑनररी स्काऊट कमिशनर ऑफ इंडिया” अशी पदवी दिली. मद्रास येथें त्यांचे प्रयत्नांनें मुलांसाठीं कोर्ट निघालें असून यावर स्त्री मॅजिस्ट्रेट नेमली आहे. ह्याशिवाय बाईंच्या प्रामुख्यानें ज्या चळवळी त्यांच्या अनुयायांनीं काढिल्या आहेत त्यांपैकी काहींचा निर्देश करतो. (१) इंटर-नॅशनल कॉरस्पॉन्डन्स लीग-निरनिराळ्या राष्ट्रांतील परिचयोत्सुक लोकांचा एकमेकांशीं संबंध आणून देणें (२) इंटर-नॅशनल ऑर्डर ऑफ सर्व्हिस-अनेक लोकसेवेचीं कामें राष्ट्रभेद मनांत न आणतां करणें (३) राजुंड टेबल-मुक्तिफौज ही सैन्यांतील शिस्तीचें जसें अनुकरण करते त्याप्रमाणेंच नाइटहुड व शिन्डलरीचें अनुकरण करून लोकसेवेस हें वाहून घेणारें आहे (४) ऑर्डर ऑफ दि गोल्डन चेन-परमेश्वराचें कार्ये करण्यासाठीं सांखळी बनवून स्वतःस तिचे दुवे समजणारें (५) ब्रदर्स ऑफ सर्व्हिस-स्वतःचें तनमनघन संस्थेस अर्पण करून प्रमुख (डॉ. बेझंट) यांची आज्ञा होईल ती ती कामगिरी करणारें स्त्री-पुरुष (६) नुइमेन्स (स्त्रियांची) इंडियन असोसिएशनहिच्या पासष्ट शाखा हिंदुस्थानभर आहेत. काम स्त्रीवर्गाची स्थिति सुधारणें व हक्क मिळविणें (७) थिऑसॉफिकल मुस्लिम असोसिएशन (८) लीग ऑफ पेरेंट्स अँड टीचर्स-मुलांचें शिक्षण प्रेमाच्या व समजुतीच्या पायावर करणें (९) म्यूझियस कॉलेज-बुद्धधर्मीय सीलोनमध्ये शिक्षणाचा प्रसार करणें (१०) भारत समाज-हिंदुधर्मातील शक्तीच्या बीजांचा वाढ करणें (११) थिऑसॉफिकल युहुदी असोसिएशन (१२) लिबरल कॅथोलिक चर्च-ख्रिस्ती धर्माचें थिऑसॉफिकल तत्त्वानुसार उज्वळ केलेलें स्वरूप (१३) ऑर्डर ऑफ दि स्टार-जगद्गुरूंच्या आगमनावर श्रद्धा ठेवणारें. ह्या कार्यांवर बाईंचा सध्या फार भर असून त्यासाठीं त्या सारख्या त्रिखंड हिंडून प्रचार करीत आहेत.

मुंबई विद्यापीठाची नवी रचना

हिंदुस्थानांतील विद्यापीठांची सुधारणा करण्याची बतावणी करून कर्झनसाहेबांनी १९०४ साली नव्या युनिव्हर्सिटी कायदा केला आणि सगळ्या विद्यापीठांची मुस्कटदाबी करून विद्यापीठे ही सरकारच्या हातची बाहुली करून सोडली. पण काळ हा असत्या कारस्थानवात्यांचा सुद्ध घेण्यास खंबीर असत्यानें कालांतरानें कर्झनसाहेबांचें धोरण मागे पडत जाऊन अलीगड, काशी, इत्यादि ठिकाणीं नवीं विद्यापीठे अस्तित्वांत येऊं लागलीं आणि निरुपायानेंच का होईना, पण सरकारला त्या विद्यापीठांना आशीर्वाद द्यावा लागला. सरकारच्याच कायद्यानें अस्तित्वांत आलेलीं परंतु ज्यांच्यावर सरकारची प्रत्यक्ष करडी नजर चालू शकत नाही अशीं विश्वविद्यालये अस्तित्वांत येऊन ती लोकांप्रिय होत चाललेलीं पाहून हिंदुस्थानसरकारलाहि वैषम्य वाटूं लागलें. आणि आपल्या हाताखालच्या विश्वविद्यालयांची पुनर्घटना करण्यापूर्वी उच्च शिक्षणाच्या सद्यःस्थितीची चौकशी करून शिफारसी करण्याकरिता सरकारने सॅडलर कमिशनची नेमणूक केली

या कमिशनचा रिपोर्ट प्रसिद्ध होऊन नऊ-दहा वर्षे होत आलीं. तेव्हां आतां कोठें मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या पुनर्घटनेचा प्रश्न नवे शिक्षणमंत्री नामदार हरीलाल देसाई यांनीं हातीं घेतला आणि तत्संबंधीं एक बिल गेल्या जुलैमध्ये त्यांनीं कायदेमंडळास सादर केले. हें बिल तयार करण्याच्या पूर्वी युनिव्हर्सिटी सुधारणा कमिटीचा एक रिपोर्ट प्रसिद्ध होऊन चुकला होता. आणि त्या कमिटीने मुंबई इलाख्यांतील उच्च शिक्षणाच्या सुव्यवस्थेसाठीं इलाख्यांतील इतर भागांत भाषावार विद्यापीठे असावीं असा अभिप्रायहि नमूद करून ठेवला होता. इतकी सर्व पूर्वचौकशी होऊन विद्यापीठांच्या सुधारणेची दिशा देखील बहुतांशीं ठाम झाल्यावर कमिटीच्या त्या शिफारशीस अनुसरून जुन्या विद्यामंदिरांची डागदुजी करणें आणि नव्या विद्यामंदिरांचा पाया घालणें अर्शा दुहेरी कामगिरी शिक्षणमंत्र्यांना करावयाची होती. पण नामदार हरीलाल देसाई यांनीं तसलें दुरंगी बिल कौन्सिलपुढें न मांडतां नव्या युनिव्हर्सिटीचा विचार अगदींच दृष्टीआड टाकून केवळ जुन्या युनिव्हर्सिटीची सुधारणा करणारें एकदेशी बिल पुढें आणलें. आणि कायदेमंडळांत त्या एकांगी बिलाला बासूनपुसून चक्रावरी आणण्याचा लोकपक्षानें

कितीहि प्रयत्न केला तरी तो बराच निष्फळच ठरला. या बिलांत मुख्यत्वेकरून कोणत्या सुधारणा अंतर्भूत व्हावयास पाहिजे होत्या त्याचे दिग्दर्शन आम्ही ता. १९ जुलैच्या अंकांत केले होते. त्या सूचनांपैकी कांहीं थोड्या सूचनांचा अंतर्भाव सिलेक्ट कमिटीच्या रिपोर्टांत झाला होता आणि कायदेमंडळांतील उपसूचनांच्या द्वारे इतर सुधारणांचा प्रवेश या बिलांत व्हावा अशी अपेक्षा होती, पण ती सगळी अपेक्षा विफल ठरली.

युनिव्हर्सिटी बिलाचा जो पहिला मसुदा प्रसिद्ध झाला होता त्यांत खऱ्या सुधारणांच्या मांवांनें भोपळ्याएवढें नसलें तरी आवळ्याएवढें पुज्य होतें; परंतु सिलेक्ट कमिटीतील वादविवादांत खऱ्या सुधारणांचा थोडासा चंचुप्रवेश तरी झाला आणि सिलेक्ट कमिटीचे अध्यक्ष जर खरें सुधारणाप्रिय आणि खंबीर असते तर व्हाइस-चॅन्सेलरची निवड सेनेटनेच करावी ही सूचना सिलेक्ट कमिटींत मंजूर झाली असती. परंतु या प्रश्नावर सिलेक्ट कमिटींत रामसमान मते पडलीं असतां कमिटीचे अध्यक्ष हरीलाल देसाई यांनीं आपलें जादा मत विरुद्ध देऊन व्हाइस-चॅन्सेलर नेमण्याचा अधिकार पूर्वीसारखा चॅन्सेलरच्याच हातीं राहावा असें ठरविलें. त्याचप्रमाणें दरमहा तीन हजार रुपये पगाराची रकटरची जागा नवी निर्माण करण्याबाबतहि अध्यक्षानीं आपलें जादा मत देऊन रकटरची वर्णी लावण्याची सोय करून ठेवली. तथापि विद्यार्थ्यांच्या शारीरिक शिक्षणाची आणि लष्करी शिक्षणाची सोय करण्याची जबाबदारी सेनेटच्या मार्शी मारणें, सेनेटनें एखाद्याची पदवी काढून घेतली असल्यास ती परत मिळविण्याचा मार्ग खुला करून ठेवणे आणि मुख्यतः नवीन कॉलेजेजें जोडून घेण्याची सत्ता सरकाराकडे न ठेवतां तो अधिकार सेनेटकडे देणें एवढ्या बाबतींत सिलेक्ट कमिटीने मूळच्या मसुदांत योग्य दिशेनें सुधारणा सूचविल्यामुळे सिलेक्ट कमिटींतून उजळा मिळून बाहेर पडलेले बिल अगदींच टाकाऊ वाटेनासें झालें होते आणि ज्या सुधारणा अध्यक्षांच्या जादा मताच्या प्रतिकूलतेमुळे सिलेक्ट कमिटींत मंजूर होऊं शकल्या नाहींत त्या सुधारणा कायदेमंडळांतील वादविवादांत मंजूर करून घेण्याचीहि अंधुक आशा वाटूं लागली होती.

परंतु सिलेक्ट कमिटीच्या शिफारसीसह मूळ बिलाचा मसुदा दुसऱ्या वाचनाकरितां जेव्हां कौन्सिलपुढें आला तेव्हां सगळ्याच रंग बदललेला

दिसला. व्हाईस-चॅन्सेलरची निवड सेनेटने करावी का चॅन्सेलरने करावी असा प्रश्न चर्चेकरितां पुढें आला; असातां चॅन्सेलर हा सेनेटने निवडलेलाच पाहिजे असे ज्यांनीं ठासून सांगितलें हांतों आणि आपल्या भिन्नमतपत्रिकेत विरोध दर्शवून तशी उपसूचना मांडण्याची धमकीही दिली होती त्यांनीं देखील कौन्सिलांतील मताभोजणीच्या वेळीं व्हाईस चॅन्सेलर हा सरकारनियुक्त असावा असेच मत दिलें! आजपर्यंत सरकारच्या पुट्ट्यांत राहूनच ज्यांचा जन्म गेला असे आमदार भास्करराव जाधवप्रभृति ब्राह्मणेतर व नूरमहंमद-प्रभृति मुसलमान हे सरकारच्या विरुद्ध मते देत आहेत आणि सरकारला एकजात विरोध करण्याची प्रतिज्ञा करूनच जे निवडून आले असे शेट राजमल, आटवणे व कर्की आणि प्रतिसहकार अगार स्वतंत्र पक्षाचे भोसले, देशपांडे, सुर्वे, मुकादम, स्थामीनारायण हे सरकारच्या बाजूनें मते देत आहेत असा देखावा खरोखरीच अभूतपूर्व असा होता! आणि ज्यांना हल्लीं कौन्सिलांतील अंतरंगांत काय चाललें आहे याची वार्ता नाही त्यांना खरोखरीच हें धोडें उकलणें अशक्य आहे. परंतु नूरमहंमद व जाधव यांचा सरकारशीं विरोध जितका दिसाऊ तितकाच काँग्रेस पक्ष व प्रतिसहकार पक्ष यांचें सरकारशीं संगनमतहि दिसाऊच होते.

वस्तुस्थिति अशी आहे कीं, सरकारने आजपर्यंत मुसलमान व ब्राह्मणेतर यांना गोजारून जो भस्मासुर निर्माण केला तो आतां त्याच सरकारच्या डोकीवर हात फिरविण्याइतका स्वताःला प्रबळ सभजुं लागला आहे आणि त्या पक्षांच्या मागण्या व धमकावण्या सरकारला असह्य वाटूं लागल्या आहेत. या युनिव्हर्सिटी बिलांतच या जातिनिष्ठ पक्षांना सरकारनियुक्त सभासदांची संख्या चाळिसाची पन्नास करून त्यांतल्या अर्ध्या जागा स्वतःच्या पक्षाकरितां राखून घ्यावयाच्या होत्या. तालुकाबोर्डापासून तो वरिष्ठ कौन्सिलपर्यंत किंबहुना रिझर्व्ह बँकेच्या डायरेक्टरपर्यंत देखील जातवार प्रतिनिधित्वाच्या खुळाची मजल जाऊन पोचली आहे. परंतु विद्यापीठासारख्या सरस्वतीच्या पवित्र मंदिरांत तरी असलें जातिविशिष्ट प्रतिनिधित्वाचें खूळ शिरू नये म्हणून शिक्षणमंत्री हरीलाल यांनीं मुसलमान व ब्राह्मणेतर यांची ही मागणी साफ नाकारली. या नकाराबद्दल सूड उगविण्यासाठीं ही भस्मासुराची स्वारी सगळ्या युनिव्हर्सिटी बिलाचीच रक्षा करण्याला तयार झाली. आणि नेहमींप्रमाणें काँग्रेस पक्ष, प्रतिसहकार पक्ष

व स्वतंत्र पक्ष यांनीं जर सरकारला विरोधक केला असता तर मुसलमान व ब्राह्मणेतर यांचा कावा आयताच साधला असता. ही आपत्ति टाळण्याकरितां जातिनिष्ठ पक्षाला विरोधक असा एक पक्ष निर्माण करणे आवश्यक आहे असें वाटल्यावरून स्वतंत्र, स्वराजिस्ट व प्रतिसहकार यांचा एक संयुक्त पक्ष निर्माण करण्याचा विचार चालू झाला. आणि त्या पक्षाचीं तत्वे, हेतु व रचना ठरण्यापूर्वीं तृतें पुढें आलेल्या युनिव्हर्सिटी बिलावर सरकारला आपण कोणत्या बाबतींत पाठबळ द्यावें आणि सरकार-पक्षाकडून आपल्या कोणत्या सूचना मान्य करून घ्याव्या याची वाटाघाट होऊन व्हाईसचॅन्सेलर सरकारनियुक्त असावा या सूचनेला पाठिंबा द्यावा आणि युनिव्हर्सिटीला निदान एक लक्ष सतरा हजारांची ग्रांट देण्याचे कलम - बिलांतच नमूद करावे आणि जातवार प्रतिनिधित्वाचें भूत या बिलांत शिरू देऊं नये असें ठरून कित्येक स्वराजिस्ट व प्रतिसहकारवादी यांनीं या बिलाच्या वेळीं सरकारच्या बाजूनें मते दिलीं. वास्तविक पाहातां जितक्या वेळां यांनीं सरकारच्यातर्फे मते दिलीं त्याहून अधिक वेळां त्यांनीं सरकारी सभासदांस आपल्या बाजूनें मते द्यावयाला लाविलें आणि त्यामुळेच चिडून जाऊन मुसलमान सभासदांनीं सरकारला 'विश्वासघाताकी' म्हटलें व त्याचा नकाहि उतरविण्याची धमकी दिली !

अशा रीतीने सरकार पक्ष आणि हा नवा अस्तित्वांत येणारा संयुक्त पक्ष यांच्या सलोख्यामुळे बिलाला जे नवे स्वरूप प्राप्त झालें त्यांत युनिव्हर्सिटीला कायमची किमान ग्रांट देऊन अध्यापनाची सोय करणे, विद्यापीठाचें केवळ परीक्षा धेण्याचें ध्येय बदलून त्याला खरें अध्यापना-मंदिर बनविणें, सरकारनियुक्तांची संख्या ४० च्या वर न वाढविणें, रेक्टरची नवी जागा निर्माण करून देखील ती न केल्यासारखी करणे, नालायक ठरविलेल्या सभासदांला परत निवडणुकीला उभें राहण्याचा हक्क देणें, एकदा काढून घेतलेली पदवी परत मिळण्याचा मार्ग मोकळा ठेवणे आणि विशेषतः शारीरिक व लष्करी शिक्षणाची जबाबदारी सेनेटवर लादणें, इतक्या पथ्यकर गोष्टी संपादन करतां आल्या. उलटपक्षीं व्हाईस-चॅन्सेलरची निवड चॅन्सेलरने करणे आणि कालेजाचा संबंध जोडण्याचा किंवा तोडण्याचा अधिकार सेनेटकडे न राहतां तो सरकारकडे देणें या दोन बाबतींत लोकपक्षाला हार खावी लागून सरकारचा आग्रह मान्य करावा लागला. गव्हर्नर-जनरल यांचा व्हिजिटरचे

अधिकार देणे आणि त्या अधिकाराची बजावणी सनेटच्यापरोक्ष करण्याची सवलत ठेवणे हे एक शक्य अद्यापि शिद्धकच आहे. आणि त्या-संबंधाने बरिष्ठ सरकाराकडे पत्रव्यवहार होऊन नंतर त्या कलमाचा विचार व्हावयाचा आहे. पण तो निकाल लोकपक्षाच्या मताविरुद्धच होणार असें मानून चालण्यास हरकत नाही. एवंच या तीन महत्त्वाच्या बाबतींत सरकारने आपला हट्ट शोबदास नेला असेंच मानले पाहिजे.

एकंदरीत पाहतां या बिलानें आज जें साधले तें अत्यल्पच दिसतें. पण जातवारीच्या तत्त्वानें होणारी हानि टळली ही मोठी गोष्ट होय. ती टाळण्यासाठीं सरकारपक्षाला दिलेली किंमत बरीच जबर झाली असें ति-व्हाहिताला वाटणें साह-जिकच आहे. पण एकीकडे जातवारी व एकीकडे नोकरशाहीचा सत्तेचा लोभ या दोन आपत्तींत इकडे आड व तिकडे विहीर अशीच लोकपक्षीय सभास-दांची स्थिति झाली असली पाहिजे. आणि सरकारी

नियंत्रण थोडे अधिक असलेले पुरवले, पण ही जातवारी नको असें लोकपक्षाला वाटले आणि उरुट जातवारीच्या जाचांतून सुटण्यास लोक-पक्षाला अनुकूल करण्यासाठीं त्यांच्या काहीं सूचना मानण्याची सरकारनेंहि तयारी दर्शविली. अशा परिस्थितींतून बाहेर पडलेले बिल हे लोक-पक्षास पूर्ण समाधानकारक असणें शक्य नाही. परंतु मुंबई युनिव्हर्सिटीचा पाऊणशें वर्षांचा जुना गाडा इतका बेदब, निरुपयोगी व खिळखिळा झालेला होता कीं, त्याच्या जागी दुसरा करावाहि नवा गाडा आणला असता तरी तो ब्राह्म ठरला असता. एवढ्याच तुलनात्मक दृष्टीनें पाहिल्यास नव्या विद्यापीठाची योजना ही 'दगडापेक्षां वीट मऊ' या न्यायानें तूर्त बरी म्हण-ण्यास हरकत नाही. पण सरकारी इमारतीचें बांध-काम संपतांच जसें दुरुस्तीचे काम सुरू होतें त्याप्रमाणें हे बिल पास होऊन नवे विद्यापीठ अस्तित्वांत येतांच त्याची दुरुस्ती करण्यास प्रारंभ केला पाहिजे.

स्फुट सूचना

१ या महिन्याच्या पहिल्या आठवड्यांत तीन प्रसिद्ध व्यक्तींच्या जन्मादिवसानिमित्त महोत्सव झाले. जर्मन महायुद्धांतले प्रख्यात रणपंडित व जर्मन राष्ट्राचे हल्लींचे अध्यक्ष जनरल हिंडे-बुर्ग, थिऑसफिकल सोसायटीच्या अध्यक्ष डॉ. बेझंटबाई आणि हिंदी राष्ट्रीय सभेचे माजी अध्यक्ष म. गांधी या त्या तीन व्यक्ती होत. या तीनहि व्यक्ती आपापल्या परीनें विख्यात असल्या तरी प्रत्येकाच्या प्रसिद्धीचें कारण वेगळे, प्रत्ये-काचा कार्यक्रम वेगळा आणि प्रत्येकाच्या यशापय-शाचें मोजमापहि वेगवेगळें असल्यानें प्रत्येकाच्या समारंभाचें स्वरूपहि वेगळ्या प्रकारचें होतें. महा-युद्धापूर्वी जर्मन राष्ट्रांत लष्करी बाणा बळावलेला दिसत होता. पण महायुद्धानें जर्मनीचा मद उत-रविल्यामुळें गेलीं सातआठ वर्षे तेथलें लष्कर प्रस्थ बरेच मोडलें होतें. परंतु हिंडेबुर्गची अध्यक्ष-पदावर योजना झाल्यापासून जर्मन गृह-पक्षाला नवे पंख फुटल्याप्रमाणें होऊन जर्मनींत नवजीवनाचा संचार होऊं लागला आणि गेल्या आठवड्यांतला हिंडेबुर्गच्या जन्मोत्सवानि-मित्त जर्मनींत झालेला उत्साहपूर्ण समारंभ हें त्या नवजीवनाच्या भरतीचें दृश्य चिन्हच होय. युरोपियन राष्ट्रांकडून महायुद्धानंतर जर्मनीवर लाढल्या गेलेल्या अटीचें ओझे जसजस हलकें केले जात आहे तस-

तसा जर्मनीचा जुना लष्करी बाणा आपलें डोकें वर काढीत आहे. आणि थोड्याच वर्षांत जर्मनीची तरुणापढी महायुद्धानें शिकविलेल्या धड्याकडे दुर्लक्ष करून पुनः लष्करशाहीचें बंड सर्वत्र पसर-वील अशी चिन्हें या महोत्सवप्रसंगावरून दिसू लागली आहेत.

२ डॉ. बेझंट यांच्या वयाला ८० वर्षे पूर्ण झाली असून त्यांची कर्तृत्वशक्ती व वक्तृत्वशक्तीहि अद्यापि शाबूत आहे आणि त्यांच्या थिऑसफिस्ट अनु-यायांची संख्या दिवसेंदिवस वाढत असल्यामुळें त्यांची लोकप्रियता अद्यापि कायम आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. मध्यंतरी बेझंटबाईवर अनेक आपत्ती ओढवल्या, तथापि त्या सर्वोतून त्या अलौकिक बुद्धिमत्तेनें व दृढनिश्चयानें पार पडल्या. आणि त्या वेळेपासून आपल्या यशाला पुनः तशी उतरती कळा न लागेल याविषयी त्या सतत दक्षता बाळगीत असतात. अर्थांतच सध्याची वेळ त्यांच्या लोकप्रियतेच्या भरतीची अगर ओहोटी चीहि नसून भरती—ओहोटीच्या मध्यंतरी काहीं काळ समुद्राचें पाणी स्थिर राहतें तशा 'समे'ची ही संधि आहे. आणि त्यांच्या कीर्तीला यापुढें ओहोटी लागण्याची भीति बाळगण्यासारखी स्थिति दिसत नाही.

३ तिसरी व्यक्ति म. गांधी ही होय. साधु-त्वाच्या दृष्टीने त्यांची अद्यापि कमान चढती असली तरी केवळ राजकीय दृष्ट्या पाहतां त्यांच्या यशाच्या भरतीची व समेचीहि वेळ निघून जाऊन सध्या ओहोटीची वेळ आहे. हें आम्हीच म्हणतो असें नव्हे तर स्वतः महत्त्वाचीहि ही गोष्ट जाहीरपणे कबूल करतात. हिंदू-मुसलमानांची एकी, असहकाय तेचा कार्यक्रम आणि खादीची चळवळ या तिहेरी कार्यक्रमांतून त्यांचे दोन कार्यक्रम अपेशी झाले आणि आतां त्यांचा व त्यांच्या अनुयायांचा सगळा भर तिसऱ्या म्हणजे खादीच्याच कार्यक्रमावर आहे. अर्थातच त्यांच्या वाढादवसानिमित्त झालेल्या भाषणसमारंभांत त्यांच्या अनुयायांनी खादीच्याच चळवळीला प्राधान्य द्यावें हें स्वाभाविकच आहे. तथापि भरतीचे रूपांतर जसें ओहोटीत होतें, तसेच ओहोटीचे रूपांतरहि भरतीत होऊं शकत हें लक्षांत

घेऊन आणि जो राजकीय कार्यक्रम यापूर्वी अपेशी ठरला तो सोडून दुसरा कणखर व भरदार कार्यक्रम स्वीकारून महात्माजी पुनः राजकारणांत पडतील तर इल्लीची स्थिति बदलून पुनः हिंदी राजकारणाला तेज चढूं लागेल. नऊ वर्षांपूर्वी जर्मन राष्ट्र इतकें सपशेल चीत झालें असतां त्या राष्ट्रानें धीर न सोडतां आपला कार्यक्रम सध्या स्थितीला जुळता असा करून आपलें जोके वर काढलें आणि हिट्लरच्या जन्मोत्सवाच्या समारंभानें जर्मनी पुनः जागा झाला असे त्यानें सर्व जगास जाहीर केले. जर्मनीच्या महायुद्धांतील पराभवाच्या मानानें पाहतां हिंदी राष्ट्राचा असहकारितांतील पराभव कांहीच नव्हे. मग येथील पुढाऱ्यांनाहि आपल्या राष्ट्राच्या उत्कर्षाची उमेद धरून नवा कार्यक्रम कां आरंभूं नये?

श्रीशिवभारत

लेखांक २ रा

या काव्याचें नांव व त्यांत योजलेली श्लोक-संख्या यांवरून कवीचा उद्देश यावच्छक्य सर्व शिव-चरित्र संस्कृत । काव्यरूपाने लिहिण्याचा होता असें उघड दिसतें. आणि या एका गोष्टीमुळेच यापूर्वी मराठी इतिहासीवषयक जीं दोन संस्कृत काव्ये प्रसिद्ध झाली आहेत त्यांच्याशी याची तुलना सहज करता येतें. हीं दोन काव्ये म्हणजे शके १८२४ सालीं कै. विश्वनाथपंत राजवाडे यांनी एका मोठ्या प्रस्तावनेसह प्रसिद्ध केलेलें 'राधा-माधवविलास-चंपू' नांवाचे काव्य, आणि शके १८४५ सालीं हर्षाच्या ग्रंथाचे संपादक सदाशिवराव दिवेकर यांनी प्रसिद्ध केलेलें 'पर्णालपर्वतप्रहणाख्यान' हीं होत. हीं दोनहि काव्ये जयराम पिंडये नामक महाराष्ट्र पंडितानें लिहिलेली आहेत, परंतु अंतःस्वरूप पाहतां त्या दोहोंत पुष्कळच फरक आहे. चंपू काव्य हें कवीनें महाराष्ट्र प्रांतांत असतांच लिहिलें. कर्नाटकांत असणाऱ्या शहाजी राजाकडून कांहीं देणगी-संभावना लाभावी व तेथील पंडितांच्या दरबारांत कीर्ति व्हावी या आशेनें तें काव्य घेऊन कवि बंगलोरस गेला. दरबारांत प्रवेश झाल्यावर "तुमचें एखादें काव्य म्हणून दाखवा पाहूं" असें त्याला शहाजीनें म्हटल्यावर त्यानें जवळच्या या काव्यांतील भाग वाचून दाखविला, असा स्पष्ट उल्लेख आहे. यानंतर कवीचें बस्तान शहाजीच्या दरबारांत बसलें. तें बसल्यावर राजाच्या समीप असणाऱ्या कवीला अनुभव घडतात तसे यालाहि घडले, देणग्या मिळतात तशा याला मिळाल्या, कीर्ति लाभते तशी

याला लाभली, खुषमस्करी करावी लागते तशी यानेंहि केली.

शहाजीच्या मरणानंतरहि हा कवि बंगलोरसच जाऊन-येऊन होता असें दिसतें. कारण त्यानेंच पुढें 'पर्णालपर्वतप्रहणाख्यान' शके १५९४ मध्ये लिहिलें व शहाजीचा मुलगा व शिवाजीचा सावत्र भाऊ व्यंकोजी यांस तें म्हणून दाखविलें असा उल्लेख आहे.

चंपूच्या सहाव्या अध्यायापासून शहाजीचा थोडासा उल्लेख येतो. परंतु एकंदरीनें पाहतां पुढल्या अध्यायांतहि ऐतिहासिक अशी फारशी माहिती चंपूकारानें दिलेली नाहीं. पूर्वीचा भाग स्वतंत्र रीतीनें एखाद्या कविपंडिताप्रमाणें हौसेकरितां व कीर्तीकरितां कवीनें लिहिला, आणि पुढील भागांत मुख्यतः काव्यबुद्धीच मनांत ठेवून राजवर्णन करावयाचें तें शहाजीच्या निमित्तानें केलें, असा आमचा तर्क आहे.

पहिले पांच अध्याय स्वेच्छात्मक वर्णनाचे आहेत, व महाकाव्य किंवा चंपू यांच्यामध्ये राजवर्णन असावेच लागतें म्हणून तें करून म्हणजे वर्णन काल्पनिक देऊन नांव मात्र शहाजीचें घातलें आणि अशा रीतीनें एक पंथ दो काज हीं म्हण खरी केली. थड राधाकृष्णाचें नांवहि ग्रंथाच्या बहुतेक भागांत नाहीं, म्हणून त्याला राधा-माधवविलासचंपू हें नांव यथार्थ नाहीं आणि उरलेल्या भागांत क्वचित् शहाजीचें नांव किंवा समक्ष पाहिलेल्या राजशोभेच्या आठवणींच्या वर्णनाच पुसट उल्लेख हीं

असली तरी त्याला इतिहासग्रंथहि म्हणतां येत नाही. तात्पर्य, एकंदरीने पाहतां हा चंपू म्हणजे केवळ काव्य इतकीच त्याची किंमत ठरते. त्याला ऐतिहासिक किंमत नाही.

आपल्या प्रस्तावनेत या ग्रंथाविषयी स्वतः राजवाडे काय लिहितात पाहा. “ह्या पांच उल्लासांत संभोग-विप्रलम्भ, स्त्रियांचें नखशिखांत वर्णन इत्यादि मनो-न्मादक, बालिश व चारगट वर्णनें कवीनें अपूर्ववर्णित रीतीनें दिली आहेत. त्यांत इतिहासभाग असलाच तर तो इतकाच आहे कीं, शहाजीकालीन समा, जांत कवित्व कशाला म्हणत तें समजण्यास एक साधन उत्पन्न होतें. काव्यांतील हा इतिहासभाग सहाव्या उल्लासापासून लागतो. अर्थात् हा काव्य-भाग तत्कालीन कवित्वाचा पुरावा होईल. तत्कालीन इतिहासाचा पुरावा होणार नाही.” पण शहाजीच्याहि काळीं महाराष्ट्रांत संस्कृतज्ञ कवी व पंडित होते इतकें अनुमान एरवींहि सहजच करतां आलें असतें. त्याला एवढी प्रस्तावना लिहिण्याचें किंवा संबंध काव्य छापण्याचीं कारण नव्हतें. आणि खरेंच बोलावयाचें तर या चंपूला ऐतिहासिक स्वरूप आहे असा जो भ्रम वाचकांचा होतो तो केवळ राजवाडे यांच्या प्रस्तावनेमुळें. ही प्रस्तावना अर्थात् चांगली आहे पण तिच्यातील सर्व भाग मूळ ग्रंथातील विषयाला किंबहुना नुसत्या शहाजी-शिवाजीलाहि धरून आहे असें नाही. कोणत्याहि विवेचनाला निमित्त किती ध्यावें याचा नियम राजवाड्यांनीं कधींच पाळलेला नाही; यामुळें चंपूच्या प्रस्तावनेतील पहिल्या सर्वां पानांत जें विवेचन आहे तें निमित्ताला कांहीं तरी शोभेसें आहे. परंतु पुढील पाऊणशें पानांतील विवेचन विद्वत्तापूर्ण असलें तरी चंपूच्या प्रस्तावनेत तें कां घातलें याला कांहींच कारण दिसत नाही. शहाजी हा नमुनेदार क्षत्रिय असला तरी तो क्षत्रियकुलमालिकेतील किंवा वंशमालिकेतील असा कांहीं मेक्षणी खचित नव्हे कीं एक सरणी तेंथें संपली व दुसरी तेथूनच सुरू झाली. अर्थात् पाणिनीय कालापासून भारतीय क्षत्रियांचा परंपरित इतिहास दावयाचा तर मध्य-मेरू म्हणून शहाजीच्याच भोवतीं त्याचें एक टोंक कां बांधावयाचें हें कळत नाही.

पण त्याहीपेक्षां कळत नाही ती गोष्ट ही कीं, शहाजीच्या कालाचें निमित्त करून यापुढील पंचाहत्तर पानांत दिलेलें त्रैवर्णिक पद्धतीचें विवेचन याच प्रस्तावनेत कशास करावयास पाहिजे होतें? पण पळसाच्या पानाचा तुकडा खाली लावून वर चंदनी चौंगावर ठेवलेल्या प्रशस्त रुप्याच्या ताटांत पकात्रांचें भोजन करून वैराग्यवृत्ति मिरविणाऱ्या आधुनिक उद्वेग्यांच्या रजपूतराजावरहि राजवाडे

यांची निमित्ताचा आधार घेण्यांत ताण आहे ! जयरामकृत चंपूत आढळणारे चारदेान इतिहासकण पाहतां त्याला एवढी व असली प्रस्तावना लिहून ऐतिहासिक साधनाचें नसतें महत्व प्राप्त करून देणें ही गोष्ट राजवाडेच करूं जाणत.

आतां दुसऱ्या देान ग्रंथासंबंधानें विचार करूं. या दोहोंपैकीं म्हणजे पर्णालपर्वतग्रहणाख्यान आणि शिवभारत या दोहोंमध्ये इतिहासाचें साधन या दृष्टीनें ‘आख्याना’चीच पायरी वरची लागेल असें आम्हास वाटतें. आख्यानाचा कर्ता जयराम कवि हाच वरील चंपूचाहि कर्ता होय. आणि एकाच कवीनें असे देान निरनिराळ्या प्रकारचे ग्रंथ कसे लिहिले असा प्रश्न कित्येकाना सुचेल. पण त्याचा खुलासा अगदीं सोपा आहे. आमच्या सम-जुतीप्रमाणे ज्याला चंपू हें नांव देण्यांत आलेलें आहे त्याचे खरोखर देान भाग स्वतंत्र मानले पाहिजेत. पहिल्या भागाचा इतिहासाशीं यत्किंचित्हि संबंध नाही. महाराष्ट्रांत आधींच पूर्ण केलेलें तें काव्य कवि बंगलूर येथें शहाजीकडे घेऊन गेला व तेथें राहिल्यावर चंपूकाव्य सांगो-पांग पूर्ण करण्याकरितां राजसभावर्णन, राजवर्णन वगैरे जे विषय अवश्य असतात ते लिहितांना समोर असलेल्या शहाजी राजाचा व त्याच्या राज-वैभवाचा उपयोग कवीनें सहजच थोडथोडा करून घेतलेला आहे. तथापि हेतु व स्वरूप यांच्या दृष्टीनें तें काव्यच होय, इतिहास नव्हे. तपशीलच सांगा-वयाचा तर चंपूच्या एकंदर अध्यायंत फार तर दहावांस स्थळें अशीं सांपडतील कीं ज्यांत इतिहासाचें थोडेंसें गमक आहे. यादीच दावयाची तर शहाजीमहाराजांच्या पदरीं असलेल्या सत्तर कवि, पंडित वगैरे गुणी जनांची यादी व त्यांपैकीं कांहींजणांकडे असलेल्या अधि-कारांचें वर्णन, आजपर्यंत अप्रसिद्ध असलेल्या शहा-जीच्या रक्षापुत्राची-कांयाजी-संबंधांची विस्तृत माहिती, शिवाजीच्या ज्येष्ठ भावाला म्हणजे सभा-जीला विधियुक्त यौवराज्याभिषेक झाला होता ही नवी माहिती, शहाजी गुणिजनांची संभावना कशी करी या संबंधांचे उल्लेख, मुसलमान तवारिख-कारांनीं सर्वस्वी गाळून टाकलेल्या शहाजीच्या मीर जुमल्यावरील स्वारीचा विस्तृत उल्लेख, रायलू, पिनगोंडा, व तेलीचरांच्या स्वाऱ्यांचे उल्लेख, शहा-जीला नरसाबाई नामक गौण स्त्रीचे पोटीं झाले-ल्या संताजी नामक पुत्रासंबंधांची माहिती, वगैरे व्यक्तवाचक स्पष्ट उल्लेख, आणि तत्कालीन समाजस्थितिदर्शक कांहीं अस्पष्ट वर्णनें इतकीच खरी ऐतिहासिक सामुग्री म्हणतां येईल. सर्वांत गमक हें कीं, कवीन शहाजहान व शहाजी यांचा

उल्लेख एकत्र केला असून उत्तरेस जसा शहाजहान हा दिक्पाल तसा दक्षिणेंत शहाजी हा होय असें लिहिलें आहे. सारांश एकंदर ८० मोठ्या आकाराच्या पानाच्या ग्रंथांत दहावीस स्थूल स्वरूपाचीं इतिहासाचीं गमकें म्हणजे कांहींच नाही.

राजवाडे यांना या चंपूतून पस्तीस दरवारी मंडळी व पर्तास आंगतुक मंडळी इतक्यांची नावे हुडकून काढलीं आहेत. शहाजीची म्हणून दिनचर्या जी या ग्रंथांत वर्णन केली आहे ती पाहिली म्हणजे असें उघड दिसतें कीं, ती राजेलोकांच्या संकेतरूढ व मानीव अशा दिनचर्येच्या कायम टशाची एक प्रत आहे. प्रत्यक्ष वस्तुस्थिति मानतां येत नाही. राज सकाळीं मंगलध्वनीच्या निनादांत तुफान ऐरावत, सवत्स गाय, पुत्रिणी ब्राह्मणी, विदूषक, टेंग ब्राह्मण, व पाण्यातून नुकताच बाहेर निघालेला डुबूर हे शहाजीच्या पुढून कवायती शिपायाप्रमाणे नेले जात हें विधान ऐतिहासिक असें कोण मानील ! हंस, चाष, मस्य यांचे शुभ शकुन घेत राजा वृक्षाखालून जाई असें कवि लिहितो. मग हल्लींच्या सर्कशी प्रमाणें या पक्ष्यांना राजा आल्याबरोबर शुभशकुनदर्शन देण्याला शिकविलें असल्यास न कळे !

पण याच कवीच्या पर्णालपर्वतग्रहणाख्यानाकडे पाहिलें म्हणजे अगदी वेगळा प्रकार दिसून येतो. या आख्यानांत अवघे चारशेच श्लोक आहेत. पण त्यांत ऐतिहासिक हकीकत खच्चन भरलेली असून काव्यस्वरूपाचे श्लोक त्या मानानें कमी आहेत. याचें कारण असे दिसतें कीं, चंपू हा केवळ काव्यदृष्टीनें

लिहिण्याचाच कवीचा उद्देश होता तर हें आख्यान लिहिण्याचा मुख्य उद्देश इतिहास लिहिण्याचाच होता. यांतील कांहीं अध्यायांच्या शेवटी 'पर्णालपर्वतग्रहणाख्याने शिवराजचरित्रे' असा उल्लेख आहे तर कांहीं ठिकाणी 'शिवराजचरित्रे पर्णालग्रहणवर्णने' असा उल्लेख आहे. पण शिवचरित्रापैकी हें आख्यान हा एक भाग नसून या आख्यानाच्या रूपानें कवीनें तेवढ्यापुरतें शिवाजीचें चरित्र वर्णिलें असावें असें वाटतें. शिवभारतकाराचा हेतु एकंदर भोसले वंशाचा व शिवाजीचा इतिहास लिहिण्याचा होता तसा हेतु जयराम कवीचा होता असें दिसत नाही. या कवीची आणखी कांहीं अशीच आख्यानें उपलब्ध झाल्यास या मुद्द्याचा निर्णय अधिक निश्चित रीतीनें करता येईल. शहाजीच्या कारकीर्दीच्या शेवटी व व्यंकोजीच्या कारकीर्दीच्या प्रारंभी हा कवि महाराष्ट्र व बंगलूर येथे जाऊन—येऊन असे व एखादा मोठा ऐतिहासिक प्रसंग घडून आला म्हणजे त्याविषयी काव्य रचून तो आश्रयदात्याला सादर करी असे दिसतें. या आख्यानाच्या प्रारंभी कवीने स्वतःच असें सांगितलें आहे कीं, पन्हाळ्याच्या आख्यानाप्रमाणें शिवाजीनें सुरत लुटल्याचें आख्यानहि हिंदी व मराठी भाषांत रचलें हांत. अशीच इतरहि कांहीं आख्यानें असतील. कसेंहि असो; हें आख्यान केवळ श्लोकबद्ध इतिहासरूप आहे व त्यांत पन्हाळ्याच्या स्वारीचें वर्णन अथपासून इतिपर्वत सुसंबद्ध रीतीनें केलेलें आहे. पण याहून या ग्रंथाचें अधिक वर्णन येथें देण्याचें कारण नाही.

बालविवाहप्रतिबंधक बिल

श्री० बेळवी यांचें भाषण

असेंब्लीमध्ये श्री. रायसाहेब हरबिलास शारदा यांनी आणलेलें बालविवाहप्रतिबंधक बिल सिलेक्ट कमिटीकडे न पाठवतां लोकमत अजमावण्यासाठीं तें प्रसृत करावें या सूचनेस पाठिंबा देतांना श्री. बेळवी यांनी जें भाषण केलें त्याचा सारांश पुढें दिला आहे.

“इतरांहतकीच मलाहि सामाजिक सुधारणेसंबंधी आस्था आहे. मी स्वतः माझ्या पद्धतीप्रमाणें सामाजिक सुधारकच आहे. माझ्या स्वतःच्या तीन मुलींनीं लग्ने मी १४ वर्षांच्या पुढें केला. सामाजिक सुधारणेवर माझा भरंवसा असला तरी ती सुधारणा वायदेमंडळामार्फत घडवून आणणे हें मला पसंत नाही. आपल्या राष्ट्रांत भिन्न जाती, भिन्न संस्कृति व भिन्न भिन्न शैक्षणिक दर्जा यांची खिचडी

आहे; म्हणून मला कायदेमंडळामार्फत सुधारणा घडविणे हें पसंत नाही. शिवाय या बिलानें हिंदूंच्या कौटुंबिक व्यवस्थेच्या मुळावरच धाव घातला आहे. हिंदूंच्या दृष्टीने लग्न हा एक ऐच्छिक करार नसून एक धर्मविधि आहे. इंग्लंडला जाऊन शिक्षण घेऊन आलेले मूठभर लोक सोडले तर बाकीचा मोठा बहुजनसमाज या बाबतीत पुराणप्रिय आहे. लाला लजपतराय म्हणाले कीं, खरें पाहिलें तर हिंदुधर्मशास्त्रांत बालविवाहाचें तत्त्व कोठेंच सांगितलेलें नाही. जुन्या ग्रंथांचें संशोधन केलें तर त्यांच्या या म्हणण्यास कांहीं आधार सांपडणें शक्य आहे हें खरें. मी आर्यसमाज किंवा ब्रह्मो समाज यांचा अनुयायी असतो तर मीहि याच मसाल्या संमति दिली असती. पण

हिंदूंचा बहुजनसमाज आज केवळ वेदांतील निय-
मानाच प्रमाण मानणारा असा नाही. आमच्या
समाजाचें जसें आहे तसें स्वरूपच लक्षांत घेतलें
पाहिजे. आमचे कांहीं विशिष्ट पंथ, विशिष्ट श्रद्धा
व चालीरीती आहेत. त्यांचा मान राखून व त्यांना
धरूनच सुधारणा घडवून आणण्या पाहिजेत. वैदिक
काळाची गोष्ट निराळी व आजच्या हिंदु समाजाची
गोष्ट निराळी. समाजाच्या चालीरीती चुकीच्या
असतील, पण त्यांचा एकाएकी उच्छेद होऊ शकत
नाहीं. आज या बिलाला पाठिवा देणारे लोक निव-
डणुकीच्या वेळीं आपलीं मते प्रगट करते तर ते
निवडूनच आले नसते. अजूनहि या प्रश्नावर लोक-
मताची कसोटी पाहण्याकरितां राजीनामे देऊन पुनः
निवडणुकीस उभे राहिले तर ते निवडून येणार
नाहींत.

तुम्हाला या असेंब्लीबाहेरच्या लाखों लोकांच्या
भावना विचारांत घेतल्या पाहिजेत. १८५८ सालच्या
राणीच्या जाहिरनाम्यांत लोकांच्या धार्मिक बाबतींत
सरकार हात घालणार नाही असें सरकारनें वचन
दिले आहे. आतां तुम्ही सामाजिक बाबतींत कायदा
करून लमाला केवळ कराराचें स्वरूप देत आहां.
हिंदूंची लम्रासबंधीं अशा तऱ्हेची कल्पना नाही.
आमचेकडील प्रांतांत सुधारणेचें पाऊल पुढें पडत
चाललें असून मुलींच्या लम्राची वयोमर्यादा १६ व
१८ पर्यंतहि गेली आहे. पण पुराणप्रिय लोकांवर
सक्तीनें तुमच्या या सुधारणेच्या कल्पना लादण्या-
चा तुम्हास मुळींच हक्क नाही. सरकारी कायद्यानें
सती बंद केल्याचें उदाहरण पुष्कळदां सांगण्यांत
आलें आहे. पण तें उदाहरण या बाबतींत गैरलागू
आहे. लम व गर्भाधान या दोन गोष्टी हिंदूंच्या
दृष्टीनें अगदीं वेगवेगळ्या आहेत. लमअगोदर झालें
असलें तरी पुढें कांहीं वर्षींनीं दुसरा संस्कार होऊं
शकतो. लम हा एक आमचा धार्मिक संस्कार आहे.
विवाहाचें बंधन हें अभेद्य असून मृत्यूनेंच तें

नाहींसे होतें. हिंदु विधवांची संख्या वारंवार
पुढें आणण्यांत येते. पण विधवांना आज पुनर्विवा-
हास कायद्यानें बंदी नाही. मी विधवाविवा-
हास अनुकूल आहे. पण कायद्यानें
विधवाविवाहाची सक्ती करण्यास तयार नाहीं.
विधवाविवाहाची बंदी असणाऱ्या कांहीं जाती आहेत.
बाकीच्या जातींत विधवाविवाह रूढ आहे. ज्यांना
पुनर्विवाहाची बंदी आहे अशा विधवांची संख्या
एकंदर संख्येच्या मानानें फारच थोडी भरेल. सा-
माजिक सुधारणा करण्याचा मार्ग धाई-
घाईनें कायदे करून टाकणें हा नव्हे.

या कायद्यास संमति देण्यास उतावीळ झालेल्या लो-
कां. मी असे विचारतो कीं, तुम्ही या प्रश्नासंबंधी जन-
तेत जागृती करण्याची काय खटपट केली आहे ?
लाला लजपतराय यांची गोष्ट निराळी. ते आर्यस-
माजिस्ट आहेत. पण आर्यसमाजाची तच्चे कितीहि
चांगली असली तरी ती लोकांना मान्य झालेली
नाहींत. लोक जोपर्यंत ती मान्य करावयास तयार
नाहींत तोपर्यंत त्यांच्या मतांप्रमाणेंच चाललें पाहिजे.
लोकांत शिक्षणाचा प्रसार नाही. कायद्याच्या सक्तीनें
लोकांवर सुधारणा लादण्यापेक्षा त्यांच्या शिक्षणाचा
प्रसार करून स्वस्वधीनें ते सुधारणा करण्यास तयार
होतील असें केलें पाहिजे. यासाठीं हे बिल लोकमत
अजमावण्यासाठीं प्रस्तुत करण्यास योग्य आहे. लो-
कांना त्याची माहिती होऊं द्या, त्यावर वादविवाद
होऊं द्या, त्याच्या विचारार्थ हजारां जाहीर सभा
भरूं द्यात, आणि या सर्भांतून लोकमत या बिलाच्या
बाजूला आहे असें दिसें द्या, म्हणजे मग मी त्यास
आनंदांनें पाठिवा देईन. मी स्वतः आजहि या
बिलास अनुकूल आहे. पण मी लोकांच्यातर्फें
बोलत आहे. असेंब्लीच्या बाहेर असलेल्या हजारां
हिंदूंचे विचार मी मांडीत आहे, आणि यासाठींच
हें बिल लोकमतासाठीं प्रस्तुत करण्याच्या सूचनेस
मी मनःपूर्वक पाठिवा देतो.

संस्कृतमहाविद्यालयाची योजना

युरोपियन विद्वानांचे अभिप्राय

पुणें येथील संस्कृत कॉलेजाच्या योजनेसंबंधी
परदेशांतील कांहीं प्राच्य विद्याभक्तांनीं प्रदर्शित
केलेले आणखी कांहीं अभिप्राय पुढें दिले आहेतः—
८ माटिमर रोड, केंब्रिज.

११ जुलै १९२७.

पुण्यास प्रामुख्यानें संस्कृत शाखेसाठीं वाहिलेले
कॉलेज काढण्याच्या योजनेसंबंधी माहिती पुरवि-

ल्याबद्दल फार आभारी आहे. कार्यकारी कमिटील,
त्यांच्या योजनेत यश लाभेल असा माझा विश्वास
आहे. प्राचीन परंपरागत हिंदी विद्या नष्ट होण्याचें
भय आहे खरेंच. ही होऊं घातलेली हानि टाळ-
ण्यासाठीं प्रयत्नांचा पराकाष्ठा करावी.

ई. आय. रॅपसन.

१ आगस्ट १९२७.

प्रो. बेलवलकर यांस—

आपण पाठविलेल्या योजनापत्रकांत प्राचीन हिंदु शास्त्राभ्यासपद्धतीच्या संरक्षणाची व पुनरुज्जीवनाची योजना आहे. महत्त्वाचे परिणाम घडवणाऱ्या या संस्थेची माहिती दिल्याबद्दल मी आभारी आहे. पंडितांच्या भरीव व पूर्ण ज्ञानाचा माझ्या चित्तावर उत्तम ठसा उमटलेला आहे. इतर कोणत्याहि लोकांत नसलेला असा हा हिंदी पांडित्यांचा विशेष गणलेल परंपरागत विद्येचा अमोलिक सांठा कायम राखण्यासाठी व्यवहार्य उपाय योजला पाहिजे असे मला वाटते. महाभाष्याच्या तिसऱ्या भागांत डॉ. कीलहॉर्न यांनी लिहिलेले 'या पंडित स्नेह्यांनी मला जे काही शिकविले त्याबद्दल मी त्यांचा बहुत ऋणी आहे' हे शब्द मला आठवतात. ही कीलहॉर्नची उक्ति शास्त्री लोकांची पद्धति व आमची आधुनिक पद्धति यांचे एकीकरण कसे फलदायी होतं तें दर्शविते. तुम्हाला यश लाभो असे मी मनःपूर्वक इच्छितों.

ए. हिलेब्रॅण्ड.

येल युनिव्हर्सिटी.

आगस्ट २२, १९२७.

प्रो. बेलवलकर यांस—

मी नुकताच अमेरिकेहून परत आल्यावर तुमचे १७ मेचे पत्र व तुमच्या कमिटीनें योजलेल्या पुणे संस्कृत कॉलेजाचे योजनापत्रक मला मिळाले. ती दोनही काळजीपूर्वक वाचून उत्तर देत आहे.

आपल्या योजनेसंबंधाची माहिती एकल्यामुळे झालेला आनंद व ती यशस्वी होईल अशी माझी अपेक्षा यांचे वर्णन करणे कठीण आहे. नुकतेच हिंदुस्थानामध्ये मी जे एक वर्ष घालविले त्या वेळीं आपल्या नियोजित शाळेकडून पुरस्कारिलेल्या जुन्या अभ्यासपद्धतीचा पाश्चात्य पंडितांना व विशेषतः हिंदी लोकांना किती अमोलिक व महत्त्वाचा उपयोग होतो हे प्रत्यक्ष पाहण्याची एकहि संधि मी दवडली नाही. अशा अभ्यासाकडे हिंदुस्थानातील हिंदी व इंग्रजी शिक्षणाभिमान्यांचे दुर्लक्ष असलेले पाहून मला फार वाईट वाटे. माझे असे मत आहे की, कोणत्याहि हिंदी विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणांत स्वतःच्या ऐतिहासिक संस्कृतीचे अर्थात् स्वदेशाच्या संस्कृतीचे, ज्ञान हे एक प्रमुख महत्त्वाचे अंग असले पाहिजे. त्यापेक्षा अधिक ज्ञान असणे चांगले खरे, पण एवढे तरी प्रथम पाहिजे. परंतु हल्ली सरासरी तेवढे मिळतं किंवा तेहि मिळत नाहीं. एक पक्षीय विचार करणे झाल्यास (मला तो मान्य नाही) हिंदी मनुष्यानें

केवळ हिंदी ऐतिहासिक संस्कृतीचाच अभ्यास करणे हे केवळ पाश्चात्य संस्कृतीचा अभ्यास करण्यापेक्षा अधिक संमत व तद्देशीयाला (पर्यायाने जगाला) अधिक उपयुक्त आहे. प्राचीन हिंदी संस्कृतीत 'शिकण्यासारखे काही नाही' असे मत त्याविषयी यत्किंचितहि माहिती नसलेल्यांचे किंवा अत्यंत पूर्वग्रहदूषित व संकुचित दृष्टीच्या लोकांचेच असू शकेल. असे मत कोणाहि हिंदी गृहस्थाचे तरी नसेल अशी माझी अपेक्षा आहे; परंतु बरेच हिंदी गृहस्थ तसें मत असल्यासारखे किंवा जवळ जवळ त्यासारखे वागत असल्यांचे दुःखाने नमूद करावे लागते! याचसाठी हिंदी संस्कृतीच्या ठेव्यासंबंधी असलेल्या अनादराचे उच्चाटन करणाऱ्या कोणत्याहि उपक्रमाचे मी स्वागत करतों.

परंपरागत हिंदी पंडितांच्या विद्वत्तेविषयीच माझा आदर व संस्कृत विद्येच्या विद्यार्थ्यांना त्याचे वाटणारे महत्त्व मी नमूद करू इच्छितों. गतवर्षी पुणे, काशी आणि श्रीनगर येथील विद्यमान जुन्या परंपरेच्या विद्वानांजवळ अभ्यास करण्याचा योग मला आला, तसाच अमेरिकेतहि अभ्यास चालू ठेवण्याचा योग यावा एवढीच माझी इच्छा आहे. हे पंडित आम्हा पाश्चात्यांना इतरत्र क्वचितच शिकता येण्यासारख्या महत्त्वाच्या गोष्टी शिकवू शकतात. हिंदी तत्त्वज्ञानासंबंधी पद्धतशीर प्रवीणता मिळविलेल्या बहुतेक पाश्चात्यांना या पंडितांजवळ शिकण्याचा सुयोग लाभला आहे आणि ते सर्व साहजिक घडलेले नाही. आधुनिक पाश्चात्य विद्वानांच्या अभ्यासपद्धतीतहि काही स्वतंत्र गुण आहेत असे मला वाटते तुमच्या योजनेतहि ते स्पष्ट मान्य केले आहेत. पण या फायद्याकडे दुर्लक्ष झाले तरी भय नाही. शास्त्री लोकांच्या विशिष्ट पद्धतीचे महत्त्व व तिची उपयुक्तता यांकडे दुर्लक्ष होऊन आमच्या खऱ्या अभ्यासांत व्यत्यय येण्याचे मात्र मोठे भय आहे. पाश्चात्य इंडोलॉजिस्टांना जुन्या पद्धतीचे पुनरुज्जीवन व संरक्षण हिंदी लोकांपेक्षा कमी उपयुक्त नाही, या केवळ पाश्चात्य दृष्टीनेहि मी या तुमच्या नव्या उपक्रमाचा पुरस्कार करतों. आपणा सर्वांना पाश्चात्य आणि परंपरागत हिंदी अशा दोनहि अभ्यासपद्धती हव्या आहेत.

तुमच्या कमिटीचे सहाचिटाणिंसांत माझे गुरु पंडित वामनशास्त्री किंजडकर असल्यानें मला या उपक्रमासंबंधी विशेष आपलेपणा वाटतो. शास्त्री-बुवांनी मला पूर्वमीमांसेमध्ये प्रवेश करून देण्यासाठी बरेच श्रम घेतले आहेत.

फ्रँकलिन इगर्टन,

सॅलिस्बरी प्रोफेसर, संस्कृत व तौलनिक तत्त्वज्ञान, येल युनिव्हर्सिटी.

जमीन विभाग प्रतिबंधक बिल

शेतीच्या जमिनीच भाऊबंदवकीच्या वांटण्या-मुळें अगर अन्य अनेक कारणांनीं जे लहान लहान तुकडे होतात तसे लहान तुकडे यापुढें होऊं देऊं नयेत आणि जेथें असे अत्यल्प तुकडे झालेले आहेत तेथें त्यांचें एकत्रीकरण करावें या उद्देशानें मुंबईच्या कायदेमंडळापुढें सर चुनीलाल मेथा यांनीं एक बिल मांडलें असून गेल्या आठ-वड्यांत त्याचें पहिलें वाचन होऊन बिलाचा कलमवार विचार करून दुरुस्ती करण्यासाठीं सिलेक्ट कमिटीहि नेमण्यांत आली. या बिलाचा उद्देश जरी तात्त्विक दृष्ट्या चांगला असला तरी बिलांतील कलमांचा विचार करतां हा एक प्रकारचा उलटा बोल्सोव्हिहक आहे असें वाटूं लागतें. व त्याकरितां बिलाचा निदान दुसरा भाग तरी साफ गाळून टाकावा असें आमचें मत, हें बिल पसिद्ध झालें त्याच वेळीं, आम्ही प्रदर्शित केलेलें होतें. बोल्सोव्हिहक लोक जमीनदाराच्या मोठमोठाच्या इस्टेटी घेऊन त्यांचे तुकडे करून ते रयतांना वांटून देण्याचा उद्योग करित असल्यानें बहुजनसमाजाच्या तात्कालिक हिताच्या दृष्टीनें तरी त्यांचें तें कृत्य समर्थनीय असतें. परंतु हल्लींच्या बिलाचा उपक्रम याच्या अगदीं उलट आहे. म्हणजे या बिलानें ज्याची जमीन सर्वांत लहान असेल त्याची जमीन शेजारच्या मोठ्या क्षेत्राच्या मालकानें आपल्या ताब्यांत घेण्याचा आणि अशा रीतीनें मोठ्यानें लहानांना गिळण्याचा मात्स्यान्याय अमलांत आणण्याचा उपक्रम कायदेशीर ठरविला जाणार आहे. त्याचप्रमाणें हिंदुस्थानांतील आजवरची परंपरा आणि कायदे लक्षांत घेतां राजा हा जमिनीचा मालक नसून रयत हाच जमिनीचा मालक आहे. अशी येथील लोकांची ठाम समजूत आहे. रयतेचा हा पूर्वापार चालत आलेला हक्क अमान्य करून तो बुचाडून घेण्याचे प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष प्रयत्न सरकारनें आजवर अनेक केले, पण त्यांचा हेतु जावा तसा तडीस गेला नाही. पण या जमिनीच्या तुकड्यांचें एकीकरण करण्याच्या बिलानें मात्र कलेक्टर हाचा गांवच्या जमिनीचा, व्यावहारिक दृष्ट्या तरी, मालक ठरणार असून तो ज्याला जमीन देईल व त्या जमिनीबरोबरच तिच्या वहिवाटीविषयीं सनद ज्याला देईल तो सरकारचें कूळ बनणार आहे!

असलें हें क्रांतिकारक बिल पहिल्या वाचनाच्या पूर्वीच फेटाळलें जावयास पाहिजे होतें. परंतु मुंबई प्रांतिक कायदेमंडळांत लोकपक्षाचें

बहुमत नसल्यामुळें तसें होऊं शकलें नाही. आणि त्याचबरोबर दुसरेहि एक कारण असें कीं, या बिलाचा पुरस्कार करणारे ना. सर चुनीलाल यांनीं बिलांतील कोणत्याहि कलमाबद्दल आपण सिलेक्ट कमिटींत आग्रह धरणार नाही अथवा. सुचविलेली दुरुस्ती बिलाच्या मूळ तत्त्वाच्याविरुद्ध आहे, सबब ती मान्य करण्यांत येऊं नये, असला आक्षेप घेणार नाही असें आश्वासन दिलें आणि त्यामुळेंच सिलेक्ट कमिटी नेमून बिलाचा विचार करण्यास हरकत नाही असें वाटून बहुतेक आमदारांनीं पहिल्या वाचनास संमति दिली. शंत-जमिनीचे तुकडे दिवसेंदिवस फारच लहान होत चालले आहेत आणि वाजवीपेक्षां लहान चिरफळ्या झाल्यानें शेतीचें अत्यंत नुकसान होतें, सबब ही आपत्ति कोणत्या तरी उपायाने टाळली पाहिजे एवढें तत्त्व सर्वासच मान्य आहे. आणि प्रस्तुतच्या बिलाचें पहिलें वाचन मंजूर झाल्यानें जर कोणत्या तत्त्वास संमति दिल्याप्रमाणें होत असेल तर ती संमति वर निर्दिष्ट केल्याप्रमाणें अगदींच मर्यादित आहे. जमिनीची चिरफाड होतां होईल तो आणखी अधिकाधिक तरी होऊं नये याकरितां कायद्यानें कांहीं उपाययोजना करावी एवढ्यापुरतें सर्वांचें एकमत आहे असें मानण्यास हरकत नाही. व तेवढेंच तत्त्व सर्वमान्य आहे एवढें गृहीत धरून सिलेक्ट कमिटीनें इतर सर्व कलमांचा दूरदृष्टीनें विचार करून त्यांतलें जे जें कलम तत्त्वाच्या दृष्टीनें किंवा व्यवहाराच्या कसोटीनें अपायकारक वाटेल तें तें दुरुस्त करून त्याचा विधारीपणा नाहीसा करण्याचें कार्य केले पाहिजे तरच हें बिल दुसऱ्या वाचनाच्या वेळीं विचार करण्याच्या लायकीचे होईल.

जमिनीची लागवड किफायतशीर होण्याकरितां जमिनीचा तुकडा किमान पक्ष किती क्षेत्रफळाचा असावा हाच पहिला वादग्रस्त प्रश्न आहे, व तो अखेरपर्यंत तसाच राहिल असें वाटतें आणि 'किफायतशीर लागवड' याचा अर्थ या कायद्यापुरता तरी निश्चित केल्याशिवाय बरील प्रश्नाचे उत्तर देतां येणें कठीण आहे. वाफेचे एजिनावर चालणारे लोखंडी नांगर व पंप ज्या शेतांत चालू ठेवतां येतील अशा शेताची लागवड लहानसान शेतांपेक्षां अधिक किफायतशीर होते हें अर्थशास्त्रानें कोणीहि सिद्ध करून देऊं शकेल. पण तेवढ्यावरून कांहीं ज्या ठिकाणीं एवढीं मोठालीं यंत्रे काम करू शकत नाहीत किंवा मोठ्या प्रमा-

गावर लागवड करण्याला हरकत येते ती सगळी होतें बिनकिफायतीचीं असें म्हणतां येणार नाही. आणि तसें म्हणण्याची सिलेक्ट कामिटीची दृष्टीहि असतां कसा नये. कारण तशी दृष्टि ठेवल्यास रयतांचा हक्क लुबाडून घेऊन सगळी जमीन भांडवलधारांच्या हातीं देण्याचा सरकारचा उद्देश आहे अशी शंका घेण्याला आयताच आधार मिळेल आणि असल्या भांडवलशाही योजनेला कोणीहि पाठिंबा देणार नाही.

लागवडीचें किमान क्षेत्र किती असलें तरी चालतें हें प्रत्यक्ष जमीन करणाऱ्यांच्या अनुभवावरूनच ठरविलें पाहिजे. शेताचें क्षेत्रफळ दहा एकर असो किंवा अर्धा एकर असो, जर एखादा शेतकरी त्या शेताची मशागत करून त्यावर आपल्या, कटुंबाचा प्रत्यक्ष उदरनिर्वाह करित असेल तर तेवढा लहानसा तुकडा देखील 'किफायतशीर लागवडीचा' असेंच मानलें पाहिजे. अर्थातच जमिनीच्या ज्या तुकड्यावर शेतकऱ्याचा प्रपंच वर्षभर चालत नसल्यानें त्याला कांहीं दिवस तरी दुसरीकडे मालमजुरी करावयास जावे लागते तें जमिनीचे क्षेत्र 'किफायतशीर' जमिनीच्या सदरांत येऊ शकणार नाही. हा विचार स्वतःची जमीन स्वतः कसणाऱ्या संघाचा झाला. पण जो जमिनीचा मालक आपली जमीन खंडानें दुसऱ्याला देऊन व त्या खंडाचें जेवढें उत्पन्न येईल तेवढ्याची आपल्या इतर उत्पन्नांत भर टाकून स्वतः प्रपंच चालवीत असेल त्याची जमीन किफायतशीर आहे कीं नाही याचा विचार तरी इतरांनीं कां करावा? जमिनीचा जो कांहीं खंड येईल तो भरीस भर म्हणून त्या मालकाला उपयोगी पडत असल्यास त्या मालकाकडून ती जमीन काढून घेण्याचें प्रयोजन तरी काय? यावर कोणी कदाचित् असे म्हणेल कीं, ही जमीन कितीहि लहान असली तरी मालकाचें त्यांत कांहीं नुकसान नसलें तरी जो खंडकरी ती जमीन खंडानें करित असेल त्याचा तरी निर्वाह तेवढ्या जमिनीवर कसा होईल? पण या शंकेचा परिहार असा कीं, तो खंडकरी एवढीच एक जमीन बहिष्कृत नसून असलेच आणखी पांचचार तुकडे खंडानें करित असेल व त्या सर्वांवर मिळून त्याला भरपूर प्राप्ति होत असेल. प्रत्यक्ष आंकड्यांनीं ही गोष्ट स्पष्ट करण्याकरितां असें समजूं कीं, क, ख, ग व घ अशा चौघां इसमांची प्रत्येकीं तीन एकर जमीन आहे आणि च हा शेतकरी त्या चौघांची मिळून १२ एकर जमीन खंडानें करतो आणि त्या गांवातील किफायतशीर लागवडीचें किमान प्रमाण १० एकर ठरविलें

गेलें आहे. अशा परिस्थितींत 'च' हा शेतकरी एकंदर १२ एकर जमीन बहिष्कृत असल्यानें तो नव्या कायद्याच्या कात्रींत सांपडूं नये आणि क, ख, ग व घ हे चौघेहि जमिनीचे मालक अन्य व्यवसाय करित असून जमिनीचें उत्पन्न केवळ पुस्तीदाखल मानीत असल्यानें त्यांनाहि कायद्याच्या कचाटींत धरलें जाऊं नये. अर्थातच किफायतशीर लागवडीचें क्षेत्र किमान प्रमाण ठरविलें तरी त्याची बजावणी कोणावर कां करावयाची या संबंधांत जे नियम करावयाचे त्यांत शेंकडो अपवाद व प्रत्यपवाद निघाल्यानें ते नियम अतिशय भानगडीचे होतील आणि त्यांची बजावणी न्यायानें व निःपक्षपातबुद्धीनें करणें जवळ जवळ अशक्य होईल.

पण आधीं किफायतशीर लागवडीचें किमान क्षेत्र ठरविणेंच किती भानगडीचें आहे पाहा. प्रत्येक पिकागणिक हें क्षेत्र कमजास्त होईल. भातजमिनीचा जेवढा तुकडा निर्वाहाला पुरेसा होईल तेवढ्याच गव्हाच्या पिकाचा तुकडा असल्यास शेतकऱ्यास तो परबडणार नाही. याच रीतीनें गहू, ज्वारी, बाजरी, भुईमूग, हळद, कापूस, तंबाखू अशा प्रत्येक पिकागणिक लागवडीचें क्षेत्र वेगवेगळें ठरवावें लागेल आणि प्रत्येक पिकाबद्दलचें असें कोष्टक तयार केलें तरी तेवढ्यानें सगळी भानगड मिटत नाहीच. कारण गव्हाच्या पिकाचें किमान क्षेत्र ५ एकर आणि ज्वारीचें ७ एकर ठरलें असलें आणि एखाद्याची जमीन सहा एकर असली तर ती किमान प्रमाणाहून कमी आहे असें दाखल करावयाचें का नाही हा प्रश्न पुनः भानगडीचाच होऊन बसणार. कारण मालकाला आपली जमीन हातची जाऊं नये असें वाटत असल्यास तो म्हणेल कीं, मी या जमिनींत गहू पिकविणार आहे. आणि उलटपक्षीं त्याला ती जमीन कोणा तरी शेजाऱ्याच्या गळ्यांत बांधावयाची असल्यास तो ती जमीन गव्हाच्या लायक नाही, ज्वारीच्या लायक आहे असें सांगेल! हा वाद कोणी कसा तोडवावयाचा? आणि प्रत्येक इसम आपल्या शेतांत अमुकच ठराविक पीक करतो, दुसरें करित नाही याची टेहळणी तरी किती ठेवावयाची? अर्थातच या भानगडी मिटविण्याकरितां किमान क्षेत्राचे प्रमाण शक्य तितकें कमी धरावें लागेल आणि तसें तें कमी धरणें हेच न्यायाच्या व व्यवहाराच्याहि दृष्टीनें योग्य ठरेल. कारण जमिनीच्या विरफळ्या करण्यास आजपर्यंत कोणत्याहि प्रकारचा प्रतिबंध नसल्यामुळे जे विभाग पडत आले, किंबहुना सरकारनेच आपल्या क्रेटॅमार्फत जी बांधणी यापूर्वी

मंजूर केली तीच वांटणी हें बिल उद्यां मंजूर होताच निरुपयोगी ठरावी आणि पूर्वी वाटप केल्याचे सगळे भ्रम फुकट जावेत हें उचित नव्हे. यास्तव नव्या कायद्यानें जुन्या वहिवाटीला विनाकारण धक्का न लागेल अशीच खबरदारी नव्या कायद्याच्या कलमांच्या शब्दयोजनेंत घेतली पाहिजे.

जमिनीचें किमान प्रमाण जसें पिका णिक वेगळे ठरवावें लागणार त्याचप्रमाणें तें देशविभागप्रमाणेहि वेगळे ठरवावें लागेल. कारण जेथें पाऊस भरपूर व हमखास पडतो तेथील शेती व जेथें पाऊस बेतावाताचाच पडतो, किंबहुना पांच-चार वर्षांतून एखाद्याच वर्षी तो हंगामशीर पडतो तेथील शेती यांत जमीन-अस्मानाचा फरक पडणार. त्याचप्रमाणें बागाईत, जिराईत असहि फरक असून शिवाय जेथें आज कालव्याचें पाणी मिळत नसल्यानें किमान क्षेत्र मोठें ठरवावें लागेल त्याच ठिकाणीं कालव्याचें पाणी आल्यास किमान क्षेत्र पूर्वीच्या अर्ध्यानेंहि परवडेल. अशा ठिकाणीं एकदां नवा कायदा लागू केला आणि त्यानंतर कालव्याची सोय झाली तर पूर्वी ज्यांच्या जमिनी लहान म्हणून काढून घेतल्या गेल्या त्यांचें निष्कारण कायमचें नुकसान झाल्याप्रमाणें होणार नाही काय ? बरें, जेथें कालवा सुरू होण्याचा संभव आहे तेथे त्याकरितां किती वर्षे वाट पाहावयाची हाहि एक विचाराचाच प्रश्न आहे.

जमिनीचें किमान क्षेत्र ठरविणें इतक्या भानडीचें असून तें ठरविण्याचा सर्वाधिकार कमिशनरला दिलेला आहे ! कमिटीचा सल्ला मान्य करणें न करणें हें केवळ त्याच्या लहरीवर अवलंबून राहणार. एकीकडे प्रत्यक्ष राजांचे व गव्हर्नरांचे अधिकार मर्यादित करून लोकशाहीच्या तत्त्वाचा पुरस्कार केला जात असतां दुसरीकडे एकट्या कमिशनरला असला अनियंत्रित अधिकार देणें हें अत्यंत गैर होय. याकरितां कमिटीच्या सह्याप्रमाणेंच कमिशनरनें हें प्रमाण ठरवावें असा निबंध त्याजवर असावा. एखाद्या गांवाला हा कायदा लागू करावयाचा असल्यास जमीन धारण करणाऱ्यांपैकीं दोन-तृतीयांश लोकांची संमति असली पाहिजे असें एक कलम याच बिलांत आहे. पण त्याच कलमांत जमिनीच्या मालकांचें मात्र अत्यल्प बहुमत देखील ग्राह्य समजावें असें म्हटलें आहे. यांत असा पक्षपात कां ? आमच्या मतें जमिनीचे मालक आणि जमीन धारण करणारे या उभयतांना बहुमताचें प्रमाण सारखेंच ठेवावें व तें दोन-तृतीयांश न ठेवतां तीन-चतुर्थांश असावें.

दोन-तृतीयांशाच्या ऐवजीं तीन-चतुर्थांश बहुमत असलें पाहिजे असा नियम केला तरी मुख्य मुद्द्याचा प्रश्न वेगळाच असून तें कोडें कसें सोडवावयाचें याचा विचार या बिलांत नसल्यानें हें बिल सर्वथा निरुपयोगी होणार आहे. नवीन योजनेप्रमाणें जमीन एकत्रित केल्यास ज्यांची जमीन नाहीशी होईल त्यांची व्यवस्था काय ? हा एक बेकारांचा नवाच वर्गनिर्माण केल्याप्रमाणें होणार असून त्यांच्या उदरनिर्वाहाची सोय लावण्याशिवाय त्यांच्या तोंडांतला घांस जबरिनें काढून घेणें ही अक्षम्य दंडेली होईल. तेव्हां अशा रीतीनें नवे बेकार निर्माण करणें कितपत न्याय्य ठरतें ? आणि त्यांची बेकारी दूर करण्याची साधने सरकारच्या हातीं आहेत का नाहीत याचा विचार केल्याशिवाय असला झारशाही कायदा करून ठेवणें अत्यंत धोक्याचें नाही काय ? देशांत उद्योगधंद्यांची वाढ होत नाही व दुसरीकडे पोटापाण्याची सोय लागत नाही, म्हणून इतके लोक जमिनीचा जेवढा तुकडा मिळेल तेवढ्यालाच बिलगून बसतात. पण देशांत जिकडे तिकडे नवे धंदे निर्माण होऊं लागल्यास शेतकरी लोक आपण होऊनच शेतीनें मिळणारी अपुरी भाकर सोडून जेथें पुरेपूर भाकर मिळेल तिकडे वळतील, आणि मग असला कायदा करण्याचे देखील कारण उरणार नाही. परंतु तसली कांहीं तजवीज न करतां हा कायदा पास करणें म्हणजे नवा धंदा नाही व जुनाहि हातचा गेला असला आपत्तीचा प्रसंग शेतकऱ्यांवर मुद्दाम आणण्यासारखें होणार आहे.

जमिनीच्या छोट्या तुकड्यांची विव्हेवाट लावणें आणि संबंध गांवाला हा कायदा लागू करावयाचा म्हटल्यास जमिनीचें नवें वाटप करणें हें काम इतक्या भानगडीचें व लांचलुचपतीला अवसर देणारें होईल कीं, इनाम कमिशनरच्या वेळीं जितक्या भानगडी झाल्या नसतील तितक्या या नव्या प्रकरणांत उपस्थित होतील ! सरकारला आपले सगळे अधिकारी शुक्र-चामदेवासारखेनिःस्पृह वाटत असले तरी आम्ही सरकारास स्पष्ट बजावतां कीं, हा नसता मोह उत्पन्न करून अधिकाऱ्यांचा व रयतेचा अंत पाहाण्याच्या भानगडींत सरकारानें पडूं नये. कारण कोणाच्याहि तोंडाचा घांस काढून घेऊन तो भलत्याच एखाद्याला कायमच्या सनदेनें देऊन टाकण्यासारखा 'कर्तुमकर्तुमन्यथा, कर्तु' असा अधिकार हातीं दिल्यानें अधिकारी व रयत यांचे संबंध हल्लींपेक्षां अगदींच विफरीत प्रकारचे होतील व ते शांतातेलाहि बाध होतील.

याखेरीज सावकारांच्या वेण्याघेण्याचा प्रश्न सह

कारी संस्थांच्या भागीदारांच्या कर्जांच्या हमीचा प्रश्न आणि ही रागळी योजना अमलांत आणण्याकरितां कराव्या लागणाऱ्या अवाढव्य खर्चाचा अंदाज या रूचांचा विचार करून लागत्यास या बिलानें शेतकऱ्यांचें कल्याण हाण्यापेक्षां त्याचें अकल्याणच होण्याचा संभव अधिक दिसतो. यास्तव इतक्या नसत्या भानगडी उपस्थित करण्यापेक्षां सरकारनें फक्त निरनिराळ्या प्रकारच्या जमिनीच्या क्षेत्रांचे किमान प्रमाण सल्लागार कमिटीच्या बहुमतानें ठरवून ते जाहीर करावे आणि

त्या किमान प्रमाणाहून कमी आकाराचे नवे तुकडे पाडत्यास ते रेव्हेन्यू खात्यांतल्या अथवा ज्युडिशियल खात्यांतल्या काणत्याहि व्यवहारांत मान्य केले जाणार नाहीत एवढेंच जाहीर करावें, म्हणजे हल्लीं जंवडी विभागणी झाली आहे तिच्याहून आणखी लहान चिरफळ्या होणार नाहीत. आणि येवढ्यानें हें अरिष्ट समूळ नष्ट केले गेलें नाहीं तरी तें अधिक पसरण्याचा तरी संभव नाहीसा केला एवढ्यांतच सरकारनें समाधान मानून राहावे हेंच श्रेयस्कर आहे.

सर एम्. विश्वेश्वर अय्या यांचें भाषण

स्वदेशी बाजार व औद्योगिक प्रदर्शन यांच्या समारोपाच्या वेळीं सर विश्वेश्वर अय्या यांनीं जें भाषण केलें तें पुढीलप्रमाणें—“ या प्रदर्शनांतला माल आपण पाहिलाच आहे. त्यांत कलकत्ता काशी लखनौ जयपूर कराची अहमदाबाद मद्रास नागापट्टम अशा दूरदूरच्या शहरांहून माल आला आहे. या प्रदर्शनाला प्रारंभ १९२२ साली झाला त्या वेळेपासून त्याचें सारखें पुढें पाऊल पडत आहे.

प्रदर्शनाचें व्यापारी पदार्थसंग्रहालयांत रूपांतर करावें व हें संग्रहालय कायमचें ठेवण्यांत यावें असा चालकांचा हेतु आहे. आणि रे म्युझियम फंडाचे ट्रस्टी जर याला मान्यता देतील आणि आपल्याजवळचे त्या फंडाचे ३५००० रुपये खर्च करण्याला कबूल होतां तर ही संस्था कायम होईल. तिला म्युनिसिपालिटीकडूनहि चालू खर्चाकरितां कांहीं रक्कम मिळेल. आणि अशा म्युझियमच्या इमारतीकरितां लागणारी जागा श्रीमंत सरदार जगन्नाथ महाराज यांनी देण्याचे कबूल केले आहे. अशा रीतीनें कायमची प्रदर्शन कमिटी आणि तिच्या ताब्यांत म्युझियमची इमारत व वस्तुसंग्रह आल्यावर महाराष्ट्राच्या भावी आर्थिक उन्नतीचा विचार करण्याचें तें एक केंद्र होईल. व त्याच्या विद्यमानें व्यापारी व कारखानदार यांना विचारविनिमयाकरितां सभा भरवितां येतील. म्हणून मी या प्रदर्शन कमिटीचे अध्यक्ष, सभासद आणि चिटणीस यांचे त्यांच्या या लोककार्याबद्दल आभार मानतो.

परलोकवासी महादेव गोविंद रानडे यांच्या प्रेरणेनें पन्नास वर्षांपूर्वी या शहरांत औद्योगिक परिपद आणि प्रदर्शन भरविण्यांत आलीं. त्या वेळीं सगळ्या भरतखंडाचे लक्ष पुणें शहराकडे लागलेलें असे आणि आतां लवकरच उद्योगधंद्याचें पुनरुज्जीवन होईल असें वाटूं लागलें होत. परंतु ती आशा भ्रम व दुष्काल यांच्या तडाख्यांत नाहीशी

झाली. ‘ इंडस्ट्रियल असोसिएशन ऑफ वेस्टर्न इंडिया ’ या नांवाची त्या वेळची संस्था नामशेष झाली. आणि रे म्युझियम ही त्याच पंथास लागली. त्या वेळीं येथें सुताची व रेशमाची गिरणी होता व तीहि आतां बंद झाली आहे. जुन्या संस्थांपैकी रे पेपर मिलखेरीज दुसरी कोणतीहि संस्था आतांपर्यंत तग धरून राहिली नाही. पुणें शहराची वाढ होत आहे. सरकारी व खासगी इमारतीची वाढ होत आहे. पण नवीन धनोत्पादक असा एकहि धंदा या पुणें शहरात सुरू झाला नाही. सोलापूर शहर उद्योगाचें केंद्र बनलें आहे. किलोस्कर बंधू व ओगले बंधू यांनीं स्तुत्य धाडस करून नवे धंदे काढले. पण तसें धाडस येथें कांहीं दिसून आले नाही.

उद्योगधंद्यांचें पुनरुज्जीवन

मुंबई इलाख्याची लोकसंख्या १८७१ साली २ कोटी ३० लक्ष होती ती १९२१ साली २ कोटी ६८ लक्ष भरली. परंतु त्याबरोबर संपत्ति उत्पादन करणाऱ्या धंद्यांची वाढ झाली नाही. येथील जनतेची मासिक प्राप्ति ४ ते ५ रुपये आहे. जपानी माणसाचा प्राप्ति याच्या तिप्पट असते ! इंग्लंडाची चौदापट असते आणि अमेरिकेची तीसपट असते. अन्नवस्त्र आणि आश्रयस्थान या जनतेच्या मुख्य गरजा होत. पण त्याहि येथें नीटपणें भागविल्या जात नाहीत. कोणत्याहि देशांत शेतकी, उद्योगधंदे व नोकरी हे तीन धनोत्पादनाचे मार्ग असतात. त्यांपैकी आपली शेतकी अगदीं जुन्या पद्धतीची आहे. शेताचे इतके लहान लहान तुकडे झाले आहेत की त्यांची लागवड करणें नुकसानकारक होतें. उद्योगधंद्याविषयी पाहावें तर मुंबई, कलकत्ता, कानपूर, अहमदाबाद वगैरे शहरांपलांकडे त्यांच्याकडे लक्षच दिलें जात नाही. कारखान्यांचें युग सुरू होण्यापूर्वी हिंदुस्थान देश व्यापारांत इतर देशांशी टिकाव

धरूं शकत होता. पण फॅक्टरी पद्धती तिकडे सुरू झाल्यापासून या देशाचा टिकाव लागेनासा झाला. यावरूनच आपल्या उद्योगधंद्याचें पुनरुज्जीवन करावयाचें झाल्यास त्याची दिशा कोणती हें लक्षांत येईल. हिंदुस्थानांतील लोकांना व्यापार, बँकिंग, विमा कंपन्या वगैरे बाबतींत परराष्ट्रांत कामगिरी करून द्रव्यप्राप्ति करून घेण्यालाहि मार्ग नाहीं.

देशाची लोकसंख्या वाढली पण त्याबरोबरच संपत्तीचें उत्पादन न वाढलें तर त्या देशाची स्थिति अशीच व्हावयाची. याकरितां येथील जनतेमध्ये जागृति उत्पन्न केली पाहिजे. आणि अल्पसंतुष्टता कमी करून हल्लीपेशां चांगलें अन्नवस्त्र व चांगलें घर मिळविण्याची इच्छा उत्पन्न करून त्यांना हल्लीपेशां अधिक मेहनत करण्यास लाविलें पाहिजे. सामान्य जनतेंत शिक्षणाचा प्रसार झाल्यास तिलाहि नवीन यंत्रे आणि यंत्रे चालविणारी नवी शक्ति यांच्याविषयी आदर वाटू लागेल. व तसें होण्यास परदेशांतील नमुन्याप्रमाणें औद्योगिक व धंदेविषयक शिक्षणावर अधिक भर दिला पाहिजे. रेल्वे, गलगतें, हीं वाहतुकीचीं साधनें आणि बँका यांची पद्धतशीर वाढ केल्यास हिंदी शेतकऱ्यांचाहि त्यांत फायदाच होईल. सारांश, सत्तांचें शिक्षण व विशेषतः उद्योगधंद्यांचें शिक्षण, उद्योगधंद्यांची माहिती जमा करण्याचें साधन आणि प्रत्यक्ष धंद्यांची वाढ या तीन गोष्टी आर्थिक उन्नतीला आवश्यक आहेत. जपान, इंग्लंड वगैरे देशांत सरकार स्वतःच उद्योगधंद्याच्या वाढीकडे लक्ष पुरावतें. म्हणून आपणहि सरकारला कायद्यानें उद्योगधंद्याच्या वाढीला हरतऱ्हेनें मदत करण्यास भाग पाडलें पाहिजे. जबर जकाती बसवून मोटारी तयार करण्याचा धंदा हिंदुस्थानांत काढतां येईल. बहुतेक देशांत मोटारीवर जकात ३३ ते ५० टक्के आहे, पण येथें ती १५ टक्के करण्यांत आली. देशी धंद्यांकरितां स्वदेशाचा बाजार सर्व राष्ट्रांत राखलेला असतो. रेल्वेसाठीं व सैन्यासाठीं स्वदेशीच माल वापरण्याचें ठरविल्यास अनेक धंद्यांची वाढ होईल.

आतां जनतेला स्वतः काय करतां येईल तेंहि पाहिलें पाहिजे. जनतेला स्वतःचा पैसा व योजकता यांचा उपयोग उद्योगधंद्याच्या उत्कर्षाकडे कसा करतां येईल तें पाहूं. उद्योगधंद्यांत प्रत्यक्ष पडलेल्यांचा व हिताचिंतकांचा एखादा कारखानदारसंघ स्थापन केला पाहिजे. त्यांच्या कार्यकारी मंडळांत एक पगारी सेक्रेटरी, एक हिशेबनीस व त्यासाठीं एक कार्यालय असल्यास त्याचा कारखानदारांना उपयोग होण्याजोगा आहे. उद्योगधंद्यांत खेळतें भांडवल पुरविण्यासाठीं शंभर रुपयांचा एक भाग याप्रमाणें एक मोठा फंड उभारावा. उद्योगांत पड-

लेल्या व्यक्तींनीं व मंडळांनींही या फंडाचे भाग घ्यावे. कारखानदारसंघानें निवडलेले आठ प्रतिनिधी व फंडाच्या वर्गणीदारांनीं निवडलेले आठ अशा सोळाजणांच्या सल्लागार मंडळानें आपल्यांतील चौघांचें एक औद्योगिक मंडळ (बोर्ड ऑफ इंडस्ट्रीज) उभारावें, संघाचें कार्यकर्तृत्व व पैसा या बोर्डाकडे असावा. हें चौघेजण लोकांच्या विश्वासांतील, व्यापाऱ्यांत सचोटीबद्दल प्रसिद्ध व संघाचा उत्कर्ष साधण्यासाठीं शक्य तितकी मेहनत करूं इच्छणारे असावेत. सल्लागार मंडळांतील चौघांनीं व बोर्डांतील एकानें दरवर्षी पाळीप्रमाणें जागा रिकामी करावी. पण पुनः निवडून येण्यास त्यांस हरकत नसावी.

बोर्डांनै तूर्त आर्थिक मंडळाचे स्वरूपांत वेगवेगळ्या कारखानदारांना कर्जाऊ रकमा देऊन व इतर अनेक रीतीनें चालू उद्योगधंद्याची सुस्थिति राखण्याचा व त्याबरोबरच संघाच्या भागीदारांना फायदा देण्याचा व्याप करावा. रकम किती जमावावी हें प्रांतांच्या मगदुरावर व जिल्ह्यांतील कारखानदारांच्या सल्ल्यानें ठरविलें पाहिजे. २५ लाखांचा तरी निधि आवश्यक आहे. सध्याच्या उद्योगधंद्याच्या आल्यांतिक गरजा भागविण्यासाठीं दहा लक्ष निधी किमान पक्ष हवा. ह्या बोर्डाचें व कारखानदारसंघाचें कार्यालय, चिटणीस व हिशेबनीस एकच असावेत. प्रथम तज्ज्ञांचा सल्ला काहीं फी देऊन घ्यावा. पण उद्योगधंदे वाढले म्हणजे स्वतःचे तज्ज्ञ नेमतां येतील. अखिल महाराष्ट्रासाठीं स्वतंत्र संघ असावा असें भावनाप्रधान लोकांना वाटेत. पण मध्य व दक्षिणविभागांतील जिल्हे मिळून एक गट करणेंच अधिक फलदायी होईल. कारखानदारसंघांच्या प्रत्येक जिल्ह्यांतील स्थानिक शाखांनीं स्वकर्तव्याची स्मृति कायम राखावी आणि तीन वर्षांच्या अवधींत एक तरी मूलभूत मोठा धंदा व प्रायोगिक व निदर्शक स्थानें प्रत्येक जिल्ह्यांत स्थापवावीं. बोर्डांनै व त्यांच्या कारभाऱ्यांनीं त्यांच्या निरीक्षणाखालील धंद्यांची व विशेषतः साहाय्य दिलेल्या धंद्यांची आर्थिक प्रगति आठवड्याच्या आठवड्यास लक्ष देऊन पाहवावी.

दक्षिणमध्ये तीन प्रकारचे धंदे उत्तेजनार्ह आहेत (१) कापडाच्या गिरण्यासारखे लोकांच्या मुख्य गरजा भागविणारे मोठे धंदे. (२) लोखंड, पोलाद, यंत्रे यांशी संबंध असलेले इंजिनिअरिंग धंदे. (३) घरगुती धंदे.

बोर्डाची कामे

नवीन बोर्डे स्थापलें गेल्यास त्यास खालील कामे हातीं घेतां येतील. (१) सरकारकडे मागण्या करणें व लोकांना विनंति करणें. (२) प्रामाणिक व्यवस्थे-

खालील व इतर दृष्टीनें भक्कम चालू धंदा अयोग्य चढाओढीमुळे किंवा पेढीच्या वगैरे सवलती नसल्यानें बुडणार नाही याविषयीं नजर ठेवणें. (३) औद्योगिक पेढी किंवा पेढ्या स्थापन होईतों आर्थिक संघाचें काम करणें. (४) जरूर तर काहीं धंद्याच्या मालाच्या खपाची व्यवस्था पाहणें. (५) गरजू लोकांना योग्य फी घेऊन धंदेवाईक किंवा आर्थिक सहा देण्याची व्यवस्था करणें. (६) चालू धंद्यांतील दोष व अव्यवस्था दाखवून देणें. (७) धंद्यांची व उत्पादनांची आंकडेवारी माहिती जमा करून ठेवणें. (८) औद्योगिक पाहणी करून नव्या योजना तयार करणें. (९) कंपनी बँका काढण्याच्या पद्धती लोकांना समजावून देणें (१०) धंद्यांच्या संयुक्त हितसंबंधाची निगा राखणें व वैयक्तिक बाबतींत जरूर ते साहाय्य करणें. प्रत्येक उद्योगधंदा स्वतंत्रपणें भांडवल उभारून स्वतःच्या जबाबदारीवरच चालला पाहिजे. (११) स्वतःच्या तज्ज्ञांच्या साहाय्यानें जगाच्या व्यापाराच्या व धंद्यांच्या हालचाली पाहून तदनुसार संबद्ध कंपन्यांना किंवा पेढ्यांना सूचना करणें इत्यादि.

बोर्ड ऑफ इंडस्ट्रीजमध्ये चौघांना घेण्यास सांगण्याचा हेतु लहान समुह्यास आत्मप्रतीतीनें कार्य करता येतें. प्रातिनिधिक संस्थांत जर अशिक्षित धंदेवाले असले तर कार्य न होतां भांडणें होतात. काहीं अनुभवानंतर इतर सहकार्यांचे मार्ग स्वीकारतां येतील. सरकारनें अशीच व्यवस्था केल्यास त्यांशीं सहकारी व पूरक असें बोर्डांचें काम चालेल. सरकारलाहि ह्या बोर्डास अनेक प्रकारें साहाय्य करतां येईल; बोर्डांच्या निधीमध्ये भाग घेऊन लोकांचा त्यावरील विश्वास वाढवितां येईल; त्या निधीला काहीं स्वतःच्या कमी व्याजाच्या ठेवीनें जोड देतां येईल; या संघाच्या ऋणपत्रावर व्याजाची हमी देतां येईल. किंवा सहकारी चळवळीस दिलेल्याप्रमाणें एक लक्ष किंवा तशीच काहीं रक्कम संघाच्या खर्चासाठीं देतां येईल. उत्कृष्ट योजना म्हणजे दहा वर्षेपावेतो वार्षिक दहा लक्षांची मदत देऊन औद्योगिक खात्याच्या संचालकांस या बोर्डावर नेमून त्यांस या संघाच्या वतीनें काम करण्यास सांगणें ही होय. या योजनेमुळे औद्योगिक खात्याच्या संचालकांस जनतेमधून सरकारी रकमेच्या दहापट रक्कम उभारतां येऊन औद्योगिक पेढीच्या रूपानें कारखान्यांमधून संचालन देतां येईल. बुडत्या उद्योगधंद्यांना वर काढण्याच्या इर्षनें काम करूं इच्छिणाऱ्या निखालस प्रामाणिक अशा लोकांमधून प्रातिनिधी निवडले तर पैसा धांवत बाहेर येईल असें मुंबईच्या व येथल्या उदमी स्नेह्यांनीं मला आश्वासन दिलें आहे.

औद्योगिक उन्नति हें विशेषतः जनतेचें कार्य आहे आणि उपरिनिर्दिष्ट प्रकारें जनतेच्या संघाचा त्यावर ताबा असणें, इतर कोणाचाहि ताबा असण्यापेक्षा, अधिक हितकर व सोईस्कर आहे. स्वायत्त संस्थांचें उदाहरण घेतलें तर उपरिनिर्दिष्ट प्रकारांनीं सवलती देण्यानें सरकारच्या कार्यक्षेत्रें उल्लंघन होत नाही. सरकारनें जर उदाहरण घालून दिलें तर तिला संस्थानिक व जहागीरदारांहि यथाशक्ति मदत करताल. मी वर्णिल्याप्रमाणें व्यवस्था यशस्वी होण्यास हें काम हातीं घेऊं शकणारे चौथे कर्तबगार व विश्वासू चालक शोधून काढले पाहिजेत. एक चालक याच कामाला वाहिलेला व अत्यंत कर्तबगार असावा व त्याला काहीं वेतन व सर्व प्रवासव्यय दिला जावा. या प्रांतांतील व जिल्हांतील प्रमुख लोकांपैकीं शंभर पुरुषांनीं पांच वर्षेपर्यंत या कार्यासाठीं स्वतःला वाहून घेण्याचें लेखी अभिवचन दिलें पाहिजे व त्या अवधींत आपल्या कार्यक्षेत्रें यावच्छक्य या चळवळीचा उठाव केला पाहिजे धंद्यांत पडलेल्या लोकांच्या सांप्रतच्या अडचणींचा निरास करण्यास प्रथम त्यांनीं स्वतःच झटणें, सरकारनें प्रयत्न करणें आणि जनतेची सहाय्य मिळविणें असे तीन उपाय आहेत. त्या तिघांनीं किंवा निदान दोघांनीं एकवटून काम केल्याविना गत्यंतर नाही. कारखानदारांनीं आपला संघ स्थापण्याचें ठरविलें आहे आणि ते सरकारची व जनतेची सहाय्य मिळवतीलच. सध्याचे काहीं कारखाने योग्यकालीन साहाय्याच्या अभावां बुडाले तर त्यानंतर इतरांवरहि तशीच पाळी येईल. उद्योगधंद्यांची शीघ्र वाढ करणें हें सध्याचें पवित्र राष्ट्रीय कार्य आहे. बेकारी घालविण्यास तो एकच उपाय आहे. सध्या प्रत्येक मनुष्यास पुरेसें काम मिळत नाही. सर्व प्रधान गरजा परदेशांतून भागविल्या जातात; यांस बंदी होऊन लोकांनाच त्या गरजा भागवितां आल्या पाहिजेत. इतक्या गरीब जनतेला इतकें आळशी राहूं देणें युक्त नाही. कारखान्यांची वाढ शेतकीला जाचक असल्याची कल्पना खोटी आहे. कारखान्यांची वाढ होतांच शेतकीमध्ये अधिक सुधारलेल्या कल्पना येऊन शेतीचें उत्पन्न वाढतें असा अमेरिकेचा अनुभव आहे. विद्यापीठांनीं आतां वाढ्याकडे जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांचा ओघ बंद पाडून शेतकी स्थापत्य, व्यापार, धंदे यांकडे तो वळविला पाहिजे. मागील प्रयत्न सरकारच्या दुर्लक्षामुळे व लोकांच्या उत्कटतेच्या कळकळीच्या अभावामुळे फसले. सरकारचें धोरण कसोहि असलें तरी स्वावलंबनानें व सहकार्यानें सांप्रतच्या उद्योगांचें संवर्धन व नव्या हरतऱ्हेच्या उद्योगांचें संजीवन आपण केलें पाहिजे.

डॉ० मुंजे यांची मुलाखत

ऐक्य परिषदेतील खरा प्रकार.

ऐक्य परिषदेतील वाद्यांच्या व गोवधाच्या वादा-संबंधीं कांहीं मुसलमानांनीं एकपक्षीय व विकृत अशा तऱ्हेची हकीकत प्रसिद्ध केली आहे. तिला उत्तर म्हणून हिंदूंची खरी बाजू पुढें येण्यासाठीं प्री प्रेसच्या बातमीदारांनीं हिंदुमहासभेचे अध्यक्ष डॉ.मुंजे यांची मुलाखत घेतली.तिचा सारांश पुढें दिला आहे.

गोवध

डॉ. मुंजे म्हणाले “ गोवध व वाद्यबंदी हे समान दर्जाचे प्रश्न मानून ते एकमेकांच्या मोबदल्यांत घालणें व अशा रीतीनें दोनांहि प्रश्नांबद्दल मिळून एक सामान्य योजना मांडणें चुकीचें आहे. अशा रीतीनें हे प्रश्न मांडण्यास वस्तुस्थितीचा व धर्मभावनेचाहि आधार नाही. व त्यायोगें हे प्रश्न समाधानकारक सुटणें किंवा शांतता उत्पन्न होणें शक्य नाही. हिंदु लोक हजारों वर्षांपासून गाईला पूज्य मानीत असून गोरक्षण हें धार्मिक कर्तव्य समजतात. ही धर्मभावना सर्व हिंदूंत सारखी असून हिंदूंनीं गोवध होऊं नये यासाठीं राज्यत्याग केला व लढाया केल्या. मोंगल राजांनींही या धर्मभावनेबद्दल सहानुभूति दाखविली. आजचे मुसलमान संस्थानिक व अफगाणिस्थानचे अमीर यांनींही गोवधास आळा घाळण्याबद्दल हुकूम काढले आहेत. अमीर हिंदुस्थानांत आल्यावेळीं दिल्लीच्या जुम्मा मशिदींत ईदचे वेळीं गोवध होईल तर मी ईद नमाझला येणार नाहीं असें त्यांनीं सांगितलें. या गोष्टीवरून गोवधाचा प्रश्न सलोख्यानें सुटण्यास काय करावयास पाहिजे याचाहि बोध होईल.

हिंदूंना गाईबद्दल वाटणारी धार्मिक पूज्यता व त्यांच्यावरील गोरक्षणाची धार्मिक जबाबदारी सर्व प्रमुख मुसलमान पुढ्यांनीं मान्य केली आहे. उलट मुसलमानांनीं गोवध केलाच पाहिजे अशी धर्माज्ञा नाही, गाईऐवजी इतर जनावरें मारल्यानेंही धर्माचें काम भागते. जोपर्यंत ब्रिटिश शोलजरांसाठीं नित्य होणारा गोवध बंद करता येत नाही तोंपर्यंत मुसलमानांनीं गोवध बंद करावा अशी हिंदूंना अपेक्षा करता येत नाही, हें त्यांना माहीत आहे. पण हिंदू-मुसलमान हे पुढें कायद्यांत प्रथित करण्यासाठीं योजना करावयास बसले असता, ज्या ठिकाणीं पूर्वी गोवध झाला नाही त्या ठिकाणीं तो चालू करण्यास जर ते परवानगी देतील तर ते पुढील भांडणाची सिद्धताच करून ठेवतील. पुढें अस्तित्वांत येणाऱ्या शहरांच्या किंवा खेड्यांच्या बाबतींत त्यांत वस्ती करणाऱ्या हिंदु, मुसलमान शीख रहिवाशांनीं गोवधाबद्दल आपा-

पसांत करार करावेत हें मान्य करण्यास हिंदू तयार आहेत. त्याचप्रमाणें हल्लीं जेथें गोवध होतो तेथें तो गांवाबाहेर कत्तलखान्यांत झाला तर तो हिंदूंच्या दृष्टीच्या बाहेर असल्यामुळे वादाचे प्रसंग टळतील असें हिंदूंना वाटते. याप्रमाणें हिंदूंनीं या प्रश्नाचे बाबतींत जी अखेर योजना सुचविली तिच्यांत वादाचा प्रसंग टळून शांतता नांदावी हाच हेतु होता.

वाद्यांचा प्रश्न

हिंदूंना धार्मिक दृष्ट्या वाद्यवादन जसें अवश्य आहे तसें मुसलमानांना वाद्यनियंत्रण धार्मिक दृष्ट्या आवश्यक नाही. वाद्य बंद करण्यास सांगण्यांत प्रार्थनेंत अडथळा येतो तो दूर करणें व मशिदीचा मान राखणें असे दोन हेतू असतात. पण मोटार, ट्रॅम, इत्यादि वाहनांचा आवाज अगर गुरांच्या गळ्यांतील घंटांचा आवाज यापेक्षां वाद्यवादनापासून अधिक अडथळा होत नाही. सार्वजनिक ठिकाणीं प्रार्थनामंदिरें असणाऱ्या कोणत्याहि धर्मांच्या लोकांना ही अडचण असतेच. पुष्कळ ठिकाणीं मोटारचा व गिरण्यांचा आवाज बंद करणें अशक्य असतें. हिंदु देवालयांतील उपासकाहि हा आवाजाचा त्रास सहन करतात आणि अगदीं परवांपर्यंत मशिदीवरून मुसलमानांच्याहि मिरवणुकी वाद्ये वाजवीत जात. वाद्यांसंबंधीं मुसलमानांची हरकत बहुतेक ठिकाणीं अगदीं नवीन उपस्थित झालेली आहे व दिल्लीच्या जुम्मा मशिदीच्या व फत्तेपुरी मशिदीच्या बाबतींत ही हरकत जुनी असली तरी फार जुनी नाही. उलट हजारों वर्षांपासून सर्वत्र हिंदूंच्या धार्मिक व घरगुती मिरवणुकींत वाद्य वाजविणें हा महत्त्वाचा भाग आहे व लहान-मोठ्या गांवांत रोजच्या रोज अनेक तऱ्हेच्या हिंदूंच्या मिरवणुकी निघत असतात. आणि मुसलमानांनीं जागोजाग रस्त्यावर मशिदी बांधलेल्या असल्यामुळे वाद्यबंदी केल्यास हिंदूंच्या सामाजिक जीवन-क्रमांत असह्य अडथळे उत्पन्न होतात. रस्ता सोडून बाजूला असलेल्या मशिदीपुढें मुद्दाम वाद्ये वाजवून त्रास देण्याचा हिंदूंचा हेतु कधीच नसतो. धार्मिक व सामाजिक समारंभांतील वाद्यांना अडथळा नसावा या हिंदूंच्या मागणींत दुसऱ्यांना त्रास देण्याचा हेतु आहे असें मुळींच म्हणतां यावयाचें नाही.

मशिदींना मान देण्याच्या बाबतींत मुसलमानांना मागणी करण्यास तोंडच नाही. कारण मुसलमानो इतिहास हा हिंदु देवळांच्या विष्वसाच्या हकीकतींनीं खच्चून भरलेला असतां हिंदूंनीं मात्र

या बाबतीत उच्च धार्मिक कल्पनांमुळे तसेंच उलट वर्तन सत्ता असतांही केलेले नाही. हिंदूला स्वाभाविकपणेच आपल्या देवळाप्रमाणे इतरांच्या मशिदीबद्दल आदर वाटतो. पण यासाठी वाद्य बंद करणे हिंदूंना आवश्यक वाटले नाही व ती बंद करविणे हेहि पूर्वी मुसलमानांस अवश्य वाटले नाही. पण मान देण्याची ही नवी पद्धत जेव्हां लाठीच्या किंवा सरकारी हुकुमाच्या जोरावर हिंदूवर लादण्यांत येते तेव्हां हिंदूंनाहि आपल्यातील सर्व बळ खर्च करून आपल्या धार्मिक जीवनाचे रक्षण करणे अपरिहार्य ठरते. असे असले तरीहि कांहीं इतिहासप्रसिद्ध मशिदींच्या बाबतीत, धार्मिक मिरवणुकीखेरीज इतर मिरवणुकीचे वेळी वाद्ये बंद करण्याची हिंदूंची तयारी आहे. हिंदूंना वाद्यांचे धार्मिक महत्त्व असल्यामुळे सवेत्र सर्वे मशिदींपुढे वाद्ये बंद करणे ही गोष्ट मात्र अशक्य आहे.

मुसलमानांच्या योजना

मुसलमानांनी हिंदूपुढे एक योजना मांडली. ही प्रथम श्रीनिवास अय्यंगार यांनी सुचविली होती ती अशी की, हिंदूंना वाटेल तेथे वाद्ये वाजविण्यास मुभा असावी व मुसलमानां वाटेल तेव्हां वाटेल तसा गोवध करण्याची मुभा असावी. मुसलमानांनी ही योजना चटकन स्वीकारली यावरून हे उघड होते की, वाद्यांसंबंधाची त्यांची हरकत खरी नसून केवळ गोवधाची मुभा मिळण्यासाठी मोबदला म्हणून ती पुढे करण्यांत येत आहे ! वाद्ये व गाय यांच्यासंबंधी हिंदूंच्या धर्मभावना जुन्या व तीव्र असल्यामुळे त्यांना ही योजना मान्य असणे शक्य नव्हते. गोवधाला अशी मोकळीक देण्याने प्रत्येक गांवा दंगेधोपे माजतील. सारांश, हिंदूंनी मांडलेल्या योजनेनेच खरी शांतता प्रस्थापित होईल.

या परिषदेसंबंधी मुसलमानांनी जी हकीकत प्रसिद्ध केली आहे तिचा निषेध लजपतराय यांनी केलाच आहे. परिषदेचे अध्यक्ष जिना यांनी तयार केलेला परिषदेचा सारांशच फक्त प्रसिद्ध करावा, इतर कांहीं प्रसिद्ध करू नये असे ठरले होते. नवीन वाद उपस्थित होऊ नयेत असा यांत हेतु होता. पण तो साधला नाही. आतां हिंदू आणि मुसलमान या दोघांच्याहि योजना जगापुढे असून त्यांत समंजसपणाच्या व व्यावहारिक सूचना कोणाच्या आहेत हे जग ठरवील. सर महंमद शफी व सर महंमद इक्बल यांसारख्या मुसलमान पुढाऱ्यांचे उदार लोक.नी लक्षांत ठेवणे जरूर आहे. ते म्हणतात का, 'हा वाद मुख्यतः राजसत्तेबद्दल आहे. आणि पंजाबांतील हा राजकीय सत्तेचा वाद मिटला तर इतर प्रांतांत सलोखा नादिल.' याचा अर्थ उघडच असा आहे की, वाद्यबंदी व गोवध या संबंधाच्या मुसलमानांच्या आग्रहाशी त्यांच्या धर्माचा बिलकुल संबंध नाही ! उद्यां मुसलमान सांतांतील त्या राजकीय मागण्या मान्य केल्या की, वाद्यांसंबंधी व गोवधासंबंधी हिंदूंची टाळकी सडकण्याचा उपक्रम बंद होईल. सारांश, मुसलमानांना राजकीय सत्ता पाहिजे व हिंदूंना शांतता पाहिजे. पण अडचण अशी आहे की, मुसलमानांच्या राजकीय आकांक्षांना मर्यादा नाही. त्यांची लांबी व रुंदी सारखी वाढत चालली आहे. यामुळे हिंदूपुढे असा प्रश्न आहे की, एक तर मुसलमानांपुढे नमून त्यांच्या ज्या ज्या जातवारीच्या मागण्या येतील त्या त्या मान्य कराव्या किंवा ही जातवारी धिक्काराने बाजूस सारून राष्ट्रीयत्वाच्या अधिष्ठानावर खंबीरपणे उभे राहावे व जे जे हळे येतील त्यांचा परीरुषत्वाने प्रतिकार करावा.

श्रीशिवभारत

लेखांक ३ रा

आतां 'शिवभारत' या ग्रंथाकडे वळून त्यांत ऐतिहासिक माहिती किती आहे हे थोडे पाहू. हे काव्य वाचणाराला तेव्हांच असे दिसून येईल की, यांत चंपू ग्रंथाच्या मानाने पुष्कळच अधिक ऐतिहासिक माहिती दिलेली आहे पण चारशे श्लोकांच्या पर्णालाख्यानांतील माहितीप्रमाणे ती ठाशीव नाही. कारण या ग्रंथांत तीन प्रकार स्पष्टपणे आढळतात. कांहीं भागांत निवळ काव्य आहे, कांहीं भागांत निवळ इतिहास आहे, व कांहीं भागांत इतिहास व काव्य यांचे संमिश्रण आहे. उदा० अध्याय ७ यांत शिवाजीच्या बाललीलांचे वर्णन केलेले आहे त्यांत हुडहुडकून काढणारालाहि इतिहासबीज सांपडणार नाही. उलट त्याच्याच पुढचा आठवा अध्याय पाहिला तर त्यांतील ७२ श्लोकांपैकी पहिले ५०।५२ श्लोक केवळ इतिहासपरच आहेत. त्यांत काव्य असे नाहीच म्हटले तरी चालेल. काचित एखादी उपमा मधून मधून झळकते. पण आधुनिक गद्य ग्रंथकाराहि अशा उपमा देणारे सांपडतील. "जे काव्य दिसते त्याला ऐतिहासिक स्वरूप का मानू नये ! व जो ऐतिहासिक भाग दिसतो तोहि कदाचित् कल्पनारचित का नसावा!" अशी दुहेरी शंका एखादा चिकित्सक यासंबंधी उपस्थित करू शकणार नाही असे नाही. पण सूक्ष्मपणे पाहणाराला ही शंका फार वेळ टिकणार नाही. कारण दिसण्यांत काव्य असतांही त्यांतील इतिहासबीज चाणाक्ष मनुष्याला तेव्हांच हुडकून काढता येते आणि दिसण्यांत वस्तूनामें असलेले वर्णनहि केवळ काल्पनिक होय असे तेव्हांच कळते. याची कांहीं उदाहरणे देऊं.

अध्याय एकमधील श्लोक ११ ते १९ यांतील शिवाजीचे वर्णन. यांत स्थूल वर्णन असले तरी, शिवाजीविषयी लोकांची तेव्हा कल्पना काय होती हे त्यावरून उघड दिसते. मालोजी हा 'मराठा' राजा असे म्हटले हा इतिहास आणि त्याच्या घोड्याच्या खुप्रांनी भीमा नदीच्या कांठचा प्रदेश तुडविला हाहि इतिहास. पण त्याच्या दुंदुभिपासून उठणाऱ्या लहरींनी समुद्र खवळून टाकला हे निवळ काव्य. कारण मालोजीच्या सेनेची आणि समुद्राची दुरूनहि नजरानजर झाली नव्हती. मालोजीने शंभू पर्वतावर तळे बांधले हा इतिहास. पण सोन्याच्या पायऱ्या असलेल्या मोठमोठ्या विहिरी बांधविल्या हे काव्य. मालोजीचे मुलगे जन्मले तेव्हा झालेल्या उत्सवाचे वर्णन हे काव्य. पण त्यांची नावे शहाजी

व शरिफजी अशा ठेवली हा इतिहास. मालोजी इंदापूरच्या स्वारींत होता, शौर्याने लढला व मेला हा इतिहास. पण रक्ताच्या नद्या धो धो वाहावयास लागल्या हे काव्य. अध्याय दोनमधील ४६ ते ५९ या श्लोकांत शहाजीची स्त्री जिजाबाई हिचे केलेले वर्णन हे काव्य पण शरिफजीला विश्वास, रायाची दुर्गा नांवाची मुलगी दिली हा इतिहास-विठोजी भोसल्याचे मुलगे संभाजी, खेळोजी, मल्लाजी, मंबाजी, नागोजी परसोजी, त्र्यंबकजी आणि बक्काजी या नांवाचे होते आणि ते सर्व मालिकेंबराच्या तंत्राने चालत हा इतिहास. पण ते सूर्याप्रमाणे तेजस्वी व पर्वताप्रमाणे धिप्पाड होते हे काव्य. हत्तीच्या गर्दीपायी जाधव व भोसले यांचे युद्ध झाल्याचा प्रकार बहुतेक सर्व इतिहासच होय.

चौथ्या अध्यायांत १० ते २१ या श्लोकांत निजामशाहीचे पक्षपाती कोण कोण होते त्यांची नांवनिशी दिली आहे. त्यांतील नावे हा इतिहास, आणि या प्रत्येक नांवाच्या मागे एकैक गुणदेशक विशेषण लावले आहे ते कदाचित् त्या त्या व्यक्तीविषयी वस्तुस्थितिदर्शक असेल, किंवा एकदां एखादे विशेषण लावण्याची सुरुवात केली म्हणजे सर्वांना ती पुरवावयाची अशी हास बळावल्यामुळे ती विशेषणे वस्तुस्थितिदर्शक नसण्याचाहि संभव आहे. पांचव्या अध्यायांतील दैत्यरूप म्लेंच्छांचा अवतार व विष्णुरूप शिवाजीचा अवतार या विषयांचे सर्व वर्णन केवळ पौराणिक कल्पनामय व काव्यमय होय. पण सहाव्या अध्यायांतील शिवाजीच्या जन्माचा शक, संवत्सरनाम, अयन, ऋतु, मास, तिथि वगैरे गोष्टी या केवळ शुद्ध इतिहास होत. त्यांत कविकल्पनेला धारा नाही. शिवजन्माच्या संस्कारांचे व समारंभांचे वर्णन बहुतेक काव्यमयच आहे, पण शिवजन्माच्या वेळीं शहाजी हा दर्याखानाशी युद्ध करण्याला गेला होता हे काल्पनिक नाही. ते इतिहासबीजच आहे. अध्याय ९ मधील शहाजीने जिंकलेल्या कनोटकी व म्हैसुरी राजांची वर्णने ही ऐतिहासिक होत. पण त्याच अध्यायांतील बंगळूर शहराचे वर्णन कांहीं वस्तुस्थितिदर्शक तर कांहीं काव्यमय असावे. शिवाजी मूळाक्षरे शिकला हे ऐतिहासिक विधान, पण त्याला गुरुजी पाहिले अक्षर सांगतात तोंच तो दुसरे सुद्धा अक्षर लिहून दाखवी ही केवळ अतिशयोक्ति. दहाव्या अध्यायांतील शहाजीचे शिवदर्शन हा काव्य विषय. पण शहाजीने आधिपत्य देऊन शिवाजीला पुण्यास पाठविले हा इतिहास.

अध्याय १० मधील ३४ ते ४० या श्लोकांत सांगितलेल्या सर्व विद्या शिवाजीला शिकविण्यांत आल्या हें केवळ सांकेतिक वर्णन होय. मर्दाना व लष्करी खेळ शिवाजीला शिकविले हें खरें दिसतें पण “इंगितेषुच मायासु विषनिर्हरणादिषु तत् तद रत्नपरीक्षायां अवधानं लिपिष्वपि” हें वर्णन खचित ऐतिहासिक नाही. ११ व्या अध्यायातील मुस्तफाखानाच्या स्वारीचें वर्णन पुष्कळसें ऐतिहासिक होय. अध्याय १२ मधील सुमारे निम्मा भाग ऐतिहासिकच होय. २१ व्या अध्यायातील अफजुलखानाच्या वधाच्या प्रसंगांत तर ऐतिहासिक स्वरूपाची हकीकत पुष्कळच आलेली आहे. अशा रीतीने निश्चित इतिहास व निश्चित काव्य किंवा काव्येतिहास हें ओळखण्याची सुलभ गमकें या ग्रंथांत गोविली आहेत. तथापि आम्ही पूर्वी दर्शविल्याप्रमाणें इतिहासवर्णनाच्या दृष्टीने, ‘पर्णाल-पर्वताख्यान’ हें काव्य शिवभारतापेक्षाहि अधिक नमुनेदार ऐतिहासिक स्वरूपाचें मानावें लागतें.

तथापि, या ग्रंथाची पद्धति काव्याची असली तरी भूमिका निःसंशय इतिहासाची आहे. मूळ चित्र इतिहासकथानकाचें व त्याच्या भोंवती काव्याची भरपूर वेलबुटी काढलेली इतकेंच मानतां येईल. जेथे काव्याचा संबंध नाही तेथेहि नुसत्या सूचनेवरून काव्यपर वर्णन करण्याची प्रवृत्ति मनुष्याला होते. उदाहरणार्थ, एखाद्या वंशातील नुसती पिढीवार नांवनिशी द्यावयाची असली तरी आपण असे पाहतों की, वंशाला वृक्षाची उपमा सहजच येत असल्यामुळे, वंशमालिका लिहावयाची तर ती प्रत्यक्ष वृक्षाचें चित्र काढून लिहितात. त्याच्या बुंध्यांत, डाहार्ळांत, पानांतून वंशसमुत्पन्न व्यक्तींची नांवे चितारली जातात. मग बोलूनचालून एखाद्या पुराणाची व काव्याचीच वर्णनपद्धति स्वीकारल्यावर ऐतिहासिक हकीकतीबरोबर काव्यात्मक वर्णने प्रथकाराने समाविष्ट करावी यांत आश्चर्य नाही! शिवभारत, पर्णालाख्यान यासारखे ग्रंथ या एक प्रकारच्या ऐतिहासिक बखरीच होत. बखरी गद्यात्मक असतात व प्रायः मराठांत असतात. आणि हे ग्रंथ संस्कृतांत आहेत, पद्यात्मक आहेत, इतकाच फरक. पण बखरीतील सर्व गुणदोष या ग्रंथांना लागू पडतात. बखरी गद्यात्मक असल्यामुळे त्या लिहिणारे काव्यपद्धतीची सहसा वर्णने करीत सुटत नाहीत, किंवा पदोपदी उपमा अलंकार घालीत नाहीत. तथापि काव्यबुद्धि खुलविण्याच्या भरांत काव्यरचनेतील कांहीं कांहीं खेळ बखरकारहि खेळलेले आहेत. आधी इतिहासकार, त्यानंतर बखरकार, व त्यानंतर हे काव्यप्रथकार अशी इतिहासलेखकाची सरसत्त्वाच्या दृष्टीने चढती

भांजणी आहे. पण ऐतिहासिक सत्याच्या दृष्टीने अर्थात उतरती भांजणी लागते.

निवळ इतिहासकाराला आपला विषय समजावून सांगण्याकरितांहि अलंकाराचा आश्रय करणें कमीपणाचे वाटतें. उलट असल्या काव्यकर्त्यांना निवळ ऐतिहासिक स्वरूपाच्याहि गोष्टी सांगतांना त्या नीरस ठरल्या तर आपल्या कीर्तीला व कुळाला बद्धा लागेल असे वाटून, होईल तितकें कल्पनामय सृष्टिचें वर्णन ते मधून मधून करीत असतात. प्रामाण्यासंबंधाने बखरकारांविषयी जे म्हणतां येईल तेंच या काव्य ग्रंथकर्त्यां विषयी म्हणतां येईल. अलाकडच्या काळांत चिकित्सात्मक संशोधन आंधक बळाव्यामुळे, बखरी, बखरकार व असले काव्य ग्रंथ यांची अवज्ञा सहजच होते. परंतु इतिहासप्रेमी लोकांना त्यांच्याविषयी कृतघ्न बनतां येत नाही. जयराम कवि किंवा परमानंद कवि यांनी १९ व्या व २० व्या शतकांतील चिकित्साबुद्धीचा सर्वस्वी आंगकार केला नसला तरी, त्यांनी स्वतः पाहिलेली व एकलेली जी ऐतिहासिक माहिती आपल्या ग्रंथांत दिली आहे, तिने चिकित्सक इतिहासवाचकांवरहि पुष्कळ उपकार होण्यासारखे आहेत. असा एक काळ यापूर्वी होता की तेव्हा बखरी व असले काव्य ग्रंथ हीच इतिहास—जिज्ञासा पुरविण्याची मुख्य साधनें होता. इतर साधनें विद्यमान नव्हतीं असें नाही. पण ती भूमिगत द्रव्यप्रमाणे असून निरुपयोगी होती. भूमिगत द्रव्य सांपडण्याला जी एक दृष्टि लागते म्हणतात तशाच प्रकारची दृष्टि इतिहाससंशोधनांत लागते. या बखरी व हे काव्य—ग्रंथ यांच्या काळीच महाराष्ट्रांत, असलेले शिलालेख नाणां ताम्रपत्र वर्गेंचा उपयोग करण्याला ही दृष्टि लावण्यांत आलेली नव्हती. ती दृष्टि आतां आली आहे. यामुळे मध्य शतकेच शतके इतके अंतर पडलेल्या त्या जुन्या व या नव्या काळांतील मनांचा धागा त्या साधनांनी जितका निकट जोडला जातो तितका दरम्यानच्या काळांतील अचिकित्सक लोकांच्या मनांचा जोडला गेला नव्हता. प्राणिशास्त्रांत असा एक चमत्कार आढळतो की, मधील एखादा दुसरो पिढी टाकून आज्ञा-पणजांचें रूप नातवा-पणतवांच्या चेहऱ्यांत मधल्या पिढीच्या पुरुषापेक्षा अधिक यथार्थ प्रगट होतें. त्याच रीतीने बखरीच्या काळांतील लोकांना, त्यांच्या पूर्वीच्या पिढीचें ऐतिहासिक ज्ञान जितक्या यथार्थतेने झाले त्यापेक्षाहि हल्लीच्या इतिहासज्ञाना तें रूप अधिक यथार्थतेने कळू लागलें आहे. तथापि बखरी होत्या व असले ऐतिहासिक ग्रंथ होते म्हणूनच इतिहासाच्या निदान स्थूल आठवणीची तरी परंपरा अबाधित राहिली हा त्यांचा मोठाच उपयोग होय.

पुराव्याच्या शास्त्राच्या दृष्टीने पाहतां या दोन-

तीन काव्यग्रंथांची योग्यता खरोखर बखरीपेक्षांहि अधिक ठरते. त्याचें कारण बखरी या प्रायः इतिहास घडल्यानंतर बऱ्याच दिवसांनी लिहिलेल्या आहेत. पण श्रीशिवभारत, पर्णालाभ्यान व चंपू हीं तीनहि काव्ये त्यांत वर्णिलेल्या इतिहासाशीं बहुधा समकालीन आहेत. सर्वांत जुनी बखर सभासदी. ही राजारामाच्या वेळची. पण तीत हकीकत एका पिढीच्या पूर्वीची म्हणजे श्री-शिवाजीमहाराजांच्या वेळची आहे. उलट कवि परमानंद, कवि जयराम, हे शहाजी-शिवाजी यांच्याशीं समकालीन असून, त्यांनीं तत्कालीन इतिहास म्हणून लिहिला यामुळे त्यांचें महत्त्व विशेष मानावें लागतें. पण पुराव्याच्या शास्त्राच्या आधारेणें समकालीन लोकांना जें अधिक महत्त्व मिळतें त्यांतहि हेंच आढळते कीं, कोणताहि पुरावा समकालीन असला म्हणून तेवढ्यावरून तो विश्वास ठेवण्याला पात्र असतो असें मात्र नाहीं. समकालीन पुरावा विषमकालीन पुराव्यापेक्षां श्रेष्ठ खरा. पण उलटपक्षां विषम कालातील लोकांना, वर दर्शाविल्याप्रमाणें, इतिहासनिर्णयाचे नवीन साधनें उपलब्ध झाल्यामुळे त्यांच्या उद्योगाची फलनिष्पत्ति सत्याच्या दृष्टीनें क्वचित् समकालीनापेक्षांहि अधिक महत्त्वाची ठरू शकेल. दुसरे पक्षां लेखक समकालीन असला म्हणून तो सत्यच लिहील असें नाहीं. इंग्रजी इतिहासकार सर वॉल्टर राले याची गोष्ट प्रसिद्धच आहे. तो तुहंगांत असतां त्यानें जगाचा इतिहास वेळ जाण्याकरितां लिहीला. पण त्याच्या समोरच घडलेल्या एका गोष्टीचें वर्णन म्हणून

त्यानें लिहिलें तें अनेक बाबतींत चुक होतें असें त्याला कळून आलें. तेव्हां "इंद्रियगोचर गोष्टीचें ज्ञान जर मला यथार्थ होऊं शकलें नाहीं, तर कधींच न पाहिल्या, न ऐकल्या जगाचा इतिहास मी काय लिहिणार!" असें म्हणून जगाच्या इतिहासाचें हस्तलिखित त्यानें जाळून टाकलें! तात्पर्य, तत्कालीन लेखक हा बिनशतें विश्वासास पात्र असलाच पाहिजे ही समजूत फोलपणाची होय. कोणातीहि गोष्ट छापलेली म्हणून ती खरी अशी भावना असणाऱ्या भोळ्या लोकांची थडा सहजच होते. कारण हल्लींच्या काळांतील आपलीं वर्तमानपत्रे घेतलीं तरी त्यांत जवळ आसपास घडणाऱ्या एकच प्रसंगाचें वर्णन किती निरनिराळ्या प्रकारचें व विरोधी असते हें आपण पाहतोना! जी गोष्ट आजच्या वर्तमानपत्रांची तीच प्रस्तुतच्या ऐतिहासिक काव्यग्रंथांची समजावी. "मीं शिवाजीचें दर्शन घेतलें, मीं शाहाजीला काव्य ऐकविलें, मीं व्यंकीजीशीं बोललों" असे उल्लेख समकालीनत्व दाखवितात यांत शंका नाहीं. तथापि समकालीन वर्णनकार भावनांना बळी पडणारा असल्यास तो स्तुति किंवा निंदा ही अन्यायानें करूं शकेल. इतकेंच नव्हे तर नुसती हकीकत म्हणून देतां नाहि काव्यबुद्धीला वश होऊन, म्हणजे कोणाहि व्यक्तीविषयीं प्रेम किंवा द्वेष नसतां नाहि, तो अयथार्थ असें वर्णन ओघांतच करूं शकेल. या सर्व गोष्टी, बखरी काय किंवा हे काव्य ग्रंथ काय, यांतील ऐतिहासिक बीजाचे कण टिपून काढतांना लक्षांत ठेवणें जरूर आहे.

विषारी नागिणीचा दंश

गेले तीनचार महिने हिंदुस्थानविषयक एका ग्रंथानें इंग्लंड व अमेरिका यांत नुसता धुमाकूळ घातला. छापखानेवाल्यांनीं कागदांचे गड्डे सोडले, पुस्तकविषयांनीं पैशाच्या धेंड्या सोडल्या, वाचकांनीं धोर सोडला. आणि हें सर्व कशामुळे घडलें! तर एका गोऱ्या कातडीच्या स्त्रीनें लाज सोडली म्हणून ! या स्त्रीचें नांव 'मिस मेयो' व तिच्या ग्रंथाचें नांव 'भारतमाता.' पण या दोनहि नांवांत विसहशता ठेंचून भरली आहे. मेयो हें नांव हिंदुस्थानांतील लोकांना पूर्वपरिचित आहे. त्या नांवाचे एक उदार मतवादी गृहस्थ १८७० च्या सुमारास हिंदुस्थानाचे व्हाइसरॉय होऊन आले होते. वरिष्ठ सरकार आणि प्रांतिक सरकार यांच्या जमाखर्चाची फाळणी त्यांनीं प्रथम केली आणि आज

असणाऱ्या निम्याशिम्या आणि पुढें मिळणाऱ्या संपूर्ण प्रांतिक स्वातंत्र्याचा पाया त्यांनीं घातला. इंग्रजांत या कारभाराच्या योजनेला 'डिसेंट्रलायझेशन ऑफ प्रोविन्डिन्सिअल फायनान्स' असें नांव आहे. हे लॉर्ड मेयो अंदाजाने बेदांची तपासणी करण्यास गेले असतां शेरअल्ली नामक एका काळेपाण्यावरील वहाबी कैद्यानें त्यांचा खून केला ! या दोनहि गोष्टींमुळे लॉर्ड मेयो यांचें नांव हिंदुस्थानाच्या लोकांना परिचित व प्रियहि आहे. उलट मिस मेयो यांचेहि नांव हिंदी लोकांच्या स्मरणांत अखंड राहिल. पण तें त्यांनीं आपल्या पुस्तकांत हिंदुस्थानाच्या अबूचा भयंकर रीतीनें खून केला आहे म्हणून ! लॉर्ड मेयो यांच्या मनांत हिंदुस्थानांतील लोकसत्तेचा पाया घालावयाचा होता. मिस मेयो

यांच्या मनांत हिंदुस्थानच्या लोकांच्या पायांत पारतंत्र्याच्या बेव्या कायमच्या राहण्याला मदत करण्याचें आहे !

आतां अशा पुस्तकाला 'भारतमाता' असें नांव ग्रंथकर्त्रांनै कां द्यावें ? तर त्याचें एक उत्तर असें कीं, चित्ताकर्षक नांव ठेवल्यानें पुस्तक खूप खपावें म्हणून. भारतमाता ! किती पवित्र नांव ! पण आंतांल अपवित्र मजकूर पाहातां विरोधाभासाचें एखादें अधिक समपक उदाहरण सांपडणें अशक्य असें वाटतें. कारण या ग्रंथकर्त्रांच्या मनांत वाचकांना शेवटीं असें सांगावयाचें आहेसं दिसतें कीं, "हें पाहा जिच्या मुलांमध्ये इतकी अनीतिमत्ता, इतका भ्रष्टाकार, इतका मूर्खपणा अवतारलेला आहे अशी ही हिंदमाता, भारतभूमि, दुरून तुम्हाला मोठी आदरणीय, कीर्तिमती, भावनारम्य दिसते; आणि अशा आईचीं मुलें म्हणून तुम्हाला हिंदी प्रजेबद्दल कौतुक व सहानुभूति वाटते आणि तिला आज नाही उद्यां राजकीय स्वातंत्र्य द्यावें असें तुम्हा भोळ्या लोकांच्या मनांत येतें. पण खरा प्रकार मीं या ग्रंथांत वर्णन केला आहे तो वाचून पाहा म्हणजे ही हिंदमाता नव्ह, तर ती अनीतिकर्दमांत लोळणारी व मुलांचे लंडार प्रसवणारी अशी एक म्हातारडी डुकरी आहे आणि तिची प्रजा म्हणजे तिच्या अंगावर लोळणारी व उगीच शेषव्या हलवीत उकीरडे फुकीत हिडणारी डुकरी हेत. कसलें त्यांचे कौतुक करतां ?" आतां ज्या ग्रंथकर्त्रांला हिंदुस्थानाबद्दल इतकें वाईट लिहावयाचें होतें तिनें कृपा करून तत्सदृश यथार्थ वर्णनपरअसें दुसरें एखादें नांव तरी ग्रंथाला द्यावयाला पाहिजे होतें. पण द्वेषबुद्धीचीं करामतच अशी असते. तिला उघड घाल्यापेक्षां गुप्त घालाच अधिक प्रिय असतो. असल द्वेषबुद्धि समोरून तोंडावर वार करीत नाही. तीं अधारांत गुप्त छपा घालील. निदान वार करावयाचा तो पाठीवर तरी करील. ग्रंथाला नांव 'भारतमाता' असें सोज्वल देऊन आंत हिंदी समाजाची घाणेरडी निंदा खचून भरावयाची, हें कृत्य म्हणजे सैतानी कलेचा तो एक विलासच होय. आणि पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें मोहक नांव देऊन ग्रंथ अधिक खपावा ही स्वार्था दृष्टीहि त्यांत आहेच.

पण त्यांतल्या त्यांत स्वार्था दृष्टीपेक्षां दुष्टबुद्धीची दृष्टिच या ग्रंथाच्या उत्पत्तीला अधिक कारणीभूत झालेली आहे. ग्रंथकार बाई ही कोणी एखादी समाजशास्त्रातील संशोधक नाही. आरोग्यशास्त्रावर म्हणूनहि तिनें हा ग्रंथ लिहिलेला नाही. एतंत कोणत्याहि एखाद्या उच्च ध्येयाचा ध्यास नाही. किंवा तत्त्वार्चिकत्सेची तळमळहि नाही. बरें, केवळ

चार पैसे मिळवेत येवढ्याकारितांच हा खटाटोप आहे असें म्हणावें 'तर केवळ तसेंहि दिसत नाही. कारण ग्रंथ पुष्कळ खपावा या स्वतः ग्रंथकर्त्रांच्या इच्छेपेक्षां त्याचा प्रसार करण्याकरितां इतर कित्येकांचा प्रयत्नच अधिक होत असल्याचें प्रत्ययाला आलें आहे ! आणि बाईला ग्रंथाकरितां माहिती पुरविण्यांत इंग्रज सरकारचे अधिकारी व अंग्लो-इंडियन लोकांचे दूत फार खपले असें लोक उघड बोलतात. ग्रंथकर्त्रांनै आपला हेतु राजकीय असल्याचें जें ध्वनित केलें आहे त्याला या अवांतर गोष्टींवरून पुष्टीच येते. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे चिरोलसाहेबांना हिंदुस्थानांतील अस्वस्थता हा ग्रंथ लिहिण्याला मुंबईसरकार व कोल्हापूरकर छत्रपति यांच्याकडून जशी मदत झाली, तशी व त्याच हेतूनें हा प्रस्तुतचा ग्रंथ लिहिण्याला मिस मेयो या बाईला सरकाराकडून व संस्थानिकांकडून मदत झालेली आहे. राजकीय मतप्रसार हाच या ग्रंथाचा मूळ हेतु आहे. व तें मतहि हेंच कीं, हिंदुस्थानचे लोक कोणतेहि अधिकार देण्याला योग्य नाहीत !

पण मुद्दयतः याच दृष्टीनें हें पुस्तक लिहिलें गेलें याला आणखी एक प्रत्यंतर असें आहे कीं, याच बाईनें यापूर्वी 'आइल्स ऑफ फीअर' म्हणजे 'भीति-द्वीप' नांवाचें एक पुस्तक फिलिपाईन बेटांतील लोकांसंबंधाचें लिहिलें प्रसिद्ध आहे. त्यांतहि फिलिपिनो लोकांची अशीच मनसोक्त नालस्ती तिनें केलेली आहे. फिलिपाईन बेटांत स्वातंत्र्याची चळवळ सुरू आहे, व स्वातंत्र्याच्या मागणीचा प्रश्न निघाला कीं पात्रतेचा प्रश्न त्याबरोबरच निघतो हें प्रसिद्ध आहे. फिलिपिनो लोक अनेक दृष्ट्या नादान आहेत असें दाखविलें म्हणजे त्यांच्या स्वातंत्र्याच्या मागण्या अर्थातच असंबद्ध ठरणार ! अशा रीतीनें फिलिपिनो व हिंदी या दोघां-राष्ट्रांचा अकारण द्वेष या बाईनें साधला आहे. अकारण म्हणण्याचें कारण असें कीं, या बाईचें व्यक्तिशः नुकसान या दोघां राष्ट्रपैकीं एकाहिकडून झालेलें नाही. मग ही बाई चांगली लेखिका आणि परनिंदा हा विषय तिचा हातखंडा असें पाहून तिला या कार्मां कोणी पैसे देऊन प्रवृत्त केली असो, किंवा स्वतः तीच इतकी उच्छृंखल उपद्रवापी कीं हें आबडतें काम म्हणून तिनें आपल्या स्फूर्तीनें चालविलें असो. दुसरा प्रकार खरा असला तर ही बाई म्हणजे एक पांढऱ्या रंगाची विषारी नागीणच म्हण्टली पाहिजे. पण पहिला प्रकारहि असंभवनीय नाही. कारण इंग्रज सरकार मतप्रसाराच्या कार्मां अमेरिकन बायांचाहि उपयोग करीत असल्याचा आम्हाला अनुभव आहे. पूर्वी १९१५ सालीं इंग्रजसरकारनें

अमेरिकन लोकांचे म्हणून कांहीं अभिप्राय हिंदी राज्यकारभारासंगंधानें चौपड्याच्यारूपानें प्रसिद्ध केले होते. तसेंच कोल्हापूरस एक मिशनरी म्हातारी बाई होती ती परत गेल्यावर तिनें या कारभाराला दिलेले सर्टिफिकेट सरकारनें छापलें होतें.

अन्न नसलेल्या मनुष्यानें बेअन्नला फार जपावें, किंवा दिवाळखोर व्यापाऱ्यानें शेणाची पणती लावून ठेवण्याचा प्रसंग पुढें येणार असतां आर्धा मोठा भपका करावा, त्याप्रमाणें इंग्रज सरकार परदेशांत आपल्या बेअन्नला फार जपत असतें. आणि तेथें आपल्या तर्फें मतप्रसार करून हिंदी लोकांची बेअन्न होईल अशा प्रयत्नांना उत्तेजन देत असतें. आम्हाला तर असें वाटतें की, या बाईला इंग्रज सरकारनें हे 'भारतमाता' पुस्तक लिहिण्याला पैसे व उत्तेजन दिलें असावें; कारण ही बाई हिंदुस्थानांत येऊन गेली तेव्हां हिंदुस्थानसरकारच्या अनेक अधिकाऱ्यांनीं, विशेषतः प्रसिद्धी खात्याच्या अधिकाऱ्यांनीं, तिला वाटेल ती माहिती पुरविली. हे पुस्तक प्रथम अमेरिकेंत प्रसिद्ध झाले. लगेच त्याची आवृत्ति इंग्लंडांत निघाली. पुस्तक छापून होण्याचें आर्धांच त्यांतील उतारें प्रसिद्ध होऊं लागले. प्रमुख वर्तमानपत्रांत त्याचें परीक्षण घेण्याला आगाऊच सुरुवात झाली. पुस्तकविक्रयांच्या दुकानावर तोबा झडूं लागला. कलब व चहापानगृहे यांतून चर्चेला दुसरा विषय उरला नाहीं. आगगाड्या व आगबोटी यांवर प्रवाशांनीं करमणुकीला कोणतें पुस्तक बरोबर न्यावें हें ठरून गेल्यासारखें झालें. आणि हे सर्व कशांमुळे ! तर त्या पुस्तकांत हिंदुस्थानाच्या लोकांची जी मनसोक्त अभद्र बाष्कळ अश्लील शब्दांनी निंदा केली आहे तिजमुळे ! हिंदुस्थानाच्या लोकांची निंदा करण्याला व वाचण्याला इंग्रज लोक मनानें किती तयार असतात हे या पुस्तकावरून फार चांगलें कळून आलें म्हणावयाचें !

इतकें सांगितल्यावर केसरीच्या वाचकांना सहजच अशी जिज्ञासा उत्पन्न होणार की, या पुस्तकात असें आहे तरी काय ? म्हणून आम्हालाहि ती थोडीशी पुरविली पाहिजे. पण ती पुरविण्यापूर्वी एकदोन सावधांगरीचे शब्दहि लिहिणें जरूर आहे. अशाकरितां की, त्यांच्या मनाची विशेष रीतीनें अशी आर्धां तयारी करून न ठेवावी तर एकदम त्यांच्या मनाला धक्का बसावयाचा. पण तो धक्का पुस्तकांतील विधाने खरीं असून त्यांनीं हिंदुस्थानची बेअन्न रास्त रीतीनें बोहर काढली म्हणून नव्हे, तर केवळ त्यांच्या अश्लीलतेनें व गलिच्छपणानें ! हल्ली मराठी वाचकांपुढें अश्लील वाङ्मयाचा प्रश्न आहे. त्या दृष्टीनें आमचें आम्हालाच प्रथम असें विचारावेसें वाटलें की, या बाईवर टीका करण्या-

करितां तरी आम्ही पुढें देणार त्या कांहीं विधानांचा उच्चार केसरीनें करावा कीं नाहीं. पण शेवटीं मनानें असा निर्णय केला कीं, हीं विधाने आम्हीं केवळ अवतरणें म्हणून घेत आहों, तीं आमची स्वतःची नव्हेत, आणि तीं अवतरणें दिल्याशिवाय वाचकांना मिस मेयोच्या पुस्तकाची खरी कल्पना येणार नाहीं, आणि हिंदुस्थानचे हितशत्रु राजकारणाच्या युद्धांत कसल्या कसल्या घाणेरड्या निघ तिरस्करणीय साधनांचा उपयोग करूं शकतात याचें यथार्थ ज्ञान लोकांना एवढां होणार नाहीं.

त्याचबरोबर दुसरीहि गोष्ट आर्धांच सांगून टाकणें श्रेयस्कर वाटतें ती ही कीं, आम्हाला स्त्री-दाक्षिण्याची कल्पना मान्य असली तरी या बाईच्या पुस्तकाचा समाचार घेताना आम्ही ही दाक्षिण्याची कल्पना क्षणभर जाणूनबुजून दूर ठेवणार आहों. स्त्रिला दाक्षिण्यबुद्धीनें वागवावें हें बरोबर. पण केव्हां ? ती स्वतः सभ्य स्त्रीप्रमाणें वागत असेल तेव्हां. ती स्वतःच जर आपला स्त्रीपणा विसरेल, आणि चार अक्षरें लिहितां येतात येवढ्या हक्कावर पुरुषांची अमर्यादा करण्याला तयार होईल, तर तिनें दाक्षिण्यानें वागवून घेण्याचा आपला हक्क गमावला असें सहजच आपोआप ठरतें. स्त्रीदाक्षिण्य या शब्दांत स्त्री हा अनुयोगी शब्द महत्त्वाचा असून दाक्षिण्य हा शब्द निवळ प्रतियोगी ठरतो. जेथें स्त्रीत्व नष्ट झाले तेथें दाक्षिण्याची जबाबदारीहि संपली. या वादाचा आपल्या पौराणिक वाङ्मयांत निर्वाह झालेलाच आहे. श्रीरामचंद्रानें ताटका राक्षसीचा वध केला, तसेंच श्रीकृष्णानें पूतनेला ठार मारिलें अशाहि ठिकाणीं स्त्री जातीच्या पक्षपाती तत्त्ववेत्त्यांनीं शंका काढली होती की, स्त्रीवध हा अशिष्टाचार झाला. पण त्याचा परिहार असा करण्यांत आला आहे की, स्त्रिया या जेव्हां आततायी बनतात तेव्हा त्या स्त्रीजातिभ्रष्ट ठरतात, व त्या ठिकाणीं धर्मयुद्धांतला स्त्रीविषयक विशेष नियम पाळण्याचें बंधन कोणावर नाहीं.

त्याचप्रमाणें नरकासुर वधाचीहि अशीच एक गोष्ट आहे कीं, नरकासुराचा वध करण्याला जेव्हां श्रीविष्णु गेले व त्यांनीं आपलें शार्ङ्गधनुष्य सज्ज केले तेव्हां नरकासुराच्या स्त्रीनें पतीचा जीव वांचविण्याकरितां नेसण्याचें वस्त्र सोडून दिलें व नम्र होऊन ती विष्णुपुढें उभी राहिली. हेतु हा कीं नम्र स्त्री पाहूं नये, पुरुषानें नेत्र मिटावे किंवा मुख फिरवावे, या शिष्टाचाराला अनुसरून श्रीविष्णु नेत्र मिटतील किंवा तोंड फिरवितील, आणि अशा रीतीनें आपल्या पतीचें संरक्षण होईल. परंतु या प्रसंगावधानी स्त्रीप्रमाणें श्रीविष्णूलाहि शिष्टाचाराचा धर्माधर्म कळत होता, म्हणून त्यानें नेत्र न मिटता

किंवा तोंड न फिरवितां आपलें शरसंधान चालू ठेवून नरकासुराचा वध केला. मिस मेयो बाईंचें पुस्तक ज्यांनीं वाचलें असेल त्यांना हे तेव्हांच दिग्मूल येईल कीं ही बाई ईश्वरनिर्मित लक्षणांनीं स्त्री असली तरी निर्मात्या ईश्वराला मूर्ख ठरविण्याच्या नश्वर्यानें ती मर्यादा सोडून नंगी बनली आहे व पुद्गलजातीवर तिनें ताण केली आहे! तसेंच हा तिचा नंगेपणा नरकासुराच्या स्त्रीप्रमाणें आत्मसंरक्षणार्थ नसून, पूतना किंवा ताटका या राक्षसणीप्रमाणें पर-

घाती अत्याचारी आततायी स्वरूपाचा आहे. म्हणून तिच्यासंबंधानें लिहितांना आम्ही या बाईची भीड-मर्यादा ठेवण्याचें कारण नाही. येथें 'आततायिनमायातें हन्यादेवाविचारयन' हेंच शास्त्र अनुसरण्याचा विचार आम्ही केला आहे. आणि इतकी प्रस्तावना करून पुढील लेखांत मिस मेयो या बाईंच्या पुस्तकांतील कांहीं मासलेवाईक विधानें वाचकांपुढें ठेवून आम्हीं त्यांवर थोडीशी टीका करणार आहों असें सांगून हा प्रास्ताविक लेख पुरा करतो.

बोल्शेव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे मार्ग

[रेव्ह्यू दे द मोंदवरून]

(लेखक—अ. ज. करंदीकर.)

लेखांक १ ला

इंग्लंड व रशिया यांचा पुनः बेबनाव होण्याची चिन्हे दिसत आहेत. रशियाच्या प्रयत्नांने चीन-मधील ब्रिटिश सत्तेला उतरती कळा लागल्यामुळे ब्रिटिश सरकार अगदीं चिडन गेलें आहे. नुकताच हॉर्निमनच्या 'हेरलड' कचेरीवर हल्ला करून आणि स्पॅट व मिरजकर यांजवर खटले करून हिंदुस्थान-सरकारनें आपला जळफळाट जगास व्यक्त करून दाखविला आहे. या त्यांच्या कृतीनें रशियाच्या बागुल-बोवानें इंग्लंडला कसें घासले आहे याचा चांगला कल्पना येते, सरकार रशियाला भीत आहे याचें कारण ब्रिटिश साम्राज्यांत कांति घडवून आणण्याचा प्रयत्न रशियांतून होत आहे अशी त्याची समजूत आहे हें होय. वास्तविक पाहता रशियापासून हिंदुस्थान देश जितका दूर तितकाच हिंदी समाज बोल्शेव्हिक तत्त्वापासून दूर आहे. तरी पण रशियांतील क्रान्ति-कारकांच्या चळवळीला ब्रिटिश सरकार इतकें कां भितें याची हिंदी जनतेला जाणीव करून देण्यासाठीं वर निर्दिष्ट केलेल्या फ्रेंच मासिकांतले लेखाच्या आधारे पुढील माहिती देण्यांत येत आहे

कांति किंवा बंड हें दोन तऱ्हेचें असतें. एक शिपायांचें बंड व दुसरें सामान्य लोकांचें बंड. शिपायांचें बंड हें स्वतःच्या जोरावर यशस्वी होऊ शकतें. पण लोकांना सैन्याचे पाठबळ मिळाल्या-शिवाय त्यांचें बंड यशस्वी होत नाही. लोकांच्या बंडाचा जोर त्यांच्या प्रक्षोभाच्या तीव्रतेवर व अत्याचार करण्याच्या सामर्थ्यावर अवलंबून असतो तर शिपायांच्या बंडाचा जोर त्यांच्या शिस्त व चिकाटी या गुणांवर आणि साधनसामुग्रीवर अवलंबून असतो. या दोनही तऱ्हेच्या बंडांचा स्वरसंगम झाल्यास कांतीचें कार्य सुलभ होईल ही

कल्पना मनांत येऊन बोल्शेव्हिकांनीं आपला राज्य-कांतीचा मार्ग आंखला आहे.

कांतीचें शास्त्र

बोल्शेव्हिकांच्या अत्याचाराकडे पाहून कोणाची कल्पना होईल कीं, हा तर निवळ अराजकांचा गोंधळ आहे. यांत शिस्त कांठली आणि शास्त्र कोठले? पण ही समजूत मुकीची आहे. बोल्शेव्हिकांच्या अत्याचारांचा विशेष हा आहे कीं, हे सर्व अत्याचार कांतीच्या शास्त्राचा व व्यवहाराचा पूर्ण अभ्यास केलेल्या थोड्याशा लोकांनीं आर्धापासून ठरवून ठेवलेले असतात व या अत्याचारांनीं मुख्य कार्यक्र-माला कर्धांच अडथळा येत नाही बोल्शेव्हिकांच्या अर्थशास्त्रविषयक सिद्धांतांत कोणाला दोष काढतां येईल. पण त्यांच्या कांतीच्या सिद्धांतांत कोणाला बोट शिकवितां येणार नाही.

कांति करणें ही एक कला आहे असा कार्लमा-र्क्सनें उद्गार काढला आहे. यावर लेनिनचें भाष्य आहे कीं, लोकांच्या हातून कांती यशस्वी कांति आपोआप घडून येत नाही, कांति होण्यासाठीं लोकांची तयारी करावी लागते. आणि लेनिननें आपल्या पूर्वीच्या कांती-च्या प्रयत्नांचा अभ्यास करून व त्यांतले दोष टाळून जो कट उभारला त्यांतील कटवाल्यांना फारशी खुना-खुनी न करतां १९१७ सालीं रशियाचें सर्व राज्य काबीज करतां आले. पुढे १९२० पर्यंत बोल्शेव्हिकांचें रशियांतील आसन स्थिर झाल्यावर १९२१ सालीं त्यांनीं पोलंड, बल्गेरिया, युगोस्लाव्हिया, हंगेरी, जर्मनी, इटाली, स्पेन इतक्या ठिकाणीं बंडें उपस्थित केलीं. यांतील यशापयशाचा आढावा काढून आतां पुनः दुसरा प्रयत्न करण्याला ते सज्ज झाले आहेत.

महायुद्धाच्या वेळीं अमुक ठिकाणी लढाई झाली किंवा अमुक लोक मेले, यापलीकडे सामान्य लोकांना एखाद्या बातमीचा कांहींच अर्थ कळत नसे, पण त्यावरूनच रणनीतिनिपुणांना त्या लढाईचे हेतु व परिणाम यांचा अंदाज करता येत असे व दोनही पक्षांच्या डावपेंचांचे एकंदर धोरण कळून येत असे. तीच अवस्था आतां ठिकठिकाणी होणाऱ्या बोलशेव्हिकांच्या अत्याचारांची आहे. हे अत्याचार कशासाठी होत आहेत, याचा सामान्य लोकांना कांहींच बोध होत नाही. पण यांचा जर कालक्रमानें व स्थलानुक्रमानें विचार केला व या अत्याचारांमुळे उजेडांत आलेल्या कागदपत्रांचा अभ्यास केला तर बोलशेव्हिकांच्या उपद्रव्यापावर बराच उजेड पडेल !

क्रांतीचा क्रम

सध्याचें युग हें शास्त्रीय युग आहे. आतां क्रांतीची तयारी करावयाची तीदेखील शास्त्रशुद्ध रीतीनें करावी लागते. आतांच्या क्रांतीला पहिल्या प्रथम पुढारी हवे असतात, मग तत्त्वे, मग त्या तत्त्वांना अनुसरणारे अनुयायी, मग तात्कालिक ध्येय आणि कार्यक्रम, शिवाय प्रत्येक संधीचा पूर्ण फायदा घण्याची तयारी इतक्या गोष्टी लागतात. या सर्व गोष्टी अगदीं लष्करी धर्तांवर उभारलेल्या संस्थांतच शक्य आहेत. बोलशेव्हिकांची 'तिसरी इंटर-नॅशनल' ही अशी संस्था आहे.

या संस्थेचीं तीन मोठीं पोटमंडळे आहेत. एक शत्रूंच्या विषयांची राजकीय व लष्करी माहिती एकत्र करण्याचें खातें, दुसरें क्रांतिकारकांच्या संस्था व चळवळी चालविणारें खातें व तिसरें बंडाची उठावणी करणारें खातें. या खात्यांकडून निरनिराळ्या देशांतून बंडे करण्याचे कार्यक्रम तयार करण्यांत येतात व सांधि मिळाल्यास त्याची अंमलबजावणी करून दाखविली जाते. ही केवळ काल्पनिक घटना नव्हे. हीं तीनहि मंडळे जारीनें आपला उद्योग चालवीत आहेत. कांहीं दिवसांपूर्वी इंग्लंडमध्ये चळवळ करण्याला जरूर ते कागदपत्र व माहिती मागविण्यासाठीं, रोझे-नहोल्टझने लंडनहून मास्कोला केलेली तार पकडली गेली होती. जमा केलेल्या माहितीचें तात्विक दृष्ट्या व व्यावहारिक दृष्ट्या महत्त्व काय याची चिकित्सा करण्यासाठीं स्वतंत्र विद्यालय काढली आहेत. यांना सेंटस्टेसारख्या लष्करी शिक्षण-संस्थांची उपमा देतां येईल. या विद्यालयांनीं गेल्या दहा वर्षांतील आंदोलनाचा अभ्यास करून असा निष्कर्ष काढला आहे कीं, साधनसामुग्रीची जुळवाजुळव पूर्ण व्हावयाच्या आधीं व आपली क्रांतीची मसलत परिपक्व व्हावयाच्या आधीं बंड

उपस्थित करावयाचें नाही. कारण अकालीं बंड केल्यानें भावी विजयाचा काळ लांबणीवर टाकला जातो. लष्करी दृष्टीनें हा निष्कर्ष फार महत्त्वाचा आहे. कारण साधनसामुग्रीची सज्जता, सैन्याची व्यवस्थेशीर मांडणी व हल्ल्याचा कार्यक्रम आधीं-पासून निश्चित करणें, यांच्या जोरावर अगदीं सुलभ रीतीनें विजय मिळवितां येतात. महायुद्धाचा असा अनुभव आहे कीं, फसलेल्या चढाईत जितकें स्वपक्षाचें नुकसान होतें तितकें प्रत्यक्ष पराजयानें देखील होत नाहीं.

पोलंडवरील रशियाची स्वारी फसल्यावेळेपासून बोलशेव्हिकांनीं दुसरा एक धडा घेतला आहे तो हा कीं, प्रत्येक देशांतील क्रांति ही त्या त्या देशांतील मजूरवर्गानें आपल्याच स्थानिक पुढाऱ्यांच्या नेतृत्वाखालीं घडवून आणली पाहिजे. त्यांना यश मिळेल अशी खात्री होईपर्यंत मास्कोनें त्यांना शिक्षण द्यावें व त्यांच्या संस्थांचें पालनपोषण करावें. तिसऱ्या इंटर-नॅशनलचा सध्याचा कार्यक्रम हाच आहे.

या बोलशेव्हिक पुढाऱ्यांच्याबद्दल एक गोष्ट सांगितली पाहिजे ती ही कीं, या सर्व पुढाऱ्यांचा मास्कोशीं प्रत्यक्ष संबंध असतो व मास्कोशीं संभव असण्यावरच त्यांचें पुढारीपण अवलंबून असतें. कोणाहि पुढाऱ्यांन मास्कोच्या विरुद्ध वर्तन केल्याचा संशय आल्यास रशियाच्या सूचनेवरून स्थानिक कम्युनिस्ट त्या पुढाऱ्याला पदच्युत करतात. अशीं उदाहरणें फ्रान्समध्ये शेंकडो झालीं आहेत. निरनिराळ्या रणभूमीवर अधिकार गाजविणाऱ्या सेनापतीला केंद्रसत्तेला संशय आल्यास पदच्युत व्हावें लागतें त्यांतलाच हा प्रकार. यामुळे जगभर कम्युनिस्ट पार्टी तेवढी एक आहे. आतां स्थानिक आंदोलनासाठीं व पक्षसंघटनेसाठीं रशियानें केलेली पुढाऱ्यांची योजना व त्यांच्यांतील अधिकारविभागणी यांचा एक मासला पाहा.

मो. सेमार-जनरल सेक्रेटरी व इंटरनॅशनलच्या राजकीय खात्याला फ्रान्समधील पक्षसंघटनेसाठीं जबाबदार. यांचीं इतर कामें, तरुण कम्युनिस्टांची संघटना, निरनिराळ्या धंद्यांतील मजुरांची सिंडिकालिझमच्या तत्त्वाप्रमाणें संघटना व परराष्ट्रांतील मजूरचळवळीशीं संबंध ठेवणें.

फ्रान्समधील उद्योग

मो. मादान, दुय्यम सेक्रेटरी फ्रान्समधील संघटनेचे प्रमुख-कम्युनिझमच्या अभ्यासाचीं मंडळे स्थापणें, फ्रान्समधील स्थानिक व परदेशी मजुरांची एकी घडवून आणणें व म्युनिसिपालिटीचा व स्थानिक स्वराज्य इत्यादि संस्थांमधून कम्युनिस्ट पक्षाचें बल वाढविणें.

मो. सेलिए पॅरिस कॉर्पोरेशनचे सभासद व मदत-सेक्रेटरी-शेतकऱ्यांचे संघ स्थापणे, कार्ल-माक्सचे तत्त्वज्ञान शिकविण्यासाठी शाळा काढणे, मजुरांना पत्रव्यवहाराने शिक्षण देणे व म्युनिसिपालिटीचे काम.

मो. मादान सुझान जिरोल्ट-पॅरिस शहर व सेना-विभागांतील पुढारीपण आणि सैनिकांमध्ये चळवळ.

मो. दोरिओ, सेनाविभागाचे डेप्युटी-वसाहतीं-तील आंदोलन.

मो. काल्झॉक-ग्रंथप्रकाशन व वर्तमानपत्रांतून चळवळ.

या सान्या पुढाऱ्यांनी, विशेषतः वसाहतीत चळवळ करणाऱ्या दोरिओसाहेबाना, केलेले उद्योग आतां सर्वांना परिचित झाले आहेत.

कम्युनिस्ट पक्षाच्या सर्व तरुणांनी लष्करी शिक्षण घ्यावे यावर रशियाचा फार कटाक्ष आहे युरोपांत लष्करी शिक्षण सक्तीचेच असल्याने सामान्य शिपाईगिरीचे ज्ञान सर्वांना असतेच. पण कम्युनिस्ट तरुणांनी तेवढ्यावर संतुष्ट न राहतां लष्कराच्या निरनिराळ्या शाखांची संपूर्ण माहिती मिळवावी व शक्य तर लष्करांत महत्त्वाचा अधिकार प्राप्त करून घ्यावा यासाठी प्रोत्साहन देणारी पत्रके वारं-वार वांटली जातात. त्याशिवाय युद्धशैल्याच्या निर-निराळ्या अंगोपांगाचा अभ्यास करणारी कम्युनिस्ट मंडळे गुप्तपणे शिक्षण देत असतात ती निराळीच.

कम्युनिस्टांचा गुण

कांहीं कांहीं गोष्टी अगदी स्पष्ट बोलणे हा कम्यु-निस्ट पक्षाचा एक मोठा गुण आहे. पक्षसंघटनेचा

व पार्लमेंटमधून जागा पटकावण्याचा उद्योग करीत असतांना सुद्धा हे स्वतःच्या शांतताप्रियतेविषयी दुसऱ्यांचा गैरसमज करून देत नाहीत. ते स्वपक्षी-यांना व परपक्षीयांना नित्य जाणीव करून देत अस-तात की, आपल्या चळवळीचे पर्यवसान रक्तपातांत व यादवी युद्धांत होणार आहे. त्यांच्या वर्तमानप-त्रांतून हि या धमकीची वारंवार पुनरावृत्ति होत असते!

कम्युनिस्ट पक्षाच्या जाहिरनाम्यावर व आज्ञापत्र-कावर कोणाचीहि सही नसते हाहि मुद्दा लक्षांत घेण्यासारखा आहे. पुढाऱ्यांची पकडापकड होऊं नये या दृष्टीने या पद्धतीचा थोडासा उपयोग आहे-च; पण याहून महत्त्वाचे दुसरें एक तत्त्व त्यांत गावलें आहे. तें म्हणजे कोणाहि पुढाऱ्याची लोक-प्रियता पक्षाला घातक होऊं नये हें होय, किंवा व्यक्तिनिष्ठेनें तत्त्वनिष्ठेला अंतराय होऊं नये हें होय. ट्रोत्स्कीची लोकप्रियता कमी करून त्याला वठणीवर आणण्याचा कम्युनिस्ट पक्षाचा यशस्वी उपक्रम लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे.

कोणत्याहि लढाईचा महत्त्वाचा भाग पूर्वतया-रीचा होय. व्हर्झुनच्या लढाईला सुरुवात झाल्यावर मार्शल पेटेन निष्काळजीपणाने फिरत असलेला पाहून एका अधिकाऱ्याने त्याला विचारलें, आपलें काम संपलें वाटतें; तेव्हां तो म्हणाला, माझी पूर्व-तयारी इतकी पूर्णतेला गेली आहे की, आतां विजया-नंतर काय करावयाचें याचाच मी विचार करीत आहे. बोल्शेव्हिकांनीं फ्रेंच मार्शलचा किता गिरवून पूर्वत-यारीवर सर्व सामर्थ्य खर्चण्याचें ठराविलें आहे.

स्वयंनिर्णयाचे तत्त्वाची पायमल्ली

मागील सर्व आठवडाभर दिल्ली राजधानीत मोठी धामधूम उडून राहिली होती. व्हाइसरॉय साहेबांनी अखिल भरतखंडांतील प्रमुख पुढाऱ्यांना पाचारण करून खासगी भेटीत त्यांच्याशी कांहीं महत्त्वाच्या विषयावर जनान्तिक अशी चर्चा केली. व्हाइसरॉयांशी असलेले हितगुज करण्याला दूरदूरच्या प्रांतांतून निमंत्रित पुढारी एकामागून एक येत होते. व प्रत्येकाशी कानगोष्टी करून व्हाइसरॉय त्यांना निरोप देत होते. या निमंत्रित मंडळीत महात्मा गांधीहि होते. त्यांनी व्हाइसरॉयांचे निमंत्रण येतच आपला दौऱ्याचा ठरलेला कार्यक्रम बाजूस साहून त्याच पावली दिल्लीकडे मोर्चा वळविला. आणि ज्याअर्थी स्वतः महात्माजींनीहि हे निमंत्रण झिटकारिले नाही त्याअर्थी इतर कोणाहि निमंत्रित पुढाऱ्यानें तें झिटकारिले नसेल हें सांगावयास नकोच.

पण व्हाइसरॉयांच्या बोलावण्यावरून दिल्लीची यात्रा करणाऱ्या या सर्वांचीच सारखी निराशा झाली असेल. दिल्लीहून खासगी भेटीकरितां आपणास निमंत्रण कां आलें, याची प्रथम कोणासच कल्पनाही नव्हती. किंवा फार तर अलीकडे देशभर गाजून राहिलेल्या हिंदू-मुसलमानांच्या वादाचा निर्णय करण्यासाठीं व्हाइसरॉयांना कांहीं सल्लामसलत हवी असेल एवढीच त्यांच्या कल्पनाशक्तीनें धाव घेतली असेल. कारण रॉयल कमिशनचा प्रश्न अशा अकल्पित रीतीनें आज उद्भवेल अशी कोणाचीच कल्पना नव्हती. लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीच्या बैठकीच्या वेळीं रॉयल कमिशनचा प्रश्न सर्वांच्या डोळ्यापुढे ताजा असल्यानें त्या वेळीं व्हाइसरॉय कांहीं तरी जाहीर घोषणा करतील अशी सर्वांची अपेक्षा होती. परंतु ती वेळ निघून गेल्यावर कांहींहि आगम-पिछा नसतां एकाएकी हा प्रश्न कसा उद्भवावा आणि त्याकरितां व्हाइसरॉयांनीं आपण होऊन पुढाऱ्यांना या वेळीं दिल्लीस टाकोटाक कां बोलावून घ्यावे हें कोडे कांहीं दिल्लीस जाण्यापूर्वी त्यांना उलगाडले नसेल. पण ज्या घादलांनें हा सर्व बनाव बनविण्यांत आला तीं धांदल लक्षांत घेतां आणि व्हाइसरॉयांच्या बोलावण्याचा झोकनोक पाहतां या कारस्थानांत व्हाइसरॉय हे सूत्रधार नसून हीं सूत्रे विलायतेहून हलविलीं जात आहेत हें उघड दिसें लग्गले. आणि जीं निमंत्रित मंडळी येतांना जिज्ञासायुक्त औत्सुक्यानें धापा टाकीत आली तीच मंडळी जातांना विषण्ण मनःस्थितीत जड पावलांनीं परत फिरली.

या निर्मंत्रित सल्लागार मंडळीत म. गांधी होते, बॅ. जिना, जयकर होते, काँग्रेसचे भावी अध्यक्ष डॉ. अनसारी होते, काँग्रेसचे विद्यमान अध्यक्ष श्रीनिवास अय्यंगरहि होते. असेंब्लीचे अध्यक्ष ना. पटेल हे तर 'एतत्कर्मप्रधानदेवते' प्रमाणें भारंभापासून अखेरपर्यंत साक्षीभूत होते. या सर्वांशी व्हाइसरॉयांनीं जीं कांहीं चर्चा केली ती जनान्तिक अशी केली आणि स्वतः व्हाइसरॉयच या गोष्टीची जाहीर घोषणा करीपर्यंत कोणाहि हें गुपित फोडूं नये अशाविषयीं सर्वेच निर्मंत्रित गृहस्थांना व्हाइसरॉयांनीं 'आळी मिळी' घातली असल्यानें त्यांनीं व्हाइसरॉयांची मुलाखत घेऊन बाहेर पडल्यापासून आपल्या तोंडाला अगदीं पकें कुलूप घातलें आहे. पण श्रीमंताच्या वाड्यांतली अत्यंत गुप्त गोष्टहि गुप्तपणेंच गंभिर पसरत असते त्याचप्रमाणे दिल्लीच्या राजवाड्यांतले हें रहस्य दिल्लीच्या वेशावर चिकटविलेल्या एखाद्या जाहिरनाम्याइतकेंच सर्वतोमुखीं झालें आहे. नाटकांतलें एखादें पात्र आत्मगत म्हणून भाषण करित असताना तें ज्याप्रमाणें तिसऱ्यामजल्यावरील श्रोत्यालाहि स्पष्टपणें ऐकूं येतें त्याचप्रमाणे या गुप्त वाटाघाटींतल्या प्रत्येकाच्या भाषणाचा परिणाम व्हाइसरॉयांच्या मनावर काय झाला, र्वांचा चेहरा केव्हां प्रसन्न झाला, केव्हां खिन्न झाला, याचीं देखील वर्णनें आतां जगजाहीर होऊं लागलीं आहेत; तेव्हां ज्या मुख्य विषयावर ही वाटाघाट झाली त्याचीं वातां सर्वांना कळल्यावांचून कशी राहणार!

'षट्कर्णो भिद्यते मंत्रः' या नियमानुसार असो अथवा अन्य कोणत्याहि कारणाने असो, पडद्याआड चाललेल्या या सल्लामसलतीचा गौप्यस्फोट झाला असून कोणत्या भावी नाटकाची ही नांदी आहे त्याविषयींचीं अनुमानेहि प्रासिद्ध होऊं लागलीं आहेत. त्यावरून एकंदरीत असें दिसतें कीं, रिफॉर्म्स आक्टची जी दुसरी आवृत्ति निघावयाची तिच्या पूर्वतयारीसाठीं एक पार्लेमेंटरी कमिशन नेमलें जाणार आणि त्या कमिशननें साक्षीपुरावा घेऊन आपला रिपोर्ट पार्लेमेंटला सादर केल्यानंतर नवें बिल तयार होऊन तें पार्लेमेंटपुढे येणार. सरकारी रीत्या अद्यापि कोणतीच गोष्ट जाहीर झाली नाही. तथापि या गुप्त समजल्या जाणाऱ्या पार्लेमेंटरी कमिशनविषयीं इतकी बित्तवातमी वृत्तपत्रांतून प्रसिद्ध होत आहे कीं, आतां व्हाइसरॉयांना जाहीर करण्याला शिल्लक म्हणून

कांहीं उरलें असेल कीं नाही याची शंकाच आहे. या कमिटीत सात सभासद असणार, तिचें अध्यक्ष-पद लिबरल पक्षाचे एक पुढारी सर जॉन सायमन यांना देण्यांत येणार; सभासदांत लॉर्डींच्या संभेतले लॉर्ड बर्नहॅम व लॉर्ड स्ट्रॅथकोना आणि कॉमन्स-सभेतले मेसर्स वॉल्श, लेन फॉक्स, कॅडोगन व मेजर अँटली इतक्या सभासदांचा समावेश होणार आणि हें कमिशन येत्या फेब्रुवारींत हिंदुस्थानांत येऊन पूर्वतयारी करून परत विलायतेला जाणार आणि आक्टोबरांत परत हिंदुस्थानांत येऊन साक्षी घेण्याचें काम आटोपून रिपोट लिहिण्याकरितां परत विलायतेला जाणार इतकी माहिती आजच वृत्तपत्रांतून प्रसिद्ध झाली आहे! तरी पण हीं सगळीं माहितीं अनधिकृत अशा मुखांतून बाहेर आली असल्याने तिला खरें महत्त्व नसून तीच माहिती जेव्हां राजमान्य गोमुखांतून बाहेर पडेल तेव्हांच तिला खरें महत्त्व येईल !

या कमिशनचे अध्यक्ष सर जॉन सायमन हे लिबरल पुढारी चिरोल खटल्यांत लोकमान्य टिळकांच्या तर्फे वकिल होते व ते कांहीं महिन्यांपूर्वी व्हाइसरॉयांचे पाहुणे म्हणून हिंदुस्थानांत येऊन येथील स्थिति पाहून गेले आहेत. लॉर्ड्स स्ट्रॅथकोना व बर्नहॅम हे दोघे पक्षे कॉझर्हेटिव्ह असून त्यांतले लॉर्ड बर्नहॅम हे तर ' डेली टेलिग्राफ ' पत्राचे मालक आहेत आणि ते पत्र किती हिंदूद्वेषे आहे याची ज्यास माहिती असेल त्यांना हें गुणी बाळ या कमिशनमध्ये कां आले व त्यांत तें आपले गुण कसे उघडणार याचा आगाऊच अंदाज करतां येईल. मेसर्स वॉल्श व अँटली हे मजूर पक्षाचे प्रतिनिधि असून वॉल्श हे मजूर मंत्रिमंडळांत युद्धमंत्री होते. असले हें कमिशन हिंदुस्थानांत येऊन रिफॉर्मस अँकटाची बजावणी कशी झाली, त्यांत दोष कोणते आहेत, हिंदी लोकांची संपूर्ण स्वराज्य चालविण्याची पात्रता कितीशी आहे व त्या मानानें त्यांना आणखी किती अधिकार द्यावा या विषयां कसा अभिप्राय देईल याची कल्पना कोणासहि येईल.

पण सध्या या कमिशनमधील सभासदांच्या लायकी नांलायकीचा प्रश्न नसून या कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांचा समावेश कां नाही हा मुख्य प्रश्न आहे. रिफॉर्मस अँकटाच्या ८४ (अ) कलमान्वये जें कमिशन नेमावयाचें त्यांत केवळ पार्लमेंटच्या विद्यमान प्रतिनिधींतलेच सभासद असावेत असा कांही निबंध नाही. अर्थातच पूर्वीच्या अनेक रॉयल कमिशनमध्ये ज्याप्रमाणें हिंदी सभासद समाविष्ट केले गेले होते त्याप्रमाणें याहि कमिशनमध्ये हिंदी प्रतिनिधांचा समावेश व्हावयास पाहिजे

होता. परंतु सध्या ब्रिटिश राज्यकारभाराचीं सूत्रें हुजूर पक्षाच्या हातीं असून त्या पक्षाला हिंदी जनतेच्या उन्नतीविषयां कितीशी कळकळ वाटते तें सर्वश्रुतच आहे. आणि प्रस्तुतचा कमिशनचा डाव ही अशा हिंदूद्वेष्या कॉझर्हेटिव्ह पक्षाचीच कारवाई असल्यामुळें तिच्या बुडारां कोणतें कारस्थान असावें याचा तर्क कोणासहि करतां येईल. असें जर आहे तर कॉझर्हेटिव्ह पक्षानें हें कमिशन नेमण्याची घाई तरी कां करावी ! रिफॉर्मस आक्टोतील कलमाप्रमाणें पाहतां दहा वर्षांच्या आंत कमिशन नेमलेंच पाहिजे असें कांहीं नाही आणि दहा वर्षे पूर्ण होण्याला अद्यापि तब्बल दोन वर्षे अवधि असल्याने हुजूर पक्षानें आतांच अक्षता टाकून हा वेताळ जागृत कां केला अशीहि कित्येकांकडून शंका प्रदर्शित करण्यांत येईल. पण या शंकेचें समाधान सरळ व सोपें आहे. हुजूर पक्षाचें आसन आज जसें विलायतेंत पक्कें स्थिर आहे तसें तें यापूर्वी कधीहि नव्हतें व यापुढेहि केव्हां तरी त्यास इतका निर्वेधपणा लाभेल का नाही याची शंकाच आहे. आणखी एका वर्षानें इंग्लंडांत निवडणुकीची धामधूम सुरू होणार आणि नव्या पार्लमेंटांतले बहुमत हुजूर पक्षाकडेच झुकतें राहिलें तरी आजच्या-इतकें निर्विवाद बहुमत त्या पक्षाला लाभणार नाही. यास्तव नव्या निवडणुकीनंतर रॉयल कमिशन नेमावयाचें म्हटल्यास त्यांत उदार व मजूर पक्षांतले जे सभासद त्यांना नको आहेत ते कदाचित् येण्याचा संभव आहे. म्हणून आज सगळे हुकूम आपल्या एकव्याच्या हातीं असल्याने त्याचा फायदा घेऊन भावी रिफॉर्मसना अपशकुन करण्याचें कार्य याच पर्वणीत उरकून घ्यावें असें हुजूर पक्षास वाटणें साहजिक आहे.

हिंदुस्थानांतील प्रस्तुतची परिस्थिति पाहून त्यावरूनहि कॉझर्हेटिव्ह पक्षास हल्लींचीच पर्वणी आपल्या कृष्णकारस्थानास योग्य आहे असें वाटलें असावें. कारण आजकाल या देशांत हिंदू-मुसलमानांत जेवढा बरेखडा माजला आहे तसा तो आणखी दोन वर्षांनीं राहिलच असें नाही. तेव्हां या कलहामित्रीच्या धर्मीनें तापलेल्या तव्यावर आपली स्वार्थाची पोळी आजच भाजून घ्यावी असें हुजूर-पक्षानें ठरविलें असावें. किंबहुना अशी संधि आपणास प्राप्त व्हावी एवढ्यासाठीं ह्या कलहामित्री पेटत असतां त्याच्याकडे जाणून बुजून दुर्लक्ष करण्यांत आलें असावें. मिस मेयोचें ' मद्र इंडिया ' हें पुस्तक अचानकपणें याच वेळीं प्रसिद्ध होतें, व त्याच्या हजारी प्रती विकत घेण्यांत येऊन त्या पार्लमेंटच्या सभासदास मुद्दाम नजर करण्यांत येतात यावरून-हि हिंदुस्थानाविरुद्ध कॉझर्हेटिव्ह पक्षानें उभारलेल्या

कारस्थानाचे धागेदोरे किती दूरवर पसरले आहेत याची कल्पना करता येईल.

अशा रीतीने आपल्या कुटिल कारस्थानाची पूर्व-तयारी करून कॉन्सर्व्हेटिव्ह पक्षाने आता त्याच्या उभारणीचे काम आरंभिले आहे असे दिसते. व्हाइसरॉयांनी आपला दौरे मध्येच टाकून इतक्या तांतडीने दिल्लीस परत येऊन तारायंत्रद्वारे निमंत्रण देऊन पुढाऱ्यांच्या ज्या घाई घाईने मुलाखती घेतल्या त्या विलायतेंतील सासूबाईकडून तसे हुकूम सुटल्यावरूनच घेतल्या असाव्यात हे उघड आहे. भावी कमिशनमध्ये हिंदी सभासद शपथेलाहि असून नये, ते केवळ गौरवणीयांचेच बनवावे, ही कल्पना व्हाइसरॉयांची नसून ती विलायतेंतल्या ओडवायर-प्रभृति कूटमंडळाच्या भेदूतूनच निघाली असावी व ती व्हाइसरॉयांना स्वतःला मान्यहि नसावी असे वाटते. याचे गमक हेच की, कमिशनमध्ये हिंदी सभासद नसावेत याविषयी विलायतसरकार व हिंदुस्थानसरकार यांचे एकमत आहे असे विलायतच्या तारायंत्रद्वारे आवजून सांगण्यांत येत आहे! आणि त्यामुळेच तर हा संशय दढावतो. ते कसेहि असो. पार्लमेंटरी कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांचा समावेश करण्यांत येणार नाही ही गोष्ट हिंदी पुढाऱ्यांस आगाऊ कळवून त्यांची समजूत घालण्याची कामगिरी लॉर्ड आयर्विन यांना वरील हुकमावरून करावी लागली व ती त्यांनी गेल्या आठवड्यांत कशीबशी उरकली !

ही कामगिरी बजावीत असतांना व्हाइसरॉयांना ते तत्त्व स्वतःला तरी कितपत पटले होते याचा खुलास कळणे असंभवनीय असल्याने त्याचा विचार बाजूस ठेवला तरी ज्यांची समजूत घालण्याकरितां म्हणून त्यांनी मुलाखती घेतल्या त्या हिंदी पुढाऱ्यांची तर समजूत पटल्याप्रमाणे दिसत नाही. कारण व्हाइसरॉयांच्या अंतरंगात काय चालले आहे त्याची देखील गुप्त बातमी स्वतःस कळते अशी फुशारकी मारणारे जे अँग्लो-इंडियन पत्रांचे खास बातमीदार त्यांनी देखील एकंदरीत व्हाइसरॉयांची ही संजयशिष्टाई फसली असाच अभिप्राय नमूद केला आहे आणि यांत आश्चर्य वाटण्याजोगे कांहींच नाही. हिंदी जनतेला भावी स्वराज्याचा पुढाचा हत्ता केवढा यावयाचा याचा विचार करण्याकरितां कमिशन नेमावयाचे आणि त्या कमिशनवर एकहि हिंदी गृहस्थाची नेमणूक न व्हावी ही स्वयंनिर्णयाच्या तत्त्वाची उघड पायमल्ली होय, आणि ज्या राष्ट्रचा हा असा उपमर्द करण्यांत आला त्याच्याकडूनच मला याबद्दल मुळीच कांहीं विषाद वाटत नाही असे अभिवचन मिळवावयाचे हे शक्य तरी कसे आहे ?

तरी पण असला कबुली जबाब मिळविण्याक-

रितां या मुलाखतीत व्हाइसरॉयाकडून वकिली बाण्याचे बरेच कौशल्य खर्च करण्यांत आले असे दिसते. हे रॉयल कमिशन नसून ही नुसती प्रास्ताविक पार्लमेंटरी कमिटी आहे आणि पार्लमेंटरी कमिटीत पार्लमेंटाच्या दिशेचे सभासद घेतां येत नसल्याने हिंदी लोकांचा तीत समावेश करता येत नाही असा सरकारतर्फेचा कोटिक्रम आहे. यावर, रॉयल कमिशन न नेमतां पार्लमेंटरी कमिटी नेमण्याची शक्य तरी तुमचीचाना, मग ती सोडून देऊन रॉयल कमिशनच नेमा म्हणजे झाले असे एक उत्तर आहेच. पण पार्लमेंटरी कमिटी झाली तरी तीत देखील सकलातवाला हे पार्लमेंटचे हिंदी सभासद आणि लान्सबरी सारखे मजूर सभासद यांचा तरी समावेश करा असे दुसरेंहि उत्तर देतां येण्यासारखे असून ते प्रतिपक्षाला निरुत्तर करणारे आहे. १९१९ सालीं पास झालेल्या रिफॉर्मस आक्टांत कमिशनचा उल्लेख स्पष्ट असतां रॉयल कमिशनच्या ऐवजीं पार्लमेंटरी कमिटी नेमण्याचे कारण काय ? पार्लमेंटने स्वतःच्या माहितीसाठीं एखादी कमिटी नेमली व इकडे पाठविली तर तसे करण्याचा तिला अधिकार आहे; पण असली केवळ सरकारी चौकशी या पूर्वीहि झाली आहे आणि आतांहि भारतमंत्र्यांना हिंदुस्थान सरकाराकडून वाटेल ती माहिती मागवितां येईल. त्यांतूनहि सरकारी दस्तारांतल्या माहितीशीं पडताळा पाहण्याकरितां कोणा बिनसरकारी पुढाऱ्याची मुलाखत घ्यावयाची झाल्यास गव्हर्नर-जनरल किंवा गव्हर्नर यांच्याकडून पाचारण होतांच त्यांची भेट घेण्याचे कोणीहि नाकारील असे आजच्या परिस्थितीत तरी दिसत नाही. पण अशा रीतीने जी माहिती मिळवावयाची तिचा इतका गाजावजा कशाला ? व त्या कमिटीत आपला समावेश नाही म्हणून हिंदी लोक तरी तक्रार कशाला करतील ? परंतु हिंदी लोकांना कमिटीत न घेतल्याच्या दोषाचे निराकरण करण्यासाठीं आज ज्या कमिटीचे महत्त्व मुद्दाम अत्यल्प दर्शविण्यांत येत आहे त्याच कमिटीचा रिपोर्ट पार्लमेंटपुढे सादर झाला म्हणजे हेच सरकार कमिटीच्या शब्दाला श्रुतिवाक्याप्रमाणे मानू लागेल ! याकरितांच आपल्या परोक्ष आपल्या विरुद्ध पुरावा पार्लमेंटपुढे मांडला जाऊं नये आणि स्वयंनिर्णयाच्या तत्त्वाची पायमल्ली होऊं नये म्हणून हिंदी लोकांची कमिटीत आपला समावेश होण्याबद्दलची मागणी आहे आणि ती मान्य न झाल्यास कमिटीचा रिपोर्ट केवळ एकपक्षीय झाल्याने त्या एकतर्फी निकालाला न्याय दृष्टीने पाहतां काडीचीहि किंमत दिली जाणार नाही,

कमिटीच्या रिपोर्टांवर असा एकतर्फी निकालाचा दोषारोप लादला जाऊं नये व तो रिपोर्ट कवडीमोल होऊं नये म्हणून हिंदी लोकांना कमिटीच्याबरोबर सहकार्य करतां येईल अशी योजना करण्यांत येणार आहे असें एक आभिष सरकाराकडून पुढें केलें जात आहे. पण 'गाड्याबरोबर नळ्याची यात्रा' झाली तरी त्यास जसें महत्त्व चढत नाही त्याप्रमाणें कमिटीच्या सभासदांच्या शेजारच्या कांहीं खुर्च्यावर हिंदी सभासदांची स्थापना झाली तरी रिपोर्ट किंवा भिन्नमतपत्रिका लिहिण्याचा जेथें हक्क नाही तेथें या नाटकी देखाव्याचा उपयोग काय ? कमिशनपुढें साक्षीदारांनी उत्तम साक्ष दिली तरी कमिशनमध्ये जर सगळीं उलट्या बाहुल्यांची माणसें असलीं व त्यांनीं ती साक्ष कःपदार्थ ठरविली तर त्या साक्षीचा उपयोग काय ? पार्लमेंटचे सभासद कमिशनचे मत तेवढेंच पाहणार; साक्षी. पुरावा वाचून पाहणारा सभासद विरळाच. अर्थात्च ज्या कमिशनमध्ये आपल्या मताचा सहानुभूतीनें विचार करणारा आपला असा सभासदच नाही तेथें साक्ष देणें अरण्यरुदनवत् होणार हें निश्चित आहे. आणि जर कोणाला राहवतच नसेल तर त्यानें आपला घसा मोकळा करण्याला तसलें अरण्यरुदन करावें; पण कोणतीहि जबाबदार संस्था असला रिक्कामा उपव्याप करण्याच्या भरीस पडणार नाही.

सारांश, राष्ट्रीय सभेसारख्या हिंदी राष्ट्राच्या प्रातिनिधिक सभेनें हें कमिशनचें सोंग मान्य करून त्याजपुढें आपली शिष्टाई करावी अशी सरकारची अपेक्षा असल्यास ती साफ चुकीची ठरेल. हिंदी सभासदांची कमिशनवर नेमणूक होऊन देखील ते सभासद जर सर्वमान्य नसतील तर त्यांच्यावर देखील बहिष्कार पडण्याचा संभव असतो; मग येथें तर सरकारनें आपण होऊनच हिंदी लोकांवर बहिष्कार घातला आहे ! सरकारच्या या गैरमुत्सहीपणाच्या ठरावामुळें आतां या कमिशनला आपण कितपत मान द्यावा याचा वादच राहात नाही. सरकारकडूनच बहिष्काराचा उगम झाल्यामुळें कॉंग्रेसलाहि जर कांहीं स्वाभिमान असेल तर जशास तसें या न्यायानें वागणें प्राप्त आहे. अर्थात्च सरकारच्या या चुकीच्या धोरणामुळें कमिशनवरचा बहिष्कार स्वतः सिद्धच ठरत आहे. कॉंग्रेसला स्वाभिमान राखावयाला दुसरा मार्गच राहत नाही. यास्तव व्हाइसरॉय किंवा भारतमंत्री यांना जर हिंदी लोकमताची कांहीं चाड असेल तर त्यांनीं कमिशनच्या नांवावर असलें एकतर्फी नाटक करण्याच्या भरीस न पडतां रिफॉर्म्स आक्टांत नमूद आहे त्याप्रमाणें रॉयल कमिशन नेमावें व त्यांत हिंदी लोकांच्या सर्वमान्य पुढाऱ्यांचा समावेश करून स्वयंनिर्णयाच्या तत्त्वाचा अल्पांशानें तरी बोज राखावा.

श्रीशिवभारत

लेखांक ४ था

समकालीन पुराव्याला उद्देशून लिहितांना आम्ही वर हीं तीम संस्कृत काव्ये आणि बखरी यांचा उल्लेख केला. पण त्याबरोबर आणि त्यांच्याच बरोबरीनें पोवाड्यांचाहि उल्लेख करणें प्राप्त आहे. कारण वरील काव्ये संस्कृत पंडितांनी लिहिली आणि पोवाडे हे प्रायः अशिक्षित असा प्राकृत कवींनी लिहिले इतकाच फरक. एरवीं इतिहासाची साधनें या दृष्टीनें त्यांच्यांत तरतम भाव लावितां येत नाही. बखरीसंबंधानें सांगतांना एकहि बखर आंतील हकीकतीशीं समकालीन नाही हें दर्शविलें आहे. आणि हीं संस्कृत काव्ये मात्र समकालीन आहेत असेंहि सांगितलें आहे. पण बरेचसे पोवाडे देखील असेच समकालीन आहेत. उदाहरणार्थ, अफजुलखानाचा पोवाडा घ्या. सर्व उपलब्ध पोवाड्यांपैकी सर्वांत जुना असा हा पोवाडा आहे. त्याच्या स्रष्टिसाध्या चौकांत शाहीर अज्ञानदास म्हणतो कीं " विरमाल राज्याचा गाथिला. शिवाजी

सरजानें इनाम घोडा बक्षीस दिला. शेरभर सोन्याचा तोडा हातांत घातला." या पोवाड्यांतील हकीकत घडली त्याच सुमारास तिचा पोवाडा झाला या गोष्टीचें प्रत्यंतर असें कीं, त्यांतील हकीकतीला इतर ऐतिहासिक साधनांतून प्रत्यंतर मिळतें. शिवभारताच्या प्रस्तावनेंत दसोपंत आपटे यांनीं प्रथम अफजुलखानाच्या स्वारीचा थोडासा पूर्ववृत्तान्त देऊन या पोवाड्यांतील ५ वा चौक " देश दुनिया काबिज केली, बारा माउळें घेतली " इ. उद्धृत करून असें म्हटलें आहे कीं, इतर रीतीनें दिसून येणारा हकीकतीचा अनुक्रम हाच जवळ जवळ या पोवाड्यांत सांगितला आहे.

यानंतर तानाजीचा पोवाडा घ्या. त्यांतील ५५ व्या म्हणजे शेवटच्या चौकांत आपणाला राजगडावर निमंत्रण कसें झालें, आपणाला पोवाडा रचण्याविषयी आज्ञा कशी झाली, तो पोवाडा आपण सदरेला डफ-तुणतुणें घेऊन कसा गाऊन दाखविला, व त्या-

करितां आपणाला हजार रुपयांचा तोडा बक्षीस कसा मिळाला याची बिस्तंबातमी तुळशीदास शाही-रानें दिली आहे. अर्थात् या पोवाड्याचा कवीनें स्वतःविषयी लिहिलेला भाग प्रस्तुत तीनहि संस्कृत काव्यांच्या कर्त्यानीं स्वतःसंबंधीं त्यांत लिहिलेल्या मजकुराइतकाच विश्वसनीय मानला पाहिजे. आणि तसा तो न मानण्याला कांहींच सबळ कारण नाही. बाजी पासलकराचा पोवाडाहि समकालीनसा दिसतो. त्याची भाषा निःसंशय जुनी दिसते. पोवाडाकार यमाजी यांनो दुसऱ्या चौकांत 'बंदा बाजीचा म्हणवितो' असें म्हटलें आहे तेंहि विश्वसनीय वाटतें.

राजवाडे यांनीं वरील तीनहि पोवाड्यांना समकालीन मानल्याचा उल्लेख आहे. आपल्या साधनांच्या चौथ्या खंडाच्या प्रस्तावनेत ते म्हणतात " शाळग्राम यांनीं छापलेल्या पोवाड्यांपैकीं अफजुलखानाचा व बाजी पासलकराचा पोवाडा अस्सल आहे. अर्थात् ते ते प्रसंग झाल्यावर लागलेच लिहिलेले आहेत." तानाजीच्या पोवाड्यांतील कांहीं भाग कदाचित् कोणी मागाहून घुसडून दिलेला असावा. पण हा आक्षेप इतर अनेक पोवाड्यांना लागू पडण्यासारखा आहे. कारण पोवाडेच-से काय प्रक्षिप्त भाग घुसडून देण्याचें जणुं काय आपल्याला वरदानच आहे असें सर्वांसच वाटत असतें! त्याचें एक कारण असें असावे कीं, जुनी पिढी व नवी पिढी या एकजीव असतात. वंशपरंपरागत घरांत जसें आपण राहतां, त्यांतला कांहीं भाग आपल्या हातांनो दुरुस्त करतां व कांहीं त्यांत नवाहि बांधतां, असें असतां समुच्चयानें घर वडिलार्जित असें सांगतां, त्याचप्रमाणें पोवाड्यावर लुब्ध असलेले व स्वतः एखाद-दुसरें कडवें किंवा चौक अनुकरणप्रमाणें करूं शकणारे छोटे कवी आपली कृति जुन्या शाहिराच्या कृतींत मिसळून देतात. आणि यांत आपण कांहीं वावगें करीत नाही असेंहि त्यांना प्रामाणिकपणानें वाटत असतें! दुसरें कारण असें कीं, घराच्या एखाद्या जुन्या बाडांत जुनें काव्य किंवा लेख किंवा पाठसंग्रह लिहिला असला तर त्याच्याच पुढें व वेगळेपणा स्पष्ट न दर्शवितांहि कित्येकजण स्वतःचा मजकूर त्यापुढें लिहीत जातात. आणि संशोधक लोक पुष्कळ वेळां त्या संबंध बाडाचें कर्तृत्व एकाच व्यक्तीकडे देतात ! जुन्या बाडावर लिहिणारे लोक दस्तऐवज बनावट करण्याच्या बुद्धीनें लिहीत नाहींत. तर कागद कमी खर्चण्याची संवय, निदान प्रकरणें विषयवार वेगळीं तुटक न ठेवण्याची संवय, हीच त्याला कारणीभूत असते. पण खरी चूक होते ती अज्ञानी पण भोळ्या संशोधकांची ! कारण ते मात्र सर्व बाड एकच समजून छापतात व त्यामुळें घोटान-

ळा होतो. सुद्ध राजवाडे यासारख्या चिकित्सकांनो राधामाधव चंपूया नांवाखालीं शाहाजीशीं संबंध असलेले व मुळीच संबंध नसलेले काव्य एकच ग्रंथ म्हणून छापलें हें संशोधकाच्या या वरील चुकीचें एक ठळक उदाहरण म्हणून खचित देतां येण्यासारखें आहे.

जुन्या बाडांची प्रतिष्ठा म्हटली तर आपल्या टिपणवह्या होत. या वह्यांतून आपण वाचनक्रम-प्राप्त अशा गोष्टी अनेक एकापुढें एक लिहितो. इंग्रज वगैरे लोकांत यांना टॉपिक बुक किंवा कॉम-नसेस बुक म्हणतात, पण तें जरी एकाच्या हातचें असलें तरी तें सर्व मिळून एक पुस्तक नव्हे. युरो-पियन लोकांत फॅमिली बायबल म्हणून असतें. आणि वडिलार्जित मिळकत जशी क्रमानें पुढील पिढ्यांना प्राप्त होते तसेंच हें फॅमिली बायबलहि वडील शाखेकडे पिढ्यानपिढ्या जात असतें. आशा या फॅमिली बायबलच्या सुव्या कोऱ्या पानावर दरपिढींतल-कती मनुष्य घरांतील मुलांच्या जन्मतिथी व घरा-ण्यासंबंधीं घडलेल्या ठळक गोष्टी लिहितो. निदान जुन्या काळीं तरी अशी बहिवाट होती. पण एखाद्या भोळ्या मनुष्यानें अशा एखाद्या बायबलांतील हे सर्व लेख एकच ऐतिहासिक ग्रंथ साधन म्हणून एकत्र छापले तर तें जसें हास्यास्पद होईल तशीच आपल्या इकडील कित्येक संशोधकांचीहि स्थिति आहे. नारायणरावाच्या पोवाड्याचें मूळ खरे सातच चौक आहेत. पण त्याचे आद्यंत कायम ठेवून कोणी हौशी कवीनें त्या साताचे तेरा केले. मात्र कृपा येवढी केली कीं, ज्या चौकांत कवीनें आपलें नांव-गांव लिहून सहीशिकव्यानिशीं तो पुरा केला तो चौक शेवटीं १३ वा ठेवला. पण यानंतर एक हरीचा लाल असा भेटला कीं, त्यानें आणखी एक चौक चौदावा करून या तेराव्यापुढें जोडला. या अव्यापारेषु व्यापार करणाऱ्याला विनायकराव भावे यांनीं अजागळ म्हटलें आहे. पुढें एका प्रतीत हा चौदावा चौक आढळला म्हणून तो मूळचाच समजून छापणारांनीं तो तसाच छापून दिला. पण या छापणाऱ्याला भाव्यांनीं कांहीं विशेषण दिलेलें नाही ! पण आमच्या मतें तें अजागळ या शब्दपेक्षां अधिक निंदाव्यंजक व बोंचणारें असेंच खरोखर दिलें पाहिजे.

असो. या तीन जुन्या पोवाड्यांनंतर पेशवाईत व त्यानंतर झालेले पोवाडे हेहि पुष्कळसे समकालीनच आहेत. अर्थात् इतिहासाचें साधन या दृष्टीनें त्यांस बरेंच महत्त्व आहे. आणि त्यांतला काव्यवर्णनाचा भुस्सा कुशल हातांनो पाखडून बाजूला टाकला असतां त्यांत ऐतिहासिक सत्याचे स्वादिष्ट व पौष्टिक कण पुष्कळच उरतात. इतकेंच नव्हे तर आम्ही असेंहि म्हणतो कीं, संस्कृत ऐतिहासिक काव्यांत ऐतिहा-

सिक माहिती असली तरी ती वाचणाऱ्यांची संख्या तेव्हा व आतां हि फारच थोडी. शिवाय त्यांनीं काव्य-वर्णनाला घेतलेले अलंकार पुष्कळसे सांकेतिक. त्यांत जिवंत भावना कमी. याच्या उलट विनायकराव भावे यांना आपल्या महाराष्ट्र सारस्वतांत लिहिल्याप्रमाणें शाहीर लोकांनीं आपलीं काव्यें ऐकवून लोकांचे देह आनंदानें व स्फूर्तीनें फुगवून सोडले. शाहीर लोक सामान्य जनतेतीलच असल्यामुळे त्या जनतेशीं समरस असत. “लोकांची मनोदेवता हीच त्यांची खरी देवता होती व ते तिच्याशींच बोलत. हे शाहीर जानपद भाषा वापरीत. ते प्रायः नित्यांतले शब्द आपल्या कवनांत योजीत. त्यांच्या विचाराचें वळण खरें खरें मराठ मोठ्याचें असें होतें. व कांहीं प्रसंग खेरीज करून सर्व ठिकाणीं ते लोकांच्या नित्यांतल्या शब्दवटिका योजीत. यामुळे त्यांच्या कवनांत एक तन्हेचें जीवन आढळतें.” पोवाड्यांच्या समकालीनत्वाच्या मुद्द्याचा प्रत्यक्ष उल्लेख भावे यांनीं यांत केला नसला तरी खालील रसभरित वर्णनांत सूक्ष्म दृष्टीनें पाहणाराला समकालीनत्वाचा मुद्दा इतर रसाहून अधिक सरस भासेल. भावे लिहितात “ज्या लढाईचें वर्णन पुढल्या चौथांत (आंगणांत) गोंधळी एकतारिंत गात असेल, अंगेजणीनें चढाई करून चढाविलेल्या ज्या हत्त्याचें वर्णन शाहीर आंगणांत म्हणत असेल त्या लढाईत माझा भाऊ होता, ही कल्पना कोणत्या बहिणीला मोहून टाकणार नाही? त्या स्वारीत माझा बाप होता हा अभिमान कोणत्या मुलाला वाटणार नाही? त्याच लढाईतल्या लुटीतून आणिलेल्या मोत्यांचा कंठा आज माझ्या गळ्यांत आहे, तेथेंच मिळविलेल्या बक्षिशींतली तरवार ही माझ्यासमेर खुंटीवर ठेवलेली आहे, हें मनांत येतांच कोणती बायको द्रव्यलोभ पार विसरून जाऊन अंगावरचा शालू माडीवरून त्या शाहिराच्या अंगावर

फेंकणार नाही ! आणि हें पाहून गळ्यांतला शेर-भर सोन्याचा गोफ कोणता धनी त्या शाहिराच्या गळ्यांत घालणार नाही ! असे हे प्रसंग स्वराज्यांत वारंवार येत आणि अशा वेळीं शाहिरांच्या अंगावर बक्षिसांचा पाऊस पडे.”

वरील वर्णन करण्यांत भावे यांचा हेतु शाहिरांचें महत्त्व सांगण्याचा आहे. पण शाहिराला बक्षिसाचा जो आनंद होतो तसाच इतिहाससंशोधकाला हा पोवाडा समकालीन लिहिलेला होय या शुद्ध ज्ञानानें आनंद होतो हें सांगण्याचें भावे यांना त्या स्थलीं अभिप्रेत नसलें तरी अप्रत्यक्ष रीतीनें तें सहजच सिद्ध होत आहे. आणि हें सर्व येथें सांगण्याचें आमचें प्रयोजन हेंच कां, समकालीन पुराव्याला महत्त्व देणाऱ्या राजवाड्यांच्या सारख्या संशोधकांन राधाभाधवविलास चंपूसारखें काव्यसंशोधण्याचे श्रम घेऊन पावणेतीनशें पानांचा ग्रंथ छापला, पण त्यांनीं सगळ्या हयातींत अशा पोवाड्यांचें संशोधन व छपाई केली नाही. कै. शंकरराव शाळिग्राम यांनीं मोठ्या परिश्रमानें सन १९७९ सालीं पोवाड्यांचें पुस्तक प्रथम छापलें याचा अर्थ साने चिपळूणकरप्रभृति इतिहाससंशोधकांच्या मनांत जी इतिहाससंशोधनाची स्फूर्ति आली तिनें च शाळिग्राम यांना उद्युक्त केले होते. राजवाडेप्रभृतीचा सर्व उद्योग त्यानंतरचा आहे. तथापि त्यांनीं अप्रसिद्ध पोवाड्यांचें संशोधन फारसें केले नाही. (त्यांच्या तिसऱ्या खंडांतल कर्नाटकच्या मोहिमेचा अपूर्ण पोवाडा एवढाच काय तो आमचे समजुतीप्रमाणें त्यांनीं संशोधन छापलेला पोवाडा होय.) उलट ज्या शाळिग्रामांनीं पोवाड्यांचीं वाडेंच्या बाडें जमवून छापविलीं त्यांतील अशुद्धावर मात्र सडकून टीका करून राजवाड्यांनीं बिचाऱ्या अशिक्षित शाळिग्रामांचा उपहास मात्र केला आहे.

बोल्शेव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे मार्ग

[रेव्ह्यू दे द मोंदवरून]
(लेखक—अ. ज. करंदीकर.)

लेखांक २ रा

क्रांति घडवून आणावयाची ती धाडसी अल्प-संख्याक अनुयायांच्या मदतीने घडवून आणावयाची हा लेनिनचा पहिला सिद्धान्त होता. १९१७ सालीं रशियांत लेनिनच्या पक्षाचे लोक फार तर पांच लाख असतील. पण या मूठभर लोकांनीं १२ कोटि लोकसंख्येचा रशिया देश आपल्या हाताखालीं घातला.

लेनिनचा कार्यक्रम दुहेरी होता. एक तर

जनतेला आपल्या बाजूला वळवून घेणें व दुसरा भाग म्हणजे अधिकारी पक्षाला निर्बल करणें.

त्यांतला लोकमत आपल्या बाजूला वळवून घेण्याचा कार्यक्रम पाहा.

लोकसंग्राहक कार्यक्रम

(१) मजुरांमध्ये चळवळ—वर्तमानपत्रें, हस्त-पत्रकें, प्रबंध, सिनेमा व नाटकें यांच्या द्वारानें.

(२) संमेलने, वार्षिक उत्सव, बोल्शेव्हिक सप्ताह व प्रदर्शने.

(३) कार्ल मार्क्सच्या नावाने काढलेली विद्यालये व अर्थशास्त्राच्या अभ्यासाची मंडळे, प्रचारकवर्ग तयार करणे.

(४) क्रांतिकारक तरुणांची मंडळी, यांतून पुढारी तयार करणे व मजूरसंघटना, यांतून अनुयायांची तयारी करणे.

(५) लोकांत जागृति व असंतोष राहावा यासाठी संप करणे व मजुरांची गाऱ्याणीं लोकांपुढे मांडणे. शिवाय प्रचारकार्याला उपयोगी पडतील असे खटले अंगावर ओढून घेणे.

(६) लोकांना क्रमाक्रमाने अधिकाऱ्यांचा उपमर्द करावयाला शिकविणे.

(७) सुशिक्षित मध्यम वर्ग व भांडवलवाला वर्ग यांचे वजन कमी करणे.

(८) धर्म आणि धर्मोपदेशक यांची निंदा करणे.

(९) कौटुंबिक बंधने तोडणे, स्त्रीस्वातंत्र्याच्या चळवळीला पाठिंबा देणे, मुलांमुलींचे सहशिक्षण.

(१०) श्रीमंतांनी दुःखी दरिद्री लोकांना मदत करण्यासाठी काढलेल्या संस्थांची निंदा करणे.

सरकारला निर्बल करण्याचा कार्यक्रम

(१) केंद्रसत्तेतील अधिकाऱ्यांच्या जागा न स्वीकारणे (कारण त्यामुळे सरकाराबरोबर कम्युनिस्ट पक्षाची बंदनामी होईल.) पण सरकारविरोधी पक्षाला शक्य तितकी मदत करणे.

(२) केंद्रसत्तेतील अधिकाऱ्यांच्या जागा स्वीकारण्या नाहीत तरी स्थानिक स्वराज्याच्या सर्व संस्था कबजात घेणे, विशेषतः म्युनिसिपालिटी.

(३) बारीकसारीक गोष्टींत सरकारला बांकावयाला लावणे, त्याला मजुरांना सबळी द्यावयाला भाग पाडणे, क्रांतिकारक पुढ्यांना तुरुंगांतून सोडून द्यावयाला लावणे, संप करून सरकारी कामाला अडथळा आणणे, एकंदरीने सरकारला नरम आणणे.

(४) सैन्यांत फंदफितुरी करणे, सैनिकांच्या अत्याचाराविरुद्ध चळवळ करून लोकमत कलुषित करणे व त्यांना शिक्षा देवविणे, सैन्यातील लोक पार्लमेंटाच्या विरुद्ध बंड करून डिक्टेटरशिप स्थापण्याचा प्रयत्न करित आहेत अशी पार्लमेंटरी सरकारची समजूत करून देणे, सैन्यावरील मुख्याधिकार मुलकी अधिकाऱ्यांच्या हाती यावा याबद्दल खटपट करणे व सैन्याला मुलकी अधिकाऱ्यांचे हुकूम पाळण्याची संवय लावून आत्मप्रत्ययहीन बनविणे, शिलकी सैन्याच्या व पेन्शन घेतलेल्या शिपायांच्या मार्फत सैन्यांत प्रवेश करून घेणे.

या कार्यक्रमाच्या यादीवरून तज्ज्ञांना बोल्शेव्हिकांच्या संघटनाकौशल्याची कल्पना येईल. पण अतज्ज्ञांच्यासाठी यातील कांहीं कलमांचा थोडा अधिक उहापोह करणे जरूर आहे.

कार्यक्रमाचे स्पष्टीकरण

बोल्शेव्हिकांनी जनतेचे दोन वर्ग मानले आहेत; पैकीं एक मजूर वर्ग व दुसरा 'बुडवा' म्हणजे बुद्धिजीवि आणि भांडवलवाल्यांचा वर्ग, यांत मजूर वर्गाला संभूयसमुत्थानाची संवय असते व बुद्धिजीवि वर्गाला ती नसते. मजुरांच्या गरजा अगदीं प्राथमिक असतात. मजूर कोणत्याही धंद्यांतले असोत पण म्हातारपणाचे पेन्शन कामाच्या तासांची मर्यादा, अपघातांचा विमा, संपाचा अधिकार या सगळ्या प्रश्नांवर ते सर्व एकत्रित होऊ शकतात, त्यांच्याप्रमाणे इंजिनियर, वकील, सरकारी अधिकारी, व्यापारी, डॉक्टर वगैरे एकत्र होऊ शकत नाहीत. बौद्धिक उन्नति ज्या प्रमाणांत होत जाते त्या प्रमाणांत बुद्धिजीवि लोकांच्या गरजा अगदीं विभिन्न होतात व त्यांना कोणत्याही कामाकरिता एकत्र आणणे कठीण जाते.

कम्युनिस्ट पत्रांतून चाललेली चळवळ केवळ मजूर वर्गाकरिता चालली असते या कम्युनिस्ट पत्रातील अग्रगण्य म्हणजे L'. Humanite'. याखेरीज या पक्षाचीं नऊ सुप्रसिद्ध पत्रे फ्रान्समध्ये चालत आहेत.

मजुरांच्या सर्व भांडणांत कम्युनिस्ट लोक पुढाकार घेतात हे स्वाभाविकच आहे. पण सामुदायिक अत्याचार करणे हे कम्युनिस्टांना पसंत नाही; कारण त्यानें पक्षाचे सामर्थ्य क्षीण होते. पण वेळोवेळीं वैयक्तिक अत्याचार होणे हे आपल्या पक्षांत कांहीं 'हुतात्मे' उत्पन्न व्हावेत व कार्याची लोकांत प्रसिद्धि व्हावी या दृष्टीनें त्यांना इष्ट वाटते. प्रतिपक्षावर अत्याचाराचे खटले भरणे हाहि या कार्यक्रमांतलाच एक भाग होय. स्वतःच्या सामर्थ्याचे लोकांत प्रदर्शन करावयासाठी प्रचंड भिरवणुकी काढणे व थोडा वेळ आपली सत्ता गाजविण्यासाठी सर्वांची रहदारी बंद पाडणे हा उपायहि पुष्कळ वेळां अवलंबिला जातो.

कम्युनिस्ट पक्षाचा मुख्य राग बुद्धिजीवि वर्गावर आणि भांडवलवात्यावर. हे लोक संख्येनें व संघटनेनें मजूर वर्गापेक्षा दुर्बल असले तरी सरकारी अधिकाऱ्यांच्या जागा बहुधा यांच्या हातांत असतात. शिवाय अनेक शतकांच्या परंपरेचा यांना पाठिंबा असल्यानें हे फार चिवट बनले आहेत. यांना दुर्बल करण्यासाठी कम्युनिस्ट पक्षाने एक अजब युक्ति रुढविली आहे. बुद्धिजीवि लोक

हे आर्थिक कारणांमुळे संघटित होऊं शकत नाहीत तरी देखील धर्म, समाज, संस्कृति, देशाभिमान वगैरे कल्पनांच्या बंधनांनीं हे एकजीव झाले आहेत. म्हणून या कल्पनांवरच हल्ला करून त्यांची परंपरा बुडवावी म्हणजे ज्ञानाच्या वाळवंटांतील सुवर्णकण वेंचणारे हे लोक वाळूच्या कणांप्रमाणेंच विस्कळित होऊन जातील अशी कम्प्युनिस्टांची समजूत आहे.

समाजधर्मावर हल्ला

राजकारण धर्मापासून अलिप्त ठेवावें यासाठीं पूर्वीचे विचारी लोक चर्च आणि पाद्री यांच्यावर हल्ला करीत. पण हा हल्ला अगदीं मर्यादित स्वरूपाचा वाटून कम्प्युनिस्टांनीं आतां सरसकट धर्मावरच हल्ला चालविला आहे त्यांचें म्हणणें असें कीं, समाजांत श्रीमंत व दरिद्री हे वर्ग नेहमीं राहावेत व श्रीमंतांना गरीबांनीं लुटूं नये यासाठीं धर्माची उत्पत्ति झाली आहे ! म्हणून हा वर्ग धर्म, दैववाद व ईश्वरेच्छेच्या ठिकाणीं आत्मसमर्पण यांचा उपदेश करीत असतो. त्यामुळेच खरा धार्मिक मनुष्य हा कम्प्युनिस्ट चळवळीला अगदीं उपयोगी पडत नाही. लेनिननें तर असें म्हटलें आहे कीं, साधारण लोकांनीं आक्रोश करूं नये म्हणून धर्म ही अफूची गोळी श्रीमंतांनीं शोधून काढली आहे ! लेनिनच्या या उद्गारांमुळे धर्मावरील हहयांना नवीन तेज चढलें आहे.

कौटुंबिक जीवनावर जे आघात होत आहेत त्यांत इतकेसें नावीन्य नाही. मुलांना कुटुंबापासून अलिप्त ठेवून शिक्षण देणें व मुलांमुलींना एकत्र शिक्षण देणें हे प्रयोग कांहीं नवीन नाहीत. स्त्रीस्वातंत्र्य व सर्व स्त्रिया राष्ट्रीय मालकीच्या करण्याची कल्पनाहि अॅरिस्टोफेनिसच्याइतकी जुनी आहे. या दोनहि कल्पना अन्योन्याश्रयी आहेत वरिं कत्रय समजत नाहीं. प्राचीन ग्रीसमध्ये या दोनहि कल्पना एकत्र उदभवल्या. अर्वाचीन फ्रान्सांत व रशियांतहि स्त्रीस्वातंत्र्याच्या चळवळीबरोबर सर्व स्त्रिया राष्ट्रीय मालकीच्या करण्याची कल्पना निघाली ! रशियांतल्या विकृत कल्पना वाचकांपुढें मांडण्यांत अर्थ नाही. वेगळें पॅरिसच्या कम्प्युनिस्ट काँग्रेसमधील कांहीं निवडक मुक्ताफळांचा अहेर त्यांना पुरेल. तो असा—'कुटुंब आणि कौटुंबिक मनोवृत्ति अस्तित्वांत असेपर्यंत कोणतीहि क्रांति घडून येणें शक्य नाही'; 'कुटुंब ही सस्था परोपजीवि वर्गाच्या सोयीसाठीं भिक्षुक वर्गाने अस्तित्वांत आणली आहे'; 'या संस्थेचा नाशनाट करणें अवश्य आहे' स्त्रियांचें वैशिष्ट्य प्रकट व्हावे अशी तुमची इच्छा असेल तर त्यांना धरवाहेर काढा'; 'आपल्या अमत्याचीच कळजी घेत

राहणारी स्त्री एखाद्या कुत्रीपेक्षा अधिक योग्यतेची नाही'; 'ती स्त्री नसून नुसती मादी आहे!' असल्या विकृत मनोभूमिकेवर मात्स्यसच्या तत्त्वज्ञानाचें व संततीनियमनाच्या प्रचाराचें बीज पडल्यावर त्याचा वेळ किती झपाट्यानें वाढत असेल याची सहज अटकळ करतां येईल.

कवडीमोल राष्ट्राभिमान

आपल्या शासनसंस्थेचा अभिमान व राष्ट्राभिमान या लल्पनांच्या नाण्यांनाहि कम्प्युनिस्ट लोकांच्या मनोराज्यांत कवडीचीहि किंमत नाही. पण फ्रेंच लोकांच्या राष्ट्राभिमानाविरुद्ध उघड मोहीम काढल्यास आपलाच अनुयायी वर्ग बिथरावयाचा म्हणून फ्रेंच बोल्शेव्हिक या फंदांत सहसा पडत नाहीत. स्वातंत्र्यप्रिय फ्रेंच लोकांची सहानुभूति मिळविण्यासाठीं ते स्वातंत्र्याचे भोळे, पुरस्कर्ते व स्वातंत्र्याच्या पवित्र कार्यांत बळी पडलेले हुतात्मे म्हणून भिरवितात, व लोकांची सहानुभूति आपल्या पक्षाला आहे असा विश्वास पटला म्हणजे सर्व राष्ट्राभिमानी लोकांवर मुसोलिनीच्या अनुयायित्वाचा आरोप करतात. या धूर्तपणानें सध्या फ्रान्स देशांत कम्प्युनिस्टांचें बस्तान चांगलें बसलें आहे.

मजुरेतर वर्गावर कम्प्युनिस्ट पक्षानें चालविलेल्या चढाईचा एक महत्त्वाचा भाग म्हणजे श्रीमंतांनीं दुःखी दरिद्री लोकांच्या मदतीसाठी काढलेल्या संस्थांची निंदा हा होय ! श्रीमंतांच्या या संस्थांचा मजुरांपासून अधिक पैसे काढण्याला, निदान मजुरांना समाधानवृत्ति शिकवावयाला व श्रीमंताची काळजी दूर करावयाला कसा उपयोग होतो हें मजुरांना समजावून सांगून त्यांना स्वावलंबी बनविण्याचा उद्योग कम्प्युनिस्ट करीत असतात. यामुळे श्रीमंताचें समाजावरील उरलेंसुरलें वजन नष्ट होण्याच्या पंथाला लागलें आहे. मजूर हा भांडवलवात्यांचा गुलाम आहे. तो कधीं स्वतंत्र व्हावयाचा असेल तर त्यानें सदा असंतुष्ट राहिलें पाहिजे. पण संकटसमयीं श्रीमंतांची मदत स्वीकारल्यानें तो कुतज्ञ होतो आणि आपल्याला मिळालेल्या मदतीवरच नव्हे तर श्रीमंतांच्या सर्व धनावरच आपला अधिकार आहे हें तो विसरतो. ही विचारसरणी अतिशय आकर्षक रीतीनें मांडलेली कोणाला पाहावयाची असेल तर त्यानें Blasco Ibanez या सुप्रसिद्ध स्पॅनिश कादंबरीकाराची 'La Cite' des futailles (पिपांचें-दारूच्या पिपांचें-शहर) ही कादंबरी वाचावी. लेनिननें धर्माला अफूच्या गोळीची उपमा दिली, तर या कादंबरीकारानें परोपकाराच्या संस्थांना दारूच्या पाणपोईची उपमा दिली आहे ! !

बहिष्कार घाला तो सक्रिय घाला

सुधारणा कमिशनचा जाहिरनामा व्हाइसरॉय लॉर्ड आर्थर्विन यानी हिंदुस्थानात प्रसिद्ध केला, त्याच दिवशी मुख्य प्रधान मि.बाल्डविन यानी त्याविषयी पार्लमेंटमध्ये भाषण केले. हा जाहिरनामा व हे भाषण दोनही एकाच अर्थाची होती. फक्त शब्द निरनिराळे होते. कमिशनच्या सभासदांची नावे या पूर्वी काही दिवस हिंदुस्थानात प्रसिद्ध झाली होती. विलायतेतहि ती लोकाना कळली नव्हती असे नाही. तथापि हे गुपित हिंदुस्थानात आधी फुटले गेले याबद्दल प्रधानमंडळाने किंचित् नापसंती दर्शविली. वास्तविक दोन दिवस इकडे किंवा तिकडे आधी लोकाना नावे समजल्याने कोणताच घातपात झालेला नाही. पण विलायतेत आमची शिस्त अधिक हिंदुस्थानच्या अधिकाऱ्यात ती कमी असा बाहणा प्रधानमंडळाला सहज करता आला. कमिशनच्या सभासदांची नावे प्रधानमंडळाच्या तोंडून निघण्याच्या आधी प्रसिद्ध होणे ही गोष्ट आमच्या मते एखाद्या विद्यापीठाच्या परिक्षेची प्रश्नपत्रिका ठरल्यातार-खेच्या आधी फुटण्याइतका काही अपवादास्पद नाही. निदान एक गोष्ट तरी या नेमणुकीविषयी बरेच दिवस आधी फुटली होतीच की नाही? ती म्हणजे या कमिशनवर कोणाहि हिंदी गृहस्थाची नेमणूक होत नाही ही होय. पण या गोष्टीचा प्रधानमंडळाने गवगवा केला नाही. आणि गवगवा करून तरी काय उपयोग? कारण गोष्ट खरीच होती. आणि याविषयी लोकांच्या आक्षेपाला देण्यासारखे उत्तरहि सरकाराजवळ नव्हते. बरे, नावे इकडे आधी फुटली म्हणून लॉर्ड आर्थर्विन याना कोणी बडतर्फ करीत नव्हते! अर्थात् गवळी धार काढीत असता दुधात तो पाणी घालणार त्यावरून गिऱ्हा-इकाचे लक्ष निघून तिसरीकडे जावे म्हणून गवळ्याच्या घरच्या माणसाना खोटी कलागत आपापसात करण्यासारखेच हे धूर्तपणाचे होते.

कमिशनवर हिंदी सभासद एकाहि का नेमण्यात आला नाही याची कारणे सरकारतर्फे सांगण्यात आली आहेत. त्यातील मुख्य कारण हे की "सुधारणेच्या या वादात दोन पक्ष वादी प्रतिवादी यासारखे आहेत. एक नोकरशाहीचा व दुसरा हिंदी प्रजेचा. नोकरशाहीचे म्हणणे दिल्या तेवढ्याच सुधारणा पुऱ्या आहेत. किंहुना वाजवीहून अधिक आहेत. आणि लोकांचे म्हणणे त्या अगदीच क्षुद्र अपुऱ्या निराश जनक व निरुपयोगी अशा आहेत. अर्थात् कमिशनवर सभासद घ्यावयाचे तर

वादी पक्षाचे नकाते व प्रतिवादी पक्षाचेहि नकोत. निरनिराळ्या हितसंबंधाचे प्रतिनिधी घ्यावयाचे म्हटले तर हिंदुस्थानातील नोकरशाहीचे घेतले पाहिजेत, गोऱ्या व्यापारी मंडळाचे घेतले पाहिजेत, जातवार प्रतिनिधित्व मागणाऱ्या लोकांचे घेतले पाहिजेत, भावनाप्रिय राष्ट्रीय पक्षाचे घेतले पाहिजेत, विवेचक नेमस्त पक्षाचे घेतले पाहिजेत, संपन्न जमीनदारांचे घेतले पाहिजेत, गांजलेल्या कुळांचे घेतले पाहिजेत, गबर भांडवलवाल्यांचे घेतले पाहिजेत, गरीब मजूरवर्गाचे घेतले पाहिजेत. तात्पर्य, अशा रीतीने प्रत्येक वर्गाचा एक एक प्रतिनिधि घेता घेता कमिशनच्या सभासदांची संख्या बेसुमार वाढली असती. आणि निरनिराळ्या हितसंबंधांची तोंडमिळवणी करता करता सरकार बेजार झाले असते!"

दिसण्यात विलायती प्रधानमंडळाची ही तक्रार काही अशी बरोबर आहे. निदान वादाचे खरे मर्म माहीत नसणाऱ्या परक्या माणसाला तरी ती खरी भासण्याचा संभव आहे. दुर्दैवाने धर्मोभिमान व जाल्यभिमान याची मजल हिंदुस्थानात तुला नको मला नको घाल कुठ्याला असे म्हणण्यापर्यंत पुढे गेलेली आहे. आणि सरकारला हे मर्म माहीत असल्याने त्याचाहि ते अशा रीतीने फायदा घेत आहे. म्हणून या बाबतीत सरकारला नावे ठेवीत असता, आमच्यातील बेसुमार मतभेदामुळे स्वतः आमची आम्हालाच थोडीबहुत नावे ठेवून घेणे टळत नाही. एखादेवेळी असेहि वाटते की, एखादा थोडासा धूर्त मुत्सद्दी या प्रसंगी प्रधानमंडळाला मिळाला असता तर तो हे आमचे मर्म लक्षात घेऊन असेहि म्हणता की, "तुम्हाला काय स्वयंनिर्णय पाहिजे? घ्या देतो. तुम्ही हिंदी पुढारी लोकांच्यापुढे या स्वयंनिर्णयाचे निशाण उभारा, आपलेच एक राऊंड टेबल कॉन्फरन्स म्हणजे राष्ट्राची पंचायत निवडा, तिला स्वराज्याची घटना करण्याला बसवा, एकमताने घटना तयार करा व आमच्याकडे पाठवा. म्हणजे तीच आम्ही मंजूर करू. आम्हाला तरी वेगळे डोके खाजविण्याचे श्रम हवेत कशाला?" पण असा एकाहि धूर्त आज प्रधानमंडळात नाही ही कृपाच झाली म्हणावयाची. कारण त्यामुळे आमचा अन्न तरी थोडी बचावली असेच एखादा आमच्यातील स्पष्ट-वक्ता आपल्या लोकावरील सात्विक रागांने म्हणावयाचा.

पण असे धाडस झाले तरी ते करण्याला धाडसी स्वभावात जी एक दिलदारी लागते तीहि हल्लीच्या प्रधानमंडळात नाही. कपटाने डाव खेळावयास बसणाऱ्यालाहि शंभर संभवात एक संभव असा घेऊन चालावा लागतोच की, आपले कपट फसेल व ते फसेले तर डाव अंगावर येऊन भरावा लागेल. पण कपटाने जुगारीचा डाव खेळणाऱ्यामध्ये बाजू अंगावर घेण्याची जितकी तयारी असते तितकीहि हल्लीच्या राज्यकर्त्यांमध्ये दिसून येत नाही. त्यांएवजी अधिकाराची गुर्मीच त्यांच्या अंगात मुसमुसत असून “आम्ही करू तेच चालते मग शंभरातून एक संभव तरी आपणांवरूद्ध का स्वीकारा” असे म्हणणाऱ्या गर्विष्ठ दुर्दम मनुष्याची मनोवृत्तीच त्यांच्या ठिकाणां प्रकट होत आहे.

ब्रिटिश साम्राज्याच्या इतर भागांत स्वयं-निर्णयाची अशी संधि विलायतच्या प्रधानमंडळाने यापूर्वी दिल्याचा दाखला आहे. आणि तोहि वरच्या-प्रमाणे कपटाने प्रतिपक्षावर डाव करावा अशा बुद्धीने नव्हे तर सरळ बुद्धीने. १९०९ साली दक्षिण-आफ्रिकेतील वसाहतीचे सयुक्त स्वराज्य स्थापन करण्यात आले. तेव्हा प्रधानमंडळाने त्याशी असा करार केला की, “तुम्ही निरनिराळे वसाहतवाले एकमताने जी स्वराज्यघटना निश्चित करून मान्य कराल ती एक अक्षरहि न फिरावता आम्ही पाले-मेंटचा कायदा करून तुमच्या स्वाधीन करू.” आणि हे आफ्रिकन वसाहतवालेहि इतके शहाणे संभजस ठरले की, त्यांनी निश्चयाने आपली पंचायत बोलवावली. तिला निर्णयाचा अधिकार दिला. आणि त्या पंचायतीत निरनिराळ्या हितसंबंधाचा विरोध असताहि राष्ट्रीय बुद्धीच्या रसायनात तो विरोध निरवून टाकून त्या पंचायताने स्वराज्याची घटना बनविली. आणि आपले वचन ब्रिटिश प्रधानमंडळाकडून खरे करवून घेतले. या पंचायतीच्या सभासदांनी तीत शिरताना अशी शपथच घेतली होती की “आम्ही अवश्य तितके दिवस बसू, लागील तितके श्रम करू, भांडावे लागेल तितके भाडू-तंडू, कोणाला कितीहि स्वार्थ-त्याग करावा लागला तरी करू, पण एकमताने स्वराज्यघटना केल्याशिवाय सभा विसर्जन करू देणार नाही. आणि आम्ही पंचायतीमध्ये बसून आत काय करतो काय बोलतो याची एक शब्दांनीह बाहेर परिरफुटता होऊ देणार नाही.” आम्हा हिंदुस्थानच्या लोकामध्ये दक्षिण-आफ्रिकेतील बोअर आफ्रिकांडर इंग्रज राष्ट्रीय साम्राज्यवादी गोऱ्या निमगोऱ्या लोकांसारखे काही तरी निश्चयाने बळ करारीपणा स्वार्थक्षमता व्याव-

हारिक शहाणपण शिस्त व सर्वेकषं अशी राष्ट्रीय बुद्धि असती तर काय बहार झाली असती !

हिंदी लोकाना एकजुटाने स्वयंनिर्णयाचा अधिकार सरकारने दिला किंवा न दिला तरी तो आपल्या हाती घेऊन अशी एखादी पंचायत किंवा राऊंड टेबल कॉन्फरन्स भरवून स्वराज्यघटना एकमताने आम्ही ठरविली असती तर पूर्वी वचन-बद्ध नसताहि सरकारला ती देत नाही म्हणणे कठीण गेले असते. म्हणून आम्हाला असे वाटते की, हल्ली नेमलेल्या कमिशनवर जर खरोखरच बहिष्कार घालण्याची लोकांची इच्छा असेल तर त्याचा खरा प्रकार म्हणजे राष्ट्रीय सभेने पुढारीपण घेऊन, किंवा निरनिराळ्या राजकीय पक्षांच्या पुढाऱ्यांनी एकत्र पुढे येऊन, आपल्या नावाने निभंत्रणे काढून पंचायत बोलवावी आणि दक्षिण-आफ्रिकेतील वसाहतवाल्यांनी एकीच्या बळावर जशी स्वराज्याची योजना केली तशी एखादी हिंदुस्थानाच्या संवेधाने करावी. दुर्दैवाने राष्ट्रीय सभेने आजच्या तिच्या एककल्लीपणाने अशा कामी पुढारीपण घेण्याचा अग्रमान आपल्या हातानेच गमाविला आहे. पण निरनिराळ्या वर्गांचे पुढारी एकत्र झाले तरी त्यांना ही वाण खचित भरून काढता येईल. जे काय पाहिजे ते शिस्ताचे प्रेम व निश्चयाने बळ पाहिजे.

येत्या कमिशनवर बहिष्कार खरा परिणामकारक व्हावयाचा तर तो अशा राष्ट्रीय पंचायतीचे सक्रिय प्रत्युत्तर देऊन होईल. एरवी एकट्या लिबरल पक्षाने, एकट्या जात्यभिमानी पक्षाने, एकट्या राष्ट्रीय पक्षाने किंवा राष्ट्रीय सभेच्या एखाद्या माजी अध्यक्षांने नुसता आपल्यापुरता बहिष्कार पुकारूनच नव्हे, तर इतर विशेषप्रयत्न न झाल्यास, एकटून बहिष्कार घालू म्हणण्यानेहि काही फारसे काम होणार नाही. कारण बहिष्काराचे शब्द संकीर्ण आवाजाने उच्चारल्यासारखे भासले तरी कोणाचा सूर खालचा तर कोणाचा सूर वरचा, कोणाचा प्रांजल तर कोणाचा कपटी, कोणाचा स्वार्थी तर कोणाचा निःस्वार्थी हे उमगण्याइतका धूर्तपणा म्हणजे स्वरसंज्ञान सरकारच्या कानात खाचित आहे. हे सर्व लोक मिळून कमिशनच्या नेमणुकीला काही विधायक प्रत्युत्तर देतील तरच त्याला खरे तेज चढेल. एरवी लिबरल पक्ष कमिशनवर बहिष्कार घाला म्हणतो, मुसलमान पुढारी बहिष्कार घाला म्हणतो, काँग्रेस पुढारी बहिष्कार घाला म्हणतो, येवढ्याने या सर्वांचा अर्थ एकच आहे असे सिद्ध होणार नाही.

लिबरल म्हणणार कमिशनवर बहिष्कार घाला, कारण कमिशनच्या योजनेत सहविचाराला कायदे-

कौन्सिलच्या कमिथ्या नेमणे हा एक भाग आहे. आणि त्या पक्षाचे पुष्कळ पुढारी आज कोणत्याहि कौन्सिलांत नाहीत व कमिशनवरहि नेमले गेले नाहीत. अर्थात् त्यांना या कमिशनमध्ये किंवा सहाविचारमंडळात कोठेहि स्थान नाही म्हणून बहिष्कार घाला असे ते म्हणत असण्याचा संभव आहे. सर अबदुल रहिम बहिष्कार घाला म्हणतात पण तो काय स्वयंनिर्णयाच्या सत्याप्रधानें! खचित नव्हे. निलेप पार्लमेंटरी कमिशन नेमले तर कदाचित् त्याच्यापुढे जातवार मतदारसंघ जातवार सरकारी नोकऱ्या जातवार प्रतिनिधी इत्यादि जातवारीच्या मागण्याची डाळ शिजणार नाही म्हणून, पण अशा निरनिराळ्या हेतूने निरनिराळ्या लोकांना उच्चारलेला 'बहिष्कार' हा शब्द एकच असला तरी आतून तडे गेलेल्या भांड्याप्रमाणे त्याचा आवाज खणखणीत निघणे शक्य नाही. हाच बहिष्काराचा आवाज खणखणीत निघेल, पण तो केव्हां ? तर स्वयंनिर्णयाचे तत्त्व हिंदुस्थानाला लागू केले पाहिजे असा जो आप्रह १९१९ सालच्या व त्यापूर्वीच्या चळवळीत धरण्यात आला होता तोच सर्व पक्षाकडून आजहि सारखाच धरण्यात येईल तर. आणि स्वयंनिर्णयाचे तत्त्व खरे प्रस्थापित व्हावयाचे तर दक्षिण-आफ्रिकेत घडल्याप्रमाणे सर्व पक्षांनी एकदिलाने राष्ट्रीय पंचायत नेमून तिचा निर्णय होईल तो आम्ही मान्य करू असे छातीठोकपणे सांगण्याची त्यांची तयारी झाली तरच होईल. एरवी सरकार कोणच्याहि कमिशनवर कसले तरी लोक नेमते आणि 'हे पाहा आम्ही हिंदी लोक नेमले' असे म्हणून स्वयंनिर्णय दिल्याचा बाहणा करते ही गोष्ट लोकांच्या परिचयाचीच आहे. हल्लीच्या कमिशनवर सरकारने चार हिंदी गृहस्थ नेमले असते तर आज बहिष्कार बहिष्कार म्हणून ओरडणाऱ्या कित्येक वर्गांनीच उलटा उपदेश कसा केला असता व बहिष्कार घालू पाहणाऱ्या बाकीच्या पक्षांची टवाळी कशी केली असती याचीहि कल्पना आम्हाला सहज करता येते.

अर्थात् हे प्रांजलपणाचे विचार आमच्यापुरते झाले. म्हणजे आम्हा प्रजाजनात काय वैगुण्य आहे या दृष्टीने झाले. पण या वैगुण्याचा फायदा सरकारला या प्रस्तुत प्रसंगी घेता येत नाही असेच आमचे म्हणणे आहे. पोटात कपटबुद्धि ठेवून किंवा हिंदी लोकांची एकी होण शक्य नाही हे आमचे मर्म ओळखूनहि का हेईना आफ्रिकेतील वसाहतवाल्यांप्रमाणे सरकारने आम्हाला पंचायतपद्धतीने स्वयंनिर्णय करण्याची संधि दिली असती व ती मग आम्ही घेतली नसती किंवा प्रयत्नात फसलो असतो तर आम्हाला नावे

ठेवण्याला सरकार मोकळे आहे. पण वर दर्शविल्याप्रमाणे अशी कपटाची हुलड करूनहि म्हणजे सहज शंभरात एक संभव एक टक्का जोखीम सोसून चुकूनहि आम्हाला स्वयंनिर्णयाचा अधिकार देण्याची सरकाराची इच्छा नाही. म्हणूनच नोकरशाही व हिंदी प्रजा यांना वादी प्रतिवादी बनवून, स्वतःकडे न्यायाधीशाचे काम घेऊन, काडीने काडी उडवून अखेर या कमिशनकडे बोट दाखवून मोकळे होण्याचे सरकारने योजले असावे हे उघड दिसते. एरवी त्याच्या मनात या कमिशनवर हिंदी लोकांची नेमणूक करावयाचे आले असते तर त्याला योग्य अशी चार नावे सुचली नसती किंवा कोणी सुचविली नसती असे नाही. वाईट हिंदी लोक कमिशनवर नेमले जाण्यापेक्षा मुळीच न नेमले गेलेले बरे असाहि विचार वेतागाने मनात येऊ शकतो. कारण सरकारने हिंदी लोक नेमण्याचा बाहणा करावा आणि आपल्याच धाबळी खालची चार कबुतरे वर उडवावी व शेवटी त्यांच्या तोंडून आपल्याच मनचे वदवून हिंदी लोकाना व जगाला फसवावे असा प्रकार आपण नेहमी पाहतो. आणि त्यामुळे असा हा वेतागी विचार मनात येतो. पण हिंदी लोक या हल्लीच्या कमिशनवर न नेमण्यात या नेहमीच्या कपटधर्माशिवाय दुसरा एखादा प्रांजलपणाचा किंवा उदात्त हेतु होता हे सरकारच्या इतर कृत्यावरून नजरेंस येईपर्यंत या आमच्या वेतागाचा फायदा सरकारला घेता येणार नाही. आणि हिंदी लोक कमिशनवर न नेमण्याच्या अपवादानून त्यांना सुटता येणार नाही.

तात्पर्ये हिंदी लोक कमिशनवर नेमले नाहीत, हे स्वयंनिर्णयाच्या हक्काच्या दृष्टीने गैर झाले असे ज्या ज्या बहिष्कारवाद्यांना वाटत असल त्यांना नुसत्या बहिष्कारापुरती तुमची आमची एकी होऊ द्या असे म्हणण्यापेक्षा स्वयंनिर्णयाचे निशाण आपण सर्व मिळून उभारावे, व स्वयंनिर्णय करावयाचा तर स्वार्थे व जातवार बुद्धि टाकून देऊन केवळ निर्भेळ राष्ट्रीय दृष्टीने राष्ट्रीय पंचायत बनवून तिचा निर्णय मान्य करण्याची तयारी जाहीर करावी, असे आमचे आग्रहपूर्वक सांगणे आहे. अशा तऱ्हेचे काही समर्पक व विधायक उत्तर दिल्याशिवाय कमिशनवरील वरवरचा बहिष्कार यशस्वी होणार नाही असे आम्हाला वाटते. हिंदी लोकांत खरी एकी होऊ शकते की नाही याचे सरकारला उत्तर देण्याला त्यांनी हे एक प्रकारे स्पष्ट आव्हानच राष्ट्राला दिले आहे. यावर निरनिराळ्या पक्षांचे गट एकत्र जमून बहिष्काराचा विचार करतील खरे; तरी त्यापुढे एक पाऊल टाकून राष्ट्रीय पंचायत किंवा राऊंड टेबल कॉन्फरन्स भरवून ते

कसे यशस्वी करता येईल याचाहि कसून विचार करणें प्राप्त आहे म्हणून त्याचाच कसून विचार व्हावा अशी आमची सूचना आहे. निवळ 'बहिष्कार' एवढी

रक्ष चार अक्षरे उच्चाराण्यापुरता सर्वांचा आवाज एकमेकात मिळून गेल्याने कोणाचेच खरे समाधान होत नाही.

बोलशेव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे मार्ग

[रेव्ह्यू दे द मोंदवरून]

(लेखक—अ. ज. करंदीकर.)

लेखांक ३ रा

आतां सरकारी सत्ता आपल्या हातांत घ्याव. याच्या बोलशेव्हिकांच्या मार्गाची माहिती सांगाय-याची. ही माहिती मुख्यतः बोलशेव्हिकांच्या प्रकाशांत आलेल्या कागदपत्रांवरून व प्रसिद्ध पुस्तकां-वरून घेतली आहे. कम्युनिस्टांनीं राज्य चालविण्याची जबाबदारी अंगावर घ्यावयाची नाही ही गोष्ट पूर्वीच सांगितली आहे. यामुळे त्यांना तत्त्वनिष्ठ राहतां येत व शिवाय इतरांचे दोषाविष्करण बेजबाबदारपणांनें करतां येतें. त्यांतच एखादा पक्ष आपल्याला कम्युनिस्टांचा पाठिंबा मिळावा म्हणून त्यांच्या कार्यक्रमां-तील कांहीं भाग उचलून तो अमलांत आणू लागला तर तिकडूनहि कम्युनिस्टांचा फायदा आहेच. ठळक येईल तेव्हां त्या पक्षाला उलथून पाडण्याला कम्युनिस्ट मोकळेच. रशियांत लेनिनच्या अनुयायींनीं याच मार्गाचा अवलंब केला. प्रथम झारविरुद्ध ड्युमाच्या पुढाऱ्यांना त्यांनीं मदत केली. नंतर ड्युमाच्या पुढाऱ्यांना हुसकून देण्यासाठीं केरेन्कीला हातीं धरले. मग काळ अनुकूल आहेसं पाहून केरेन्कीला पदच्युत करून त्यांनीं आपल्या हातीं अधिकार घेतला.

स्थानिक स्वराज्याच्या संस्था आगाऊ हस्तगत करून ठेवणें हा बोलशेव्हिक कार्यक्रमाचा एक विशेष आहे. आजपर्यंत लोकसत्तावादी पक्षाच्या ज्या क्रांती झाल्या त्यांत केवळ केंद्रसत्ता तेवढी आपल्या कबजांत घेण्यावर कटाक्ष होता. यामुळे क्रांति झाली तर वरचे अधिकारी तेवढे बदलत, पण अधिकाराची अंमलबजावणी करणारे खालचे लोक तेच राहात. बोलशेव्हिकांना असली वरवरची क्रांति नको असून त्यांना आमूलापर परिवर्तन घडवून आणावयाचें असतें. म्हणून स्थानिक स्वराज्याच्या संस्था स्वाधीन करून घेण्याचें फर्मान १९२४ सालीं सुटलें तेव्हां पासून पॅरिस व इतर महत्त्वाच्या म्युनिसिपालिटीयांमधून कम्युनिस्टांचे वर्चस्व सारखें वाढत आहे.

इतालवीली चळवळ

कम्युनिस्टांचे क्रांतीच्या मार्गावरील पहिले डाव. पेंच पाहावयाचे असल्यास वाचकांनीं सर पर्सोव्हल फिलिप्स या आंग्ल लेखकाचें Red Dragoons

and Black Shirts हें पुस्तक वाचून पाहावें. कम्युनिस्टांनीं इटालींत क्रांति करावयाची ठरविल्यावर प्रथम मजुरांच्या सभा भरूं लागल्या. या सभांतून सर्व संपत्तीगरील व सर्व सुख. सोयावरील मजुरांच्या हक्कांचें प्रतिपादन व्हावयाला लागलें. पुढे वरिष्ठ वर्गाविरुद्ध युद्धाचा पुकारा झाला. मजुरांच्या हक्कावर सरकार व भांडवलवाले घाला घालीत आहेत असें निमित्त पुढें करून संप सुरू झाले. मग तडजोड करण्याच्या सरकारी प्रयत्नांचें पर्यवसान भांडवलवाल्यांना प्रतिक्षणां मागार घ्यावयाला लावण्यांत होऊं लागलें. अशा प्रत्येक विजयाबरोबर मजुरांच्या पुढाऱ्यांचा शिरजोरपणा अधिकच वाढला. मजूरसंघांत सामील नसलेल्या मजुरांना काम मिळण्याची पंचाईत पडूं लागली. या आर्थिक बहिष्काराच्या जोरावर मजूरसंघाच्या सभासदांची संख्या सारखी फुगत चाली. मजुरांतील एकजुटीमुळे सर्व म्युनिसिपालिटीया त्यांच्या हातीं पडल्या व रत्वे युनियनच्या मार्फत दळणवळणाच्या मार्गावर कम्युनिस्टांची सत्ता प्रस्थापित झाली. इकडे पार्लेमेंटांतील सोशियलिस्ट पुढारी कम्युनिस्टांना मदत करीत होतेच. 'राजाला पदच्युत करा' अशा आरोळ्या त्यांच्या भरपार्लेमेंटांतून ऐकूं येत असत.

चळवळीचा पारा इतका चढावयाला सुमारे दोन वर्षे लागलीं. याच मुदतींत सैन्यामध्ये फंदफित्ती करण्याचें काम जारीनें सुरू होतें. त्याहि-पक्षां भयप्रद गोष्ट म्हणजे सैन्याचा स्वाभिमान नष्ट करण्याचा उपक्रम झाला होता ही होय. महायुद्धांत जखमी झालेल्यांचा व पेन्शनांनीं निघालेल्यांचा आपल्या आयुष्याची खराबी करून भांडवलवाल्यांची गुलामगिरी करण्याबद्दल उपहास चालू झाला ! कामावर असलेल्या लष्करी अधिकाऱ्यांवर रस्त्यांत दिवसा-दिवळ्या हल्ले करून त्यांचे युनिफॉर्म व पदकें हिरावून घेण्यांत येत होती. असल्या हल्ल्यांचा गोळीबारानें व रक्तपातानें प्रतिकार केल्यास लोकमत अधिकच क्षुब्ध होई. कित्येक प्रसंगीं गोळीबार झाल्या-वर मजुरांनीं लष्करी अधिकाऱ्यांना आगगाडींत बसू

देष्याचें नाकारलें व सरकारालाहि लष्करी अधिका-
ऱ्यांना आपला युनिफॉर्म घालून सार्वजानकठिकाणीं
जाण्याला मनाई करावी लागली!

दंगे व संप

दंग्यांचा व संपांचा असा धुमाकूळ चालू अस-
तांना टशूरिनच्या मजुरांनीं एके दिवशीं सर्व
कारखाने आपल्या हातीं घेतले, मालकांना
पिटाळून लावलें व इंजीनियरांची कत्तल केली. इतकें
झाल्यावर राजानें लष्कराला चालून जाण्याचा हुकूम
सोडला. पण आतां आधीं लष्करच जाग्यावर उरलें
नव्हतें व रेल्वेच्या मजुरांनीं सैन्याची वाहतूक
आधींच बंद करून टाकली होती.

पण बोल्शेव्हिकांचा हा प्रयत्न थोडा अकाली
झाला. त्या वेळीं प्रत्यक्ष राजसत्ता आपल्या हातीं घेण्या-
हतक्री त्यांची तयारी नव्हती. शिवाय याच वेळीं
मजूर पक्षांतून फुटलेल्या मुसोलिनीनें आपली स्वतंत्र
संघटना उभारली होती. मुसोलिनीच्या कर्तबगारी-
पुढें अर्निचिक्कर कम्युनिस्ट पुढाऱ्यांना हार खावी
लागली. पण त्यामुळें बोल्शेव्हिकांच्या कार्यक्रमाला
कमीपणा येत नाहीं. कारण मुसोलिनीनें सत्ता बळका-
वण्याचा आपला धडा बोल्शेव्हिकांपासूनच घेतला
होता.

प्रत्यक्ष क्रांतियुद्धाला प्रारंभ झाल्यावर बोल्शे-
व्हिकांची सर्व काळजी दूर होते. कारण लोकक्षोभाला
क्रांतियुद्धाचें स्वरूप मिळण्यापूर्वीच तो शांत होईल कीं
काय ही सर्वांत मोठी धास्ती दूर होते. पूर्वीची योजना
परिपक्व झाली असल्यास क्रांतियुद्धांत कोंटेंच हरकत
येत नाहीं किंवा माघार घ्यावी लागत नाहीं. या युद्धप्र-
संगीं देखील जनतेशीं कसें वागावयाचें व अधिकारी
वर्गाशीं कसें वागावयाचे याविषयीचे बोल्शेव्हिकांचे
नियम ठरलेले आहेत.

लोकांशीं वागण्याचे नियम

(१) परोपजीवी वर्गाला भिवविण्यासाठीं मजु-
रांनीं सर्व रस्ते व्यापून टाकावेत, स्वतःच्या चौक्या
बसवाव्या, गस्ती हिंडवाव्या, सर्वांचीं वाहनें अडवावीं.

(२) वर्तमानपत्रें बंद पाडावीं म्हणजे त्या
लोकांना कोणतीहि बातमी कळणार नाहीं. बँका
बंद कराव्यात म्हणजे त्यांना पैसे मिळणार नाहींत.
त्यांचीं वाहनें काढून घ्यावीं. त्यांना एकत्र जम-
ण्याला हरकत करावी.

(३) बँका, कारखाने, गिरण्या, भाज्यानें घाव-
च्या चाळी, सर्व लोकोपयोगी संस्था 'राष्ट्रीय मालकी'-
च्या करून टाकाव्या.

(४) बँका, कंपन्या व भांडवलवाले यांजपासून सक्ती-
नें पैसे उकळून द्रव्यसाहाय्याची तरतूद करून घ्यावीं.

(५) लोकपक्षांचीं झटपट न्याय देणारीं कोर्टें
उघडपें व त्यासाठीं पोलिसांची तजवीज करणें, आ-

पल्या नांवाचें काडें दाखविल्याशिवाय कोणालाहि
रस्त्यांतून जाऊं न देणें, म्हणजे भांडवलवाले व
इतर गुन्हेगार पळून जाण्याचा संभव कमी.

(६) भांडवलवाल्यांची व तत्पक्षीयांचीं शस्त्रें
काढून घेणें.

सरकार पक्षाशीं वागण्याचे नियम

(१) सर्व तऱ्हेचीं दळणवळणाचीं साधनें आपल्या
ताब्यांत घेऊन केंद्रसत्तेचा इतर प्रांतांशीं असलेला
संबंध तोडून टाकणें.

(२) त्याचप्रमाणें स्थानिक अधिकाऱ्यांचा व
स्थानिक लष्कराचा केंद्राशीं असलेला संबंध तोडणें.
त्रासदायक व्यक्तींची विल्हेवाट लावणें.

(३) कम्युनिस्ट पक्षाचें प्राबल्य असेल त्या त्या
ठिकाणीं जुनी सत्ता उलथून पाडून अधिकार आप-
ल्या हातीं घेणें.

(४) जेथें आपला पक्ष प्रबल नसेल तेथें
प्रत्यक्ष बंड करावयाचें नाहीं. मात्र त्या भागाचा इतर
भागाशीं संबंध तोडून टाकावयाचा; म्हणजे हुकूम,
वार्ता, द्रव्य, व मनुष्यसाहाय्य यांच्या अभावीं ते
प्रांत आपोआपच शरण येतील. सर्वांत मुख्य गोष्ट
म्हणजे पराजय टाळणें.

(५) राज्यकारभाराच्या खात्यांना हात लावा-
वयाचा नाहीं. तीं जशीं काम करीत असतील तशींच
चालू द्यावीं. शक्य तर मुख्याधिकार तेवढा कम्यु-
निस्ट मंडळांना आपल्या हातीं घ्यावा.

(६) लष्कराशीं लढण्याचा प्रसंग टाळावा. निर-
निराळ्या छावण्यांचें परस्परशीं दळणवळण होऊं
देऊं नये. अधिकाऱ्यांना पकडावें. सैन्याची
संघटना विस्काळित करावी. शिपायांना लष्कर सोडून
जावयाला चिथवावे. म्हणजे प्रथम एकटेदुकटे शिपाईं
मग मोठ्या टोळ्याच पळून जातील. (फितूर शिपायांचें
सैन्य एकत्र करून आपल्याला सैन्याचें पाठबळ
आहेसें भासवावें. या सैन्याच्या साहाय्यानें इतर
पलटणींना फितवावें.

लोकांच्या बरोबर वागण्याचे नियम हे वेदा पड-
लेल्या शहरांतील लष्करी अधिकाऱ्यांच्या वर्तणुकीचें
हुबेहुब अनुकरण आहे. रात्र पडली कीं लोकांना
घराबाहेर जाण्याची मनाई केली, दिवसा प्रत्येक
चव्हाट्यावर आपल्या नांवाचें काडें दाखवावें लागलें,
क्रांतिकारकांचे पुढारी कळू देतील त्याखेरीज
बातमी मिळत नाहींशी झाली, अपरिचित पोलि-
सांनीं रस्ते व्यापले, वाहनें जप्त झालीं, शस्त्रें काढून
घेतलीं गेलीं, बँकांतून पैसे मिळत नाहींसे झाले;
एकत्र जमण्याला हरकती येऊं लागल्या, कुटुंबा-
सकट पळून जाण्याची सोय उरली नाहीं, म्हणजे
परोपजीवी वर्गाची काय दशा होत असेल हें
१९१७ तीळ रशियाच्या इतिहासावरून कोणालाहि

कळून येईल. त्या दिवसांत रशियांत असलेले लोक सांगतात कीं, क्रांतिकारकांचा प्रतिकार करण्याचीं साधने मिळणें तर दुष्कर होतेच, पण त्यादिपक्षां एकमेकांची एकमेकांना बातमी मिळणें अधिक काठिण होतें. बाहेरच्या जगाची बातमी तर विचारावयाला नकोच. कारण बातमी विचारणें हाच गुन्हा होता. पळून जावयाचें मनांत आणले तरी जावें कोठें ? जाऊं तेथेंहि क्रांतिकारकांचें प्राबल्य असलें तर काय करतां ? बातमी मिळेनाशी झाली कीं भांडलवाल्यांचे हातपाय थंड पडतात. इंग्लंडच्या गतवर्षीच्या सार्वत्रिक संपात वर्तमानपत्रें बंद पडल्यामुळें अधिकारी वर्गाची किती त्रेधा झाली होती हे वाचकाना आठवत असेलच.

शासनपद्धतीतील दोष

सरकारावर आघात करण्याचे बोलशेव्हिकांचे मार्ग विसाव्या शतकातील शासनसंस्थांचें विशेष स्वरूप लक्षांत घेऊन निश्चित करण्यांत आले आहेत. बेसुमार केंद्रीकरण हा आधुनिक शासनसंस्थांचा सर्वांत मोठा दोष आहे. प्रांतोप्रांतो पार्लमेंट व बलिष्ठ गव्हर्नर असते तर तितक्या ठिकाणी स्वतंत्र कात्या कराव्या लागल्या असत्या व एखाद्या प्रांतांत क्रांतीचा प्रसार झाला नसता तर तो प्रांत ऋद्रसत्तेच्या संरक्षणाला धांवून आला असता. पण दुर्दैवानें फ्रान्समध्ये ही स्थिति नाहीं. तिचे प्रत्येक विभागाचे अधिकारी हे नुसते केंद्रसत्तेच्या हुकमाची अंमलबजावणी करणारे लोक असतात. टेलिफोननें वरिष्ठ अधिकाऱ्यांची सल्ला घेतल्याशिवाय हे कोणताच निश्चय करीत नाहींत. या संवयींमुळें आणीबाणीच्या प्रसंगां स्वतंत्र बुद्धि चालवावयाला ते अगदीं नालायक असतात. शिवाय त्यांच्या स्थानिक तिजोरीत द्रव्याचा अभावच असल्यानें त्यांना फार दिवस दम धरतां येत नाहीं. वजेच्या मुख्य कारखान्यांत कांहीं तरी भानगड झाली कीं सारें शहर काळोखांत, अशीच सध्याच्या राज्ययंत्राची अवस्था आहे.

पूर्वी पॅरिसमध्ये बंड उद्भवलें कीं त्याचा हल्ला प्रथम सरकारी कचेऱ्यावर व पार्लमेंटच्या सभागृहावर होत असे. व अधिकारी लोकांना पकडण्यांत बंडवाले निष्कारण काळ घालवीत असतां सैन्य सज्ज होऊन बंडवाल्यांवर हल्ला करी व बंडाचा बीमोड करून टाकी. आतां बोलशेव्हिक लोक व्यक्तींना धरण्याच्या भानगडींत मुळीच पडत नाहींत ते पहिल्या प्रथम टेलिफोन, पोस्ट, टेलिग्राफ व वर्तमानपत्रें यांवर आघात करतात; म्हणजे मग बातम्या मिळत नाहींत व हुकूम सुटत नाहीं ! एकदम सरकार उलथून पाडण्याकड बोलशेव्हिकांचा कटाक्ष नाहीं, सरकारला पक्षघात झाला तरी त्यांचे काम भागलें

टेलिग्राफ, टेलिफोन आणि पोस्ट यांजवर हल्ला करावयाचें कारण इतकेंच की तीं परत शत्रूंच्या हातीं जाऊं नयेत. वास्तविक पाहतां पूर्वतयारीच्या काळांतच ही खातीं कम्युनिस्टांनीं जिंकलेलीं असतात. कम्युनिस्टांची सूचना मिळावयाचा अवकाश की सरकारचें टपाल वाटेंतच जप्त केलें जातें. आपल्या खात्यांतील क्रांतीची त्या खात्याच्या मुख्याधिकार्याला कांहींहि दाद नसते. केरेन्स्कीच्या वेळीं असेंच झाले. तो आपल्या ऑफिसांत बसून आपल्या प्रधानांची व सेनापतींची वाट पाहत होता. पण याचे निरोप त्यांना पोंचत नव्हते व त्यांचे निरोप केरेन्स्कीला पोंचत नव्हते ! मुसोलिनीच्या रोमवरील स्वारीच्या वेळींहि हाच प्रकार घडून आला. मुसोलिनीची स्वारी येत आहे म्हणून कळल्यावर रोममध्ये प्रधानमंडळाची व मुख्य मुख्य अधिकाऱ्यांची बैठक बसली व त्यांनीं हाताखालच्या सेनापतींना ही स्वारी थांबविण्यासाठीं, रोममध्ये मार्शल लॉ पुकारण्यासाठीं, मुसोलिनीला बंधनाला म्हणून जाहिरनामे काढण्यासाठीं हुकूम सोडवयाला सुरुवात केली ! पण या हुकमाच एक शब्द देखील त्यांच्या बैठकीच्या जागेपलीकडे जाऊं शकला नाहीं. या अपूर्व बैठकीची हकीकत वाचकांनीं पॅरीसहून फिलिप्सच्या पुस्तकांतून अवश्य वाचावी. येथे इतकें सांगितले म्हणजे पुरें कीं, दुसऱ्याच दिवशीं मुसोलिनीनें रोम शहर व इटालीची राज्यसत्ता आपल्या हातीं घेतली. इटालीच्या लोकांच्या सुदैवानें ते एखाद्या लेनिनसारख्या लांडग्याच्या तावडींत न सांपडतां मुसोलिनीसारख्या मंडळाच्या सत्तेखालीं आले एवढाच काय तो फरक. पण दोघांचेहि राज्यक्रांतीचे व सत्ता मिळविण्याचे मार्ग एकच.

बोलशेव्हिकांची तर्कशुद्ध विचारसरणी व धूर्तपणाचा कार्यक्रम यांचा मोह पडून हिंदुस्थानांतील एखाद्या पक्षानें त्यांच्या मार्गाचा अवलंब करण्याची महत्त्वाकांक्षा बाळगावी हे स्वाभाविक आहे. पण हिंदुस्थानाच्या विशेष परिस्थितींत राज्यक्रांतीचे बोलशेव्हिक उपाय उपयोगी पडतील असें दिसत नाहीं. केंद्रसत्तेचे स्थानिक अधिकारी वर्गाशी असलेलें दळणवळण तोडून राज्यकारभार विस्कळित करणें व आपल्या संघटनेच्या जोरावर सत्ता आपल्या हातीं घेणें हे बोलशेव्हिकांचें मुख्य सूत्र हिंदुस्थानाच्या लागू पडण्याजोगें नाहीं. कारण हिंदुस्थानांतील सत्तेचे केंद्र विलायतेंत आहे. कम्युनिस्टांच्या मार्गानें हिंदुस्थानाला स्वातंत्र्य मिळवावयाचें म्हणजे प्रथम विलायतचे लोक कम्युनिस्ट झाले पाहिजेत. (समाप्त)

पार्लमेंटरी कमिशन

व्हाइसरॉयांचें जाहीर पत्रक

पार्लमेंटरी कमिशनचीं नांवें जाहीर करतांना व्हाइसरॉयांनीं जें पत्रक प्रसिद्ध केलें आहे त्याचा आशय असा—आठ वर्षांपूर्वी ब्रिटिश पार्लमेंटानें हिंदी राज्यकारभारासंबंधीं एक कायदा केल्या. प्रतिनिधिक राज्यपद्धतीच्या साधनांनं हिंदुस्थानाला जबाबदार राज्यपद्धतीचे ध्येय गांठतां येतें किंवा नाहीं हें अनुभवानें पाहाण्याचा त्यांत हेतु होता. त्यांतली कोणतीहि व्यवस्था वाज्रलेपनसून अनुभव येईल त्याप्रमाणें तीं फेरबदल करावा अशा उद्देशानें दहा वर्षांनीं कमिशन नेमावें व त्या कमिशननें हिंदुस्थानाच्या प्रगतीविषयीं रिपोर्ट करावा असें त्या वेळीं ठरलें होतें.

हें कमिशन यापूर्वीच नेमलें जावें म्हणून हिंदी लोकांकडून प्रयत्न करण्यांत आले. पण ब्रिटिश सरकारला ती मागणी मान्य झाली नाही. जोपर्यंत हिंदुस्थानांत असहकारितेचें गैरमुत्सर्दीपणाचें वातावरण पसरलें होतें तोपर्यंत ब्रिटिश सरकारनें ही मागणी नाकारली. पण अलीकडे असहकारितेचें वारें कमी होऊ लागलें असून व्यावहारिक दृष्टीने विचार होऊ लागला आहे. अशा वेळीं गेल्या आठ वर्षांचें सिंहावलोकन करून त्यावरून हल्लींच्या रिफॉर्म अक्टाविषयीं मत प्रदर्शित करण्यावकरितां आतांच कमिशन नेमण्याचे ठरविलें आहे. कारण कमिशनपुढें साक्षीपुरावा येऊन रिपोर्ट तयार होऊन त्या रिपोर्टास अनुसरून नवीन योजना तयार होईपर्यंत बराच कालावधि लागणार; त्यामुळे नवी योजना चालू करण्यास गैरवाजवी विलंब होईल म्हणून हें कमिशन आताच नेमण्यांत येत आहे.

हल्लीं हिंदुस्थानांत हिंदू-मुसलमानांत व हिंदूच्या जातीजातींत वैमनस्य पसरलें आहे. अशा वेळीं हें कमिशन नेमून नये अशी सबब आम्हास सहज सांगतां आली असती. पण हिंदू-मुसलमानांत जो करुहार्ति धुमसत आहे तो भीतीमुळे व संशयामुळेच इतका वाढला आहे. भावी राज्यव्यवस्था कशा प्रकारची होणार आहे हें निश्चितपणें न समजल्यानेच हे तंटे वाढत आहेत. अर्थातच ह जातीजातींतील तंटे बंद झाल्याशिवाय कमिशन नेमावयाचें नाहीं. म्हटल्यास तें कधीच नेमण्याचा प्रसंग येणार नाहीं; ही आपत्ति टाळण्याचा उपाय कमिशन नेमणें हाच होय व त्याकरितांच हें दगेधोपे बंद होण्याची वाट न पाहातां कमिशन नेमण्यांत येत आहे.

कमिशनवर भोपविलेलें काम अतिशय कठीण आहे. या कमिशननें जी माहिती मिळवावयाची तींत हल्लींची राज्यपद्धति कशी चालली आहे, शिक्षणाची वाढ किती झाली, प्रातिनिधिक राज्यपद्धतीच्या तत्वाचीं बीजें या भूमींत कितीशीं रुजलीं; या व याचसारख्या इतर प्रश्नांची माहिती मिळवून कमिशननें रिपोर्ट सादर करतील. आणि त्या रिपोर्टास अनुसरून जबाबदार राज्यपद्धति कितपत अमळांत आणावी व हल्लींच्या पद्धतींत वाढ करावी का दुरुस्ती करावी किंवा छाटाछाट करावी व त्याचप्रमाणें प्रांतिक कायदेमंडळांनाहि दुहेरी कौन्सिल द्यावें कीं काय याचा विचार व्हावयाचा आहे.

या कमिशनला हिंदुस्थानांतील गेल्या आठ वर्षांतील कारभाराचें यथातथ्य वर्णन पार्लमेंटपुढें करावयाचें आहे. त्याचप्रमाणें या वस्तुस्थितीपासून जी भावी योजना अमळांत आणणे योग्य वाटेल ती योजना सुचविण्याचीहि कमिशनसची तयारी पाहिजे. अर्थातच कमिशननें हे पूर्वग्रहापासून अलिप्त आणि कार्यक्षम असे असले पाहिजेत. आणि ज्या कमिशनमध्ये हिंदी सभासद आणि नोकरशाहीतले सभासद समाविष्ट होतील तें कमिशन असें अगदीं निलंब व निःपक्षपाती कसें राहिले ? आणि असल्या समिश्र कमिशनचा रिपोर्ट अगदीं यथार्थ स्वरूपाचा आहे असें पार्लमेंटला तरी कसें वाटे ?

याकरितां ज्यांच्या शब्दांवर पार्लमेंटला निर्धरितपणे विश्वास ठेवतां येईल अशा हिंदुस्थानाला त्रयस्थ अशा सभासदांचें कमिशन नेमण्यांत येत आहे. कमिशनमधील गृहस्थांचीं नांवें पुढें दिल्याप्रमाणे—

१ अध्यक्ष—सर जॉन सायमन.

२ सभासद—व्हायकॉट बर्नहॅम, लॉर्ड स्ट्रॅथकोना, ना. ई. कॅडोगन, ना. स्टीफन वॉल्स, कर्नल जॉर्ज लेनफॉक्स, मेजर सी. आर. अँटली.

पार्लमेंटाच्या ज्या सभासदांची या कमिशनवर नेमणूक केली गेली आहे त्यांनीं साक्षीपुरावा अस्तुत्कच पद्धतीनें घ्यावा असें आम्ही त्यांना सांगू शकत नाहीं. तथापि रिफॉर्म्स कायद्याची दुरुस्ती करण्याची योजना पुढें रण्यपूर्वी आणि ती योजना पुढें आल्यानंतरहि हिंदी लोकमत कळण्यासाठीं कायदेमंडळाच्या कमिटीचें मत कमिशनसनीं मागवावें आणि कमिशनसनीं त्या

मताची आपल्या इच्छप्रमाणें तपासणी करावी असें त्यांस सुचविण्यांत येत आहे.

कमिशननें जो साक्षीपुरावा घ्यावयाचा आहे त्यांत कांहीं तत्वाचा भाग असें व कांहीं तपशिलाचा म्हणजे बजावणीखात्याचाहि भाग असेल. एवढे सगळेंच काम कमिशनर्सना उरकणार नाही. याकरिता बजावणीखात्याच्या संबंधाचा तपशिलाचा भाग कमिशननें दुसऱ्या एखाद्या कमिटीकडे सौंपवित्यास बरें, असें आम्हास वाटतें.

याकमिशननें केलेला रिपोर्ट हिंदुस्थानसरकार व ब्रिटिश सरकार यांनी तपासल्यानंतर ब्रिटिश सरकार नव्याबिलाचा मसुदा तयार करून पार्लमेंटपुढें मांडील. परंतु हिंदी लोकमत प्रदर्शित करण्याला संधि दिल्याखेरोज तें बिल पास करण्यांत येणार नाही. त्या बिलाचा विचार करण्याकरितां जाईंट पार्लमेंटरी कमिटी नेमण्यांत येईल व त्या कमिटीशीं विचारविनिमय करून आपलें मत सांगण्याकरितां हिंदी कायदेमंडळांचे प्रतिनिधी आणि स्वतंत्र साक्षीदारहि विलायतेस बोलावण्यांत येतील आणि जाईंट कमिटीपुढें त्यांच्या साक्षी झाल्यानंतर मग पार्लमेंट त्या बिलाचा अखेर निर्णय करील.

या कार्यक्रमाच्या पद्धतीने हिंदी लोकांना पार्लमेंटच्या सभासदापुढें व जाईंट कमि-

टीपुढें आपलें मत मांडण्याला व त्यांची खात्री करण्याला संधि मिळणार आहे. आणि हिंदी लोकांना माझें असें आव्हान आहे कीं, त्यांचा पक्ष जर खरा असेल तर त्यांनीं या संधीचा फायदा घेण्यास पुढें यावें आणि पार्लमेंटच्या सभासदांची खात्री पटवून द्यावी. हा कार्यक्रम आणि विशेषतः कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांचा समावेश न होणे या संबंधानें कित्येकांकडून आक्षेप घण्यांत येतील. पण त्यांना माझें असें सांगणे आहे की, त्यांनीं या कमिशनपुरताच विचार न करतां ही सगळी योजना सलग एक आहे असें समजून तिची छाननी करावी. यांत मतभेदाला व टीकेला जागा असली तरी तो मतभेद व ती टीका मित्रत्वाच्या नात्याने करावी. मतभेद असले तरी त्यांत पराचा कावळा करूं नये. आपल्यापुढें हा जो बिकट प्रश्न येऊन पडला आहे तो आपण एकविचारानें झटूं तर जसा सुटेल तसा तुटकपणानें सुटणार नाही. यास्तव ज्या प्रश्नावर हिंदमातेचे व तिच्या संततीचें एवढें हिताहित अवलंबून आहे त्या प्रश्नाचा निर्णय आपण एकविचाराने व शाहणपणानें लावाल अशी मी मनःपूर्वक आशा बाळगतां.

एक नमुनेदार समारंभ

राविवार ता. ६ रोजी भवानी पेठेंत श्री. डावरे यांच्या जागेत **ठाकूर रघुराजसिंग** यांस त्यांच्या शौर्याबद्दल बक्षीस देण्याचा समारंभ झाला. बक्षीस म्हणून एक परशु व कट्यार हीं हत्यारें दिलीं. मानपत्रहि दिलें व शंभर रुपयांची थैली पेटकर मंडळी लवकरच वर्गणी करून देणार आहेत. सभेत गुप्ते वकील, जाधव, नलावडे वगैरेंचीं भाषणें झाल्यावर अध्यक्ष न. चिं. केळकर म्हणाले, "आजच्या समारंभाला पोलीस अधिकारी पाहिजे होते. किंबहुना पोलीस सुपरिंटेंडंट यांनीच आपल्या हातानें ही बक्षीसें द्यावयास पाहिजे होती. कारण रघुराजसिंग यांनीं दरोवडेखोर पकडून पोलिसांचेंच काम केलें. अशीं बक्षीसें पोलीसखात्यांतहि देतात. रघुराजसिंग यांच्या अंगावर पोलीसखात्याचा डगला नसला तरी ते सहकारी स्वयंसेवक पोलीसच होत. या गृहस्थानें स्वतः निःशस्त्र असतां सशस्त्र दरोवडेखोरास पोलीसांच्या स्वार्थान करीपर्यंत पकडून ठेवलं. त्याच्या पोटावर चार जखमा झाल्या. ओतडी बाहेर पडण्याइतक्या मोठ्या व खोल जखमा होत्या! हा मनुष्य प्रत्यक्ष लढाईवर गेला असता तरी

अधिक शौर्य तें काय दाखविता ! लढाईत असें शौर्य दाखविणाराला बहुमानार्थी तरवार बक्षीस देतात. पण हत्यारांच्या कायद्यामुळें आपणास तरवारहि देण्याघण्याला पारखी झाली आहे. सरकारनें या बाजूनें लोकांना पंगू केले आहे. हत्यार हें नाव घेतांच पोलीस डोळे वटारतात व लोक घाबरून जातात. पण सरकारचा हा जाच संभावित भल्या लोकांना मात्र होतो. चोर दरोवडेखोर बदमास लोकांना अद्यापि सरकार झडत्या घेऊन निःशस्त्र करूं शकत नाही. ते तीं शस्त्रे धाडसाच्या मदतीला घेऊन दरोवडे घालतात, खून करतात. आपण लोकांचें संरक्षण पूर्णपणें करीत नाही व लोकांजवळ तें संरक्षण करण्याची साधनें राहूं देत नाही हा दुहेरी अन्याय करतां हें सरकारच्या लक्षांत कसें येत नाही ! ज्या देशांत हत्यारांचा कायदा नाही तेथें लोक हत्यारें सर्रास बाळगतात म्हणून कांहीं तेंथें गुन्हें अधिक होत नाहीत. पण आपणांहे आतां कायदा सांभाळून हत्यारें वापरण्यास शिकले पाहिजे. नऊ इंच पात्याची मर्यादा असेल तर भर मर्यादेपर्यंत हत्यार वापरून तरवारी मोठे जंबिये वापरण्याच्या हक्काकरितां

झगडले पाहिजे. दिवस असे आले आहेत की ज्याने त्याने स्वसंरक्षण करण्याला तयार झाले पाहिजे. आत्मसंरक्षण करण्याला पिनल कोडानेहि पुष्कळ सवलत दिली आहे. पोलीस संरक्षण करून किती करणार! हल्ली पोलीसखात्यांत वरच्या लोकांचे पगार मात्र फार वाढले असून गरजेइतकी खाली जवानांची संख्या ठेवली जात नाही. बाजारपेठा सरकाराला प्राप्तीवरील कर किती तरी देतात. मग त्यांच्या पेठांत पूर्वी असलेले चौकी-पहारे कमी कां व्हावे ! पण हें

भांडण भांडत बसण्यापेक्षा आधी ज्या त्या पेठेंतील लोकांनी आपले संरक्षण करण्याच्या मार्गांला लागले पाहिजे. पेठेंत आज जो एकावर घाला तोच उद्यां दुसऱ्यावर असे समजून यत्किचित् कोणावर संकट आले असतां सगळ्या पेठेंत धावून गेले पाहिजे. तसेच पेठेंतील जे तरुण धाडसी जवान मदुमकी करण्यासारखे असतील त्यांची संघटना करून त्यांनीं गुण प्रकट केल्यास त्यांना असेच उत्तेजन दिले पाहिजे."

कमिशनच्या तोडीस तोड घा

हिंदुस्थानांतील सुधारणांच्या बाबतीत नेमावयाच्या पार्लमेंटरी कमिशनची वार्ता जाहीर होऊन पुरते दोन आठवडेहि झाले नाहीत तोच अखिल भरतखंडांत त्या कमिशनविरुद्ध सर्वत्र सभा भरून बहिष्कार पुकारण्यांत आला. यावरून सरकारचे हें अपक्रुत्य हिंदी लोकांना किती उपमर्दकारक वाटत आहे याचे आपोआपच प्रत्यंतर आले. परंतु बहिष्कार पुकारण्यांत सर्वांचीच कारणे सारख्या स्वरूपाचा नाहीत आणि त्यामुळे यांतील कांहीं सूर परस्परांशीं आंतून विस्वादी असल्याने बहिष्काराचे गाणे अखेरपर्यंत सुरेल राहिल की नाही याची आम्हास शंका वाटते. पण कमिशनच्या नेमणुकींत सरकारने एवढी घोडचुकी केली आहे की तिच्यामुळे अत्यंत थंडगार प्रकृतीच्या माणसांच्या अंगाचाहि भडका उडाला आहे. आणि या संतापाच्या भरांत इतर किरकोळ मतभेद नाहीसे होऊन कमिशनवर पुकारावयाच्या बहिष्कारासंबंधाने सहसा कोठेहि विरोध दिसून आला नाही. तीन दिवसांपूर्वी मुंबईस भरलेल्या प्रचंड जाहीर सभेत सरकारच्या 'सर' पदवीने भूषित झालेले दिनशा माणिकजी पेटिट हे अध्यक्ष होते; सर चिमणलाल सेटलवाड हें मुख्य वक्ते होते; बं. जयकर व जिना यांनी त्यांना दुजोरा दिला; आणि व्यापारी वर्गाचे पुढारी सर फेरोझ सेटना व रतनसी मुरारजी यांचीं नांवें जम्नादास मेथा, हॉर्निमन वगैरेंच्या जोडीने वक्त्यांच्या यादींत झळकत होती. यावरूनहि ही गोष्ट अत्यंत स्पष्टपणे निदर्शनास आली. तथापि एवढ्या अल्पकालीन ऐकमल्याने हुरळून न जातां हें मतैक्य कायमचें कसे टिकेल आणि मुख्यतः तें प्रभावशाली कसे होईल याचाच या वेळीं राष्ट्रीय पुढाऱ्यांनी काळजीपूर्वक विचार केला पाहिजे. बहिष्कार सक्रिय व विधायक होईल तरच तो बिनशर्त धालण्यांत खारस्य व फायदा.

पार्लमेंटरी कमिशनची योजना कानी पडतांच या कमिशनने आपल्या स्वयंनिर्णयाच्या तत्वाला बाध येतो म्हणून कित्येक असहयोगी सरकारावर चरफडू लागले आहेत तर इतर बहुतेकांनी सरकारने राऊंड टेबल कॉन्फरन्स बोलावले नाही, किंवा कमिशनवर हिंदी प्रतिनिधी घेतले नाहीत, किंबहुना कायदेमंडळाच्या कमिटीला देखील कमिशनच्या सभासदांच्या बरोबरीचा दर्जा न देतां त्यांना केवळ साक्षीदारांच्या पिंजऱ्यांत उभें करण्याचा विचार प्रगट केला या अपमानकारक गोष्टीविरुद्ध आक्षेप घेतला आहे. त्यांत पहिला जो निभेळ स्वयंनिर्णयी पक्ष आहे त्याचें केव्हांच कशांनेहि समाधान होण्यासारखें नसल्याने त्यास आम्ही एवढीच सूचना देतो की, ज्या वेळीं ब्रिटिश लोकांनी हिंदुस्थान देश आपल्या आधि-राज्याखाली घेतला त्या वेळेसच स्वयंनिर्णय ठार झाला. आणि ज्या दिवशीं हिंदी राष्ट्र पुनः निभेळ स्वतंत्र होईल त्याच वेळीं स्वयंनिर्णयाचें पुनरुज्जीवन होणार आहे. पार्लमेंटाच्या किंवा व्हाइसरॉ-यांच्या कोणत्याहि सजीवनी मंत्राने हिंदुस्थानाचा स्वयंनिर्णय खरा व पुरा सजीव होऊ शकत नाही. तेव्हां हा स्वयंनिर्णयाचा वाद या वेळींच कशाला पुढें आणतां ? तो वाद कायमचाच चालू आहे आणि कमिशन आले व गेले तरी कधीहि न मिटणाऱ्या या वादाचा या कायद्याच्या वादाशीं कांहीं संबध नाही. तेव्हां सध्यांच्या वादांत निभेळ स्वयंनिर्णयाचा मुद्दा गैरलागू असल्याने तूत तो बाजूस ठेवलेलाच बरा.

निभेळ स्वयंनिर्णय जर आज शक्य नाही तर मग कमिशनमध्ये हिंदी सभासद न घेतले अगर असेंब्लीच्या कमिटीला कमिशनरांच्या बरोबरीचा अधिकार न दिला तर त्यांत तरी तुमचें काय विघडले ? असा आक्षेप कदाचित् पुढें येईल. पण त्याचा निर्वाह असा

की, हिंदी जनतेला कोणती राज्यपद्धति हितावह आहे हे ठरविण्यांत हिंदी लोकांच्या मनाला जितक्या प्रमाणांत वाव मिळेल तितक्या प्रमाणांत स्वयंनिर्णयाच्या तत्त्वाचा बाज संभाळला गेला असे होणार आहे. आणि एवढ्या संकचित स्वयं-निर्णयाला देखील ब्रिटिश सरकारने मान्यता दिली नाही म्हणूनच हिंदी राष्ट्रपुरुषाच्या अंगाचा तिळपापड होत आहे. आरोपी म्हणून कोर्टापुरे जयानीकारितां खेचले जाणे आणि बराबरीच्या नात्याने सहकार्य करून एखाद्या गोष्टीचा ऊहापोह करण्याचा अधिकार दिला जाणे या दोहोंत जमीन अस्मानाचें अंतर आहे. आणि प्रस्तुतच्या सरकारी योजनेत असेबलांच्या कमिटीला ज्युरीच्या किंवा असेसरांच्या इतकाहि अधिकार न देता तिची केवळ साक्षीदार म्हणून बोळवण केली जाणार असेल तर हा अपमान हिंदी राष्ट्रांनै केव्हांहि निमूटपणे सहन करता कामा नये.

तात्त्विक दृष्टीने हा एथवर विचार झाला. पण याच्याद्विपेक्षा सूक्ष्म अशा व्यावहारिक दृष्टीने सरकारच्या या कृतीचें निरीक्षण केल्यास हे केवळ पांढऱ्या पायांचें पालेमेदरी कमिशन हिंदी राष्ट्रांच्या बऱ्याकृतिं यांत नसून तें सुधारणांच्या मुळावरच घाव घालील कीं काय अशीहि जबर शंका येते म्हणून त्याचा सक्रियप्रतिकार करण्यास लागलें पाहिजे. जर्मन महायुद्धाच्या कचाट्यांत सांपडल्यावेळीं हिंदी राष्ट्राला संतुष्ट राखून त्याजकडून द्रव्यबल व मनुष्यबल उकळण्याकरितां १९१७ सालची जबाबदार राज्यपद्धतीची जाहीर घोषणा करण्यांत आली. आणि कॅले बंदर देखील जर्मन घेतात कीं काय अशी जेव्हां अत्यंत आणीबाणीची वेळ आली होती त्या वेळीं मॉंटग्युसाहेबांचा रिपोर्ट लिहिला गेला ! अर्थात्च त्यावेळीं हिंदी राष्ट्राला कुरवाळून त्याची काही तरी समजूत काढण्याची आवश्यकता तीव्रपणे भासत असल्यामुळे सुधारणांचा एवढा हत्ता तरी हिंदी राष्ट्रांच्या पदरांत पडला. मॉंटग्युसाहेबांचा रिपोर्ट तयार होणे आणि प्रत्यक्ष रिफॉर्मस आक्ट पास होणे यांच्या दरम्यान महायुद्ध संपून संयुक्त राष्ट्रे विजयी झाल्याने मॉंटग्युसाहेबांनी जेवढा संकल्प सोडला होता तेवढाहि आमच्या पदरांत पडला नाही हे खरे. परंतु थोटावळ्याच्या पोटांत कितीहि दुखले तरी तो प्रत्यक्ष नकार देऊं शकत नाही या दृष्टीने नोकरशाहीलाहि त्या वेळीं, चरफडतच कां होईना, पण कशाबशा नव्या सुधारणा अंमलांत आणाव्या लागल्या. परंतु त्यावेळचा सूड आतां उगवून घेण्याचा नोकरशाहीचा व विलायतेंतील तिच्या पिढ्यांचा इरादा दिसत आहे. आणि एवढ्याकरि-

तांच रिफॉर्मस आक्टच्या ८४ व्या कलमांत असलेली दहा वर्षांची मुदत मुद्दाम दुरुस्ती बिलानें आठ वर्षांवर आणून आतांचें हे कमिशन कॉन्सल्टिव्ह पक्षाच्या अमदानीच्या आत बार उडवून देण्याकरितां नेमलें जात असावे असा संशय घेण्यास वाटेल तितकें आधार सांपडण्यासारखे आहेत.

अशा या कपटनाटकांतिल गुप्त कारभाराचा अगाऊ सुगावा लागू नये म्हणूनच या कमिशनमधून हिंदी लोकांस खड्यासारखें वेगळें काढण्यांत आलें असावे. नाही तर हिंदुस्थानांतील २५ कोटी लोकसंख्येंत सरकारला आपल्या पूर्ण विश्वासाची पांचचार माणसें आढळलीं नसतां असें नाही. परंतु कितीहि मवाळांतला मवाळ आणि सरकारचा मिधा इसम शोधूनकाढला तरी तो देखील मॉंटग्युसाहेबांच्या रिपोर्टांच्याहि मागें जाऊन पीछेहाट करा असे म्हणण्यास कबूल कसा होईल ? एकीतेची कमिशनमध्ये नेमणूक करून देखील त्यास अखेर नाखुष करावयाचेंच. मग तेवढ्यासाठीं कमिशनच्या भ्रमाचा भोपळा मात्र आगाऊ फुटण्याची जोखीम अंगावर कां घ्या ? त्यापेक्षा हिंदी लोकाना कमिशनवर मुळीच न घेतां आपल्या निःपक्षपार्तापणाची बतावणी करणेंच बरें असा बर्कनहड आणि कंपनी यांनीं पाक्त विचार ठरविलेला आहे कीं काय कळत नाही !

हिंदी सभासद कमिशनवर घेतल्यास नोकरशाहींतलेहि प्रतिानधी कमिशनवर घ्यावे लागतील असला कोटिक्रम कित्येकांकडून पुढें येतो. परंतु हल्लींच्या कमिशनमध्ये प्रत्यक्ष सिव्हिल सर्व्हंटस नसले तरी त्यांचे बाप आजे मामे कोणीना कोणी तरी कमिशनमध्ये आहेतच. शिवाय कमिशनच्या सेक्रेटरीचें काम करण्याच्या निमित्तानें सभासदांच्या दिमतीस फर्डेसाही सिव्हिलियन कामगार दिला जाईल. आणि कलेक्टरसाहेबांच्या सर्हांनें प्रसिद्ध होणाऱ्या रिपोर्टांतला केवढा भाग स्वतः कलेक्टरचा आणि केवढा भाग त्याच्या शिरस्तेदाराचा असतो याचा ज्यास अनुभव आहे त्यास या भावी कमिशनच्या रिपोर्टांत सिव्हिल सर्व्हंटांचा हात किती दूरवर पोचू शकेल त्याचा अंदाज करतां येईल. सारांश, हिंदी लोकांचे प्रतिनिधि कमिशनवर न घेण्यांत जो निःपक्षपार्तापणाचा डोल मारण्यांत येतो तो किती पोकाळ आहे हे यावरून वाचकांच्या लक्षांत येईल.

या कमिशनपुढें ज्या प्रश्नांची मुख्यतः शहानिशा होणार आहे त्यात गेल्या आठवर्षांत शिक्षणाची वाढ किती झाली, मतदारसंघांना आपली जबाबदारी कितपत कळू लागली, मतदारांचे आपल्या प्रतिनिधींच्या कामाकडे कितपत लक्ष असतें,

द्विदल राज्यपद्धति कितपत यशस्वी झाली, जी सोंपीव खातीं दिवाणांच्या हातीं दिलीं गेलीं त्यांचा कारभार कसा काय चालला आहे, कर वाढविण्याच्या योजनांना कौन्सिलकडून कितपत विरोध होतो, आणि यापुढील हप्ता म्हणून पोलोस-खातें व न्यायखातें दिवाणाकडे घावयाचें म्हटल्यास शांततेच्या व सुव्यवस्थेच्या दृष्टीनें तें कितपत शक्य व श्रेयस्कर आहे इत्यादि प्रश्न प्रामुख्येकरून येणार. आणि या प्रश्नांवर नोकरशाही व तिचे विलायतेतले भाईबंद यांचा अभिप्राय हिंदी राष्ट्राला कितपत अनुकूल ठरेल याचा विचार करण्याचोहि कारण नाही.

कमिशनचे अध्यक्ष सर जॉन सायमन हे आतां-पासूनच असें सांगूं लागले आहेत कीं, पाश्चात्य राष्ट्रांतील लोकशाहीची पद्धति पौर्वात्य राष्ट्रांवर जुलमानें लादण्याची माझी बिलकुल इच्छा नाही ! या सोज्ज्वल सद्धेत्या नांवाखालीं मतदारीच्या हक्कांची गळचेपी करण्याचा इरादा देऊन बसला नसला तर भाग्यच समजावयाचें ! हिंदी राष्ट्रांचे कटे शत्रु लॉर्ड सिडनहॅम हेहि असा इषारा देऊं लागले आहेत कीं, प्रबळ अल्पसंख्याक असे मुसलमान ब्रिटिश सरकारचे दोस्त व मांडलीक असे शेंकडोशे राजे व संस्थानिक, आणि हिंदुस्थानांत कोट्यवधि ह्मणार्थी भांडवल गुतवून बसलेले ब्रिटिश व्यापारी यांच्या हितसंबंधास कोणत्याहि प्रकारें बाध येणार नाही आणि हिंदुस्थानांत शांतता व सुराज्य नांदेल अशा स्वरूपाची नवी राज्यघटना केली तरच ती ब्रिटिश पार्लमेंटास पसंत पडेल ! अशा या सर्व व्यक्त चिन्हांवरून भावी कमिशनचा रिपोर्ट कोणत्या वळणावर जाणार याचा अंदाज थोडाबहुन तरी आजच करण्यास हरकत नाही. याकरिताच आमचें असें निष्पन्न सांगणें आहे कीं बहिष्कार नुसता जाहीर करण्यांन आपलें कर्तव्य संपत नसून आपल्या कर्तव्यास नुसती सुरुवात होत नुसता बहिष्कार हा निष्क्रिय आहे. तो स्वतः काहीं भावी संकटाचा प्रतिकार करू शकत नाही. याकरितां बहिष्काराला सक्रिय स्वरूप देऊन त्याच्या जोरावर भावी अरिष्टाचा प्रतिकार करण्यास झटलें पाहिजे. मिस मेयोचें पुस्तक हेहि एक नोकरशाहीच्या हातांत मिळाल्ले नवें हत्यार असून स्वराज्याच्या भावी लढ्यांत नोकरशाहीकडून तें हत्यार हिंदी लोकांविरुद्ध चालविले जाण्याचा संभव अमल्यानें तें हत्यार जेंणकरून बोथट होईल असा प्रतिकाराचा उपाय प्रथम योजिला पाहिजे. याकरितां या पुस्तकांतील खोडसाळ विधानें खोडून काढून पाश्चात्यांच्या समाज व्यवस्थेशी तुलना करून पाहतां पौर्वात्य समाज किती सोज्ज्वल आहे तें दाखवून देऊन मजूर पक्षाचा गैरसमज दूर केला पाहिजे.

सायमन कमिशनचा रिपोर्ट हें प्रतिपक्षांच्या हातीं लागणारें दुसरें शस्त्र होय. प्रस्तुत प्रसंगीं शास्त्राच्या प्रहाराला मुख्यतः जपलें पाहिजे. कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांचा प्रवेश झाल्यास ते सभासद कमिशनच्या रिपोर्टांतच इतर सभासदांच्या हेत्वाभासात्मक विचारसरणीचा खरपूस समाचार घेतील. आणि तसे सभासद घेतले नाहीत तर असेंळींने नेमावयाच्या कमिटीलाच तें काम करावें लागेल. रिफॉर्म्स आक्टाने एका ह्मणार्थीला पुरता दोन आणे दखील अधिकार हिंदी लोकांच्या हातीं निर्वेधपणें दिला नसून, आठ वर्षांच्या अवधीतच सुधारणा किती झाली, कोठें झाली, कशी झाली याची चौकशी करणें हा अत्यंत कावेबाजपणा होय. म्हणून यालाहि जनतेच्या वर्तीनें समर्पक उत्तर मिळण्याची तरतूद केली पाहिजे. त्या उत्तरात गेल्या आठ वर्षांतील प्रत्यक्ष प्रगति तर नमूद होईलच. पण त्याबरोबरच सरकारकडून दिवाणांच्या मागणीप्रमाणें बजेटांतून रक्कम न मिळाल्यानें सोंपीव खात्यांची उपासमार कशी झाली, सोंपीव खात्यांतील वर्गावर्गा व नेमणुका यासारख्या क्षल्लक कामांतहि गव्हनरसाहबांचा दिवाणांना केवढा सासुरवास सोसावा लागतो, नवीन सुधारणा घडवून आणण्यास जुन्या म्हणून डोईजड बनलेल्या त्या त्या खात्यांतील इंपीरिअल सर्दिसच्या कामगारांची संकुचित दृष्टि कशी आड येते, इत्यादि प्रगति-प्रतिबंधक कारणांचाहि पाढा वाचला गेला पाहिजे.

सक्रिय बहिष्काराचें तिसरें व खरें म्हत्वाचें अंग म्हणजे स्वराज्ययोजना तयार करणें हें होय. सरकारच्या वर्तीनें कमिशनकडून जी योजना मांडली जाईल तिला ठणठणीत उत्तर म्हणून आपली एक सर्वमान्य योजना मांडण्यांत यावी. कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांचा समावेश झाला असें गृहीत धरलें तरी त्यांना पुढें करण्याला एक योजना हवीच. हिंदी सभासद कमिशनवर न घेतां कायदेमंडळाच्या कमिटीकडे तीच कामगिरी सोंपविली गेली, तरी त्या कमिटीलाहि आपली योजना सांगावीच लागेल. आणि तेवढीहि सवलत न मिळाल्यानें कमिशनवर कडकडीत बहिष्कार घातला तरी पुढें पार्लमेंटरी कमिटीच्या किंवा पार्लमेंटाच्या किंवा राष्ट्रसंघाच्या माहितीकरितां तरी हिंदी राष्ट्राची एकमुखी मागणी म्हणून एखादी योजना तयार केलीच पाहिजे.

एतावता कोणत्याहि परिस्थितींत हिंदी राष्ट्राला आपली म्हणून एक विधायक योजना तयार करणें अपरिहार्य आहे. व ती हिंदी राष्ट्रांनै एकदिलानें तयार करण्यांत खरें स्वारस्य असून बहिष्काराची खरी फलश्रुतीहि त्यांतच आहे.

गासाठीं हिंदी राष्ट्रांतील असहकारी, प्रतिसहकारी, पूर्ण सहकारी, जहाल, नेमस्त, मवाळ, हिंदु, मुसलमान, शांख, पाशी, ब्राह्मण, अंग्लो-इंडियन, ब्राह्मणतर, भांडवलवाले, मजूरवाले, इनामदार, मिरासदार जितके म्हणून पक्षोपपक्ष असतील त्या सर्वांचे दोन दोन प्रतिनिधी घेऊन त्यांचा राऊंड टेबल कॉन्फरन्स भरवावी, आणि त्या कॉन्फरन्समध्ये एकमताने सविस्तर योजना तयार करून ही आमची मागणी! कमिशनला हेंच आमचें उत्तर! असें म्हणून ती योजना जाहीर करण्यांत यावी आणि ती योजना मजूर होईपर्यंत आपल्या नळवळींत खंड पडूं देऊ नये. अशा रीतीने या वेळीं सर्व पक्ष एकदिलाने झटून या कार्यास हातभार लावतील तर त्यांतच राष्ट्रांचा तरपोपाय आहे. आणि सरकारी कमिशनच्या

तोडांस तीच बरोबर तोड होणार आहे. नाही तर नुसता निष्क्रिय बहिष्कार घातल्याने त्यांचे कमिशन यावयाचें तें येईल, भलतासलता रिपोर्ट करून त्यास अनुसरून नवच तिरपगडे उपास्थित करील आणि मग कदाचित् पूर्वाचा आकट होता तोच बरा होता असेंहि म्हणण्याची पाळी येईल! ही आपत्ति टाळावयाची असल्यास कमिशनच्या रिपोर्टांच्या आधीच आपला रिपोर्ट आणि पार्लमेंटरी बिलाच्या आधीच हिंदी राऊंड टेबल कॉन्फरन्सने तयार केलेले बिल जगापुढें मांडलें गेलें पाहिजे आणि घेऊं तर हेंच बिल घेऊं दुसरी कोणतीहि योजना स्वीकारणार नाही, असा सक्रिय व विधायक बहिष्कार पुकारला पाहिजे, तरच स्वराज्याच्या लढ्यांत आपला टिकाव लागण्याचा संभव आहे.

स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क

(डॉ. वि. म. भट. येवले.)

लेखांक १ ला

परित्राणाय साधूनां विनाशाय च दुष्कृताम् ।
धर्मसंस्थापनार्थाय संभवाभि युगे युगे ॥ भगवद्गीता
नाततायिवधे दोषो हन्तुर्भवाति कश्चन ॥ मनुस्मृति
' हिंदु हा भ्याड आहे आणि मुसलमान हा
दंडेल आहे ' हा महात्मा गांधींनी केलेला कयास
बऱ्याच अंशाने सत्य आहे, असें म्हणणें कित्येक वेळां
भाग पडतें. वीर शाशिभोहनच्या खटल्यांत ज्या
गोष्टी उघडकीस आल्या व त्या वाचल्या म्हणजे
असले अत्याचार निमूटपणें सहन करणारे
लोक हीं खरोखरच मनुष्ये आहेत का अशी शंका
येऊं लागते. प्रत्यक्ष आपल्या मायबहिणींवर अत्या-
चार होत असताना, प्राणाहूनहि प्रिय अशा त्यांच्या
व म्हणून आपल्याहि अन्नची विटंबना जोळ्यासमोर
एखाद्या नरपशूकडून होत असताना, जे हिंदु स्त्री-
पुरुष स्वस्थ बसतात, अत्याचाराचा प्रतिकार करीत
नाहींत, त्या नरपशूच्या नरडीचा घोट घेण्यासाठीं
ज्यांचें रक्त उसळत नाही, त्यांना मनुष्य तरी कां
म्हणावें हें खरोखरच समजत नाही. पण अशीं
निर्मनुष्यत्वाप्रत पोंचलेलीं माणसें नव्हे द्विपाद
प्राणी आमच्यांत आहेत खरे ! ते आमचे, आमच्या
तेजस्वी हिंदुधर्माचे आहेत हें म्हणण्याची खरोखर
शरम वाटते. अथवा निर्भनुष्याप्रत पोंचलेले हे
द्विपाद प्राणी जेथे माणसे आहेत कीं नाहीत ह्याचीच
शंका आहे तेथे त्यांना अमुक धर्माचे म्हणून म्हणावें
तरी कसे ! मनुष्याला धर्म असू शकतो, जो माण-
सेंच नाहीत त्यांना धर्म तरी कोठला !

पण अन्यायाची, अत्याचाराची ज्यांना चीड
आहे, ज्यांचे बाहू अन्यायाचा प्रतिकार करण्या-
साठीं स्फुरण पावतात, नरपशूंच्या अधम कृत्यां-
कडे पाहून जे आपल्या प्राणांचीहि पर्वा न करतां
त्या अधमाधर्मास योग्य प्रायश्चित्त-कंठस्नानाने
सुद्धा-देतात त्यांचा कृत्ये मनुष्यानिर्मित कायदाहि
कधीं समर्थनीय ठरवितो, हें आज मला दाखवाव-
याचें आहे. अत्याचार, छळ, बलात्कार पाहून जो
मनुष्य ताबडतोब त्याचा प्रतिकार करण्यास उठतो
तो कायद विषयदा पाहात बसत नही. आपलें कृत्य
कायदेशीर आहे किंवा नाही, त्यामुळे आपल्याला
त्रास होईल कीं काय, हा विचारहि त्याच्या मनाला,
त्या त्वेषाच्या भरांत, शिवत नसतो. पापाचा प्रतिकार
आणि पुण्याचें पालन, दुर्जनांना शासन आणि सज्ज
नांचें प्रतिपालन यासाठीं, ह्या धर्मासाठीं जो
प्रसंगी आपला देहहि ठेवण्यास तयार असतो तो
पिनल कोडाच्या शिक्षला भिऊन कर्तव्यपराङ्मुख
होईल हें संभवतच नाही. तरी पण ह्या धर्मरक्षणाच्या
कर्तव्यात शिक्षा होत नाही, उलट न्यायशास्त्र हें
कर्तव्य करण्यास लोकांस अधिकृत करतें, हें मला
ह्या लेखांत दाखवावयाचें आहे. स्व-परसंरक्षणाच्या
दृष्टीचें अज्ञान असल्यामुळेच जर काहीं सदृच्छेचीं
पण कायद्यांच उल्लंघन होऊन कदाचित् ' धर्म
करतां कर्म उभें राहावयाचें ' ह्या भीतीनें त्या धर्मा-
पासून पराङ्मुख होणारीं माणसे तो हक्क अमलांत
आणावयास भीत असलीं तर त्यांची भीति दूर

स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क

व्हावी, त्यांना आपल्या हक्कांचे यथार्थज्ञान व्हावे, आणि त्यांनी 'परित्राणाय साधनां विनाशाय च दुष्कृताम्' ह्या श्रीकृष्णप्रणीत आर्य धर्माचे आचरण करण्यास सदैव तत्पर असावे, ह्या हेतूने मी ह्या हक्काच्या कायद्याचे कायदेशीर विवरण सामान्य वाचकांसाठी करण्याचे योजिले आहे.

प्राचीन काळां आपल्या भरतखंडांत वर्ण-व्यवस्थेप्रमाणे प्रजारक्षण हे राजांचे व क्षत्रियांचे नेहमाचेच काम असे. 'प्रधानं क्षत्रिये कर्म प्रजानां परिपालनम्' 'प्रजानां रक्षणं कर्म क्षत्रियस्य समासतः' असे याज्ञवल्क्य व मनुस्मृतीत स्पष्ट सांगितले आहे. हल्लीं सरकारचे कर्तव्यांत त्याचा समावेश आहेच. पूर्वीच्या क्षत्रियांऐवजीं संप्रतचे क्षत्रिय हे पोलीस या नावाने संबोधले जातात, एवढाच फरक आहे. पण सदासर्वदा व सर्वत्र पोलिसांचीच वाट पाहात बसावयाचे, ते वेळेस नसले तर आपण आपले किंवा परक्याचे रक्षण दुष्टांना मारून करावयाचे नाही, असे कोठेच सांगितले नाही. मनुने तर

शस्त्रं द्विजातिभिर्ग्राह्यं धर्मो यत्रोपरुष्यते ।
द्विजातीनां च वर्णानां विप्लवे कालकारिते ॥
आत्मनश्च परित्राणे दक्षिणानां च संगरे ।
स्त्रीविप्राभ्युपपत्तौ च घनन्धर्मेण न दुष्यति ॥
गुरुं वा बालवृद्धां वा ब्राह्मणं वा बहुश्रुतम् ।
आततायिनमायान्तं हन्यादेवाविचारयन् ॥
नाततायिवधे दोषो हन्तुर्भवति कश्चनं
प्रकाशं वाप्रकाशं वा मग्यस्तं मन्युमुच्छति ॥

असे आपल्या स्मृतीच्या ८व्या अध्यायात (श्लो. ३४८-३५१) स्वच्छ लिहिले आहे. त्यांत क्षत्रियांप्रमाणेच ब्राह्मण आणि वैश्य यांपैकीं पाहिले त्याने शस्त्र घेऊन आत्मसंरक्षण व परसंरक्षण करावे. क्षत्रियाच्या किंवा राजाच्या आश्रयाची वाट पाहू नये, असे स्पष्ट सांगितले आहे. आणि प्राचीन कालच्या किंवा हल्लींच्या कोणत्याहि धर्मशास्त्रांत हा आत्मसंरक्षणाचा व परसंरक्षणाचा हक्क मान्यच केला आहे. हल्लींच्या इंद्रजांच्या राज्यपद्धतींत तो हक्क कसा, कोणी, कोठे, कशासाठी, अमळांत आणावयाचा त्या संबंधाने काहीं नियम-कायदे-ठरवाले आहेत त्याशींच आपणास प्रस्तुत कर्तव्य असल्याने आपण त्या नियमांचे अथवा कायद्याचेच विवेचन करू.

त्या विवेचनाचे पूर्वी निसर्गातील काहीं सर्वसामान्य गोष्टी आपण पाहू. त्यांपैकी जी पहिली गोष्ट आपल्या नजरेस पडते ती ही की, प्रत्येक प्राणी आत्मरक्षणाकरितां सदैव तत्पर असतो. आत्मरक्षणाची (Self-preservation) बुद्धि ही प्राणिमात्रांत उपजत आहे. आणि त्या बुद्धीमुळेच उत्क्रान्त झालेल्या प्राण्यांजवळ काहींना

काहीं तरी आत्मरक्षणाचे साधन सिंहादिकांचे तीक्ष्ण दांत, नखे व प्रपक्ष्यांच्या तीक्ष्ण चोंची, सर्पांचे विष, प्राण्यांचीं शिंगे इत्यादि साधनेहि त्या त्या प्राण्यांसाठीं उपयोगी पडतात. मनुष्यप्राण्यांजवळ बुद्धि असल्याने त्याने आत्मरक्षणासाठीं अनेकविध साधने निर्माण करून ठेवली आहेत, आणि दिवसानुदिवस ती वाढत आहेत.

स्वसंरक्षण

परशत्रूपासून स्वसंरक्षण करण्याच्या ह्या उपजत बुद्धीमुळे आणि खाली दिलेल्या कारणाने, न्यायशास्त्राने आत्मसंरक्षणाचा हक्क सर्वत्र आणि सर्वदा मान्य केला आहे. सुधारलेल्या व सुसंघटित अशा राष्ट्रांत प्रजेच्या संरक्षणाचे काम जरी संरक्षक सैन्याकडे सोपविलेले असते तरी जेथे अशा संरक्षणाची मदत मिळणे शक्य नसते तेथे, प्रत्येक मनुष्याने आपले शरीर (body), जीवित, आपण स्वतः हळ्या त्या उपायाने, प्रसर्गां परशत्रूस अवश्य तितका जायबंदी करून, अथवा ठारहि मारून सुरक्षित ठेवावे, हे तत्त्व न्यायशास्त्रास पूर्ण संमत आहे. कारण दुष्ट आततायी माणसे ही थोड्याशा संरक्षकांस सहज झुकांडी देऊन व्यक्तीवर आघात करू शकतात. पण जेथे प्रत्येक मनुष्य आपल्या जीविताने संरक्षण करण्यास सावध व तत्पर असतो तेथे ही दुष्ट माणसे कोणकोणास चुकवू शकतील ! आणि देशांत कोणत्याहि स्वरूपाची सत्ता-लोकतंत्री, एकतंत्री, वा बहुतेत्री राज्यांत असली तरी, प्रजेच्या संख्येच्या मानाने संरक्षकांची संख्या ही कितीशी असणार ? संरक्षकांची संख्या थोडी आणि संरक्षणीयांची संख्या पुष्कळ, ही स्थिति जर सर्वत्र कोणत्याहि राजसत्तेत असणार, तर मग प्रत्येक राज्यांत प्रजेचा शरीरसंरक्षणाचा उपजत हक्क मानणे अवश्यच ठरते, आणि म्हणून प्रत्येक सुधारलेल्या राज्यांत हा आत्मसंरक्षणाचा हक्क मानला जातो.

आत्मसंरक्षणाची जी ही उपजत बुद्धि ती प्रथमतः जरी स्वतःच्या जीवितपुरती उत्कट असली तरी, मनुष्यास सुखाने जिवंत राहून योगक्षेम चालविण्यास काहीं तरी धनाची व स्थावर-जंगम मिळकतीची, वित्ताची (property) जरूर असल्याने, त्या मिळकतीच्या संरक्षणाचीहि बुद्धि त्याच्या मनामध्ये उत्पन्न होते. आणि म्हणून आत्मसंरक्षणाच्या या नैसर्गिक हक्कांत जीविताने व वित्ताने आपले वित्तक्षेप करण्याचाहि हक्क न्यायशास्त्राने मानला आहे.

एवंच आत्मसंरक्षणाचा हक्क म्हणजे स्वतःचे जीवित व वित्त ह्या दोहोंचे संरक्षण करण्याचा हक्क होय.

पर-संरक्षण

।णी हा कुटुंब करून राहाणारा प्राणी .न व कुटुंबातील लहान लहान मुलंबाळें, .ला स्त्रिया, वृद्ध व अशीच दुबळी झालेली माणसे हीं आत्मसंरक्षण करण्यास असमर्थ असल्यानें, अशा अवलसंरक्षणाचाहि भार कुटुंबातील कर्त्या व धृष्ट्याकड्या पुरुषांवर पडतो. आणि आपल्या बायकापारांबद्दल व इतर नातलगांबद्दल वाटणाऱ्या ममतेमुळं कुटुंबातील मोठीं कर्तां माणसे तो आनंदानें व स्वतः शीज सोसूनहि पत्कारितात. ह्यामुळे स्वतःच्या जीवरक्षणाबरोबरच स्वतःरांचें, पण प्रथमतः अगदीं जवळच्या नातलगांचें संरक्षण करण्याची बुद्धि उत्पन्न होते. 'स्व' म्हणजे अगदीं स्वतःच्या एकुलत्या एक जीवापुरताच जो अर्थ असतो त्यांत मग स्वीय अशा जवळच्या नातलगांचाहि समावेश होतो. मनुष्यांत जशी स्वाथंबुद्धि तशीच कांहीं अशी तरी परोपकारबुद्धीहि परमेश्वरानें ठेवल्यानें व मनुष्य हा समाजप्रिय प्राणी असल्यानें आपल्या कुटुंबानंतर शेजारपाजारच्या, जातीच्या, धर्मातल्या, गांवातल्या, देशांतल्या लोकांच्या आणि अखेर अखिल मावीनजातीच्या संरक्षणाकरितांहि तो आपल्या परोपकारबुद्धीच्या तीव्रतेनुसार तयार होतो. कित्येक परोपकाशी माणसें यांपैकीं आपणा स्वतःस प्रिय असणाऱ्या कोणत्याहि मनुष्यसमा-

जाच्या संरक्षणासाठीं आपलेंच काय पण आपल्या सर्वस्वाचेंहि बालिदान करण्यास तयार असतात. ही जी ईश्वरदत्त उपजत परोपकारबुद्धि मनुष्यांत आहे तिचा उपयोग दुर्बलांचें संरक्षण करण्याचे कामीं राज्यांतल्या पोलीस-सैन्यापेक्षां अधिक होत असल्यानें न्यायशास्त्रानें तिलाहि मान्यता देऊन आत्मसंरक्षणाबरोबरच पर-संरक्षणाचाहि हक्क कबूल केला आहे.

स्व-पर-संरक्षण

यामुळेच कायद्यांत ह्या प्रकरणास of the Right of Self-defence 'आत्मसंरक्षणाच' प्रकरण असें न म्हणता 'स्व-पर-संरक्षणाचें' प्रकरण (Of the Right of Private Defence) असें व्यापक नांव दिलें आहे. आत्मसंरक्षणाचा हक्क या शब्दानें केवळ स्वतःचें जीवित रक्षण्याचा हक्क एवढाच प्रथम बोध होतो. त्यांत स्वतःच्या वित्तरक्षणाचाहि हक्क कसा समाविष्ट होतो, हें वर सांगितलेंच आहे. पण कायद्यांत परसंरक्षणाचाहि हक्क मान्य असल्यानें आत्मसंरक्षणापेक्षां स्व-पर-संरक्षण हीच शब्दयोजना अवश्य आहे.

आत्मसंरक्षणाच्या वरील व्यापक अर्थांत जसें स्वतःचें जीवित व वित्त या दोन गोष्टांचें संरक्षण येते त्याप्रमाणेंच 'स्व-पर-संरक्षण' ह्या शब्दांत स्वतःचे व परक्याचें जीवित व वित्त ह्यांचें संरक्षण येतें.

'महाराष्ट्रीय' पुढाऱ्यांचा जाहिरनामा

बॅरिस्टर जयकर, डॉ. मुंजे, श्रीयुत न. चिं. केळकर, माधवराव अणे, अण्णासाहेब भोपटकर यांनीं पार्लमेंटरी कमिशनसंबंधानें आपला अभिप्राय जाहीर केला आहे तो असाः-

स्टेट्यूटरी कमिशनसंबंधानें ब्रिटिश पार्लमेंटांत केलेली जाहीर घोषणा, तीवरील व्हाइसरॉयांचें भाष्य आणि ब्रिटिश प्रधानांची सहकारितेविषयींची विनंती लक्षपूर्वक वाचून आणि कमिशनच्या कार्यक्रमाविषयीं प्रसिद्ध झालेली माहिती पाहून आमचें असें ठाम मत झालें आहे कीं, प्रसिद्ध झालेली ही योजना हिंदी लोकांच्या न्याय्य आकांक्षांचें समाधान करण्याला अपुरी असून हिंदुस्थानाला अनेक कारणांसाठीं उपमर्देकारक वाटत आहे.

आमचें असें मत आहे कीं, ज्या कोणत्याहि योजनेंत हिंदी लोकांना पुढें नमूद केलें हक्क दिले जाणार नाहीत ती योजना हिंदी राष्ट्राच्या स्वाभिमानाला व इज्जतीला पटणार नाही व त्यांना प्राद्या वाटणार नाही.

(१) कमिशनपुढें वेळोवेळीं जो साक्षीपुरावा येईल व ज्याच्यावरून कमिशन आपला निर्णय ठरविणार असेल तो साक्षीपुरावा पाहण्याला व त्यावर

अभिप्राय प्रकट करण्याला आणि त्या साक्षीपुराव्यांत भर घालण्याला हिंदी कामटाला अधिकार असावा.

(२) कमिशनपुढें तोंडी साक्ष देण्याला जे साक्षीदार येतील त्यांची उलटतपासणी करण्याला आपला पुरावा दाखल करण्याला आणि एकंदर पुराव्याची नीट मांडणी करण्याला अधिकार असावा.

(३) कमिशननें आपला अभिप्राय ठरवून रिपोर्ट करण्यापूर्वीं हरप्रसंगीं कमिशनसंशीं ऊहापोह करून कमिशनच्या मताला योग्य वळण लावण्याला कमिटाला संधि मिळावी.

हिंदी प्रतिनिधींना असे अधिकार देण्याच्या ऐवजीं हल्लींच्या योजनेंत त्यांना केवळ साक्षीदाराचा अपमानास्पद दर्जा दिला असून रिफॉर्म अॅक्टांत अल्प तरी प्रगति व्हावी एवढें सांगण्याला देखील त्यांना कमिशनपुढें याचना करावी लागणार आहे. आणि जो स्वराज्याचा हक्क मनुष्यमात्राला जन्मसिद्ध आहे त्या मूलभूत हक्काकरितां त्यांना आपली पात्रता सिद्ध करण्यासाठीं कमिशनच्या उलटतपासणीचा अपमान सोसावा लागणार आहे. याऐवजीं हिंदी राष्ट्राची अशी मागणी आहे कीं, भावी

‘महाराष्ट्रीय’ पुढाऱ्यांचा जाहिरनामा

चौकशीत हिंदी राष्ट्रतर्फे जे जे प्रतिनिधी निवडले जातील त्यांना हिंदी राष्ट्राची भावी स्वराज्याची योजना तयार करण्याचा संपूर्ण अधिकार देण्यांत न आला तरी निदान पार्लमेंटरी कमिशनच्या बरोबरीचे व असहकारितेचे तरी त्यांना अधिकार दिला जावा.

हिंदी राष्ट्राची ही किमान मागणी आहे व तेवढी देखील मान्य न होईल तर हिंदी राष्ट्राला स्वाभिमान व इज्जत संभाळून या कमिशनच्या कामांत सहकार्य करणे किंवा कमिशनला मदत करणे शक्य होणार नाही.

या महत्त्वाच्या प्रसंगां हिंदी राष्ट्राने आपले मत इतक्या स्पष्टपणे व एकदिलाने जाहीर केले याचा आम्हास आनंद वाटतो. पण आम्ही अशी आशा करतो की, यापुढेही हे मतैक्य असेच कायम राहील. निदान हिंदु व मुसलमान या दोन प्रमुख समाजांत तरी ही एकी टिकेल आणि पूर्वी-प्रमाणे कोणताहि एक समाज अयोग्य मार्गाने दुसऱ्या समाजाला वगळून आपला स्वार्थ साधण्याचा प्रयत्न करणार नाही अशीहि आशा आहे.

ब्रिटिश मजूर पक्षाच्या मागण्या

हिंदुस्थानासंबंधी नेमलेल्या पार्लमेंटरी कमिशनमध्ये हिंदी प्रतिनिधींचाहि समावेश झाल्याखेरीज मजूर पक्षाचे सभासद कमिशनमध्ये काम करू शकणार नाहीत असे मजूर पक्षाने भारतमंत्री लॉर्ड बर्कनहेड यांना कळविले होते. पण ती

मागणी मान्य होण्याचे लक्षण दिसे. मजूर पक्षाने आतां पुढीलप्रमाणे माग आहे—

(१) हिंदी कायदेमंडळाने नेमलेल्या काम-कमिशनच्या सभासदांच्या बरोबर बसण्याचा हक्क असावा.

(२) कमिटीने साक्षीदारांना स्वतः प्रश्न विचारावे किंवा अध्यक्षांना ते प्रश्न विचारण्यास सांगावे.

(३) कमिशनपुढे आलेला पुरावा खोडून काढण्याकरितां नवा साक्षीपुरावा देण्याचा अधिकार कमिटीला असावा.

(४) कमिशनपुढे आलेला सर्व गुप्त सुद्धां पुरावा कमिटीला पाहावयास मिळावा.

(५) कमिशनने आपला रिपोर्ट लिहिण्यास बसण्यापूर्वी या कमिटीचा सल्ला जरूर घ्यावा.

(६) कमिशन व कमिटी यांचे एकमत झाल्यास दोघांनी एकत्र शिफारशी कराव्या आणि मतभेद झाल्यास कमिटीला वेगळा रिपोर्ट करण्याची परवानगी असावी व तो रिपोर्ट पार्लमेंटपुढे ठेवला जावा.

(७) कमिशनच्या शिफारशीस अनुसरून जे बिल तयार होईल त्याचा विचार करण्याकरितां जेव्हां पार्लमेंटरी कमिटी नेमली जाईल त्या वेळी तिच्याशी कमिशनचा जसा जेवढा संबंध येईल तसा तेवढा संबंध या कमिटीचाहि यावा.

मुंबईचे बातमीपत्र

(आमच्या बातमीदाराकडून)

एकच हाहाकार

गेल्या ता. १० तारखेपासून रविवारपर्यंत मुंबई नगरांत प्रचंड वादळ होऊन आषाढ महिन्यांत जसे वातावरण अन्नाच्छादित होते तसे एकसारखे होते व वादळी वारे सारखे वाहात होते. ता. १२ रोजी येथील भाऊच्या धक्क्यावरून इंडियन कोऑपरेटिव्ह कंपनीची ‘ तुकाराम ’ बोट व बॉम्बे स्टीम नॅव्हिगेशन कंपनीची ‘ जयंती ’ बोट सकाळीं ११ वाजतां अनुक्रमे ८२ उतारू व ५४ खलाशी आणि ५१ उतारू आणि ४५ खलाशी घेऊन दाभोळ बंदराला जाण्याकरितां निघाल्या. नित्याप्रमाणे ह्या बोटी त्याच दिवशीं रात्री परतून रविवारी सकाळीं यावयास पाहिजे होत्या. परंतु त्या न आल्यामुळे बोटीचे अधिकारी चिंताग्रस्त झाले व सर्व दिवसभर आशेवर राहिले. त्याच दिवशीं रात्री हुरेश्वरहून एक तार अशी आली की, तुकाराम बोट येथे जवळच बुडाली आहे. तुकाराम व जयंती बोटी हूनपर्यंत गेल्यावर तेथे त्यांस प्रचंड तुफानी वारा व पर्वतप्राय लाटा ह्यांनी

जेरीस आणले व हूनै बंदरांत शिरणे व पुढे दाभोळेस जाणे शक्य नाही हे पाहून त्यांनीं मुंबईकडे मोर्चा वळविला. दाभोळ बंदर मुंबईपासून ९० मैलांवर असून हूनै हे पहिलेच बंदर त्या घेणार होत्या. बोटी परतल्या तेव्हां जयंती बोट तुकारामापुढेच होती. जंजिण्यापासून सुमारे चार मैल अंतरावरील समुद्रांत ह्या बोटी असतांना एका प्रचंड लाटेनें तुकाराम बोटीस समुद्रांत तळाशीं घातले. ह्याच बोटीवरील लोकांपैकी २६ मनुष्ये ह्या भयानक अपघातांतून वांचलीं असून बोटीवरील सर्व अधिकारी मरण पावले. वांचलेला एक खलाशी व इलेक्ट्रिशियन असे सांगतो की, आमच्यापुढे जयंती होती. आम्ही पाण्यांत बुडालो तेव्हां दोनही बोटी दिसत होत्या व वर येतांच दोनही दिसनाशा झाल्या ! जयंती बोटीचा काहींच भाग अगर तीवरील माणसांचीं प्रेतें सांपडलीं नसल्यामुळे जयंती बुडाली कीं नाही ह्याची शंकाच गुहवारपर्यंत तिच्या कंपनीच्या अधिकाऱ्यांस होती. परंतु

साधार्थ पाठविलेल्या बोटी निराशेने
गुगुवारारी पोर्ट ऑफिसरने पत्रक काढून
ना व बोटींना असा इषारा दिला आहे की,
ता तेथेच जवळपास बुडाली असावी म्हणून
सावधपणे जावे. तुकाराम बोट कोठे बुडाली हे
तिच्या शोधार्थ पाठविलेल्या 'टिळक' बोटीने पाहिले

असून तिची पांच-सहा फूट समुद्रावर असलेली
डोलकाठीहि दिसते. ह्या बोटींतून गेलेल्या लोकांच्या
नातलगामध्ये अत्यंत हृदयभेदक हाहाःकार उडाला
असून ह्या किनाऱ्याला बोटी सुरू झाल्यापासून
असा अपघात कधी झाला नव्हता असेच लोक
म्हणत आहेत.

प्रासंगिक बोल

औंध, सांगली व सातारा या तीन
ठिकाणचे नमस्कार एका नांवाचे पण तीन पंथांचे
आहेत. ह्या तीन पंथां नमस्कारांची माहिती सध्याच्या
व्यायामविषयक चळवळींत जनतेच्या नजरेखालून
जाणे आवश्यक असल्यामुळे साताराच्या न्यू इंग्लिश
स्कूलमधील एक शिक्षक श्री. गो. रा. माटे एम.
ए. यांच्याच शब्दांत ती दिलेली बरी—

श्री. माटे म्हणतात—“नमस्काराच्या तीन
पद्धती महाराष्ट्रांत चालू आहेत:—१. श्री. औंधकरांची
२. सांगलीचे परांजपे ह्यांची व ३. सातारकरांची. ह्या
तीनहि तऱ्हांत बराच फरक आहे. परांजपे ह्यांच्या
नमस्कारांत जोर व बैठक ह्यांचे मिश्रण आहे. श्री.
औंधकरांचा मंत्र म्हणण्यावर बराच जोर आहे.
औंधकरांची श्वास घेण्याची पद्धत व सातारकरांची
श्वास घेण्याची पद्धत ह्यांतहि थोडा फरक आहे.
औंधकरांच्या पद्धतीप्रमाणे नमस्कार घालतांना
आड्याकडे बघण्याने पोटांतील आंतड्यांना वाजवी-
पेक्षां जास्त ताण बसतो. सातारकरांची पद्धत
थोडीशी पाश्चात्य व्यायामाच्या पद्धतीवर गेलेली
आहे.”

“सातारा न्यू इंग्लिश स्कूलमधील नमस्कार-
रांत आठ क्रिया ठेवल्या आहेत:—

१ हात जोडून ताठ उभे राहणे. ह्याच वेळी श्वास
घेणे. २ कंबर वांकवून हात पायांच्या बाजूला पण त्या-
च्याच रेषेत ठेवणे. गुडघे व वांकवितां पाय ताठ ठेवणे.
ह्यावेळी श्वास सोडावा. ज्यांना शक्य असेल त्यांनी
ह्या स्थितींत असतांना कपाळ गुडघ्यांना लावण्याचा
प्रयत्न करावा. ह्या ठिकाणा बेबीचा भाग
ओढला जातो. ३ उजवा पाय मागे न्यावा. ४
डावा पाय मागे न्यावा. टांचा व गुडघे जुळावेत
व श्वास घ्यावा. ५ छाती, कपाळ व गुडघे जमि-

नीवर एकदम टेकावेत. या वेळेस हनुवटीने गळ्याची
घाटी दाबली जाते. ह्यालाच जालंधर बंध म्हण-
तात. छाती व गुडघे टेकल्यामुळे बाकीचा सर्व भाग
विशेषतः बेबीचा भाग आंत ओढला जातो आणि
त्यायोगाने उड्ड्यान, मूल बंध वगैरे तीन बंध होतात.
ही सर्व क्रिया कुंभकांत करावी. ६ कपाळ, छाती व
गुडघे एकदम वर उचलून ४ च्या स्थितीत यावे.
ह्याहि स्थितींत कुंभक ठेवावा. ७ उजवा पाय
पुढे आणावा. ८ डावा पाय उजव्या पायास
जुळावा व गुडघे ताठ करावे व कपाळ गुडघ्यास
लावण्याचा प्रयत्न करावा व श्वास हळूहळू सोडून
द्यावा. पुनः १ च्या स्थितीत येतांना श्वास घ्यावा.”

“नमस्कार हा एकच व्यायाम असा आहे की,
ज्यांत सर्व शरीराला एकाच वेळी व्यायाम होतो.
इतर कोणत्याहि पाश्चिमात्य व पौरात्य व्यायाम-
पद्धतींत हा फायदा होत नाही. मनगटें,
पुढला हात, दंड, मान, मांड्या व पाय यांना सारखा
व्यायाम होतो. श्वासोच्छ्वासांमुळे फुफ्फुसांना नियमित
व्यायाम होतो. वांकण्याने व ताठ उभे राहण्याने
पोटांतील आंतड्यांना व पाठीच्या कण्याला व्यायाम
मिळतो. नमस्काराने पचनशक्ति चांगली सुधारते.
श्रीमंत औंधकरांनी लिहिल्याप्रमाणे हा व्यायाम
सर्व काळी, सर्व स्थळी, आबालवृद्धांना व स्त्रियांना
काही एक साधनसामुग्री न लागता व एकहि
पैसा खर्च न करावयास लागता घेता येतो. पाय
मागे नेणे व पुढे आणणे ह्यांत डोंगर चढण्यांत
जां व्यायाम होतो तोच वरील क्रियेने होतो.
Hundred up चे Exercise चे तत्त्व नम-
स्कारांत समाविष्ट केलेले आहे. नमस्काराच्या तत्त्वा-
वरच मॅकफेडनने व ग्रूस सदरलंड, इंग्लंडचा जुजुत्सु-
कर्ता, याने आपले व्यायाम बसाविले आहेत.”

कमिशनच्या माथ्यावर खापर !

सुधारणा कमिशन नेमल्याचे जाहीर झाल्या-पायून हिंदुस्थानामध्ये लोकमताची जी खळबळ झाली तिचा बराच उपभोग झाला असे पार्लमेंट-मध्ये गुर्वारी-शुकवारी झालेल्या चर्चेवरून दिसून येते. लोकमताचा खळबळ झाली त्यात विश्वसक व विधायक असे दोनही प्रकारचे बहिष्कार पुकारले गेले होते. बहिष्कारवादी लोकांपैकी अनेकांचा अनेक कारणे होती. १ काहींची कारणे मनात गुढ होती. २ काहीनी बहिष्काराची कारणे उघड सांगितली पण फेरबदल कोणते झाले असता आपण बहिष्कार उठवू किंवा योग्य ती सहकारिता करू हे सांगितले नव्हते. आणि ३ काहीनी बहिष्काराची कारणे सांगताना त्याबरोबरच प्रत्यक्ष विधायक सूचनाहि केल्या होत्या, व त्यांचा हेतु असा होता की काय केले असता हा बहिष्कार उठल व योग्य ती सहकारिता कमिशनला लाभेल हे पार्लमेंटला नीट समजून यावे. या तीन वर्गांपैकी पहिल्या व तिसऱ्या वर्गांपेक्षा दुसऱ्या वर्गाची स्थिति थोडी अधिक बिकट आहे. कारण त्यांनी जी दोन प्रकारची कारणे बहिष्काराला म्हणून दिली ती घाता निघून जाऊ शकत नाहीत असे पक्के ठरले आहे.

काही लोकांवरचा कठीण प्रसंग

ही दोन कारणे म्हणजे पार्लमेंटने कमिशनवर हिंदी लोक नेमले नाहीत आणि राऊंड टेबल कॉन्फरन्सचा म्हणजे स्वयंनिर्णयाचा हक्क मान्य केला नाही. गेल्या आठवड्यात कमिशनच्या बिलाचे तिरें वाचन संपून ठरावाच्या रूपाने कमिशनच्या सभासदांची नोंदहि पार्लमेंटने निश्चित केली. त्या अर्थी या दोनही कारणानी बहिष्काराला प्रवृत्त झालेल्या लोकाना कमिशनशी यापुढे कोणत्याहि प्रकारचा संबंध ठेवता येणे शक्य नाही. त्यांनी पूर्वी आपली कारणे दिली व ती कारणे तर आता निघून जात नाहीत ! म्हणून कमिशनशी कोणत्याहि प्रकारचा संबंध ठेवणे हे सहजच त्यांच्या स्वाभिमानाला घातक होणार. अर्थात् बॉरिस्टर जिना सारखे स्वतंत्र पक्षाचे बहिष्कारवादी, सप्र सेटलवाड चिंतामणी शिवस्वामी यांच्यासारखे लिबरल पक्षाचे बहिष्कारवादी, श्रीनिवास अय्यंगर नेहरू यांच्यासारखे राष्ट्रीय सभावाले बहिष्कारवादी याना यापुढे कमिशनशी संबंध ठेवता येणार नाही हे उघडच आहे. काही केले तरी आता हिंदी सभासद कमिशनवर नेमला जात नाही आणि काही केले तरी राऊंड टेबल कॉन्फरन्स भरावण्यात येत नाही!

उरल्या दोन पक्षांपैकी ज्यांनी काही सांगितलीच नव्हती त्यांची स्थिति थोडी अधिक बरी. का की त्यांची कारणे जगाला न कळल्यामुळे त्यांच्या मनात आल्यास विद्यमान परिस्थिति स्वीकारून त्यांना कमिशनचा उपयोग करून घेता येण्यासारखे आहे. त्यांना असे म्हणता येईल की "कमिशनचा पहिला जाहिरनामा त्यावरील पार्लमेंट-तली पहिली भाषणे किंवा व्हाइसरॉयसाहेबांचे जाहीर पत्रक, आणि गेल्या आठवड्यात पार्लमेंट-सभेत वादविवाद झाले त्याप्रसंगी प्रधानमंडळातर्फे व लेबर पक्षातर्फे करण्यात आलेले खुलासे, याच्या-योगान कमिशनची घटना बदलली नसली तरी त्याचे स्वरूप थोडेबहुत पालटत्यासारखे झाले आहे. म्हणून आम्ही जरी उघडपणे कारणे दिली नव्हता तरी कमिशनमध्ये अशा काही प्रकारचे फेरफार व्हावेत असेच आमचे मत होते. आणि त आता घडून आल्यामुळे आम्हाला बहिष्कार ठेवण्याचे कारण नाही" !!

प्रतिसहकाराची भूमिका

तिसरा बहिष्कारी वर्ग विधायक बहिष्कार घालणाऱ्या लोकांचा. त्यांनी आपली कारणे पूर्वीच स्पष्ट शब्दांनी मांडली होती. त्यांत कमिशनची हद्दीचा घटना आहे तशीच असली तरी, निदान वरिष्ठ आणि कनिष्ठ कायदेमंडळानी नेमल्या जाणाऱ्या कमिठ्यांना हक्क व अधिकार काय अगावेत हेहि त्यांना विशद करून सांगितले होते. पार्लमेंटतील वादविवाद सारून पाहता याना केलेल्या सर्वच सूचना पार्लमेंटकडून स्वीकारल्या गेल्या असे म्हणता येत नाही. तथापि हिंदुस्थानातील मंडळाशी कसे संबंध ठेवावेत याविषयी कमिशनला सकृदर्शनी पूर्ण अधिकार दिल्याकारणाने, विधायक बहिष्कारवादी लोकानी घातलेल्या अटी पाळल्या जाण्याचा कदाचित् काही संभव दिसतो. म्हणून विधायक बहिष्कारवादी लोकानी, उदाहरणार्थ प्रतिसहकारी पुढच्यानी, पूर्वी पुढे टाकलेले पाऊल अजिह्द तथैव कायम आहे. म्हणजे पुढे मनाप्रमाणे फेरबदल झाले तर कमिशनचा उपयोग करून घ्यावयाचा, आणि न झाले तर बहिष्कार घालू असे पूर्वी सांगितले होते तो तसाच टिकवावयाचा. आणि तो टिकवावयाची त्यांची तयारीह आहे.

केळकर बॉरिस्टर कित्येक पुढ्यानी "बहिष्काराची घोषणा थोडीशा योग्य वेळच्या अर्धी होत आहे" असे जे मत सुमारे १५ दिवसापूर्वी प्रदर्शित केले

असाच होता, व ते मत असाच हे आता तरी कळून येईल. कामा-
खुलासा हाणार हे उघड होते.
आजमतीलाहि सव खुलासा झाला असे
म्हणता येत नाही. कारण कामान जाहीर कर-
ताना पूर्वी पार्लमेंटात जी भाषणे झाली ती व
गेल्या आठवड्यात फिरून पार्लमेंटात जी भाषणे
झाली ती या दोहोर्तील अंतर कोणालाहि तेव्हाच
स्पष्टपणे दिसून येईल. पण अजूनहि सर्व खुलासा
झाला असे म्हणता येत नाही. कारण या दुसऱ्या
प्रसंगीच्या भाषणात आतां फक्त इतकेच निष्पन्न झाले
आहे की हिंदी लोकमताची सहकारिता कशी
संपादन करावी याविषयी कमिशनला पार्लमेंटने
पूर्ण भुखत्यारी दिली आहे. पण या मुखत्यारीचा
उपयोग स्वतः कमिशन कसा काय करणार हे
आताच कसे कळणार? कमिशनचे अध्यक्ष सर जॉन
सायमन यानी जे पहिले भाषण केले त्यात केवळ
तांडेखला सामान्य शिष्टाचारच होता. त्याहून
अधिक काही नव्हते. म्हणून कमिशन हिंदुस्थानात
येईल, ते आल्यावर कामाला मुहवात करताना अध्ये-
क्षांचे खुलासेवार भाषण होईल, आणि कार्यदमंडळाने
नेमलेल्या कमिष्याशी कमिशनचा प्रत्यक्ष संबन्ध
कसा राहणार हे निश्चित व जाहीर होईल, तेव्हाच
विधायक बहिष्कारवाद्यांच्या मताप्रमाणे बहिष्कार
घालावयाचा का नाही हे नक्की ठरविता येईल. एरवी
आज बहिष्कार घातला म्हटले व न घातला म्हटले
या दोहोर्ती फलश्रुति सारखीच.

संसर्ग प्राप्त असेल तरच बहिष्कार

कोणी बहिष्कार घातला न घातला याची
कसोटी आज लागण्यासारखी नाही. जा
तो आपल्या जागी स्वस्थच बसलेला आहे.
कमिशनला उद्देशून अमुक एक ग्रांठ त्याने करावी
अशी आज अपेक्षाहि नाही कायदेमंडळाना कमिष्या
निवडण्याचे अजून निमंत्रण नाही. साक्षीदाराना
साक्षीला येण्याचे आमंत्रण नाही. किंवा कमिटीनें
खासगी रीतीने सल्लामसलत घेण्याचाहि उपक्रम
केलेला नाही. अशा रीतीने संसर्ग-योगच नसल्या-
मुळे बहिष्कार आज प्रत्यक्ष संभवत नाही. संसर्ग हा
अनुयोगी व बहिष्कार हा त्याचा प्रतियोगी असतो.
तोंडाने कोणी बहिष्कार घातला म्हणावे किंवा कोणा
म्हणूनये इतकेच काय ते. कारण बहिष्कार घालण्याची
अगर न घालण्याची क्रिया कमिशन इकडे आल्यावरच
उपारंप्रत होणार. कायदेमंडळानी नेमलेल्या कमि-
ष्याना कोणता अधिकार मिळावयाचे ते तेव्हाच ठर-
णार. म्हणून बहिष्कार घालणे योग्य वा अयोग्य
हंदि तेव्हाच ठरेल. आज जी मते प्रदर्शित केली
जातात ती बेजबाबदार नसली तरी हंवेत वावड्या

उडविल्यासारखीच आहेत. बहिष्कारवादी लोकांच्या
निग्रही करारी स्वभावाचे खरे प्रदर्शन होण्याची
खरी वेळ पुढेच आहे. आणि सायमन कमिशनने
जर हिंदी लोकमताला जितका मान व अधिकार
दणे योग्य तितका दिला नाही तर केवळ जातवार
हक्क मागणाराशिवाय कोणाहि कमिशनपुढे साक्षीला
अगर सल्लामसलतीला जाईल असे आम्हास तरी
वाटत नाही.

काँग्रेसचे अध्यक्ष श्रीनिवास आययंगर यानी
आपल्या मुलाखतीत म्हटल्याप्रमाणे तर हा बहिष्कार
घालण्याजोगी सोपी गोष्टच दुसरी कोणती नाही.
कमिशनवर बहिष्कार घालण्याने कोणतेच कायदे-
मंडळ ओस पडत नाही. न्यायकोर्टे बंद पडत नाहीत.
शिक्षणसंस्था बंद पडत नाहीत. कोर्टातील वकिली
बंद पडत नाही. घरी बसून करण्याची वकिली
बंद पडत नाही. वर्तमानपत्राची वर्गणी वसूल
होण्याची बंद पडत नाही. विलायतेच्या सफरी
बंद पडत नाहीत! आणि इतक्या गोष्टी प्राप्त नाहीत
म्हणून सांगितल्यावर मग तुरुंगवास हालअपेष्टा
वगैरहि या बहिष्कारवाद्याला भोगावयाला लागत नाही
हे वेगळे सागावथास नकोच. मात्र कित्येक वेळा
श्रीनिवास आययंगर याना 'माझ्या भाषणाने अगर
मतप्रदर्शनाने मी लोकांची विनोदबुद्धि जागृत करतो'
अशी जाणीवाहि नसते. त्यातलाच हाईद एक
प्रसंग होऊन गेला. आणि त्यांनी काढलेल्या
जाहिरनाम्यात बहिष्कारवादी लोकांची ते थोरवी
वर्णन करीत होते की त्वाळी करीत होते हे वाच-
काना कळून यावे म्हणून या जाहिरनाम्यातील
त्यांचेच शब्द आम्ही देतो.

हे समर्थन की टवाळी ?

ते म्हणतात " बहिष्काराविषयी सर्वांचे एक-
मत आहे. यावरून तो यशस्वी होईल असे
उघड दिसते. आज तो टिकला तसाच
तो याहिपुढे टिकेल. तो फसण्याचे कारण
काय ? असहकारिता फसली त्याप्रमाणे हाहि
बहिष्कार फसेल असे जे कित्येक लोक म्हणतात
तसे येथे होण्याचे कारणच नाही. तो बहिष्कार
वेगळा हा बाह्य वेगळा! तो बाह्यकार घालण्याला
मनुष्याला फारच मोठा स्वार्थत्याग करावा लागत
होता. हल्लीचा बहिष्कार हा नुसता राजकीय बहि-
ष्कार आहे! स्वार्थत्यागनिष्ठ बाह्यकार नाही. हा
बहिष्कार नुसता तोंडाने घालण्याचा आहे! त्याच्या
योगाने आमचा व्यवहार आमची राहणी आमची
मते यात काडीचाहि फरक होण्याचे कारण नाही.
आणि स्वार्थत्याग तर मुळाच नाही. मग नुसता
बहिष्कार तोंडाने म्हणण्याला कोणाचे काय जाते" ?

पण आम्हाला वाटते की या गोष्टी श्रीनिवास अय्यंगार यांनी सांगण्या वीहि लोकाना माहित होत्या. प्रचलित बहिष्काराने स्वार्थाची हानि नाही हे कोणालाहि कळते आहे. दुर्दैवाने कमिशनवर सभासद कोणाला नेमले नाही. ते नेमले असते तर काही बहिष्कारवायांच्या अंतःकरणाची खरी शीर दाबली गेली असती ! आता प्रश्न एवढाच की कमिशनपुढे साक्षीला जावयाचे की नाही ? त्याचे उत्तर असे की साक्षीला गेले नाही म्हणजे झाले ! त्या वेळात इतर नित्यनैमित्तिक गोष्टी काय थोड्या करता येतात ? येऊन जाऊन प्रश्न इतकाच आहे की साक्षी न देणे म्हणजे निरनिराळ्या वर्गाचे मत कमिशनपुढे न मांडणे यात देशाचे काही नुकसान आहे किंवा नाही ! आणि बहिष्कार हा एकच शब्द घेऊन जे बोलत उठले नाहीत, ज्यांनी थोडेबहुत आजुबाजुला मार्गपुढे पाहिले, बहिष्काराचे स्वरूप व परिणाम लक्षात घेतले, त्यांनी मनार्शा विचार केला असला तर तो फक्त याच दृष्टीने याच दृष्टीने त्यांनी सहकारिता शक्य टोण्याच्या विधायक सूचना केल्या. पण त्याहि जर कोणी मानल्या नाहीत तर राष्ट्रीय स्वाभिमानाच्या दृष्टीने बहिष्कार घालण्याला ते लोक मांग घेणार नाहीत हे उघड आहे. कारण श्रीनिवास अय्यंगार यांच्याच शब्दात बोलावयाचे असले तर बहिष्कारात स्वार्थत्यागाचा अंशहि नाही. बाह्यकारात धैर्याची कसोटी नाही. मग ते तरा त्यावर बहिष्कार का न घालतील ?

पार्लमेंटच्या दोन्ही सभामध्ये गेल्या गुरुवारी व शुक्रवारी जो वादविवाद झाला त्यावरून आता एक गोष्ट निश्चित ठरली ती ही की, हिंदी लोकानी कमिशनवर बहिष्कार घालावा अगर न घालावा हे सर्व सायमन कमिशनच्याच हाती आहे. प्रधानमंडळ व या कमिशनचे सभासद यांच अंतःस्थच काही ठरले असले तर गोष्ट वेगळी. पण सर जॉर्ज सायमन यांनी मनात आणले तर आजच्या बहिष्कारवाद्यांना देखील ते कमिशनशी सहकारिता करावयास लावतात. इतके कमिशनला अधिकारस्वातंत्र्य पार्लमेंटने दिल्याचे जाहीर झाले आहे. कमिशन हिंदुस्थानात गेले पण हिंदी कायदेमंडळाने आपली कामटी नेमली नाही, किंवा कमिशनपुढे साक्ष देण्याकरिता कोणी पुढे आले नाहीत तर ती कमिशनचीच एक प्रकार बंधू होईल. 'आले तसे हात हलवात परत गेले' असे वर्णन होण्यात कमिशनची तरी काय शोभा ! आणि ज्याअर्थी सर जॉर्ज सायमन हे मतस्वातंत्र्याचे भोक्ते आहेत, लिबरल पक्षांपकीं एक प्रमुख पुढारी आहेत, आणि आपला पुष्कळ लाभाना बकिलीचा धंदा सोडून ते या कामाला वेळ देण्याला तयार झाले आहेत, त्याअर्थी कमि-

शनवर बहिष्कार पडून त्याची बेअन्न व्हावी ही गोष्ट त्यांना सहसा पटणार नाही असे वाटते. आणि इतक्या प्रतिकूल गोष्टी असताहि जर त्यांना हिंदी लोकमताचा अनुनय करता आला नाही तर त्यांच्या अंगा मुत्सद्देगिरी नाही असेच आम्ही तरी म्हणू.

स्टे. से. चे रावणशाही भाषण !

पण ही सर्व पुढची गोष्ट आहे. पार्लमेंट सभेतील वादविवाद वाचून एक गोष्ट मात्र उघड दिसते ती ही की, कमिशनच्या प्रत्यक्ष घटनेत काहीएक फरक न करताच आपली जबाबदारी आपणावरून काढून टाकून तिचे गाठोडे प्रधानमंडळाने सायमन कमिशन व हिंदी जनता यांच्या पाठीवर अडकावून दिले आहे ! लॉर्ड बर्कनहेड यांना कॉन्झर्व्हेटिव्ह स्टेटसेक्रेटरीला साजेल अनेक भाषण केले. हिंदुस्थानाचा इतिहास हिंदुस्थानातील जातिद्वेष व तलवारीने जिकलेले राज्य तलवारीनेच राखण्याची अवश्यता वगैरे ठराविक गोष्टी त्यांच्या भाषणात होत्या. त्यांनी कमिशनच्या समर्पदांची स्तुति केली. हिंदी सभासद कमिशनवर नेमण्यात अडचणा काय होत्या त्या सांगितल्या. पार्लमेंटच्या जबाबदारीचा बाजमेत त्यांनी रूढ पद्धतीने उच्चारला. 'मिस मेयोच्या पुस्तकाला आम्ही मदा केली नाही' असे म्हणून आपले मत विकृत झालेले नाही असे भासविले. "कमिशन हे एखाद्या ज्युरीप्रमाणे हिंदुस्थानात जाऊन सर्व बाजूनी समालोचन करून सल्लामसलत घेऊन आपला काय तो निकाल सांगेल, व नंतर जॉईंट पार्लमेंटरी कमिटी बसून योग्य दिसले तसे पुढे आम्ही करू. पण कमिशनने योग्य वाटेल त्या रीतीने हिंदुस्थानातील लोकमत अजमावावे, व त्यांनी हिंदी लोकांशी सल्लामसलत करावी" अशा मोघम शब्दांनी त्यांनी मनोगत सांगितले.

अंडर-सेक्रेटरी अर्ल विट्टेन यांचे भाषण लॉर्ड बर्कनहेडच्या भाषणापेक्षा अधिक स्पष्ट होते. त्यांनी प्रथम हे सांगितले की "हिंदुस्थानाने आयर्लंड व ईजिप्त यांच्या गप्पा मारू नयेत. आपल्यापुरते पाहोवे व बोलावे. ईजिप्तमध्ये मुख्य धर्म एकच आहे. आयर्लंड मध्ये कॅथॉलिक व प्रोटस्टंट यांच्यात द्वेष असला तरी हिंदु-मुसलमानांच्या इतकी त्यांची मजल गेली नव्हती. कमिशनवर हिंदी गृहस्थ नेमण्याला अडचणी होत्या. तथापि या स्थितीत देखील हिंदी राष्ट्राच्या ध्येयाला अनुसरून 'व्यावहारिक' दृष्टीने सुधारणांची चर्चा करणे शक्य आहे. तेव्हा कायदेमंडळाने नेमलेल्या कामटीतील सभासद हे काही केवळ साक्षीदार म्हणून पुढे जावयाचे नाहीत. यापुढे स्वराज्यविषयक सुधारणा कशा व्हाव्यात याची योजना मांडण्याचा अधि-

कार त्यानाहि राहिल. आणि कमिशनवर कोणत्याहि वायनीत आम्ही एका अक्षरानेहि बंधन घातले नाही.” असा अर्ल विटर्टन यांच्या भाषणाचा अंशय आहे. तार्थ्य, प्रधानमंडळातर्फे झालेल्या या दोन भाषणांत स्पष्ट आश्वासन असे कोणतेच नव्हते, किंवा कमिशनने कोणत्या रितीने हिदाय्यांकार्या सहकारिता सोपादावी याविषयी काहीच विधायक उल्लेख नव्हता.

लेबर पक्षाचा प्रांजल खुलासा

पण एका अर्थी या चर्चेतील मुख्य भाषण लेबर पक्षाचे पुढारी रॅम्स मॅकडोनाल्ड यांनी केले. या भाषणात दोनाह प्रकार आहेत. प्रधानमंडळाच्या धोरणात निदान त्याच्या पूर्वीच्या उद्गारांत काय चकल हे दाखवून यांनी टीका केली. पण त्याचबरोबर यांनी कमिशनच्या सूचनेला आपण कसून विरोध का करात नाही किंबहुना संमतीच का देतो याचाहि खुलासा केला. हा खुलासा यांनी करण्याचे कारण उघड होते. हिदुस्थानातील टीकाकारांची व बहिष्कारवादी लोकांची सर्व भिस्त आज पार्लमेंटातील लेबर पक्षावर होती. लिबरलपक्ष तर नामशेष आहे व त्यापैकी कोणाहि प्रमुख पुढाऱ्यांना वादविवादात भाग घेतला नाही. मुख्य विरोधी पक्ष म्हणजे लेबर पक्ष व त्याचे पुढारी रॅम्स मॅकडोनाल्ड. पूर्वी लेबर पक्षाला पार्लमेंटमध्ये बहुमत लाभले तेव्हा मॅकडोनाल्ड हे मुख्य प्रधान होते. व फिरून नव्या निवडणुकी होऊन तरा प्रथम आला तर मॅकडोनाल्ड हेच भावी मुख्य प्रधान होतात असे अर्ल विटर्टन यांनी सांगितले. कमिशन सर्वसंमत करण्याकरिता त्यात मजूर पक्षाय दोन प्रतिनिधी भागवून घेण्यात आले आहेत. व त्यांच्या नेमणुकीला रॅम्स मॅकडोनाल्ड यांनी संमति दिली आहे. प्रतिकार काही होईल तर लेबरपक्षाकडून व या प्रतिकाराचा उत्तम व परिणामकारक प्रकार म्हटला म्हणजे मजूर पक्षाचे जे दोन प्रतिनिधी नेमून दिले गेले आहेत त्यांनी आपण होऊन राजीनामा देण किंवा लेबर पक्षाने त्यांना राजीनामा द्यावयास भाग पाडण. याविषयी मिलायतकडे हिदुस्थानांतून योग्य मार्गाने खटपटहि बरीच झाली. तथापि ते काही घडून आले नाही. आणि एसा सकलात-वाल्यांशिवाय लेबर पक्षाच्या कोणाहि प्रमुख सभासदाने कमिशनवर टीका करावी तशी केली नाही. हिदुस्थान आपल्या पक्षावर विश्वास ठेवतो आणि अर्डाअडचणीच्या वेळी आपला पक्ष त्यांना मदत करतो. हा ही गोष्ट मॅकडोनाल्ड यांना माहीत असल्याने हल्लीच्या प्रसंगी जो विश्वासघात झाला त्याचा खुलासा त्यांना सहजच करावा लागला. आणि हा खुलासा करताना आपण

कोणत्या समजुतीने कमिशनच्या सूचनेला संमति देतो हे त्यांना सांगावे लागले.

असे व्हावे पण होईल का ?

रॅम्स मॅकडोनाल्ड यांनी बोलून दाखविलेल्या समजुतीप्रमाणे कमिशन जर खरोखरच वागले तर आज प्रचलित झालेला बहिष्कार दूर होऊन हिंदी पुढारी कमिशनशी सहकारिता करतील असे मानण्यास जागा आहे. मॅकडोनाल्ड यांनी कायदेमंडळाना हिंदी पार्लमेंट असे बहुमानार्थी विशेषण लावले व हिंदी लोकाना “आमचे पार्लमेंट व तुमचे पार्लमेंट यांच्या रूढकारितेने कार्य करू या” असे प्रतिष्ठितपणाचे निमंत्रण दिले! पण हा भाग तोडदेखल्या संप्रदायिक शिष्टपणाचा म्हणून आपण सोडून देऊ. पण मॅकडोनाल्ड यांच्या भाषणात नसता शब्दगौरवच आहे असे मात्र आम्हाला वाटत नाही. कारण त्यांनी पुढे असेहि बोलून दाखविले की, “हिंदी कायदेमंडळाने नेमिलेल्या कमिटीला केवळ साक्षीदाराप्रमाणे जवानी अगर पत्रकाराप्रमाणे पुरशास देऊन बाजूला सरावे लागेल अशी गोष्ट नाही. ही कमिटी केवळ आपली उलट तपासणी करून घेण्याकरता नेमावयाची नाही. या कमिटीचे सभासद हे आमचे ‘कलौंस’ म्हणजे सहकारी सभासद असतील. या कमिटीत व त्या कमिटीत विचारविनिमय होईल. तडजोडीची भाषणे होतात. आणि दोनहि कमिटीयांची बुद्धिमत्ता व विचारसरणी एकत्र करून जितका चांगल्यात चांगला रिपोर्ट पार्लमेंटकडे सादर केला जाईल तितका केला जावा अशीच आमची इच्छा आहे. आणि ती कमिशनच्या अध्यक्षकडून स्पष्ट केली जावी. तसेच साक्षीदार तपासणी पार्लमेंटरी काम-शनप्रमाणे हिंदी कमिशनपुढेहि व्हावी व सर जॉन सायमन यांनी दोघांच्या सयुक्त सभेचे अध्यक्ष व्हावे. किंबहुना दोनहि कमिशनच्या सभासदांचे हक्क सारखेच असावेत अशी योजना असावी आणि हिंदी कमिशनला किंवा कमिटीला जरी आमच्या कमिटीबरोबर रिपोर्ट करण्याचा अधिकार नसेल तरी तिने आपलाहि रिपोर्ट पाठवावा व त्याचा आम्ही विचार करावा. असे घडून आले असता हिदुस्थानातील लोकांच्या मनात आलेले संशय दूर हातील.”

रॅम्स मॅकडोनाल्ड तोंडी का देता ?

रॅम्स मॅकडोनाल्ड यांनी वरील अर्थाचे भाषण केल्यामुळे त्यांनी कमिशनला का विरोध केला नाही व आपल्या पक्षातर्फे संमति का दिली हे उघड दिपून येईल. पण पत्र सहजच असा उपास्थत होतो की या त्यांच्या सामोपचाराच्या भाषणाला किंमत काय ? मॅकडोनाल्ड यांनी आपली समजूत म्हणून कितीहि जीव तोडून सांगितले तरी “ही

तुमची समजूत आहे ती बरोबर आहे आणि आमचीहि अशीच समजूत आहे ” असे अर्ले विट-
र्टन यानी किंवा मुख्य प्रधान बाल्डविन यानी आप-
ल्या भाषणात का सांगितले नाही? यावरून सहजच
अशी शंका येते की प्रधानमंडळ व लेबर पक्ष
यांचा हा निवळ सिद्ध साधकपणा नसेल कशा-
वरून ! पण त्याला उत्तर असे की, केवळ आजच
तसे कोणास न्यायबुद्धीने म्हणता येणार नाही. हा
सिद्धसाधकपणा का सावळा गोंधळ का हिंदी मताचा
अनुनय करण्याचा प्रामाणिक प्रयत्न हे ठरण्याला
काळ पुढे म्हणजे प्रत्यक्ष हिंदुस्थानात कमिशन येईल
तेव्हा आहे. आज घाईने कायमचे मत व विण्यापासून
फायदा नाही व घाईने मत बनविण्यापासून आज
अडलेहि नाही. हिंदुस्थानचे नशीब कोणत्याहि गोष्टीत
खोटे हे तर आज आपण घेऊनच चाललो आहो.
आणि सर सायमन हे ब्रीदाने लिबरल व शब्दाने
अघळपघळ बोलणारे असले तरी प्रत्यक्ष कृति
काय करतील याची कोणास ग्वाही देता येत
नाही. तथापि प्रतिसहकारवादी लोकांकडून तरी
बहिष्कारांच्या शर्ती प्रगट झाल्या होत्या, व
हिंदी लोकमताने आपणाला सावधगिरीची सूचना
दिली होती, एवढी तरी गोष्ट या कमिशनला उद्या
कबूल करावी लागेल. आणि ही शोकाची सूचना
लक्षात न घेता जर कमिशन हट्टाने एकतर्फी काम
करणाला प्रवृत्त होईल तर, सावधगिरीचा
बावटा ओलांडून बेथड जुंहे जाणाऱ्या आगगाडीला
जशी थडक खावी लागते तशी या कमिशनला
हिंदी लोकमताकडून थपड खावी लागेल !

भावी संभव हा अशा रीतीने दोन प्रकारचा
असल्याने दरम्यान स्वतः हिंदी पुढाऱ्यांनी काय
करावे याविषयी आम्ही पूर्वी दिग्दर्शन केले आहे
व तेच आजहि फिरून एक वेळ सांगतो. आणि
ते हे की, बहिष्कार घालावयाचा न घालावयाचा,
काही म्हटले तरी स्वराज्यविषयक मागणी, तिची तप-
शीलवार घटना योजना व कार्यक्रमासंबंधी विषयक
सूचना यांची तयारी ठेवण्याची जबाबदारी त्यांच्या-
वरील टळत नाही. असेल्लीमध्ये पूर्वी फक्त स्थूल
रूपाने मागण्या नमूद करण्यात आलेल्या आहेत.
तपशीलवार योजना, मांडले गेले नाही. १९१५ साली
पार्लमेंटरी कमिटीपुढे काँग्रेस व मुसलमान समाज
यांच्यातर्फे मागण्या नमूद करण्यात आल्या. पण
आता काळ बदलून नवे प्रश्न उपस्थित झाले
आहेत. म्हणून स्वराज्याची योजना, त्यातील ताव-
डतोब मिळण्याचा हत्ता, व मतदारसंघ आणि अल्प-
संख्याक लोक यांच्याविषयी समाधानकारक एक-
दिलाची सूचना तयार करणे हे बहिष्कारवादी

व बिनबहिष्कारवादी दोघांचेहि आज सारखेच
कर्तव्य ठरते.

अयंगारांचे वाटोळे टेबल !

राऊंड टेबल कॉन्फरन्स करिता काँग्रेसने
राऊंड टेबल मांडून ठेविले आहे खरे. पण पाहावे तो
त्याच्याभोवती बसण्याला एका विशिष्ट वर्गाच्या
अर्धवट असहकारितावाद्यांच्या शिवाय दुसरा को-
णीच उपस्थित नाही. मुसलमान फटकून निघू पाहात
आहेत. बॅ. जिना हे आताच म्हणू लागले की,
‘मस्लाम लीगमध्ये बहुमत ठरले तसेच मला अध्यक्ष
म्हणून वागावे लागेल! हिंदुसमा आपले हक्क कसे संभा-
ळले जातील या चिंतेत आहे. अस्पृश्य वर्ग व अल्पसं-
ख्याक लोक यानी “बहिष्काराने ही बरी संधि
आली तेव्हा आपणच आपले घोडे दामटू या” असे
म्हणून रिफीबीत पाऊल ठेविले आहे. लिबरल
पक्षाचे लोक बहिष्कार पुकारण्याला तयार
परंतु स्वयंनिर्णयात पुढारीपणा घेण्याला किंवा
अनुयायी होण्याला तयार असण्याचे चिन्ह नाही.
ते आपल्यापुढी कशाचेत योजना करतात. पण
स्वयंनिर्णय व राऊंड टेबल कॉन्फरन्स याविषयी
आग्रह किती बाळगतील याची अद्यापि शंकाच
आहे. आणि येत्या डिसेंबरमध्ये भरणाऱ्या त्यांच्या
स्वतंत्र फेडरेशनमध्ये त्याचे धोरण कळून येईलच.
पण ते काँग्रेसशी सहकारितेचे नाही अस आजहि
स्पष्ट दिसते. तात्पर्य, या राऊंड टेबलाभोवतीच्या
खुर्च्या भरण्याची अद्यापि काही व्यवस्था अगर
योजना दिसत नाही ती व्हावी. कित्येक बहिष्कारवादी
लोक म्हणतात त्याप्रमाणे, जर बहिष्कार खरा सार्व-
त्रिक असल तर त्या वाटोळ्या नेजाच्याभोवतालच्या
खर्च्या भरण्याला अडचण पड नये. नुसत्या शाब्दिक
बहिष्कारापक्षा हिंदी पुढाऱ्यांनी सहविचार यशस्वी
करून दाखविले हाच खरा अधिक परिणामकारक मार्ग
आहे. आणि इकडे येऊ घातलेल्या कमिशनला हे
जुटीचे बळ पुरे अनुभवाला याव याप्रति बहिष्कार
सक्रिय व विधायक करावा असे आमचे म्हणणे आहे.

वारंष्ट्र कायदेमंडळाने आपली कमिटी नेमावी
की नाही हा अर्थात यापुढचा उपस्थित होणारा
प्रश्न आहे. आणि त्या संबंधानेहि आमचे स्पष्ट मत
असे आहे. कायदेमंडळाने अशी कमिटी नेमावयाची
व ती कमिशनशी सहकारिता करणाला नेमावयाची
तर, आधी रॅम्से मॅक्डोनाल्ड यानी उल्लेखित्या-
प्रमाणे, आणि प्रतिसहकारवादी किंवा विधायक सूचना
करून शर्ती घालून बहिष्कार पुकारणारे इतर पक्ष यानी
मागणी केल्याप्रमाणे, या हिंदी कमिशनला कोणत्या
नात्याने वागविण्याला हे विलायती कमिशन तयार
आहे हे त्यांच्या तोंडून आधी निश्चित वदविले
पाहिजे. तरच हिंदी कमिटी किंवा हिंदी कमिशन

नेमण्याचा उपयोग. आज कायदेमंडळाने कमिटी नेमावी किंवा न नेमावी यापैकी कोणतेच उत्तर विनशून्य देता येत नाही. तसेच एफ गोष्ट निश्चित मानार्थी की कमिशनच्या घटनेत जरी काही फरक होत नाही, तरी हिंदी कमिशनला पूर्वाच्या अज-

मासापेक्षा थोडेसे अधिक अधिकार मिळण्याचा संभव आहे. पण तो संभव निराधार ठरला तर हिंदी राष्ट्राला बहिष्कार घालण्याशिवाय दुसरा मार्ग नाही. व तो घालण्याला कोणाची हरकत येईल असे आम्हस वाटत नाही.

स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क

(डॉ. वि. म. भट, येवले.)

लेखांक २ रा

इंडियन पिनल कोडाच्या ९६ ते १०६ ह्या कलमांत ह्या हक्काविषयीचा कायदा समाविष्ट झालेला आहे.

हिंदुस्थानांतील हा कायदा विलायतेतल्या कायद्याप्रमाणेच बव्हंशी आहे. पण शतकानुशतकाच्या राजकीय, सामाजिक व आर्थिक पारतंत्र्यामुळे हिंदुस्थानांतील लोकांची जुलूम, अन्याय, अत्याचार सहन करण्याची प्रवृत्ति अगदी हाडीमासी खिल्ल्याने हिंदुस्थानांतील लोकांस स्वपरसंरक्षणाच्या बाबतीत कायद्यांत अधिक सवलती ठेवण्यांत आल्या आहेत. सरकारी कायद्याच्या सल्लागारांनी (लॉ कमिशनर्स) पिनल कोडावर आपली जी मतपत्रिका लिहिलेली आहे तिचा मथितार्थ असा की, "जर आम्ही एखाद्या भीट, साहसी, शूर आणि अन्यायाची चीड येऊन तडकाफडकी त्याचा तीव्र प्रतिकार करणाऱ्या व कायदाबिषयाना झुगारून देणाऱ्या लोकांकरिता कायदा सुचवीत असतो तर ह्या-पेक्षांहि अधिक निर्बंध या स्वपरसंरक्षणाच्या हक्कावर आम्ही घातले असते. पण ह्या देशांत तसे करणे योग्य नाही. कारण येथाल लोकांत स्वपरसंरक्षणाची प्रवृत्ति अत्यंत कमी दिसून येते. लुटारू व पुंड व नीच लोकांच्या भयंकर अत्याचारांचा प्रतिकार न करतां ते निमूटपणें सहन करण्याची हिंदी लोकांची संवय विलक्षण असून समाजस्थैर्याबद्दल निराशा उत्पन्न करणारी आहे. तेव्हां अशा स्थितीत स्वपरसंरक्षणाच्या हक्कावर अधिक निर्बंध घालून त्यांना त्यापासून परावृत्त करण्यापेक्षां निर्बंध कमी करून त्यांच्यांत पौष्ट उत्पन्न करण्याची आमची इच्छा आहे. आणि एखाद्या माणसास दरबंदेखोराचा प्रतिकार करीत असता प्रतिकारमर्यादेचे अतिक्रमण होऊन त्यापायी काटेताळ न्यायाने त्यास फांशीची शिक्षा झाल्यास जे समाजाचे नुकसान होईल त्या नुकसानापेक्षां स्वसंरक्षणाचा हक्क अधिक सैल सोडल्याने कमीच नुकसान ह्या देशांत होणार आहे."

ह्या कायदेपंडितांनी ६०-७० वर्षांपूर्वी जे हे उद्गार काढले आहेत ते आजहि अक्षरशः खरे आहेत. बंगाल, पंजाब, मलबारमध्ये हिंदु लोकांवर व विशेषतः स्त्रियांवर होणार व झालेले बलात्कार शक्यनी मोजतां येतील. इतकें होऊनहि आत्मसंरक्षण आणि आपल्या स्त्रियांच्या अन्नचे संरक्षण करणारे शशिमाह्नसारखे शूर वीर क्वचितच आढळोवेत, ही एकच गोष्ट वरील उताऱ्यांतील सत्याची साक्ष पटवण्यास पुरेशी आहे.

आत्मसंरक्षण ही उपजत बुद्धि आहे

आत्मसंरक्षण ही उपजत बुद्धि व हा उपजत हक्क आहे. ह्या व्याक्तगत जन्मासद्ध हक्काचा ज्यांना उपभोग घेतां येत नाही त्यांना काय म्हणावें हेच समजत नाही. "हिंदुस्थानातील लोकांत पौष्ट उत्पन्न व्हावें" हे लॉ कमिशनर्सनी लिहिलेले शब्द हत्यारांचा कायदा होण्यापूर्वीचे आहेत. त्या कालांत म्हणजे सशस्त्र असतांना मुद्दां जर लॉक इतके पळपुटे व भ्याड होते, तर मग शस्त्रे गेल्यानंतर ते किती भ्याड झाले असतील, याची कल्पना वाचकांना करता येईलच. अथवा कल्पना कशाला, बंगाल, पंजाब, मलबार या प्रांतातील हिंदु लोकांवरिल व स्त्रियांवरिल मुसलमानांचे अत्याचार हेच त्याचे प्रत्यक्ष प्रत्येक आहे. ह्याच्या अगदी उलट उदाहरण मुसलमानांचे आणि त्यांतहि पहाडी व बलुची मुसलमान लोकांचे होय. त्या जातीत व सरहद्दीवरील पटाणांच्या देशांत स्त्रियांचे पातिव्रत्य भ्रष्ट केल्यास त्या कालींच, पण ते न जमल्यास मागाहूनहि भ्रष्ट करणाऱ्या व्यक्तीचाच नव्हे तर त्याच्या कुटुंबातील सर्व किंवा अनेक माणसांचे खून पडताना! आणि हे खून इतके पडतात की त्यासाठी खनी माणसांस फांशी दिलाच पाहिजे, हा नियमहि तेथे रद्द झालेला आहे!

असो. लाजिरवाणी गांठ असली तरी बरेचसे हिंदू नामदे, नादान, शेळपट आहेत ही गोष्ट खरी. त्याला पारतंत्र्य, शस्त्रांचा कायदा, स्वपरसंरक्षणाच्या हक्कांचे अज्ञान, अहिंसाधर्माचा आतिरेक वगैरे कारणे

आहेत. ह्या कारणांमुळे आमची मनोवृत्तीच इतकी भेकड बनली आहे की, ती आम्हास अवश्य तेथेहि हिंसा करू देत नाही. आणि एवढ्यासाठीच महात्मा गांधीची अहिंसा बोकाळू नये अशी आमची इच्छा आहे. अगोदरच भ्याड, शेळपट, नादान अशा लोकांनी जे राष्ट्र भरले आहे, जेथे स्वपरसंरक्षणार्थ हिंसेचा सर्वमान्य अधिकारहि बजावला जात नाही, जेथे सरकारचे कायदेपंडितहि लोकांत पौरुष उत्पन्न व्हावे म्हणून प्रयत्न करतात, त्या लोकांत कांठे एखादा शशिमाहन, किंवा एखादा खरगवहादुर परोपकारार्थ हिंसेला प्रवृत्त व्हावयाचा. आमच्यांत असा एखादाच तेजस्वी, मानी, परोपकारी व स्वाधीन्यागी जो निघणार त्याची हा वृत्ति ह्या अहिंसाधर्माच्या उलथासुटल्या होणाऱ्या उपदेशाने नाहीशी होईल, हाच गांधींच्या अहिंसातिरंकावर आमचा खरा आक्षेप आहे. हिंसेची वारंवार प्रवृत्ति ज्या लोकांत उत्पन्न होते त्यांना हा अहिंसोपदेश अवश्य आहे. पण जेथे अवश्य तेथेहि हिंसा जर उपयोगांत आणली जात नाही तर मग त्या लोकांत उगाच अहिंसेचे बंड मार्जावप्याचे कारण काय ! उलट सरकारच्या कायद्याच्या सल्लागारांनी लोकांत स्वपर-संरक्षणाची प्रवृत्ति उत्पन्न करण्याकरिता या जन्म-सिद्ध हक्कावर असलेले इतर देशांतील नर्भय ह्या देशात जसे सैल केले आहेत त्याप्रमाणेच अवश्य तेथे तरी हिंसेची प्रवृत्ति उत्पन्न होण्यासाठी शास्त्रांचा कायदा टिकला करावा असाच आग्रह आम्ही धरला पाहिजे. कोहाट, मुलतान, लाहोर, सुरत, इंदूर, बडोदे, सोलापूर, मलभार, कलकत्ता इत्यादि ठिकाणी झालेले दंगे सरकारासहि शमवितांना किती प्रयास पडले ह्याची जाणीव सरकारास व लोकांस आहेच. आणि त्यांचे खरे कारण लोकांच्या नादान-पणाबरोबर त्यांची निःशस्त्रता हेहि आहे.

लोकांस शस्त्रे दिल्यास रक्तपात अधिक होईल, अधिक दंगे होतील हा सरकारचा नेहमीच आक्षेप आहे. तो खोटा आहे, हे ज्या देशी संस्थानांत हत्यारे वापरण्याचा हक्क आहे तेथे रक्तपात व दंगे होत नाहीत, या गोष्टीवरून सिद्ध आहे. पण तो खरा मानला तरी अधिक दंगे व रक्तपात पुरवला, पण हा शेळपटपणा नको असे म्हणण्याची वेळ आली आहे. सरकारकडूनहि रक्षण वेळेवर होत नाही. आमच्यांत स्वपरसंरक्षणाची प्रवृत्ति नाही म्हणून ते होत नाही. आणि ती प्रवृत्ति जेथे आहे तेथे शास्त्रादि साधनें नाहीत म्हणून उत्तम रक्षण होत नाही. अशा स्थितीत बेथंम ह्या कायदर्पांड-ताने म्हटल्याप्रमाणे स्वपरसंरक्षणाच्या नैसर्गिक पण विज्ञत आलेल्या प्रवृत्तीस उद्दीपित करणे, आणि बऱ्याच लोकांस निदान सार्धी शस्त्रे तरी वापर-

ण्याची मोकळीक ठेवणे, हे दोनच उपाय आपणा-जवळ आहेत. पहिला उपाय लेखक व वक्ते ह्यांनी, मनांत आणल्यास, अमलांत आणण्यासारखा आहे, आणि त्यासाठीच ह्या विषयाचे विवेचन मी येथे करीत आहे. दुसरा उपाय पुष्कळ अंशी सरकार-च्या हातांत आहे. त्यासाठी पुढाऱ्यांनी ह्या बाबतींत सरकारास भंडावून सांडून शास्त्रांने वापरण्याच्या अधिक सवलती लोकांस मिळवून देण्याचा प्रयत्न करणे अवश्य आहे.

पण सरकार हत्यारांचा कायदा सैल करील असे तूर्त तरी दिसत नाही. लोक सशस्त्र झाल्यास ते प्रथम आपल्याचविरुद्ध उठतील अशी त्यास भीति वाटे! पण ही भीति निराधार आहे. नुसत्या बंदुका-तरवारींनी हल्लीं युद्धे होत नाहीत. सरकारजवळ ह्या हत्यारांखेरीज मशीनगन्स, मोठमोठ्या तोफा, विमाने, बॉम्ब, ग्यास, टँक्स वगैरे किती तरी अधिक प्रभावी अशीं सस्त्रांने आहेत. त्यांच्यापुढे बंदुका-तरवारीचा टिकाव किती लागणार ! आणि स्वपरसंरक्षणासाठी ह्यापेक्षा अधिक शस्त्रे फारशी लागतहि नाहीत. ह्या शस्त्रांपुरताच तरी कायदा टिकला करण्यास कोणतीच हरकत नाही. प्रजाहितदक्षतेच्या दृष्टीने पाहिले तर तो अशा स्थितीत सैल करणे हेंच सरकारचे कर्तव्यकर्म आहे. आणि त्यास तसे करावयास लावणे हें लोक-धुरीणांचे काम आहे.

काठी, लाठी, खंजीर

पण बंदुका-तरवारी मिळाल्या नाहीत म्हणून हिंदूंनी अडन बसावयास नको. स्वपरसंरक्षणासाठी सार्धी काठी, लाठी किंवा खंजीर-जंबियासारखी साधनेहि पुरेशी असतात. तरवारी, बंदुका, भाले वगैरे हत्यारांनी आपल्या अंगावर चढाई करून थणाऱ्या शत्रूस काठी-जंबियासारख्या शस्त्रापेक्षा त्वरित व अधिक वचक बसतो हें सत्य आहे. पण ती साधनें देणे हें सरकाराधीन असल्याने ती नेहमीच आणि सर्वांस मिळतीलच अशी अपेक्षा करण्यांत हंशील नाही. तदभावीं नेहमीच्या काठी, लाठी वगैरे साधनांचाच उपयोग प्रत्येक मनुष्यानें अवश्य शिकावा. स्वपरसंरक्षण हें बहुधा थोड्या व्यक्तींमधील ताबडतोबीचे व हातघाईचे काम असते. ते कसे हें पुढील विवेचनावरून वाचकांस समजून येईल. अशा कायदास मिळेल त्या साधनांचा योग्य उपयोग करतां येणे यावरच यशाप-यश अवलंबून असते. आणि हत्यारांचा कायदा हा जसा हिंस्र तसा मुसलमानांस किंवा इतरांसहि लागू असल्यानें शत्रु हा नेहमी सशस्त्रच असेल असेहि नाही. त्याच्याजवळ असलेले किंवा तत्पाच

प्रकारचें साधन आपणाजवळ असलें म्हणजे स्वपर-संरक्षण करणें हें अगदीं सर्वस्वी शक्य आहे.

प्रकृत विषयाला गोडून हिंदूंच्यावद्दच इतकें विवेचन करण्याचें कारण निजल कोड तयार करणाऱ्याचे शब्द आज अर्धा शतकांतरीह हिंदूंच्या बाबतीत तरी खर आहेत, ह्मणत. स्वपरसंरक्षणाचा अधिकार हा हिंदु, मुसलमान व इतर सर्व लोकांस सारखाच दिलेला आहे. पण आज यस्तुस्थिति अशा आहे की, हिंदूंचेरीज इतर धर्माथे लोक हा

अधिकार यथायोग्य बजावितात. आणि हिंदूच मात्र त्यांत कमी पडतात. अशा स्थितींत मुख्यतः त्यांनाच उद्देशून या विषयाचा ऊहापोह करणे भाग पडलें. असो. सांगावयाचा मुद्दा इतकाच की, हिंदुस्थान देशांत स्व-पर-संरक्षणाच्या कायद्यांत असलेल्या सवलतींनी सुद्धां इष्ट कार्यभाग झालेला नाही. साधनांच्या म्हणजे शस्त्रास्त्रांच्या सवलतीहि अधिक दिल्याखेरीज इच्छित हेतू परिपूर्ण होणार नाहीत.

गीताजयंतीची भेट

(ले. ज. स. करंदीकर.)

लेखांक १ ला

मार्गशीर्ष शुभा ११ हा गीताजयंतीचा पुण्यकारक दिवस असून त्या दिवशी आर्यसंस्कृतीच्या प्रत्येक अभिमान्याने गीतिसंबंधी अल्प तरी चर्चा करावी असें निर्मातपत्र गीताप्रचारक मेडळाच्या चिटणिसांनी प्रसिद्ध केले आहे. त्या विनंतीस अनुसरून गीतिसंबंधी कांहीं विचार वाचकापुढे मांडीत आहे. हे विचार जयंतीच्या पूर्वी प्रसिद्ध करण्यांत असाहि एक हेतु आहे की, ज्या लहानसान गांवीं गीतेवर प्रवचनकार किंवा व्याख्याता मिळें शकणार नाही त्या ठिकाणच्या वाचकांस हा लेख वाचून गीता-जयंती साजरी करता यावी. गीता प्रथाची खरी योग्यता अलीकडील काळांत लोकमान्यांनीच यथार्थतेनेच जाणली. यास्तव गीतीतील तत्त्वज्ञानाविषयी लोकमान्यांनी कोणते विचार प्रकट केले आहेत याचे दिग्दर्शन गीतारहस्यांतील त्यांचेच कांहीं उतारे देऊन प्रथम करणें परं.

“गीतेतील भाक्त्यमार्ग कर्मप्रधान असून केवळ पुष्पांनी किंवा वाचेनेच नव्हे तर स्वधर्मोक्त निष्काम कर्मांनीहि परमेश्वराचें पूजन होतें व असें पूजन प्रत्येकानें अवश्य केले पाहिजे हें त्यातील मुख्य तत्त्व आहे.” (गीतारहस्य पृ. ४३६)

“माझी दृढ भक्ति करून मत्परायणबुद्धीने स्वधर्माप्रमाणें प्राप्त झालेलीं कर्मे करांत जा, म्हणजे इहलोकी व परलोकी उभयत्र तुमचें कल्याण होईल, भिऊं नका असें, अजुनाला निमित्त करून, भगवान सवोसच आश्रासन दत्त आहेत. यासच कर्मयोग असें म्हणतात व हेच सर्व गीताधर्माचें सार होय.” (गीतारहस्य पृष्ठ ८५०)

“गीतेत कर्मयोग गौण आणि संन्यासयोग मुख्य सध्याजें म्हणजे यजमानास त्याच्याच घरांत

पाहुणा ठरवून पाहुण्यास यजमान करण्याइतकेंच अभिसंपणाचें होय.” (गीतारहस्य पृष्ठ ४६६)

वरील उताऱ्यांत लोकमान्यांच्याच शब्दांनी गीता ग्रंथ हा कर्मयोगपर ग्रंथ कसा आहे तें दर्शविलें आहे. असे असतां संन्यास सांप्रदायिकांनी गीतेचा सगळा ओघ बदलून गीता कर्मसंन्यासपर बनविला याचा आचंबा वाटतो. गीतेचा उपक्रमोपसंहार तर कर्मयोगपर आहेच, पण त्याशिवाय गीतेत अथवागून इतिपर्यंत “म्हणून तूं कर्म कर ” असा उपदेश अविच्छिन्नपणें केलेला असून उलटपक्षी “ म्हणून तूं कर्म टाक ” असा उपदेश कोठेहि केलेला नाही. अर्थातच कर्मत्यागाविषयीच्या एकाहि स्पष्ट वचनाचा आधार नसतां गीतेत सर्वकर्मसंन्यास सांगितला आहे, असें म्हणणें केवळ निराधार होय.

गीतेत कर्म करण्याविषयीचा उपदेश किती विविध प्रकारांनी केला आहे व त्याला किती तऱ्हेची समुक्तिक कारणें सांगितली आहेत ती पाहिली असतां, गीतेत कर्मयोगाचा उपदेश ओतप्रोत भरला असल्याची खात्री पटते. हें वाचकांच्या स्पष्टपणें लक्षांत यावें म्हणून त्याचें साधार वर्गीकरण देण्यांत येत आहे. तें असें—

गीतेतलीं कर्मयोगपर वचनें

(१) कर्मत्याग अशक्य आहे. (३-५) (३-३३) (१८-७) (१८-११) (१८-५९) (१८-६०)

(२) नियतकर्मांचा त्याग करू नये. (१८-५) (१८-४८)

(३) बुद्ध्यादि कर्में टाकिल्याने अघायुत्वाचा दोष लागतो. (३-१६) (३-१२) (३-१३)

(४) श्रेष्ठ पुरुषांनी कर्म टाकल्याने अज्ञ लोकांचा बुद्धिभेद होतो आणि संकरादि आपत्ति ओढवते. (३-२१ ते २९)

(५) कर्म टाकल्याने मिथ्याचाराची प्रवृत्ति होते. (३-६)

(६) कर्म न केल्याने नैष्कर्म्य साधतेच असे नाही. कारण अकर्मातहि कर्म असते. (४-१८)

(७) जनकादि कर्मानेच मुक्त झाले. कर्माचरणाने लोकसंग्रह साध्य होतो. (३-२०) (३-२१)

(८) कर्मसंन्यासापेक्षां कर्मयोग सुलभ आहे. (५-६)

(९) कर्मसंन्यासापेक्षां कर्मयोग श्रेष्ठ आहे. (३-७) (३-८) (६-४६) (१२-१२)

(१०) स्वकर्मात (वर्णधर्मात) सकृदर्शनां काहीं दोष दिसला तरी तो आचरल्याने काहीं पाप लागत नाही (१८-४७)

(११) संन्यास व कर्मयोग सारखेच मोक्षदायक आहेत. तथापि कर्मसंन्यासापेक्षां कर्मयोग श्रेष्ठ आहे. (५-२)

(१२) कर्मयोगाचे थोडेसे आचरण देखील मोठ्या भयापासून तारते. (२-४०)

(१३) यांत अभिक्रमनाश नसून विघ्नेहि कमी. (२-४०)

(१४) स्वकर्म टाकल्याने परधर्म आचरण्याकडे प्रवृत्ति होते व तशी प्रवृत्ति होणे भयावह आहे. (३-३५)

(१५) गीतेच्या उपदेशाची पूर्वपरंपरा मनु, इक्ष्वाकु इत्यादि कर्मयोगी राजर्षींची आहे. (४-१ व २)

(१६) कर्मयोग हा चारहि वर्णांना विहित आहे. यांत कोणालाच मज्जाव नाही. (१८-४५)

(१७) स्वधर्माचरणानेच परमेश्र्वराची उपासना होते व त्यापासून मोक्ष मिळतो. (१८-४६)

इतक्या विविध पर्यायांनी कर्मयोगाचरणाविषयी गीतेत बजावले आहे. याच्या उलट कर्मसंन्यासाची स्थिति पाह्या.—(१) सर्वकर्मसंन्यास केला पाहिजे असे गीतेत कोठेहि म्हटले नाही. (२) संन्यासग्रहण न केल्यास दोष लागतो असे गीतेत कोठे सांगितले नाही. (३) कर्मसंन्यासाशिवाय इतर मार्गांनी आत्मज्ञान मिळत नाही असेहि म्हटले नाही. उलट ध्यानयोग, कर्मयोग व भक्तियोग असे आत्मज्ञानप्राप्तीचे पृथक् पृथक् मार्ग आहेत असे सांगितले आहे (१३-२४). (४) कर्मसंन्यास केल्याने समाजाचे अगर जगाचे कोणतेहि कल्याण होते असे म्हटले नसून उलट असले संन्यासी जगांत असून नसून सारखेच. समाजाशी त्यांचा किंवा त्यांच्याशी समाजाचा अर्थाअर्थी त्रिलकुल संबंध नाही; असे म्हणून संन्यासमार्गाची एक प्रकारे उपेक्षाच केली आहे (३-१७ व १८). (५) संन्यासमार्ग केवळ ब्राह्मण-

वर्णाला तेवढा विहित असून इतरांना त्यांत मज्जाव आहे. पण गीता तर स्वच्छ सांगते की, मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परांगतिम् ॥२-३२ मग अशी सर्वसंप्राहक मोक्षोपदेश करणारी गीता ही संन्यासमार्गा असे म्हणण्याला आधार काय! कर्मयोगप्रमाणेच सांख्ययोग हीहि एक निष्ठा असल्यामुळे तिचे विवरण प्रसंगोपात्त गीतेत आले आहे. पण त्यांत कोठेहि 'म्हणून तुं असा कर्मसंन्यास कर' असा उपदेश नाही किंवा कर्मसंन्यासाची प्रशंसाहि नाही.

गीतेत जर सर्वकर्मसंन्यास सांगावयाचा असता तर तसे सांगण्याचा प्रसंग आला असूनहि कर्मसंन्यासाचा उपदेश न करता त्या त्या ठिकाणी कर्माची आसक्ति टाकावी असाच उपदेश गीतेने का केला! उदाहरणार्थ, गीतेचा पंधरावा अध्यायच पाहा. हा अध्याय गीतेचा सारभूत असा अध्याय मानला जातो. या अध्यायांत संसारवृक्षाचा छेद करण्याचा उपदेश करतांना देखील भगवंतांनी 'अकर्मशस्त्रेण' किंवा 'संन्यासशस्त्रेण' असे साधन न सांगता 'असंगशस्त्रेण' असेच साधन सांगितले आहे व त्याच अध्यायांत 'निर्भानमोहा जितसंगदोषा' या वाक्यांतहि कर्मसंन्यास वाणिज्य नसून अनासक्तीच वाणिजी आहे. त्याचप्रमाणे इतरहि अनेक ठिकाणी असक्तबद्धीचेच माहात्म्य वर्णिले असून 'त्यज कर्मैव तस्मात्त्वं' असे कोठेहि सांगितले नाही. यारून गीतेचा उपदेश कर्मसंन्यासपर आहे का कर्मयोगपर आहे ते वाचकांच्या लक्षांत येईल.

कर्मयोग्यांचा ज्ञानप्राप्तीचा क्रम

गीतेत कर्मत्यागाचा आग्रह कोठेहि नसल्याने कर्मयोग्यावर सर्वकर्मसंन्यास लाण्यासाठी संन्यासमार्गायांनी कर्माचरणाने चित्तशुद्धि मात्र होते पण आत्मज्ञान होत नाही. कारण ज्ञानाचा व कर्माचा 'तमःप्रकाशवत्' विरोध आहे आणि म्हणून आत्मज्ञानाकरिता कर्मसंन्यासच केला पाहिजे अशी एक क्लृप्ति लढविली आहे. कर्माचा व ज्ञानाचा विरोध नसून कर्माचा व ध्यानाचा विरोध आहे आणि ज्ञानी स्थितप्रज्ञ कर्म करू शकतो असे पंचदशीकारांनीहि म्हटले आहे आणि गीतेतहि ज्ञानी माणसे कर्मयोगाचे आचरण करीत असल्याचे प्रत्यक्ष दाखलेच दिले आहेत. अर्थातच कर्म व ज्ञान यांच्या आत्यंतिक विरोधाची ही क्लृप्ति निराश्वर ठरते. त्याचप्रमाणे कर्मयोगाची मजल चित्तशुद्धीपलीकडे जाऊ शकत नाही व कर्माचरण करणाऱ्याला आत्मज्ञान होत नाही असे म्हणणे हेहि गीतेतील सिद्धान्ताच्याच विरुद्ध आहे.

॥ ध्यानेनात्मनि पश्यन्ति केचिदात्मानमात्मना ॥
॥ अन्ये सांख्येन योगेन कर्मयोगेण चापरे ॥१३-२४
या श्लोकांत भगवन्तानीं कर्मयोगाने आत्मसाक्षा-
त्कार होतो असे स्पष्ट सांगितले असून ध्यानमार्ग,
सांख्यमार्ग, कर्ममार्ग हे वेगवेगळे मार्ग आहेत
असे निस्संदिग्ध रीतीने सांगितले आहे. कर्माच-
रणाने केवळ चित्तशुद्धीच होत असता व आत्मसा-
क्षात्कार होत नसता तर या ठिकाणा कर्मयोग्याला
कर्मयोगाने ज्ञान होत असे प्रतिपादन केले
नसते. पण या ठिकाणीच काय पण गीतेत अर्शा
शेकडो स्थळ आहे की, जेथे कर्मयोगाचे आचरण
केले असता ज्ञानप्राप्ति होते, एवढेच नव्हे तर मोक्ष
मिळतो असे सांगितले आहे.

या संबंदात गीतेत जो क्रम सांगितला आहे
तो असा १ यज्ञार्थ कर्म, २ बुद्धियोग, ३ ज्ञान-
परिपाकार्थ कर्मयोग, ४ अपरोक्ष साक्षात्कार, ५
सिद्धावस्थेतील लोकसंग्रहार्थ कर्मयोग. यावरून कर्मा-
ची मजल चित्तशुद्धीपलीकडे जाऊ शकत नाही ही
संन्यासमार्गांच्याची कल्पना सपशेल खोटी ठरते.
“स्वकर्मणा तमभ्यर्च्ये सिद्धिं विन्दति मानवः,”
“स्वे स्वे कर्मण्यभिरतः सांसिद्धिं लभते नरः,” “कर्म-
णैव हि सांसिद्धिं आस्थिता जनकादयः,” “असक्तो
ह्याचरन् कर्म परमाप्नोति पूरुषः,” “सर्व कर्माण्यपि
सदा कुर्वाणो मद्ब्रह्मप्राप्यः मत्प्रसादाद्वाप्नोति शाश्वतं
पदमव्ययम्” इत्यादि वचनांतून कर्मयोगी आत्म-
ज्ञानी होऊन परब्रह्मपदाला कसा पावू शकता ते
सांगितले आहे. कर्मयोग्याचे आचरण हे
सात्विक स्वरूपाचे असते आणि ज्ञानस्फूर्ति
हा सत्त्वगुणाचा स्वाभाविक धर्म आहे. गीतेतच
'सत्त्वात्संजायते ज्ञानं' 'सर्वद्वारेषु देहेऽस्मिन्
प्रकाश उपजायते' इत्यादि वचनांतून सत्त्वगुणाने
ज्ञानाची स्फूर्ति होत असे म्हटले आहे. तात्पर्य, कर्म-
योगाचरणाने आत्मज्ञान, आत्मसाक्षात्कार व मोक्ष
या सर्वांचा यथाक्रम लाभ होतो व त्यांत मध्यंतरी
कोठेहि कर्मसंन्यासाचा आधार घ्यावा लागत नाही.

गीतेतील कांीं श्लोकांचा नवा अर्थ

गीतेतील श्लोकांची चिकित्सापूर्वक चर्चा
करताना मला कांहीं शब्दांचे किंवा वाक्यांचे वेगळे
अर्थ सुचले, ते वाचकांच्यापुढे चर्चेकरता म्हणून
मांडीत आहे. स्थलसंकोचास्तव जुना अर्थ कोणता
व तो अप्राप्त कावाटतो याचा ऊहापोह केलेला नाही.
पण गांताथांच्या कोणत्याहि पुस्तकांतून जुना अर्थ
काढून पाहिल्यास जुन्या-नव्यांतला फरक लक्षांत
येईल.

(१) निमित्तानि च पश्यामि विपरिगतानि केशव ।
न च श्रेयोऽनुपश्यामि हत्वा स्वजनमाहव ॥१-३१
या युद्धांत स्वजनांचा वध केल्याने श्रेयाची प्राप्ति

होईल असे लक्षण कितीहि विचार करून पाहिले
तरी दिसत नाही. उलटपक्षी श्रेयाच्या उलट
म्हणजे अकल्याणकारक परिणाम होण्याची चिन्हे
मात्र डोळ्यासमोर उभी आहेत.

(२) गुरुन् हत्वा हि महानुभावान् । श्रेयो भोक्तुं
भक्ष्यमपीह लोके ॥
हत्वार्थकामास्तु गुरुनिहैव । भुंजीय भोगान्
हृधरप्रदिग्धान् ॥ २-५ ॥
न चैतद् विद्मः कतरन्नो गरीयो । यद्वा जयेम यदि वा
नो जययुः ॥
यानेव हत्वा न जिजीविषामस्तेऽवस्थिताः समुखे
धार्तराष्ट्राः ॥ २-६

धृतराष्ट्र पक्षातील ज्यांना (भीष्मादिकांना) ठार मारून
आम्हाला जिवंत राहण्याची देखील इच्छा नाही
असे भीष्म-द्वेषादि गुरु आमचे प्रतिपक्षी होऊन
आमच्यापुढे युद्धास उभे राहिल्यामुळे आम्ही त्यांना
जिंकवे किंवा त्यांनीं आम्हास जिंकवे (अर्थात् आम्ही
प्रतिकार न करता त्यांना आम्हास जिंकू द्यावे)
या दोहोतून कोणता पक्ष आम्हाला श्रेयस्कर
होईल हे समजत नाही. भीष्मादिक हे गुरु
अर्थात् महात्मे आहेत असे समजून त्यांच्यावर
शस्त्र न चालवितां आम्ही या लोकां भिक्षाटन
देखील करणे बरे, का उलटपक्षी हे गुरु अर्थलोलुप
आहत असे जाणून त्यांच्यावर शस्त्र चालवून त्यांच्या
रक्ताने माखलेले राज्यादिक भोग आम्ही याच
ठिकाणी उपभोगावे हे बरे !

अर्जुनांने विचारलेली हीच शंका युद्धापूर्वी धर्म-
राजानेहि जवळजवळ याच शब्दांनीं प्रदर्शित केली
होती. पाहा उद्योगपर्व अ. १५४ श्लोक २२
“कथं ह्यवधैः संग्रामस्त्वार्थैः सह भविविष्यति । कथं
हत्वा गुरुन् वृद्धान् विजयो नो भविष्यात् ॥” या
श्लोकाचे उत्तर त्या वेळीं स्वतः अर्जुनांने असे दिले
होते कां, ज्याअर्थी कुंती व विदुर यासारखीं
सात्विक माणसे युद्ध करण्यास सांगत आहेत त्या-
अर्थी यांत पाप नसले पाहिजे. पण या उत्तरांने पूर्ण
समाधान न झाल्याने आतां रतः अर्जुन तोच प्रश्न
श्रीकृष्णास विचारित आहे. हा पूर्वापार संबध
लक्षांत घेतल्यास ‘यद्वा जयेम यदि वा नो जययुः’
याचा अर्थ बर दिलाप्रमाणे घेणे सुसंगत ठरते.

(३) ॥ योगः कर्मसु कौशलम् ॥ २-५०

जे कोणतेहि कर्तव्य करण्याची पाळी येईल ते
कर्तव्य प्रियच मानण्याची (गोड करून घेण्याची)
बुद्धि कर्मयोगामुळे प्राप्त होत. (प्राप्त कर्तव्य
करण्यांत सुख असो वा दुःख असो, ते कर्तव्य
आपल्या मनाजोगते प्रिय असो वा अप्रिय असो-
ते मनःपूर्वक व आनंदवृत्तीने करणे यांतच
कर्मयोगाचे खरे सारसर्वस्व आहे. या-

पूर्वीच्या ४८ व्या श्लोकांत सिद्धि व असिद्धीसंबंधी समत्वबुद्धि ठेवणें म्हणजे 'योग' होय असें सांगितलें असता 'योगः कर्मसु कौशलं' याचा अर्थ करतांना- हि बहुतेकांनी पुनः तपलीच समत्वबुद्धि म्हणजे योग, कर्म करून अकर्म साधणें म्हणजे योग, कर्म करण्याची खुबा म्हणजे योग, कर्माची बंधनकारकता टाळणें म्हणजे योग असे मोघम अर्थ दिले आहेत; पण हा अर्थ 'योगः कर्मसु कौशलम्' या पदांतून कसा आला तें सांगितलें नाही. मी वर दिलेला अर्थ "द्वेष्यकुशलं कर्म कुशले नानुषजते ॥१८-१० या श्लोकांत कुशल शब्दाचा जो अर्थ आहे तो अर्थ मुख्य धरून त्यावरून दिला आहे म्हणून त्याला गीतेचाच आधार आहे.)

(४) मत्तः स्मृतिज्ञानमपोहनं च ॥ १५-१५ यांत 'अपोहनं' शब्दाचा अर्थ कोणी विवेक, कोणी अविद्या, कोणी मीमांसा, कोणी व्यावृत्तिरूप ज्ञान, कोणी स्मृति व ज्ञान यांचा नाश असा दिला आहे. त्यापैकी विवेक आणि व्यावृत्तिरूपज्ञान हे दोन अर्थ बऱ्यापैकी आहेत. परंतु एकनाथा भागवतांत साविकान्येव सेवेत पुमान् सत्त्वविवृद्ध्यै । ततो धर्मस्ततो ज्ञानं यावत् स्मृतिगपोहनम् ॥

११-१३-६

असा श्लोक असून तेथें 'अपोहनं' चा अर्थ स्वतः नाथमहाराजांनाच 'सविलास अविद्या निरसन, अपोहन या नांवे' असे स्पष्टीकरण केले आहे. त्यास अनुसरून येथें 'अपोहनं' म्हणजे 'मोहनाश' असा अर्थ घ्यावा हें अधिक सयुक्तिक दिसतें.

(५) अपरस्परसंभूतं किमन्यत्कामहैतुकम् (१६-८)

या श्लोकांतल्या 'संभूत' या पदाचा अर्थ 'उत्पन्न झालेला' असा न घेता 'संभूय समुत्थान' यांतल्या प्रमाणें 'संबंध जडलेला, 'निगडित झालेला' 'सहकारी' असा अर्थ घ्यावा, म्हणजे अर्थ चांगला लागतो, तो असा—

(आसुरी वृत्तीचे लोक म्हणतात की) या जगांत परस्परांचा परस्परांशीं कांहीं संबंध नाही; स्वेच्छाचाराकरितांच हें जग निर्माण झाले आहे. (गीतेंत पूर्वी 'सहयज्ञाः प्रजाः सृष्ट्वा' आणि 'परस्परं भावयंतः' इत्यादि श्लोकांतून या सृष्टींत जो जो प्राणी जन्मास येतो तो तो कांहीं तरी कर्तव्यबद्ध होऊनच जन्मास येतो असें सांगितलें आहे. ही कल्पना ज्यांना मान्य आहे ते दैवी संपत्तीचे पुरुष असून

याच्या उलट स्वतःच्या सुखापलीकडे दुसऱ्या कशाचीहि पर्वा न करणारे ते आसुरी संपत्तीचे लोक होत. व त्यांच्या मते या जगांत परस्परांचा परस्परांशीं कोणत्याहि नात्यानें कर्तव्याच्या दृष्टीनें संबंध जडलेला नसतो. म्हणजेच हे जग अपरपरसंभूत असें आहे, असा आसुरी वृत्तीच्या लोकांचा अभिप्राय असतो.

(६) सदृशं चेष्टते स्वस्थाः प्रकृतेर्ज्ञानवानपि ।

प्रकृतिं यान्ति भूतानि निग्रहः किं करिष्यति ॥३-३३ ज्ञानी मनुष्य देखील आपल्या प्रकृतिस्वभावाप्रमाणे कर्म करण्याला प्रवृत्त होतो; मग सामान्य माणसें प्रकृतिवश होऊन कर्माचरण करतील यांत नवल काय ! (प्रकृतीचा एवढा प्रभाव असल्यामुळे कर्मेन्द्रियांना) प्रतिबंध करून काय उपयोग ! (या श्लोकांत बाह्येंद्रियांना जखडून टाकल्यानें चेष्टभाव म्हणजे अकर्मत्व साध्य होऊं शकत नाही हे सांगण्याचा हेतु आहे. मनोनिग्रह करणें अवश्य आहे व तो करण्यांत सात्विकत्व असून तें सर्वांनी प्राप्त करून घ्यावे. त्याला या वचनानें बाध येत नाही. पण मी माझ्या बाह्येंद्रियांना कांहींच करूं देणार नाही असें म्हटल्यास ज्ञान्याचाहि तो आप्रह चालणार नाही ! मग इतरांची कथा काय !)

(७) ॥ परधर्मो भयावहः ॥ ३-३५

या श्लोकांत स्वधर्म टाकून परधर्माचें आचरण करणें हें भयावह म्हणजे अनर्थकारक आहे असें सांगितलें आहे पण भयावह कां याच्या कारणाचें नीटसें स्पष्टीकरण केले नाही. तें स्पष्टीकरण 'इंद्रियस्येन्द्रियस्यार्थे रागद्वेषौ व्यवस्थितौ । तयोर्न वशमागच्छेत् तौ ह्यस्य परिपन्थिनौ' या (३-३४) श्लोकांत आणि 'न द्वेष्यकुशलं कर्म । कुशले नानुषजते' (१८-१०) या श्लोकांत सांगितलें आहे. थोडक्यांत सांगावयाचे झाल्यास स्वधर्म सोडून परधर्माचरण करण्यांत 'योगः कर्मसु कौशलं' आणि 'तयोर्न वशमागच्छेत्' इत्यादि श्लोकांत सांगितलेले निर्बंध पाळले जाऊं शकत नाहीत म्हणून 'परधर्माचरण' भयावह म्हटलें आहे. स्वधर्माचरणांत जसे निष्कामत्व साधतें तसे परधर्माचरणांत निष्कामत्व साधत नाही; कारण परधर्माचरण हें बोलूनचालून रागद्वेषप्रयुक्त किंवा कामनायुक्त असणार, म्हणून तें बंधनकारक होणार असा भगवंताचा अभिप्राय दिसतो.

श्रीशिवभारत

लेखांक ५ वा

शिवभारताचे सामान्य स्वरूप त्याचे विशेष महत्त्व व त्यात प्रथित झालेले इतिहासबीज या-विषयी पूर्वी विवेचन केलेच आहे. तथापि या ग्रंथा-संबंधाने सुचणारे आणखीहि काही थोडे विचार या लेखात नमूद करून हे परीक्षण संपवू. श्री. दत्तोपंत आपटे यांनी आपल्या प्रस्तावनेत या ग्रंथातील केवळ इतिहासस्वरूपाची विधाने एकत्र करून प्रबंधरूपाने दिली आहेत. त्यावरून या ग्रंथात शिव-चरित्रातला कोणता काल आहे, कोणते प्रसंग आहेत व वाचकाना पूर्वी अपरिचित असलेली अशी नवी माहिती कोणती आहे हे कळून येईलच. तथापि शिवचरित्रपर इतर ग्रंथ आणि शिवभारत यातील तारतम्य कळावयास पाहिजे तर आपटे यांनी प्रस्तावनेत प्रत्येक शिवचरित्रग्रंथाची जी भूमिका म्हणून दिली आहे ती वाचकानी लक्षपूर्वक घ्यावी असे आमचे सांगणे आहे. आम्ही नुसती 'भूमिका' म्हणतो याचे कारण हे की आपटे यांनाच दर्शविल्याप्रमाणे शिवचरित्रपर असा कोणताहि ग्रंथ नाही की ज्यात काही उणपणा व वैगुण्य नाही.

एखादा दगडी पुतळा सर्व बाजूनी घडता येत असला तरी प्रेक्षकाला तो फक्त समोरूनच पाहाव-यास सापडतो. पण सामान्य प्रेक्षकापेक्षा ज्याची अधिक मार्मिक व सत्यान्वेषणाची दृष्टि असते तो पुतळ्याचे केवळ सन्मुख दर्शन घेऊन समाधान न पावता त्याच्या भोवती व्हाऊन त्याचे चारही अंगांनी निरीक्षण करील. कारण कित्येक वेळा व्यक्तिविशेष पटविणारी चिन्हे व लक्षणे ही केवळ चेहऱ्यावरून न पटता आजूबाजूलाहि दिसणारी असतात. म्हणून पुतळा पाहणारा जरी फक्त सन्मुख दर्शन घेतो तरी पुतळा करणारा शिल्पकार आपल्या कलाविषयाची चित्रे व फोटो ही जितक्या निरनिराळ्या बाजूची मिळ-तां तितकी मिळवीत असतो व जेथे ती तयार न मिळतील तेथे आपल्या हाताने रंखाटून घेतो. शिवाजीमहाराजांचे चरित्र अशा शिल्पकारांच्या दृष्टीने पाहिलेले व मांडलेले असे आजवरच्या कोणाच्याहि ग्रंथात आढळत नाही.

प्रेक्षक पुतळ्याजवळ ज्या ठिकाणी उभा असेल किंवा ज्या ठिकाणी उभे राहण्यापुरती त्याला जागा मिळाली असेल तेथून यथा-प्रमाणदर्शनशास्त्राच्या अनुरोधाने जितका भाग पाहावयास सापडेल तितकाच तो पाहू शकतो व पुतळ्याची त्याची ओळख म्हटली म्हणजे त्याला त्या अंगाने पटली तितकीच. या न्यायाने

आजवर बखरी व इतिहास वगैरे शिवचरित्राची जी साधने उपलब्ध झालेली आहेत त्यात शिवाजी-संबंधी इतिहासाची फक्त एकेकच बाजू पाहावयास सापडते व तीच त्याची भूमिका होय. स्वतः शिव-भारत हा ग्रंथ घेतला तरी कवींद्र परमानंदानेहि शिवाजीकडे एका विशेष भूमिकेवरच उभे राहून पाहिलेले आहे, पण प्रस्तावनालेखक आपटे यांनी आपली दृष्टि सर्व बाजूनी फिरविल्यामुळे त्यांना निरनिराळ्या भूमिका एकाजवळ एक मांडून वाचकाला सत्यानिर्णय करण्याला साहाय्य देता आले आहे.

सभासदाची बखर शिवाजीच्या मृत्यूनंतर लवकरच लिहिली गेली आहे तरी त्यातील प्रसंगाचा कालानक्रम आगेमागे झाला आहे. 'थोरल्या महा-राजांनी पराक्रम केला आणि चार पातशाह्याशी दावा मांडला. असे अराता औरंगजेबाने येऊन किल्ले घेतले व अनर्थ केला हे कसे घडले?' असे राजारामाने विचारल्यावरून बखरकाराने ही बखर लिहिली आहे. चिंटागिरी बखर पुढे पुष्कळ वर्षांनी लिहिली असून तीत इतिहासापेक्षा पुराणाचे स्वरूप अधिक नटले आहे. आणि शास्त्राधार पुराणे दंडनीति राज-धर्म राजमयूख रमलशास्त्र दिनचर्या पराक्रम कथा या साधनावरून ही बखर लिहिली असे स्वतः बखरकारच म्हणतो! तेव्हा या चरित्रग्रंथाला इतिहासाचे स्वरूप किती थोडे आहे याची कबुली बखरकार आपल्याच तोंडाने देत आहे. सभासदा बखरीचा प्रसंगांच्या घालमेलीचा दोष जमेला धरून शिवाय वर दर्शविल्या अनैतिहासिक साधनांच्या उपयोगाची भरिही त्यातच त्याने घातला आहे.

ग्रँटडफ हा इतिहासकार—म्हणजे नव्या दृष्टीने सत्यान्वेषण करून चिकित्सक प्रबंध लिहि-णारा. पण त्यानेही आपल्या ग्रंथाला मुख्यतः आधार बखरी आणि घराण्यांच्या कैफियती यांचाच घेतल्यामुळे त्याचा मांडणी जरी इतिहासकाराची असली तरी तारखा प्रसंग व व्यक्तिबंध यांच्या विधानात त्याच्या आश्रयसनीयतेचे बीज उरतेच. इतिहासकाराच्या दृष्टीने ग्रँटडफ हा पुष्कळच अगला. कारण ऐतिहासिक संशोधनाच्या या नव्या काळात आपल्या इतिहास-ग्रंथात दंतकथा पेरण्याच्या व त्यांना अर्धवट इतिहासस्वरूप भासवून दडपून देण्याच्या मोहास जितके किंकेडसाहेब वळी पडले तितकाही ग्रँटडफ पडलेला नाही. हा त्याचा गुणच घेतला पाहिजे. यानंतर राजवाडे

येंच्या ऐतिहासिक बुद्धीविषयी लिहिण्याचे कारणच नाही. तथापि त्यानी शिवचरित्राचे असे संशोधन फारसे केलेले नाही. तसेच त्याना नवीन साधने अशी या काळची फारशी मिळालेली नाहीत. निदान स्वतंत्र शिवचरित्र ग्रंथ लिहिण्याइतकी ती मिळालेली नव्हती. आणि उपलब्ध सर्व साधने एकत्र घेऊन संगतवार चरित्रपर प्रबंधाहि त्यानी लिहिलेला नाही.

शाहाजीविषयक राधामाधव चंपु हा ग्रंथ त्यांच्या हाती पडला. पण दुर्दैवाने शिवभारत हा ग्रंथ त्याना पुरा माहीत नव्हता किंवा मिळाला नाही. आणि जेधेशकावलीसारखे साधन हाती आले असताहि घाईने बनविलेल्या काही एका ग्रहामुळे त्यानी त्याचा छाननी करून शिवचरित्राची जितकी चर्चा त्याना करता आली असती तितकीहि त्यानी कोठे केली नाही. प्रो. जदुनाथ सरकार यांची दृष्टि राजवाड्यांप्रमाणे केवळ इतिहासकाराचीच आहे. तथापि त्यानी शिवाजी पाहिला तो मुख्यतः फारशी बखरकार व काही इंग्रजी ग्रंथकार यांच्या भूमिकेवर उभे राहून गेल्या चाळीस ! वर्षांत मराठीत प्रकाशित झालेल्या संशोधनात्मक साधनांचाहि त्यानी उपयोग केला आहे नाही असे नाही. पण या साधनांची निवडानिवड करताना व त्याची ग्राह्याग्राह्यता ठरविताना त्यांची दृष्टि जितकी निर्दोष राहावयास पाहिजे तितकी ती राहिली नाही. आपटे यानी जदुनाथ सरकार याना “ काफीखान व प्रॅट डफ याचे आधुनिक अवतार ” असे म्हटले आहे हे वर्णन सर्वस्वी न्यायाचे आहे असे आमच्याने म्हणवत नाही. तथापि जदुनाथ सरकार याना मराठीचे ज्ञान फारशीइतके नाही आणि मराठी संशोधकांनी पुढे आणलेली सर्व साधने त्यानी वाचून पाहून पारखून घेतली असेहि आम्हास म्हणवत नाही.

प्रो. सरकार यानी प्रॅट डफच्यापुढे बरीच मजल मारली आहे. तथापि बखरकार म्हटला म्हणजे येथून तेथून सगळा सारखाच असतो, मग त्याने मराठी भाषेत लिहिले काय किंवा पॅरिशियन भाषेत लिहिले काय सारखेच, ही गोष्ट जितकी पटावी तितकी त्याना पटलेली दिसत नाही. शिवचरित्राची साधने विजापुरी व मोंगली इतिहासात सापडताल असे प्रो. जदुनाथ सरकार याना वाटते. पण शिवाजीचा परामर्ष फारशी बखरकारानी घेण्याइतकी त्याची योग्यता त्याला प्राप्त होण्यापूर्वी शिवाजीचे पुष्कळच चरित्र होऊन गेलेले होते. उलट जी गोष्ट फारशी बखरकाराना लागू तीच उच पोर्तुगीज किंबहुना इंग्रज व्यापारी व वसाहतवाले यांच्या कागदपत्रातून शिवाजीसंबंधी मिळणाऱ्या इतिहाससाधनानाहि लागू पडते, हे पोर्तुगीज दस्तरे व डच लोकांची डांगरजिस्तरे याना महत्त्व देणारा-

नीहि लक्षात ठेवले पाहिजे अशी आमची सूचना आहे.

इंग्रज व्यापारी शिवाजीच्या मुलखाजवळ राहणार असले तरी शिवाजी वखारीवर चालून गेल्या किंवा सुरतेच्या इंग्रज व्यापाऱ्यांचे शिष्टमंडळ गायगडावर राज्यांराहणसमारंभाला गेले असे प्रत्यक्ष प्रसंग वगळले असता, समकालीन अशाही युरोपियन अखबारनवीसाना शिवाजीची जी माहिती मिळाली ती उडत उडत कर्णोपकर्णा व चुकीच्या दूषित प्रहाच्या पाचचार वज्रातून गाळलेलीच मिळाली असली पाहिजे हे उघड आहे. पण असले दूषण खुद्द मराठीत असलेल्या इतिहाससाधनाना लागू शकत नाही. पराक्रम करून प्रसिद्ध झालेला ऐतिहासिक पुरुष हा नभोमंडळात जवळ जवळ डोक्यावर आलेला किंवा दोनप्रहर उलटून क्षीतजाकडे जाण्यास हळूहळू निघालेल्या सूर्यासारखा होय. त्याच्याकडे डोळे उघडे ठेवून कोणास नजर लावता येत नाही, म्हणून त्याच्या स्वरूपाचे वर्णन होणार ते अस्पष्ट आणि तेजाने गोंधळून गेलेल्या मनाकडून व्हावे असेच होणार. पण जेव्हा पहाटच्या अंधारतले आकाश पाहिले, ज्यानी अरुणोदय पाहिला, ज्यानी सूर्यबिंब क्षीतजावर येऊन वर चढत असलेले पाहिले, अशा प्रेक्षकांनी केलेले सूर्याचे वर्णन अधिक विश्वसनीय असेल यात शंका कसली ! अर्थात् शाहाजी व शिवाजी यांच्या संबंधी जी माहिती दानपत्रे इनामपत्रे जामनीचे कागदपत्रातून निवाडे करीणे सनदापत्रे वगैरेतून मिळते ती सर्वात अधिक विश्वसनीय हे उघड आहे. आणि असला ही सर्वांगीण समकालीन माहिती मराठीत लिहिलेल्या इतिहाससाधनातच मिळणार. ती दुसरीकडे कशी मिळेल ?

या दृष्टीने पाहता शिवभारताची योग्यता शिवचरित्राला साधनरूपाने अतिशय आहे हे कोणाच्याहि लक्षात येईल. याहि ग्रंथकाराने शिवाजी पाहिला तो नभोमंडळात आल्यावर पाहिला ही गोष्ट खरी. तथापि खुद्द सूर्यमंडळावर असणाऱ्या प्रेक्षकाचे डोळे पृथ्वीवर किंवा इतर ग्रहावर असणाऱ्या प्रेक्षकाच्या डोळ्याइतके तेजाने दिपत नाहीत. निदान त्या तेजोमय प्रदेशातही त्याला आसपासचे उच्चनीच दिसत असते. या दृष्टीने शिवभारतकाराने केवळ ऐतिहासिक दृष्टीने जे प्रसंग आपल्या ग्रंथात वर्णिलेले आहेत त्याना विद्यमान इतर कोणत्याहि साधनापेक्षा अधिक महत्त्व आहे. बखरी किंवा ऑर्मे प्रॅट डफ यांच्या तुलनेने किंवा कसोटीने शिवभारताची विश्वसनीयता ठरत नसून उलट शिवभारताच्याच कसोटीने या इतरांची विश्वसनीयता ठरविण्याचा प्रसंग आहे. राधा-माधवविलास चंपुच्या प्रस्तावनेत

राजवाड्यांना बखरीच्या पलीकडे जाऊन शहाजी-संबंधाने ऐतिहासिक माहिती देता आली याचे कारण त्यांनी तंजावरच्या शिलालेखाचे अध्ययन केले होते म्हणून. पण आता शिवभारत ग्रंथ प्रसिद्ध झाल्यामुळे शहाजी व शिवार्जा यांची चरित्रे लिहिणाऱ्यांची चर्चा आणखी एक मजल पुढे जाते. यांचे कारण तंजावरचा शिलालेख लिहिणारानेच या शिवभारताचा आधार घेतला आहे. प्रा. सरकार यांनी या शिलालेखाचाहि उपयोग केलेला नाही व त्याचा आधार घेतलेला नाही. शिवभारताचे ज्ञान त्यांना नव्हते हे सांगायचासच नको. पण आता शिवभारत ग्रंथ छापून प्रसिद्ध झाल्यानंतर तरी ते त्याचा कितपत आधार घेतात किंवा त्याला कितपत मान्यता देतात हे आपोआप दिसून येणार आहे.

प्रो. सरकार यांना संस्कृत भाषेचे ज्ञान फारशी भाषेइतके आहे की नाही हे आम्हास माहीत नाही. पण सुदैवाने मराठीपेक्षा त्यांना संस्कृत अधिक कळत असावे असे आम्हास वाटते. मग अजूनहि ते आमच्या इकडील या साधनापेक्षा फारशी दप्तरांना व बखरींना अधिक महत्त्व देतात की काय हे कळणे हा एक मोठा कौतुकाचाच विषय आहे. शिवभारत झाले तरी त्याला शिवाजीमहाराजांच्या चरित्राची सर्व अंगे एखाद्या दगडी पुतळ्याप्रमाणे विश्वसनीय किंवा यथास्वरूप हुबेहुब अशी दाखविता आलेली नाहीत ही गोष्ट कोणीही मान्य करील. तथापि परमानंद कर्वाच्या ग्रंथात जी भूमिका आहे ती इतर कोणत्याही चरित्रग्रंथातील भूमिकेपेक्षा अधिक उपयुक्त व यथार्थ दर्शन घडविणारी आहे खरी असे निःसंदेहपणे म्हणता येते. आपटे यांच्या प्रस्तावनेत जो एक महत्त्वाचा भाग आहे तो हा की त्यांनी पूर्वाच्या सर्व चरित्रग्रंथातील माहिती जमेस धरून शिवभारतातील माहितीनं नव्या गोष्टी कोणत्या कळतात हे विवेचक बुद्धीने दिले आहे. तसेच इतर ग्रंथात जी काही माहिती आहे पण ती शिवभारतात नाही असे का घडले असेल याचाही खुलासा त्यांनी चांगला केला आहे. दुसऱ्या मुद्द्याच्या विवेचनाने फक्त संशयनिवृत्ति होते, पण पहिल्या मुद्द्याच्या विवेचनाने निश्चित स्वरूपाच्या ज्ञानात नवी भर पडते.

कोणताहि चरित्रकार चरित्रविषयासंबंधाने लिहिताना एकाहि गोष्टी सोडीत नाही असे होत नाही. त्याच्या दृष्टीने आवश्यक किंवा कमी महत्त्वाच्या वाटलेल्या गोष्टी सोडून देतो. दुसऱ्याला त्या अधिक ठळकपणाने दिसतात म्हणून तो त्यांना विशेष महत्त्व देतो. तसेच एका चरित्रकाराला माहिती नसते ती दुसऱ्याला असू शकते. अशा रीतीने एका चरित्रग्रंथात आहे ते दुसऱ्यात नाही असे घडते. पण एकात

आहे ते दुसऱ्यात नाही येवढेच कारण लावून जर आपण ग्राह्याग्राह्यात ठरवू लागलो तर ग्राह्यात ही कोणालाच लाभणार नाही. म्हणून रचनात्मक बुद्धीचे काम हेच असते की दात पाडलेल्या चक्राप्रमाणे निरनिराळे चरित्रग्रंथ एकात एक बसवून ते एकमेकाला पूरक कसे होतात हेच मुख्यतः पाहावयाचे. या दृष्टीने आपटे यांची प्रस्तावना अत्यंत उपयुक्त आहे. त्यांनी शिवचरित्रातील निरनिराळे प्रसंग घेऊन साधकवाधक चर्चा केली आहे. पण त्या सर्व मुद्द्यांचा परामर्ष या परीक्षणलेखात घेतून घेणे शक्य नाही म्हणून ते काम आम्ही न करता ते ग्रंथवाचकावरच सापवितो. तथापि एका मुद्द्याकडे वाचकाचे विशेष लक्ष पुरवाव अशी आमची शिफारस आहे.

हा मुद्दा शिवजन्माच्या नवीन तिथीसंबंधाने होय. या मुद्द्याचा पूर्वी पुष्कळ वाद झाला असल्याकारणाने आपटे यांनी आपल्या प्रस्तावनेत त्याला फारशी जागा दिलेली नाही. पण पूर्वी वाद झाला तेव्हा शिवभारत हा समग्र ग्रंथ लोकापुढे नव्हता. त्यातील एक लहानसा उतारा लोकापुढे येत होता. आणि अशा तुटक उताऱ्यावरून त्याला किती महत्त्व द्यावयाचे याविषयी लोकांना शंका आली असल्यास नवल नाही. पण आता हा समग्र संस्कृत ग्रंथ मराठी भाषांतरासह छापून प्रसिद्ध झालेला आहे. तेव्हा नव्या शिवजन्मतिथीचा उल्लेख कोठे तरी यद्दृष्टेने चुकून एखाद्या चिठोऱ्यात किंवा कागदपत्रात नजरला आल्यासारखा आहे. किंवा विस्तृत चरित्रग्रंथात याचा त्या पद्धतीने त्या क्रमाने व तपशीलवार आलेला आहे की नाही, हे वाचकाला स्वतःच पाहावयास सापडणारे आहे. या ग्रंथातील केवळ काव्यात्मक भाग बाजूस ठेवला असता निवळ ऐतिहासिक दृष्टीने लिहिलेला असा भाग किती आहे हे आम्ही पूर्वाच्या एकदाेन लेखात वाचकांच्या पुढे मांडलेलेच आहे. तसेच त्याने ज्या थोड्या प्रसंगाचा कालनिर्देश केला त्यात तपशीलवार बारीक नजरेने माहिती कशी दिली आहे, म्हणजे शक्य मिति वार घटका वगैरे साक्षेपाने कसे दिले आहेत हे पाहिले म्हणजे त्यात चूक असण्याचा संभव नाही असे कांणासाहि वाटेल. अफझलखानाच्या वधाची आणि त्याप्रमाणे शिवजन्माची माहिती कालनिर्देशाच्या दृष्टीने इतकी तपशीलवार दिली आहे की कोणी ती मुद्दाम बनावट लिहिली असे म्हणण्यापेक्षा दुसरा आक्षेप तिजवर घेता येत नाही आणि ती तशी बनावट का लिहावी याला काही कारणहि नाही.

शिवचरित्रकार परमानंदाला खोटी तिथी लिहून एकाचे राज्य काढून दुसऱ्यास द्यावयाचे नव्हते. किंवा

हल्लीच्या इतिहाससंशोधकांप्रमाणे अहंकारबुद्धीने त्याला वाद घालण्याचा होता असे दिसत नाही. भग ती तिथी तो बनावट का लिहील याचे उत्तर वाचकांनी दिले पाहिजे. आता बखरकारांनी तरी शिवजन्माचे दुसरे एक साल कां घावे असाहि प्रश्न याला उत्तरादाखल विचारता येईल. अम्ही स्वतः या मताचेच आहो की दुसरा म्हणतो ते जन्मवर्ष कां लिहिले गेले असेल याचा खुलासा पारहार किंवा सूचना करण्याचा बोजा प्रत्येक प्रतिपक्षावर पडतो. पण बखरकार हे कालानुक्रमाने पाहता शिवभारतकाराच्या

नंतरच होत. एकहि बखरकार शिवसमकालीन नाही. पण शिवभारतकार हा काहीसा शिवसमकालीन आहे ही गोष्ट लक्षात घेतली पाहिजे. स्वतःचा पुगावा पुढे मांडण्याच्या बरोबर दुसऱ्याच्या पुराव्याचा खुलासा व निर्वाह करण्याचा बोजा प्रत्येक प्रतिपक्षावर येत असतो. पण शिवभारताचा आधार घेणाऱ्यावर हा बोजा जितका पडतो त्याहून बखरीचा आधार घेणाऱ्यावर तो अधिक पडतो येवढेच आमचे म्हणणे आहे.

स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क

(डॉ. वि. म. भट, येवले.)

लेखांक ३ रा

हक्कांचें स्पष्टीकरण

सामान्य वाचकाकरिता मी येथें १६ ते १०६ ह्या इंडियन पिनल कोडामधील कलमांचें भाषांतर माझ्या शब्दांत दिलें आहे. सरकारी भाषांतर मी पाहिलें नाहीं त्यामुळें शब्दांत कदाचित फरक वाटेल, पण अर्थात फरक नाहीं. हायकोर्टाच्या निवाड्यांतून उपयुक्त तेवढी टीका मी प्रत्येक कलमापुढें दिली आहे. मेन, नेल्सन, गौर, रतनलाल वगैरे सर्वमान्य ग्रंथकारांच्या टीकेतील उपयुक्त भागहि मा घाळला नाहीं. सामान्य वाचकांस उपयुक्त नाहींत म्हणून निवाड्यांचे उल्लेख मात्र मी टाळले आहेत. "स्व-पर-संरक्षणासाठीं केलेलें कोणतेंहि कृत्य गुन्हा होऊं शकत नाहीं" असें ह्या कायद्याचें पहिलें कलम आहे. (क. १६) ह्यांत प्रथमतः जी एक गोष्ट ध्यानांत धरली पाहिजे ती ही की, स्वपर-संरक्षण हें पिनल कोडखालीं गुन्हा म्हणून गणल्या गेलेल्या कृत्यांविरुद्ध असलें पाहिजे. गुन्ह्याविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क आहे. गुन्ह्याखेरीज इतर कोणत्याहि गोष्टीविरुद्ध नाहीं.

स्वपरसंरक्षण कां केले हें संरक्षकानें अधिकाऱ्यांस साद्यंत निवेदन करावें. कारण ज्या गुन्हेगाराविरुद्ध हा संरक्षणाचा हक्क आपण बजावतो त्याला कांही तरी इजा आपण केलेली असते. त्यासाठीं त्यानें किंवा त्याच्या पक्षांतील माणसानें न्यायासनासमोर फिर्याद केल्यास संरक्षकानें आपलें म्हणणें अधिकाऱ्यांच्यापुढें मांडल्याखेरीज त्यांना तरी आपली बाजू कशी समजणार ? ह्यांत आपला नैसर्गिक हक्क आपण बजावल्यानंतर न्यायासनासमोर जाण्याचा त्रास आपणास भोगावा लागतो हे खरें. पण त्याला गत्यंतर नाहीं. कारण वर सांगि-

तल्याप्रमाणें, आपला हक्क आपण शत्रूनें केलेल्या गुन्ह्याविरुद्ध बजावला, का गुन्ह्याखेरीज आपणच कोणत्या तरी मानलेल्या तात्कालिक किंवा मागील दुष्कृत्यांवर बजावला, हें ठरणें इष्ट असतें. आणि हा हक्क बजावतांना केलेली इजा किंवा प्राणहरण हें गुन्ह्याच्या मानानें अवश्य होतें किंवा त्यापेक्षां अधिक होतें, आणि संरक्षण करण्यापूर्वी सरकारी संरक्षक पोलिसांचें साहाय्य मिळविणें शक्य होतें किंवा नाहीं हें ठरलें पाहिजे. आणि थोडा विचार केल्यास ह्या तीनहि गोष्टी योग्य न्यायासनासमोर ठरणें हे समाजहिताच्या दृष्टीनें अवश्य आहे, असें प्रत्येक वाचकाच्या ध्यानांत येईल. कारण संरक्षणाचा हक्क हा फक्त गुन्ह्याविरुद्ध आहे; ह्या हक्काच्या बजावणीत आवश्यकतपेक्षां अधिक इजा किंवा प्राणहानि होतां कामा नये; आणि सरकारी संरक्षकांचें साहाय्य मिळविण्याची सांधी असतांना कोणीहि स्व-पर-संरक्षण करूं नये; हीं ह्या कायद्यातील मुख्य तत्त्वे आहेत. त्यांचें महत्त्व पुढील विवेचनांत येणार असल्यानें येथें त्याबद्दल विशेष लिहिण्याची आवश्यकता नाहीं.

हायकोर्टांचे निर्णय

पण संरक्षित्याने अज्ञानानें जरी आपली बाजू न्यायासनासमोर मांडली नाहीं, आणि न्यायासनासमोर ती अन्य रीतीनें आली, तरीहि न्यायाधीशांनीं ती विचारांत घ्यावी असें मद्रास, कलकत्ता, लाहोर इत्यादि हायकोर्टांत ठरलें आहे.

"१९ कलमांत सांगितलेल्या निर्बंधाखेरीज प्रत्येक माणसास शारीरिक गुन्ह्यांविरुद्ध (१) आपल्या स्वतःचें आणि इतरांचें शरीररक्षण करण्याचा हक्क आहे. (२) आणि त्याचप्रमाणें (अ)

चोरी (थेफ्ट) (आ) बळजबरीने किंवा मारहाणीने केलेली चोरी अथवा लूट (रॉबरी) (इ) वित्तहानि (मसचीफ) आणि (ई) बळजबरीने केलेले अतिक्रमण (किमिनल ट्रेसपस) ह्या गुन्ह्यांविरुद्ध किंवा त्याबद्दल केलेल्या प्रयत्नांविरुद्ध, आपली स्वतःची किंवा इतरांची, स्थावर अथवा जंगम मिळकत रक्षिण्याचा प्रत्येक माणसास अधिकार आहे. ” (कलम ९७)

ह्या कलमांत स्वपर-संरक्षणाचा हक्क जीवित आणि वित्त ह्यांपुढे स्पष्ट केलेला असून त्याची व्याप्तीहि दाखविली आहे. शारीरिक आणि वित्तविषयक ठराविक ४ गुन्ह्यांविरुद्धच हा हक्क आहे, हे कलमांत स्पष्ट आहे. पण ह्याकरिता शत्रूकडून गुन्हा किंवा गुन्ह्याचा प्रयत्न घडल्यावर मग आपण संरक्षणाचा हक्क बजावण्याचा, तेथपर्यंत गुप्तपु बसावयाचे, असा मात्र ह्याचा अर्थ नव्हे. गुन्हा आतां होणार अशा सकारण भीति वाटू लागल्याबरोबरच संरक्षणाच्या हक्काची अंमलबजावणी करण्यास हरकत नाही. पुढे कलम १०२ व १०५ ह्यांत हे स्पष्ट सांगितलेच आहे.

वित्तसंरक्षण

वित्तसंरक्षणाच्या बाबतीत त्या मिळकतीचा निदान ताबा तरी आपल्या किंवा इतरांच्या हातांत कांहीं काल शांतपणाने असला पाहिजे, त्या मिळकतीबद्दल जर वाद अशातील तर ज्याच्या ताब्यांत ती मिळकत आहे त्याला तिचे संरक्षण करण्याचा पूर्ण अधिकार आहे. अखेरीस न्यायासनासमोर दिवाणी कज्जांत ती मिळकत कोणाचीहि ठरो. पण तेथपर्यंत ज्याच्या ताब्यांत ती मिळकत आहे, मग तो मालक असे वा नसो, त्याला तिचे रक्षण करता येते. सारांश, असलेला ताबा राखण्याचा हक्क आहे, नसलेला ताबा मिळविण्याचा हक्क या कायद्यांत नाही, तो दिवाणी कायद्याने मिळविता येतो. ताबा असणाऱ्या माणसास जर हा अधिकार आहे तर प्रत्यक्ष मालकास तो आहेच हे सांगण्याची जरूर नाही.

वित्तविषयक जे चारच गुन्हे सांगितले आहेत त्यांत पुष्कळच उणेपणा राहिला आहे. दरबडा (डेकॉइटी) आणि घरफोडी ह्यासारख्या तितक्याच क्रूरतेने होणाऱ्या आणि नुकसानकारक गुन्ह्यांचा त्यांत उल्लेखहि नाही हा मोठाच दोष त्यांत राहिला आहे. पण हे गुन्हेहि उपरिनिर्दिष्ट गुन्ह्यांत समाविष्ट होतात असा कोटांचा संकेत आहे.

पिनल कोड तयार करणाऱ्यांना या देशांत ज्या अधिक सवलती संरक्षित्यांना दिल्या आहेत त्यांपैकी एक सवलत म्हणजे हव्या त्या माणसाला हव्या त्या माणसाचे जीवित किंवा वित्त

संरक्षण करण्याचा अधिकार दिला आहे, ही होय. विलायेंत हा हक्क फक्त पीडिताच्या नातलगाना किंवा त्यांच्याशी इतर संबंध असलेल्या लोकांनाच-मालक, नोकर, पालक, पालित वगैरेनाच-बजावतां यतो, इतरांस बजावतां येत नाही.

हक्काच्या मर्यादा

हा हक्क बजावण्यापूर्वी कलम ९९ मध्ये सांगितलेले निर्बंध मात्र जरूर ध्यानांत ठेवले पाहिजेत. त्या निर्बंधांनी मर्यादित केलेल्या क्षेत्रांतच काय तो हा स्वपरसंरक्षणाचा हक्क आहे, ही गोष्ट सदैव ध्यानांत ठेवली पाहिजे.

“ वयाच्या लहानपणामुळे, नेणतेपणामुळे, वेडेपणाने किंवा मादक पदार्थांनी भुंद झाल्यामुळे, अथवा गैरसमजूतीने एखादे अपकृत्य अपकृत्यांच्या हातून घडल्यास, जरी ते गुन्हा असतांहि गुन्हा म्हणून न ठरले तरी, त्या अपकृत्यांविरुद्धहि प्रत्येकास स्वपरसंरक्षणाचा हक्क आहे. ” (कलम ९८)

ह्या कलमाचा अर्थ थोडासा स्पष्ट करणे जरूर आहे. कांहीं अपकृत्ये कृत्यांकडून गुद्दपुरस्कर झालेली नसल्याने तीं गुन्हे ठरत नाहीत आणि बालवय, नेणतेपण, वेड, भुंदी अथवा गैरसमजूत ह्यामुळे होणाऱ्या कृत्यांत हेतु असण्याचा संभवच नसतो. म्हणून तीं कृत्ये गुन्हे जरी न ठरलीं तरी, प्राणाची किंवा वित्ताचा हानि करणारी असल्यास, त्यांच्याविरुद्ध स्वपर-संरक्षणाचा पसंग येणारच. पण स्वपरसंरक्षण हे गुन्हा किंवा त्याचा प्रयत्न ह्यांविरुद्धच काय ते मान्य आहे, असे ह्या हक्कातील आदिसूत्र आहे. मग अपकृत्यांच्या हेतूच्या अभावी जीं हानिकारक कृत्ये गुन्हे ठरत नाहीत त्यांचा प्रतिकार करावा कीं न करावा असा प्रश्न येतो. त्यांचे या कलमाने उत्तर दिले आहे. उदाहरणच द्यावयाचे तर श्री. थ्रड्दानंदांचा खुनी अबदुल रशीद हा जरी वेडा असता तरीहि खून करतांना त्यावर हत्यार चालविण्यास ह्या कलमाने प्रत्येकास मोकळीक ठेवली होती.

ह्यापुढचे ९९ कलम हे निर्बंधात्मक कलम असल्याने प्रत्येकाने ते सदैव ध्यानांत धरले पाहिजे.

अधिकाऱ्यांसंबंधाने मर्यादा

एखाद्या सरकारी नोकराने, आपल्या अधिकारांत, प्रामाणिकपणाने एखादे कृत्य किंवा त्याचा प्रयत्न केल्यास जरी ते कृत्य सर्वतोपरी कायदेशीर नसले तरी आणि त्या कृत्यामुळे मरण अथवा जबर दुखापत होईल अशा सकारण भीति नसल्यास त्या कृत्याविरुद्ध कोणासहि स्वपरसंरक्षणाचा हक्क नाही.

त्याचप्रमाणे एखाद्या सरकारी अम्मलदाराच्या आज्ञेने एखादे कृत्य किंवा त्याचा प्रयत्न

झाल्यास, ती आज्ञा जरी पूर्णपणे कायदेशीर नसली तरी त्या आज्ञेने केलेल कृत्य प्राण-हानि किंवा जबर दुखापत करील अशा सकारण भीति नसल्यास, त्या कृत्याविरुद्धहि कोणास स्वपरसंरक्षणाचा हक्क नाही.

सरकारी अधिकाऱ्याकडून संरक्षण मिळविण्यास जेथे वेळ आहे तेथे कोणासहि स्वपरसंरक्षणाचा हक्क नाही.

स्वपरसंरक्षणासाठी अवश्य असलेली दुखापत करण्यापेक्षा अधिक हजा करण्याचा अधिकार कोणासाहि नाही.

स्पष्टीकरण (१) वरील पहिल्या कलमांत सरकारी अधिकारी आहे असे जर संरक्षित्यास माहीत नसेल किंवा माहीत असण्याचे कारण नसेल तर त्याच्या कृत्याविरुद्ध स्वपरसंरक्षणाचा अधिकार प्रत्येकास आहे.

स्पष्टीकरण (२) वरील दुसऱ्या कलमांत संरक्षित्यास जर सरकारी अधिकाऱ्याच्या आज्ञेने तें कृत्य होत आहे हें माहीत नसेल, किंवा तसे माहीत असण्यास सबळ कारण नसेल, किंवा तें कृत्य करणारा मनुष्य कोणाची आज्ञा आहे हें सांगत नसेल, किंवा ती आज्ञा लेखी असल्यास ती मागतल्यावर दाखवीत नसेल, तर त्या कृत्याविरुद्ध स्वपरसंरक्षणाचा हक्क त्यास पूर्णपणे आहे. ” (कलम ९९)

अधिकाऱ्याची जबाबदारी

ह्या कलमांत सरकारी अधिकाऱ्यांनी स्वतः किंवा त्यांच्या आज्ञेप्रमाणे त्यांच्या हस्तकांनी केलेलीं कृत्ये जर त्यांच्या अधिकाराबाहेर फारशी नसलीं तर, आणि त्या कृत्यांपासून मरण किंवा जबर दुखापत होण्याची भीति नसेल तर, त्या कृत्यांच्याविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क नाही. अधिकाऱ्यांस मुळींच हक्क नसताना जर एखादे कृत्य त्यांनीं केले असल तर त्या कृत्याचा अवश्य तितका प्रतिकार प्रत्येकाला करता येईल. पण कांहीं तरी अधिकार असून त्याच्या मर्यादेबाहेर जर अधिकारी गेला, किंवा हुकूम फर्मावला, आणि कृत्य जर प्राणघातक किंवा जबर दुखापत करणारें नसेल तर मात्र त्या कृत्याचा प्रतिकार करता येणार नाही. थोडक्यांत म्हणावयाचे म्हणजे अधिकाराचे अतिक्रमण चालेल, पण अधिकाराचा अभाव मात्र चालणार नाही. आणि शिवाय तें अधिकाऱ्यांचे कृत्य मरणाची किंवा जबर दुखापतीची भीति उत्पन्न करणारें नसलें पाहिजे. तें जर तशी भीति साहाजिकपणे उत्पन्न करणारें असल आणि पूर्ण कायदेशीर नसेल तर ह्या अधिकाऱ्यांविरुद्ध

किंवा त्याच्या हस्तकाविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क प्रत्येकास आहे. तसेंच हें विशिष्ट कृत्य करणारा मनुष्य सरकारी अधिकारी आहे, किंवा त्याच्या आज्ञेनुसार ते होत आहे, हें जर एखाद्यास माहीत असेल, किंवा माहीत असण्यास सबळ कारण असेल, तर त्यास त्या कृत्याविरुद्ध संरक्षणाचा अधिकार नाही. एवढ्यासाठी सरकारी अधिकाऱ्याने आपण अधिकारी आहोत ह्याबद्दलची त्या मनुष्याची खात्री पटविली पाहिजे. हस्तकाकडून तें कृत्य होत असल्यास, त्या हस्तकाने अधिकाऱ्याच्या परवानगीने तें कृत्य मी करित आहे अशी त्याची खात्री केला पाहिजे. तशी न केल्यास त्या कृत्याविरुद्ध प्रतिकार करण्याचा हक्क प्रत्येकास आहे.

सरकारी अधिकाऱ्यांचीं कृत्ये बहुतेककाल कायदेशीर असतात. तीं गुन्हे असण्याचा संभव नसतो. आणि गुन्हा नसल्याने त्यांच्याविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क असणें शक्य नाही, अशी ह्या कलमांतोळ कारणपरंपरा आहे. कदाचित् एखादे वेळेस त्यांच्या अधिकारमर्यादेचे अतिक्रमण त्यांच्याकडून झाल्यास, आणि तें प्राणघातक किंवा जबर दुखापत करणारें नसल्यास, तें अतिक्रमणहि कायद्याने क्षम्य मानलें आहे. कारण बऱ्याच वेळेस सरकारी अधिकारी म्हणजे एखादा साधा अडाणी पोलीस सिपाईच असतो आणि त्याला त्याच्या अडाणीपणांमुळे अधिकाराचे अगदी तंतोतंत कटितोळ ज्ञान असणें शक्य नसतें. म्हणून जरासे अधिकाराचे अतिक्रमण त्याच्या हातून झाल्यास तें त्याला माफ आहे. अधिकाऱ्याच्या अडाणी हस्तकाबद्दलहि तोच न्याय लागू आहे. शिवाय चुकलेल्या अधिकाऱ्याच्या वरिष्ठाकडून त्यानें केलेल्या अपकृत्याचा प्रतिकार करून घेतां येतो.

पोलीस मवतीची अपेक्षा

आपणावर हल्ला होण्याचा बळकट संभव आहे, हे, सरकारने ठवलेल्या संरक्षकांना-पोलीसांना-कळविण्यास सवड असल्यास त्यांच्या मदतीने आपले रक्षण करून घेणें हें योग्य आहे, हें सांगण्याची जरूरच नाही. पोलीस हें संरक्षणासाठीच सरकारने ठेवलेले असतें. त्या कांन्व्यकर्मासाठी पोलीसांजवळ शस्त्रेहि दिलेलीं असतात. तेव्हां सवड असल्यास त्यांस कळवून त्यांची मदत घेणें हें स्वपरसंरक्षणापेक्षा अधिक सोपें व अधिक फलदायी आहे हें कोणासहि कळेल. म्हणून जेथे अशी सवड असल तेथे स्वपरसंरक्षणाच्या हक्काची जरूरी नसल्याने तो हक्क ठवला नाही, यांत कांहींच गैर नाही. तशी सवड नसल्यास संरक्षणाचा हक्क आहे, हें उघड आहे.

त्याचा अर्थ असा मात्र नाही कीं, प्राप्त संकटाला तोंड न देतां पोलीसांस कळविण्यासाठी आपण

पळून जाऊन शत्रूच्या हातीं आपलीं माणसें व चीज-वस्तू लागू द्यावी. पळून जाऊन पोलिसांना खबर देणे हे शक्य जरी असेल तरी कायदा तसें करावयास सांगत नाहीं. उलट, संकटप्रसंगीं आपण स्वतःच हजर राहून त्याचा प्रतिकार करण्यास सर्व तयारीनिशीं सज्ज असावे असाच अनेक न्यायाधीशांनीं ह्या कलमाचा अर्थ केला आहे. एखाद्या रस्त्यानें गेल्यास आपणावर हल्ला होईल असें कळले असलं तरी त्या मार्गानें जाऊं नये असें हे कलम सांगत नाहीं. उलट त्या मार्गानें जाऊन हल्ला आल्यास सर्व सिध्दता करून त्याचा प्रतिकार करावा, असाच त्याचा अर्थ आहे असें ईस्टनें आपल्या 'प्लिज ऑफ दि क्राऊन' मध्ये म्हटलें आहे. संकट प्राप्त होण्याचे अगोदर त्याचा खात्रीलायक सुगावा लागला असल्यास, व त्याला तोंड देण्याचे पूर्वीं पोलिसांस कळविण्यास सवड असल्यास, पोलिसांस कळवावे असा ह्याचा अर्थ आहे. स्वपरसंरक्षण हे तर करावेच करावे. सवड असल्यास तें पोलिसांकडून करावे, तशी सवड नसल्यास तें आपण स्वतः करावे. कोणत्याही प्रसंगीं, सदासर्वदा, पोलिसांकडूनच रक्षण करावे, असें म्हटल्यास मग स्वपरसंरक्षणाचा हक्क तो कोठें राहिला ? म्हणून पोलिसांस कळविण्यास सवड नसल्यास आपणा प्रत्येकास स्वपरसंरक्षणाचा पूर्ण हक्क आहे.

आवश्यकतेपेक्षा अधिक इजा स्वपरसंरक्षणासाठीं हल्ला करणाऱ्यास करूं नये. यातील तत्त्व इतकेंच कीं, स्वपरसंरक्षणाचा हक्क हा फक्त 'संरक्षण' पुरता आहे; हल्ला करणाऱ्या माणसास त्याच्या गन्ह्यास योग्य अशी 'शिक्षा' देण्याकरितां नव्हे. गुन्ह्यास 'शिक्षा' देण्याचें काम न्यायाधीशाचे आहे, फक्त स्वपरसंरक्षण एवढेच आपले काम असते. ह्या संरक्षणासाठीं कांही ठराविक प्रसंगीं मात्र शत्रूस ठार मारण्याचाहि हक्क संरक्षकास आहे. पण त्या प्रसंगाखेरीज इतर वेळेस संरक्षणापुरती आवश्यक तेवढीच इजा करण्याचा संरक्षकास अधिकार आहे, मग तो संरक्षक पोलीस असो वा एखादा साधा माणूस असो. पण गन्हेगारास जी इजा संरक्षकानें करावयाची ती ज्या मानानें गुन्ह्याचा रास्त अंदाज त्यास वाटेल त्या योग्य अंदाजाप्रमाणें झाल्यास हरकत नाही. प्रत्यक्ष गुन्ह्याचे मान कदाचित् कमी असेल, पण तें आधक वाटल्यास अंदाजाप्रमाणें गुन्हेगारास इजा केल्यास ती क्षम्य आहे. योग्य अंदाज आणि प्रत्यक्ष मान ह्यांतील फरक त्वेषाच्या भरात संरक्षकास कळणे शक्य नसते, हे हायकोर्टांनींही कबूल केलें आहे.

ठार मारण्याचा हक्क

“ खाली सांगितलेल्या गुन्ह्यांपैकी कोणताहि

गुन्हा करणाऱ्या गुन्हेगारास वरच्या ९९ कलमांत सांगितलेल्या निर्बंधाच्या व्यतिरिक्त, ठार मारण्याचा किंवा इतर कोणताहि इजा करण्याचा हक्क प्रत्येकास आहे,—

(१) ज्यामुळें मरणाची भीति साहाजिकपणे उत्पन्न होईल असा हल्ला (असॉल्ट).

(२) ज्याचा परिणाम अंगास जबर दुखापत करील अशी साहाजिक भीति उत्पन्न करणारा हल्ला.

(३) स्त्रीवर जवरी संभोगाच्या हेतूनें केलेला हल्ला.

(४) अभोग्य प्राण्यांची किंवा अभोग्य स्थली संभोग करण्याच्या उद्देशाने केलेला हल्ला.

(५) कोणाहि व्यक्तीस त्याच्या किंवा तिच्या पालकाच्या संमतीवांचून पळवून नेण्यासाठी केलेला हल्ला.

(६) सरकारी अधिकाऱ्यांचा आश्रय घेणें अशक्य होईल अशी ज्यामुळें सबळ भीति वाटेल अशी अटक करण्याच्या उद्देशानें केलेला हल्ला ” (कलम १००)

हे कलम फक्त शरीररक्षणापुरतें आहे. मालमिळकतीचें रक्षण करण्यासाठीं प्रसंगीं शत्रूस ठार मारण्याचा हक्क उत्पन्न करणारा कलम १०३ आहे ते पुढें येईल.

गुंड लोकांच्या हल्ल्यांपासून स्वतःचा व इतरांचा बचाव करण्यासाठीं त्या गुंडांस हवी ती इजा करण्याचा किंवा प्रसंगा ठारहि मारण्याचा हक्क प्रत्येकास आहे, असें हे कलम स्पष्ट सांगत आहे. त्या गुंडांच्या हल्ल्यांमुळें वर सांगितलेल्या ६ पाटकलमांत पडेल असा एखादा गुन्हा होण्याची 'सबळ भीति' उत्पन्न होईल असा तो हल्ला असला पाहिजे. त्या गुंडांच्या हल्ल्यामुळें वर सांगितलेल्या गुन्ह्यांपैकीं एखादा गुन्हा घडला पाहिजे, असा मात्र याचा अर्थ नाही. गुन्हा घडेल अशी सकारण भीति उत्पन्न झाली म्हणजे संरक्षणाचा हक्क अमलांत आणावयास हरकत नाही.

९९ कलमांत सांगितलेले निर्बंध हे जसे इतरत्र पाळले पाहिजेत तसेच ते येथेहि पाळले पाहिजेत. पोलिसांस कळविण्यास सवड असल्यास त्यांच्या आश्रयानें हल्ला परतविणें अधिक सोपें म्हणून त्यांचा आश्रय अवश्य घ्यावा. पण तशी सवड नसेल, आणि हल्ला होऊन वर सांगितलेल्या गुन्ह्यांपैकीं गुन्हा घडण्याची जबर भीति असेल तर शत्रूस हवी ती इजा करून, प्रसंगीं ठारहि मारून आत्मसंरक्षण करावेच करावे.

घमेंडखोर बर्कनहेड यांना उत्तर

हिंदुस्थानांत यावयाच्या रॉयल कमिशनसंबंधानें ब्रिटिश पार्लमेंटांत वादविवाद होऊन सभासदांची पूर्वी प्रसिद्ध झालेलीं नावेच हिंदी लोकमतास न जुमानतां कायम करण्यात आलीं. या चुकीचे परिणाम, त्याची दुरुस्ती योग्य वेळी न झाल्यास, कोठपर्यंत व कसे पोचतील याचें दिग्दर्शन गेल्या अंकीं आम्ही केलेच आहे. या वाद-विवादांत हुजूर पक्ष व मजूर पक्ष यांनींच भग घेतला व उदार पक्ष मूग गिळून स्वस्थ बसला. हुजूर-पक्ष हिंदी सभासदांची कमिशनमध्ये नेमणूक करील ही हिंदुस्थानातील बहिष्कारवाद्यांची अपेक्षा जशी खोटी ठरली, त्याचप्रमाणे मजूर पक्ष कमिशनवर बहिष्कार घालून आपला सभासदांची कमिशन-मधून नांव काढून घेईल या आशेसह जागा राहिली नाही. ही लोकमतानें प्रकट केलेल्या आपल्या अक्राळविक्राळ स्वरूपाचा पार्लमेंटांत एवढाच परिणाम दृष्टीस पडला की, हुजूर पक्षाच्या पुढाऱ्यांनीं आपलीं भाषणें बरीच तोंड आंवरून केलीं. अणि मजूर पक्षाचे अग्रणी व इंग्लंडचे माजी मुख्य मंत्री मि. रॅमसे मॅकडेनाल्ड हे आपणास हिंदुस्थानाचे मित्र समजत असल्यामुळे, हिंदी लोकमतास कस्पटासमान मानून नेमल्या जाणाऱ्या या कमिशनार्थी मजूर पक्ष संबंध ठेवतो याबद्दल ते पुष्कळच ओशाळलेले दिसले. आणि त्यांना आपल्या भाषणांत गोड व लाघवी शब्दांनीं हिंदुस्थानास अंजारण्यागोजारण्याचा प्रयत्न केला. पण कितीहि म्हटलें तरी मॅकडेनाल्डसाहेब हे आज तिऱ्हाईत. ते मंत्रिमंडळांत नसल्यामुळे त्यांच्या वचनांना सत्तेचा वजनदारपणा नाही. हिंदुस्थानाचे खरे सत्ताधीश मुख्य मंत्री मि. बाल्डविन व भारतमंत्री लॉर्ड बर्कनहेड. बाल्डविन बेऱलताना शब्दांत कोठे गुंतले नाहींत. परंतु त्यांनीं या वेळी वापरलेली भाषा मवाळीची तरी होती. एकंदरीत सर्वांचेच सूर पूर्वापेक्षा खाली उतरले असल्याकारणानें बर्कनहेड यांनाहि आपला सूर खाली लावणें भाग पडलें होतें तरी जात्याच पहाडी असा त्यांचा आवाज इतरांच्या आवाजांत मिसळून न जातां वेगळा निघाला व अस्सल इंप्रजाची ओळख त्यांतूनच चांगली पटली.

आजचे लॉर्ड बर्कनहेड हे पूर्वीचे लॉर्ड कर्झन यांचे नवे अवतार होत एवढे त्यांचे वर्म सांगितलें म्हणजे त्यांचे हुवेहुव वर्णन झाले. ते कर्झनसाहेबाप्रमाणेंच सामान्य स्थितींतून वर आले आहेत. प्रखर बुद्धिमत्ता व दीर्घोद्योग या गुणांवर ते चढले. आणि आधीं दुःखाचे चटके व मग वैभ-

वाची सावली यांचा अनुभव घेत नामांकित बॅरिस्टर, लॉर्ड चॅन्सलर अशा पायऱ्या क्रमाक्रमानें पादाक्रांत करून ते आज भारतमंत्रिपदावर आधष्ठित झाले आहेत. त्यांची सांप्रत पन्नाशी उलटली आहे व पन्नाशी उलटण्यापूर्वीच त्यांना लॉर्ड हा किताब पटकावता आला आहे. पण अशा रीतीनें जगांतील खांचखळग्यांतून मुशाफरी करित उंच ठिकाणीं पोचलेल्या मागसांत व्यवहारकुशलता, विनयशीलता अनुकंपा व सहानुभूति इत्यादि गुण प्रकट व्हावत, व तसे ते पुष्कळदा होतातहि. परंतु याच्या उलटाई अनुभव कधीं कधीं येत असतो. ज्या पायऱ्या माग टाकीत माणस पुढें गेला त्याच पायऱ्यांस त्याने लाथाडावयाचे, त्याच स्थितीतील लोकांस तुच्छ लेखावयाचे, व दुःखितांशीं कनवाळू-पणानें न वागतो त्यांच्या दुःखावर कठोरपणानें प्रहार करावयाचा असाहि अनुभव यतो. मानव-जातीतील ही जी दुसरी कोटी त्या कार्यांत बर्कन-हेडसाहेब यांची गणना होत. ते विवादपट आहेत व प्रख्यात वक्ते आहेत. या प्रसंगां त्यांनीं आपल्या वक्तृ-त्वाची सरवृत्ती हिंदुस्थानावर केली आणि तीत त्यांनीं हिंदुस्थानाचे इतक्या निर्दयतेनें व शिरजोरपणानें वाभाडे काढले कीं, त्यामुळें त्यांनीं आपल्या भाषणांत बलात्कारानें जो लवमात्र समंजसपणा खेचला आहे त्याचे भानहि न राहून, स्वाभिमानी हिंदी माणसाच्या तळपायाची आग मस्तकाला जाऊन पोंचते. लॉर्ड कर्झन यांनीं मुखरस पाघळून वंगभंगाच्या वेळीं हिंदुस्थानास बहिष्काराची किकाळी फोडावयास लावली. आणि आज लॉर्ड बर्कनहेड तशाच प्रकारच्या कोलत्या फेंकून हिंदुस्थानांत बहिष्काराचा भडका उडवीत आहेत.

लॉर्ड बर्कनहेड यांनीं शे-दडिशें वर्षीपूर्वीची जुनी खपली काढून व हिंदुस्थानास इंप्रजांनीं कसे जिंकलें याची आठवण देऊन हिंदी लोकांच्या स्वाभिमानास उवचलें आहे. तें असं:—“हिंदी लोक पूर्वी एकमेकांचे गळे कापीत होते. त्यांस जिंकून व त्यांच्या हातांतील तलवारी काढून घेऊन इंप्रजांनीं मध्ये पडून हिंदुस्थानास यादवी व बेबंदशाही याच्या कंटांतून वाचविलें” अशी बर्कनहेडसाहेबांनीं आपल्या पूर्वजांच्या पराभवाची फुशारकी मारली आहे. नंतर ते म्हणतात:—“इस्ट इंडिया कंपनी आधीं हिंदुस्थानाची धनीण बनली व मागाहून तिचा अधिकार ब्रिटिश पार्लमेंटानें आपल्या हातीं घेतला. हिंदुस्थानाचे कुलमुखत्यार आज ब्रिटिश पार्लमेंट आहे. व त्यानें निर्माण केलेलें सैन्य

आरमार व सिव्हिल सर्व्हिस यांच्या मेजरबानीवर हिंदी लोकांचें जीवित व वित्त यांची धडगत आहे. हें संरक्षण पार्लमेंटाने काढून घेतलें कीं हिंदी लोक एकमेकांच्या मानगुटीस पुनः बसूं लागतील. हिंदी लोकांस इंप्रजांच्या मतांवाचून आत्मसंरक्षण करतां येत नाही म्हणून त्यांस स्वयंनिर्णयाचा हक्क नाही. हिंदी लोकांना स्वयंनिर्णयाचा हक्क नाही म्हणून कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांस स्थान नाही. आणि हिंदी सभासदांस हक्काचे स्थान नाही म्हणून कमिशन निवळ पार्लमेंटातील सभासदांचेंच बनविण्यांत आलें आहे. १९१९ सालीं सुधारणा कायदा पास झाला त्यांत कमिशनमध्ये हिंदी इसमास घेऊं नये असे स्पष्ट शब्द नाहीत हें खरें आहे. पण त्यासाठीं हिंदी सभासदांची नेमणूक पार्लमेंटरी सभासदांच्या बरोबरीनें करण्याचें ब्रिटिश सरकारनें मनात आणलें असलें तरी हिंदुस्थानाची स्थिति तशी कोठे आहे ! हिंदी लोकांपैकी कोणाकोणाला म्हणून कमिशनमध्ये घ्यावयाचें ! कमिशनचें दार एकदां उघडलें कीं त्यांत ब्राह्मणपेतर डोकावू लागतील, ब्राह्मण आपलें चिबूगवाळें आंत टाकतील, मुसलमान दम देतील, अस्थिर वुरून डोळे फाडतील, खिश्चन हिरमुसले होतील, शीख गुरुद्वार दाखवितील, व जंगली माणसें गुरगुरतील. खेरीज इंडियन सिव्हिल सर्व्हिस म्हणजे लॉर्ड्स जॉर्जसिंहिशांनीं वर्णिलेला पोकाही हाडांचा सापळा आपला हक्क सांगण्यास सज्ज आहेच ! या सर्वांची सांय लावण्यास कमिशन हें कांहीं गांवजेवण आहे कीं काय ! कमिशनमध्ये हिंदी लोकांस अशा रीतीनें मज्जाव केला याचा अर्थ असा नाही कीं, हिंदी लोकांस काय पाहिजे तें आम्हास मुळींच समजून घ्यावयाचें नाही. तें समजून घ्यावयाचें आहे व घेतलेंहि पाहिजे. त्या-कारतांच षष्ठ कायदेकौन्सिलांची लोकनियुक्त कमिटी, तशाच प्रांतिक कौन्सिलांच्या लोकनियुक्त कमिट्या त्या त्या कायदेमंडळांनीं निवडावयाच्या असून, कमिशन हिंदुस्थानांत ठिकठिकाणीं हिंडेल तेव्हां सधर कमिट्यांकडून कमिशनच्या सभासदांस हिंदी लोकमताचे ताजे तहानलाडू व भूकलाडू वारंवार वाढवून कमिशनचें मन हिंदी लोकमताच्या आहारावर ठेवावयाचें आहे. बरें, याहिउपर आमचें कमिशन तरी करणार करणार अस काय ! तें पार्लमेंटाकडे आपला रिपोर्ट पाठवाल. पण त्या रिपोर्टावरून सुधारणेचा नवा दवा बनविणार मंत्रिमंडळ. त्या दवाची चिकित्सा स्वतंत्र जॉइंट पार्लमेंटरी कमिटीकडून होईल. पण तेव्हां तिजपुढे हिंदुस्थानाच्या वरिष्ठ कायदे-कौन्सिलानें नेमलेल्या कमिटीस अधिक-उपे सुचविण्याची व होय-नाहीं म्हणण्याची शक्य-दची संधि मिळेलच. यापेक्षां हिंदुस्थानातील लोक-

मतास अधिक मान तो काय द्यावयाचा ! व आज-च्या हुजूर पक्षाऐवजी दुसरा एखादा पक्ष ब्रिटिश पार्लमेंटांत सत्ताधारी असता तरी तो अधिक काय तुम्हास देता ! आम्ही हिंदुस्थानास दिलेला हा मान मोठा आहे ! व तो कमिशनहूनहि मोठा आहे !” असें भारतमंत्री लॉर्ड बर्कनेहड यांचा वक्तृत्व-पूर्ण भाषणाचें सार आहे.

पण बर्कनेहड यांच्या भाषणाचा पूर्वंग उत्तरा-धांशीं साजेसा नाही. त्यांना शेवटीं सधुरांची भाषा बेलावयाची होती व ती हिंदुस्थानास रुचावी अशी त्यांची इच्छा होती तर त्यांनीं प्रथम केलेले लाठीचे हात तिला साजेसे नाहीत. ते हिंदुस्थानास सर्वे शांतील सिध समजले. व रिंग-मास्तर सिंहावर पिस्तुल रोंखून पिस्तुलाच्या धाकांत आपणास हवी तशी उडी त्या सिंहास टाकावयास लावतो त्यांतला प्रकार लॉर्ड बर्कनेहड यांनीं मांडला आहे. हिंदी लोकमताला त्यांना मनापासून मान द्यावयाचा होता तर त्यांनीं हिंदुस्थानास, 'तूं परतंत्र आहेस, घालूं त्या घासाचा मालक आहेस, आमच्या कमरेस लटकलेली व म्यानांतून आम्ही म्हणूं तेव्हां उसळी मारणारी तलवार पाहा आणि मग बहिष्काराची घमेड मार' अशी धमकावणी घालावयास नको होती. ही भाषा बरोबरीच्या नात्याची नव्हे. ही भाषा धन्यानें गुलामाशीं वापरावयाची आहे. आम्ही हिंदुस्थानास यादवीतून व बेबंदशाहीतून सोडविलें अशा गप्पा लॉर्ड बर्कनेहड यांनीं मारूं नयेत. इंप्रज लोकांनीं हिंदुस्थान जिकण्यापूर्वी हिंदुस्थानांत यादवी व बेबंदशाही होती, तर नव्हती कोणत्या देशांत ! इंप्रज व्यापारी हिंदुस्थानांत आले तेव्हां रोमन कॅथोलि .. व प्रॉटेस्टंट इंग्लंडांत एकमकांचे गळे कापीत होते व क्रॉमवेल खुद्द इंग्लंडच्या चार्लस राजास फांशी देऊन बेबंदशाही माजवत होता हें एकट्या बर्कनेहडसाहेबांस आठवत नसलें तरी लाखों हिंदा लोकांस माहीत नाही कीं काय ! बरें, ज्या यादवीतून व बेबंदशाहीतून हिंदुस्थानास सोडविल्याची ग्वाही लाटसादेव देत आहेत ती यादवी व बेबंदशाही इंप्रजांच्या सिंगींच्या व लष्करी सामर्थ्याच्या बडे-जावकींत आजहि कशी बंद पडलेली नाही हें दिल्ली लाहोर, कलकत्ता व सोलापूर हीं शहरे प्रत्यक्षां हात वर करून सांगत आहेत. त्यांचा गलबला ऐकत असतां स्वसामर्थ्याची ऐट मारण्याचें सोडून बर्कनेहड यांनीं आपली मान शरमेनें खालीच घालावयास पाहिजे. इंप्रजांनीं हिंदुस्थानांतील यादवी व बेबंदशाही बंद पाडली असें क्षणभर गृहीत धरलें तरी त्यांत फुसकारकी मारण्यासारखे काय आहे ! यादवी व बेबंदशाही बंद पाडली असली तरी त्यानें हिंदुस्थान सुखी संतुष्ट व समृद्ध झाला काय ! हिंदुस्थान स्वराज्य मागतो याचा

अर्थच तो इंग्रजी राज्यांत सुखी, संतुष्ट व समृद्ध नाही. आणि जर तो सुखी, संतुष्ट व समृद्ध नाही किंवा तुम्हांत अडकवून टाकलेल्या असहाय कैद्याप्रमाणे तो दुःखी असंतुष्ट व दारिद्र्य आहे, तर यांत बर्कनहेड यांनी फुशारकी मारण्यासारखे काय आहे ?

ब्रिटिशांनी सैन्य, आरमार व सिव्हिल सर्व्हिस काढून नेली तर काय होईल हा बर्कनहेडसाहेबांची फुशारकीहि इंग्रजी राज्याच्या नालायकीची टिमकीच वाजवीत आहे. लाखो हिंदी सैन्य फ्रान्समध्ये ओतले म्हणून जर्मनीने इंग्लंडच्या प्राणावर आणलेले संकट शेपटीवर गेल्याची कबुली बर्कनहेडसाहेबांनी फ्रेंचसंच्या रणभूमीवरील हिंदी वीरांचे स्मारक उघडतानाच दिली आहे. कवळ शिपाईगिरीवर आपला चरितार्थ चालावणारे लाखो शिपाईगडी इंग्रजी राज्यापूर्वी ज्या हिंदुस्थानांत होते व प्रसंग पडल्यास लाखोच काय पण कोट्यावांध नवे शिपाई निर्माण करण्याचे सामर्थ्य ज्या भारतभूमीच्या कुशीत आहे, तिचे क्षात्रतेज सत्तेच्या पायाखाली दाबून ठेवून 'आमच्या फिरत्या संगिनीशिवाय व आमच्या तरत्या आरमाराशिवाय तुमचा त्राता कोण !' असे ज्या सत्ताधाऱ्याच्या तोंडातून उद्गार निघतात त्यांचा धिक्कार तो वेगळा काय करावयाचा !

कमिशनमध्ये हिंदी सभासद घ्यावयाचे ठरले की हिंदु, मुसलमान, ब्राह्मणेत, ख्रिश्चन, अस्पृश्य व भिन्न यांपैकी कोणास नको म्हणावे व कोणास होय म्हणावे याची पंचाईत पडेल अशी कांगावखोरपणाने लॉर्ड बर्कनहेड यांनी हिंदुस्थानातील अठरापगड जातींची टवाळी केली आहे. पण या बाबतीत सगळा शहाणपणाचा मक्ता आपणास मिळाला आहे असे त्यांनी समजण्याचे कारण नाही. जाती अनेक असल्या तरी हिंदुस्थानास मिळावयाचे स्वराज्य एकच आहे हे जाणण्याची अक्कल हिंदी लोकांस आहे. बर्कनहेड व त्यांचे जातभाई इंग्रज लोक शहाणेनातरीसुद्धा कमिशन नेमतांना पक्षभेद लक्षात घेऊन लिबरल, कॉन्झर्व्हेटिव्ह व मजूर या त्रिविध पक्षांस राजी राखण्याकरिता त्यांतून यथाप्रमाण सभासदांची निवड ब्रिटिश पार्लमेंटास करावी लागलीच की नाही ! मग तुमच्यांत जातिभेद आहे म्हणून तुमचे सभासद आम्हास नकोत असे बोट बर्कनहेड व त्यांचे साथीदार यांनी हिंदी लोकांच्या डोळ्यांत घालण्यांत अर्थ काय !

तात्पर्य, लॉर्ड बर्कनहेड यांनी अशा प्रकारे हिंदुस्थानाचा उपमर्द, उपहास, टवाळी व नालस्ती करून आणि इंग्रजी सामर्थ्याचा, शहाणपणाचा व

घमंटीचा दिमाख दाखवून आपल्या हेतुविषयी जनतेची मने प्रथमपासूनच गढूळ बनविली ही मुत्सद्दीपणाच्या दृष्टीने त्यांची घोडचूक होय. बर्कनहेड यांसच काय, पण प्रस्तुतच्या एकंदर ब्रिटिश मंत्रिमंडळास खरे धोरणच नाही. ते असते तर हिंदी लोकमताची समजूत त्यांना थोडक्यांत घालणे कठीण नव्हते. आहे याच सायमन कमिशनमध्ये कांहीं जागा लोकसमाजास मान्य अशा हिंदी सभासदांस दिल्याने हिंदुस्थानची इन्नत राहून स्वयंनिर्णयाच्या तत्त्वास मान मिळत होता. ती एक गोष्ट केवळ दुराग्रह सपेटून, पार्लमेंटरी कमिशनाना स्वतःच्या घमंडांत भरताच अर्थ करून, रॅम्से मॅकडोनाल्ड याच्या शिष्टाईस लाथाडून, हिंदी लोकमतास तुच्छ लेखून न घडून आल्यामुळे मोठीच चूक करण्यांत आली आहे. या चुकीचे प्रार्थित वरिष्ठ कार्यदेकौन्सिलाच्या कमिटीस सायमन कमिशनच्या बगेवरीचे अधिकार मिळाले तरच प्रधान मंडळाने घेतले असे हे ई. ल. पुढे कमिशनने आपला रिपोर्ट पार्लमेंटास सादर केल्यानंतर जोईंट पार्लमेंटरी कमिटीच्या मांडास मांडा लावून बसण्याचे मघाचे बोट बर्कनहेड यांना हिंदुस्थानाच्या तोंडास लावले आहे. पण त्यान कोणाचे समाधान होईल असे वाटत नाही !

हिंदुस्थानाच्या स्टेटसेक्रेटरी सबधाने जशी कांहीं रीतच पडून गेली आहे की, जो म्हणून नवा स्टेटसेक्रेटरी गादीवर बसेल त्याने मुख्य मुख्य प्रसंगां हिंदुस्थानाने स्वराज्य गमावल्याच्या गुन्ह्याची आठवण त्याला होईल तितक्या अपमानास्पद शब्दांनी करून द्यावी. पण त्याला उत्तर म्हणून आमचीहि रीत अशीच आहे की, जशास तसे या पद्धतीने अशा अरेरावीला अशा प्रत्येक प्रसंगां योग्य तेच उत्तर द्यावयाचे. आणि ते उत्तर हेंच की, हिंदी लोकांनी जरी जुने स्वराज्य गमावले असले तरी नवे स्वराज्य मिळविल्याशिवाय ते स्तब्ध बसणार नाहीत. गर्वाचे घर खाली या न्यायाने किंवा चक्रनेमिकमाने पडतो तो चढतो व चढतो तो पडतो ! म्हणून लॉर्ड बर्कनहेड यांनीहि खूप समजून ठेवावे की, इंग्लंडला झाले तरी ईश्वराने सगळ्या जगावर यावचंद्रद्विकारौ राज्यसत्ता गाजविण्याचा ताम्रपट किंवा मक्ता दिलेला नाही. ज्या कंबलवाण्या तोंडांने इंग्लंडने युद्धांत हिंदी सैन्याचा धावा केला त्यान फिरून हिंदुस्थानापुढे लष्करी गुर्मीची भाषा बोलणे हें खचित लज्ज स्पद होय. तसेच ज्या गोन्या सैन्याच्या जिवावर हा सगळा दिमाख, त्याला आत्मसंरक्षणार्थ इंग्लंडमध्ये परत बोलवून घेण्याची कधी वेळ येणार नाही असेतरी कोणी सांगवे ! बर्कनहेड साहेबांनी

आपल्या पूर्वेजांचा इतिहास वाचला आहे. पण त्यांच्या वंशजांचा इतिहास अजून घडावयाचा आहे, म्हणून तो लिहावयाचा आहे. तेव्हा तो ते कसा वाचणार? युरोपांत जे स्वार्थवृद्धीचे भत आज नाचत आहे ते असेच आणखी नाही दिवस नाचत राहिल्यास, पूर्वी रोमन लोकांना, इंग्लंडचे राज्य इंग्रज लोकांवर सोंपवून, आपलं सब सैन्य रोमला परत बोलवावे लागले तसेच हिंदी लोकांच्या स्वार्थाने हिंदुस्थानचे राज्य करून इंग्लंडातल्या इंग्रजांना गोरें सैन्य परत बोलवावे लागणार नाही कशावरून? महायुद्धामध्ये इंग्लंडच्या काळजाचे टोके कसे पडत होते त सगळ्या जगाला एक आले. आणि इंग्लंडची जी अन्न तव्हां एका शब्द-विज्ञान गेल्या ती बर्कनहेडसारख्या रावण जाण गवार्तीचाचे हुंडे अता कितीही भरले तरी परत येत नाही. पण अशा प्रकारच्या उत्तराला साजेले असे धोरण हिंदी लोकांनीही प्रस्तुत प्रसंगा ठेवले पाहिजे. कमिशनवर चारदान कसले तरा हिंदी लोक नमल्याने हिंदुस्थानाच्या स्वयंनिर्णयाचे हक्काची पूर्ण भरपाई जाली असती असली दुयळी भाषा व भावना टाकून देऊन, हिंदुस्थानांत खरी एका आहे व तिच्या जोरावर आम्ही काय वाटेल ते करू शकू असे

इंग्लंडातील जाणत्या लोकांना जाणविले पाहिजे. निरनिराळ्या पुढाऱ्यांनी एकत्र बसून स्वतःची स्वराज्याची योजना तयार केली पाहिजे. पार्लमेंटरी कामटीच्या बरोबरीचे हक्क कायदेमंडळांन नेमलेल्या कामटीला मिळणार असतील तरच आम्ही तुमच्याशी सह-विचार करू, तसे न घडल्यास तुमच्या कामटीवर बहिष्कार पडावा म्हणून कायदेमंडळांचा कामटीह मळां नमणार नाही, असे एकमुखाने जाहीर केले पाहिजे. तात्पर्य बहिष्कार या नसत्या शब्दोच्चाराने सर्व कांही भिळोले अशी स्वतःची समजूत करून घेतां किंवा सैन्याची समजूत करण्याचा प्रयत्न न करतां स्वयंनिर्णयाचे विधायक कार्य करावे आणि सक्रीय अशा एक्याच्या आमकेवर खबीर उभे राहोव अशी आमची बहिष्कारवादी लोकांना सूचना आहे. जापर्यंत स्वतः आम्हाला स्वयंनिर्णय करून दाखवितां आला नाही, जापर्यंत आम्ही असुक स्वराज्य—योजना अमक्यांन केली असे म्हणून तेवढ्याचकरितां ती तुच्छ मानितां पण स्वतःची अशा कांही योजना करित नाही, जापर्यंत राष्ट्रीय सभा पूर्वीप्रमाणे सर्वपक्षसमावेशक होत नाही, तोपर्यंत लार्ड बर्कनहेड-सारख्यांना आमच्या धतावर चोंच मारण्याला जागा राहणार हे ध्यानांत ठेवले पाहिजे.

इंडियन टेरिटरिअल फोर्स ऊर्फ हिंदी नागरिकांची फौज

(ले.—प्रो. द. गो. कर्वे.)

स्वतःचे जीवन व प्रगति ह्यांच्या आड येऊं पाहणाऱ्या अडचणींस स्वसामर्थ्याने दूर सारणे हे प्राणिमात्रांचे कर्तव्य आहे. आत्मसंरक्षण करण्यास समर्थ नसलेला सजीव सृष्टींतल कोणताहि पदार्थ, मग तो झाडझडूप, जनावर, मनुष्य कोणी का असेना, चिरकाल जिवंत राहू शकत नाही, व राहिलाच तर त्याचा आयुष्यक्रम जोमदार व प्रगमनशील होण्याची आशा नसते. एकंदर सजीव सृष्टींत दिसून येणारा हा नियम व्यक्तिशः मनुष्यमात्रास व मनुष्यांच्या समाजासहि लागू पडतो. बुद्धीच्या योगाने स्वतःचे अस्तित्व व प्रगति ह्यास विरोधक असलेली संकटे शोधून काढून त्यांस योग्य उपाय योजण्याची मनुष्यांत विशेष पात्रता असल्याने आत्मसंरक्षणार्थ अहर्निश झटणे हा त्यांच्या बाबतींत केवळ नैसर्गिक नियम नसून ते अत्यंत उच्च प्रतीचे सामाजिक कर्तव्य समजले पाहिजे. स्वसंरक्षणार्थीवाय जीवनात अशक्य, मग ते अखंड पारतंत्र्यात न घालवितां स्वतंत्रेच्या मोकळ्या व उत्तेजक वातावरणांत घालविण्याची महत्त्वाकांक्षा असल्यास संरक्षणाचे महत्त्व किती मानले पाहिजे हे शब्दाने व्यक्त करणे अशक्य आहे.

पूर्वकालीन राजे लोक व त्यांचे एकनिष्ठ प्रजाजन स्वदेशाच्या रक्षणाकरितां जिवापाड झटत व प्रसंगी वित्त प्राण व वैयक्तिक प्रेम ह्यांचा बळी देण्यासहि मागेपुढे पाहान नसत, ह्या गोष्टीची महाराष्ट्रीय जनतेस नेहमी जाणाव असल्याने तिची आज नव्याने आठवण करून देण्याचे कारण नाही. परंतु पूर्वीची एकतंत्री राज्यपद्धति जाऊन तिच्या जागी कमी-अधिक प्रमाणात लोकसत्तात्मक राज्यपद्धति सर्वत्र अस्तित्वांत येऊं लागल्यापासून प्रत्येक राष्ट्रातील नागरिकांवरील स्वसंरक्षणाची जबाबदारी द्विगुणित झालेली आहे. राजाचे सेवक व प्रजाजन कितीही एकनिष्ठ असले तरी त्यांस अनेक प्रसंगी स्वार्थत्याग करूनच राजकार्य करावे लागते. ह्या सद्गुणासच स्वामभक्ति ह्या नावाने संशोधण्याची बहिष्वाट आहे. परंतु निवळ स्वामभक्तीच्या अगर त्याहूनही उच्च दर्जाच्या म्हणजे स्वदेशप्रेमाच्या जोरावर राष्ट्रीय

स्वरूपाची संघटना करणें एकतंत्री राज्यांत अशक्यप्राय असतें. बहुतेक जुन्या राज्यांत भाडोत्री व कित्येक ठिकाणी परकी लोकांच्या फौजा बाळगून दौलतीचें रक्षण करण्याची पद्धत असे हें सर्वांस ठाऊक आहे. परंतु परकी व भाडोत्री सैन्य आणीबाणीच्या प्रसंगां राष्ट्रस पूर्णपणें उपयोगी पडत नाहीं असा आजवरचा अनुभव आहे.

नागरिक सैन्याचें महत्त्व

प्रजासत्ताक राज्यपद्धतींत नागरिक म्हणजे कर भरणारा व प्रत्यक्ष अगर अप्रत्यक्षपणें राष्ट्रीय सरकार निवडण्यास मत देणारा इसम, हाच राज्याचा मालक असल्यानें राष्ट्रीय संरक्षणाची जबाबदारीहि व्यक्तिशः त्याजवरच येऊन पडते. राज्यपद्धति जो जो प्रजासत्ताक होत जाते तो तो परकी शत्रू व अंतर्गत दंगेखोर ह्यांपासून स्वतःचें संरक्षण करण्याचा बोजा प्रजाजनावर पडतो असा स्थूल नियम घालण्यास हरकत नाहीं. कर देणारा, निवडणूक करणारा व हातांत बंदूक घेऊन लढणारा असें अर्वाचीन नागरिकाचें वर्णन केल्यास तें यथार्थ ठरेल. आत्मसंरक्षण करण्याची सिद्धता हें अत्यंत महत्त्वाचें राजकीय कर्तव्य आहे. एवढेंच नसून निसर्गनियमानें व तसाच सरकारी कायद्यांनं तो हक्कहि प्रत्येक नागरिकास दिलेला आहे. अलीकडे युद्ध सुरू झाले असतां जे लक्षावधि लोक असंख्य प्रकारची शस्त्रे घेऊन रणांगणावर उभे राहातात ते सर्व भाडोत्री व धंदेवाईक शिपायांतून शोधून काढूं अस म्हटल्यास निवळ खर्चाच्या दृष्टीनं तरी तीं गोष्ट साध्य होईल किंवा नाहीं याची वानवा आहे. आणि एखादें राष्ट्र लाखों शिरगणतीची खडी फौज बाळगून राहिलें तरीहि देशप्रेमाच्या व स्वातंत्र्यलालसेच्या प्रेरणेनें सज्ज झालेल्या दुसऱ्या सैन्याशीं तिचा टिकाव लागणें लष्करी दृष्ट्या अशक्य आहे. पोटासाठीं लागणाऱ्या दहा शिपायांस प्रेमासाठीं देण हात करणारा एक शिपाईहि भारी असतो. अर्वाचीन राज्यपद्धतीतील एक प्रमुख कर्तव्य व हक्क, राष्ट्रीय संरक्षणाची तरतूद करण्याची काटकसरीचा योजना आणि लष्करी शास्त्रास संमत असलेल्या मार्गांनं शत्रूस मुठींत ठेवण्याचे साधन ह्या सर्व नात्यांनीं नागरिकांच्या फौजांचें महत्त्व विशेष आहे.

गेल्या महायुद्धाच्या वेळीं ब्रिटिश साम्राज्याच्या निरनिगळ्या भागांतून काठ्यावाध लोक आपापलें नित्याचें कामकाज सोडून साम्राज्यावर ओढवलेले संकट दूर करण्यास पुढें सरसावले. शांततेच्या काळां साम्राज्यातील एकंदर फौज पुरी दहा लाखहि नसतां एक कोटीच्या वर सैन्य खडें कारणें भाग पडल्यानं ब्रिटिश सरकारास सामान्य नागरिकांस

लष्करी शिक्षण देण्याचें महत्त्व विशेष स्पष्टपणें कळून आलें. फ्रान्स, जर्मनी वगैरे इतर युरोपियन राष्ट्रांत ठराविक वर्षांच्या मुदतीपर्यंत लष्करी नोकरी सर्व नागरिकांस सर्वांचाच असे. त्यामुळें शक्य तितक्या कमी खर्चांत अधिकांत अधिक सैन्य बाळगणें त्यांस शक्य होई. परंतु इंग्लंड व ब्रिटिश साम्राज्याचे बहुतेक इतर भाग ह्यांत आपखर्चांनं लष्करांत नोकरी करणाऱ्या शिपायाची खडी फौज बाळगूनच संरक्षणाचें काम मुख्यतः केलें जाई. धंदेवाईक सैन्यास जोड म्हणून लष्करी स्वयंसेवकांच्या पलटणी व शाळाकॉलेजांतून विद्यार्थ्यांचे लढाऊ संघ कांढा असत हे खरे. तरी सर्व नागरिकांस अगर त्यांच्यापैकीं बऱ्याच मोठ्या भागास लष्करी शिक्षणाचा आनामा देऊन त्यांस राष्ट्रीय संरक्षणास जरूर तेवढें सज्ज ठेवण्याचें धोरण इंग्लंडमध्ये महायुद्धापूर्वी पद्धतशीरपणें अमलांत आणलें जात नसे. गेल्या आठ-दहा वर्षांत मात्र खेडीपाडी व शहरें ह्यांत राहणाऱ्या नागरिकांचीं पलटणें तयार करून पायदळ, रिसा, तोफखाना, वैमानिक दल इत्यादि युद्धकलेच्या निरनिराळ्या अंगाची त्यांस जरूर तेवढी ओळख करून देण्याचे प्रयत्न वाढल्या प्रमाणावर होत आहेत.

हिंदुस्थान व नागरिक फौज

हिंदुस्थान हा ब्रिटिश साम्राज्याचाच एक भाग अगून त्याचें क्षेत्रकळ दहा लाख चौरस मैल व लोकसंख्या बत्तीस कोटि आहे. एवढ्या राष्ट्राचें रक्षण करण्यास खडी फौज ठेवून तिची तयारी नेहमीं जथ्यत ठेवावयाची असें म्हटले तरी खर्चाचा बोजा कल्पनातीत पडणार. उलट देण-अडीण लाख धंदेवाईक सैन्य बाळगून जवळ जवळ तितकेच अगर अधिक लोक स्वयंसेवक म्हणून स्वतंत्र नागरिक पलटणींत भरले तर की खर्चांनं हिंदुस्थानाचें संरक्षण होण्याची खात्री पटून शिवाय साम्राज्याच्या व निरनिराळ्या वेळां साम्राज्याचे दोस्त समजल्या जाणाऱ्या राष्ट्रांच्या लष्करी सामर्थ्यास बळकटी येईल हें उघड आहे. इंग्लंडातील व हिंदुस्थानातील लष्करी तज्ज्ञांच्या ध्यानांत ही गोष्ट महायुद्ध चालू असतां प्रामुख्यानें आली. सन १९२० साली हिंदुस्थान-सरकारनें इंडियन टेरिटोरियल फोर्स अक्ट, किंवा हिंदी नागरिक सैन्याबद्दलचा कायदा पास केला. त्याचा मुख्य उद्देश आपल्या देशांतील खड्या फौजेस वेळेवर साहाय्य होईल असें स्वयंसेवक सैन्य निर्माण करणें हाच होता. त्या वेळां आपल्या इकडील अनेक राष्ट्रीय पुढारी सुशिक्षित वर्गांत लष्करी नोकरींत घेण्याविषयी चळवळ करीत असल्यानें नवीन नागरिक सैन्यांत त्यांचाच प्रामुख्यानें अंत-

र्भाव करावा असे त्या वेळच्या सेनापतींचे मत होत व वरील कायद्याचा वरिष्ठ कायदेमंडळांत विचार होत असतां त्यांनीं तें स्पष्टपणें बोलूनहि दाखविलें. हळूहळू प्रस्थापित होणाऱ्या लोकसत्तेचें अनुधांगक पण आवश्यक अंग, हिंदुस्थानाच्या व साम्राज्याच्या संरक्षणाची खात्रालायक व्यवस्था आणि हिंदुस्थानातील सुशिक्षित वर्गांत लष्करी पेशाची खरी पात्रता व आवड किती आहे याची कसोटी हीं तीनहि अंगें १९२० च्या कायद्यांत प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षपणें गोविलेलीं आहेत.

इंडियन टेरिटोरियल फोर्स १९१९

या कायद्यान्वये सर्व हिंदुस्थानांत मिळून पायदळ सैन्याच्या वीस पलटणी उभारलेल्या असून त्यांच्यांत नांव दाखल केलेल्या नागरिकांची संख्या अदमास तेरा हजार आहे. याशिवाय निरनिराळीं कॉलेजे व विश्वविद्यालये ह्यांच्यांत शिक्षण घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांकरितां सहासात पलटणी असून त्यांचा शिरगणती जवळ जवळ चार हजार हेईल. देशाची लोकसंख्या व संरक्षणास अवश्यक असलेले मनष्यबळ ह्या दोहोंच्या मानानें नागरिक पलटणींत सैनिकांची संख्या मर्यादित असून ती वाढविण्याचा विचार हल्लीं चालू आहे. निरनिराळ्या प्रांतां वरील वीस पलटणी वांटून दिलेल्या आहेत. इंग्रजी अमलाखालील हिंदुस्थान व संस्थानी मुख्य ह्यांच्यांतील कोणत्याहि हिंदी मनुष्यास या पलटणींत आपले नांव दाखल करता येते. अर्जदाराचे वय १८ च्या वर व ३१ च्या अंत असणे आवश्यक असते. एकदां पलटणींत नांव घातले म्हणजे शारीरिक दुर्बलतेखेरीज इतर कारणानें सहा वर्षेपर्यंत सहासा बाहेर पडतां येत नाहीं. प्रतिवर्षी चार आठवेड लष्करी शिक्षण घ्यावयाचें असते. पहिल्या वर्षी मात्र प्रत्येक नव्या सैनिकास सर्वसाधारण शिक्षणाचा क्रम सुरू होण्यापूर्वी त्याला लागूनच चार आठवेड अधिक शिक्षण घेणे जरूर असते. पहिल्या व पुढील वर्षांचा शिक्षणक्रम होत असतां खाणें पिणें व कपडालत्ता ह्यांचा जो खर्च होईल तो सरकार सोसतें, एवढेंच नव्हे तर शिवाय खज्या हिंदी फौजेतील शिपायास ज्या दरानें पगार व भत्ता मिळतो त्याच दरानें वरील पलटणींत सैनिकांसहि पगार व भत्ता देतात.

नागरिक फौजेची जबाबदारी

सरकारी खर्चानें म्हणजे पर्यायानें कर देणाऱ्यांच्या पैशानें मिळणाऱ्या या शिक्षणाचा राष्ट्रास जरूर तेव्हां मोबदला देण्याची नागरिक पलटणींतील लोकांवर अर्थात्च सक्ती केली जाते. मामलेदार, कलेक्टर वगैरे मुलकी अधिकार्यांस दंगेखोरा

लुटारू इत्यादिकांचें नियंत्रण करण्यास पोलीस-खात्याची मदत अपुरी पडली तर लष्करी अधिकाऱ्यांच्या हुकमावरून नागरिक सैनिकांस आपल्या पलटणींत दाखल होऊन बंडखोरी मोडण्यास मदत करणें भाग पडतें. तसेंच युद्ध सुरू झाल्यास देशाच्या कोणत्याहि भागांत जाऊन शत्रूशी लढाई करणें व जरूर पडल्यास शत्रू हिंदुस्थानांत येऊन दाखल होण्याची वाट न पाहतां राष्ट्राच्या बचावाकरितां त्याजवर चाल करून जाणें हेहि टेरिटोरियल पलटणींतील शिपायाचें कर्तव्य आहे व तें करण्याचा प्रसंग आला तर सरकार त्यांस भाग पाडील. परंतु सामान्यतः नागरिक सैन्याचा उपयोग दंगेखोरांस शासन करण्याकरितां व खडी फौज हलली तर पहारा करण्याकरितांच व्हावयाचा असून गव्हर्नर-जनरल-इन-कॉन्सिल म्हणजे प्रत्यक्ष व्हाइसरॉयसहिब व त्यांचे खास सल्लागार ह्यांचा तसा हुकूम झाल्याखेरीज स्वदेशांत अगर परदेशांत लढाईवर जाण्याची सक्ती केली जाणार नाहीं. संकटकालीं प्रत्यक्ष रणभूमीवर जावें लागलें तरीहि शक्य तितक्या लवकर कायमच्या लष्करांतील लोकांस पाठवून नागरिकांची सोडवणूक करण्याचें धोरण स्वीकारण्यांत येईल. सहा अगर त्याहून कमी वर्षांपर्यंतच पलटणींत जरूर तेव्हां नोकरी करण्याचे नागरिकानें कबल केलेलें असतें. त्या मुदतानंतर तर कोणतीच जबाबदारी त्याजवर राहात नाहीं.

पलटणींतील हुद्दे व पगार

नागरिक पलटणातील सैनिकांचे हुद्दे शिपायापासून तों सुभेदारापर्यंत सर्व खज्या हिंदी फौजेप्रमाणेच असतात. सुशिक्षित व वजनदार वर्गापैकी कोणी तसा अर्ज केल्यास नागरिक सैन्यांत त्यांस एकदम अंमलदाराची जागाहि मिळू शकते. एक पलटणींत म्हणजे सुमारे सातशें इसमांत अम्मलदार १५-२० असल्यानें ह्या वरिष्ठ दर्जाच्या जागा मर्यादित असणार हें उघड आहे. तरी स्वतःचें आपल्या आप्तेष्टांचें व देशबांधवांचें स्वातंत्र्यसंरक्षण करण्यास आजमितीस सर्वथैव आवश्यक असलेल्या लष्करी शिक्षणाचा फायदा कोणत्याहि दर्जाचा शिपाई म्हणून मिळाला तरी तो अमूल्य लाभ होय असे कोणताहि हिंदी देशभक्त मानील. नांव दाखल केल्यावर पुढील शिक्षण, बढती, रजा, पगार, बडतर्फी वगैरे बाबतींत सरकारनें काहीं नियम केलेले आहेत. त्यांतल्या त्यांत समाधानाची गोष्ट अशी कीं, नागरिक सैन्याच्या बाबतींत नवी भरती, शिक्षणक्रम, वार्षिक हजेरी, पगार, बढती व इतर बाबतांत सर्वस्वी लष्करी अधिकाऱ्यांच्या हातांत सत्ता न जातां प्रत्येक प्रांतांतील सल्लागार

मंडळास या बाबतीत विशिष्ट अधिकार दिलेले असतात. ह्या मंडळांत एकच लष्करी अधिकारी असून सरकारने नेमलेले दोन खासगी गृहस्थ असतात. सर्व महत्त्वाच्या बाबतीत ह्या मंडळाकडे अर्ज करून दाद मागतां येत असल्यानें होतकरू नागरिकांस स्वयंसेवक पलटणींत नांव घातल्यास आपणावर निष्कारण जुलूम होईल अशी भीति बाळगण्याचें कारण नाही.

वेळगांव येथील नागरिक पलटण

सर्वे हिंदुस्थानास लागू असलेल्या वरील कायद्यास व सरकारी धारणास अनुसरून मुंबई इलाख्यांत हि नागरिकांचे एक पायदळ पलटण बनावण्यांत आले आहे. ह्यामध्ये एकंदर सातशे लोक असून ते महाराष्ट्रांतील सर्व जिल्ह्यांतून व जातींतून भरती करता येतात. या पलटणीचे मुख्य ठिकाण वेळगांव हे असून येथेच वर्षांतून माहिनाभर सर्व सैनिकांचें शिक्षण होतें. ह्या पलटणीस पांचव्या मराठे पायदळाची अकरावी पलटण असे म्हणतात. महाराष्ट्रीय लोकांस ज्या पलटणीचा लष्करा शिक्षणार्थ उपयोग करून घेतां येईल अशी हीच पलटण असल्यानें हिच्याविषयी तपशीलवार माहिती या लेखाचे उत्तरार्धात देण्याचें योजले आहे.

११५ मराठा लाईट इन्फन्ट्री वेळगांव

१ पलटणींत नांवें दाखल करण्यास पुढील इसम लायक आहेत. ब्रिटिश अमलाखालील अगर संस्थानांच्या ताब्यांतील मुलुखांत राहणारा कोणीहि हिंदी इसम १८ ते ३१ वर्षांचा असल्यास व तो सर्व दृष्टींनी घडघाकट असल्यास त्यास पलटणींत घेतलें जातें. गुन्हेगार जातीतील लोक, केद, काळे-पाणी अगर फटके ह्यांची शिक्षा झालेले गुन्हेगार, चांगल्या वर्तणुकीबद्दल ज्यांचा जागीन घेण्यांत आला आहे असे इसम, इत्यादिकांस ह्या पलटणींत घेत नाहींत. खड्या फौजेत तीन वर्षे चांगली नोकरी केलेल्या इसमांस वयाच्या ३५ व्या वर्षापर्यंत घेण्याची मुभा आहे.

२ नोकरीची मुदत—नांव घातल्या दिवसापासून सहा वर्षेपर्यंत नोकरी करण्याची पलटणीतील प्रत्येक इसमावर जबाबदारी आहे. खड्या फौजेत तीन वर्षे किंवा युनिव्हर्सिटी ट्रेनिंग कोरमध्ये दोन वर्षे नोकरी केलेल्या इसमांस कमीत कमी चार वर्षे नोकरी करावी लागते.

३ शिक्षणाची व नोकरीची जबाबदारी—(अ) पलटणींत नांव घातलेल्या प्रत्येक इसमास लष्करी अधिकारी हुकूम करताल त्याप्रमाणे पहिल्या वर्षी ५६ व पुढे २८ दिवसांपर्यंत कोणत्याहि मुदतीत शिक्षण घेण्यास गेलें पाहिजे. (सामान्यतः

फेब्रुवारी व मार्च महिन्यांत हें शिक्षण दिलें जात असल्यानें ज्या नागरिकांचा शेतीशी संबंध येतो त्यास आपले कामाचे दिवस फुकट न दवडतां कांहीं दिवस शिक्षण मिळवून चरितार्थहि चालवितां येतो.) (ब) पलटणींत दाखल झालेल्या प्रत्येक इसमास पुढील प्रसंगां प्रत्यक्ष लष्करी नोकरी करावी लागेल.

वरिष्ठ लष्करी अधिकाऱ्याचा तसा हुकूम झाल्यास मुलकी अधिकाऱ्यांस मदत करणे व पहारा वगैरे काम करणे.

गव्हर्नर—जनरल—इन—कौन्सिल ह्यांचा हुकूम होऊन तो हिंदुस्थानसरकारच्या गॅझेटांत प्रसिद्ध होऊन देशांतील खड्या सैन्याच्या मदतीस सरकारनें बोलावले तर हजर राहून लष्करी कामगिरी करणे.

अगदीं आणीबाणीच्या वेळीं गव्हर्नर—जनरल—इन—कौन्सिल यांनीं खास फमीन काढल्यास परराष्ट्रांत जाऊनहि लष्करी नोकरी करणे.

४ ह्या पलटणीतील एखाद्या इसमानें आपण होऊन खड्या सैन्यांत आपली कायमची अगर तात्पुरती बदली करून घेतली तर त्याजवर खड्या सैन्याइतकीच नोकरीची जबाबदारी येऊन पडेल.

५ शिस्त—पलटणीतील अंमलदार व सर्व र्जाचे शिपाई वार्षिक शिक्षणार्थ एकत्र जमले असतील तेव्हां, लष्करी नोकरीस त्यांस इतर वेळीं बोलाविलें असतां त्यांच्या स्वतःच्या इच्छेनुसार त्यांस कायम फौजेस जोडले असेल तेव्हां आणि सरकारी सैन्याचा भाग त्या नात्यानें ते जेव्हां जेव्हां वागत असतील किंवा त्यांस मानण्यांत येत असल तेव्हां, खड्या फौजेस लागू असलेला शिस्तीबद्दलचा कायदा त्यांसाह लागू केला जाईल. विशेषतः वार्षिक शिक्षणाकरितां अगर विशिष्ट कामगिरीकरितां त्यांस हुकूम करून बोलाविलें असतां ते योग्य वेळीं ठराविक ठिकाणीं हजर न झाल्यास त्यांस कैद केले जाऊन त्यांजवर लष्करी कोर्टापुढे खटला भरला जाईल.

५ पगार व भत्ता— शिक्षण अगर कामगिरी याकरितां एकत्र जमले असतां अगर कायम फौजेस जोडले असतां त्या पलटणीतील लोकांस खड्या सैन्यांतील इसमाइतकाच पगार मिळेल. ऑनररी लेफ्टनंट व सुभेदार महिना १३० रु. ऑ. सेकंड लेफ्टनंट व जमादार ,, ७५ ,, हवालदार ,, २५ ,, नाईक ,, २२ ,, लॅन्स नाईक ,, १८ ,, शिपाई ,, १६ ,,

व्याशिवाय दररोज जेवणास शिधा, वरखर्चास भक्ता आणि अंगांत घालण्यास लष्करी कापडे मिळतात. आपापल्या गांवातून शिक्षणाच्या अगर लष्करी कामगिरीच्या ठिकाणी येण्यास व तंत्रज्ञ परत घरा जाण्यास लागणारा खर्च, म्हणजे आगगाडीचे भाडे, पंधरा मैलांस देण आणिप्रमाणे वाटखर्च व दिवसास चार आणेप्रमाणे पोटागा, प्रत्येक इसमास सरकारातून मिळेल.

पलटणींत नांवे नोंदविण्याची पद्धत—बेळगांव येथील पलटणीचा मुख्य अधिकारी, प्रत्येक जिल्ह्याचा कलेक्टर, व प्रत्येक तालुक्याचा मामलेदार ह्यांपैकी कोणासहि अर्ज केल्यास पलटणींत नांव नोंदवण्याचा तक्ता पुरावला जाता. तो कलेक्टर अगर मामलेदार ह्यांच्या समक्ष भरून व त्याजवर सही करून पलटणीच्या मुख्य अधिकाऱ्याकडे पाठविण्याची व्यवस्था करावी. मुख्याधिकाऱ्यास अर्जदार इतर त्रवर्तीत योग्य आहे असे दिसून आल्यास तो त्यास त्याच्या राहण्याच्या ठिकाणाजवळील मुख्य सरकारी इस्पितळांत वैद्यकाय तपासणीस जाण्याचा हुकूम करतो. ह्याप्रमाणे तपासणी होऊन शारीरिक दृष्टीने अर्जदार योग्य ठरला म्हणजे त्यास ताबडतोब राजनिष्ठची शपथ देऊन पटावर रुज करण्यांत येते.

महाराष्ट्रीय जनतेस आग्रहाची विनंति—इंडियन टेरिटोरियल फोर्स ऊर्फ हिंदी नागरिकांची फौज आणि त्या सैन्यातील महाराष्ट्राच्या वांग्यास आलेली १११५ मराठी पायदळ पलटण ह्याबद्दल वर जी माहिती दिली आहे तिचा महाराष्ट्रातील सर्व जातींच व वर्गांचे तरुण गृहस्थ पूर्णपणे उपयोग करून घेतील अशी आम्हास उमेद आहे. वास्तविक महाराष्ट्रासारख्या लढाऊ प्रांतांत ७०० शिपायांची एक पलटण म्हणजे सवध समुद्रांत शिपीभर पाणीहि नाही सालोसाल रिकाम्या पडणाऱ्या शें-सवाशें जागा नीटभणे भरणे कठीण जावे हे सुचिन्ह नव्हे. खऱ्या व बिनचूक माहितीचा अभाव हे एक कारण आजवर थोड्याबहुत प्रमाणात पुढे करता येई. परंतु प्रस्तुत पत्रकांत तेहा दूर झाले आहे. ह्यासेरीज इतर कोणतीही माहिती पाहिजे असल्यास पुणे जिल्हा टेरिटोरियल फोर्स असोसिएशन या संस्थेच्या निटाणिसाकडे चौकशी केल्यास ती पुरविली जाईल. बेळगांव येथील पलटणींत नांव दाखल केल्यावरही तेथील शिपायांस वारंवार ज्या अडचणी येतील त्यांचा लष्करी अधिकाऱ्याकडून योग्य दाद लावून घेण्यासहा वरील संस्था शक्य ती मदत करील. दिवसानादिवस हिंदुस्थान-सरभारच्या राज्यकारभारांत हिंदी लोकांचा शिरकाव होत असून साम्राज्यान्तर्गत स्वराज्य आम्हास

ताबडतोब घ्यावे अशी जनतेची मागणीही आहे. लाकसत्तेचे हक्क मागणाऱ्या नागरिकांना राष्ट्र-संरक्षणाची भिल्लेल ती संधि स्वतःच्या लष्करी शिक्षणास अवश्य उपयोगात आणली पाहिजे. मराठे, क्षत्रिय इत्यादि पुरातन लढवय्या जातींस तर अशी संधि सोन्यासारखा भासली पाहिजे. परंतु इंडियन टेरिटोरियल फोर्स ही फौज सु-शिक्षित वर्गास लष्करी शिक्षण व राष्ट्रीय संरक्षण ह्याबद्दल किती कळकळ आहे हे पाहण्याकारिता सरकारने काढलेली आहे हे विसरतां कामा नये. कारकून, दुकानदार, खासगी नोकर, मास्तर ह्या वर्गीनांही आपापली पोटागा कामें क्षणभर बाजूस ठेवून जरूर झाल्यास थोडा स्वार्थत्याग करूनही या संधीचा फायदा घ्यावा अशी आमची त्यांस आग्रहाची विनंति आहे. वास्तविकपणे ७०० जागांस ७ लाख अर्जदार महाराष्ट्रांतून पुढे यावयास हवे. म्हणजे एक पलटणीच्या एवजी निदान शें-पन्नास पलटणे काढा असे आपणास सरकारपुढे मागणे मांडता येईल. लष्करी शिक्षण हे वाधिणीचे दूध असून ते मिळण्याची अल्पस्वल्प संधि दवडणेहि मूर्खपणाचे होय हे आम्ही महाराष्ट्रीयोस सांगाय्यास हवे असे नाही. तरी आत्म-स्फूर्तीने शेंकडे, हजारों, लाखो महाराष्ट्रीय बांधव आपल्या तालुक्या या व जिल्ह्याच्या अधिकाऱ्यास अर्ज करून आम्हास लष्करी शिक्षण देऊन तरवार-बहादुरीच्या कामाग लावणाऱ्या मराठा पलटणींत दाखल करा अस अर्ज करताल अशी आम्हास उमेद आहे.

तक्ता नं. १

पलटणींत घेण्यापूर्वी पुढील प्रश्न विचारण्यांत येतात—

इंडियन टेरिटोरियल फोर्समध्ये नांव दाखल करावयाच्या अर्जात पुढील माहिती असावी.

संपूर्ण नांव, बापाचे नांव, धर्म, जात व वर्ण (Religion, Class & tribe) हल्लीचा पूर्ण पत्ता, कायमचा पूर्ण पत्ता, जन्मतारीख, आधी दुसऱ्या राज्याचा प्रजाजन असल्यास त्याची तारीख, धंदा, पूर्वी लष्करी नोकरी केली असल्यास तिचा तपशील, ज्या पलटणीत नांव दाखल करावयाचे तिचे नांव, सही तारीख सहा (अ) डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट (कलेक्टर) (ब) भरती करणारा अधिकारी (क) पलटणीचा मुख्य अधिकारी व तारीख.

तक्ता नं. २

१ तुमचे नांव काय ? २ तुमच्या विलांचे नांव काय ? ३ तुम्ही ब्रिटिश प्रजाजन आहां काय ?

५ तुमचें गांव तालुका व जिल्हा कोणता ? ५ तुमचा सध्याचा धंदा काय ? ६ धंद्याचें ठिकाण कोणतें ? ७ शिक्षण कांठवर झालें आहे ? ८ वय किती ? ९ तुम्हास काळ्यापाण्याची, कैदेची अगर फटक्याची कधी शिक्षा झाली आहे काय, अगर तुम्हाकडून चागल्या वागणुकीबद्दल कधी जामीन घेतला आहे काय ? १० सरकारचे खडें अगर शिलक्री सैन्य, संस्थानांताल साम्राज्याच्या नोकरी-करितां ठेवलेली फौज व नेपाळ सरकारची फौज ह्यांत सध्या तुमचें नांव आहे काय ? ११ वरील सन्यांत अगर इंडियन डिफेन्स फोर्समध्ये पूर्वी कधी नोकरी केला आहे काय ? १२ लष्करी नोकरी-बद्दल जी उत्तर दिली ती सर्वथेव खरी आहेत काय ? १३ (वरील तक्त्यांत) तुम्ही १९२०चा इंडियन टेरि-टोरियल फोर्स अक्ट या कायद्यान्वये नांव नोंदण्यास तुम्हां तयार आहां काय ? १४ तुम्हास कांणत्या पलटणांत नांव घालावयाचे आहे ? १५ वरील कायद्यान्वये लष्करी शिक्षण घेण्यास व कामगिरी करण्यास तुम्ही तयार आहां काय ? असें करतांना जातिबंधने तुमच्या लष्करी कर्तव्याच्या आड तुम्ही येऊन देणार नाहीना ?

(टीप—खड्या फौजत जातिबंधनांत दबळ-दबळ न करण्याचे जे धोरण स्वीकारलें जातें तेंच नागरिक पलटणांतहि अवलंबिले जाईल.)

१६ कायद्यांत नमूद केल्याप्रमाणे तुम्हास बडतर्फ करीपर्यंत नोकरी करण्यास तुम्ही कबूल आहां काय ? १७ ह्याच कायद्यान्वये नागरिक सैन्यांत दाखल होण्यास तुम्हां पूर्वी अर्ज केला होता काय ? केला असल्यास त्याचा निकाल काय झाला ?

१८ इंडियन टेरिटोरियल फोर्समधून तुम्हास काढून टाकण्यांत आले आहे काय ? १९ वरील सर्वे प्रश्नांस तुम्ही जी उत्तर दिली आहेत ती सर्वथेव खरी आहेत व कायद्यान्वये तुमचा सर्वे कर्तव्ये पार पाडण्यास तुम्ही तयार आहां का ?

सही-अर्जदागस वरील सर्वे प्रश्नांचा अर्थ पूर्णपणे समजला असून नांव नोंदविण्याच्या सर्वे अटी त्यास मान्य आहेत. भरती करणाऱ्या अधिकाऱ्याचें नांव.

शपथेचा नमुना

मी शपथपूर्वक असें सांगतों कीं, बादशहा सरकार व त्यांचे कायदेशीर वंशज ह्यांशीं राज-निष्ठेनें वागून मी प्रामाणिकपणे व विश्वासूपणे इंडियन टेरिटोरियल फोर्समध्ये नोकरी करीन आणि खुष्कीनें अगर समुद्रमार्गानें मला आज्ञा होईल तेथे जाऊन माझ्या वरिष्ठ अंमलदारांचा हुकूम मी स्वतःच्या प्राणासहिन न जुमानतां पाळीन.

प्रतिज्ञेचा नमुना

मी गंभीरपणे व निश्चयाने अशी प्रतिज्ञा करतां कीं, बादशहा सरकार व त्यांचे कायदेशीर वंशज ह्यांशीं राजनिष्ठेनें वागून मी प्रामाणिकपणे व विश्वासूपणे इंडियन टेरिटोरियल फोर्समध्ये नोकरी करीन आणि खुष्कीनें अगर समुद्रमार्गानें मला आज्ञा होईल तेथे जाऊन माझ्या वरिष्ठ अंमलदारांचा हुकूम मी स्वतःच्या प्राणासहिन न जुमानतां पाळीन. माझ्यापुढें योग्य तऱ्हेनें शपथप्रतिज्ञा घेतली. ज्याच्या-समोर सही केली त्या अधिकाऱ्याची सही, तारीख, हुदा.

बहिष्कार व त्याची खरी कारणे

देान आठवड्यापूर्वी प्रस्तुत विषयावर लिहिताना आम्ही असे म्हटले होते की, हिंदा लोकांच्या असंतोषाचे खापर डोक्यावर फोडण्याला प्रधान मंडळाने पार्लमेंटरी कमिशनला धनी करून ते स्वतः नामानिराळे झाले आहे. आणि तेथपर्यंत मजल आली तर ते खापर कमिशनच्या डोक्यावर फोडण्याला हिंदा राष्ट्र केव्हाहि मागे घेणार नाही. हे खापर फोडावयाचे म्हणजे कमिशनवर कड-कडांत बहिष्कार घालावयाचा. म्हणून कमिशन आपला कपाळमोक्ष अशा अपमानास्पद रीतीनें करून घेणार की आपले कपाळ बचावणार हे आता सर्वस्वी कमिशनच्या हातीच राहिले आहे. ही अशी सावध-गिरीची स्पष्ट सूचना कमिशनचे अध्यक्ष सर जॉन सायमन याना आम्ही त्याच लेखात दिली आहे.

या भावी अपघाताचे कारण हिंदा राष्ट्राला स्वयं-निर्णयाचा जो मर्यादित हक्क आहे तोहि बजावण्याला संघिनर्मळण्याचा संभव हेहि आम्ही तेव्हाच दर्शविले होते. तोच मुद्दा आणखी थोडा स्पष्ट करून सांगण्याचा आज आमचा विचार आहे. गुन्हेगार झाला तरी त्याला शिक्षा देण्याला काठण्याच्या आधी आपला बचाव करण्याची संधि द्यावी हे न्यायबुद्धीचे एक सर्वसंमत असे तत्त्व आहे. त्याला फियोदवाचून दाखवावी जाते. त्याच्यावरील आरोप स्पष्ट शब्दांनी लिहून व वाचून दाखविला जातो. त्याला गुन्हा कबूल करण्याला किंवा त्याचे परिमार्जन करण्याला अवश्य ती संधि दिली जाते. आणि नंतरच त्याला शिक्षा सुनावण्यात येते. शिकारीत देखील ही न्यायबुद्धि अनुसरली जाते. कारण खरा शिकारी निजलेल्या

श्र्वापदाला गोळी घालीत नाही तर आधी त्याला जागे करून शब्दाने आव्हान करून नंतरच गोळी घालतो. सायमन कमिशनवर बहिष्काराची गोळी घालावयाची तरी त्याला जागे करून ती घालणे हेच खऱ्या धैर्याचे लक्षण आम्ही समजतो. म्हणून कमिशनकडून हिंदी राष्ट्रची अपेक्षा काय आहे, व ती अपेक्षा सायमनसाहेबाकडून संभाळली न गेली तर बहिष्कार आज पुकारला गेला त्याहूनहि अधिक कडक असा बहिष्कार त्यावर घालणे योग्य कसे होईल, हे पुनः स्पष्ट करून सांगण्याचा आमचा विचार आहे.

आजवर बहिष्काराची चळवळ झाली ती हि एका दृष्टीने ठीकच आहे. कारण शिकारीपूर्वी हाके लोकानी जमाव करून रान उठवावेच लागते. त्याप्रमाणे बहिष्काराच्या आतापर्यंतच्या चळवळीने रान उठले आहे. पण खऱ्या शिकारीचा प्रसंग कमिशन प्रत्यक्ष इकडे येऊन सायमनसाहेबानी आपले तोंड उघडले म्हणजेच येणार. कारण हिंदी राष्ट्राचा अनुनय करून सहकारिता संपादावयाची की नाही याची कमिशनवरची सर्व जबाबदारी प्रधानमंडळाने प्रतिपक्षाचे पुढारी रमसे मॅकडोनाल्ड यांच्या तोंडून स्पष्ट शब्दात वदविली आहे. अर्थात् मॅकडोनाल्ड यानी सुचविल्याप्रमाणे, इकडील कायदेमंडळानी नेमलेल्या कामत्याशी नाते कसे ठेवावे न ठेवावे याची जबाबदारी यापुढे सर्वस्वी सायमन कमिशनवरच आलेली आहे. सायमनसाहेबानी काही दिवसापूर्वी जे प्रास्ताविक भाषण केले त्यात नुसता सामान्य शिष्टाचार होता, अधिक काही नव्हते, हे आम्ही पूर्वी दर्शविलेच होतं. अर्थात् त्यांचे खऱ्या निर्णयात्मक बुद्धीचे भाषण कमिशनच्या कामाच्या आरंभीच होणार. म्हणून ते होईपर्यंत बहिष्कार आगाऊच कायमचा घातला असे म्हणण्यात ज्याप्रमाणे अर्थ नाही, त्याचप्रमाणे सायमनसाहेबाना पुढे कोणतीहि सबब राहू नये म्हणून, कमिशनपासून आमची अपेक्षा काय आहे हेहि त्यांना स्पष्ट शब्दांनी आगाऊच कळविणे जरूर आहे. शिकारीपूर्वीची हाक किंवा आव्हान अस आम्ही म्हटले ते हेच होय. व ही अपेक्षा कोणती व ती करण्याचा हक्क आम्हाला का आहे हेच स्पष्ट करून सांगणे हा आमचा आजचा विषय आहे.

पण हे होण्यापूर्वी दुसऱ्याहि एका गोष्टीचा खुलासा करणे जरूर आहे. ती अशी की कमिशनची नेमणूक झाल्याबरोबर, म्हणजे पार्लमेंटातील भाषणाच्या आधीहि, जो बहिष्कार पुकारला गेला तो मुख्यतः एकाच गोष्टीला उद्देशून होता. ती म्हणजे कमिशनवर हिंदी गृहस्थांची नेमणूक करण्यांत आली नाही ही होय. पण ही गोष्ट बहिष्काराला सर्वस्वी पुरी होत

नाही असे आमचे मत पूर्वी होते व तेच आजहि आहे. किंबहुना कोणी तरी कसले तरी दोन तीन सभासद कमिशनवर नेमून आमच्या बहिष्कारबुद्धीचे कंबरडे प्रधानमंडळाने मोडले नाही ही एक प्रकार आम्ही कृपाच समजतो. कारण अशा प्रकारच्या कारवाईने आमचा विरोध लुला-पांगळा करून टाकला असता. रॉयल कमिशनवर कसले तरी दोन तीन हिंदी सभासद नेमणे ही एक गोष्ट एका बाजूला, आणि हिंदी कायदेमंडळाने निवडून दिलेल्या कामत्या दुसऱ्या बाजूला, अशा दोन हातांत दोन वस्तू घेऊन जोखून पाहिल्या असता, अधिक वजनदार कोण भरेल ह सामान्य बुद्धीच्या मनुष्यालाहि सहज समजण्यासारखे आहे स्वयं-निर्णयाचे तत्त्व, काही मर्यादित का होईना, पण व्यवहारात थोडे तरी उतरावे, त्याचा थोडाबहुत तरी अमल व्हावा, त्याचे थोडेबहुत तरी फळ पदरात पडावे, आम्हाला हवं तसे आमचे आम्ही आमच्याच लोकाकडून करून घेतले किंवा निदान सुचविले असे थोडेबहुत तरी नमाधान आम्हाला लाभावे, अशी जर आमची इच्छा अमली तर ती कोणापासून किंवा कोणाच्या द्वारे अधिक सफळ होईल ? कमिशनवर सरकारने 'नेमलेल्या' कसल्या तरी दोन-तीन सभासदांनी ? की कायदेमंडळानी 'निवडलेल्या' कामत्यांनी ?

जुन्या रॉयल कमिशनांचा ज्यांना थोडासा अनुभव आहे त्यांना ह्या प्रश्नाचे उत्तर देण्याला क्षणाचाहि विलंब लागणार नाही. व ते खऱ्या मनाने उत्तर देतील तर आमच्या मताप्रमाणेच देतील असा आमचा पूर्ण भरंवसा आहे. कदाचित् हीच गोष्ट लक्षांत घेऊन 'हिंदी सभासद कमिशनवर नेमून घेण्याच्या मानगडीत आपण पडू नये' असा इषारा पंडित मोतीलाल नेहरू यानी परस्पर विलायतेत दिला होता हे वाचकांचा ध्यानात असेलच. त्यांनी तर आपली मजल काँग्रेसने स्वातंत्र्य पुकारण्यापर्यंत नेऊन सोडली होती ! रॉयल कमिशनवर हिंदी सभासद नेमण्याची कारवाई किती असमाधान-कारक व कपटाची असते हे आपल्या पूर्ण परिचयाचे आहे. हे प्रत्येक कमिशन 'पॅकड' असते. म्हणजे त्याच्यावर सर-रिपोर्टफेचे, त्याचा बाजू संभाळणारे, त्याच्या मनाप्रमाणे काम करणारे, त्याचे पूर्व नियोजित शिद्धांत भिन्न करून देणारे, व मनांत नसले तरी शिस्तीकारता मोहबतीकरिता भिडेकरिता किंवा अभिलाष-बुद्धीने सरकारच्या मताप्रमाणे निकाल करून रिपोर्टीवर सहा ठोकणारे, असेच लोक बहुमत होण्याइतके हेरून पाहून त्यावर नेमले जातात. आणि या 'गोऱ्या' तोंडावर भूषणार्थे गालबोट लावावे

त्याप्रमाणे एखादा दुसरा चांगला हिंदी मनुष्य लोकमत व्यक्त करणारा नेमला जातो. याचा परिणाम असा होतो की, अशा लोकमतप्रदर्शक एकदोघा सभासदाना कमिशनचे काम चालू असता विरोधी प्रबळ बहु-मताशी धावते युद्ध आतल्या आत करीत बसावे लागते. आणि शेवटी केवळ भिन्नमतपत्रिका जोडून आपले कर्तव्य आपण केले असे समाधान मानून घ्यावे लागते.

स्वतः सभासदांची ही स्थिति झाली. पण लोकसमाजाची स्थिति काय होते पाहा ! कमिशनवर आपल्या खात्रीचा असा एखादा सभासद नेमल्याने आपल्याला त्यावर सहसा बहिष्कार घालवत नाही. आणि तो बिचारा एकटा-दुकटा असहाय असल्यामुळे इतर पाचसातांच्या गर्दीपुढे जमावापुढे त्याचे काही चालतही नाही. म्हणजे उष्टे खाल्ले पण तूप लाभले नाही अशी दुहेरी फजीती लोकांची होते. आज कमिशनवर एकहि हिंदी सभासद नसल्याने 'सळमळीत सौभाग्यापेक्षा झळझळीत वैधव्य बरे' ही म्हण तरी खरी होणारा आहे. कमिशनला बहिष्काराची लाथ मारावयाची झाली तर, त्यावर बसणाऱ्या बिचाऱ्या आपल्याच एखाद्या मनुष्याला ती लागेल या भीतीने पाय मागे घेण्याची बुद्धि एरवी व्हावयाची तशी तरी आता होणार नाही. लागली लाथ तर पार्लेमेंटरी कमिशनलाच लागेल मग लागेना का ! असे सहज म्हणता येण्यासारखे आहे.

याच्या उलट कसे ते पाहा. समजा, या कमिशनवर एखादा जिना एखादा सप्रू एखादा नेहरू एखादा अह्ली इमाम नेमला गेला असता तर त्याच्या जोडीला एखादा दरभंग्याचा राजा एखादा सर अबदुल कयूम एखादा पानगलचा राजा एखादा सर उमर हायातखान नेमला गेला असता. दुष्ट-नष्ट सावकार कर्ज देतानाच आधी त्यातून व्याजाचे पैसे आगाऊ काढून घेता, त्याप्रमाणे कमिशनवर एक लोकमतवादा प्रागतिक किंवा राष्ट्रीय सभासद नेमताना त्याच्याबरोबर दोन प्रतिनामी होयबा नेमण्याची सरकारची रीत असते. यामुळे आधीच बेतोल झालेल्या ताजव्यातून जाखून शिवाय वजन करताना हाताने उलटा धक्का देऊन जे भरेल ते मालाचे माप अखेर गिन्हाइकाच्या पदरांत पडावयाचे अशी दुकानदारीची कपटी पद्धति सरकारची आहे. कमिशन नेमण्याचे ठरले की त्यातल्या तीन-चतुर्थांश जागा सरकार आपल्या करिता राखून ठेवत. आणि उरल्या एक-चतुर्थांशात हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या वर्गांची तजवीज लावते. म्हणजे समजा, दहा सभासद नेमावयाचे असतील तर त्यांची वाटणी सामान्यतः अशी होते.

एक लिबरल लॉर्ड तर एक काँग्रेसव्हेटिव्ह लॉर्ड हवाच. हाऊस ऑफ कॉमन्समधील लिबरल काँग्रेसव्हेटिव्ह व लेबर या तीन पक्षांना एक एक जागा का नको ! अशा रीतीने पाच जागा खपल्या. उरल्या पाचात कमिशनपुढील विषयाचा तज्ज्ञ म्हणून एक हवा. आणि सगळे तज्ज्ञ कायते इंग्लंडातच असल्यामुळे तो इंग्रज असणार हे ठरलेलेच ! उरल्या जागा चार. त्यात एक हिंदुस्थानातला बडा अधिकारी हवाच. तो तरस्थानिक उपाध्यायच. उरल्या तिहीत एक कोणी जमीनदार राजा महाराजा हवा कारण त्याचा हितसंबंध मोठा. मग उरले दोन. त्यात एक मुसलमान किंवा अशाच आवडल्या मागसलेल्या वर्गाचा प्रतिनिधि हवाच. उरला एक. तो लिबरल-सारख्या त्यातल्या त्यात सरकारला जवळ असलेल्या पक्षातला नेमला की काम झाले. अशा रीतीने कमिशनच्या सभासदांची वाटणी होते. पूर्वी इटालीत अशी म्हण असे की, 'कोणत्याहि रस्त्याने गेलो तरी शेवटी रोमलाच पोचावयाचे' त्याप्रमाणे कमिशनच्या सभासदांची कशीहि वाटणी केली तरी शेवटी प्रचंड बहुमत सरकार-तर्फेचच व्हावयाचे.

पण स्वतः घरधन्यानेच जर असे केले की, निरनिराळी नाती लावून घरी आलेला मलीदा सगळा आपणच खाल्ला तर इतरांना काय मिळणार ! म्हणजे मुलाचा बाप म्हणून मी, बायकोचा नवरा म्हणून मीच, चुलत्याचा पुतण्या म्हणून मीच, पुतण्याचा चुलता म्हणून मीच, व सगळ्यांच्या शेवटी कर्ता मुखत्यार घरधर्मा म्हणून मीच. अशा रीतीने त्याने सगळ्यांचा हिस्सा आपणच घेऊन खाल्ला तर इतरांना काय उरणार ! कमिशन नेमताना सरकारची हीच पद्धति असते. पार्लेमेंटची जबाबदारी म्हणून, विलायतेतील लोकपक्षाचा हक्क म्हणून, हिंदुस्थानसरकारचु हितसंबंध म्हणून, गोऱ्या व्यापाऱ्यांचे भांडवल गुंतले म्हणून, मूठभर गोऱ्या लोकांचे संरक्षण व्हावे म्हणून, व अल्प संख्याकांचे हित पाहिले जावे म्हणून- अशा अनेक रीतींनी आपले हस्तक सरकाराने कमिशनवर नेमल्यावर हिंदुस्थानातील स्वतंत्र लोकमतामध्ये त्याच्यावर जागा कितीशी उरणार ! जुने पब्लिक सर्व्हिस कमिशन व निरनिराळी करन्सी कमिशने या सर्वांच्या अनुभवावरून, हल्लीच्या प्रसंगी एखादा चांगला व एक-दोन वाईट असे हिंदी गृहस्थ या सुधारणा कमिशनवर नेमले असते म्हणजे लोकमताला मोठा पेचच येऊन पडला असता. तो असा की आपलेच दातव आपलेच ओठ ! कमिशनला लाथ मारता येत नाही व वंदनहि करिता येत नाही ! अशा नेमणूकी झाल्या असल्या तर स्वयं-निर्णयाच्या वरिष्ठ हक्काच्या आप्रहाने हल्लीच्यातील

किती बहिष्कारवादी बहिष्काराची काठी हाती घेऊन उठले असते हे लोकांनी पाहिलेच असते !

पण हा सर्व प्रपंच पुनः एकवार सांगण्याचे कारण असे की, खऱ्या स्वयंनिर्णयाला जे बहिष्कारवादात महत्त्व द्यावयाचे ते कित्येक बहिष्कारवादी अजूनही देत नाहीत. आणि कायदेमंडळाने कमिश्न्या नेमून त्यांच्याकरिता पार्लमेंटरी कामिशनच्या बरोबरीचे हक्क आपटाने मागणे या स्वयंनिर्णयाच्या प्रकाराकडे या लोकांनी अद्याप द्यावे तितके लक्ष दिलेले नाही. हिंदुस्थानातील आजचा कायदेमंडळ ओत त्याहून अधिक लोकमतदर्शक व प्रातिनिधिक हाणे उद्या शक्य आहे व आजच्या कायदेमंडळात अनेक पक्ष उपपक्ष असल्यामुळे लोकमत त्यांच्या द्वारे जितके घसघशीत असू द्यावयाचे पाहिजे तितके होत नसेल. तथापि लोकांचे म्हणणे, पार्लमेंटपुढे म्हणा किंवा जगापुढे म्हणा, माडावपाचे असल्यास कमिशनवर सरकारने 'नेमलेल्या' अशातशा दोन तीन सभासदांपेक्षा कायदेमंडळाने 'निवडलेल्या' कमिश्न्या ह्याच ते काम करण्याला अधिक पात्र होत होत याविषयी कोणीही संभेजस मनुष्य शक्य घेणार नाही. १९२२-२५ साली कायदेमंडळाने सुधारणांच्या ज्या हप्त्यांची मागणी केली तिला राष्ट्रीय मागणी (नॅशनल डिमांड) हे नाव प्राप्त झाले आहे. ते नाव देताना कायदेमंडळाचे प्रातिनिधिक स्वरूपच लोकांनी लक्षात घेतले आहे.

पण स्वदाची गोष्ट अशी की पार्लमेंटरी कामिशनवर बहिष्कार घालताना या कायदेमंडळाची कोणाला नुसती आठवणहि झाल्याचे दिसत नाही. मुंबईच्या दुसऱ्या जाहीर सभेत कायदेमंडळाची आठवण झाली. पण ती इतक्यापुरतीच की कायदेमंडळाची आपली कामिटी नेमू नये. पण हे कशाकरिता ? तर बहिष्कारात कायदेमंडळाचीहि मदत व्हावी म्हणून. पण त्याच्यापुढे आपण एक पाऊल मागे म्हणजे याची असंबद्धता राहज दिसून येते. ती अशा की, कायदेमंडळाने अशा रीतीने बहिष्कार घालावा तो का ? तर कमिशनवर कोणी हिंदी गृहस्थ सरकारने 'नेमले' नाहीत म्हणून ! याचा फिरून अर्थ काय ? तर स्वतः कायदेमंडळाने आपली कामिटी नेमून स्वयंनिर्णय करण्याच्या हक्कापेक्षा, तिने आपल्या तोंडाने व कर्ताने, सरकारने कमिशनवर 'नेमलेल्या' अशातशा दोनतीन सभासदांना हिंदुस्थानाकरिता निर्णय करण्याचा हक्क अधिक आहे अशी कबुली द्यावी असाच याचा अर्थ होत नाही काय ? अर्थात् बहिष्काराच्या चळवळीत 'या विंशतिप्रकाराकरिता' कायदेमंडळाला सामील करून घेणे म्हणजे एखाद्याला खट्यात गाडण्याकरिता स्वतः त्याच्याच हातून खडा खणविण्यासारखे होय असे आम्हाला

तरी वाटते! मुंबईच्या सभेने कायदेमंडळाला अशा रीतीने बहिष्काराला जुंपून घेण्याकरिता निमंत्रण करण हा त्या मंडळाचा बहुमान नसून अपमान आहे असे आम्ही स्पष्ट म्हणतो.

प्रतिमहकारी पुढाऱ्यांनी आपल्या जाहीरनाम्यात म्हटल्याप्रमाणे मुंबईच्या या सभानी जर असे ठराव केले असते की, 'कायदेमंडळाकडून नेमल्या जाणाऱ्या कामिटीला कमिशनच्या बरोबरीचे हक्क असावेत व ते न मिळताले तर स्वतः कायदेमंडळाने आपली कामिटीच नेमू नये,' तर त्यांनी स्वयंनिर्णयच्या हक्काची जाणीव ठेवली असे आम्ही म्हटले असते. अशा प्रकारचे कमिशन हे "उगाच गळ्यांत लुडबुडणाऱ्या अजागल-स्तनाप्रमाणे दूध न देणारे किंवा शेळीच्या शेपटी-प्रमाणे लाज रक्षण न करणारे म्हणून व्यर्थ आहे. आम्ही जर संवध ठवावयाचा तर पुढे नेमल्या जाणाऱ्या जोईंट पार्लमेंटरी कामिटीशीच ठेवू. हे कमिशनच मुळी नको होत." असे कोणी म्हणेल तर त्याच्यात काही तर्क अर्थ आहे. कारण आजही काही बहिष्कारवादी त्या जाट पार्लमेंटरी कामिटीवर बहिष्कार घालीत नाहीत तर या मधल्या कमिशनवरच घालतात हे वाचकांनी नीट ध्यानात आणावे. पण कमिशन अनवश्यक म्हणून नाही, तर त्यावर हिंदी सभासद नेमला नाही म्हणून ! याकरिता आम्ही फिरून हीच गोष्ट निघून सांगतो की, भलते कारण लावून घातलेल्या बहिष्काराला यश मिळणार नाही. कारण त्यावर सर्वांचे एकमत नाही.

पण बहिष्काराला यश यावे अशी इच्छा असेल आणि त्याला खरे कारण लावले जाईल तरच ते येईल. व ते खरे कारण म्हणजे पार्लमेंटरी कामिशनच्या बरोबरीने कायदेमंडळाने नेमलेल्या कामिटीला हक्क जरूर असेल पाहिजेत, व स्वयंनिर्णयाचा अधिकार खरोखर त्या कामिटीलाच आहे हे होय. आतां दुर्दैवाने कायदेमंडळामध्ये आज अशा काही चांगल्या पुढारी लोकांचा समावेश नाही की ज्यांचे मत स्वयंनिर्णयाच्या कामां अवश्य घेतले पाहिजे. पण ही गोष्ट लक्षात येऊन मुख्य प्रधान बाल्डविन याना सांगून टाकले आहे की, "कमिश्न्यांच्या निवडणुकांचे नियम बदलून कायदेमंडळाने आपणात नाही असे लोक सुशाल आत घ्यावेत." पण मौज ही की बाल्डविन साहब हे कायदेमंडळाचा व त्याच्या अधिकाराचा जितका आक्षरता उल्लेख करतात तितकाहि आजचे प्रमुख बहिष्कारवादी करीत नाहीत हे आश्चर्य नव्हे काय ?

तात्पर्य, कायदेमंडळाची नुसती आठवणहि बहिष्कारवादी लोक हल्लीच्या वादात चळवळीत व ठरावात ठेवात नाहीत. जा ठेवतात ती बहिष्कारात त्यांच्याकडून मदत घेण्यापुरती ! पण स्वयं-

निर्णयाच्या हक्काच्या बजावणीत त्याचा संबंध असल्याचा ते उल्लेखहि करात नाहीत ! म्हणून बहिष्काराची चळवळ अजून योग्य मार्गावर नाही असे आम्ही म्हणतो. व ती योग्य मार्गावर यावयाची तर बहिष्कारवादी लोकांच्या सभातून कापडे-मंडळानी नेमावयाच्या कमिठ्यांना जे अधिकार हवे त्यांचा स्पष्ट उच्चार होत गेला पाहिजे. प्रतिसहकारी लोकांच्या जाहिरनाम्यात त्या अधिकारांचा

स्पष्ट उच्चार शर्तीच्या रूपाने केला गेला आहे. त्या पाळत्ये गेल्या तर, कमिशनवर असे-तसे कोणी देनतान सभासद नेमण्यापेक्षा स्वयंनिर्णयाचे तत्त्व अधिक सिद्ध होईल व मग बहिष्कार घालण्याचे कारण उरणार नाही. पण त्या अटी पाळल्या गेल्या नाहीत तर बहिष्काराला प्रतिसहकारीहि सिद्ध आहेतच. ते मागे का घेतिल ?

स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क

(डॉ. वि. म. भट, येवले.)

लेखांक ४ था

स्वपरसंरक्षणाचा एवढा जबरदस्त हक्क असतांना मुद्दां हिंदुस्थानांत मुसलमान गुंडांकडून हिंदु स्त्रियां-वर अत्याचार घडावेत, आणि शेंकडो अत्याचार झाले असतांना ते सर्व निमतपणे येथील लोकांनी सहन करावेत, ह्यापेक्षा तटस्थ हिंदूंच्या अधोगतीची परमावधि ती आणखी कोणती राहिली ? पण ह्या दुर्बलतेमुळे त्या गरीब अवलौना नुसते अत्याचार सहन करून भागत नाही तर नादान हिंदू त्या अवलौना टाकून देऊन त्यांना धर्मीतर करण्या ! किंवा वारांगना हाण्यास भाग पाडतात. आणि आपल्या शेळपट हिंदुत्वाचा टेंगा भिरवतात. असले हिंदुत्वास कलेक लावणार हिंदू जितके नाहीसे होतील तितका हिंदुधर्म उज्वळच होईल.

पण पुरुष भेकड, शेळपट, नामर्द असले म्हणून बायकांनी हे अत्याचार सहन करावेत अस मात्र नाही. पोलिसांचे संरक्षण मिळणे शक्य नसल्यास आपल्या पातिव्रत्यावर हल्ला करणाऱ्या नराधमास तथेल्या तथे ठार करण्याचा त्यांना, किंवा त्यांच्या शेजारच्या इतर बायकांनाहि, अधिकार आहे. स्वपरसंरक्षणाचा हक्क पुढ्यासच फक्त आहे, बायकांस नाही, असें मुळाच नाही. प्रत्येक 'माणसास' हा हक्क आहे. तेव्हां प्रसंग पडल्यास खुद्द स्त्रियांना मुद्दां हा हक्क बजावण्यास हरकत नाही. स्वपरसंरक्षणच काय, पण रणांगणात शत्रूचा सशस्त्र सैन्यानिशी युद्ध करणाऱ्याहि अनेक स्त्रिया या भरतखंडांत होऊन गेलेल्या असतांना स्त्रियांनी स्वतःच्या पातिव्रत्याच्या रक्षणार्थ सर्वस्वी परावलंबी राहण्याचे कांहीच कारण नाही.

“वर सांगितलेल्या गुन्हाखेरीज इतर गुन्हा जर शत्रूकडून होण्याचा बळकट संभव असेल तर त्यास संरक्षणासाठी ठार मारण्याचा हक्क मात्र कोणास नाही. १९ कलमांत सांगितलेल्या निर्बंधा-

व्यतिरिक्त इतर कोणतीहि इजा त्यास करण्याचा हक्क आहे.” (कलम १०१)

हल्ला करणाऱ्या शत्रूस ठार मारण्याचा हक्क १०० कलमात सांगितलेल्या ६ गुन्हांपुरताच आहे. त्या कलमांतहि इतर इजा करण्यास सांगितली आहे. पण तेवढ्याने नच भागले तर प्रसर्गी शत्रूचा प्राणहि घेण्यास त्यात सबड ठेवली आहे. ह्या कलमांतल्या ६ गुन्हांखेरीज इतर गुन्हांविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क निर्दिष्ट केल्याने शत्रूस ठार मारण्याचा हक्क ते गुन्हे तितके भयंकर नसल्याने ठेवला नाही. पण ठार मारण्याचा हक्क नसला तरी संरक्षणासाठी अवश्य असल्यास त्यास आजन्म आठवण राहिल इतका दुखापत करणाचा हक्क आहेच आहे.

संरक्षणाच्या हक्काची मर्यादा

“गुन्हागाराकडून गुन्हा, किंवा त्याचा प्रयत्न अथवा त्याबद्दल त्याने दाखविलेली धमका ह्या-मुळे शरीरास धोका आहे असा बळकट संभव किंवा भीति वाटू लागतांच स्वपरसंरक्षणाचा हक्क सुरू होतो. आणि जोंपर्यंत हा बळकट संभव वाटत आहे तोंपर्यंत हा हक्क चालू असतो.” (कलम १०२)

ह्या कलमांत संरक्षणाचा हक्क केव्हां सुरू होतो व तो किती वेळपर्यंत चालू असतो ह्याची मर्यादा सांगितली आहे. गुन्हा होणार असा बळकट संभव दिसणे हा सुरुवातीची, आणि तो संभव नाहीसा होणे हा ह्या हक्काच्या अखेरची खूण आहे. पण संभव किंवा भीति वाटू लागणे म्हणजे काय ? एखाद्या भिऱ्या माणसास हवी तथे व हवी तेव्हां भीति वाटते. मग अशा माणसास सदासर्वदा वाटणारा संभव किंवा भीति ही जर ह्या हक्काची खूण धरली तर उठल्यासुटल्या तो स्वसंरक्षण करण्याचा किंवा करवून घेण्याचा

प्रयत्न करील. ही अनवस्था टळावी म्हणून ह्या कलमाचा अर्थ सामान्यतः धीट असणाऱ्या माणसास वाटणारा संभव असा न्यायाधीशांनी ठरविला आहे. त्या संभवास सबळ कारण असलें पाहिजे. तसें कारण नसल्यास हा हक्क अमलांत आणतां येणार नाहीं.

“९९ कलमांत सांगितलेल्या निर्बंधाखेरीज इतर प्रसंगां स्वपरवित्तसंरक्षणाचे कामीं, खाली दिलेल्या गुन्ह्यांपैकीं गुन्हा किंवा त्याचा प्रयत्न करणाऱ्या गुन्हेगारास ठार मारण्याचा किंवा दुसरी कोणतीहि दुखापत करण्याचा हक्क आहे:—

(१) मारहाण करून केलेली चोरी अथवा लूट (रोबरी);

(२) रात्रीं केलेली घरफोडी (हाऊस ब्रेकिंग);

(३) राहतें घर, तंबू, जहाज वगैरिस आग लावणें, किंवा ज्या ठिकाणीं माल सांठविला जातो अशा ठिकाणास आग लावणें;

(४) चोरी (थेफ्ट), मालाची नुकसानी (मिसचीफ) आणि परवानगी-वांचून केलेला गृहप्रवेश, हे तीन गुन्हे घडत असतां स्वपरसंरक्षणाचा हक्क न बजावल्यास मरण किंवा जबर दुखापत होण्याचा संभव असल्यास.” (कलम १०३)

ह्या गुन्ह्यांत स्वपरसंरक्षणाचा हक्क न बजावल्यास प्राणहानि किंवा जबर दुखापत होण्याचा व मालमत्तेचा नाश होण्याचा संभव असल्यानें साहासिकाचा (गुन्हेगाराचा) प्राण घेण्याचाहि अधिकार प्रत्येकास दिला आहे. ९९ कलमांतील अपवाद किंवा निर्बंध जसे अन्यत्र तसे येथेहि लागू आहेत.

“वर सांगितलेल्या कलमांतील गुन्हा नसून जर साधी चोरी (थेफ्ट), मालाची नुकसानी (मिसचीफ) किंवा परवानगीवांचून गृहप्रवेश (क्रिमिनल ट्रेसपस) यांपैकीं गुन्हा किंवा त्याचा प्रयत्न होत असेल तर, ९९ कलमांतील निर्बंधाखेरीज त्या गुन्हेगारास ठार मारण्याशिवाय इतर कोणतीहि इजा करण्याचा हक्क आहे.” (कलम १०४)

“मालमिळकतीस धोका पोचण्याचा बळकट संभव आहं असें वाटें लागल्याबरोबर तिच्या संरक्षणाचा हक्क सुरू होतो.

चोरी करून चार चीजवस्त घेऊन पळून जाईपावेतो, अथवा पोलिसांचे साहाय्य मिळेपर्यंत, अथवा ती चीजवस्त तेथल्या तेथे परत मिळेपर्यंत चोराविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क आहे.

मारहाण करून होणाऱ्या चोरीच्या व लुटीच्या गुन्ह्यांत गुन्हेगार प्राणघात किंवा जबर दुखापत किंवा अटक करित असतां, अथवा त्याचा

प्रयत्न त्यासाठीं चालू असतां, अथवा तत्काल मरण, दुखापत किंवा अटक होईल असा बळकट संभव वाटत आहे तोपर्यंत संरक्षणाचा हक्क आहे.

परवानगीवांचून गृहप्रवेश अथवा मिळकतीची नुकसानी ह्या गुन्ह्यांत जोपर्यंत तो गुन्हा घडत आहे तोपर्यंत त्याविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क आहे.

रात्रीच्या घरफोडीच्या गुन्ह्यांत त्या उद्देशाने केलेला परवानगीवांचून गृहप्रवेश जेथपर्यंत चालू आहे तेथपर्यंत त्याविरुद्ध संरक्षणाचा हक्क आहे.” (कलम १०५)

ह्या कलमांत स्वपरवित्तसंरक्षणाचा हक्क केव्हां सुरू होतो व तो किती वेळपर्यंत चालू ठेवतां येतो, ह्याच्या कालदर्शक मर्यादा सांगितल्या आहेत.

चोरीच्या गुन्ह्यात माल-मिळकत ‘परत मिळेपर्यंत’ ह्या शब्दांचा अर्थ न्यायाधीशानी ‘तेथल्या तेथे’ परत घेईपावेतो असा ठरविला आहे आणि तो रास्तहि आहे. नाहीं तर हा हक्क कांहीं वर्षांपर्यंतहि चालू राहावयाचा ! स्वपरसंरक्षणाचा हक्क हा पुष्कळसा प्रतिबंधात्मक असल्यानें गुन्हा घडण्याच्या ठिकाणीं, आणि त्या वेळीं, त्याचा उपयोग करावयाचा असा त्यांतील हेतु आहे. म्हणून ‘तेथल्या तेथे’ परत मिळेपावेतो असाच अर्थ अभिप्रेत आहे. पण ती मिळकत कांहीं कालानें सांपडल्यास तिच्या संरक्षणाचा हक्क पुनः उद्भूत होतो, असें मेनचे मत आहे; इतराचें नाहीं.

निरपराध्यांस दुखापत

“एखाद्या माणसावर दह्या होत असतां तो मरणार असा जर वळकट संभव दिसला, आणि स्वपरसंरक्षणाचे कामीं एखाद्या निरपराधी माणसासहि दुखापत होण्याचा संभव असला तर निरपराधी माणसास होणाऱ्या दुखापतीची जोखीम पत्करूनहि स्वपरसंरक्षणाचा हक्क अमलांत आणावा.” (कलम १०६)

एखाद्या माणसावर बऱ्याचशा लोकांनी दह्या केला आणि त्यामुळे आपण मरूं असा जर त्यास बळकट संशय आला आणि त्या जमावांत काहीं लहान मुलें असली तर संरक्षणाचे कामीं त्यांपैकीं काहीं निरपराधी मुलांस दुखापत होणारच, अशा प्रसंगां त्या मुलांना होणाऱ्या दुखापतीची जोखीम पत्करूनहि जर त्यानें स्वतः आपलें किंवा त्याचें दुसऱ्यांन संरक्षण केलें तरी त्या निरपराधी मुला-माणसांस होणाऱ्या दुखापतीबद्दल तो जबाबदार नाहीं. वाळत्याबरोबर ओलेहि कधीं कधीं जळतें तें असें; पण त्याला इलाज नाहीं. स्वपरसंरक्षण हा इतका महत्त्वाचा हक्क आहे कीं, त्याच्यासाठीं काचित् प्रसंगां गुन्हेगाराबरोबर एखाद्या सावासहि इजा झाली तरी पत्करेल, पण तो हक्क बजावल्याशिवाय

राहून नये, असा न्यायशास्त्राचा दंडक आहे. न्यायशास्त्र ह्या हक्काला किती किंमत देते, ह्या हक्काचे माहात्म्य किती मानते याचे हें स्पष्ट प्रत्यंतर आहे.

वर वर्णन केल्याप्रमाणे ह्या हक्काचे सरकारी कायद्याच्या मुशीतून निघालेले स्वरूप आहे. ह्या स्वरूपांत बरेच दोष आहेत. खुद्द कायदे रचनाऱ्या मंडळानेहि ते कबूल केले आहेत. पण त्याची सुधारणा कशी करावी हें अद्याप कोणीच सुचविलें नाहीं. त्यांतील अतिव्याप्ति आणि अव्याप्ति ही चाणाक्ष वाचकांच्या तेव्हांच नजरेस येते. डॉ. गौर यांनी आपल्या पुस्तकांत ते दोष ठिक-ठिकाणी दाखविले आहेत. पण ते फारसे बाधक होत नसल्यांन त्याकडे कोणी फारसे लक्ष देत नाहीं. आहेत तेच हक्क अमलांत आणण्याची जेथे मारामार तेथे दुरुस्तीकडे कोण लक्ष देता ?

आहे या कायद्याचा उपयोग

असा. निर्दोष नसला तरी आहे त्या कायद्यानें सुद्धा आपणास स्वपरसंरक्षणाचे पुष्कळच हक्क दिले आहेत. त्या हक्कांची अमलबजावणी करण्याचे काम आपले आहे. हिंदुस्थानांतील मुसलमान, इंग्रज, अँग्लो-ईंडियन, शीख, गुरख, पठाण वगैरे जाती या आपल्या हक्कांचा उपयोग करण्यांत सदैव तत्पर असतात. तत्पर कोणी नसलेच तर ते आमच्यातले पुष्कळसे नेभळट हिंदूच होत. हिंदू-मुसलमानांच्या दंग्यांपैकी कोणत्याहि दंग्याचा हकीकत वाचा. त्यात बहुधा प्रथम आगळीक मुसलमानांची, मार हिंदूंनी खाल्लेला, जखमी किंवा मृतांत हिंदू अधिक, पटापट दुकानें किंवा घरे बंद करण्यांत हिंदू अधिक तत्पर, हिंदू देवळांवर व स्त्रियांवर अत्याचार, हिंदूंचे नुकसान अधिक, ही स्थिति बहुशः आढळवयाचीच. हें असे किती दिवस चालू द्यावयाचे त्याचा हिंदूंनी विचार करणे अवश्य आहे. या 'धकाधकाच्या मामल्यांत' हिंदु टिकणार की नाहीं? इतर लोक आपापला धर्म व संस्कृति टिकवीत असतां आम्हां हिंदूंनीच मागसावयाचे का काय ? त्याबद्दल आम्ही कांहींच खटपट करावयास नको काय ? आमच्या ज्या आर्थ संस्कृतिनें जगाला सर्वोत्कृष्ट तत्त्वज्ञान शिकविलें, जी आज ऋग्वेदकालापासून हजारों वर्षे सवे संकटांना तोंड देऊन जिवंत आहे, जीं श्रीराम, श्रीकृष्ण ह्यांसारखे सर्वे जगाला आदर्शभूत असे अवतार होऊन गेले, आपल्या मालकीच्या राज्याच्या हिंशाचे संरक्षण करण्यासाठीं आततायी बंधूशां लढण्यांत अठरा अशोहिणी सैन्यहि कुरुक्षेत्रावर गारद झाले तरी हरकत नाहीं पण स्वपरवित्त-संरक्षणाच्या हक्काचे रक्षण करा असें महाभारत जेथे सदैव उपदेशीत आहे, अत्याचार तर दूरच

पण जेथे म्लेंच्छाला तोंडहि दिसूं नये म्हणून ज्या देशांतील आर्य रजपूत स्त्रियांनीं अभिप्रवेश केला, अगदीं अलीकडे पाहिलें तरी जेथें शिवछत्रपति व पेशवे ह्यांनीं अत्याचारी मुसलमानांना दे माय धरणी ठाय करून सोडलें त्या देशांत, त्या भरत-खंडांत, त्याच संस्कृतीच्या हिंदूंना आपले, आपल्या स्त्रियांचे व आपल्या वित्ताचे संरक्षण करतां येऊं नये, संरक्षणाचा हक्क व अधिकार असला तरी तो बजावतां येऊं नये, ह्यापेक्षा अधिक दुःखाची, विषादाची, शतधा हृदय विदीर्ण करून सोडणारी, अशी कोणता गोष्ट असू शकेल ? त्या अधोगतीचा, नामर्द-पणाचा हिंदूंना तिटकारा कधीं येणार ? नुसतें जगावयाचे, कांहींहि झालें, कितीहि उपमर्द, अपमान, अधोगति झाली तरी जगावयाचे, हेंच का आतां हिंदूंचे ध्येय आहे ? ' काकोऽपि जीवति चिराय बलिं च भुंक्त ' ह्या सुभाषिताप्रमाणें पिंड खाऊन कावलेहि जगतात, उकिरड्यावर गाढवेहि पुष्ट होतात, तसेंच का हिंदूंना जगावयाचे आहे ! नुसत्या जगण्यातच सारा पुरुषार्थ आहे असाच का हिंदूंचा समज झाला आहे ? आर्य संस्कृतिचें कांहीं ध्येय हिंदूंपुढे आहे, हें हिंदू विसरलेच कीं काय ? असेंच जगावयाचे असेल तर हिंदु लोक ह्या जगांतून जितक्या लवकर नष्ट होतील तितकें बरें ! म्हणजे त्यांचा हा किता इतर लोकांच्या तरी डोळ्यांपुढें फार दिवस राहाणार नाहीं.

पण जो आर्यधर्म अनेक शतके अनेक हल्ल्यांना परतवून टिकला आहे त्याचे सगळेच अनुयायी इतके सत्त्वहीन झालेले नाहींत, एवढें त्यांतल्या त्यांत सुख आहे. शीख, रजपूत, गुरखे, मराठे वगैरे हिंदू जाती अद्यापहि धीर, वीर, शूर आहेत, ही आशेला प्रफुल्लित करणारी गोष्ट आहे. उज्वल हिंदुधर्माचे आधारस्तंभ ह्या जाती आहेत. क्षत्रियांचा बाणा ह्या लोकांत अद्यापि जिवंत आहे. ह्याच लोकांनीं २-३ शतकांच्या पूर्वीच इस्लाम संस्कृतीस तीव्र प्रचंड विरोध केल्यामुळे आज हिंदु संस्कृति जिवंत आहे. आणि ह्या व याचसारख्या जाती जोपर्यंत जिवंत आहेत तोपर्यंत हिंदुधर्माचा ध्वज हा अखंड फडकत राहिल. ह्या जातींतील लोकांत स्पर्-संरक्षणाची वृत्ति बरीचशी कायम आहे. ह्या त्यांच्या ज्योतीला उत्तेजन दिलें पाहिजे. त्यांच्यांत यदा-कदाचित् स्वपरसंरक्षणाच्या कायद्याचे अज्ञान असलें तर तें नाहींसे व्हावें, त्यांचे हक्क त्यांना यथार्थतेनें कळवित म्हणून, हा लेख मी लिहिला आहे. इतर हिंदु जातींनाहि ही तेजस्वी वृत्ति अंगीं आणून आपले, आपल्या बायकापोरांचे व इतरांचे रक्षण करण्यास शिकावें अशी त्यांना माझी प्रार्थना आहे.

ज्या शूर पूर्वजांचे ते आपणास वंशज म्हणवितात, ज्या रामकृष्णादि देवांचें पूजन करतात, त्यांच्या नांवाला साजेल अशी कृति करणें हें त्यांचें कर्तव्यकर्म आहे.

मरणहांक तीं चुकेना । देह वांचवितां वांचना ।

विवेकी होऊन समजाना । काय करावें ॥

ही समर्थोक्त ध्यानांत ठेवन हिंदुस्थानांतील इतर शूर जातींप्रमाणे आपणहि स्वपरसंरक्षणतत्पर व्हाव अशा माझी त्यांना विनंति आहे.

हिंदूखेरीज इतर ज्या शूर जाती आहेत त्यांनीं आपली स्वपरसंरक्षणतत्परता कायम ठेवावीच. पण

हल्लीं मुसलमानांत जो हिंदुद्वेष पसरला आहे त्यामुळें हा हिंदू-मुसलमानांचा प्रश्न नवाच उद्भवून दोघांनाहि जरूर व प्रिय असलेला स्वराज्याचा प्रश्न माग पडू पाहात आहे. म्हणून मुसलमान बंधूंनीं हिंदूंच्या वरची अतिक्रमणाची शूत नाहीशी करावी अशी त्यांना माझी इतरांप्रमाणेच सूचना आहे. ह्या ममत्वाच्या सूचनेकडे मुसलमान आज लक्ष देणार नाहीत हें मी जाणून आहे. पण त्यांनीं हे हिं लक्षांत ठेवावें की, स्वपरसंरक्षणाचा हक्क हिंदू आज जरी बजावीत नसले तरी आज नाहीं उद्यां ते पूर्णपणे बजावल्याशिवाय राहाणार नाहीत.

अकोला ब्राह्मण परिषदेचें कार्य

अकोल्यास ब्राह्मण परिषदेचें आगमन होण्यापूर्वी तिचीं चार अधिवेशनें पंढरपूर पुणें कऱ्हाड व वाई या स्थळां भरतीं होती. तीं सर्व अधिवेशनें आपापल्या परीनें महत्त्वाचीं असलीं तरी अकोला येथील परिषदेस जे महत्त्व प्राप्त झाले ते महत्त्व त्यापूर्वी भरलेल्या परिषदांच्या वांठ्यास क्वचितच आलें असेल. ही परिषद अखिल महाराष्ट्रांतील दशविध ब्राह्मणांची होती व तिजपुढील कार्यक्रमहि आगाऊ गाजलेला व ठरलेला होता. ब्राह्मणांमधील पोट-जातींचे संघटन व एकीकरण हे कार्य अकोल्यास घडून यावयाचें असून त्याची पूर्वतयारी वे. महादेव-शास्त्री दिवेकर, श्री. वासुदेवराव मुंडले व वे. खर्शाकर यांनीं लेखनद्वारा व भाषणद्वारा करून ठेवली होती. विषय निकडीचा तसाच वादाचा असल्यामुळें अखिल महाराष्ट्रांतील गृहस्थ, भिक्षुक, शास्त्री, पंडित यांचें लक्ष त्याकडे आधीं पासून वेधून राहिलें होतें.

परिषद अकोल्यास भरावयाची यामुळें वऱ्हाड नागपूर व खानदेश या सभोवतालच्या प्रदेशांतून परिषदेस प्रतिनिधींचा समुदाय अधिक लोंटावा यांत नवल नाहीं. सदर प्रदेशांतील पंचद्राविड ब्राह्मणांपैकी प्रमुख पुढारी, निवडक शास्त्री-पंडित व आस्थेवाईक प्रतिनिधी परिषदेस उपस्थित झाल्यानें तिचा वजनधारणा वाढला होता. त्या-खेरीज तत्प्रातीय पंचगौडांपैकी कित्येक गौडांनीं हजार राहून तिच्या दशविधपणास एक प्रकारें संमतीच दिली होती. वऱ्हाड, नागपूर व खानदेश या प्रांताबाहेरील सातारा, पुणें, मुंबई, ठाणे, नाशिक इत्यादि महाराष्ट्रांतील व इंदूर वगैरे बृहन्महाराष्ट्रांतील निवडक शास्त्री-पंडितांच्या व विद्वान गृहस्थांच्या आगमनानें परिषदेचें अखिल महाराष्ट्रीयत्व शाबीत झालें होतें. परिषदेच्या अध्यक्षपदास वाई येथील प्राज्ञ-

पाठशाळेचे उत्पादक व चालक ब्रह्मश्री नारायण-शास्त्री मराठे हे द्विजवर्य लाभले होते. या प्रकारचें अधिवेशन वऱ्हाडांत पहिलेच असल्यामुळें ब्राह्मणांप्रमाणें ब्राह्मणेतरांतहि उत्साह व उत्सुकता उत्पन्न होऊन प्रेक्षकांच्या जागा ब्राह्मणतरांनीं गजबजून सोडल्या होत्या. ब्राह्मण स्त्रिया केवळ प्रेक्षक या नात्यानें हजर नसून कित्येक विद्वषांना परिषदेत भाग घेतल्यानें तर परिषदेची सर्वमान्यता निःसंशय प्रत्यास आली.

ब्राह्मण की ब्राह्मण्य या भोवण्यांत प्रथम सांपडलेली ही परिषद त्यांतून वाईस सुटून तेथेंच ती नीट रस्त्यावर आली. ब्राह्मण्याचे रक्षण भारतीय ब्राह्मणांनींच तें काय करावयाचें ! निसर्गतः ब्राह्मण्य जगभर आहे व त्याचे रक्षण करण्याचें काम सर्वांचेंच आहे. भारतीय ब्राह्मणांपुढें किंबहुना महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांपुढें ब्राह्मण जातीतील ब्राह्मण्य टिकविण्याचा प्रश्न आहे. ब्राह्मणांतील ब्राह्मण्य टिकवावयाचें असेल तर ब्राह्मण जात टिकली पाहिजे हे उघड होय. या दृष्टीनें ब्राह्मण्यरक्षण परिषद हें नांव बदलून ब्राह्मण परिषद हे नांव परिषदेनें धारण केलें हें योग्यच झालें.

परंतु ब्राह्मणवर्ग हा चातुर्वर्ण्यात्मक हिंदु समाजाचा एक प्रमुख घटक असल्यामुळें त्यास हिंदु समाजांतील आपले स्थान व कार्यक्षेत्र ओळखूनच स्वतःची संघटना करणें प्राप्त आहे. परकीय अमलाखाली सांप्रत हिंदु समाज विस्कळित बनला आहे. त्याच्यांतील ब्राह्मणेतरवर्गास अधिश्वासानें घेरलें आहे. व अस्पृश्यवर्गास ख्रिस्ती, मुसलमान आदिकरून परधर्मीय आपल्या कळपांत आढण्यास टपले आहेत. अशा स्थितीत ब्राह्मणेतरवर्ग व अस्पृश्यवर्ग यांस विसरून आपली वेगळी जूट बनविणें हा राष्ट्रीय, धार्मिक व सामाजिक दृष्ट्या गुन्हा होय. आणि यदाकदाचित

त्यांनी तसा अद्याद्वास केला तरी त्यांस त्या कार्मी यज्ञ लाभण्याचीहि संभव फारच कमी. अकोला परिषदेनें अशा प्रकारची चूक होऊं दिली नाहीं ही संतोषाची गोष्ट होय. सर्व हिंदू समान दर्जाचे असून त्यांस वेदाधिकार आहे असा सदर परिषदेत मंजूर झालेला ठराव कित्येक जुन्या मताच्या ब्राह्मण मंडळीस फारच जड वाटला असेल तर ब्राह्मण परिषदेवरील कित्येक अब्राह्मण टीकाकारांस तो फारच हलका लागल असेल हे आम्ही ओळखून आहों. परंतु सद्यःपरिस्थितीत ब्राह्मण परिषदेस या बिंदू पासून मागे वळतां आले नसतें व पुढेहि झुकतां आले नसतें ही गोष्ट दोनहि टीकांकडून ताणून धरणाच्या टीकाकारांनीं विसरतां कामा नये. ब्राम्हणेतरांच्या पौराहित्यासंबंधानें परिषदेनें अंगिकारलेलें दिलेदारपणाचें धोरण सर्वथैव योग्य होय असेंच कोणीहि म्हणेल. एक अस्पृश्यांचा विटाळ सार्वजनिकरीत्या घालविण्याचा ठराव मंजूर व्हावयाचा राहिला. सदर ठराव विषयनियामक कमिटींतून पार पडला व वेळेची सबब आड न घेतां तर तो यंदाच्या बैठकींतहि बहुमतानें मान्यता पावला असता. तथापि परिषदेचें प्रगतिपर धोरण लक्षांत घेतल्यास अकोल्याच्या अधिवेशनांत जें कार्य अपुरें राहिलें तें पुढील बैठकींत पूर्ण होईल अशी आशा बाळगण्यास हरकत नाहीं.

थेथवर ब्राह्मणवर्गाचें ब्राह्मणेतर वर्ग व अस्पृश्यवर्ग यासंबंधी जें कर्तव्य त्याचा विचार झाला. यापुढे ब्राह्मण परिषदेनें ब्राह्मणांतील रोटीबेटी व्यवहाराचे बाबतींत जी महत्त्वाची कामगिरी बजाविली तिजविषयीं विवेचन करणें क्रमप्राप्त होय. चातुर्वर्ण्य हें वैदिक धर्माचें विशिष्ट लक्षण समजलें जातें. हजारों वर्षांपूर्वीं निर्माण झालेलें हें चातुर्वर्ण्य कालाच्या ओघांतून वद्दात येत असतां मूळच्या शुद्ध स्वरूपांत सांप्रत दृष्टीस पडूं नये यांत नवल नाहीं. चातुर्वर्ण्याचा हळूहळू लोप होऊन त्याचें स्थान सहस्रावधि जातींनीं व्यापून टाकलें असून अशा या जातिनिष्ठ समाजास जगांत दाखला सांपडणें कठीण आहे. जातिसंस्था आधुनिक लोकशाहीच्या काळांत कित्येकांच्या मते हिंदु समाजास पायबंद होऊन बसली असेल. तरी पण संस्कृतिरक्षणाचा तिनें हजारों वर्षे बजावलेली बहुमोल कामगिरी तिच्या आक्षेपकांसहि कबूल करावी लागेल. तथापि हा पायबंद तोडून टाकून हिंदु समाज एकरूप, एकसंधि व अखंड बनवावयाचा झाला तरी ज्या क्रमानें व ज्या मार्गानें हिंदु समाज या थरास येऊन पांचला त्याच क्रमानें व त्याच मार्गानें त्यानें मागे

हटत गेलें पाहिजे यांत संशय नाहीं. त्यानें पोटजातींतून मुख्य जातीत व मुख्य जातींतून मुख्य वर्णांत शिरलें पाहिजे. शास्त्रशुद्ध व सुव्यवस्थित मार्ग हाच व हिंदुसंघटनहि हेच.

हिंदुसंघटनेच्या व्यापक कार्यांतच ब्राह्मणांचें संघटन व एकीकरण या कार्याचा समावेश होतो. बृहदारण्यकोपनिषदांताल 'ब्रह्म वा इदमग्र आसीत्' या वचनाप्रमाणें चातुर्वर्ण्यापैकीं एक ब्राह्मणवर्गच प्रथम उत्पन्न झालेला असो किंवा पुरुषसूक्तांतील विराट पुरुषाच्या अवयवप्रमाणें चारहि वर्ण एकदम उद्भवलेले असोत. वेदकालीन शास्त्रज्ञांनीं समाजांतील व्यक्तींस त्यांच्या गुणावरून कर्मे वांटून दिली व कर्मानुसार वर्ण बनविले हेंच खरें. वर्ण आपआपले नियत कर्मे करीत होते तोपर्यंत वर्णव्यवस्था अन्वर्थक राहिली. आणि एकाच वर्णातील कित्येक व्यक्ती अन्य वर्णांचे व्यवसाय सतत करीत राहिल्यानें काळांतरानें वर्णांस जन्मसिद्धपणा आला. जाति संस्थेचा उगम हाच होय व तो स्मृतिकालापूर्वींच झालेला आहे असें मनुस्मृतीवरून म्हणतां येतें. प्रारंभीं एका वर्णाचे चार वर्ण समाजविकास पद्धतीनें झाले. त्याच पद्धतीस अनुसरून एकाच ब्राह्मणवर्णाच्या पोटीं अनेक पोटजाती जन्मास आल्या. चातुर्वर्ण्यांत जसा ब्राह्मणवर्ण पहिला तसा चार वेदांत ऋग्वेद पहिला. ऋग्वेदामागून यजुर्वेद, यजुर्वेदामागून सामवेद व सामवेदामागून अथर्ववेद अशीं वेदांची रचना झाली, व फरून कर्मविभागपद्धतीवर ब्राह्मणांतच हे चार वेद वांटण्यांत आले. एकाच यजुर्वेदाचें कृष्ण-यजुर्वेद व शुक्लयजुर्वेद असें जुळें बनलें आणि त्या सर्व वेदांस मिल्हून शाखा व सूत्रे फुटलीं ती वेगळींच. यामुळें जितके वेद तितक्या उपजाती व वेदांच्या जितक्या शाखा व सूत्रें तितक्या उपजातीच्या पोटजाती अशी ब्राह्मण उपजातींची व पोटजातींची वाढ क्रमशः होत गेली.

यज्ञप्रसंगीं चारहि वेदांची गरज असे व यज्ञांत ऋग्वेदा होता, यजुर्वेदा अन्वर्थ, सामवेदा उद्गता व अथर्ववेदी ब्रम्हा लागत असल्यानें चतुर्वेदीय ब्राह्मण परस्परसां तुल्यबल समजत, आणि त्यांचा अन्नादक व्यवहार व शरीरसंबंध घडण्याला प्रत्यवाय येत नसे. परंतु कालान्तरानें यज्ञसंस्था मागे पडली. विवक्षित ब्राह्मण ज्या वेदाचा त्या वेदाचा व क्वचित् शाखेचाहि दुरभिमान त्याच्या अंगीं बाणला आणि तो अन्यवेदीय अगर शाखीय ब्राह्मणास कन्या देण्यांत कमीपणा समजू लागला. वेद व शाखा यांनीं पाडलेल्या फुटींत कालेकरून आहारभेद, आचारभेद, भाषाभेद, प्रांतभेद, पुण्याची भर पडून ब्राह्मणांची

अनेक उपजातींनी व पोटजातींनी शकलें उडविलीं. हिंदुधर्मास उपमाच दावयाची झाली तर वट-वृक्षाची उपमा चांगली शोभेल. हिंदुधर्मरूपी वट-वृक्षास फुटलेल्या चातुर्वर्ण्य या चार शाखा होत. त्या चार शाखांपैकी ब्राह्मणशाखेस वेदाच्या पारिव्या फूटून त्या जमिनीत शिरल्या व त्या पारिव्यांच्या स्तंभास शाखा सूत्रांच्या नव्या पांढ्या व देश-भेद, आचारभेद व आहारभेद आदिकरून असंख्य पल्लव येऊन त्याची इतकी विस्तृत व निविड गुंफा बनली की तिची गुंतागुंत शहाण्या ब्राह्मणांसहि उमजेना. अशा या अफाट वटवृक्षाकडे पाहून ब्राह्मणवर्ग स्तंभित होऊन उभा राहिला व आपल्या शाखेचा सदर वृक्षाशी संबंध दाखवितांना त्याची मति कृति झाली.

अखिल हिंदुस्थानभर पसरलेल्या ब्रह्मवृंदांचे देशपरतंत्र ठळक दोन भेद पडतात. विंध्य पर्वत व त्यापासून वाढात गेलेली नर्मदा नदी यांनी ब्राह्मण समाज दुभंगला असून त्या पर्वताच्या अगर् नदीच्या उत्तर दिशेस उरलेले ते गौड व दक्षिण दिशेस गेलेले ते द्राविड होत. गौड पांच तसे द्राविडहि पांच आहेत. सारस्वत, कान्यकुब्ज, गौड, मैथिल व उत्कल हे पंचगौड आणि द्राविड, आंध्र, कर्नाटक, महाराष्ट्र व गुजरे हे पंच द्राविड होत. पंचद्राविडाप्रमाण पंचगौडांतहि अनेक भेद उद्भवले आहेत. पंचद्राविडापैकी महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांत सुमारे सत्तावीस पोटजाती असून त्यांची संख्या दशलक्षाच्या आंतबोहेर आहे. पंचगौडाचे तीन पोटभेद महाराष्ट्रांत आहेत, व त्यांची संख्या एक लक्षाच्या किंचित पुढे सरकेल. महाराष्ट्रीय द्राविड ब्राह्मणांतील पोटजातीत उदक, अन्न, व कन्या असे चवते पयोय आहेत. कांही पोटजाती जेथे उदक घेतात तेथे अन्न घेत नाहीत, आणि जेथे अन्न घेतात तेथे कन्या देत नाहीत. द्राविड ब्राह्मणा-ब्राह्मणांत ही स्थिति तर द्राविड-गौड यांमधील संबंध बोलावया. सच नको. पोटजातींचे इतके लहानमोठे कृपे पडले आहेत की त्यांस भाऊबंदकीच्या वांटण्यामुळे महाराष्ट्रात जमिनीच्या ज्या लहानमोठ्या लंगोठ्या फाटल्या आहेत त्यांचाच दाखला शोभेल. महाराष्ट्रांत एकीकडे ऋग्वेदी देशस्थ व शुक्रयजुर्वेदी माध्यंदिन हे मोठ्यांत मोठे दोन वर्ग होत तर दुसरी कडे सहवर्णा व भट्टप्रभू हे छोट्यांत छोटे दोन वर्ग होत. ऋग्वेदी देशस्थ व शुक्रयजुर्वेदी माध्यंदिन यांची संख्या प्रत्येकी अडाच तीन लाख भरेल व भट्टप्रभूंची अवघी तीनशीह भरणार नाही. या दोन खुंटांच्या दरम्यान इतर पोटजाती बसल्या आहेत. प्रत्येक पोटजातीचे संख्याबल जसे कमीअधिक तसे तिचे सामाजिक हाल

कमी अधिक. कांही जातींत मुली अधिक म्हणून त्यांची लग्ने होण्याचा संभव कमी, तर कांही जातींत मुलगे अधिक म्हणून त्यांजवर ब्रह्मचर्याची जबरदस्ती जास्त. एक वेळ अशा प्रकारचे पृथक्त्व कांही जातींम मोठे मुखावह वाटले असेल. परंतु अलीकडे देशस्थिता बदलल्यापुळे पोटजाती या कैद्यांच्या काठच्या बन् पाहात आहेत. उदाहरणार्थ, भट्टप्रभूंचाच पोटभेद घेऊं हा पोटभेद कऱ्हाडघांतील असून त्यांजवर क्षुल्लक कारणावरून ग्रामण्य होऊन तो अलग पडल्यामुळे त्यांच्या अवघ्या चाळीस घरांत सात मुके मुलगे, दोन मुक्या मुली, कैक विधवा, विधुर व अविवाहित स्त्रीपुरुष आज हयात आहेत. सुशिक्षित व पुढारलेल्या ब्राह्मण समाजाने हे काय भूषण समजावयाचे! एखाद्या जातीभोवती ग्रामण्य झाले तरी त्या शिक्षलांह शोवट हा पाहिजेच हे समाजाने ओळखावयास नको काय!

आतां राहातां राहिला प्रश्न शास्त्रार्थाचा. पोटजातींच्या एकीकरणाम शास्त्र मुळींच आड येत नाही. आणि रूढी निरर्थक टरल्यास तीहि मोडून टाकण्यास हरकत नाही. एकंदर वेद चार असले तरी त्यांपैकी सामवेदी व अथर्ववेदी ब्राह्मण महाराष्ट्रांत अवशिष्ट नाहीत. जे मूठभर सामवेदी व अथर्ववेदी होते त्यांना सोयीकडे लक्ष देऊन ऋग्वेदाचाच स्वीकार केला. सर्व गौड ब्राह्मण यजुर्वेदी असतां महाराष्ट्रांत प्रविष्ट झालेल्या सारस्वतादिकरून गौडाना ऋग्वेदाचाच आश्रय केला. यावरून वेदाची अडचण दुर्लभ्य नव्हे हे सहज समजण्यासारखे आहे. हीच गोष्ट आणखी एका रीतीने दाखवितां येते. कोंकणस्थांतील हिरण्यकेशी शाखेचे ब्राह्मण कृष्णयजुर्वेदी होत. तथापि त्यांचा शरीरसंबंध ऋग्वेदी कोंकणस्थ ब्राह्मणशी घडतो हे सुप्रसिद्धच आहे. देशस्थ ऋग्वेदी व आपस्तंबशाखाय कृष्णयजुर्वेदी यांजमधील लग्नव्यवहारही असाच रूढ आहे. भिन्न वेद व भिन्न शाखा वेदी व्यवहारास भिन्न आणीत नाहीत ही गोष्ट रूढीनेच कांही पोटजातीपुरती सिद्ध झाल्यानंतर मान्य व तुल्यबल शा पंचद्राविडांतील पोटजातींच्या एकीकरणा विरुद्ध अकोल्याच्या ब्राह्मण पार्षदेत कांही शास्त्रीपंडितांनी व त्यांस हातीं धरणाच्या मूठभर गृहस्थांनी केलेल्या गिह्या अज्ञानमूलक टरत नाही काय! मातुलकन्यापारणय, व मामा-भावांची लग्ने असले प्रकार कांही प्रांतांतील देशस्थ ब्राह्मणांत प्रचलित आहेत व शुक्रयजुर्वेदांत ल माध्यंदिनशाखाय ब्राह्मणांत मातुलगोत्र पहाण्याचाहि प्रघात आहे. यांपैकी पाहिल्या दोन चाली मोडतां येणार आहेत

व दुसरा प्रघात जुनाट असला तरी त्यासहि मुरड घालणें कठीण नाहीं.

सारांश, सांप्रत देशांत दळणवळणाचीं साधनें वाढलीं आहेत. शिक्षणप्रसाराबरोबर सर्व ब्राह्मणसमाज संस्कृतीच्या समान पातळीवर येत आहे. आचारविचारांत साम्य उत्पन्न होत आहे. दुर्गाग्रह व पूर्वग्रह अस्ता, सजात आहेत. क्षेत्रविकास करणे अनेक अडचणीं मुळे भाग पडत आहे. सर्व ब्राह्मण मूळचे एकच आहेत ही जाणीव उत्पन्न झाली आहे. आण सघटनेची आवश्यकता सर्व दाजूनी भासत आहे. तर मग एका विशिष्ट दिशेने ब्राह्मण समाजाच्या पोटांत हजारों वर्षे चालू राहिलेली क्रिया परमावधीस पोचून व तिचे दुष्परिणाम पूर्णपणें अनुभवास येऊन आतां प्रतिक्रियेस प्रारंभ करणे जरूर आहे हे आपणास समजस मानणाऱ्या ब्राह्मण समाजांनै ओळखावयास प हिजे. त्याप्रमाणें उर्शारा का होईना, ब्राह्मणवर्गास ही गोष्ट पटली व त्यानै अकोल्यास ठरावरूपाने ती पटल्याचे जगास दाखविलें याबद्दल परिषदेचें अभिमानंन करणें जरूर आहे. ब्राह्मणसमाजाच्या हालचालीवर इतर हिंदुधर्मीयांचेहि डोळे असून त्यांसहि ब्राह्मण परिषदेने सघटनेच्या व एकाकर-

णाच्या बाबतींत अनुकरणीय उदाहरण घालून दिलें आहे. शेंकडे नव्हे, हजारों वर्षांच्या रूढ आचारास व कल्पनेस धक्का देणाऱ्या परिषदेतील रोटीबिटी व्यवहाराच्या ठरावांनीं जुन्या शास्त्री-पंडितांस राग यावा हा पूर्वसंस्काराचा परिणाम होय. परिषदेतील ठराव हे नेहमाच मतप्रदर्शक असतात, बंधनकारक नसतात, याकारणानें त्यांची अम्मल-बजावणी आस्ते आस्तेच होणार असल्यामुळे त्यांचे सुपरिणाम जसजसे नजरेस पडतील त्या प्रमाणांत शास्त्रीपंडितांचा विरोधहि शिथिल हात जाईल असा आम्हास भरवसा आहे. परिषद दशविध ब्राह्मणांची आहे असे अगाऊ प्रसिद्ध झालें असतां गौड ब्राह्मणांचे प्रतिनिधी अत्यल्प प्रमाणांत परिषदेस हजर राहिले, ह्यामुळे परिषदेच्या चालकांचा हिर-मोड व्हावा हें स्वाभाविक होय. तरी पण पंचगौडाशां सहाध्ययन, सहानुष्ठान व सहासन करण्याच्या ठरावास स्वयंप्रेरणेने मान्यता देऊन पंचद्राग्विडांनीं समानतेचा हात पंचगौडांपुढें केला आहे. त्याचा स्वीकार निदान पुढील परिषदेत तरी गौडब्राह्मण करतील अशी उमेद बाळगणें गैर होईल काय !

अफगाणिस्थानचें पुनरुज्जीवन

मोरिस पेनोच्या लेखावरून

(ले.—अ. ज. करंदीकर.)

अमीर अमानुल्लाच्या आगमनाच्या वेळीं त्यांच्या कारकीर्दीत अफगाणिस्थानाला प्रथम स्वातंत्र्य मिळालें या गोष्टीचें साहजिकपणेच स्मरण होतें. अफगाणिस्थान हा वास्तविक पाहतां हिंदुस्थानाचा एक भाग. अशोकपासून अकबरापर्यंतच्या कोणाहि भारतीय सम्राटांला अफगाणिस्थान आपल्या कब्र जांत असल्याखेरीज आपल्या साम्राज्याच्या सुरक्षिततेविषयी विश्वास वाटत नसे. शहाजहानाच्या कारकीर्दीत इराणी लोकांनी कंदाहारचा किला मोंगलांकडून जिंकून घेतला. या वेळेपासूनच मोंगल बादशाहाला खरी उतरती कळा लागली. त्यानंतर सुमारे शंभर वर्षांनी नादिरशहाचा सुप्रसिद्ध स्वारी होऊन मोंगल बादशाहाचा नायनाट झाला. नादिरशहाच्या मृत्यूनंतर अफगाण लोकांनी बंड उभासून स्वराज्याची स्थापना केली व तेव्हापासून इराणी, शीख, इंग्रज व रशियन इतक्या जातींच्या उघड व गुप्त हत्त्यांना तोंड देऊन अफगाणांनी आपलें स्वराज्य राखले आहे. अफगाणांचें स्वराज्य जरी दाडशेहून अधिक वर्षे चालत आलें आहे तरी

अफगाणिस्थानाला पूर्ण स्वातंत्र्य मिळाल्याला अजून पुरीं दहा देखील वर्षे झाली नाहींत.

स्वातंत्र्य मिळाल्यापासून अफगाणिस्थानाच्या परराष्ट्रीय धोरणांत एक महत्त्वाचा फरक घडून आला आहे. इतके दिवस इंग्लंड व रशिया या भांडखोर राष्ट्रांना परस्परांपासून दूर ठेवणें एवढेच काय तें अफगाणिस्थानाचें कार्य होतें. इंग्लंड व रशिया यांच्या भांडणांत “महावने वनगजयोनिवांतरे। गतागतेध्रुवमिह खिद्यते श्रिया ” यासारखीच अफगाणिस्थानाची स्थिति झाली होती. प्रत्येक भांडणांत बालिष्ठांचा पक्ष स्वीकारावा व उभयतांकडून विश्वासाघातकीपणाबद्दल निंदा करून ध्यावी अशी त्या देशाची शोचनीय अवस्था झाली होती. स्वातंत्र्य जिंकून घेतल्यापासून अमीर अमानुल्लांनी हें धरसोडांचें धोरण टाकून, सर्वांशी सख्य ठेवावयाचें, कोणच्याहि शेजाऱ्याचें फाजील प्रस्थ माजून यावयाचें नाहीं व सर्वतोपरी स्वावलंबी बनावयाचें हें नवें धोरण आंखलें आहे. या नव्या पंथाची दीक्षा देऊन तीत अफगाणिस्थानाची प्रगति करून देण्याचें मार्गोप-

देशकाचें कार्य तुर्कस्थानानें अंगिकारिलें आहे. १९२५ सालीं मोरिस पेनोपार्शी, तुर्की परराष्ट्रीय खात्यांतील एका अधिकाऱ्यानें उद्गार काढले हांतें कीं, आणखी दोन वर्षांत अफगाणस्थानाच्या सैन्याची किती सुधारणा करून दाखवेंत तुम्हाला दिसेलच. या कार्यक्रमाप्रमाणें अफगाण सैन्याची सुधारणा आतां पूर्ण झाली असावी आणि देशीपरदेशी शस्त्रेच भय नाहीसें झाले असावे असा अंदाज करण्यास हरकत नाही. नाही तर अभीरसाहेब आतां परदेशाच्या सफरीला निघालेच नसते. सैन्यांतच नव्हे तर सामाजिक सुधारणेच्या बाबतीत देखील अमीरसाहेब तुर्कस्थानाचें अनकरण करीत आहेत. १९२४ सालीं अफगाण मुल्तान आपला पति निवडण्याचा हक्क देण्यांत आला. या कायद्याचा अफगाण मुल्ताना तीव्र विरोध केला आणि एका हातांत कुराण व दुसऱ्या हातांत नर्वन कायदा घेऊन हे मुल्ला देशभर हिंडले! त्यांच्या आगऱ्यावेपणानें कांही प्रांतांतून बंडही झाले. पण सरंतशेवर्दी १९२५ च्या मार्च महिन्यांत या बंडाचा बीमोड झाला. यावरून त्या देशांत सामाजिक सुधारणेला मुल्ला लोकांकडून कसा गिकराचा विरोध होत आहे हे समजून येत व त्या मानान अमीराच्या धाडसी सुधारणावादिवाचे वातुकांहि वाटत.

नवीन कल्पनांचा प्रचार करावयाचा म्हणजे मनुष्य स्वाभाविकपणेच नवीन साधनांचा उपयोग करतो. ईपॅरियालिझमची कल्पना फैलावण्यासाठीं इंग्रजांनीं हिंदुस्थानांत नवी दिल्ली राजधानी बांधली आहे. स्वातंत्र्याची व सुधारणेची कल्पना आपल्या देशाला पटविण्यासाठीं अमानुल्लानीं दार-उल-अमान नांवाची नवी राजधानी बांधण्याचा उपक्रम केला आहे. या भावी राजधानीवर अमीरसाहेबांचे अपत्यनिर्विशेष प्रेम आहे. पेनोनें मोठ्या अभिमानाने उल्लेख केला आहे कीं, या नव्या शहराचा नकाशा एका फ्रेंच शिल्पज्ञानें तयार केला आहे व त्याच्या योजनेप्रमाणें हें काम चाललें आहे. शास्त्रीय विषयांचें आपले हे परावलंबित्व अफगाण लोकांच्या मनाला अतिशय जांचत आहे व ते दूर करण्याविषयीं ते सारखे झटत आहेत. अमीरसाहेबांच्या सध्याच्या सफरीचा या कार्याला बराच उपयोग होईल.

अमीरांच्या आगमनानिमित्त हिंदुस्थानांतील वृत्तपत्रांतून अफगाणस्थानाविषयी माहिती देणार बरेच लेख प्रसिद्ध झाले आहेत. त्या सर्वांत अफगाणस्थानांत धार्मिक स्वातंत्र्य असल्याचा उल्लेख आहे. या बाबतीत पेनोचें मत अगदीं उलट आहे. त्याच्या जोमेफ नांवाच्या ख्रिस्ती चाकराला अफगाणस्थानांत मुळां प्रवेशच मिळाला नाही ! काबूलच्या 'अमान्-इ-अफगाण' या सरकारी पत्रानें 'कॉन्शन्सचे' स्वातंत्र्य आमच्या राज्यांत नाही

असें उघडपणें प्रसिद्ध केले आहे. हिंदू, ख्रिस्ती व ज्यू यांना जिजिया कर देणें व आपल्या धर्माचा प्रसार न करणें या अटीवरच अफगाणस्थानांत राहूं देतात. मुसलमानी धर्माचे अनेक पंथ आहेत. त्यांतल्या शिया लोकांना तेवढ्या सर्व सवलती आहेत. पण अहमदिया पंथाच्या कांही लोकांना काबुलांत दगडांना ठेचून मारण्यांत आले हांतें हें सर्व प्रसिद्ध आहे. इतर धर्माच्या प्रचारांना किंवा मिशनऱ्यांना येथें प्रवेशहि मिळत नाही हे सांगावयाला नकोच.

मुल्तानाच्या प्रभावाचे एक विचित्र उदाहरण सांगावयाचें म्हणजे बैकांचे सागतां येईल. मुसलमानी धर्मानें व्याज घेण्याला मनाई केली आहे. यामुळें काबुलांत अजूनपर्यंत एकाहू बैक उघडली नाही ! अफगाण व्यापाऱ्यांना कर्ज काढावयाचें झाल्यास हिंदुस्थानाकडे किंवा तुर्कस्थानाकडे तोंड वेगाडावें लागते. याच कारणामुळें पेशावर, समर्कंद, बुखारा वगैरे सरहद्दीवरील शहरांना व्यापारी दृष्टीने फार महत्त्व आलें आहे.

अफगाणस्थानचे परराष्ट्र संबंध अजून अनिश्चित आहेत. इंग्रजी कारस्थानांचा संशय काबूलसरकारला सदा येत असतो. अफगाणस्थानांतलें १९२४ सालचे बंड इंग्रजांच्या कारस्थानाशिवाय उद्भवलें नाहीं असें तेथें उघडपणें प्रतिपादिलें जातें. पूर्वी अफगाणसरकारला हिंदुस्थानसरकार वार्षिक तीस लक्ष रुपये खंडणी देत असे. ती रक्कम अजूनहि हिंदुस्थानच्या बजेटांत खर्ची पडत असावी. आणि तिचा विनियोग मात्र गुप्तपणें अफगाणस्थानांत कारस्थानें खेळविण्यांत होत असावा असा संशय पेनोनें प्रदर्शित केला आहे ! तें कसेंहि असो. पण सर्वोत मोठी गोष्ट म्हणजे इंग्रज लोक एकदां हार खाऊन कायमचे स्वस्थ बसतील अशी कल्पनाही काबुली लोकांना करवत नाही हे खरें. नव्या अमिरांना इंग्रजांनीं एकदां दोन विमानें फुकट देऊं केलीं होती. पण फुकट मिळालेला हा सौदा अखेरीस फार महाग पडेल असे समजून अमिरांनीं त्या विमानांच्या मोबदला दहा हजार पौडांची रक्कम पोंचती केली. धूर्त रशियन लोकांनीं सहा उत्कृष्ट विमानें सर्व साधनसामुग्रीसह नांवाची किंमत घेऊन विकली व त्यानंतर लष्करच २५ अफगाण विद्यार्थी विमानविद्या शिकण्यासाठी रशियांत गेले. इंग्लंडप्रमाणेंच रशियांतहि आपल्या कारस्थानांनीं अफगाणस्थान अगदीं पोखरून टाकला आहे. माहितीच्या ताजेपणाच्या व विश्वसनीयपणाच्या दृष्टीने अलीकडील रशियन इंग्रजांना मागे टाकतात असा पेनोचा अभिप्राय आहे. काबू-

लच्या बाजारांत एका पौडाला सोन्यामध्ये २२ शिलिंगांवर किंमत असलेलें रशियन नाणें मिळत असतें, यावरून काबूलांत रशियन नाणें सडळ हातांनं पेरलें असावें, हें कोणालाहि कळून येईल. या दोनहि कारस्थानी शेजाऱ्यांपासून स्वतःचें संरक्षण कसे करावें हा महत्त्वाचा प्रश्न आज काबूलसरकारा-पुढें येऊन पडला आहे. परदेशचें शास्त्रीय ज्ञान व सुधारलेली समाजरचना यांचा अफगाणस्थानांत प्रवेश झाला व त्याला परदेशांत नवे मित्र मिळाले तरच हा प्रश्न सुटेल. अफगाणस्थानाला युरोपांतील राष्ट्रांचा कोरड्या सहानुभूतीचा कांहींच उपयोग नाही. इंग्लंड व रशिया यांपैकी एकावरहि त्यास पूर्ण विश्वास टाकतां येत नाही. अशा स्थितींत अफ-

गाणस्थानाला नांव घेण्याजोगा मित्र तुर्कस्थानच उरतो. युरोपियन राष्ट्रांपासून आत्मसंरक्षण करून घेण्यासाठीं इस्लामी राष्ट्रसंघ उभा करण्याचें केमालपाशाचें सध्याचें धोरण पाहिलें असतां हेंच अनुमान दड होतें. या इस्लामी राष्ट्रसंघाच्या बाब-तींत हिंदुस्थानांतील मुसलमान कोणती वृत्ति स्वीकरतील, याची काळजी स्वतंत्र मुसलमानांना लागली असावी असें अमीरसाहेबांच्या कराचीच्या भाषणावरून वाटते. अमानुळांच्या इष्यांवरून सरदहीवरच्या उपद्व्यापी मुळांना हिंदुस्थानांत थारा भिळनासा झाला तरी तेवढ्यानें आमच्या देशावर अमीरसाहेबांना मोठेच उपकार केले असें सर्व लोकांस वाटेल.

हुतात्म्याचें पुण्यस्मरण

(ले. श्रीपाद शंकर नवरे)

पवित्र यमुनेच्या तीरावर दिल्ली राजधानींत स्वामी श्रद्धानंद यांचें बलिदान झाल्याला एक वर्ष होऊन गेलें. काहीं थोर पुरुषांच्या कार्याला त्यांच्या हयातींतच भरतीच्या पाठोपाठ ओहोटी लागलेली आढळते, काहींचें कार्य त्यांच्या मृत्युपर्यंत टिकत तर काहीं महात्म्यांचें कार्य त्यांच्या हयातींत अंकुर-रूपानें राहून मरणोत्तर वटवृक्षाप्रमाणे विस्तार पावतें. स्वामी श्रद्धानंदांचा समावेश या श्रेण्याला कोटीत होतो. आरल्या ७० वर्षांच्या दीर्घकालीन आयुष्यात लोकसेवेचें खडतर व्रत आंगकारून त्यांनीं मोठ्यात मोठी देशसेवा आणि धर्मसेवाहि केली. पण त्याहून शतपटीने अधिक कार्य त्यांच्या मृत्यूनें केलें आहे! थोर विभूतांचें जगणें स्फूर्ति-दायक, तसें मरणेहि स्फूर्तिदायक!

स्वामीजी ७० वर्षे जगले पण रेलिट अकष्टा-च्या चळवळीपर्यंत किंवा अमृतसर काँग्रेसपर्यंत म्हणजे त्यांच्या वयाच्या ६२ व्या वर्षापर्यंत त्यांचें नांव पंजाबच्या बाहेर फारच थोड्यांना माहीत होतें. तथापि तेवढ्या अवधीत स्वतः आंखून घेत-लेल्या मर्यादित क्षेत्रांत त्यांनीं भरीव कार्य करून ठेवलें आहे. आयुष्याचे शेवटीं एवढ्या महत्त्वास चढलेला मनुष्य पूर्वी कोणत्या पायऱ्यावरून आणि परिवर्तनांतून गेला होता हें समजणें आश्चर्यजनक मनोरंजक आणि तितकेंच बोधप्रद आहे. बालपण हूडपणांत आणि उडाणटप्पणांत, तारुण्य दुर्जे-नांच्या संगतीनें चंगीभंगी करण्यांत आणि पास्तिशीच्या पुढील आयुष्य लोकैषणा, त्रितैषणा, पुत्रैषणा यांना अजीवात बाजूस सारून सर्व-स्वार्पण समाजसेवा करण्यांत! पूर्ववयांत पूर्ण नास्तिक

तर उत्तरवयात पराकाष्ठेची आस्तिक्यबद्धि. एक मनःस्थिति अशी येऊन गेली कीं, चित्ताची अशा-तता शमविण्याकरिता त्यांनीं ख्रिस्ती धर्माकडेही धाव घेतली होती. पण हिंदु समाजाच्या सुरवातेनें काहीं कारणानें ते त्या वेळीं मार्गे परतले.

स्वामींच्या आयुष्याचा विकास हिंदुधर्मतर्गत आश्रमव्यवस्थेच्या वळणानें झाला. अभ्यासक्रम चालू असतां २१ व्या वर्षीं त्यांनीं गृहस्थाश्रम पत्करला. त्यानंतर अवघ्या तेरा वर्षांनीं पत्नी निव-र्तली आणि भरज्वानांत असतानाहि त्यांनीं वानप्रस्था-श्रम स्वीकारला व ५९ व्या वर्षापर्यंत तो कडकडीत पाळला. पुढील ११ वर्षे चतुर्थाश्रमांत गेलीं. या दृष्टीनें स्वामी आदर्श हिंदु दिसतात. स्मृतिग्रंथांतून वर्णन केलेलें वानप्रस्थ व संन्यास या आश्रमांचें हें मूर्तिमत उदाहरण कार्यकर्त्यांस मार्गदर्शक झाल्यावांचून राहाणार नाही. 'कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छंतं समाः' किंवा 'आयुर्थज्ञेन कल्पताम्' या अत्युच्च वैदिक ध्येयाला अनुसरून स्वामींनीं आपला जीवितक्रम शेवटास नेला. संन्यास घेतांच त्यांना जगाचा कंटाळा आला नाही किंवा कार्या-चा विसर पडला नाही. कर्मयोगी मनुष्य स्वतःच्या मोक्षसुखांत संतुष्ट न राहतां समाजाच्या मोक्षा-करितां वारंवार जन्म घेण्याची इच्छा बाळगतो. हत्येपूर्वी ३।४ दिवस एका स्नेह्याजवळ स्वामी म्हणाले, "पंडितजी, इस कलियुगमें मोक्षकी इच्छा नहीं रखता! मैं तो कवल इतना चाहता हूँ कि चोला बदल कर दुसरा शरीर धारण करूँ! अब इस शरीरसे सेवा नहीं हो सकेगी। इच्छा है कि

फिर इसी भारतवर्षमें जन्म लेकर इस जीवनके कार्य पूरा करूँ।”

स्वामींचें कार्यक्षेत्र

स्वामींचें कार्यक्षेत्र अत्यंत विस्तारणें होतें. राजकारणापेक्षा समाजकारणांत व तत्संबद्ध धर्मकारणांतच त्यांनी आपलें बहुतेक आयुष्य वेचलें. स्वामी दयानंदांच्या समागमानें त्यांची संशयित धर्मभावना वैदिक धर्मांमध्ये स्थिरता पावली. आर्य-संस्कृतीविषया त्यांचा अभिमान प्रज्वलित झाला. आणि वैदिक काळी दिसणारे हिंदु समाजाचें शुद्ध आणि तेजस्वी स्वरूप पुनः प्रस्थापित करावें अशी महत्त्वाकांक्षा त्यांच्या मनानें धरली. वेदांमध्ये उत्तम समाजव्यवस्था आणि उत्कृष्ट धर्मतत्त्वे आहेत व नवीन कोणतीही सुधारणा करणें झाल्यास तिला या वैदिक कल्पनांचे अधिष्ठान असलें पाहिजे असें त्यांचें म्हणणें असे. सरकारी शिक्षणपद्धतीतील दोष टाकून भावी पिढीला कार्यकर्ता, धर्माभिमानी आणि स्वराज्योन्मुख करण्याकरितां पंजाबांत दयानंद अँग्लो-वैदिक कॉलेज दयानंदांच्या अनुयायांनी काढलें. पण हळूहळू तें सरकारी चाकोरीनेच चाललेले दृष्टीस पडतांच प्रयत्नांची शिकस्त करून, स्वतःची सर्व मालमत्ता अर्पण करून कागडीच्या गुरुकुलाची त्यांनी स्थापना केली.

वेदांना धनगराच्या लावण्या समजून हिंदूंच्या प्राचीन ज्ञानाची कुचेष्टा करणाऱ्या इकडील सुधारकांतला आणि दयानंद, श्रद्धानंदप्रभृति आर्यसमाजी सुधारकांतला महत्त्वाचा फरक लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. पाश्चात्य जगाशी संबंध आल्यावर या देशांत धार्मिक व सामाजिक सुधारणेचे वैयक्तिक व सामुदायिक पुष्कळ प्रयत्न झाले, पण आर्यसमाजाइतकें यश कोणालाहि न येण्याचें कारण त्यांच्या मानसिक ठेवणीतील हा फरक होय.

धार्मिक तटस्थतेच्या नांवाखाली इंग्रज सरकारनें ख्रिस्ती मिशनऱ्यांस हिंदुस्थानाच्या कुरणांत स्वैर रीतीनें चरण्यास कशी मुभा दिली व तिचा त्यांनी कसा फायदा घेतला हें १९ व्या शतकातील समाजसुधारणेच्या नांवाखाली चाललेल्या त्यांच्या कुटिल हालचाली पाहिल्या म्हणजे चांगले कळून येतें. या प्रयत्नांस व मुसलमान मौलवींच्या गुप्त कारवाइस आळा घालून हिंदु समाजाचें रक्षण करणे अवश्य होतें. तें आर्यसमाजानें उत्कृष्ट रीतीनें चालविलें आहे. सहिष्णु समाजाला त्यानें जयिष्णु बनविलें. या कामीं त्यांना पुष्कळ झीज सोसावी लागली. खुद्द दयानंदांपासून आपल्यातील अससल मोहरे धर्मवेदींवर बळी घावे लागले. गेल्या वर्षभर तर या यज्ञकुडाला विशेष प्रज्वलित स्वरूप

प्राप्त झालें आहे. एवढ्या अवधींत १०१२ आर्यसमाजी कार्यकर्ते मुसलमानांच्या हत्याकांडांत बळी पडले. पण यामुळें गलितधैर्य न होतां आर्यसमाजाचें बल व उत्साह प्रतिदिन कसा वाढत चालला आहे हें नुकत्याच दिल्लीस झालेल्या आर्यसमाजाच्या काँग्रेसवरून कळून येतें.

‘इदं ब्राह्ममिदं क्षात्रं शापादपि शरादपि’ हीं दोनहिं हत्यार, त्यांना आलेला गंज काढून टाकून, आर्यसमाजानें पाणीदार केलीं आहेत. वैदिक वाङ्मय व प्राचीन शास्त्रे यांच्या अभ्यासाला आर्यसमाजानें मोठें चालन दिलें आहे. त्यांच्या गुरुकुलांत या अभ्यासाला प्राधान्य आहे. हें प्राचीन ज्ञानभांडार परिस्थित्यनुसार त्यांनीं सर्व वर्णांना व स्त्रीपुरुषांना खुलें करून दिले आहे. या मानसिक शिक्षणाबरोबर विद्यार्थ्यांच्या शारीरिक बलवर्धनाकडे विशेष लक्ष दिलें जातें. दुष्टांशीं गांठ पडली असतां अहिंसेचें व प्रमाचें फाजील स्तोम माजविणें वैदिक शिकवणीच्या विरुद्ध आहे असें आर्यसमाजी समजतात. गुजराथेंत आर्यसमाजी लोकांनीं चालविलेल्या शाळा आहेत. त्यामध्ये विद्यार्थ्यांच्या समोर स्वामी दयानंद व श्रीशिवाजीमहाराज हे दोन आदर्श समोरासमोर ठेवलेले प्रस्तुत लेखकानें पाहिले आहेत. श्रद्धानंदांच्या देखरेखीखालीं चालू झालेल्या ‘अर्जुन’ पत्रावर ‘अर्जुनस्य प्रतिज्ञं द्वे न दैन्यं न पलायनम्’ हे ध्येयवाक्य लिहिलेले आढळतें.

आर्यसमाजाची कामगिरी

हिंदूंच्या विशिष्ट समाजरचनेचा व सृष्ट्यास्पृश्यतेच्या कल्पनांचा फायदा घेऊन परधर्मायांनीं आजपर्यंत त्यांच्यावर अनेक प्राणघातक आघात केले व त्यांचें बल घटविलें. कालांतरानें शिरलेलें हें वैगुण्य ओळखून आर्यसमाजानें हिंदु समाजाला तांबडतोब निराळें स्वरूप दिलें. आर्यसमाज व त्यांचे पुढारी परधर्मायांच्या डोळ्यांत सलण्याचें मुख्य कारण हेंच. मोपल्यांनीं बाटवलेल्या हिंदूंची शुद्धि श्रद्धानंदांनीं करतांच जुन्या लोकांचें लक्ष तिकडे वेधलें. या शुद्धिकार्याच्या प्रस्थापनेमुळें मौलाना-मौलवांचें व पाद्री भटांचें कंबरडेंच मोडल्यासारखें झाले आहे. आर्यसमाजापूर्वी किंवा नंतर समाजसुधारणेकरितां बद्धपारकर होऊन बाहेर पडलेले अनेक समाज अस्तित्वात आले. पण त्यांना उचलून धरण्यास श्रद्धानंदासारखा हिमतवान आणि त्यागी मनुष्य न मिळाल्यामुळें त्यांचें अस्तित्त्व कागदापलाकडे आज काचितच दिसतें. आपसांतील फुटीचें गंडांतर दयानंदांच्या पश्चात् ८-१० वर्षांनीं आर्यसमाजावरहि आलें होतें. पण स्वामी श्रद्धानंद,

लाला हंसराज इ. पुढाऱ्यांच्या कार्यैकनिष्ठ व स्वार्थ-
त्यागी मनोवृत्तीमुळेच ते टळले.

श्रद्धानंदांच्या नेतृत्वाखाली आर्यसमाजांनं उत्तर-
हिंदुस्थानांत सामाजिक महत्कार्ये केले आहे. हजारों
अस्पृश्यांची अस्पृश्यता पार धुवून जाऊन त्यांना भाणु-
सकीचे हक्क मिळाले आहेत. ठिकठिकाणीं विखुरलेल्या
गुरुकुलांतून वैदिक धर्माचा अभ्यास होऊं लागला
आहे. जालंधरच्या कन्या महाविद्यालयासारख्या
सर्वस्वी पौरस्त्य वळणावर चाललेल्या स्त्रियांच्या
शाळांनी स्त्रीशिक्षणाचें पाऊल बरेंच पुढें नेलें आहे.
कुंभमेळ्यासारख्या यात्राप्रसंगी किंवा दुष्काळाच्या
कहारांत लोकांस मदत करून अनार्थाचें परित्राण
केलें जात आहे. विधवागृहे अनाथालये यांतून
असहाय बायकामुलांचें अधोगतीपासून रक्षण हात
आहे. दवाखाने व संस्था तर कित्येक आहेत. बाहेर
गेलेल्या चार लाख हिंदूंना त्यांनीं पुनः स्वधर्माचा
लाभ करून दिलेला आहे. हिंदुस्थानांतच नव्हे तर
आफ्रिका, मेसापोटोमिया, जावा, सुमात्रा, फिलि-
पाइन्स इ० परस्थांनीं आपले उपदेशक पाठवून
आर्यधर्माचा प्रसार चालवला आहे. आधुनिक
कालांत आवश्यक असलेला 'संघटितपणा' हा गुण
सर्व कार्यांत दिसून येतो हा आर्यसमाजाचा
विशेष होय.

समाजकारणांत जहालपणाच्या किंवा क्रांतीच्या
बाता मारणारा सुधारक वीर राजकारणांत गोगला-
गाईइतका बुळबुळीत असतो हा आपल्या इकडला

अनुभव आहे. पण श्रद्धानंदांनीं व त्यांच्या आर्य-
समाजांनं समाजकारणांतील आपली आघाडी
राजकारणांतीह कायम ठेवली होती व अद्यापि
ठेवली आहे. याबद्दल मोठे गमक म्हणजे चिरोल-
साहेबांनीं आपल्या 'हिंदुस्थानांतील अस्वस्थता'
या पुस्तकांत आर्यसमाजाकरितां स्वतंत्र प्रकरण
खर्ची घालून, दिलेलें लांबलचक सर्टिफिकेट होय!
स्वामींचे बहुतेक आयुष्य समाजकारणांत गेलेलें
असलें तरी राजकीय क्षेत्रांतील त्यांची काम-
गिरी कर्मा महत्त्वाची नाही. ते विचारानें
लोकमान्य संप्रदायांतील होते. डायरच्या संगिनीनें
गर्भगळित झालेल्या लोकांस धोर देऊन आणि
सरकारच्या डुरकावणीस न जुमानतां अमृतसर
कॉंग्रेस घडवून आणण्याचें श्रेय स्वामींनाच आहे.
गुरुकुलाला एक लाख रुपयांची सरकारी ग्रॅंट
मिळत असतांही स्वतःचें स्वातंत्र्य कायम ठेवण्या-
करितां त्यांनीं तिचा धिक्कार केला!

स्वामींची कामगिरी अशी बहुविध आहे. हिंदु समा-
जावर त्यांनीं उपकाराचें एवढे मोठें ओझें करून ठेवलें
आहे कीं त्यांची आठवण कधीच विसरणें शक्य नाही.
हिंदुधर्माच्या रक्षणाकरितां दधीचि ऋषीप्रमाणें
स्वतःच्या अस्थी पुढच्या पिढीच्या स्वाधीन केल्या
आहेत. त्या अस्थींत फार मोठे सामर्थ्य आहे. त्यांत
हिंदु समाजाचा भविष्यकाळ लिहिलेला आहे. त्यांत
हिंदूंच्या उन्नतीचा जीवनमंत्र कोरलेला आहे. तिकडे
तरुण पिढीचें लक्ष जाईल काय?

केसरीच्या वाचकाना निवेदन

केसरी-मराठा संस्थेला मी १८९६ साली येऊन
मिळालो. या संस्थेकडील माझ्या नोकरीला येत्या
मार्च महिन्याच्या १५ व्या तारखेस बत्तीस वर्षे
पुरी होतात. या मोठ्या कालावधीत मजकडे मराठा-
पत्राचे संपादकत्व १९ वर्षे होते. केसरीचे संपादकत्व
मजकडे १७ वर्षे होते. सुमारे नऊ वर्षे मी दोन्ही
पत्रांचा एकठाच संपादक होतो. या नोकरीच्या काळात
आजारीपणामुळे केव्हा काम न करता आले तर चार
दोन आठवडे सवलत मिळे व माझे काम इतर मंडळी
करीत. उलट स्वतः संपादक नव्हतो अशा वेळी
मी या दोनहि पत्रांतून मधून मधून लेख लिहीत
असे. तात्पर्य, या दोनहि पत्रांशी माझा संबंध
आजवर उपसंपादक किंवा मुख्य संपादक किंवा
दुस्ती म्हणून बत्तीस वर्षे अखंड राहिला. या बत्तीस
वर्षांत मी मोठी रजा अशी कधीच घेतली नाही.
म्हणून आता ता. १ जानेवारी १९२८ पासून एक
वर्षाची रजा घेण्याचे मी ठरविले आहे.

वयाला छपन्नावे वर्षे असल्यामुळे विश्रांतीची
जरूरी थोडथोडी भासू लागली आहे. हल्ली मधून मधून
आजारी पडतो. यामुळे स्नेही डॉक्टर मंडळीचाहि
असा आग्रह आहे कीं, चारदोन आठवडे अशी
किरकोळ रजा न घेता एकवार संबंध एक वर्षभर
रजा घ्यावी व मानवेल तेंथे राहून किंवा हिंडून-
फिरून पूर्ण विश्रांती अनुभववावी.

वास्तविक अशी रजा गतवर्षीच घेण्याचा माझा
विचार होता. परंतु असेंल्लीची निबडणूक वगैरे
अनेक कारणानी ती घेता आली नाही. शिवाय लो.
टिळकांचे चरित्र यंदा पुरे करून प्रसिद्ध करण्याचे अ-
भिवचन वाचकानां देऊन बसले होते. म्हणून ते पार
पाडण्याचे काम भरीला भर म्हणून गेल्या सातआठ
महिण्यांत अविश्रांत करावे लागले. सुदैवाने तो
सुमारे बाराशे पानांचा ग्रंथ आता छापून होत आला
असून लवकरच प्रसिद्ध होईल. तात्पर्य, वरील सर्व
कारणाकरिता केसरीच्या वाचकांकडून एक वर्षाची

रजा मी हक्काने मागून घेत आहे व ते ती आनंदाने देतील अशी मला आशा आहे.

या रजेच्या अवधीत केसरीची कायदेशीर व इतर जबाबदारी डोक्यावर राहिल्यास मनाला खरी विश्रांती मिळणार नाही. म्हणून आमच्या सहकारी मित्रांपैकी श्री. गजानन विश्वनाथ केतकर बी. ए. एल.एल.बी. (लो. टिळकांचे नातु) यांचे नांव केसरीचे जबाबदार संपादक म्हणून दाखल करण्याचे ठरविले आहे. तरी मी पुनः कामावर येईपर्यंत केसरीसंबंधी म्हणजे संपादकीय कार्यासंबंधी सर्व प्रकारचा पत्रव्यवहार किंवा इतर व्यवहार लोकांनी श्री. केतकर यांच्याशीच करावा.

मी संपादक म्हणून काम करीत होतो तेव्हां ते काम अर्थात माझ्या सहकारी मित्रमंडळीच्या आधारावरच करीत होतो. आणि मी आता रजा घेत आहे ती झाली तरी त्यांचा आधार व विश्वास वाटत असल्यामुळेच घेत आहे.

माझ्या रजेच्या मुदतीत देखील केसरी-मराठ्याकडे ट्रेस्टी या नात्याने अर्थातच माझे लक्ष राहिल. शिवाय १९२९ च्या जानेवारी पासून, किंवा शक्य तर १९२८ च्या आगष्ट पासून, केसरी आठवड्यातून दोन वेळ काढण्यास प्रारंभ करावा अशीहि योजना मी मनात आणीत आहे. आणि योजना कायम ठरल्यास ती अमलांत आणण्याच्यावेळी मी पुन्हा केसरी आपल्या हातां पूर्वीप्रमाणे घेणारच आहे.

एक वर्षांहून अधिक काळ मुदतीची खरी रजा घ्यावयाची तर संपादकाचे नांव बदलणे व ती गोष्ट केसरीच्या वाचकाना कळविणे योग्य व अवश्य असे वाटले म्हणूनच ती प्रसिद्धपणे कळविली आहे. शेवटी 'स्वीकुर्वतु महाशयाः प्रणमनं यावत् पुनर्दर्शनं' ही विनंति करून हे निवेदन संपवितो.

पुणे,
ता. २७/१२/२७ } न. चिं. केळकर.

संस्थानिकांनी काय साधले ?

रॉयल कमिशन लवकरच नेमले जाणार असे समजल्यापासूनच हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या घटकांमध्ये स्वाभाविकपणे त्या दिशेने अनेक प्रकारच्या हालचाली सुरू झाल्या. कॉंग्रेसने राज्यघटनेची योजना करण्याचे इतक्या दिवस दिरंगाईवर पडलेले काम तांबडतोब हाती घेतले. नरम-गरम पुढाऱ्यांच्या विलायतयात्रा सुरू झाल्या. निरनिराळ्या ज्ञातींमध्ये भावी राज्यघटनेत आपल्याला कोणते स्थान राहिल याबद्दल वाटाघाट सुरू झाली व ब्रिटिश प्रजेप्रमाणे संस्थानी प्रजेनेहि आपले हातपाय हलविण्यास सुरुवात केली. या सर्व लोकांच्या खटपटीबरोबरच 'धड ना राजा धड ना प्रजा' अशा स्थितीत असलेल्या संस्थानिकांनीहि आपल्या पद्धतीप्रमाणे कांहीं उघड कांहीं गुप्त अशी हालचाल सुरू केली. विलायतेस दूत पाठविले. तेथे बड्या लोकांच्या भेटीगांठी घेतल्या. येथील व्हाइसरॉयांसारख्या बड्या अधिकाऱ्यांशी खलबते केली. त्यांच्या पाहुणचाराचे प्रसंग नित्यापेक्षा अधिक होऊ लागले. पण या सर्व खटपटीचे धोरण काय याचा मात्र लोकांना फारसा सुगावा लागला नाही. नाही म्हणावयास विलायतेस जाऊन आलेल्या संस्थानिकांच्या हस्तकांनी आपल्या लेखांतून येवढेच जाहीर केले की, "ब्रिटिश हिंदुस्थानाला स्वराज्य मिळण्याच्या विरुद्ध संस्थानिक नाहीत" या मोघम व वरवर चांगला दिसणाऱ्या विधानांत किती तरी खोल अर्थ भरले होते! कारण यांत ब्रिटिश प्रजेचा स्वराज्याचा प्रश्न

वेगळा आणि संस्थाने व ब्रिटिश सरकार यांचा संबंध वेगळा—त्याचा याचा कांहीं संबंध नाही हा एक ध्वनि—व दुसरा या स्वराज्याच्या हक्कांच्या विचारांत संस्थानी प्रजेचा अंतर्भाव करण्याचे कारण नाही—त्यांचे धनी सर्वस्वी संस्थानिक होत—असा दुसरा ध्वनि त्यांतून निघत होता. व ते दोनही ध्वनि संस्थानिकांच्या आत्मघातक व राष्ट्रघातक गुप्त धोरणाचा संशय उत्पन्न करीत होते.

ना. व्हाइसरॉयांनी संस्थानिकांच्या प्रश्नासंबंधी एक कमिटी नेमण्याचे कांहीं दिवसापूर्वी राजकोटला जाहीर केले. आणि नुकतीच त्या कमिटीच्या सभासदांची नावे व कार्यक्रम ही जाहीर केली. ती पाहिली असता हे दोन्ही संशय खरे ठरू पाहात आहेत. संस्थानिकांच्या खटपटीने जो हा अंकूर बोहर आला त्यावरून त्यांनी कोणते बाज पेरले असावे व कसले खतपाणी घातले असावे याचाहि अंदाज होतो. 'तज्ज्ञांची कमिटी' ही शब्दयोजना व तिचा प्रत्यक्ष व्यवहारांतील अर्थ हिंदी लोकांच्या चांगल्या परिचयाचा आहे. त्यायोगे सरकारने हिंदी हिताच्या विरुद्ध व ब्रिटिशांच्या फायद्यासाठी ठरविलेल्या एखाद्या योजनेला शास्त्रीय आधार देण्याची व्यवस्था होऊन शिवाय हिंदुस्थानच्या खर्चाने या विलायती तज्ज्ञाना यस्थास्थित मलीदाचारण्याचीहि परभार व्यवस्था होत असते! ब्रिटिश सरकारच्या कुटिल राजनीतीतल 'तज्ज्ञांची कमिटी' ही एक बेमालूम मानभावीपणाची ठरीव क्लृप्ती आहे.

या संस्थानिकांच्या कमिटीचे अध्यक्ष सर हायकोर्ट बटलर हे असून मि. सिडने पील व प्रो. होल्स्वर्थ हे सभासद आहेत. सिडने पील हे कांहीं वर्षे पार्लमेंटचे सभासद होते याशिवाय त्यांची विशेष प्रसिद्धी कांहींच नाही. ते कशाचे तज्ज्ञ आहेत कोणास ठाऊक ! होल्स्वर्थ हे राज्यघटनात्मक कायद्यांचे पंडित आहेत. पण त्यांना हिंदी संस्थानांचा परिचय त्यांनी वाचलेल्या पुस्तकांतील माहितीपेक्षा अधिक नाही. अध्यक्ष बटलर हे मात्र सिव्हिल सर्व्हिसमधील असून त्यांनीहि सरकारच्या परराष्ट्रीय खात्याचे मंत्री म्हणून काम केलेलें आहे.

आज पाहवें तों संस्थानांचे संबंध हे याच ' परराष्ट्रीय ' खात्यांत मोडतात ! जणुं काय संस्थानें ही हिंदुस्थानच्या बाहेर कोठें तरी आहेत ! या वर्गीकरणविरोध नुकत्याच मुंबईस झालेल्या अ. भा. संस्थान परिषदेने निषेधहि केला आहे. संस्थानिकांचा ' दोस्त ' म्हणतां म्हणतां ' दुय्यम दर्जाचे दोस्त ' ' संरक्षित दोस्त ' ' मांडलिक ' असें म्हणत म्हणत अखेर संस्थानांच्या वाटेल त्या गोष्टींत वाटेल तेव्हां प्रजेच्या हितासाठीं (!) हात घालण्याचा स्वयंभू अधिकार बोलून व बजावून या दोस्तांना ' जमीनदोस्त ' कसे करण्यांत आले ही सर्वे कारवाई परराष्ट्र खात्याचे मंत्री या नात्यानें बटलरसाहेबांच्या पूर्ण परिचयाची झालेली असेल. यामुळे त्यांचा निर्णय कशा प्रकारचा होईल हें न सांगतांहि कळण्यासारखें आहे. आणि बटलरसाहेब जो निर्णय देणार त्याचा शास्त्रीय साधार पाठपुरावा होल्स्वर्थ करणार व सिडने पील हे हातास हात लावून पूर्णता करणार ! ही या कमिटीची फलश्रुति आजच सांगतां येण्यासारखी आहे. कमिटींत संस्थानिक किंवा त्यांचा प्रतिनिधी असा कोणी नाही. तरीहि पत्याळाच्या अधिपतींनीं कमिटीचे स्वागत केले आहे ! असल्या कमिटीविरोध ब्रिह्म न काढतां निमूटपणें तो अपमान गिळण्यासारखी संस्थानिकांची शोचनीय अवस्था पाहून त्यांची कीर्त घेते. पण याला तेच जबाबदार आहेत. आपल्या अनियंत्रित अरेरावी कारभारांनें संस्थानी प्रजेला अनेक नियंत्रणांनीं जखडून टाकणाऱ्या संस्थानिकाना ब्रिटिश सरकारनेंहि तसेंच बांधून टाकावें यांत नवल नाही. ' यथा प्रजा तथा राजा ' प्रजेच्या नियंत्रणाच्या शृंखला लोखंडी तर यांच्या सोन्याच्या व मखमलीनें मढविलेल्या, पण जखडून ठेवण्याच्या बाबतींत सारख्याच जाचक !

संस्थानिकांचे ब्रिटिश सरकारशीं तहनाम्यान्वये संबंध ठरलेले आहेत असें संस्थानिक कधी कधी म्हणतात. पण प्रथम तहनाम्यांचे कालपरिस्थित्यनुसार

अर्थ केले. पाहिजेत म्हणून व पुढें तहनाम्यांतूनहि जो अर्थ निघणें शक्य नाही तो साधण्यासाठीं या तहनाम्याहून अगदीं स्वतंत्र असे सार्वभौम सत्तेचे स्वयंभू अधिकार सांगून व बजावून तहनाम्याची किंमत ब्रि. सरकारनें कागदाच्या चिठोऱ्याइतकी करून टाकली आहे. स्वयंभू हक्काच्या मर्यादा कोठें स्पष्ट लिहिलेल्या नसल्यामुळे सरकारच्या वेळोवेळीं होणाऱ्या कृतीनें च ती मर्यादा ठरणार. म्हणून आज संस्थानें व ब्रि. सरकार यांच्यामधील संबंध हे अलिखित व अनिश्चितच आहेत. वस्तुतः अशा अनिश्चित स्थितीतच ते ठेवण्यांत संस्थानिकांचें हित होतें. कारण अशा स्थितींत संस्थानी कारभारांत हात घालावयाचा तो अगदीं अपरिहार्य प्रसंगींच हिं. सरकार घालील. उलट एकदां हडसूनखडसून अमुक अमुक बाबतींत व अमुक अमुक परिस्थितींत हिं. सरकारनें संस्थानांच्या कारभारांत हात घालावा असा स्पष्ट नियम लिहिला गेला म्हणजे जी गोष्ट आज अपरिहार्य व अपवादात्मक परिस्थितींत होते ती नित्य नियमानें होऊं लागेल. सारांश, आज ब्रिटिश सरकारनें नेमलेल्या कमिटीकडे हें संबंध ठरविण्याचें काम सौंपविणें म्हणजे संस्थानिकांनीं हात दाखवून अवलक्षण करून घेण्यासारखेंच आहे. इंदूर, नाभा, हैद्राबाद किंवा भरतपूर या संस्थानांच्या बाबतींत जें अपवादभूत म्हणून धोरण स्वीकारलें गेऴें त्याला कमिटीच्या हातून सार्वत्रिक, सार्वकालिक व नियत असें स्वरूप प्राप्त होईल इतकेंच नव्हे तर अपवादात्मक म्हणूनहि आज ज्या गोष्टी सरकारला करतां येत नाहीत त्याहि करण्याचे अधिकार त्यांस प्राप्त होण्याचा संभव आहे.

कमिटीच्या कार्यक्रमपत्रिकेतील शब्दयोजना पाहिली तर ही गोष्ट स्पष्ट दिसून येईल. ती कार्यक्रमपत्रिका अशी—“ (१) सार्वभौम सत्ता व संस्थानें यांच्या परस्परसंबंधाविषयी, विशेषतः तहनामे, करार व सनदा आणि हद्दी यांच्यामुळे उत्पन्न होणाऱ्या जबाबदाऱ्यांचा विचार करून, रिपोर्ट करणें (२) संस्थानें व ब्रिटिश हिंदुस्थान यांच्यामधील जमाखर्चाच्या व आर्थिक संबंधाबद्दलच्या व्यापक प्रश्नांची चौकशी करणें व (३) हे संबंध अधिक समाधानकारक रीतीनें जुळावे यासाठीं कमिटीला अवश्य व इष्ट वाटतील त्या नव्या सूचना करणें. ” पहिल्या कलमांत तहनाम्याचा उल्लेख असला तरी शेवटच्या हद्दीनें त्यावर बोळा फिरविण्याची व्यवस्था केली आहे. आर्थिक संबंधाच्या प्रश्नांना ' व्यापक ' म्हणून त्यांचे बाबतींत तहनाम्याचें बंधन मानण्याचें कारण नाही हें सुचविलें आहे. आणि शेवटच्या कलमांत तर इष्ट व अवश्य वाटतील अशा हव्या

त्या नव्या सूचना करण्याचा अधिकार कमी-टीला दिला आहे !

पण आज असें हात दाखवून अवलक्षण करून घेण्यास संस्थानिक तयार झाले याचें कारण त्यांना यापेक्षां यापुढील येणारें संकट मोठें वाटलें व म्हणून तें टाळण्यासाठीं त्यांनीं हे पत्करलें. हिंदी कायदे-मंडळाचे अधिकार वाढतां वाढतां परराष्ट्रीय संबंधाचें खातें किंवा निदान त्यांतील संस्थानिकांचा विभाग तरी या कायदेमंडळाच्या अधिकारक्षेत्रांत येण्याचा आज ना उद्यां संभव आहे. त्यापूर्वीच हिं. सरकारचे व आपले संबंध ठरवून टाकलें म्हणजे त्यांत हिंदी कायदेमंडळास फारशी ढवळाढवळ करतां येणार नाही असा संस्थानिकांना विचार केलेला दिसतो. हिं सरकार आज हे संबंध ठरवितांना फक्त आपल्यापुरतें पाहिले. पण हिंदा लोकांच्या कायदेमंडळाचे हातीं आजच्यासारख्या आर्नाश्रित स्थितीत हे संबंध गेल्यास संस्थानी प्रजेला अधिक अधिकार देण्याचे दृष्टीनें कायदेमंडळ त्यांत ढवळा-ढवळ करील. हिंदुस्थानांतल्या राज्यपद्धतीप्रमाणें संस्थानांत राज्यपद्धत सुरू व्हावी, दोनांह प्रजेला सारखें स्वातंत्र्य मिळावे व सर्व हिंदुस्थानची मिळून एक संयुक्त (फेडरल) अशी घटना व्हावी अशी हिंदी लोकांची आकांक्षा आहे. असल्या संयुक्त राज्यघटनेंत संस्थानिकांना सनदशीर अधिकारी (कॉन्स्टिट्यूशनल गव्हर्नर) यासारखे अधिकार राहतील. ही गोष्ट संस्थानिकांना नको आहे. त्यांना आपलें अस्तित्व निराळें राखावयाचें आहे व प्रजेलाहि हक्क द्यावयाचे नाहीत.

येवढें साधण्याकरितां, सार्वभौम सरकारशीं हवें तेवढें नमतें घेण्यास ते तयार आहेत. तद्दनामे करार हे पायाखालीं तुडवले गेले तरी चालेल, ब्रि. सरकारचा हवा तो सामुरवास पत्करूं, पण प्रजेला अधिकार व हिंदी लोकांना आपल्या कारभारांत हात घालण्याचा हक्क प्राप्त होण्याचा प्रसंग नको ! अशीच या एकंदर प्रकारावरून त्यांची वृत्ति उघड होत आहे. किंबहुना संस्थानिक व बडे ब्रि. अधिकारी यांचीं दोनहिं प्रजेच्या विरुद्ध ही एक गुप्त कारवाईच होय आणि तिचा जितका निषेध करावा तितका थोडाच होईल. आणि ही गुप्त कारवाई चालू असतां "हिंदी स्वराज्याला संस्थानिकांचा विरोध नाही" असें त्यांच्या हस्तकांनीं जाहीर करावें हा शूद्र मानभावीपणा नव्हे काय ! कारण संस्थानिकांची ही प्रत्यक्ष कृति अशा प्रकारची आहे कीं त्यायोगें हिंदुस्थानाच्या भावी राज्यघटनेच्या कामीं कायमचा व दुर्भेद्य असा अडथळा उत्पन्न व्हावा. आणि यासाठीं सार्वभौम सरकारचें त्यांचेवरील नियंत्रण

अधिक जाचक झालें तरी पत्करण्यास ते सिद्ध आहेत. सारांश, आपलें नाक कापून हिंदी स्वराज्याला अपशकून करण्याचा प्रयत्न असेंच संस्थानिकांच्या या उपक्रमाचे स्वरूप आहे.

आजच्या स्थितीत संस्थानें व ब्रि. हिंदुस्थान यांची संयुक्त घटना होणे अशक्य व असंभवनीय आहे, तसा प्रयत्न झाल्यास हिंदुस्थानाच्या कारभारांत घाटाळे उत्पन्न होतील म्हणून संस्थानांच्या प्रभ्रांत तूर्त हात घालू नका असें सर शिव-स्वामी अय्यर यांचेसारचे राज्यघटना-कायदेपंडित म्हणत आहेत. पण प्रत्यक्ष परिस्थितींतून नवे मार्ग काढीत असतांच राज्यघटनाशास्त्र बनत असतें. संयुक्त घटना अमेरिकेंत प्रथम उत्पन्न होण्यापूर्वी तरी राज्यघटनाशास्त्रज्ञांच्या पुस्तकांत ती कोठें होती ! प्रत्यक्ष परिस्थितींतूनहिं मार्ग काढण्यासाठींच ती नवी उत्पन्न करावी लागली आणि मग राज्यघटनाशास्त्रज्ञांची अविभाज्य सत्तेची तात्विक कल्पनाहि त्यामुळे त्यांना बदलावी लागली. युरोप-मधील देशांच्या घटनांचा इतिहास पाहिला तर त्यांनाहि अशा प्रकारच्या अनेक अडचणींतून मार्ग काढला आहे असें त्यांना दिसून येईल. सारांश, त्या दिशेनें प्रयत्न केल्यास व हिंदुस्थानाची संयुक्त घटना करण्याचे दृष्टीनें संस्थानांची आजपासून सुधारणा केल्यास संयुक्त संघटना होणे अशक्य अगर अडचणींचेहि होणार नाही. मुंबईच्या परिषदेंत स्वागताध्यक्ष राजाबहादुर गोविंदलाल यांनीं आपल्या भाषणांत सांगितल्याप्रमाणें पूर्वी ६९४ संस्थानें होती तीं आतां ५६१ च आहेत. हा संकोच कसा झाला हें सरकारच्या पोलिटिकल खात्यालाच माहीत. पण सरकारला आपल्या सोयीसाठीं जसा संकोच करतां येतो त्याप्रमाणें स्वराज्यघटनेच्या सोयीसाठींहि लहान लहान संस्थानांचे गट करून अगर अन्य रीतीनें ही संस्थानांची संख्या अधिक आटोपशीर करतां येईल व ब्रिटिश प्रजेइतकेंच संस्थानी प्रजेसहि हक्क प्राप्त झाल्यास समान दर्जांमुळें संयुक्त संघटना करणें सुलभ जाईल. कॉंग्रेसचे अध्यक्ष डॉ. अन्सारी यांनींहि आपल्या भाषणांत हिंदुस्थानाची संयुक्त राज्यघटना करण्याबद्दलच सुचविलें आहे. सर्व हिंदुस्थानाची मिळून एक घटना करावयाची तर संयुक्त घटनाच करणें प्राप्त आहे.

पण संस्थानिकांना संयुक्त संघटना ही एक प्रकारची आपत्ति वाटते. ब्रिटिश सरकारचे मांडलिक म्हणून कृतीहि कनिष्ठ दर्जा प्राप्त झाला तरी चालेल, पण स्वतंत्र हिंदुस्थानाच्या संयुक्त घटनेंत सनदशीर अधिकारी होणें ही गोष्ट त्यांना नको

अहि. अरेरावी ब्रिटिश राज्यसत्तेच्या ताटाखालचीं मांजरें होणें त्यांना श्रेयस्कर वाटतें. पण प्रभावी लोकसत्तेचें नियंत्रण स्वीकारणें ही त्यांचे दृष्टीनें मोठी नामुष्कीची गोष्ट होय. हिंदुस्थानाची संयुक्त संघटना होण्याचे बाबतींत आज जी संस्थानांची अडचण आहे ती ते कायमची व पक्की करून ठेवात आहेत. ज्या संस्थानिकांच्या रक्षणासाठी ५७ सालच्या बंडांत हिंदी शिपायांनीं व लोकांनीं आपलें रक्त सांडलें व प्राणाहुती दिल्या त्याच संस्थानिकांकडून अशा रीतीनें हिंदुस्थानावर ब्रिटिशांचा अंमल कायम व पक्का करून ठेवण्याची व्यवस्था होत आहे. ५७ सालच्या बंडानंतरहि हिंदी पुढ्यांनीं संस्थानिकांच्या हक्कांचें अभिमानानें संरक्षण करण्याचीच खटपट केली. या सर्व उपकारांची फेड अशा रीतीनें होत असलेली पाहून संस्थानिकांबद्दल आज जां कांहीं थोडी आपलेपणाची सहानुभूति लोकांत आहे तीहि नष्ट झाल्याशिवाय राहणार नाही.

पण संस्थानिक स्वतः होऊन प्रजेला अधिकार देण्यास तयार नसले किंवा हिंदुस्थानाच्या संयुक्त संघटनेंत सामील होण्यास तयार नसले तरी द.संस्थान प्र.

परिषदेचे अध्यक्ष श्री.बाबुराव गोखले यांनीं म्हटल्या-प्रमाणें जगभर पसरलेल्या लोकसत्तेच्या लाटेला संस्थानिक आपल्या केरसुणीनें कोठवर अडवणार ? ज्या लोकसत्तेच्या ओघाला त्यांच्याहून वरिष्ठ अशा ब्रि. साम्राज्यसत्तेलाहि हळूहळू वाट काढून देणें प्राप्त होत आहे त्या ओघापुढें हतप्रभ झालेल्या बुद्धिबळातील राजानाहि आज ना उद्यां नमावें लागेल. आज प्रजेवरील जी अनियंत्रित सत्ता राखण्याकरितां ब्रिटिश सरकाराशीं संगनमत करून संस्थानिक आपले हक्क घालवीत आहेत, ती सत्ताहि उद्यां प्रजेच्या चळवळीनें हळूहळू कमी होणारच होणार. हेंहि गेलें व तेंहि जाणार. मग यांत संस्थानिकांनीं काय साधलें ? यापेक्षा त्यांनीं आपण होऊनच प्रजेला जबाबदारीचें स्वराज्य दिलें तर आज त्यांच्या तहनाम्यान्वये उत्पन्न झालेल्या हक्कांबद्दल उदासीन असलेली, किंवाहुना हे हक्क नष्ट व्हावेत असेच मनांतून इच्छिणारी प्रजा, त्या हक्कांच्या संरक्षणाच्या कामी संस्थानिकांच्या बाजूनें पूर्वीप्रमाणेच आत्मीय भावनेनें झगडेल यांत संशय नाही.

श्री. न. चिं. केळकर यांची मुलाखत

ता. २३ रोजी श्री. न. चिं. केळकर यांची अ. प्रे. च्या बातमीदाराने मुलाखत घेतली. त्यांत ते म्हणाले:—मद्रासच्या काँग्रेसला जाणें मला अशक्य होत आहे याबद्दल अतिशय वाईट वाटतें. पण कधी कधी वैयक्तिक कारणे हीं सार्वजनिक आवश्यकतेपेक्षां प्रबळ ठरतात. टिळकचरित्राचा दुसरा व शेवटचा खंड छापून काढण्याचे कामांत मी हल्ली गढलेला आहे. या खंडाची सुमारे १२०० पृष्ठे होणार असून असेंल्लीच्या बैठकीला जाण्यापूर्वीच मला हें छापण्याचें काम संपवावयाचें आहे. बहिष्काराच्या चळवळीसंबंधानें ते म्हणाले, मी हें पूर्वीच स्पष्ट केले आहे कीं, कायदेमंडळाच्या कमिषनांना मागितलेले अधिकार व दर्जा ही मिळालीं नाहीत तर योग्य वेळीं मी बहिष्काराच्या चळवळींत सामील होईन. तोंपर्यंत व्हाइसरॉयंनीं आपल्या विश्वासातील कांहीं लोकांपुढें कांहीं नवीन सूचना मांडल्या आहेत त्यांचें काय होतें याचे मी निरीक्षण करीत आहे. बहिष्काराचा काळिमा न लागावा म्हणून लोकमत वळविण्यासाठीं सरकार कांहीं तरी प्रयत्न करील असें मी पूर्वीच केसरींत म्हटलें होतें.

मजूर पक्षाच्या धोरणासंबंधीं ते म्हणाले, “मजूर पक्षानें कमिशनला समिती दिली असून स्वाभिमानी हिंदी लोकांच्या आकांक्षा व मनोभावना

यांच्याबद्दल त्यांच्या मनांत पूर्ण सहानुभूति आहे. यामुळे त्यांची परिस्थिति अडचणीची झाली आहे. याची मला सहानुभूतिपूर्वक जाणीव आहे. यासाठीं हिंदी लोकांनीं आपलें धोरण न सोडतां मजूर पक्षाला अम्हास उपयोगी पडता येईल अशा विधायक सूचना त्यास कराव्या असे माझें मत आहे.

काँग्रेसत्रिषयीं ते म्हणाले, “जुळी तर स्वराज्याची योजना, नाही तर निदान राज्ज डेबल कॉन्फरन्सची तरी योजना, करण्याच्या कामीच काँग्रेसनें मुख्यतः आपलें लक्ष एकवटावें असें माझें मत आहे. जोंपर्यंत निरनिराळ्या राजकीय पक्षांनीं आपापल्या जबाबदार अशा कमिष्या नेमून त्या कमिष्या एकमतानें ठरवतील त्याप्रमाणें वागण्याचा निश्चय केला नाही तोंपर्यंत बहिष्काराच्या प्रश्नावर आज दिसणारें ऐक्य हें तडकलेलें भाडें होय असें म्हणणेंच माझ्या मते योग्य ठरेल. मुसलमानांतील फूट आहे. काँग्रेस जणुं काय अस्तित्वांतच नाही असें मानून प्रागतिकांचें संमेलन भरत आहे. आणि काँग्रेसकडे पाहावें तर देशांतील अग्रगण्य राजकीय संस्था हा आपला अधिकार बाहेरच्या लोकांनीं मानून त्यांस आंत येण्याची बुद्धि व्हावी यासाठीं लागणारी व्यापक दृष्टि न ठेवतां, मनुष्यस्वभाव न ओळखतां व सत्याचे अडथळे काढून न टाकतां,

आपल्या छत्राखाली सर्व जगानें यावें असें कॉंग्रेस निमंत्रण करित आहे ! या गोष्टींनीं आजची परिस्थितीही बरीच घोटाळ्याची झाली आहे.

उलट मद्रास कॉंग्रेसनें अशा तऱ्हेचे कांहीं न करतां, जगाच्या व्यवहारांचे दृष्टीनें अव्यावहारिक पण दिसण्यांत आकर्षक व श्रुतवाचें दिसणारें धोरण पुनः स्वीकारून आपल्याला कायमचा अलगपणा

प्राप्त करून घेतला तर मला विशेष आश्चर्य वाटणार नाही.

शेवटीं ते म्हणाले कीं, भिन्न भिन्न राजकीय पक्षांनीं तातडीनें पण निश्चयानें सायमन कमिशन व सरकार यांना एकमुखीपणानें तोंड देण्याची खटपट केली नाही तर त्यांची स्थिति अडचणीची व अपमानास्पद होईल अशी मला भीति वाटते.

महाराष्ट्र हिंदुधर्मपरिषद

तळेगांवचें विशेष अधिवेशन

पूर्वी प्रसिद्ध झाल्याप्रमाणें मंगळवार ता. २० रोजी तळेगांव-दाभाडे येथील सेनापति दाभाडे यांचे वाड्याचे आवारांत घातलेल्या मंडपांत दुपारी दोन वाजतां महाराष्ट्र हिंदुधर्मपरिषदेच्या विशेष अधिवेशनास सुरुवात झाली. प्रारंभी मुरुडकरबुवा यांचें ईशस्तुतिपर व स्वागतपर पद्यगायन झाल्यावर स्वागताध्यक्ष श्री. न. चिं. केळकर यांनीं भाषण केले.

स्वाताध्यक्षांचें भाषण

स्वागताध्यक्षांचे भाषणांत अध्यक्षीय भाषणाचें काम करूं नये असें आपलें मत असल्यामुळे आपण थोडक्यांत भाषण करणार असल्याबद्दल सांगून ते म्हणाले, अशा आणीबाणीच्या प्रसंगीं स्वागत कोणी कोणाचे व कशाबद्दल करावयाचें अशा अर्थाचें पद म्हटलें गेलें हेंच स्वागत समजा. स्वागताचे शिष्टाचार करण्याची ही वेळ नाही. याच शब्दांनीं मी आपलें स्वागत करतो. तळेगांवास ही सभा भरण्याचे कारण आपणास विंदितच आहे. तळेगांवकरांवर जे संकट आलें आहे तशीच संकट इतर ठिकाणीं हिंदु समाजावर येत आहेत. तेव्हां या प्रसंगाला सर्वांनीं मिल्हन जुटीनें तोंड देणें अवश्य आहे. या प्रसंगांत पुष्कळ लोकांनीं स्वार्थत्याग केला, हाल सोसले व अजूनहि सोसावे लागतील. आजहि याच प्रकरणावर लिहिलेल्या लेखासंबंधी पुण्यास एका वृत्तपत्रावर खटला चालू आहे. कायद्याच्या दृष्टीनें आपल्याला या खटल्यासंबंधी अधिक कांहीं म्हणतां येत नाही. पण या खटल्यांतिल लोकांसंबंधीं आपल्याला काळजी व सहानुभूति वाटत आहे व त्यांना आपण विसरलो नाही येवढ्या उल्लेख आपण करूं शकतो, व तो मी प्रारंभीच करून ठेवतो. पूर्वी नाशिक यवतमाळ पुणें देऊळगांवराजा या ठिकाणीं जो महाराष्ट्र हिंदुधर्मपरिषद भरली त्याच परिषदेची ही जादा सभा भरत आहे. आणि हें अधिवेशन विशेष कारणाकरितां या स्थळां भरत असल्यामुळे इतर सामान्य ठराव न येतां विशेष व तात्कालिक महत्त्वाचे

ठरावच येथें व्हावयाचे आहेत. सध्या ऐक्याच वातावरण चालू असतां हिंदुसंघटनेच्या परिषदा कशाला, असा आक्षेप घेण्यांत येतो. पण ऐक्याचे प्रयत्न चालू असतांही प्रत्येक घटकानें आपापलें संघटन चालूच ठेवलें पाहिजे व दोनही प्रकारचे प्रयत्न एकाच वेळीं चालू शकतात असा आपला अनुभव आहे. यानंतर डॉ. मुंजे हे आखिल भारतीय हिंदुमहासभेचे अध्यक्ष झाले, हा मान त्यांचा एकट्याचा नसून सर्व महाराष्ट्राचा आहे असें सांगून व या लहान गांवांतिल परिषदेसाठीं ते इतक्या लांबून येथे आले याबद्दल आभारप्रदर्शन करून त्यांनीं आपलें भाषण संपविलें.

यानंतर श्री. नारायणराव गुंजाळ यांनीं डॉ. मुंजे यांनीं अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याबद्दल रीतसर सूचना करून त्यास शेठ गीरीधर कालिदास, नारायणराव महाजन गोकुळशेठ म्यु. अध्यक्ष, भिकू पाटील दाभाडे म्यु. सभासद, वाडेकर अमरचंद म्यु. सभासद व फणसळकर वकील (वडगांव) या सद्गृहस्थानीं अनुमोदन दिल्यावर अध्यक्षींनीं पुढीलप्रमाणें भाषण केले.

अध्यक्षांचें भाषण

“आपल्या हक्कांवर आलेल्या ज्या आपत्तींच्या प्रतिकारार्थ तुम्ही ही परिषद बोलावली तशाच तऱ्हेच्या आपत्ती महाराष्ट्रांत इतरत्र आलेल्या असून स्वानुभवानें मी असें सांगतो कीं यांत स्वावलंबन-पूर्वक प्रयत्न केल्यानेच आपलें संरक्षण होऊं शकेल. मुसलमानांनीं हिंदूंच्या परंपरागत हक्कांना हरकत घ्यावी व सरकारी अधिकाऱ्यांनीं पक्षपातीपणानें मुसलमानांची बाजू घ्यावी ही तळेगांवची तक्रार केवळ स्थानिक नाही. उत्तर-हिंदुस्थानांत अलाहाबाद-सारख्या गांवां वर्षानुवर्षरामलालेच्या मिरवणुकी बंद पडल्याची हकीकत आपल्या कानावर आलीच असेल. नागपूरवरहि अशीच आपत्ति आली होती, पण हिंदु लोकांचा या बाबतींत दृढनिश्चय सरकारला दिसून आल्यामुळे अधिकाऱ्यांनीं असले हुकूम करण्याचें सोडलें असून मुसलमानहि तडजाडीस

तयार झाले. याच निश्चयानें व योग्य मार्गांनी तुम्ही हा झगडा चालविल्यास यांतून मार्ग निघेल.”

याप्रमाणें प्रस्तावना करून या वादांत हिंदूंची बाजू कशी न्याय्य आहे हें दाखविण्यासाठीं सिमल्याच्या ऐक्यपरिषदेपुढें डॉ. मुंजे यांनीं स्वतः हिंदूंच्या वृत्तीनें केलेल्या खुलाशाचें पुढीलप्रमाणें दिग्दर्शन केलें. गोवध व वाद्यबंदी यासंबंधीं श्रीनिवास अय्यंगार यांनीं सुचविलेल्या व मुसलमानांनीं आणि पुढें ऑल-इ. कॉ. कामिटीनें मान्य केलेल्या योजनेचा फोलपणा या खुलाशानें त्यांनीं दाखविला. “गोवधाचा प्रश्न हा हिंदूंचा धार्मिक प्रश्न आहे आणि गोहत्या वांचविण्यासाठीं हिंदूंनीं इतिहासांत लढाया व रक्तपात केल्याचे दाखले आहेत. गोहत्या करण्याचा कोणाचा हक्क हिंदु मान्य करण्यास तयार होणार नाही. आज नाइलाज म्हणून हिंदूंच्या दृष्टीआड होणारी गोहत्या ते चालू देतील. पण (१) आजपर्यंत जेथें गोवध झाला नाही अशा ठिकाणीं गोवध होऊं नये (२) पवित्र क्षेत्राचे ठिकाणीं गोवध होऊं नये व गोवधाची सर्रास परवानगी दिल्यास हवीं तेथें वाद्ये वाजवूं देऊं ही अट मुसलमानांनीं कबूल केली यावरूनच वाद्यांचा प्रश्न धार्मिक नाही हें दिसून येतें. मुसलमानांची वाद्यासंबंधीं हरकत अगदीं अलीकडची आहे. हिंदु हे मुद्दाम मुसलमानांना त्रास देण्याकरितां वाद्ये वाजविण्यास कधींच प्रवृत्त होत नाहीत, कारण हिंदूंना दुसऱ्याच्या धर्माबद्दलहि आदर आहे. पण त्यासाठीं हिंदूंना दृष्टानें वाद्ये बंद करावयास भाग पाडण्याचा प्रयत्न झाला तर हिंदूहि प्रतिकार केल्याखेरीज राहणार नाहीत. या बाबतींतही दिल्लीच्या जुम्मा-मशिदीसारख्या कांहीं जुन्या मशिदीपुढें आपल्या बिनधार्मिक अशा मिरवणुकींतलीं वाद्ये थांबवण्यास हिंदू तयार होतील. पण सर्वच मशिदीपुढें वाद्ये थांबविणें अशक्य होय. कारण वाद्यवादन ही हिंदूंच्या धार्मिक व सामाजिक जीवनांतली एक महत्त्वाची गोष्ट आहे. ”

याप्रमाणें ऐक्यपरिषदेपुढें हिंदूंच्या तर्फें मांडलेल्या सूचनांचें दिग्दर्शन करून ते म्हणाले, “हिंदूंची बाजू न्याय्य आहे हें कोणाहि निःपक्षपाती मनुष्यास मान्य करावें लागेल. हिंदू-मुसलमानांच्या एकीच्या बाबतींत माझे असे मत आहे कीं, काँग्रेस किंवा सरकार यांनीं या बाबतींत योजलेले उपाय हेहि तेढ वाढविण्यासच कारणीभूत होणारे आहेत. खऱ्या राष्ट्रीयत्वाच्या पायावरच हिंदु-मुसलमानांची एकी होऊं शकेल. मुसलमान करतील त्या मागण्यांना संमति देण्यानें ही एकी साध्य होणार नाही. हिंदूंचा असला उदारपणा हें त्यांच्या कमकुवतपणाचें फल आहे. हिंदूमध्ये मुसलमानांइतका

कडवेपणा किंवा गुंडपणा नाही. यामुळें शांतता कशी तरी संपादन करण्यासाठीं खंडणी देण्याप्रमाणें त्यांना सवलती दिल्यानें एकी होणार नाही. कारण असल्या एकींत प्रबळ पक्ष संधि मिळाल्यावर पुनः आणखी सवलती दुर्बल पक्षाकडून उकळण्यास तयार होईलच.

माझ्या मते पुढील उपायांनीं हिंदू-मुसलमानांचें ऐक्य नांदूं शकेल. ते उपाय असे—(१) सर्व धर्मांच्या विद्यार्थ्यांना सामान्य अशा शैक्षणिक संस्था (२) सयुक्त मतदारसंघ. या बाबतींत हल्लींचे गैरसमज जाण्णाकरितां अगदीं थोड्या कालपर्यंत म्हणजे फार तर १० वर्षेपर्यंत राखीव जागा ठेवण्यास मी संमति देईन (३) नोकऱ्यांच्या बाबतींत जातवारी न ठेवतां, ठराविक परीक्षांची अट ठेवून त्यांत प्रावीण्य मिळविणाऱ्यांनाच जागा मिळव्या (४) राज्यकारभाराचे बाबतींत कोणत्याहि प्रकारें जातवारीचें धोरण ठेवूं नये (५) अल्पसंख्याक अगर बहुसंख्याक अशा कोणत्या जातीला इतर वर्गांवर वर्चस्व करूं देऊं नये. (हिंदू बहुसंख्याक असल्यामुळें ते मुसलमानांस दडपू पाहतात अशी एक तक्रार सांगण्यांत येते पण ती साफ खोटी आहे. कारण हिंदु हा सहिष्णु, कायदेशीर वर्तन करणारा म्हणून प्रसिद्ध असून मुसलमान हा कडवा आहे. पारशी लोक अल्पसंख्य असून त्यांना हिंदुस्थानांत आपली उन्नति करून घेतां आली हें एकच हिंदूंच्या सहिष्णुतेचें उदाहरण देतां येईल. मुसलमान अल्पसंख्याकानीं मात्र सहिष्णु अशा हिंदु बहुसंख्येवर गेलीं कांही वर्षे अरेरावी चालविली आहे.)

अशा प्रकारची परिस्थिति असल्यामुळें राष्ट्रीयत्वाच्या खंबीर पायावर उभे राहून येतील त्या संकटांना तोंड देण्यास तयार व्हावें, अगर मुसलमान ज्या ज्या वेळीं जें जें मागतील तें देण्यास सिद्ध व्हावें, असे दोनच मार्ग हिंदूपुढें आहेत. हा दुसऱ्या प्रकारचा उपाय काँग्रेसचे पुढारी करूं पाहात आहेत. पण ह्या उपायांनें रोग न हटतां तो अधिकच वाढेल. सरकारचेंहि मुसलमानांशीं हेंच धोरण आहे व गुंडगिरीला भिऊन शांतता राखण्यासाठीं मुसलमानांचे सर्व दृष्ट सरकार पुरवीत आहे. कारण हिंदू फार तर सभा भरवतील, शाब्दिक निषेध करतील. पण मुसलमानांप्रमाणें दांडगाई करीत नाहीत अशी अधिकाऱ्यांची खात्री असते. यामुळें न्यायान्याय न पाहतां कशीकशी शांतता राखण्यासाठीं अधिकारी हिंदूवरच नियंत्रण घालतात.

यामुळें मुसलमानांप्रमाणें परिणामांविषयीं नेपवीं होऊन, अधिकाऱ्यांच्या अन्यायाचे परिणाम मुसलमानांना दुखविले असतां जसे होतात तसेच हिंदूंच्या

बाबतीतहि होतील. अशी परिस्थिति उत्पन्न केल्या शिवाय हिंदूंची परिस्थिति सुधारणार नाही. तळेगांवच्या स्थानिक परिस्थितीविषयी मला इतकेंच सांगावयाचें की, गुंडगिरीला तोंड देण्यास तुम्ही तयार झाले पाहिजे व जरी तुम्हाला अधिकाऱ्यांचे हुकूम मोडवे लागले तरी कायद्याच्या मर्यादेच्या आंत राहण्याची तुम्ही खबरदारी घ्यावी. परमेश्वर तुम्हास यश देवा! ”

(डॉ. मुंजे यांचें लेखी भाषण अशा प्रकारचें होतें. पण प्रत्यक्ष भाषण करतांना त्यांनी या विवेचनांत ऐतिहासिक व स्वानुभवाचे असे बरेंच समर्पक दृष्टान्त सांगितले. यामुळें प्रत्येक मुद्दा श्रोत्यांना पटून अगदी साधारण मनुष्यास देखील त्यांचें म्हणणें स्पष्टपणें कळेल.)

याप्रमाणें अध्यक्षीय स्फूर्तिदायक भाषण झाल्यावर पहिला ठराव श्री. वामनशास्त्री दातार यांनी मांडला तो असा.

ठराव पहिला—समाजाच्या पुरातन अशा धार्मिक सामाजिक चालीरीती व दिवाणी हक्क यांमध्ये अयोग्य व अन्याय्य रीतीनें ढवळाढवळ करण्याचें धोरण सरकारनें अलीकडे स्वीकारलें आहे त्याचा ही सभा निषेध करीत आहे व सर्व हिंदूंना अशी शिफारस करीत आहे की, त्यांनीं सर्व योग्य मार्गांचें अवलंबन करून आपले वरील सर्व हक्क पुनः प्रस्थापित करण्याची खटपट करावी. **टीप**—“योग्य मार्ग ” या शब्दांत धडधडीत अन्याय्य हुकूम मोडणें याचाहि अंतर्भाव होतो.

या ठरावावर भाषण करतांना त्यांनी नाशिकला सभाबंदीचा हुकूम काढून अधिकाऱ्यांनीं नसता वाद कसा उपस्थित केला याची हकीकत सांगितली. गुलाबचंद दोशी यांनीं सोलापूरची हकीकत सांगून ठरावास पुष्टि दिली. श्री. ज. स. करंदीकर, त्रिंबकराव शेटे (जुन्नर) यांनीं पुष्टिकारक भाषणें केल्यावर श्री. आण्णासोहब भोपटकर यांनीं तळेगांव-प्रकरणांत निरनिराळ्या अधिकाऱ्यांनीं लहरी विक्षिप्तपणा अज्ञान व दृष्ट कसे चालविले याचें कायदेशीर रीतीनें दिग्दर्शन केलें व ठराव सर्वानुमते मंजूर झाला.

दुसरा ठराव डॉ. सावरकर यांनीं मांडला तो असा.

दुसरा ठराव—सिमला येथील ऐक्य परिषदेपुढें हिंदु समाजाचे पूज्य व बंदनीय पुढारी पंडित मदन मोहन मालवीय यांनीं वाचें व गोहत्या या बाबतीत जीं मते मांडलीं त्यांस या सभेची पूर्ण संमति आहे.

ऐक्यपरिषदेपुढें श्रीनिवास अयंगर यांची गोवधाच्या धार्मिक व वाद्यांच्या बिनधार्मिक प्रश्नांचा

मोबदला करण्याची योजना मुसलमानांनीं तस्काळ उचलल्यामुळें हिंदूंची बाजू स्पष्टपणें मांडण्याचें काम पं. मालवीय व डॉ. मुंजे यांनीं कसें केलें हें सांगून संकट आल्यावर प्रतिकार करण्यापेक्षां दुसऱ्याला संकट आणण्याची छातीच होऊं नये अशा प्रकारें हिंदु समाजानें समर्थ व्हावें असा त्यांनीं उपदेश केला. या ठरावास श्री. दाजीशास्त्री चांदेकर व डॉ. सुरतकर यांनीं अनुमोदन दिल्यावर तो सर्वानुमते मंजूर झाला.

यानंतर तिसरा ठराव नाशिकचे पं. सीतारामशास्त्री यांनीं मांडला तो असा.

ठराव तिसरा—अस्पृश्यतेचें संपूर्णपणें निवारण करण्यासाठीं हिंदु समाजातील सर्व जातींनीं व पंथांनीं जोराचे व नेटाचे प्रयत्न करावेत अशी त्यांना या सभेची विनंति आहे.

पं. सीतारामशास्त्री यांनीं या ठरावावर हिंदीत जोरदार भाषण केलें आणि श्रीराम व श्रीकृष्ण यांच्या चरित्रांतील प्रमाणें देऊन अस्पृश्यता निवारण करणें कसें आवश्यक व धर्म्य आहे तें सांगितलें. श्री. हिरवे (पौड) यांनीं या ठरावास अनुमोदन दिल्यावर तो सर्वानुमते मंजूर झाला.

चौथा ठराव पुण्याचे श्री. यशवंतराव दाते यांनीं मांडला तो असा.

ठराव चौथा—हिंदु समाजाच्या जीवितावर आर्णाबाणीचा प्रसंग सांप्रत आला आहे इकडे लक्ष देऊन सर्व हिंदूंनीं समता स्वतंत्रता व बंधुता या तत्त्वावर आपली सामाजिक धार्मिक व इतर बाबतींत संघटना करावी अशी या परिषदेची समस्त हिंदु समाजास विनंति आहे.

या ठरावास श्री. कानडेशास्त्री व श्री. द. रा. गुप्ते यांनीं अनुमोदन दिल्यावर तो सर्वानुमते मंजूर झाला.

पांचवा ठराव अध्यक्षीयच मांडला व तो सर्वानुमते मंजूर झाला तो असा.

ठराव पांचवा—तळेगांवप्रकरणांत जे हिंदु कौन्सिलर उठून गेले व सरकारी अपकृत्याचा निषेध केला त्याबद्दल ही सभा त्यांचें अभिन्नदन करते. त्याचप्रमाणें तळेगांवप्रकरणांत ज्यांसीं प्रत्यक्ष द्रव्यरूपानें कायदेशीर सत्ता देऊन व इतर रीतीनें मदत केली त्याबद्दल ही सभा त्यांचे आभार मानीत आहे.

स्वागताध्यक्षांचा समारोप

स्वागताध्यक्ष श्री. न. चिं. केळकर हे समारोप करतांना म्हणाले, ‘सभेच्या मुख्य कार्याविषयीं मी प्रारंभ बोललों नाही, पण यासंबंधी थोडक्यांत सर्व मुद्दा सांगण्यासारखा आहे. या कामीं अधिकाऱ्यांना कारण नसतांना जाणूनबुजून एका

म्हणजे मुसलमान वर्गाविषयी पक्षपात करून हिंदु समाजाचे परंपरागत हक्क पायाखाली तुडविले आहेत. हायकोर्टापर्यंत हिंदूंचे हक्क प्रस्थापित झाले तरीहि आम्ही वहिवाटीचे कोणतेच हक्क मानाव-यास तयार नाही असें तरी अधिकाऱ्यांनी एकदां जाहीर करावे म्हणजे आमच्या शक्तीप्रमाणे आम्हालाहि पुढचा मार्ग आक्रमण करता येईल. पण वहिवाटीचे हक्क मानीत नाही असें जाहीर न करता व आमच्या सवालास स्पष्ट उत्तर न देतां त्यांनी पिंजऱ्यांतील वाधावर खडे मारून डिवचण्यासारखे आम्हास कायद्याच्या व सत्तेच्या कात्रीत धरले आहे. हे नैतिक युद्ध नव्हे असे मी त्यांना बजावतो. तळेगांवचे लोक सल्ला विचारावयास आले असतां हुकूम मोडण्याची घाई करू नका असा सल्ला आम्ही देतो याचे कारण अजून वहिवाटीचे हक्क बुडाले असें सरकारने जाहीर न केल्यामुळे कायदेशीर दृष्टीचे भांडण इतर सामोपचाराच्या रीतीने भांडण्यास अवसर आहे म्हणून. नाही तर हुकूम मोडा असा सल्ला फुकटचा देण्यांत आमचे काय जाते! नुसता सल्लाच नव्हे तर हुकूम मोडून मिरवणूक काढण्यास मीहि येईन व काय शिक्षा किंवा दंड भोगावयाचा तो भोगीन. तो प्रसंग आलाच तर त्याला कोणी भितो असे नाही. ज्या दिवशी हिंदूंचे परंपरागत व दिवाणी कोर्टांत मान्य झालेले हक्कहि आम्ही मानीत नाही असें निलेज्जपणे सांगण्याची अधिकाऱ्यांना बुद्धि होईल त्या दिवशी सनदशीर मार्ग संपला म्हणून

आम्हीहि आम्हाला ईश्वर जशी बुद्धि देईल त्या-प्रमाणे हक्कक्षणासाठी काय करावयाचे तें करूं हा या परिषदेचा संदेश अधिकाऱ्यांकडे जावा यासाठीच मी सांगत आहे. '

याप्रमाणे भाषण झाल्यावर अध्यक्ष डॉ. मुंजे यांनी पुढील आशयाचा समारोप केला.

अध्यक्षांचा समारोप

'तळेगांवचा लढा हा महाराष्ट्राच्या परीक्षेचा प्रश्न आहे. महाराष्ट्रीय मनुष्य विचारी असला तरी एकदां विचारपूर्वक एखाद्या वादांत पडल्यावर शेडी तुटो की पारंबी तुटो, अशा चिकाटीने भांडतो हा आपला स्वभाव व लौकिक कायम ठेवण्याच्या दृष्टीने हा लढा आपल्याला शेवट्यास नेला पाहिजे हे ध्यानांत बाळगा. इंग्रज येण्यापूर्वी या प्रांतांत हिंदूंचे राज्य असल्यामुळे तेथे दिवाणी हक्क सिद्ध करण्याचा बोजा आपल्यावर नाही, तो मुसलमानांवर आहे असें सरकारी अधिकाऱ्यांस बजावा. निगडीच्या प्रकरणासंबंधी या पंचक्रोशीत मुसलमान शेजारी आल्याने कोणत्या प्रकारची परिस्थिति उत्पन्न होईल याची जाणीव त्यांस करून द्या. हे प्रकरण श्री. भोपटकरासारख्यांनी हाती घेतले आहे व त्यांचे महत्त्व लक्षांत घेऊन ते योग्य रीतीने तडीला नेतील असा माझा भरंवसा आहे.'

याप्रमाणे भाषण करून त्यांनी सर्वांचे आभार मानले व राष्ट्रगीत झाल्यावर सायंकाळी ७ च्या सुमारास या परिषदेची परिसमाप्ति झाली.

संपूर्ण स्वातंत्र्याचें ध्येय

“स्वातंत्र्य हा आत्म्याचा धर्म आहे. स्वातंत्र्य असेल तर आत्मा आहे. हे तत्त्व अविनाशी असल्यामुळे कोणाला भीत नाही. राजकीय तत्त्वज्ञानाचे या तत्त्वांतच पर्यवसान झाले पाहिजे. जे राष्ट्र उद्योगाला लागले नाही त्याला या वेदांताचा उपदेश करणे, त्याचा आत्मा जागृत करणे जरूर आहे.”

—लो. टिळक.

कित्येक पुढारी म्हणतात, रॉयल कमिशन अशा रीतीने नेमले गेले हा हिंदुस्थानाला शापांतला वरच मिळाला. शाप की वर हे पुढे अनुभवाने काय तें दिसून येईलच. पण कमिशनाने हिंदुस्थानवर एक प्रकारे यक्षिणीची कांडी फिरविली हे मात्र खरं! कारण कोणाच्याहि कल्पनाश्रुतीत न येणारे असे चमत्कार त्यानें घडविले. 'बहिष्कार' हा शब्द प्रागतिकांच्या तोंडून काचित् चुकून-माकूनच बाहेर

पडावयाचा. पण गेल्या आठवड्यांत मुंबईस भरलेल्या प्रागतिकांच्या परिषदेत प्रत्येक लहान-मोठ्या पुढाऱ्याच्या भाषणांत कमिशनवर बहिष्कार हेच पालुपद होते. आपला बहिष्कार म्हणजे असहकारिता नव्हे, आपण अजून योग्य तडजोडीचे द्वार कायमचे बंद केले नाही इ. गोष्टी सांगून प्रागतिक पुढाऱ्यांनी त्यांतल्या त्यांत नेमस्तपणाच्या परंपरेचा दुवा जोडण्याचा प्रयत्न केला. पण अशा रीतीने कितीहि तोल सांवरून बोलले तरी बहिष्कार तो बहिष्कार. यामुळे त्यांनी आपला सुविचारीपणाचा लौकिक घालविला असा टाईम्ससारखी पत्रे त्यांस दोष देत आहेत. काँग्रेसची व त्यांची बहिष्काराची कारणे निराळी व बहिष्काराची पद्धतीहि भिन्न खरी. पण बहिष्कार घालण्यापुरती जी दोषांची एक-वाक्यता दिसते तशी एकवाक्यता महत्त्वाच्या

राजकीय प्रश्नांवर दोघांत आज बरीच वर्षे दिसली नाही. यामुळेच ती अपूर्व अशी वाटल्यास नवल नाही. प्रागतिकांनी बहिष्कार घातल्यामुळेच काँग्रेसला अधिक जोर आला यासाठी काँग्रेसच्या ठरावाबद्दलहि टाईम्सने प्रागतिकांनाच जबाबदार धरले आहे! 'तू नाही तर तुझ्या बापाने पाणी गळूळ केले, त्याबद्दलहि तूच दोषी' असे म्हणून बिचाऱ्या कोकरावर हल्ला करणाऱ्या इसापनातींतील कांडग्यासारखेच टाईम्सचे हे वर्तन होय.

उत्साहाचे बरवाईट परिणाम

प्रागतिकांमध्ये कमिश्नासंबंधी इतका खळबळ झाली, मग काँग्रेसमध्ये ती कोणत्या कोटीला पोचली असेल याची काहीशी कल्पना काँग्रेसच्या बातमीपत्रावरून येण्यासारखी आहे. गोहत्तीची काँग्रेस व मद्रासची काँग्रेस यांत जर्मन-अस्मानाचे अंतर पडले. गोहत्तीस नसता उत्साह युक्तिप्रयुक्तीने उत्पन्न करण्याची पुढ्यांच्यां रचटपट केली, पण तीहि साध्य झाली नाही. उलटपक्षां मद्रासस उत्साहातिरेकाचा व्यवहाराच्या मर्यादा घालतां घालतां अनुभवी पुढारी टिकास आले! कांहीं वाचतांत त्यांना ही मर्यादा घालतां आली पण बऱ्याच बाबतींत मुर्झीच घालतां आली नाही. म्हणून या उत्साहातिरेकाचे कांहीं चांगले व कांहीं वाईट असे परिणाम दिसून आले. काँग्रेसच्या सर्वच महत्त्वाच्या ठरावांवर रायल कमिशनच्या वातावरणाचा परिणाम स्पष्ट दिसतो. स्वातंत्र्याचा ठराव, राष्ट्रीय सर्वपक्ष परिषद भरवून स्वराज्ययोजना करण्याचा ठराव व हिंदू-मुसलमान-ऐक्याचा ठराव यांना मद्रासला जे महत्त्व प्राप्त झाले ते इतर वेळां झाले नसते. दुसऱ्या एखाद्या प्रसंगां स्वातंत्र्याच्या ठरावाला बेझटबाईनी समिति दिली नसती व हिंदू-मुसलमानी ऐक्याच्या, हिंदूंच्या दृष्टीने अत्यंत हानिकारक अशा, ठरावाला मालवियांनी इतक्या विस्मयजनक रीतीने पाठिंबा दिला नसता. असल्या उत्साहाच्या भरांत मंजूर झालेला हा हिंदू-मुसलमानी ऐक्याचा ठराव खरोखर ऐक्य प्रस्थापित करण्याच्या कामां किती उपयोगी पडेल याची आम्हास शंकाच वाटत. कारण या बाबतींत पूर्वानुभव फार खडतर आहे. आजपर्यंत हिंदू-मुसलमानांतील अनंक करारमदार, ऐक्य-याजना हीं सर्व फोल ठरली आहेत. तपशालवार केलेल्या योजना जेथे फलद्रूप झाल्या नाहीत तेथे काँग्रेसची मोघम उदार योजना कशी अमलांत येणार? आजपर्यंत एका समाजाने दुसऱ्या समाजाचे जे हक्क म्हणून मान्य केले नाहीत ते काँग्रेसने मंजूर करून उभयतांस 'मारामारी करू नका व कोटीतहि जाऊ नका'

असा उपदेश केला आहे! विषयनियामक कमिटीत पुढ्यांच्यांनी एकमेकांना लोटांगणे घातली असतील किंवा आलिंगने दिली असतील. पण पुढ्यांच्यांनी जी सहिष्णुतेची व समेताची वृत्ति स्वीकारली ती जनतेत ते कितपत पसरवू शकतील? आणि ती वृत्ति जनतेत नाही-विशेषतः मुसलमानी जनतेत नाही-तोपर्यंत सहिष्णुतेचे उत्साहभरांत केलेले ठराव उपकारक न ठरतां अपकारकच ठरताल.

पूर्वानुभवांचें विस्मरण

अध्यक्षांना आपल्या भाषणांत मागील अनुभवावरून योग्य तो बोध घेऊन पुढे पाऊल टाका असे बजावले असतां हि मद्रासस पूर्वानुभवांचें स्मरण या उत्साहाचे भरांत कोणास फारसे राहिले नाही. कारण कानपूरच्या ठरावांन कौन्सिलांतून जी 'जा-ये' झाली ती व्यर्थ व किलेक प्रसंगी हास्यास्पदहि ठरली. तरा पुनः कमिश्नाबद्दल नापसंती व्यक्त करण्याच्या अनंक दायिकमांत ती एक पद्धत स्वीकारण्यांत आलीच आहे. पण कौन्सिलें कायमची सोडण्याच्या असहकाराने वर डोकें काढल्यामुळे त्याला बगल देण्याकरितां कौन्सिलवाल्यांना असे करावे लागले असावे. आणि कौन्सिलें तांत सर्वांचा मिळून एक लोकपक्ष करून वागण्याची डॉ. अन्सारी यांच्या भाषणांतील सूचनाहि या वेळां त्यांना आठवली नाही, किंवा आठवूनहि कांहीं उपयोग झाला नाही असे दिसते. रायल कमिश्नामुळे अव्यवहार्य असहकारिकेकडे काँग्रेसचा कल पुनः झुकू लागला होता, यामुळे कौन्सिलवाल्यांना निला कसबसे आवरून धरतां आले व पूर्ण कौन्सिलबहिष्काराचे ऐवजी तात्पुरत्या गैरहजेरीने भागले इतक्यांतच त्यांना समाधान मानले.

परदेशीय वातावरण

पण एका, म्हणजे पूर्ण स्वातंत्र्याच्या ठरावाच्या, बाबतीत काँग्रेस गांधीभक्त असहकार्यांच्याहि आवाक्याबाहेर गेली. अहमदाबादेस हसरत मोहानी यांनी स्वातंत्र्याचा ठराव आणल्यापासून तो वेळेवेळीं काँग्रेसमध्ये व प्रांतिक काँग्रेस-कमिटीमध्ये पुढे येत होता. गांधींनी आपले सर्व वजन व कुशलता खर्च करून आजपर्यंत त्याला थोपवून धरले होते. पण मद्रासला या ठरावास दोनतीन बाजूंनी अधिक अनुकूल वातावरण लाभले. रायल कमिशनाने उत्पन्न केलेला क्षोभ त्याला उपकारक झाला. त्याचबरोबर पंडित जवाहरलाल नेहरूंनी आपल्याबरोबर आणलेल्या परदेशीय वातावरणांत त्यास जोर आला. पुष्कळ दिवसपर्यंत बाजूला टाकलेले परदेशीय प्रचाराचे काम काँग्रेसने गेल्या वर्षी थोडेसे हाती घेतले व ब्रुसेल्स येथील साम्राज्यपीडित राष्ट्रांच्या संमेल-

नास हिंदुस्थानाचे प्रतिनिधि म्हणून पं. जवाहर-लाल नेहरू यांस नेमलें. हा परदेशीय प्रचार काँग्रेसचे हातून केवळ यद्दच्छनेच घडला होता. तरीहि या पहिल्याच उप-क्रमाचा काँग्रेसवर तत्काळ परिणाम दिसून आला. सर्व जग साम्राज्यवादास कंटाळले आहे. मजुरांची बेकारी, संपत्तीची विषमता, लष्करी खर्चाची वाढ, लढाया, इ. सर्व अनिष्ट आपत्ती या साम्राज्य-तृष्णेनें जगावर ओढवल्या आहेत. यामुळें जगभर 'साम्राज्य' हा शब्दच विद्वेषकारक होऊन बसला आहे. जगांतील साम्राज्यविरोधी चळवळींची हिंदी स्वराज्याच्या चळवळीस सहानुभूति मिळवा-वयाची असेल तर हिंदुस्थानानेहि तितक्याच तीव्र-तेनें साम्राज्यवादास झिडकारावयास नको काय ? हाच विचारसरणा पंडित जवाहरलाल नेहरूंची असली पाहिजे व तिचा परिणाम काँग्रेसवर झाल्यावांचून राहिला नाहीं. काँग्रेसनें चीनविषयी, भावी युद्धांत भाग न घेण्याविषयी, व साम्राज्य-पीडित राष्ट्रांच्या परिषदेत भाग घेण्याविषयी जे ठराव मंजूर केले तेहि या परदेशीय वाता-वरणाच्या प्रभावामुळेच होत. परदेशीय प्रचारा-मुळे हिंदी लोकांच्या प्रश्नासंबंधी परदेशांतील लोकांना खरी माहिती कळते व ब्रिटिश सरकारच्या प्रचारकांकडून हाणारे गैरसमज दूर होतात, येव-व्यासाठा काँग्रेसने परदेशीय प्रचारकार्य हातीं घ्यावें असें आम्ही आजपर्यंत म्हणत आलों आहों. पण या फायद्याखेरीज उलट परदेशीय चळवळीचें व वातावरणाचें हिंदी लोकांस अधिक ज्ञान होऊन तदनुसार आपलें धोरण आंखण्याची बुद्धि होते हाहि एक या प्रचाराचा फायदा मद्रास येथें अनुभ-वास आला.

क्रीड बदललें नाहीं

या ठरावास अनुकूल अशी तिसरी गोष्ट म्हणजे तो राष्ट्रीय समेच्या घटनेतील 'क्रीड' न बदलतां केवळ ठराव या स्वरूपानें पुढें आला ही होय. यापूर्वी तो 'क्रीड' बदलण्याच्या स्वरूपात पुढें येत होता. यामुळें खादीच्या नियमानें अगोदरच संकुचित झालेलें काँग्रेसचें क्षेत्र अधिकच संकुचित होण्याची भीती होती. पण पंडित जवाहरलाल नेहरू यांनीं या ठरावानें 'क्रीड' बदलत नाहीं असा खुलासा केला. शिवाय 'हिंदुस्थानांतून ब्रिटिश सैन्य काढून न्यावें' अशा अर्थाचा या ठरावाचा दुसरा भाग मूळ मसुद्यांत होता, तो आजच्या परिस्थि-तांत व्यवहारातीत व म्हणून दिसण्यात हास्यास्प-दहि होता. पण तोहि पं. जवाहरलाल यांनीं गाळून टाकला. तेव्हां अखेर 'पूर्ण स्वातंत्र्य हें हिंदुस्थानाचें ध्येय आहे असें राष्ट्रीय सभा जाहीर करते' येवढाच

सुटसुटीत एकजिनसी ठराव शिळक राहिला. अशा तिहेरी अनुकूलतेनें हा ठराव पुढें आल्यामुळें त्याच्या विरोधकांचे फारसें चाललें नाहीं व शेवटीं पं. मालवीय व डॉ. बेझंट यांनींहि ठरावास अनुकूलता दर्शविली. 'न्याय्य व शांतताप्रधान मार्गांनीं स्वराज्य मिळविणें' हें ब्रीद कायम ठेवून काँग्रेसनें 'हिंदुस्था-नाचें ध्येय स्वातंत्र्य आहे' असें जाहीर केले. याचा अर्थ हाच की, 'शक्य तर साम्राज्यांत व जरूर तर बाहेर' हा जुना 'स्वराज्य' शब्दाचा केलेला अर्थ कायम आहेच व तो अर्थ मान्य करून काँग्रेसमध्ये जितक्या लोकांना व पक्षांना येणें शक्य आहे तितक्यांना काँग्रेसचें द्वार खुलें आहे. मात्र स्वातंत्र्याचें ध्येय मान्य नसणाऱ्यांना यापुढें अल्पमतवादी म्हणूनच राष्ट्रीय समेत स्थान मिळेल. कारण काँग्रेसमधील बहुमत आज स्वातंत्र्यध्येयवादी बनलें आहे. सारांश, या ठरावानें काँग्रेसच्या पायाचें क्षेत्रफळ कमी न करतां कळस अधिक उंच चढविला गेला व तो बहुमताचे अधिष्ठानावर सुप्रतिष्ठित झाला.

अध्यक्षांनीं आपल्या भाषणांत काँग्रेसचा मताधि-कार व्यापक करा अशी सूचना केली होती. तिला अनुसरून खादी पोषाकाच्या अटींत बदल व्हावयास पाहिजे होता. पण ती गोष्टच कोणी काढली नाहीं. अशा रीतीनें काँग्रेसचें क्षेत्र अधिक व्यापक करण्याचें हें आवश्यक काम राहिलें तरी निदान 'स्वातंत्र्या' च्या ध्येयाचा अंतर्भाव क्रीडमध्ये न केल्यामुळे तें क्षेत्र अधिक संकुचित होण्याचें तरी टळेल. यापुढेहि स्वातंत्र्य-वादी पक्ष 'क्रीड' बदलण्याचा आग्रह न धरतां झालेल्या ठरावावरच संतुष्ट राहिल अशी आम्हास आशा आहे. केवळ स्वातंत्र्यवाद्यांकरितां एकजिनसी अशी 'रिपब्लिकन कॉन्फरन्स' जवाहरलाल नेहरूंनीं काँग्रेसच्याच मंडपांत नंतर भरविली. त्यांत त्यांनीं हवें ते क्रीड ठेवावें व हवे ते ठराव करावे. पण काँग्रेसमध्ये त्यांना मिळालेल्या स्थाना-तच त्यांनीं संतुष्ट राहावें. काँग्रेसलाच 'रिपब्लिकन कॉन्फरन्स' बनविण्याचा प्रयत्न करूं नये. यांतच त्यांचे राष्ट्रीय समेचे व राष्ट्रांचेहि हित आहे. म.गंधर्वांनीं प्रथम काँग्रेसलाच सूतसंधाचे स्वरूप देण्याचा प्रयत्न केला. पण पुढें त्यांची चूक त्यांना कळून येऊन त्यांनीं स्वतंत्र सूतसंध काढला व सूत-निष्ठाना काँग्रेसमध्ये मानाचे स्थान मिळालें येव-व्यांतच समाधान मानलें. तसेंच स्वातंत्र्यवाद्यांनींहि आपलें धोरण ठेवावें.

स्वातंत्र्यवादाचा थोडा इतिहास

१९०७-०८ सालीं म्हणजे २० वर्षांपूर्वी वानू अरविंद घोस यांच्यासारख्या स्वातंत्र्यवाद्यांनाहि काँग्रेसमध्ये स्थान मिळालें पाहिजे असें लो. टिळक

प्रतिपादन करित होते. आम्हालाहि जागा या असें वास वर्षापूर्वी म्हणणाऱ्या स्वातंत्र्यवाद्यांना आज काँग्रेसमध्ये मानाची जागा मिळविली! १९०८ ते १४ पर्यंत मवाळांच्या हातांतच काँग्रेस होती व १४ ते २० पर्यंत महायुद्धाच्या परिस्थितीत ध्येयवादाची चर्चा करण्यास सवड व अनुकूल वेळहि नव्हती. १९२० पासून असहकारितेने निर्माण केलेल्या वातावरणांत स्वातंत्र्यवादाने पुनः डोकें वर काढलें व काँग्रेसचें ब्राह्मचर्य वदलण्याचा घाट घातला. पण असहकारितेचे अर्धवट महात्मा गांधी हेच त्याच्या विरुद्ध असल्यामुळे त्यांनी त्यास वेळोवेळीं बाजूस सारलें. अखेरीस मद्रासला या स्वातंत्र्यवाद्याला योग्य स्वरूपांत काँग्रेसमध्ये स्थान देण्याचें पुण्य रॉयल कमिशनानें संपादन घेतलें !

‘स्वातंत्र्य’ कोणास नको आहे ? आज स्वातंत्र्य मिळावण्यास लागणारी साधनसामग्री, सिद्धता व परिस्थितीहि नसली तरी त्या अंतिम ध्येयाची जाणीव परतत्र राष्ट्रचे मनांत राहणारच. आणि तिचाच उच्चार काँग्रेसनें केला. १८९७ सालीं लोकमान्य टिळकांचा खटला चालवण्यासाठीं प्यु व गार्थ हे बॅरिस्टर कलकत्याहून मुद्दाम पाठवण्यांत आले होते. त्यांनीं टिळकांना विचारलें “तुमचे ध्येय पूर्ण स्वातंत्र्याचें नसून केवळ स्वराज्याचेंच आहेना ?” तेव्हां टिळकांनीं हंसून उत्तर दिलें “परतंत्र राष्ट्रांतील लोकांनीं स्वातंत्र्याची इच्छा बाळगणे हा कांहीं गुन्हा नाही. स्वराज्य हें मात्र आजचें साध्य आहे. याच कारण पूर्ण स्वातंत्र्य हें आजच्या व्यावहारिक राजकारणाच्या मर्यादेपलीकडे आहे हेच होय.” काँग्रेसनें स्वातंत्र्याचा ठराव केल्यावर टाईम्सकारासारखे लोक विचारतात कीं, तुमचें सैन्य कोठे आहे, आरमार कोठे आहे, वैमानिक दल कोठे आहे ? पण सरकार पक्षाकडाल हा प्रश्न नेहमींचाच आहे. कारण असेबळीमध्ये स्वराज्याची मागणी केली त्या वेळींहि तुमची संरक्षणाची तयारी कोठे आहे हाच प्रश्न सरकारतर्फे विचारण्यांत आला होता ! ही तयारी नाही म्हणून जर डोमीनियन स्टेटस किंवा वसाहतक्षिारखें स्वराज्य याबद्दलचे ठराव करण्याचें कोणी सोडीत नाही तर मग स्वातंत्र्याचा ठराव करण्याचें तरी तेवढ्यासाठीं कां सोडवें ?

डोमीनियन स्टेटस व स्वातंत्र्य

शिवाय डोमीनियन स्टेटस व स्वातंत्र्य यांच्यामध्ये फरक तरी कितीसा आहे ? वाटेल तर साम्राज्याच्या बाहेर जाण्याचाहि अधिकार डोमीनियन स्टेटसमध्ये येतो असे ना. शास्त्रांच एकदा म्हणाले होते. डोमीनियन स्टेटस मिळाल्यावर हिंदुस्थानाला जरी साम्राज्यांत राहावेसें घाटलें तरी साम्राज्याला हिंदुस्थानाची काय जहूरी

राहाणार ? इंग्लंड व वसाहती यांना एकत्र निगडित करणारे धर्म, भाषा, वंश व परंपरा यांचे बंध पक्के आहेत. तशी हिंदुस्थानाची गोष्ट नाही. हिंदुस्थान फक्त इंग्लंडच्या आर्थिक फायद्याकरितां साम्राज्यास जोडला गेला आहे. हिंदुस्थानाला खरे डोमीनियन स्टेटस मिळाल्यावर हा आर्थिक फायदा लवकरच संपुष्टांत येईल. मग हिंदुस्थानाने जरी साम्राज्याला जाऊन चिकटू म्हटलें तरी साम्राज्यच हिंदुस्थानाला दूर लोटील. वेदांतामध्ये पहिल्या क्षणीं अज्ञाननिवृत्ति व दुसऱ्या क्षणीं ज्ञानप्राप्ति असा क्रम मानतात. तशाच तऱ्हेचा क्रम खरें पूर्ण डोमीनियन स्टेटस व स्वातंत्र्य यांचा आहे. शिवाय आज डोमीनियन स्टेटस हवे म्हणणाऱ्याला तरी कोठें सरकारनें व्यवहार्थतेचें सर्तिफिकेट बहाल केलें आहे ? वाघ म्हटलें खातो व वाघोवा म्हटलें तरी खातोच; मंग जे म्हणावयाचे ते कां न म्हणा. शिवाय डोमीनियन स्टेटस हवे म्हटलें म्हणजे ‘तुमच्या साम्राज्याला आम्ही कांहीं तमी किंमत देतो. आम्हाला या साम्राज्यांत सलोभ्यानें व स्वतंत्रपणे नांदण्याची शक्यता आहे’ असें म्हटल्यासारखे होतें. पण येवढी तरी मळमळ कशाला ? हिंदुस्थानातील जनतेच्या मनांत साम्राज्यासंबंधी आदरभाव लवलेशिहि शिळक राहिलेला नाही. साम्राज्य म्हणजे संभावित व संघटित लुटांचा व्यवसाय आहे. हिंदुस्थान आज असहाय स्थितींत जबरदस्तीनें साम्राज्याच्या रथाच्या चाकाला बाधून फरपटत ओढलें जात असले तरी तें मिळणाऱ्या पहिल्या संधीचा फायदा घेऊन त्यापासून मोकळें होईल. हाच काँग्रेसच्या स्वातंत्र्याच्या ठरावाचा अर्थ आहे. आणि बर्कनेहडच्या उद्धट साम्राज्यमदाला आजच्या स्थितीत हिंदुस्थानाला येवढेच शाब्दिक उत्तर देणें शक्य आहे. तें त्यानें कां देऊं नये ?

ठरावाचा एक विपरीत अर्थ

पण या स्वातंत्र्याच्या ठरावाचा खरा अर्थ सोडून त्याबद्दल दोनहि बाजूनीं गैरसमज होण्यासारखे आहेत. आणि ते दोनहि काँग्रेसमध्येच व्यक्त झाले. स्वातंत्र्याचा ठराव केल्यावर आजच्या परिस्थितीत करण्याचे व्यावहारिक राजकारण सोडलें पाहिजे हा एक गैरसमज होय. काँग्रेसमध्ये सर्वपक्षीय कन्व्हेन्शन भरवून स्वराज्ययोजना करण्याचा ठराव आला असतां एका गृहस्थाने त्याला विरोध करून सांगितलें कीं, “अहो, आतांच स्वातंत्र्याचा ठराव केला आहेना ! मग हा स्वराज्ययोजनेचा ठराव कशाला करता ? त्याची आतां जरूरच राहिली नाही.” पण स्वातंत्र्याच्या ठरावाचा हा विपरीत अर्थ कोप्रेस्तला मान्य झाला नाही. स्वातंत्र्याचा ठराव करूनिहि कोप्रेसनें स्वराज्ययोजना करण्याची व्यवस्था

केली, सरकारच्या योजना हाणून पाडण्याकरिता कौन्सिलांतूनहि जाण्यास सांगितले व सरकारच्या निषेधपरहि ठराव मंजूर केले. सारांश, काँग्रेसच्या मते आजच्या व्यवहाराच्या मर्यादा ओळखून त्याप्रमाणे वागत असतांहि अंतिम परमोच्च ध्येयाची जाणीव ठेवतां येते. डोमीनियन स्टंटसचे ध्येय ठेवूनहि जर 'आज प्रांतिक स्वायत्तता या व मध्यवर्ती कारभारांतील कांहीं खातीं तोडून या, कौन्सिल ऑफ स्टेट नाहींसे करा' असे म्हणतां येतें, मग स्वातंत्र्याचे ध्येय ठेवूनहि तसें कां म्हणता येऊ नये? स्वातंत्र्याच्या ठरावाचा उपयोग आजच्या स्थितीत फक्त मानसिकच मानला पाहिजे. अंतिम ध्येयाची जाणीव व उच्चार येवढाच आज त्या ठरावाचा अर्थ आहे. आजपर्यंत तो उच्चार सामुदायिक रीत्या करण्याइतकीहि राष्ट्रची मनःस्थिति नव्हती. ती सायमन कमिशनानें व बर्केनहेडच्या उद्दामपणामुळे निर्माण झाली व तीच काँग्रेसमध्ये ठरावरूपानें प्रकट झाली.

मरण्याचा बाष्कळ वेदान्त

दुसरा गैरसमज महंमद अह्लीचा. ते म्हणाले, 'आम्हाला सैन्य नको, आरमार नको, वैमानिक दल नको, कांहीं नको! पुष्कळसे लोक तोफांच्या पुढें व विमानांतील बॉम्बगोळ्यांच्या खाली मरावयास सिद्ध झाले कीं पुरें.' अशा रीतीनें मरावयास तयार होणाऱ्यांची संख्या जितकी अधिक मोठी तितका स्वातंत्र्याचा लाभ अधिक लवकर होणार असें त्यांनीं आंकडेवार प्रमाणहि बसवून टाकले! रणांत प्रतिकार न करतां मी मेलों तर माझे पारमार्थिक कल्याण होईल येथपर्यंतच धर्म संमूह व अप्रतिकाराची लहर आलेल्या अर्जुनाचे विचार गेले होते. पण आजच्या अप्रतिकारवाद्यांनीं याच्याहि पलीकडचा शोध लावलेला दिसतो. कारण त्यांच्या मते प्रतिकार न करतां मेल्यानें केवळ पारमार्थिक कल्याणच नव्हे तर जयहि मिळतो! पण केवळ अप्रतिकार स्थितीत शांतपणें मरण्याने 'श्रीमत्स्वातंत्र्याचा ठेवा' मिळतो, असा जगाचा अनुभव नाही. तेव्हां या अभिनव सिद्धान्ताचा प्रयोग प्रथमतः बिचाऱ्या हिंदुस्थानावर नको. केवळ निमूटपणें मरण्याची तयारी करण्यासाठींच जर स्वातंत्र्य-ध्येयाची घोषणा असेल तर ती हानिकारकच ठरेल. सारांश, अंतिम साध्याच्या जाणिवेबरोबरच अंतिम साधनांचीहि जाणीव होत नसेल तर त्या अंतिम साध्याच्या उच्चाराचा किंवा जाणिवेचाहि कांहींच उपयोग नाही.

१९०८ सालीं 'केसरी' मध्ये 'राजकीय पक्षोपन्यास' या मथळ्याखालीं आलेल्या अग्रलेखांत, इंग्रजी राज्याचे पुरस्कर्ते, दोषदर्शक, स्वराज्यवादी

व स्वातंत्र्यवादी असे पक्ष मांडून त्याच्याहि पलीकडला एक प्रत्यक्ष स्वातंत्र्यकारी पक्ष कल्पिला आहे. व त्यासंबंधीं असे म्हटलें आहे कीं "या वर्गातील लोकांची संख्या सध्याच्या स्थितीत सांपडणें कठीण आहे. तथापि विवेचनाच्या परिपूर्तीसाठीं त्याची आम्ही शेवटीं परिगणना केली आहे." (लो. टि. केसरीतील लेख भाग ३ पृ. २४४.) आजहि हीच परिस्थिति कायम असली तरी त्या वेळेप्रमाणें आतांहि स्वातंत्र्याच्या तत्त्वज्ञानाच्या वेदांतातील अंतिम भूमिका स्वातंत्र्यवादी पक्षाची नसून स्वातंत्र्यकारी पक्षाची आहे हें ध्यानांत ठेवणें जरूर आहे. स्वातंत्र्यवादी जे बोलतो तें स्वातंत्र्यकारी करून दाखवितो. या स्वातंत्र्यकाऱ्याची जीं साधनें तांच अंतिम साधनें असून जगांतील स्वातंत्र्याच्या इतिहासांत तीं स्पष्ट व नियमानें आढळून येतात.

अंतिम साध्य व अंतिम साधनें

अंतिम साध्य हें जितकें आजच्या व्यवहाराच्या दृष्टीच्या टप्प्यापलीकडे तितकाच हीं साधनेंहि पलीकडेच आहेत. पण एकाची स्मृति झाल्याबरोबर दुसऱ्याची स्मृति अपरिहार्यपणें होते हें टाईम्सकाराच्या "तुमचें सैन्य-आरमार कोठें आहे" या प्रश्नावरूनच दिसून येतें. आजचीं साधनें निराळीं आहेत खरीं. पण अंतिम साध्याबरोबर अंतिम साधनांची जाणीव राहिल्यानें आजच्या साधनांत 'नित्यानित्यविवेक' जागृत राहतो व फाजील साधननिष्ठा उत्पन्न होत नाही. कितीहि दूरचा भविष्यकाल घेतला तरी त्याचे कांहीं व्यक्त-अव्यक्त धागेदोरे वर्तमान कालाला येऊन भिडलेले असतात. अगदीं अंतिमांतल्या अंतिम साध्य-साधनांचे सूक्ष्म धागेदोरे आजच्या व्यवहारांतहि पाहिले असतां दिसतीलच. ते न ओळखतां महंमद अह्लीप्रमाणें अविवेकीपणानेंच केवळ या दूरच्या ध्येयाचा उच्चार काँग्रेसमध्ये केला गेला असेल तर त्याच कांहींच उपयोग नाही. या लेखाच्या अप्रभागीं जें लोकमान्यांचें वचन दिले आहे त्यांत त्यांनीं स्वातंत्र्याच्या राजकीय तत्त्वज्ञानाचा वेदांतोपदेश राष्ट्राला करणें जरूर आहे असें म्हटलें आहे. पण या वेदांताने जर नित्यानित्यविवेक उत्पन्न होत नसेल तर त्याचा काय उपयोग? पण महंमद अह्ली कांहीं म्हणाले तरी परदेशांतून फिरून आलेले जवाहरलाल नेहरू यांना हा विवेक असेल. तो या ठरावानें राष्ट्रांत उत्पन्न झाला तरच त्याचा फायदा आहे. तो कांहीं प्रमाणांत तरी होईल अशी आशा असल्यामुळेच हा ठराव आपणून, ता व्यवहाराच्या सांच्यांत बसवून, काँग्रेसकडून मंजूर करून घेतल्याबद्दल पंडित जवाहरलाल नेहरू यांचें आम्ही मनःपूर्वक अभिनंदन करतां.

बहिष्कार जाणवू लागला

सरकार पक्षाची तरफदारी करण्याचे मुंबईच्या टाईम्सकारांचे धोरण ठराविक व सर्वश्रुत आहेच. या धोरणानुसार गेल्या कांहीं दिवसांत सायमन कमिशनचा पाठपुरावा करण्याची त्यांनी शिकस्त केली. बहिष्काराचा उसळलेली लाट परतवावी किंवा निदान तिचा जोर तरी कमी करावा यासाठी त्यांनी नाहीं नाहीं ते उपघ्याप करून पाहिले. बहिष्कार घालणाऱ्यांची थट्टा केली, राज्यघटना तयार करणाऱ्यांविरुद्ध कुचेष्टेखोर लेख व कावता छापल्या, अल्पसंख्य व मागसलेल्या वर्गांना बहिष्काराविरुद्ध उठावणी दिली आणि बहिष्काराविरुद्ध लहानशी बातमी सांपडल्याबरोबर ती फुगवून सांगितली; पण व्यर्थ. गेल्या नाताळांत ज्या परिषदा झाल्या त्यावरून त्यांच्या प्रयत्नाचा कांहींच परिणाम झाला नाही, असे त्यांस दिसून आले. नाताळांतील बहुतेक महत्त्वाच्या परिषदांतून बहिष्काराचे ठराव मंजूर झाले. काँग्रेसमध्ये एकमताने बहिष्कार मंजूर झाला. मुसलमानांमधील फुटीची टाईम्सकारांसारख्या सरकार पक्षांसाठी मोठा आशा होती; पण कलकत्त्यास जे मुस्लीम लीगचे अधिवेशन झाले त्यांत बहुतेक प्रमुख व प्रतिष्ठित मुसलमान सामील होऊन त्यांना बहिष्काराचा ठराव केला. या अधिवेशनापुढे लोहोरचा फुटन निघालेली लीगची बैठक अगदीच फिका पडली. तिला कोणीहि वजनदार मुसलमान पुढारी गेला नाही, प्रत्यक्ष त्या बैठकींतून खिलाफतवाले उठून गेले व पुढे अ. भा. मुस्लीम लीगने पंजाबच्या या शाखेचा संबंधहि तोडून टाकला! अशा रीतीने पंजाबच्या बैठकीचा विचका झाल्यामुळे त्यांचा सहकारितेचा ठराव पुढे करण्यांतहि स्वारस्य राहिले नाही.

आखिल-भारतीय खिश्नन परिषदेलाहि कमिशनची घटना पसंत नगून देशातील पुढारी एकमताने ठरविलेली त्या मार्गाने जाण्याची तयारी याहि परिषदेने दर्शविली आहे. हिंदुमहासभेनेहि बहिष्कारच पुकारला. नेहमीचा भरंवशाचा प्रागतिक किंवा मवाळ पक्ष, पण त्या पक्षाच्या परिषदेतहि, भिन्न कारणांनी का असेना, बहिष्कारच जाहीर झाला! व्यापारी लोक हिशेबी, पण त्यांच्या परिषदेनेहि तेच धोरण स्वीकारले. तेव्हां कोठे कांही असृष्ट्य, कांही महाराष्ट्रातले ब्राह्मणेतर तर कांही असंतुष्ट मुसलमान अशा तुच्छ्यांची एक कथा तयार करून तिच्या योगाने टाईम्सकारांनी सहकारितेचे रूपसजाविले तरी ते कितीसे सजवणार! शिवाय या अल्पसंख्य किंवा असंतुष्ट लोकांच्या परिषदांनी तरी कमिशनला कोट चांगुलपणाचे प्रशंसापत्र दिले आहे! आपल्या विशिष्ट ज्ञातीच्या हितासाठी

म्हणून आहे या स्वरूपांत किंवा कोणत्याहि स्वरूपांत कमिशनपुढे आपली बाजू मांडलीच पाहिजे एवढेच त्यांचे म्हणणे आहे. संपूर्ण हुजूर पक्षांय किंवा ओडवायर-सिडनहॅम इ. हिंदविद्वेषी कंपूचेहि कमिशन नेमले गेले असते तरीहि त्यांची ही सहकारिता कायमच राहिली असती. कारण त्यांच्या राजकारणाचे धोरण अजून सहकारितेच्या पलीकडे कधीच गेलेले नाही. पण असल्या लोकांच्या सहकारितेतून कितीहि ओढाताण केली तरी, कमिशन चांगले आहे किंवा बर्कनेहेडनी पार्लमेंटांत कमिशनची तरफदारी करतांना पुढे केलेली विचारसरणी योग्य आहे, असा अर्थ मुळाच निघू शकत नाही. सर्राश, नाताळांतील परिषदांनंतर टाईम्सकारांना आपली भेदनीति सफळ होत नाही असे स्पष्ट दिसून आले. पण एक धोरण फसले म्हणून हताश न होता गेल्या ता. २ च्या अंकांत त्यांनी एकदम तोंड फिरवून निराळेच बोलणे सुरू केले आहे.

इतके दिवस टाईम्सकार म्हणत की, कमिशनची घटना ही एक सिद्ध गोष्ट मानली पाहिजे. आहे यापेक्षा ती अधिक चांगली कदाचित् करता आली असती, पण झाली गोष्ट होऊन गेली; आता ती बदलणार कशा? यास्तव त्यांच्या मते संमंजस म्हणून गणल्या गेलेल्या लोकांना त्यांचा पोक्तपणाचा सल्ला किंवा उपदेश असा होता की, 'कमिशनच्या घटनेत बदल व्हावा याबद्दल आता प्रयत्न करणे वेडेपणाचे आहे. झाले ते झाले. आता 'स्थितस्य गतिश्चितनीया' या न्यायाने त्यापासून चांगले निष्पन्न व्हावे या दृष्टीने तुम्ही खटपट सुरू करा!' ब्रिटिश सरकारच्या तोंडून निघालेला शब्द म्हणजे टाईम्सकारांच्या मते जणू काय वेदवाक्य किंवा दगडावरची रेघ; ती फिरविण्याची वेडी आशा हिंदी लोकांना-विशेषतः त्यांतील संमंजस म्हणून नाणावलेल्या मवाळ लोकांनी-करून नये. पण कमिशनविरुद्ध बहिष्काराच्या चळवळीस अपेक्षेबाहेर जोर चढून तो सर्व देशव्यापी बनण्याची चिन्हे पाहून टाईम्सकारांनी ही भाषा बदलली आणि मोठा संभावितपणाचा आव आणून आता टाईम्सकार म्हणतात की, गेल्या पंधरवड्यांत घडलेल्या गोष्टींचा विचार करता सरकार पक्षाच्या पुढे दोन मार्ग दिसतात. एक मार्ग म्हणजे झाले ते झाले असे म्हणून तसेच पुढे दडपीत जाण्याचा व दुसरा मार्ग म्हणजे पुनः एकदा गंभीरपणे झालेल्या गोष्टींचा विचार करून कांही नवा मार्ग निघतो की काय हे पाहण्याचा. यापेकी पहिला, आजपर्यंत स्वतः समर्थन केलेला मार्ग, आता त्याज्य ठरवून आपल्या

धोरणांतील नवा फासा टाईम्सकारांनीं बातबितानें पुढें टाकला आहे. पार्लमेंटला अधिकार असला तरी एकंदरीने कमिशन नेमण्याची पद्धति व त्याची घटना बनवण्याची तऱ्हा हीं काहीं मोठीशीं समर्थनीय अशीं नाहींत; आणि सायमन हे जी इंग्लंडांत प्रासद्ध असले तरी बाकीची कमिशनवरील माणसें अगदीच अप्रसिद्ध व कनिष्ठ दर्जाची नेमलीं गेलीं ! अशा प्रकारे झालेली चूक अर्धवट कबूल करून टाईम्सवर म्हणतात, “ ते कसेहि असले तरी सर शिवस्वामी अग्रर अगर सर चिमणलाल मेटलवाड यांच्यासारख्या विचारी व वजनदार लोकांच्या मनांत विश्वास उत्पन्न होईल अशा तऱ्हेची कमिशनची घटना ज्याअर्थी नाहीं त्याअर्थी सरकारनें त्यांच्याशीं काहींतरी तडजोड करण्याचा मार्ग शोधून काढला पाहिजे.” हें म्हणताना टाईम्सकारांनीं मवाळांची खूपस्तुति केली आहे व ती उठून दिसावी यासाठीं लेखाचे प्रारंभीच त्यांनीं काँग्रेसला अडाणी ठरवून तिची निंदा व कुचेष्टाहि करून ठेवली आहे. हें विवेचन करून टाईम्सकारांनीं असे सुचविलें आहे कीं, सर जॉन सायमन यांनीं येत्या हिवाळ्यांत एकटेंच हिंदुस्थानां यावे, येथील परिस्थिती पाहवी आणि ती प्रत्यक्ष पाहून व अनुभवून हिंदुस्थानाच्या राज्यघटनेची चौकशी करण्याचा उत्तम मार्ग पार्लमेंटला सुचवावा आणि व्हाइसरयांनींही आपलें वजन खर्च करून ती गोष्ट घडवून आणावी. आहे याच स्थितीत कमिशन येऊन गेल्यास त्याच्यापुढें कोणा तरी साक्षीदार साक्ष देण्यास जातील, पण कमिशनचा हिंदुस्थानांतील पहिलाच दौरा निषेध, हरताळ व धिक्कार यांनीं गजबजून जाईल व कमिशनच्या निर्णयाला पारणामकारक अशा लोकमताचा पाठिंबा मुळींच मिळणार नाहीं अशीहि टाईम्सकारांनीं भीति प्रदर्शित केली आहे.

एकीकडे सर जॉन सायमन व व्हाइसरॉय यांस याप्रमाणें सूचना करून दुसरीकडे मवाळांनाहि त्यांनीं जातांजातां पुनः सामोपचाराचा उपदेश केलाच आहे. त्यांतील सूचना सूक्ष्म असल्या तरी त्यांतील ध्वनि चाणाक्ष वाचकांना सहज कळण्याखारखा आहे. टाईम्सकारांचा व्यंग्यार्थ असा कीं, “मवाळांनीं तडजोडीचें द्वार उघडें ठेवले, हें फार चांगलें केलें; पण ते निश्चित स्वरूपाच्या सूचना कां मांडीत नाहींत ! या बाबतीत कायदेमंडळांचे राज्यघटनेच्या दृष्टीने महत्त्व असले तरी मवाळ लोकांचे पुढारी आज कायदेकोमिशनंत नाहींत, ही त्यांची अवघड अडचण आम्ही जाणतो. कायदेमंडळाच्या कमिठ्यांना समान अधिकार देऊन मवाळांची सोय होण्यासा-

रखी नाहीं हें खरें. पण या कमिठ्या कायदेमंडळांतूनच नेमाव्या असें कोणी सांगितलें आहे? दुर्दैवानें कायदेमंडळांच्या बाहेर राहिलेल्या समंजस लोकांचीहि कमिठी कमिशनला नेमतां येईल. कमिशनवरच हिंदी सभासद नेमण्याचा आग्रह धरण्याची जरूर नाहीं. म्हणून मवाळांनीं ब्रिटिश पार्लमेंटचा अधिकार व त्याचे प्रतिनिधिभूत म्हणून पार्लमेंटरी कमिशन यांची आवश्यकता मान्य करावी. फक्त त्याचें काम हिंदुस्थानांत करण्यासाठी तशाच धर्तीचें एखादें मंडळ (कॉरेस्पॉन्डिंग बॉडी) कसे नेमावें व त्याचा दर्जा व कार्ये काणत्या स्वरूपाचे असावे या प्रश्नावरच त्यांनीं जोर द्यावा.” कायदेमंडळांनीं निवडलेल्या कमिठ्यांना समान अधिकार देण्यापेक्षा कमिशनवरील हिंदी सभासदांच्या नेमणुकीला मवाळ इतकें अधिक महत्त्व कां देतात याचें मर्म टाईम्सकारांच्या मते वरीलप्रमाणें आहे ! कसेहि करून मवाळांची सहकारिता लाभली म्हणजे बाकीच्यांची टाईम्सकारांना पर्वा नाहीं. कारण असहकारितेच्या पहिल्या तीन वर्षांत त्यांच्याच जिवावर नाहीं का सरकारनें काँग्रेसला चालविला ? मग कमिशनचे वर्षसहामहिऱ्यांचें काम रेटावयास कोणती अडचण ? पण सायमनसाहेबांनीं येथे येऊन त्यांनीं परिस्थितीचा पाहणी केल्यावर, त्यांनाहि मवाळ इतक्या अनुभवानंतर टाईम्सकारांच्या अपेक्षेइतके लवचीक आढळतील असे आम्हास वाटत नाहीं.

खरोखरच सायमनसाहेब परिस्थितीत पाहण्यास येथें आले तर त्यांना, आहे या स्थितीत, कमिशनशी कोणीहि सहकारिता करण्यास तयार नाहीं हें स्पष्ट दिसेल; पण तडजोडीचा प्रश्न काढला व बहिष्काराचें हेतुसंशोधन केलें तर त्यांना निरनिराळ्या भूमिका दिसतील व कोटपर्यंत तडजोड करून काम भांगेल हें ठरवावें लागेल. काँग्रेस ही मोघम ‘स्वयंनिर्णय’ म्हणून बोलून बसली आहे. खरा स्वयंनिर्णय म्हणजे हिंदुस्थानांतील सर्व पक्षांनीं मिळून योजना करावी व पार्लमेंटनें यांस्कृतिहि फरक न करता ती मान्य करावी. त्याच्या खालोखाल म्हणजे अध्यक्ष डा. अन्सारी यांनीं आपल्या भाषणांत सुचविलेली राज्जंटेवेल कॉन्फरन्स; म्हणजे सरकारचे अर्थ व लोकांचे अर्थ प्रतिनिधी यांनीं एकत्र बसून एकविचारानें निर्णय करणें. यांत स्वयंनिर्णय असला तरी तो अर्धोमूर्धा आहे, संपूर्ण नाहीं. याशिवाय अशतः स्वयंनिर्णय साधण्यासारखे अनेक पयोग्य सांगतां येतात. उदाहरणार्थ, लोकनियुक्त म्हणजे निरनिराळ्या राजकीय पक्षांच्या सभा यांचे निवडलेले प्रतिनिधी अगर कायदेमंडळांनें निवडलेले लोकनियुक्त प्रतिनिधी कमिशनवर धेणें, किंवा निरनिराळ्या पक्ष-

संस्थांनी किंवा कायदेमंडळांनी निवडलेल्या प्रतिनिधींच्या कमिटीला प्रारंभापासून, अखेर स्वतंत्र रिपोर्ट पार्लमेंटरी कमिटीपुढे मांडण्यापर्यंत, अधिकार देणे इ. कमिशन नेमले गेल्यावर आजच्या स्थितीत कमिशनला घालण्यासारखी व ज्यांत स्वयंनिर्णयाला कांहीं तरी जागा आहे अशी अट घालावयाची तर ती हा शेवटी सांगितलेला स्वयंनिर्णयाचा प्रकार स्वीकारून घालता येते. वार्कांचे स्वयंनिर्णयाचे प्रकार पाहिले तर कमिशनच रद्द केल्याशिवाय ते साधत नाहीत.

प्रतिसहकार पक्षाच्या पुढाऱ्यांनी प्रथम जो बहिष्काराचा जाहिरनामा काढला त्यांत व पुढे महाराष्ट्र प्रांतिक-काँग्रेस कमिटी व सार्वजनिक सभा यांतून या जाहिरनाम्यास अनुसरून जे बहिष्काराचे ठराव केले त्यांत हाच स्वयंनिर्णयाचा पर्याय स्वीकारला होता. प्रतिसहकार पक्ष मुख्यतः कॉन्सिलॉसंबंधीच्या विशिष्ट धोरणाने स्थापन झाला असल्यामुळे कॉन्सिलॉचा व कमिशनचा ज्या बाबतींत संबंध येतो त्यांत स्वयंनिर्णयाचे दृष्टीने कोणत्या अटी घालण्यासारख्या हात्या याचे दिग्दर्शन त्याने केले. कायदेमंडळाच्या कमिटीला आमूलाग्र व साद्यंत रामान दर्जा व अधिकार देणे हे सायमनसोहोबांच्या हातांत किती आहे याची शंकाच आहे. ते करावयाचे म्हटल्यास त्यांना कदाचित् पुनः पार्लमेंट-कडेही विचारणा करावी लागेल, हे खरे. पण त्यांच्या तांडून याबद्दलचा स्पष्ट खुलासा वदविण्याचा व बहिष्काराची जबाबदारी केवळ पार्लमेंटरच न ठेवतां प्रत्यक्ष कमिशनच्याहि गळ्यात अडकविण्याचा प्रतिसहकार पक्षाच्या सूचनेतांल मुख्य हेतु होता. परंतु कायदेमंडळासंबंधी बाहेरून काही ठराव करणे हे केव्हांहि सूचनेच्या स्वरूपाचे व कायदेमंडळांतील बहुमताने अवलंबून असल्यामुळे अनिश्चितच असते, आणि असेल्लोतील काँग्रेस पक्ष व जीना आणि मालवीय यांच्या अनुयायांचा स्वतंत्र पक्ष यांना ही सूचना मान्य होण्याचा संभव नाही हे काँग्रेसच्या व मुस्लीम लीगच्या निर्णयावरून उघड झाले. अशा स्थितीत प्रतिसहकार पक्षाने काँग्रेसमध्ये झालेल्या बहिष्कार-निर्णयास विरोध न दर्शविणे हे साहाजिकच आहे.

वर जे स्वयंनिर्णयाचे पर्याय दिले आहेत त्यांत कमिशनवर हिंदी लोक सरकारने नेमणे याचा अंतर्भाव आम्ही केला नाही; कारण ती स्वयंनिर्णयाची अटच नव्हे. ती पराधीन 'स्व' निर्णयाची अट होय. हिंदी लोक नेमावयाचे ते 'प्रातिनिधिक' (रिप्रेझेंटेटिव्ह) असावेत अशी मवाळ्यांनी सूचना केली आहे हे खरे. पण प्रातिनिधि म्हणूनच सरकार कोणत्या प्रकारच्या नेमणुका करते हे सर्वश्रुत आहे. व्यक्तिशः कितीहि चांगले असे लोक सरकारने नेमले तरी निवडणु-

कीत जो स्वयंनिर्णयाचा अंश येतो तो नेमणुकीत मुळीच नाही. नेमणुकीवर मवाळ संतुष्ट आहेत असे पाहून टाईम्सकारांनी त्यांना त्यांची मागणी आणखीहि एक पायरी खाली आणण्यास सुचविले आहे; नेमणूक स्वीकारावयाची तर मग ती कमिष्णांवर स्वीकारा व कमिटीच्या अधिकारासंबंधी चर्चा करा असे त्यांचे म्हणणे. पण मवाळ्यांनी तडजोडीचे द्वार कितीहि उघडे ठेवले असले तरी असल्या तडजोडीला ते खास तयार होणार नाहीत. आम्ही तर त्यांस असेहि सुचवितो की, त्यांनी प्रातिनिधिक शब्दाचा अर्थ स्पष्ट करून त्यांत नेमणुकीच्या एवजी निवडणुकांचे तत्त्व घालावे, कमिशनवर हिंदी प्रतिनिधी नेमण्याचा आग्रह धरण्याचे कारण अशा कमिशनने दूर दहा वर्षांनी यावयाची आहेत, तेव्हा आज हिंदी प्रातिनिधी कमिशनवरून घण्याची रूढी मान्य केल्यास तो एक अलिखित कायदाच होऊन बसेल व पुढे प्रत्येक वेळी तो नडेल असे मवाळ्यांनी आपल्या जाहिरनाम्यांत प्रसिद्ध केले आहे व ते सयुक्तक आहे. पण नेमणुकीचा पायंडा तरी त्यांना का मान्य करावा ? तोहि पुढे नडणार नाही काय ? तेव्हा कमिशनवर जे हिंदी लोक पाहिजेत ते नेमलेले पाहिजेत असे न म्हणतां निवडलेले पाहिजेत असेच त्यांनी का म्हणूनये ? आणि असे म्हटल्यावर कायदेमंडळाला काही प्रतिनिधी निवडण्याचा अधिकार त्यांना मागावाच लागेल आणि मग स्वतःचा पक्ष कायदेमंडळांत नाही म्हणून प्रागतिक त्याकडे दुर्लक्ष करतात असा टाईम्सकारांचा व इतरांचा त्यांच्यावरील आरोपहि वृथा ठरेल.

पण या निरनिराळ्या पर्यायांचा आजच्या परिस्थितीत अधिक विचार करण्याचे कारण नाही. सरकार किंवा सायमन हे खरोखरच जर तडजोड करावयास निघतील तर त्याचा विचार करता येईल. आतांच आपल्या हातांतील सर्व पत्ते टेबळावर मांडून आपला डाव उघडा करण्याची वेळ नाही. सरकार तडजोडीस तयार होईपर्यंत बहिष्काराची चळवळ एकमुखी व निश्चित करण्याच्या मार्गासच सर्वांनी लागले पाहिजे. टाईम्सकारांच्या लेखाचा जो आम्हां थोडा विस्तृत ऊहापोह केला तो या संयुक्त बहिष्काराचे परिणाम आजच प्रतिपक्षाला थोडे-बहुत जाणवू लागल्याचे एक गमक म्हणूनच होय. टाईम्सकारांचा एक कान सरकारी अंतस्थ तारायंत्राला सदैव लागलेला असल्यामुळे त्यांतील सूक्ष्म ध्वनि त्यांना ऐकू येत असतात, व त्यांचेच पडसाद त्यांच्या लिखाणांतून उमटतात असा अनुभव आहे. त्यांच्या धोरणांत जी पालट झाली ती या आंतल्या तारायंत्रावर

बहिष्काराच्या चळवळीचे आघात उमटू लागल्या-मुळेच झाली असावी असे अनुमान करावयास हरकत नाही व त्यावरून प्रत्यक्ष कमिशन आले नसतानाहि बहिष्काराची चळवळ आजपासूनच करणे किती अवश्य आहे हे उघड होते. एवढ्याशा सूक्ष्म परिणामाने कोणी हुरळून जाणे वेडेपणाचें ठरेल. पण असहकारितेच्या स्वरूपतः निष्फळ झालेल्या चळवळीमुळे कांहीं लोकांचे मन चळवळीविषयी बिचकणारे झाले आहे व 'याचा प्रत्यक्ष परिणाम काय ?' असे पदोपदी प्रत्येक चळवळीच्या वेळी विचारण्याची प्रवृत्ति वाढली आहे; ती अगदीच गैर आहे असे नाही. प्रत्येक चळवळीचे परिणाम दाखवीत दाखवीतच मनुष्यस्वभाव ओळखणारे कुशल पुढारी; ती चढवीत असतात. ज्या चळवळीत अखंड निरर्थकता व अखंड पराजय चालू असतो तीत लोकांचा दम उखडतो. या बाबतीतले पूर्वीचे अनुभव लक्षांत घेऊन सरकारच्या पुढ्यांतल्या टाड्मसकारांचे मतपरिवर्तन हा बहिष्काराचा अगदी सूक्ष्म असाच परिणाम असला तरी तो आम्ही लोकांचे नजरेस आणीत आहोत. बहिष्काराच्या पाचरीचे टोंक सरकारपक्षाला सल्लू लागले आहे याचें हे निदर्शक आहे आणि यासाठीच एकमुखी व जोराच्या बहिष्काराच्या चळवळीचा धाव या पाचरीच्या दुसऱ्या बाजूला मारून

ती जितकी आंत शिरकेल तितकी शिरकविण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. गेल्या नाताळात काँग्रेसपासून प्रागतिक परिषदेपर्यंतच्या देशांतील सर्व मोठ्या प्रातिनिधिक संस्थांचा या चळवळीला पाठिंबा मिळाला आहे. अशा तऱ्हेची एकवाक्यता पूर्वी कधीहि लाभली नव्हती. असहकाराचे युगांतहि ती नव्हती. असहकारितेचा पूर ओसरल्यावर राष्ट्रांत जे लहानमोठे वाद माजले ते या चळवळीचे बाबतीत तरी पुढें आणण्याचें कांहींच कारण नाही. पूर्वीचें युग संपून सायमन कमिशनमुळे निरालेच युग सुरू झाले आहे. काँग्रेसचे अध्यक्ष डॉ. अन्सारी यांनी सांगितल्याप्रमाणे यावेळी जुन्या अनुभवाचा फायदा घेऊन नवीन चळवळीचें धोरण आंखलें पाहिजे. कमिशन प्रत्यक्ष येथे आल्यावर जी चळवळ होणार ती एकमुखी होण्याचें पहिलें साधन म्हणजे सर्व पक्षांच्या प्रतिनिधींच्या कन्व्हेन्शनमध्ये तयार होणारी स्वराज्य-योजना हा होय. नाताळांतील निरनिराळ्या परिषदांनी या कन्व्हेन्शनसाठी प्रतिनिधी निवडण्याचा उपक्रम केला आहे. ते एकत्र जमून व सर्वमान्य अशी यांजना तयार करून बहिष्काराच्या चळवळीला निश्चिंत व खंबीर असे बौद्धिक अधिष्ठान प्राप्त करून देतील अशी आम्हास आशा आहे.

महात्मा गांधींचा घोटाळा

मद्रास काँग्रेसनंतरच्या ता. ५ च्या 'यंग इंडिया'च्या अंकांतच गांधींनी लिहिले हे ते की, काँग्रेसचे बरच ठराव बेजबाबदार व उतावीळपणे झाले. बेजबाबदारी व उतावीळपणा सिद्ध करण्याकरितां नमुन्यासाठी म्हणून त्यांनी त्या अंका देान ठराव पुढे केले होते. एक स्वातंत्र्याचा व दुसरा त्रि. मालावरील बाह्यकाराचा. पुढे-मागे लवकरच स्वातंत्र्याच्या ठरावास आपला विरोध कां याचा अधिक खुलासा करूं असेहि त्यांनी ता. ५ च्या अंकांत वाचकांना अभिवचन दिले होते. आणि उतावीळपणाच्या ठरावास विरोध करण्याच्या कामांत तरी सावकाशी उपयोगी नाही म्हणूनच की काय, त्यांनी पुढच्या ता. १२ च्या अंकांतच तांतडीने या विरोधाचा खुलासाहि करून टाकला आहे. खुलासा विस्तृत आहे. पण त्यांत स्पष्ट असे कांहींच न निघता विचारांचा घोटाळा मात्र होण्याचा संभव अधिक दिसतो.

गूढ विवेचनाचा नमुना

गांधींनी विवेचन करण्याची एक ठरीव पद्धति आहे. ती दिसावयास सूक्ष्म अशी दिसते. पण

तीत विचारापेक्षां केवळ भावनेचा सूक्ष्मपणाच अधिक असतो. पिंजारी ज्याप्रमाणे कापूस पिंजून काढतो त्याप्रमाणे आपली विरोधार्थ भावना पिंजून त्याची रास ते पुढे मांडतात. त्यांत मनुष्य पडला म्हणजे ताला कांहीं बोचत नाही, पण त्याच्या विचारालाहि कोठे धर सांपडत नाही. भाविक व अल्पविचारी माणसाला या पिंजलेल्या कापसांने गुदगुल्या होऊन सुख वाटते. पण निश्चिंतार्थजिज्ञासूला मात्र गुदमरल्या सारखे होतें ! विचारांच्या सरळ सरणीपेक्षां भावनेचे नागमोडी हेलकावे अधिक अहल्यामुळे विचारी माणसाला त्यांच्या लेखांत आलेल्या निरनिराळ्या विषयांच्या विवेचनाची संगति उमगत नाही. उलट भाविकाला मागेपुढे पाहण्याचें भान न राहिल्यामुळे तो न अडखळतो या टोकापासून त्या टोकापर्यंत अधोःअधो तरंगत जातो. मद्रासच्या काँग्रेस-सभेमधील त्यांना विपरीत घाटणाच्या निर्णयामुळे तर त्यांची विवेचनपद्धति अधिकच घोटाळ्याची झाली आहे. या भावनामय शब्दजालाच्या उत्तरादाखल उलट तितकेंच भावनामय शब्दजाल मांडून स्वातंत्र्याच्या ठरावाची

तरफदारी करणारेहि लोक स्वातंत्र्यवाद्यांत आढळतील; नाही असे नाही. कारण त्यांत पूर्वी गांधी-भक्त असलेले व त्यांच्या विशिष्ट विषयविवेचन-पद्धतींत तरबेज झालेले लोक बरेच आहेत. उलट या शब्दजालातून वादाचे नक्की मुद्दे तेवढे निवडून स्पष्ट उत्तर देणारेहि आहेत.

स्वातंत्र्याचा ठराव मांडणारे पं. जवाहरलाल नेहरू यांनी उतावाळपणाच्या आक्षेपाला असेच स्पष्ट उत्तर दिले आहे. स्वातंत्र्याच्या ठरावाची चर्चा नवी नाही, जुनीच आहे. काँग्रेसमध्ये तो अकल्पितपणे नवा विषय एकदम आला असेहि नाही. शिवाय त्यावर विषयनियामक मंडळांत तीन तास वाद झाला. व त्यांत मोठमोठ्या पुढाऱ्यांनीहि भाग घेतला होता. तेव्हां हा ठराव उतावाळ किंवा बेजबाबदार कसा म्हणतां येईल! ठराव मंजूर होण्याच्या पद्धतीवरील आक्षेप अशा प्रकारें निर्मूल ठरत असल्यामुळे म. गांधींना आतां अगदी मूलतःच आक्षेप घेण्यास सुरुवात केली आहे. “स्वातंत्र्य (इंडिपेन्डन्स) याचा मला अर्थच कळत नाही.” इतकेच नव्हे तर “तो शब्द इंग्रजी असून त्याचा हिंदी लोकांना कळण्यासारखा भोगल्याहि हिंदी भाषेत पर्याय-शब्दहि देतां येणार नाही” येथपासून आक्षेपाना सुरुवात झाली आहे! “स्वातंत्र्याचा मला अर्थच कळत नाही” हें गांधींचें म्हणणें ऐकून “सत्य म्हणजे काय?” हें विचारणाऱ्या ख्रिस्तकालीन रोमन न्यायाधीशाची आठवण होते. कारण सत्याच्याच तोडीचा स्वातंत्र्य हाहि एक ईश्वरत्वाचा धर्म आहे. स्वातंत्र्य हा शब्दहि जुना संस्कृत असून तो इंग्रजीवरून कोणा नवीन बनविलेला नाही आणि ‘इंडिपेन्डन्स’ला पर्यायशब्द म्हणून गेलीं दस वर्षे राजकीय वादविवादांत त्याचा सरोस उपयोगहि होत आहे.

जनावरास देखील स्वातंत्र्य कळतं

पण गांधींना स्वातंत्र्याचा अर्थ केनासा झाला केव्हांपासून? काँग्रेसची त्याला मंजुरी मिळाल्यापासून कीं काय? कारण पूर्वी त्यांना तो चांगला कळत होता. हसरत मोहानी याच्या ठरावास विरोध करण्याच्या वेळीं तो त्यांना चांगला उमगला होता. कारण स्वातंत्र्य म्हटले म्हणजे साम्राज्यभ्रंशविमोचन त्यांत येते, तेव्हा तें आजच स्पष्ट ठरवूं नये, ‘शक्य तर आंत, जरूर तर बाहेर’ असे मोघम धोरणच ठेवेंगे बरें असें म्हणूनच त्यांनीं त्या वेळीं व नंतर या ठरावास विरोध केला होता. पण आतां ही विचारसरणी कोण मानणार? कारण साम्राज्यांत राहण्याची अशक्यता व बाहेर जाण्याची जरूरी आज सर्वांनाच स्पष्टपणे दिसूं लागली आहे. तेव्हां तें सोडून देऊन

अर्थाबद्दलच शंका घेण्यास गांधींनीं सुरुवात केली आहे! पण हा अर्थाचा वादहि त्यांना फारसा उपयोगा पडणार नाही. ‘इंडिपेन्डन्स’ हा इंग्रजी कल्पना लोकांना कळणार नाही व त्याच देशी भाषेत भाषांतरच होऊं शकणार नाही हें त्यांचें म्हणणें हस्याद दा आहे. ‘स्वतंत्रपणा’ हा वैयक्तिक आयुष्यांत प्रत्येकाला हवा असतो व तोच राष्ट्रीय बाबतींतहि पाहिजे असें म्हटलें तर त्याचा अर्थ प्रत्येक मनुष्यप्राण्यास कळेलच. इतकेच काय पण जनानाराला देखील स्वातंत्र्याचा अर्थ चांगला कळतो. वाघापासून तों उंदरापर्यंतच्या पिंजऱ्यांत नवीनच कोडलेल्या कोणत्याहि प्राण्याची पिंजरा फोडून बाहेर जाण्याची धडपड आणि ती साध्य होत नसल्याने होणारा खेद आणि वेष यांचा त्याच्या डोळ्यावर दिसून येणारा आविर्भाव पाहिला तर “यालाहि स्वातंत्र्य म्हणजे काय तें चांगलें कळतें” असेच कोणाहि सहृदय माणसाच्या तोंडून उद्गार निघतील. पुष्कळ दिवस पिंजऱ्यांत राहिलेल्या प्राण्याला कदाचित् बाहेर जाण्यास भीति किंवा दुःखहि वाटेले. “पण बाहेर जाणे म्हणजे काय?” हेंच त्याला कळनासें होणें अशक्य होय. हिंदी लोकांना खरोखरच स्वातंत्र्याचा अर्थ समजत नसेल, इतकी त्यांचीं मने नादान झालीं असतील, तर स्वातंत्र्याचा ठराव रद्द करण्याऐवजीं, तो सर्वांना स्पष्ट समजून देणे व ‘स्वातंत्र्य म्हणजे काय तें मला समजत नाही’ असे विचारणारा एकहि प्राणी हिंदुस्थानांत आढळणार नाही असें करणें हेंच काँग्रेसचे आय कर्तव्य ठरतें. किंबहुना स्वातंत्र्याची कल्पना इंग्रजी व म्हणून परकी अशी असली तरीहि ती काँग्रेसने लोकांना समजावून देणेच योग्य होईल.

रूढ शब्दांची वतनदारी!

जरी कदाचित् स्वातंत्र्याचा अर्थ लोकांना कळला तरी पुढें गांधी म्हणतात कीं, जुना दादा-भाईसारख्यांनीं रूढ केलेला स्वराज्य शब्द काढून त्याच जागीं स्वातंत्र्य शब्द घालणें म्हणजे अब्रह्म-प्यम्—भ्रष्टाकार (सॅकिलेज) होय! पण कोणतीहि सुधारणा म्हटली म्हणजे तिला जुनी रूढी थोडी तरी मोडून काढावीच लागते. जुन्या चालींच्या वतनदारीप्रमाणें शब्दांचीहि वतनदारी होऊन बसली तर सुधारणेस जागाच राणार नाही. गांधींनाहि प्रथम असे चिरपरिचित व वतनदार बनून राहिलेले शब्द बाजूला काढावे लागलेच. ज्या क्रीडमध्ये ‘स्वराज्य’ शब्द आहे त्यांतलेच ‘कायदेशीर व सनदशीर’ हे परंपरागत रूढ शब्द काढून त्याऐवजीं ‘न्याय्य व शांतताप्रधान’ हे शब्द त्यांनींच आणले. गांधींनीं हिंदी राजकारणात पाऊल ठेवले त्या वेळीं “होमरूल” हा शब्द बराच रूढ

झाला होता. पण त्याला आयलंडच्या इतिहासाचा व तदनुषंगिक 'अत्याचारांचा' वास येतो अशी त्यांची समजूत झाल्यामुळे त्यांनी तो खड्यासारखा निवडून बाजस काढला ! तेव्हा शब्दरूढीचें कारण गांधीं आज पुढें करतात ते केवळ त्यांना सोयीचें आहे म्हणून, असेच इतरांनीं कां मनं नये ! शिवाय 'स्वराज्य' शब्द सुद्धां लोकांमध्ये पुढार्यांनीं रूढ केला तव्हां "जबाबदारीचे हक्क" किंवा "प्रातिनिधिक हक्क" अशा तऱ्हेचे जुने शब्द बाजूस सारावे लागलेच. आणि स्वातंत्र्याच्या ठरावानें फांडमधील स्वराज्य शब्द कायमच ठेवला आहे. त्याला हातच लावला नाही. मग निदान आजच्या घटकेला तरी रूढी मोडण्याचा भ्रष्टाकार केल्याचा आरोप 'स्वातंत्र्य' वाधावर गांधींनीं कां लादावा ! आणि "स्वातंत्र्य विरुद्ध स्वराज्य" असा कोर्टातील वाद—प्रतिवादींचा निदर्शक मथळा देऊन नसता विरोधाभास कां उत्पन्न करावा !

स्वातंत्र्यवाद्यांना गांधीं आणखी विचारतात कीं 'तुम्हाला स्वातंत्र्य पाहिजे तरी कोणत्या प्रकारचें ? इंग्लंड, रशिया, स्पेन, इटाली, तुर्कस्थान, चिली, भूतान हीं सर्व आपापल्या परीनें स्वतंत्रच आहेत. मग यांपैकीं तुम्हांस कोणतें स्वातंत्र्य पाहिजे ! तुम्ही हिंदी स्वातंत्र्य पाहिजे असें म्हणाल, पण हिंदी स्वातंत्र्याची हि प्रत्येकाची व्याख्या निराळी ठरल. 'प्रश्न विचारतांना गांधींनीं जी स्वतंत्र देशाची यादी दिली त्यावरूनच "स्वातंत्र्य म्हणजे काय तें मला कळत नाही" हें त्यांचें म्हणणें फोल ठरतें. कारण या यादीतील देशांत राज्यपद्धतीचे प्रकार भिन्न असले तरी सर्वांना सामान्य अशी स्वतंत्रता या यादीवरून स्पष्ट होतेच होते. आणि स्वातंत्र्याचा प्रतिवादी म्हणून जा स्वराज्य शब्द त्यांनीं पुढें केला आहे त्याचा तरी अर्थ अगदीं निश्चित कोठें आहे ! कारण याच लेखांत गांधीं म्हणतात कीं, कोणत्याहि वळीं राष्ट्र ज्याप्रमाणें कृति करील त्यावरून स्वराज्याचें स्वरूप बदलतें राहिल ! बरें, एकीकडे ध्येय हें लोकांना नीट समजणारें पाहिजे असें त्यांच्या नावडत्या स्वातंत्र्याचे बाबतींत म्हणत असतां दुसरीकडे स्वतःच्या आवडत्या अनत्याचाराच्या ध्येयाविषयीं ते काय म्हणतात तें पाहा ! "अनत्याचार हे ध्येय म्हणून मान्य न करतां व त्याचें तत्त्वज्ञान न समजतां हे लोक ते अमलांत आणूं शकतात. कारण सामान्यतः लोकांना आपल्या सर्व कृतींच्या मार्गें असलेलें तत्त्वज्ञान समजत नाही !" मग स्वातंत्र्याचें ध्येय तरी अगदीं तंतोतंत व बिनचूक लोकांना कळलेंच पाहिजे असा गांधींचा आग्रह कां !

प्रसंगानेंच बुद्धि सुचते

हें झालें अर्थासंबंधी. आतां प्रसंगासंबंधानें गांधीं म्हणतात "इंग्रजांनीं सायमन कमिशनच्या रूपानें अपमान केला म्हणून एकाएकीं तुमचें ध्येय स्वातंत्र्य हें बनले कीं काय ! लोकांना उत्तर देण्यासाठीं कोणी ध्येयें बदलत नसतात. ध्येय असें पारिस्थितीवर अवलंबून नसावें—तें परिस्थितिनिर्पक्ष असेंच असलें पाहिजे." म्हणजे स्वातंत्र्य ध्येय पुकारावयाला जी एक अनुकूल म्हणून गोष्ट सांगण्यात आली तीच त्यांनीं अशी उलटविली. पण स्वातंत्र्याचें ध्येय हें स्वयंसिद्धच आहे ते कांहीं बर्कनहेडला उत्तर देण्याकरितां कोणा नवें बनविलें नाही. त्या ध्येयाची व्याक्तिगत घोषणा पूर्वीं हातच होती. पण सर्व राष्ट्रांनें सामुदायिक रीतीनें त्याची घोषणा करण्यासारखी राष्ट्रांची मनःस्थिति बनली ती सायमन कमिशनमुळे. स्वातंत्र्यवादाचा सामुदायिक उच्चार हे या मनःस्थितीचें निदर्शक आहे आणि ही मनःस्थिति सायमनकमिशनच्या ध्वनीमुळे लोकांच्या अंतःकरणांत कोणता प्रतिध्वनि निघाला हें स्पष्ट सांगतें. यामुळे स्वातंत्र्याचा ठराव हें बर्कनहेडला हिंदी राष्ट्रांचे उत्तर होय असें पुष्कळांनीं म्हटलें. यापूर्वीं स्वातंत्र्य कोणास नको होतें असें नाही. फक्त काँग्रेसमध्ये त्याचा उच्चार करणें कितपत सोयीचें अगर गैरसोयीचें, हितकारक अगर अहितकारक इतकाच प्रश्न होता. सायमन कमिशनच्या नेमणुकीमुळे त्या प्रश्नाचें उत्तर स्वातंत्र्याच्या बाजूनें दिलें. राष्ट्रांची कृति ही परिस्थितीला प्रातियोगी अशीच असते. परकीय सरकाराशीं असहकारिता करावी हें गांधींचें तत्त्व तरी पंजाब-प्रकरणापूर्वीं कोठें होतें ! पंजाब-प्रकरणानेंच अमृतसरचे निर्भेळ सहकारितावादी गांधी हे यावज्जीव असहकारवादी बनले ना ! मग सायमन कमिशनमुळे स्वराज्यवादी राष्ट्र स्वातंत्र्यवादी बनलें यांत अस्वाभाविक असें काय झालें !

ध्येयाचा उच्चार म्हणजे दुर्बलपणा !

पण उत्तरच द्यावयांच तर तें असें केवळ शाब्दिक कां ! तोंडच्या नुसत्या वाफेनें आपली दुर्बलता मात्र दिसते. हा गांधींचा यातुडील आक्षेप आहे. त्याच्या मते काँग्रेसनें कोणताहू ठराव न करता सर्व परदेशी कापडाची होळी केली असती आणि सर्व देशभर परदेशी कापडांच्या अशा होळ्या करण्याला प्रोत्साहन दिलें असतें किंवा मुख्य जजपापासून चपराशापर्यंत-सैन्यांतील लोकांसुद्धां-सर्व सरकारी नोकरांचा संप घडवून आणला असता तर तें खरें उत्तर झालें असतें. पण या गांधींना स्वातंत्र्यवाद्यांचा तरी विरोध कोठें आहे ! अधिक चांगला गोष्ट दाखवून मूळ चांगल्याचा चांगुलपणा नाहीसा

करतां येत नाही हे गांधींच्या लक्षांत आलेले दिसत नाही. एकाहून एक चढ गोष्टी सांगावयाच्या म्हटल्या तर त्या कोणासहि सुचतील. नुसता संप करण्यापेक्षां सर्वांनीं जूट करून हिंदुस्थानातील सर्व इंग्रजाना बोटींत घालून स्वदेशीं पाठवून देण्याची काँग्रेसने व्यवस्था केली तर त याहूनहि चांगले उत्तर होणार नाही काय ? शिवाय काँग्रेस स्वातंत्र्याच्या ठरावानें केवळ शाब्दिक उत्तर देऊन स्वस्थ बसती तर गोष्ट निराळी. पण हिंदु-मुसलमानांची एकी, राष्ट्रीय योजनांचा तयारी व ब्रिटिश मालावरील बहिष्कार या ठरावांनी सक्रिय उत्तराचाहि थोडाबहुत विचार काँग्रेसने केलाच. जें मिळविण्याचें सामर्थ्य नाही त्याचा उच्चार म्हणजे दुर्बलत्व असें म्हटलें म्हणजे कोणत्याहि ध्येयाचा उच्चार किंवा ठराव दुर्बलत्वदर्शकच ठरेल. कारण ध्येय म्हटलें म्हणजे ती आजच प्रत्यक्ष प्राप्त करून घेण्यासारखी गोष्ट केव्हाहि नसते. आणि तशी ती झाली म्हणजे मग तिला ध्येयस्वरूपच राहात नाही !

स्वातंत्र्याच्या दूरच्या ध्येयाचा उच्चार नको, आजच्या मर्यादित कार्यक्षेत्रांत मर्यादित दृष्टि ठेवा असें म्हणतां म्हणतां गांधींनीं स्वतःच आपली महत्त्वाकांक्षा स्वातंत्र्याच्याहि पलीकडे धाव घेत असे सांगून टाकलें आहे! “ हिंदुस्थानाची मुक्तता करून तद्द्वारा पाश्चिमात्यांच्या लुटारूपणाच्या तावडीत सांपडलेल्या जगातील सगळ्या दुर्बल मानववंशाची मुक्तता करणें ” ही ती आकांक्षा होय! अशा तऱ्हेनें-स्वातंत्र्याच्याहि पलीकडे त्यांचें ध्येय असतां अलीकडच्या स्वातंत्र्याच्या ध्येयाला त्यांची हरकत कां असावी ? आणि स्वातंत्र्यापलीकडील हे ध्येय तरी काँग्रेसनें कांठे हट्टीआड केले आहे ! जगातील साम्राज्यपीडित राष्ट्रांच्या चळवळीत भाग घेण्याचें ठरवून काँग्रेसने त्या ध्येयाच्या हट्टीने आजच यथाशक्ति पाऊल टाकण्याचा उपक्रम केलाच आहे. बरें, या पलीकडच्या ध्येयाचा उच्चार गांधींनी कशाकरितां केला ? तर स्वातंत्र्याच्या घोषणेला आपला विरोध स्पष्ट करण्यासाठीं ! हा विरोध स्पष्ट करतांना या पलीकडच्या ध्येयाची ज्योत मां लपवू शकत नाही असे तेच म्हणतात. एकूण कोणाला तरी उत्तर देण्यासाठीं ध्येयाचा उच्चार करावा लागतो, हें गांधींच्याच कृतीवरून सिद्ध झाले. मग काँग्रेससहि बर्कनहेडला उत्तर देतांना आपल्या स्वातंत्र्याकांक्षेची ज्योत लपवू शकला नाही यांत काय आश्चर्य !

गांधींच्या घोटाळ्यांत इतस्ततः विखुरलेल्या सर्व मध्यांचा सांखळा वनवून आम्हां त्यांस क्रमशः उत्तरें दिलां पण त्यांच्या एका वाक्याचा अर्थ लावणें सर्वांसच कठीण जाईल. ते वाक्य असें. “व्यक्तिशः मला

स्वातंत्र्याची (इंडिपेंडन्सची) इच्छा नाही, कारण त्याचा अर्थ मला कळत नाही; परंतु ब्रिटिशांच्या सत्तेच्या जोखडापासून मी मुक्तता (फ्रीडम) इच्छितों. ” ‘इंडिपेंडन्स’ नको पण ‘फ्रीडम’ हवें याचा अर्थ तरी काय ! हिंदी लोकांना समजेल अशा भाषेत बोलत जा, म्हणून स्वातंत्र्यवाद्यांना टोमणा मारल्यावर लगेच इंग्रजी भाषाकोविदांनाहि न उलगडल असं हें कूटवाक्य गांधींनीं लिहिलें आहे! पण शोधल्यास याचाहि उलगडा त्यांच्या लेखांतूनच होण्यासारखा आहे. वरील कूटवाक्यानंतर त्यांनीं सैतानी इंग्रजी राज्यांचे भेसुर चित्र यथार्थ रंगविलें आहे. व तें झाल्यावर लगेच ते म्हणतात “ पण सर्व परिस्थितींत अनत्याचार हें माझे ब्राद आहे. माझे साधन म्हणजे जबरदस्ती नसून मन वळविणें हें आहे. तें साधन म्हणजे जुलमी माणसाला पीडा न देतां स्वतः पीडा सोसण्याचे (आत्मह्नेशाचे) आहे, हें साधन रामबाण होय अशी माझी समजूत आहे. ” या एका विधानानें गांधींच्या कूटवाक्याचाच केवळ नव्हे तर त्यांच्या सर्वच घोटाळ्याचा उलगडा होतो. इंग्रजी ‘जू’ झुगारण्यासाठीं वाटेल ती किंमत देण्यास आपण तयार असल्याचें याच लेखांत ते म्हणतात. पण अनत्याचाराचें ब्रीद सोडण्याची किंमत मात्र त्यांना देववणार नाही हें त्यांच्याच वरील विधानावरून स्पष्ट होतें. हेंच त्यांच्या स्वातंत्र्य-विरोधाचें बीज आहे. स्वातंत्र्याचें ध्येय त्यांच्या निरपवाद निःसीम अनत्याचाराच्या चौकटींत बसत नाही त्याला ते काय करणार ! पण येवढेच त्यांनीं एकदां स्पष्ट म्हणून टाकलें असतें तर बाकीचा घोटाळा व निष्कारण काथ्याकूट वांचला नसता काय ! त्यांचें खरे म्हणणें सूत्ररूपानें सांगावयाचें तर—

अकृत्वा परसंतापमगत्वा परमंदिरे ।

‘स्वराज्यं’ प्राप्यते यत्तु स्वातंत्र्यादपि तद्गुह ॥

या श्लोकानें सांगावें लागेल. अनत्याचार व असहकारिता हीं साधनें न सोडतां जितका ध्येयवाद स्वीकारतां येईल तितकाच ते स्वीकारावयास तयार आहेत. पण काँग्रेसनें हीं साधनें मान्य केलीं तीं केवळ तात्कालिक धोरण म्हणूनच. तेव्हां गांधींनीं आपल्या साधननिष्ठेची गवसणी काँग्रेसला घालण्याचा प्रयत्न करूं नये. स्वातंत्र्याच्या ठरावासंबंधी बोलतांना काँग्रेसचे अध्यक्ष डॉ. अन्सारी यांना म्हणावेच लागलें कीं, ‘आज आमचें अनत्याचार हें धोरण आहे खरें, पण उद्यांचें काय सांगावें?’ स्वातंत्र्यवाद स्वीकारल्यावर साधनांचे बाबतींत हा नित्यानित्याविवेक करावाच लागतो. आणि तो गांधींच्या साधननिष्ठेचीं जुळत नाहीं म्हणून त्यांना स्वातंत्र्याचा ठराव नको असच यावरून सिद्ध होतें.

शहा अलमचा गोवधनिषेध

(लेखक—गो. स. सरदेसाई, मुंबई नं. ४.)

सालबाईच्या तहानें ईम्रजांचा झगडा संपल्यावर स. १७८३ त नाना फडणीस व महादजी शिंदे यांनी मराठशाहीचा क्रमप्राप्त कार्यभाग हाती घेतला. पैकीं नानानें दक्षिणेंतील टिपूकडील प्रकरण पुरं करून महादजीने उत्तरेकडील बादशाही प्रकरण संपाविलें. हिंदुपदपातशाहीचा जो उद्योग पेशव्यांनी अंगिकारिला, त्याचें मुख्य उद्दिष्ट स्वधर्मसंरक्षणाचें होतें. अखिल हिंदुस्थानांत हिंदुधर्माचा उच्छेद कोठेहि होऊं नये, मंदिरांचे पूजानैवेद्य व तीर्थस्थळांतील यात्रा निर्विघ्नपणें तडीस जाव्या अशाविषयीं मराठ्यांचा दक्षता होती. पेशव्यांनीं शिंदे होळकरादि सरदारांस हिंदूंचीं धर्मस्थळें आपल्या ताब्यांत घेण्याबद्दल वारंवार आज्ञा पाठविलेल्या आढळतात. महादजीनें सन १७८४ त बादशहास भेटून त्याचा कारभार आपल्या हातीं घेतला आणि पुढील सात वर्षांत एकेका प्रकरणाची तड लाविली. त्यांत हिंदुस्थानांत कोठेहि गोवध होऊं नये, असा हुकूम बादशहापासून मिळवून तो राज्यांत सर्वत्र प्रसिद्ध करावा, अशी नानाची महादजीस सारखी टोंचणी चालू होती. तदनुसार महादजीनें बादशहापासून गोवधबंदीचे फर्मान घेऊन तें प्रसिद्ध केलें, असे उल्लेख महादजीच्या चरित्रांत व अनेक कागदांत आढळतात. नातू, बर्वे, कीन इत्यादींनीं असे उल्लेख केले आहेत. परंतु तें फर्मान प्रत्यक्ष सबंध छापलेलें अगर लेखी मला कोठेहि आढळलें नाहीं. आज वर्ष दोन वर्षें तें फर्मान पैदा करण्याचे माझे प्रयत्न चालू असून मजकडे त्यासंबंधानें पुष्कळांची पृच्छाहि आलेली आहे. ग्वालें व इतरत्रहि पुष्कळ तपास केला, परंतु मूळ फर्मानाची नकल मिळेंना. शेवटीं अकाल्पित रीतीनें तें नुकतेंच माझ्या हातीं आलें, म्हणून त्याचा मराठी भावार्थ प्रसिद्धीसाठीं मी देत आहे.

गोवधाच्या विषयावर एका धर्मात्म्यानें निबंध मागवून महात्मा गांधींच्या मार्फत एक हजार रुपयांचें बक्षीस जाहीर केलें होतें. त्याप्रमाणें निबंध आले, त्यांचें परीक्षण श्री. चिं. वि. वैद्य व श्री. आनंद शंकर ध्रुव, बनारस युनिव्हर्सिटीचे मुख्याचार्य, या विद्वद्भ्यांनीं केलें. त्यांतल्या एका निबंधांत शहा अलम बादशहाचें हें फर्मान लेखकानें दिलें होतें. हे लेखक श्री. नंद किशोर अग्रवाल चौधरी नांवाचे टाटा नगरजवळच्या जमशेटपूर येथील कारखान्यांत (ओ. भाय. सेक्शन) नोकर असून, त्यासपत्र लिहून हे फर्मान मी माग-

विलें. त्यांनीं तें एका हिंदी पुस्तकांतून घेतलें. या हिंदी पुस्तकाचे नांव 'भारतरक्षक'—अर्थात् गाय असें असून तें 'शोभाराम स्मारक ग्रंथमालेत' शोभाराम-पुत्र डॉक्टर रामचंद्र गुप्त यांनीं पत्याळा राज्यांत सेखा गांवीं लिहून प्रसिद्ध केलेलें आहे. त्याची मूळ फारशी नकल व त्याचा उर्दूतील तर्जुमा श्री० नंदकिशोर यांनीं कृपा करून त्या हिंदी पुस्तकांतून उतरून मला पाठविला याबद्दल मी त्याचा फार फार आभारी आहे. त्या उर्दू मजकुराचे हिंदी भाषांतर एका मित्रांनीं मला करून दिलें त्याचाच मराठी अनुवाद मी पुढें देत आहे. प्रस्तुत समर्थी या विषयाची देशभर चर्चा चालली असल्यानें पुष्कळांस या फर्मानाची अपेक्षा आहे, आणि तें मूळ फर्मान कोठें कोणाजवळ आहे याचा तपास करण्यास सुलभ पडावें म्हणूनच मी बरील तपशील साक्षेपानें देत आहे. मराठशाहीचें कर्तृत्व काय होतें आणि तें सिद्धीस नेण्यास अगदीं अखेरपावेतों नाना व महादजी हे दोघे कसे झटत होते, याची कल्पना या फर्मानावरून येईल. महादजींच्या मृत्यूनंतर खड्यांची लढाई होऊन निजामाशीं तह झाला. त्यांत सुद्धां निजामानें आपल्या राज्यांत गोवध करूं नये, असे कलम नानानें गोवून घेतलेले, पारसानिसांनीं भारतवर्ष मासिकांत छापले आहे (भा. व. पु. १ प. या. ले. ८). हिंदुस्थानांत गोवध करून लोकांचीं मनें दुखवूं नयेत, अशा प्रकारची आज्ञा खुद्द बाबर बादशहानें पुत्र हुमायून यास केलेली प्रसिद्ध आहेच. त्यानंतर अकबर बादशहानें तर नुसता गोवधच नव्हे तर एकदर प्राणिहत्या मना केली होती, त्याचा उल्लेख शहा अलमच्या या फर्मानांत सुद्धां आहे. सारांश, एवढे प्रतापी व ऐश्वर्यसंपन्न मोगल बादशहा देखील लोकांनुरंजना साठीं कसे झटत होते, याची कल्पना वाचकांस हांईल. शहा अलमचें हें फर्मान चंद्र १३ जिल्हेज सन ३१ चें असून, त्या बादशहाचा जुलूस ता. २२-१२-१७५९ रोजीं सुरू झाला असल्यानें फर्मानाची तारीख २५-८-१७९० येते. या वेळीं महादजी उत्तरेत बादशहाची व्यवस्था लावीत होता. फर्मानाच्या आरंभी प्रस्ताव आहे तो असा—

' एकदा अकबर बादशहानें समस्त इस्लामी विद्वानांची सभा भरवून प्रश्न केला कीं, आपल्या सेवेशीं माझी एक प्रार्थना आहे. कृपा करून मला असें विदित करा कीं, हजरत पैगंबराच्या हादी-मध्ये बैल अगर दुमती गाय यांच्यासंबंधानें काय

आज्ञा दाखल आहे! त्यावरून मौलवी कुतुबीन पारशहा आणि मौलवी साबीरबख यांनी ह्यादी-तील वचन काढून दाखविले तें असें—‘चार इसम पापकर्मे म्हणून समजावे, एक पिंपळाचें किंवा बोरीचें हिरवे झाड कापणारा, दुसरा मनुष्य—विक्रय करणारा, तिसरा गाईचा वध करणारा, आणि चौथा व्यभिचार करणारा. हे चार इसम निःसंशय नरकास पोचतात ही गोष्ट कुराणांत सुद्धा स्पष्ट शब्दांनी प्रमाण मानिलेली आहे. त्यासंबंधाने कुराणांत वचन असून त्यावर पैगंबर रसूलने बनविलेले नियमही आहेत. यावरून गोवधाचे बाबतीत परमेश्वराची सर्वथा मनाई आहे, याविषयी संशय नाही. (या फतव्याचे खाली मौलवांच्या सही व साक्षी आहेत.) वरील वचनाचीच नकल बादशहा शहा अलम गाजीच्या दरबारी चिन्हांकित फर्मानांत दाखल असून तें छ १३ जिल्हेज स. ३१ रोजी प्रसिद्ध झालें, तें येणे-प्रमाणें.

समस्त राज्यप्रबन्धक, खिलाफतचे कार्यकर्ते, तसेच बादशहाच्या कृपेस पात्र असे अमीर व परगणानिहायचे शासक आणि प्रांतोप्रांतीचे कारभारी व जबाबदार अधिकारी या सर्वास कळविण्यांत येतें कीं, बादशहाच्या कारभारांत व मालकागिरीत स्वामीची आज्ञा म्हणून या मुबारीक फर्मानाचे पालन अवश्य करण्यांत यावे, आणि सर्वांनी स्पष्ट ध्यानांत बाळगावे कीं, पशुसुद्धां विधात्याच्या सृष्टीतलेच जीव असून ते निरुपयोगी होत असे

समजू नये. त्यांतहि विशेषतः बैल व गाय हे प्राणी अगणित लाभ देणारे आहेत. कारण मनुष्य व पशु या दोघांचेहि जीवन धान्याच्या पैदासी-वर अवलंबून असून, गाय व बैल यांच्या-शिवाय शेतांचें काम बिलबुल साध्य होणार नाही. मेहनतीशिवाय खेती नाही, आणि मेहनतीस तर बैलांचें साह्य अवश्य पाहिजे. यास्तव जनतेचा संस्कार व निर्वाह चालण्यास गाईची अत्यंत जरूर आहे; आणि गाईवरच मनुष्यांचे व पशूंचे जीवन अवलंबून आहे. यास्तव आमचे प्रिय पुत्र महा-राजाधिराज माधवराव सिंधिया बहादूर यांनी आमचेकडे विर्नात केली, त्यावरून आम्ही आपल्या उदार अंतःकरणानें व हृषपूर्ण दृष्टीने आमच्या समस्त राज्यभूमीमध्ये गोकुशीचा म्हणजे गो-हत्येचा परिपाठ सर्वथैव मना करीत आहो. या आमच्या फर्मानाचा अंमल इतउत्तर राज्यां-तील समस्त अधिकाऱ्यांनी सावधगिरीने प्रयत्न-पूर्वक करून ही आज्ञा पाळीत जावी कीं जेणे-करून कोणतेहि नगर, कसबा, गांव यांत गोहत्येचें नांव सुद्धां दिसू नये. इतक्याउपर जर कोणी इसम या आज्ञेच्या विरुद्ध वागून गोवधाच्या पापांत लिप्त होईल, तर तां बादशहाच्या कोपास पात्र होऊन दंड पावेल.

(नकल फर्मानासाठी दरबाब मुमनियत गोकुशी, जी महाराज सिंधियाचे दरबारांत पितळेवर खोदून ठोवलेली आहे.) या फर्मानाचा अंमल समस्त मराठी संस्थानात अद्यापि होत आहे.

मद्रास राष्ट्रीय सभा

पास झालेले ठराव

(१) ऑल-इ. कॉ. कमिटीचें पूर्वीचे एक चिटणीस श्री. पृथ्वीशचंद्र रे यांच्या अकार्णी निधना-बद्दल राष्ट्रीय सभेस दुःख होत असून त्यांच्या कुटुंबाविषयी सभेस सहानुभूत वाटत आहे.

(२) काकोरीच्या खटल्यांत श्री. एस. राम-प्रसाद बिस्मल, राजेन्द्रनाथ लहिरी, असफउल्ला व रोशन-सिंग यांस खनशापणाने क्रूर शिक्षा देण्यांत आल्या आहेत. सदर शिक्षांचा तीव्र निषेध जनतेने व्यक्त केला असताहि सरकारने त्यांच्या शिक्षा कमी केल्या नाहींत, या सरकारच्या कठोरपणाबद्दल राष्ट्रीय सभेस अत्यंत दुःख वाटत असून ही सभा त्यांच्या कुटुंबा-विषयी सहानुभूति व्यक्त करीत आहे.

(३) ब्रुसल्स चढरी १९२७च्या फेब्रुवारी महि-न्यांत साम्राज्यशाहीविरुद्ध संघ निर्माण झाला असून त्या संघाची ही सभा स्वागत करीत आहे. आणि

ऑल-इ. कॉ. कमिटीने साम्राज्यशाहीशीं झगड्याचे बाबतीत सदर संघाशीं सहकार्य करण्याचा जो ठराव पास केला आहे तो या सभेस मान्य आहे.

(४) चिनी लोकांना बंधमोचनार्थ जें युद्ध चालविले आहे त्याबद्दल राष्ट्रीय सभेस अत्यानंद वाटत असून ऑल-इ. कॉ. कमिटीच्या ठरावा-प्रमाणें चीन देशास पाठवावयाच्या हिंदी शुभ्रषा पथकास सरकारने बंदी केल्याबद्दल ही सभा सर-कारचा धिःकार करीत आहे. ब्रिटिश सरकार आपले साम्राज्यशाहीचे हेतु तडीस नेण्याकरितां चिनांत हिंदी सैन्याचा उपयोग करीत आहे व चीनच्या स्वातंत्र्य युद्धास व्यत्यय आणीत आहे याबद्दल राष्ट्रीय सभेस संताप होत आहे.

चिनात असलले हिंदी सैन्य व पोलीस यांस सरकारने ताबडतोब परत बोलवावे अशी राष्ट्रीय

सभेची मागणी आहे. सभेच्या मतानें चिनी लोक हे हिंदुस्थानाचे बंधू असल्यामुळें कोणाहि हिंदी इसमान हिंदुस्थान-सरकारच्या वतीने चिनी लोकांशी लढण्याकरितां अगर चिनी लोकांविरुद्ध काम करण्याकरितां चिनांत जाऊं नये अशी या सभेची मागणी आहे.

मेसापोटेमिया, इराण, सर्व ब्रिटिश वसाहती व परदेश यांत जे हिंदी सैन्य, पोलिस किंवा वाकलाती-वरील गाडे असतील त्यांस परत बोलावण्यांत यावें.

(५) कांहीं हिंदी लोक परदेशांत गेले आहेत व कांहीं जाऊं इच्छितात. त्यांस येण्याची व जाण्याची परवानगी न देण्याचें जे सरकारने धोरण आहे त्याचा ही राष्ट्रीय सभा निषेध करते. पास पोटेच्या बाबतींत इतर अनेक शिष्टाचार पाळावे लागतात. ते बंद करून सर्वांस येण्याजाण्याचें पूर्ण स्वातंत्र्य असावें.

श्री. शापूरजी जे. सकलातवाला यांचा परवाना सरकारने रद्द केला व त्यायोगाने त्यांस हिंदुस्थानांत येण्यास बंदी करून एक प्रकारची हद्दपारी भोगावयास लावली तिचा ही सभा विशेषच निषेध करते. ब्रिटिश पार्लमेंटांत सभासद या नात्याने काम करीत असतां व कित्येक वेळीं त्यांस कोणाहि सभासदाचें साहाय्य मिळालें नसतां हिंदुस्थानाच्या स्वातंत्र्याकरितां झगडून त्यांनीं जें धैर्य दाखविलें त्याबद्दल ही सभा कौतुक व्यक्त करीत आहे.

(६) हिंदुस्थानांत, पूर्व-समुद्रावर व विशेषतः वायव्य सरहद्दीवर ब्रिटिश सरकार लढाईची जंगी तयारी करीत आहे ती पाहून राष्ट्रीय सभेस चिंता वाटते. हिंदुस्थान स्वातंत्र्याकरितां साम्राज्यशाही-विरुद्ध जे प्रयत्न करील त्याचा कोंडमारा या तयारिने होणार आहेच. पण त्याहिखेरीज त्यामुळें अनर्थकारक युद्ध लवकर रू होऊन त्या कार्मी हिंदुस्थान परकीय साम्राज्यवाद्यांच्या हातांतील साधन होऊन बसणार आहे.

हिंदुस्थानाच्या आसपासच्या देशांशी हिंदुस्थानांतील लोकांचें भांडण नाहीं. त्या देशांबरोबर गुण्या-गोविदानें राहण्याची त्याची इच्छा आहे व याबरोबरच्या युद्धांत भाग घ्यावा की नाहीं व त्याजबरोबर सहकार्य करावें की नाहीं हे ठरविण्याचा हिंदी लोकांचा हक्क आहे असे ही सभा जाहीर करते.

(७) नागपूरच्या सशस्त्र सत्याग्रहाचे पुढारी श्री. आवारी व त्यांचे अनुयायी यांचा कणखर देशाभिमान व स्वार्थत्याग यांचेही राष्ट्रीय सभा अभिनंदन करीत असून आवारी यांच्या ८० दिवसांच्या अन्नत्यागाबद्दल तिला फारच सहानुभूति वाटत आहे.

(८) हिंदुस्थानापासून ब्रह्मदेश स्वतंत्र करण्याचे सर्व प्रयत्न राष्ट्रीय सभेस नापसंत असून हिंदुस्थानाच्या ई. आग्नेय नवा सरहद्द प्रांत निर्माण करण्याच्या कल्पनेचा ही सभा धिःकार करीत आहे.

हिंदी लोक व ब्रह्मी लोक यांनीं एकमेकांच्या फायद्याकरितां शक्य त्या उपायांनीं एकजूट बनवावी असें या सभेचे उभयतांस सांगणें आहे.

(९) पूर्ण राष्ट्रीय स्वातंत्र्य हेंच हिंदी लोकांचें ध्येय असल्याचें हा राष्ट्रीय सभा जाहीर करते.

(१०) बंगालचा १८१८ सालाचा तिसरा रेग्यूलेशन व बंगालचा १९२५सालचा क्रि. लॉ अमेड-मेंट अॅक्ट याखाली हिंदुस्थानाच्या नागरिकांस व राष्ट्रीय सभेच्या कार्यकर्त्यांस चौकशीवांचून अटकेत ठेवण्याचें अगर हद्दपार करण्याचें जे धोरण हिंदुस्थान-सरकारने व बंगाल-सरकारने स्वीकारलें आहे त्याचा ही राष्ट्रीय सभा जोरानें निषेध करीत आहे. आणि मातृभमीकरितां ज्यांनीं सरकारच्या वरील दडपशाही धोरणामुळें आजवर हाल सोसले आहेत व अद्यापिही सोशीत आहेत त्यांचे ही सभा अभिनंदन करीत आहे.

चौकशीवांचून अटकेत ठेवलेल्या सर्व कैद्यांची व त्याचप्रमाणे १९२५ च्या बंगाल क्रि. लॉ अ. अॅक्ट खाली शिक्षा पावलेल्या सर्व राजकीय कैद्यांची ताबडतोब सुटका व्हावी अशी या राष्ट्रीय सभेची मागणी आहे. १९१८ चा बंगालचा स्टेट प्रिझनर रेग्यूलेशन नंबर ३ खाली सरकारने सरदार संतसिंग यास पकडून शिक्षा दिली याबद्दल ही सभा सरकारचा जोराचा निषेध करीत आहे.

(११) ब्रिटिश सरकारने हिंदुस्थानाच्या स्वयं-निर्णयाच्या हक्काकडे पूर्ण दुर्लक्ष करून स्टॅट्यूटरी कामिशनची नेमणूक केली आहे त्याअर्थी सदर कामिशनवर सर्व काळी व सर्व स्थळीं बहिष्कार घालणे हा स्वाभिमानाचा एकच मार्ग हिंदुस्थानांस उरला आहे. यासाठीं हिंदी लोकांनीं व देशांतील सर्व काँग्रेस-संस्थांनीं कामिशन हिंदुस्थानांत येईल त्या दिवशीं त्याबद्दल आपली नापसंती समुदायिक रीतीनें दर्शवावी. हिंदुस्थानांतील ज्या ज्या शहरी कामिशन जाईल त्या त्या शहरीहि अशाच नापसंती दर्शविण्यांत यावी. हिंदुस्थानांतील सर्व राजकीय पक्ष कामिशनवर परिणामकारक बहिष्कार घालतील अशा रीतीनें लोकमत तयार करण्यांत यावें.

हिंदी कायदेमंडळांतील बिनसरकारी सभासद, हिंदुस्थानांतील सर्व पक्षांचे व वर्गांचे पुढारी व इतर लोक यांनीं कामिशनपुढें साक्षीस जाऊं नये, त्याजकरितां होणाऱ्या समारंभास हजर राहूं नये, कामिशनसाठीं सिलेक्ट कमिटीचा स्थापन करण्यास मदत

देऊं नये व सदर कमिटीयांत काम करूं नये. कायदे-मंडळांतील बिनसरकारी सभासदांनी कायदेमंडळांत हजर राहू नये आणि हजर राहावयाचें झाल्यास आपल्या जागा न जातील याकरिता, बहिष्कार परिणामकारक व यशस्वी व्हावा याकरिता दिवाणमंडळ मोडण्याकरिता व वॉर्किंग कमिटीच्या मतानें जें बिल अगर ठराव राष्ट्रहिताच्या आड येणार असेल त्यास प्रतिबंध करण्याकरिताच त्यांनी हजर राहावें अशी राष्ट्रीय सभेची आज्ञा आहे. बहिष्कार परिणामकारक व पूर्ण व्हावा याकरिता इतर पक्ष व संस्था यांच्याशी सहकार्य करण्याचा अधिकार ही सभा वॉर्किंग कमिटीस देत आहे.

(१२) द. आफ्रिकेंतील हिंदी वसाहतवाल्यांना हिंदुस्थान-सरकार व युनियनसरकार यांचे दरम्यान झालेल्या करारानें किंचित सुख मिळणार आहे तें राष्ट्रीय सभेस कबूल आहे व हिंदी वसाहतवाल्यांना अधिक चांगल्या रीतीने वागविण्याची युनियनसरकारची इच्छा सदर करारावरून व्यक्त होत आहे. तथापि युनियनमधील मतदानाचा अधिकार मिळालेल्या लोकांचा दर्जा हिंदी वसाहतवाल्यांस प्राप्त झाल्यावांचून सभेचें समाधान होणार नाही. यासाठी सभेची युनियन-सरकारास अशी विनंती आहे की, १९२६ सालाचा वर्षाविद्वेषक कायदा व १९२७ च्या दारुबिलांतील कलम रद्द करून, त्यांनी सलोख्याचा जो पाया घातला आहे त्यावर आफ्रिकेंतील हॉटेलांत नोकरी करण्याची हिंदी लोकांस असलेली बंदी काढून व नाताळांतील संग्राहशानचें कलम रद्द करून ती दड करावा.

द. आफ्रिका व पूर्व-आफ्रिका यांतील हिंदी वसाहतवाल्यांस योग्य दर्जा मिळवून देण्याच्या कामी दीनबंधु सी. एफ. अंड्यूज यांनी मानव-हितबुद्धीने जें कार्य केले आहे त्याबद्दल ही सभा आपली कृतज्ञता व्यक्त करते.

पूर्व-आफ्रिकेंत संयुक्त राज्य स्थापन करण्याच्या विचारानें जें कमिशन नमण्यांत आले आहे त्यांत हिंदी प्रतिनिधी घेतलेले नाहीत. त्यांतील प्रदेशास स्वराज्याचे हक्क देऊन तेथील गोऱ्या वसाहतवाल्यांस गरीब नेटिव्हॉस अधिक बुचाडण्याची सत्ता देण्यांत येत आहे. तसेच गोरे लोक पूर्व-आफ्रिकेंत राहावयास येण्यापूर्वीच कित्येक शतके तेथें हिंदी लोक जाऊन तद्देशीयांशी व्यापार करीत आहेत त्यांजवरूनहि नवीन व्यवस्थेखाली गोऱ्या लोकांकडून कायद्यांत बदल होऊन जुलूम होण्याच्या संभव आहे. या सर्व गोष्टींचा राष्ट्रीय सभा निषेध करीत आहे.

(१३) हिंदुस्थानाकरितां यापुढें राज्यघटनेंत फेरबदल होतील त्या वेळीं सर्व प्रांतांतील कायदे-मंडळांत व वरिष्ठ कायदे मंडळांत संयुक्त मतदार-संघ असावेत असें राष्ट्रीय सभेचे मत आहे.

हिंदु व मुसलमान या दोनहि जातींच्या वाजवी हितसंबंधाचें रक्षण होईल अशी त्यांची खात्री होणें इष्ट असल्यामुळें त्यांची तशी इच्छा असल्यास प्रत्येक प्रांतिक कायदेमंडळांत व तसेच वरिष्ठ कायदेमंडळांतहि त्या त्या प्रांतांतील लोकसंख्येच्या प्रमाणांत संयुक्त मतदारसंघामध्ये त्या त्या जाती-करितां जागा राखून ठेवण्यांत याव्या.

लोकसंख्येच्या प्रमाणांत ज्या जागा अल्पसंख्या-कांना मिळवण्याच्या त्यापेक्षा अधिक जागा त्यांना मिळवण्यास पाहिजेत असें त्या प्रांतांतील हिंदु-मुसलमानांच्या एकावचारानें ठरलें तर त्याप्रमाणे प्रांतिक कौन्सिलांत व वरिष्ठ कौन्सिलांतहि जाग. ठेवण्यांत याव्या.

पंज.बांतील जागा राखून ठेवतांना तेथील मू-त्वाची अल्पसंख्ये जात जी शीखांची तिच्या प्रतिनिधींचा विचार पूर्णपणे करण्यांत येईल.

मुसलमान पुढाऱ्यांचें म्हणणे असें आहे क., वायव्य सरहद्द प्रांत व ब्रिटिश बलुचिस्थान यांत इतर प्रांतांच्या बरोबरीने सुधारणा कायदा लागू व्हावा. मुसलमान पुढाऱ्यांची ही मागणी वाजवी आहे असें राष्ट्रीय सभेचे मत असून ती अमलांत यावी. पण ती अमलांत आणतांना सदरील प्रांतांतील न्याय-खात्याची पद्धतीहि त्याच वेळी सुधारली जाईल अशी काळजी घेण्यांत यावी.

सिंध प्रांतहि वेगळा व्हावा अशी एक मागणी आहे. तिजसंबंधी राष्ट्रीय सभेचें मत असे आहे की, राष्ट्रीय सभेने आपल्या घटनेत मान्य केलेल्या तत्त्वाप्रमाणे भाषावार प्रांतरचना करण्याची वेळ आतां आली असल्यामुळें तशा प्रांतरचनेचे कार्य एकदम हाती घेण्यांत यावें व जो प्रांत असली रचना भाषावार व्हावी असें म्हणेल त्याची तशी रचना करण्यांत यावी. आंध्र, उत्तकल, सिंध व कर्नाटक यांपासून सदर रचनेस आरंभ व्हावा असें राष्ट्रीय सभेचें मत आहे.

पुढील घटनेत सदसद्विवेकबुद्धीचें स्वातंत्र्य कबूल करण्यांत यावें व त्या स्वातंत्र्यास बाध आणणारा कोणताही कायदा करण्याचा अधिकार प्रांतिक अगर वरिष्ठ कौन्सिलास असूं नये.

सदसद्विवेकबुद्धीची स्वतंत्रता म्हणजे श्रद्धेचें व उपासनेचें स्वातंत्र्य, धार्मिक कृत्ये व धार्मिक समाज यांचें स्वातंत्र्य, धर्मशिक्षण व धर्मप्रसार या बाबतींत परधर्मीयांच्या मनोवृत्ती न दुखावल्या जातील

व त्यांच्या हक्कांची पायमल्ली न होईल अशा बेतांचे स्वातंत्र्य. कायद्याचा एखादा मसुदा, ठराव, सूचना दुरुस्ती यांचा संबंध जातींशीं पोंचणारा असल्यास व त्यास सदर जातींतील तीन-चतुर्थीस सभासद विरुद्ध असल्यास सदर बाबी प्रांतिक अगर वरिष्ठ कौन्सलांत कोणी आणू नयेत.

प्रत्येक कायदेमंडळाच्या बैठकीच्या सुरुवातीस हिंदू-मुसलमान सभासदांची एक कमिटी नेमण्यात यावी व तिने जातीजातील प्रश्न कोणते ठरवावे.

भाग दुसरा

वाघें कोठेंहि वाजविण्याचा आपणास हक्क आहे असें हिंदू म्हणतात व बलिदानाकरितां अगर खाण्याकरितां गाई कोठेंहि मारण्याचा आपणास हक्क आहे असें मुसलमान म्हणतात. या त्यांच्या समजुतीस न दुखवितां गोवधाचे बाबतींत हिंदूंच्या मनोवृत्तीचा शक्य तितका विचार करावा अशी मुसलमानांनीं मुसलमानांस प्रार्थना करावी व मशिदीपुढील वाद्यवादानाच्या बाबतींत मुसलमानांच्या मनोवृत्तीचा शक्य तितका विचार करावा अशी हिंदूंनीं हिंदूस प्रार्थना करावी. या दृष्टीनें राष्ट्रीय सभा हिंदू-मुसलमानांस अशी आज्ञा करते कीं, त्यांनीं गोवध बंद करण्याकरितां किंवा मशिदी-पुढील वाद्यास बंदी करण्याकरितां अत्याचार अगर कायदा यांचा आश्रय करू नये.

प्रत्येक व्यक्तीला अगर समूहाला युक्तिवादानें अगर मनधरणीनें दुसऱ्याकडून धर्मांतर करून घेण्याची मोकळीक आहे. पण ही गोष्ट जबरदस्तीनें लबाडीनें अगर आर्माष दाखवून करू नये. १८ वर्षांच्या आंतील व्यक्तींकडून त्यांच्या वडिलांच्या अगर पालकांच्या व्यतिरिक्त धर्मांतर करून घेऊं नये. १८ वर्षांच्या आंतील व्यक्ती वडील अगर पालकांवांचून अनाथ अशी आढळल्यास तिला तद्धर्मीय माणसांच्या स्वाधीन करावे. एखाद्याचें धर्मांतर करवितांना तें गुप्तपणेहि करू नये किंवा त्याचा फारसा भन्ना करून उत्सवहि करू नये. एखादें धर्मांतर गुप्त रीतीनें, बलात्कारानें, लबाडीनें अगर गैरवाजवी रीतीनें झालें असेल अगर १८ वर्षांच्या आंतील व्यक्तींचे झालें असेल तर त्या गोष्टीची चौकशी वार्किंग कमिटीनें नेमलेल्या लवादांनीं करावी.

स्वराज्याची घटना बनविण्याकरितां एकत्र जमावें अशी देशांतील सर्व पक्षांची इच्छा दिसते. तिकडे लक्ष देऊन व वार्किंग कमिटीनें काढलेल्या सक्थुलरास अनुसरून घटनेचे निरनिराळे मसुदे कमिटीकडे आले आहेत त्यांचा विचार करून ही राष्ट्रीय सभा वार्किंग कमिटीस पुढील गोष्टी करण्याचा अधिकार देत आहे. राजकीय, मजूर, व्यापारी व जातिविशिष्ट अशा अनेक संस्था, आप-आपल्या कमिट्या नेमतील त्याजबरोबर वार्किंग कमिटीनें सहकार्य करावें अगर त्यांस जोडून घ्यावें स्वयंनिर्णयाच्या पायावर स्वराज्यघटना तयार करावी व दिल्लीस मार्च महिन्यापूर्वी स्पेशल कन्व्हेंशन भरविण्यांत येईल त्यापुढें तिनें ती पसंतीकरितां ठेवावी. सदर कन्व्हेंशन मध्ये ऑल-इ. कॉ. कमिटीचे सभासद वर निर्दिष्ट केलेल्या इतर संस्थांचे प्रतिनिधी व पुढारी आणि वरिष्ठ कायदेमंडळाचे व प्रां. का. मंडळें यांचे लोकनियुक्त सभासद यांस हजर राहतां येईल.

(१५) हिंदी संस्थानिक व त्यांचे प्रजाजन यांच्या हिताच्या दृष्टीनें हिंदी संस्थानांत लवकरच प्रातिनिधिक संस्था स्थापन व्हावी व जबाबदार राज्यपद्धति सुरू व्हावी असे या राष्ट्रीय सभेचें स्पष्ट मत आहे.

(१६) ब्रिटिश मालावर बहिष्कार घालण्यासंबंधानें ऑल-इ. कॉ. कमिटीनें केलेला ठराव या राष्ट्रीय सभेस मान्य असून सदर बहिष्कार परिणामकारक होण्याकरितां प्रां. कॉ. कमिट्यांनीं आप-आपल्या प्रांताच्या परिस्थितीस अनुसरून कोणत्या ब्रिटिश मालावर बहिष्कार घा.वायाचा त्याची निवड करावी व त्यावर बहिष्काराची अम्मलबजावणी करावी.

किरकोळ—ऑल-इ. कॉ. कमिटीच्या सभासदांची वर्गणी १० रु. असावी (१) श्रेव कुरेशी (२) जवाहरलाल नेहरू (३) सुभाषचंद्र बोस यांस जरनल सेक्रेटरी आणि (१) जमनलाल बजाज व (२) रेवाशंकर जगजीवन जव्हेरी यांस खजिनदार नेमण्यांत यावे. पुढील राष्ट्रीय सभा कलकत्ता येथें भरावी.

स्वराज्य-घटनेची तात्विक चर्चा

सायमन कमिशनची नेमणूक करण्यांत भारत-मंत्र्यांनी उद्दामपणानें भरतखंडाचा जो अपमान केला त्या अपमानानें चिडून जाऊन भरतखंडातील राजकीय संस्थांतील अग्रेसर अशा राष्ट्रीय सभेनें सायमन कमिशनवर कडकडीत बहिष्कार घालण्याचा ठराव केला आणि राष्ट्रीय सभेच्या आनुषंगिक अशा मुस्लीम लीगसारख्या संस्थांनीहि राष्ट्रीय सभेच्याच ठरावास दुजोरा दिल्यानें बहिष्काराविषयी आतां दुमत राहिलें नाहीं असें मानून चालण्यास हरकत नाहीं. सायमनसाहेब व त्यांचे साथीदार अशा निर्भेळ गोऱ्या कमिशनचे पांढरे पाय ज्या दिवशीं मुंबई बंदरास लागतील त्या दिवशीं अखिल भरतखंडांत हरताळ पाळला जावा आणि कमिशनचा निषेधहि जाहीर सभांतून व्यक्त केला जावा अशी राष्ट्रीय सभेची आज्ञा आहे आणि राष्ट्रीय सभेच्या पोस्ट-संस्थांकडून त्या आज्ञेस अनुसरून सर्वत्र बहिष्कार पुकारला जाईल अशी चिन्हें दिसत आहेत.

पण निषेधाचा हा एक भाग झाला. हरताळ पाळणें आणि आम्ही कमिशन मानीत नाहीं असें जाहीर करणें हा बहिष्काराचा निष्क्रिय प्रकार झाला. बहिष्काराची खरी किंमत त्याच्या सक्रिय स्वरूपावरूनच ठरत असते; याकारितां 'बहिष्कार घाला पण तो सक्रिय घाला' असा इशारा आम्ही पूर्वीच दिला होता आणि राष्ट्रीय सभेनेहि बहिष्काराच्या केवळ विघातक स्वरूपावर संतुष्ट न राहतां विधायक स्वरूपाचा विचार करण्याचें योजिलें आहे व वार्किंग कमिटीनें त्याकारितां येत्या महिन्यांच्या दुसऱ्या आठवड्यांत दिल्ली शहरां सर्वपक्षीय पुढाऱ्यांची परिषद भरवून स्वराज्यघटनेची चर्चा करण्याचें ठरविलें आहे हे यथायोग्यच झालें.

हिंदुस्थानांतून स्वराज्याच्या घेयाचा ध्वनि प्रकट होऊं लागल्यापासून हे भावी स्वराज्य कोणत्या स्वरूपाचें असावें ते निश्चित करण्याच्या हेतूने अनेकांनीं आजपर्यंत त्याची मनोमय मूस ओतली होती. परंतु स्वराज्य-घटनेला अगदीं परवां परवांपर्यंत प्रत्यक्ष मूर्त स्वरूप आलें नव्हतें. बॅंकेटबाईंनीं आपल्या 'कॉमनवेलथ ऑफ इंडिया' बिलानें पूर्वीच्या निर्गुण व निराकार अशा कल्पनेला प्रथम सगुण व साकार बनाविलें आणि त्या वेळेपासून आतांपर्यंत निरनिराळ्या मूर्तीची घडणावळ चालूच आहे; आणि अशा मूर्ती बनविण्यात मद्रासी पुढाऱ्यांनीं प्रामुख्याने अग्रस्थान पटकाविलें आहे. राष्ट्रीय सभेचे माजां अध्यक्षत्रय बॅंकेटबाई, श्री. विजयराघवाचार्य आणि श्रीनिवास अय्यंगार यांनीं

आपापल्या घटना प्रसिद्ध केल्या असून त्याखेरीज इतरांहि कित्येक सूचना वार्किंग कमिटीपुढें येऊन दाखल झाल्या आहेत. आणि त्या सर्वांचा विचार होऊन त्यांतून सर्वसंप्राहक अशी एक घटना तारतम्यानें तयार केली जाईल असें वाटतें. अशी ही भावी घटना सर्वसमत होण्यास तिचे स्वरूप कोणत्या प्रकारचे असावें याची तात्विक चर्चा करण्याचें आम्ही योजिलें आहे.

वार्किंग कमिटीपुढें स्वराज्याच्या एकाहून एक सरस अशा अनेक घटना येऊन पडल्या असल्या तरी त्या सर्व घटना मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेच्या बैठकीच्या पूर्वीच तयार केलेल्या असल्यामुळे त्यांत 'निर्भेळ स्वातंत्र्य' हें हिंदुस्थानाचें अंतिम ध्येय मानलें नसून त्यांतील कोणत्याहि बिलाची मजल वसाहतीच्या स्वराज्याच्या (Dominion Status) पलीकडे गेलेली नाहीं. एवढेंच नव्हे तर हिंदी पुढाऱ्यांचें एकमत होण्यासाठीं आपणाला तूर्त 'वसाहतीच्या' स्वराज्याच्या ताकावरून आपली निर्भेळ स्वातंत्र्यरूपी दुधाची तहान भागवून घेतली पाहिजे आणि व्यावहारिक दृष्ट्या पाहूं गेल्यास हें ताकाचें पाणी जवळ जवळ दुधाइतकेंच स्वादिष्ट आहे असें माजी अध्यक्ष श्रीनिवास अय्यंगार यांनीं आपल्या स्वराज्य-घटनेच्या प्रस्तावांत लिहून ठेविलें आहे! पण हा सगळा विचार मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेच्या आधींचा झाला. आणि आतां मद्रासची राष्ट्रीय सभा 'निर्भेळ स्वातंत्र्य' हें आपलें अंतिम ध्येय असल्याची घोषणा करून बसली आहे. तेव्हां आतां जी स्वराज्यघटना तयार करावयाची ती 'डोमिनियन स्टेट्स'च्या स्वरूपाची करावयाची का निर्भेळ स्वातंत्र्याच्या स्वरूपाची करावयाची ही पाहिली अडचण दिल्लीस भरणाऱ्या सर्वपक्षीय परिषदेच्या पुढें येऊन पडणार आहे.

स्वराज्यघटनेचा जो मसुदा तयार करावयाचा तो पार्लमेंटाकडे मंजुरीकारितां पाठवावयाचा असल्यास त्याला निर्भेळ स्वातंत्र्याचा वासहि येतां कामा नये. कारण तसला मसुदा आपण पार्लमेंटाकडे पाठविलों यांतच 'वदतो व्याघातः' असा दोष आपल्या पदरीं येतो; आणि ब्रिटिश पार्लमेंटाच्या दृष्टीनें असल्या साम्राज्यबहिर्गत राष्ट्राच्या घटनेचा विचार पार्लमेंट कशाकरितां करील? अर्थातच पार्लमेंटाकडे पाठवावयाचा घटना निर्भेळ स्वराज्याची असू शकत नाहीं; ती संमिश्र स्वराज्याचीच तयार करावी लागणार हे उघड आहे. परंतु असले संमिश्र स्वराज्य आपण होऊन कबूल

करावयाचें तर मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेच्या अधिवेशनांत संपूर्ण स्वातंत्र्याची जी घोषणा केली तिला किमत राहात नाही. हा पेंच सोडविण्याच्या कामात परिषदेतील पुढाऱ्यांच्या बुद्धिमत्तेची, स्वाभिमानाची आणि व्यवहारकुशलतेची कसोटीच लागणार आहे. सायमन कमिशनवरील निष्क्रिय बहिष्काराचें दुसरें सक्रिय स्वरूप म्हणून जर ही स्वराज्य-घटना तयार होत असेल तर ती पूर्ण स्वातंत्र्यवादी अशीच असली पाहिजे. परंतु सायमन कमिशनच्या भावी रिपोटांला प्रत्युत्तर म्हणून जर ही कैफीयत तयार करावयाची असेल तर ती ब्रिटिश पार्लमेंटानें विचारांत घेण्याच्या लायकीची असली पाहिजे. पण अशी कैफीयत आतां आपण होऊन सादर करण्यांत राष्ट्रीय सभेचा एक प्रकारें कमीपणा आहे, या दृष्टीनें स्वातंत्र्याचा ठराव केल्यानंतर घटनेच्या नाहीं लागूं नये असें सत्यमूर्ती यांनीं म्हटले. परंतु आयरिश फ्रीस्टेटनेंही असला कमीपणा स्वीकारला आहे. सिनफेनपक्षाची स्थापना झाल्या-वेळेपासून निर्भळ स्वातंत्र्याच्या ध्येयाचा आयलंडला केव्हांही विसर पडला नाही; तथापि इंग्लंडाशी वाटाघाट करून स्वराज्य-घटनेला इंग्लिश पार्लमेंटाची संमति संपादण्यासाठीं आयलंडलाहि वसाहतींच्या स्वराज्याच्या दर्जावर तूर्त संतुष्ट राहावे लागले आहे. आणि राज्यक्रान्ति घडवून आणण्याच्या उपाय-योजनेच्या कामांत हिंदुस्थान आयलंडापेक्षा किती मागसलेला आहे हें काहीं कोणी कोणास सांगावयास पाहिजे असें नाही. याकरितां वर्किंग कमिटीनें बोलाविलेल्या परिषदेत जी घटना तयार होईल ती संपूर्ण स्वायत्त वसाहतींच्या दर्जाच्या सीमेच्या आंतच आंखली जाईल असें वाटत.

तरी पण मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेत जो निर्भळ स्वातंत्र्याचा ठराव झाला त्याचा हेतु काय व त्याची बजावणी करण्याची अवश्यकता केव्हां उत्पन्न होईल एवढी जाणीव या बिलांतच ब्रिटिश पार्लमेंटाला करून दिली पाहिजे. आणि ती ब्रिटिश पार्लमेंटाला चिरपरिचित अशा भाषेत करून दिल्यास तिला ती तात्काळ पटेल. ब्रिटिश पार्लमेंटाची सुधारणा करणारे रिफॉर्म बिल लॉर्डींच्या सभेनें ज्या वेळीं नामंजूर केलें त्यावेळीं लॉर्डींची सभाच नामशेष करूं अशी भाषा चळवळ्या लोकांत सर्वतोमुखी झाली व तिचा इष्ट असा परिणाम होऊन लॉर्डींच्या सभेला हार खाणें भाग पडलें. हिंदुस्थानानें तयार करावयाच्या स्वराज्य-घटनेसंबंधानेंही असें म्हणण्याचा प्रसंग येईल कीं, जर ब्रिटिश सरकार ही घटना मंजूर करणार नाही तर आम्हीहि ब्रिटिश साम्राज्याचा संबंध मानणार नाही. अर्थातच स्वराज्य-घटनेचा मसुदा तयार करावयाचा तो साम्राज्यसंबंध तुटलेला नाही

असें समजूनच तयार करावा; पण त्याबरोबरच त्यांत अशीहि योजना जाहीर करून ठेवावी कीं, ब्रिटिश पार्लमेंटनें हे बिल जशाचें तसें पास न केल्यास किंवा बिल पास करून देखील मागाहून हिंदुस्थानाच्या हितसंबंधास विरोध येईल अगर हिंदुस्थानाच्या स्वाभिमानास बाध येईल असें वर्तन केल्यास ब्रिटिश संबध तोडून टाकण्याचा विचार ठरविण्याचा आणि स्वराज्य-घटनेत तशी दुरुस्ती करण्याचा अधिकार भावी हिंदी कायदे-मंडळानें आपणाकडे राखून ठेवला आहे. असा स्पष्ट इषारा देऊन ठेवल्यास त्यांत राष्ट्रीय सभेच्या ठरावाचाहि वोज राहिल आणि तयार केलेली घटना ब्रिटिश पार्लमेंटाकडे पाठविण्यालाहि प्रत्य-वाय येणार नाही.

स्वराज्य-घटनेच्यासंबंधाचा हा पहिला प्रास्ताविक विचार झाला. यानंतरचा दुसरा महत्त्वाचा आणि थोडासा वादग्रस्त असा प्रश्न म्हटला म्हणजे हिंदी राष्ट्राची स्वराज्य-घटना एकसूत्री (Unitary) असावी का संयुक्त स्वरूपाचा (Federal) असावी हा होय. सालमचे महर्षि विजयराघवाचार्य हे एकसूत्री घटनेचे पुरस्कर्ते आहेत. उलटपक्षा श्रीनिवास अयंगर, बेझंटबाई, फेन्नर ब्रॉकवे, ए. र. ग. स्वामी अयंगर प्रभृति मंडळी अमेरिकेंतल्याप्रमाणे संयुक्त स्वरूपाची घटनाच शक्य व श्रेयस्कर आहे असें मानणारी आहे. यूनिटरी पद्धतीनें खर्च कमी येतो, मध्यवर्ती सरकार व प्रांतिक सरकारें यांच्यांत विरोध व धुस-फुस सुरू होण्याचा प्रसंग येत नाही आणि ज्ञाति-निष्ठ किंवा प्रातनिष्ठ तुटकपणा नाहीसा होतो असें त्या पद्धतीच्या पुरस्कर्त्यांचें म्हणणें आहे. त्याचप्रमाणें हिंदी संस्थानांचा हिंदी सरकारशा संबंध कसा राहावा याचा उलगडा यूनिटरी पद्धतीनें जसा लवकर होईल तसा फेडरल पद्धतीनें होणार नाही असेंही त्यांचें मत आहे! परंतु यांत फारसे तथ्य दिसत नाही. हिंदुस्थान देशाचा विस्तार, येथील विविध भाषा व संस्कृति आणि प्रांतिक स्वायत्ततेची आकांक्षा व परंपरा लक्षांत घेतल्यास या भरत-खंडांत केंद्रीभूत अशी एकसूत्री सत्ता प्रस्थापित करण्यापेक्षा प्रांतिक स्वायत्तता उपभोगणाऱ्या प्रांतांचें संयुक्त अशा मध्यवर्ती सत्तेत एकीकरण करणेंच अधिक सुलभ आणि श्रेयस्कर ठरेल. त्याचप्रमाणें हिंदी संस्थानांचा समावेश संयुक्त राज्यपद्धतीत जितका स्वाभाविकपणें होऊं शकेल तितका तो केंद्रीभूत राज्यपद्धतीत होऊं शकणार नाही. आतां अशा पद्धतीनें प्रांताप्रांतात तुटकपणा अधिक वाढतो असा जो एक आक्षेप घेण्यांत येतो त्यास समर्थक उत्तर हेंच कीं, हा तुटकपणा पूर्वीपासूनच हिंदी लोकांच्या हार्डीमासीं खिळलेला आहे. तो फेडरल

राज्यपद्धतीने अधिक वाढावयाचा नाही, कारण अधिक वाढण्यास आता वावच राहिलेला नाही. आणि हा टुटक स्वभाव नाहीसा होणे शक्य नाही म्हणूनच एकसूत्री राज्यपद्धती अव्यवहार्य मानून संयुक्त राज्यपद्धती स्वीकारणे प्राप्त आहे. अमेरिकेंतील संस्थानांनी संयुक्त राज्यपद्धतीच कां प्राह्य मानिली याची कारणमीमांसा करतांना विजय-राघवाचार्य असे सांगत की, अमेरिकेची घटना ठरण्यापूर्वीच तेथे तरा वेगवेगळीं संस्थानें अस्तित्वांत होती व तीं आपले पृथक्त्व सोडून देण्यास कबूल होईनात. हुबहुब तशीच स्थिति हिंदुस्थानांतहि आज आहे ही गोष्ट विजयराघवाचार्य यांच्या लक्षांत कशी आली नाही याचेच आश्चर्य वाटते. येथील प्रांताप्रांतामधील आजपर्यंतच्या संबंधाकडे नजर फिरविल्यास सर्वांना एका सूत्रांत गोवणें हे अव्यवहार्यच ठरेल. यास्तव हिंदुस्थानाची भावां राज्यघटना संयुक्त पद्धतीचीच असावी व तींत प्रत्येक प्रांताला अंतर्गत राज्यव्यवस्थेपुरती पूर्ण स्वायत्तता असावी. संयुक्त पद्धतीच्या राज्यकारभारानें राष्ट्र दुर्बळ होतें वगैरे जे आक्षेप आहेत तेहि फोलच आहेत. कारण राष्ट्राची सगळी लष्करी व्यवस्था एकमुखीच राहावयाची आहे. त्याचप्रमाणें दिवाणी, फौजदारी वगैरे कायद्यांतील जेवढे कायदे तार्विक व व्यापक स्वरूपाचे असतील ते सर्व प्रांतांना सारखेच लागू व्हावयाचे असल्यानें प्रांतिक स्वायत्तता राखून देखील सर्व राष्ट्र संघटित व सामर्थ्यवान राहूं शकेल.

स्वराजाच्या घटनेंतील तिसरा महत्त्वाचा प्रश्न कायदेमंडळांचा. प्रांतिक व वरिष्ठ सरकारचे अधिकारी ज्या कायदेमंडळांना जबाबदार राहावयाचे तीं कायदेमंडळे कशीं असावीत ? तीं द्विशाखात्मक असावीत का एकशाखात्मक असावीत ? कायदेमंडळांतील सवे सभासद मतदारांनीं निवडलेले असेच असावेत, त्यांत सरकारनियुक्त सभासद एक देखील असूं नये, हें तत्त्व सर्वमान्य होण्याजोगें आहे. अर्थात् भावी हिंदी कायदेमंडळांतून असल्या उभयान्वयी सभासदांना जागाच ठेवली जाणार नाही हें उघड आहे. मात्र वरिष्ठ कायदेमंडळाच्या दोन शाखा असाव्यात असाच बहुतेकांचा आग्रह दिसतो सबब त्याचा विचार केला पाहिजे. प्रांतिक सरकारास प्रांतिक स्वायत्तता देऊन संयुक्त स्वरूपाची राज्यघटना बनविल्यास प्रांतिक कायदेमंडळेंहि द्विशाखात्मक असावीत असाहि कित्येकांचा आग्रह आहे आणि हिंदी जनतेला ही द्विशाखात्मक पद्धति मान्य असो वा नसो, सायमन कमिशनच्या मार्फत ब्रिटिश सरकार असलीं दुहेरी प्रांतिक कायदेमंडळे हिंदुस्थानावर लादणार असें भविष्य श्रीनिवास अय्यंगार यांनीं आगाऊच वर्तविलें आहे !

सायमन कमिशन कोणत्या शिफारसी करील आणि ब्रिटिश सरकार त्यांतल्या कोणत्या शिफारसी मान्य करील याचा आम्हास विचार करावयाचा नाही. परंतु हल्लीं कौन्सिल ऑफ स्टेट हें असेंलीच्या मार्गांत एक विघ्नच असून असलीं कौन्सिल ऑफ स्टेट्स प्रांतोप्रांती सरकार निर्माण करूं पाहात आहे! यावरूनच कौन्सिल ऑफ स्टेट. सारखे लोढणे असेंलीच्या व त्याचप्रमाणें प्रांतिक कौन्सिलांच्या गळ्यांत नसावें हेंच युक्त ठरते. यास्तव भावी राज्यघटनेंत प्रांतिक सरकारांत व वरिष्ठ सरकारांतहि एकच एक कौन्सिल असावें, दोन सभा असण्याचें कारण नाही. बहुतेक सर्व देशांतून कायदेमंडळें दुशाखी असतात म्हणून त्यांत कांहीं विशेष जादू आहे असें मानण्याचें कारण नाही. दोन सभा ठेवण्यांत तत्त्व काय हेंच आम्हास समजत नाही. एका सभेंतल्या सभासदावर जर विश्वास नसेल तर त्यांचा निर्णय फिरविण्याकरितां दुसरी सभा स्थापन करण्यापेक्षां एकच लोकप्रतिनिधि-सभा विश्वासाई व सर्वतोपरी लायक कशी होईल याचाच विचार करणें व त्याप्रमाणें त्या कायदेमंडळाची रचना निर्दोष अशी करणें हेंच तर्कशुद्ध व जास्त हितावह नव्हे काय? सारांश, ही द्विशाखात्मक कायदेमंडळाची अंधपरंपरा हिंदुस्थानानें तशीच पुढें न चालवितां ती सोडून देऊन वरिष्ठ सरकारांत व प्रांतिक सरकारांत एकेकच कायदेमंडळ ठेवावें आणि तें कायदेमंडळ अत्यंत श्रेष्ठ दर्जाचें व कार्यक्षम कसें होईल याचा विचार करून स्वराज्यघटनेंत त्याचा शक्य तितकी निर्दोष अशी रचना करावी.

याशिवाय कायदेमंडळांत ज्ञातिविशिष्ट प्रतिनिधी असावे कीं काय, हिंदु-मुसलमान मतदारसंघ संयुक्त असले तरी मुसलमानांकरितां वेगळ्या जागा राखून ठेवण्याची पद्धति कायमच ठेवावयाची का कांहीं कालमर्यादेनंतर ती बदलावयाची, तज्ज्ञांच्या ज्ञानाचा कायदेमंडळास फायदा मिळण्याकरितां विश्वविद्यालये, व्यापारी संस्था, कारखानदार इत्यादिकांचे स्वतंत्र मतदारसंघ बनवावयाचे कीं काय, प्रांतिक व मध्यवर्ती सरकारांत अधिकारविभागणी आणि करवसुलीची व जमाखर्चाची वांटणी कशी करावयाची आणि मुख्यतः संस्थानिकांचे संबंध कोणत्या स्वरूपाचे ठेवावयाचे आणि संस्थानी प्रजाजनांचा संस्थानाबाहेरच्या कारभारांत व संस्थानाबाहेरच्या हिंदी लोकांचा संस्थानाच्या कारभारांत कितपत प्रवेश असूं वावयाचा इत्यादि अनेक प्रश्नांची चर्चा करणें जरूर असल्यानें ती यथाक्रम करण्यांत येईल एवढें सांगून आजच्या प्रास्ताविक चर्चेची येथेच समाप्ति करूं.

चीनचें अन्तरंग

(पूर्वार्ध)

हिंदुस्थानाचा जीव चीनकडे ओढतो याचीं कारणे अनेक आहेत. हिंदुस्थान आशिया खंडातील, चीनहि आशिया खंडांतलाच. हिमालयाच्या दक्षिणेस हिंदुस्थान व हिमालयाच्या उत्तरेस चीन. हिंदुस्थान बौद्ध धर्माचा पिता व चीन बौद्ध धर्माचा पुत्र. जी संस्कृति हिंदुस्थानाची तीच संस्कृति बहुतांशीं चीनची. हिंदुस्थान परार्धीन, चीनहि बहुतांशीं परार्धीन. हिंदुस्थानाची धडपड स्वातंत्र्याकरितां, चीनची धडपडहि स्वातंत्र्याकरितांच. चीन व हिंदुस्थान हे दोनहि देश मोठे आणि चीन व हिंदुस्थान या दोनहि देशांतील लोकसमूहहि मोठा. हिंदुस्थानाचें भांडण इंग्रजांशीं, चीनचें भांडणहि इंग्रजांशींच. चीन स्वतंत्र झाल्याने हिंदुस्थानाच्याहि स्वातंत्र्यास पर्यायानें मदत होईल. हिंदुस्थान मूळचा राजसत्ताक, चीनहि राजसत्ताक. यासाठीं हिंदुस्थानाचा जीव चीनकडे ओढतो. हिंदुस्थान देश सर्वस्वी परतंत्र खराच. परंतु त्याहि पारतंत्र्यांत चीनविषयी कळकळ दाखविण्याची एकहि संधि गेल्या वर्षांत हिंदुस्थानानें वांया जाऊं दिली नाहीं. गौहत्तीची राष्ट्रीय सभा व मद्रासची राष्ट्रीय सभा या दोनहि महासभांतून चीनचें नांव दुमदुमलें. गौहत्तीपेक्षां मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेंत तें अधिकच दुमदुमलें.

चीनच्या यादवी युद्धांत जखमी होऊन पडणाऱ्या वीरांची शुश्रूषा करण्याचें पुण्य आपणास लाभावें अशी हिंदुस्थानाची फार इच्छा असल्यामुळे हिंदुस्थानांतून चिनांत एक शुश्रूषा पथक पाठविण्याचें गेल्या वर्षीं राष्ट्रीय सभेने ठरविलें. पण राष्ट्रीय सभेची ही क्षुल्लक हौसहि हिंदुस्थान-सरकारनें पुरविली नाहीं. जणुं काय चीनची हिंदुस्थानानें अशा प्रकारें मैत्री संपादन केली असती तर चीन देश हिंदुस्थानास इंग्रजांच्या बंदिशाळेंतून सोडविण्याकरितां इंग्रज सरकारावर चालून आला असता. मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेनें गौहत्तीसहि मार्गे टाकून चीन देश आपला मित्र असल्याचें जाहीर केले आहे. चीनच्या पायांतील इंग्रजांची शृंखळा आवळून बसविण्याच्या पापकर्मोच अंशभागी कोणाहि हिंदी माणसानें होऊं नये अशी राष्ट्रीय सभेनें त्यास शपथ घातली आहे व हिंदुस्थान-सरकारनें आपलें सर्व हिंदी सैन्य हिंदुस्थानांत परत आणावें असा हिंदुस्थान-सरकारपार्शीं हट्ट धरला आहे. राष्ट्रीय सभेच्या या अनुज्ञांचा किंवा विज्ञप्तीचा प्रत्यक्ष परिणाम काहींहि होणार नसला तरी सैन्या भारतपुत्राचा जीव चीनवर

किती जडला त्याचें हें उत्कृष्ट गमक होय यांत शंका नाहीं. अशा चीन देशाच्या अन्तरंगांत कोणती घालमेल चालू आहे याची माहिती हिंदुस्थानांत जितकी होईल तितकी थोडीच समजली पाहिजे.

चिनची आकृति व वस्ती

चीनची आकृति युरोपाएवढी व वस्ती युरोपाइतकी म्हणजे चाळीस कोटि आहे एवढें सांगितलें असतां चीन आपल्या पायांतील शृंखळा आदळतो, तिचा आवाज एवढा मोठा कां होतो हें कोणाच्याहि लक्षांत येईल. सुपीक, सजल व समृद्ध चिनांत हिंदुस्थानाप्रमाणें शें. ८० माणसें शेतकरी आहेत याचेंहि आश्चर्य कोणास वाटणार नाहीं. त्याखेरीज व्यापारी व जमीनदारवर्गहि मोठा व वजनदार आहे. कृषिप्रधान देशांतील सामान्य जनसमूह कष्टालु, अल्पसंतुष्ट व चळवळीस जात्याच प्रतिकूल असतो तसाच तो चिनांतहि प्रतिकूल आहे. पितृतर्पण, पिंडदान, वायु, अग्नि, वरुण आदिकरून देवतांची पूजा यांत निमग्न होणारा व मोठमोठी कुटुंबे करून राहणारा तो समाज आहे. त्याचा हा पारंपाठ आजकालचा नसून चार-पांच हजार वर्षे अविच्छिन्न चालत आलेला आहे. प्रत्येक गांव इतका आत्मसंतुष्ट व अल्पसंतुष्ट आहे कीं, त्याजवर जीं राज्ये येतील व जीं जातील त्यांजकडे तो तिऱ्हाइतासारखा तुटकपणानें आश्चर्यपूर्वक पाहत राहतो. राज्ये आलीं अगर गेलीं तरी तीं त्याजवरून तरंगणाऱ्या ढगासारखीं किंवा पंख पसरून उडणाऱ्या पांखरासारखीं कांहींच फेरबदल घडवून आणित नाहींत. मांचू घराणें पेरिंगमध्ये बसून चीनवर तीनचारशें वर्षे राज्य करित होतें खरें. परंतु त्याचा अंमल दिग्घीच्या मोंगल बादशाहीसारखाच ढिला होता. सर्व सत्ता त्या त्या प्रांतांतील सुभेदाराच्या हातीं व तेहि ठरलेल्या कराचे मालक असल्यामुळे खेडेगांवाचा जीवनक्रम निर्वेध राही. वरील संथपणाची स्थिति चीन देशांत १८५८ पर्यंत कमीअधिक प्रमाणांत अनुभवास येत होती. युरोपियन राष्ट्रांस आशिया खंडांत प्रविष्ट झाल्यावर प्रथम भेटणारा समृद्ध व विस्तृत देश चीनच्या अलीकडे हिंदुस्थानच. बुभुक्षित पाश्चात्य राष्ट्रांस खूप चरावायास येथें सांपडले व हिंदुस्थानांत खाऊन-पिऊन व धष्टपुष्ट होऊन इंग्लंड चीनकडे अभिलाषबुद्धीनें पाहू लागलें.

युरोपियन राष्ट्रांची सावली चीन देशावर सतराव्या व अठराव्या शतकांतच पडली होती. परंतु ती

त्या वेळी फारशी टिकली नाही. कारण जिन्नस तोलावयाच्या तराजूवर इंग्रजांनी हिंदुस्थानाचें पाणी जोखल व मालमसाल्याबरोबरच हिंदुस्थान देशाहि खरेदी करीत आणिला याची खबर चीनच्या मांचू घराण्याच्या कानापर्थत पोचली होती. इंग्लंडावर तिसरा जॉर्ज राज्य करीत असतां त्यानें आपला वकील चीनचा बादशहा चेनलंग याजकडे व्यापारी सवलती मिळविण्याकरितां पाठविला होता. त्यानें आपल्याबरोबर कांहीं नवीन व चमत्कारिक जिनसा नजराणा म्हणून आणिल्या होत्या. हेतु हा की, त्या जिनसांच्या लोभानें तरी बादशहा सवलती देईल. त्या प्रसंगी बादशहा चेनलंग यानें वकिलाबरोबर परत पाठविलेला पुढील निरोप मुत्सद्दीपणाचा आहे.

“आमच्या संस्कृतीचा फायदा घ्यावा अशी तुमची इच्छा आहे. तुमची नम्रता फार स्तुत्य आहे. तुमच्या देशाचा वकील आमच्या दरबारांत असावा व त्यानें तुमच्या देशाचा चीनबरोबर व्यापार सुरू आहे त्याजवर देखरेख ठेवावी अशी तुमची अपेक्षा आहे. पण ती मला मान्य करवत नाही. आमची संस्कृति तुम्हाला साधणार नाही, तुम्ही पाठविलेल्या देणग्या आम्हास पोचल्या. तुमच्या देणग्या व जिनसा चमत्कारिक असतील. पण आम्हाला तुमच्या देशातील जिनसांची गरज नाही. आमच्या देशांत कांहीं कमी नाही.”

चीनच्या बादशहाचें वरील उत्तर अर्थपूर्ण आहे. त्यांत चीन देश पूर्णपणें स्वावलंबी कसा आहे हें दाखविलें असून तुमच्या मोहक व चमत्कारिक वस्तूंस व तुम्हास चिनांत स्वैरपणें वावरूं दिल्यानें चीन देशास हिंदुस्थानाप्रमाणें संपत्तीस व स्वातंत्र्यास मुकावें लागेल असेंहि बजावले आहे. चीनचा ब्रिटिशांपासून दूरदूर पळण्याचा हा डाव फार दिवस साधला नाही. कारण १८५८ त इंग्लंडानें आपल्या मनगटाच्या बळावर चीनपासून या सवलती मिळविल्या आणि फ्रान्स, रशिया, अमेरिका, जपान, जर्मनी यांसहि सदर सवलती द्याव्या लागल्या. त्या सुमारास पेकिंगची राजसत्ता इतकी दुर्बल बनली होती की, १८६० सालीं इंग्लंड व फ्रान्स यांनीं पेकिंग शहराहि काबीज केले! चीनचें अवसान या प्रसंगानें युरोपियन राष्ट्रांनीं पुरतें ओळखून त्याचे लचके तोडले. १८९५ त जपानानें फोमोसा बेट बळकावले, १८९७ त शॅंटंग प्रांत जर्मनीनें घेतला, १८९८ त फ्रान्सनें हाँगकॉंग व हैनान हीं बेटे मिळविलीं, १९०० त बॉक्सर गंडाचें निमित्त करून रशियानें मँचूरिया हस्तगत केला व या लांडगेतोडीस वेळींच आळा बसला नसता तर चीनचें राज्य आज दृष्टीस पडलें नसतेंच. परंतु त्यास गिळंकृत करणाऱ्या युरोपियन

शुंभ-निशुंभांतच कलागत लागून परस्पर त्यांचाहि कदाचित् चुराडा उडाला असता.

अमेरिकेचा साळसूदपणा

सर्व पाश्चात्य राष्ट्रांत अमेरिका आपणास मोठी साळसूद समजते. तिनें पाहिलें कीं, असा परिणाम होणें बरें नव्हे. त्यांत चीनची हानि आहेच. पण त्याहूनहि युरोपियन राष्ट्रांची हानि अधिक आहे. यासाठीं १८९९ सालीं तिनें ‘सबूर’ असा हुकूम सोडला! चीन हा देश एकछत्री राहावा, त्यांत व्यापार करण्यास सर्वांस सारखी मोकळीक व संधि मिळावी, असें तिनें ठरविलें. व्यापारी सत्तेपेक्षां राजकीय सत्ता केव्हाहि श्रेष्ठच. कारण राजकीय सत्तेच्या ताब्यांत व्यापार राहूनच्या राहून संबंध प्रजाजनांसहि आपल्या लगामी लावतां येतें. त्याहिपेक्षां राजसत्तेचा विशेष उपयोग म्हणजे व्यापाराचा मार्ग कायमचा निस्कटक राहातो. हे कार्य राजकीय सत्तेवांचून व यादवी युद्धावांचून चिनांत साधल्यास त्यांत सर्वच युरोपियन राष्ट्रांस समाधान कांन वाटावें? चिनांत युरोपियन राष्ट्रांस चिनी बादशहापासून पुढीलप्रमाणें सवलती मिळाल्या (१) युरोपियन मालावर पांच टक्के जकात आहे ती वाढूं नये (२) युरोपियनांवर चिनी कायद्याचा अंमल नसावा (३) मिशनऱ्यांस ख्रिस्ती धर्माचा प्रचार चिनांत कोठेहि करण्यास मुभा असावी, त्यांस जमीन कोठेहि खरेदी करतां यावी व घर बांधतां यावें (४) युरोपियनांच्या वस्तीत चिनी लोक राहिले, किंवा चिनी लोकांनीं कर दिला तरी त्यांस म्युनिसिपालिटीच्या व इतर कारभारांत मताधिकार नसावा.

वरील तद्धान्वयें चिनांत जपानी, रशियन, ब्रिटिश व अमेरिकन इत्यादि परराष्ट्रीय चार लाखांपर्यंत घुसले. या चार लाखांपैकीं अमेरिकन तेरा हजार, इंग्रज बीस हजार, रशियन एक लाख व जपानी दोन लाख आहेत. त्यांना समुद्रतीराचीं व नदीकिनार्याचीं बहुतेक बंदरें व्यापलीं. चिनी लोकांच्या संथपणानें चाललेल्या जीवनक्रमांत त्यांनीं विविध साधनांनीं खळबळ उडवून दिली. हीं सर्व बंदरें युरोपियनांच्या चळवळीचीं केंद्रे बनलीं. त्या बंदरांतून त्यांनीं आपली स्वतंत्र वसाहत केली. व त्यांत म्युनिसिपालिट्या स्थापल्या, गिरण्या काढल्या, आगगाड्या चालविल्या, शाळा-कॉलेजें उघडलीं व दवाखाने सुरू केले. अशा अनेक संस्थापैकीं आरोग्य-विषयक व शिक्षण-विषयक संस्था मिशनऱ्यांच्या आणि इतर संस्था व्यापारी वर्गाच्या हातीं होत्या. त्यांच्या संरक्षणासाठीं त्या त्या राष्ट्रांचें थोडें-बहुत आरमार व सैन्य असे आणि न्याय-मनसुवा करण्यास व तेंटे-बखेडे तोडण्यास

वकील असे. दुर्योधनास त्याची माता गांधारी हिने शरीराच्या विशिष्ट भागापुरता अमरपट्टा दिला होता तसाच अमरपट्टा पाश्चात्य संस्थांस व चळवळीस या तहाने मिळाल्यामुळे त्यांनी आपले उद्योग नेटाने चालविले.

नवा देखावा

हा देखावा चिनी डोळ्यांस अगदीच नवा होता. तो पाहून चिनी डोळे दिपून गेले. चिनी मुलें मिशनऱ्यांच्या शाळा—कॅलेंजॉंत शिकावयास गेलीं, चिनी रोगी मिशनऱ्यांच्या दवाखान्यांतील दवा खाऊन निरोगी होऊ लागले, चिनी कामगार युरोपियनांच्या गिरण्यांतील संचा चालवीत बसले व चिनी हूमाल गोद्यांतील गट्टे उठवावयास गेले. परदेशचा माल चीनभर पसरला व तो जेथे जेथे पसरला त्या त्या ठिकाणच्या स्वजातीय मालाच्या मानिस नख देऊन आपण चिरंजीव झाला. युरोपियनांनी बहुतेक नाक्याचीं बंदरे धरलीं होती. तीं तीं बंदरे म्हणजे चीनच्या शरीरांतून रक्त खेळविणाऱ्या धमन्याच होत. या धमन्यांचा युरोपियनांस दुहेरी उपयोग झाला. एक तर त्यांजमार्फत परकीय माल

परकीय कल्पना व परकीय विचार चीनच्या शरीरांत भिनले आणि त्या त्या धमन्यांस तुंबवून लावून त्यांनी त्यांजमार्फत ब्रव्ह्यह शोषून घेतले चीन देश आधीच गरीब. पण त्यांतहि होते नव्हते ते लहान प्रमाणावरील पुष्कळ धंदे सफाई बुडून चीन देश पांढरा पडला. याहिपेक्षा चिनी लोकांच्या विचारांत व कल्पनांत घडून आलेला फरक फारच विलक्षण. चिनांत ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार बराच झपाट्याने झाला. प्रेस्बिटेरियन चर्चचे कार्य तेथे किती भरभराटेले हे पाहिले म्हणजे त्यावरून ख्रिस्ती धर्मांतल इतर पंथांच्या प्रसाराचीहि कल्पना होईल. आज चीनमध्ये प्रेस्बिटेरियन पंथाच्या सोळा सोसायट्या असून त्यांचा रेव्हरंड डॉ. केपलर हा जनरल एक्झिक्यूटिव्ह सेक्रेटरी आहे. इतकंच नव्हे तर सांप्रतच्या क्रांतीत राष्ट्रीय पक्षाचा सेनापति या नात्याने लढणारा सेनापति चंग-कियांग हा ख्रिस्तीच आहे. कान-फुत्सु, लाऊन्सु व बौद्ध हे फार जुने धर्मपंथ चिनांत आहेतच. पण त्या-खेरीज मुसलमान दीड कोटि आहेत व मिशनऱ्यांच्या प्रयत्नांने ख्रिस्त्यांची वस्तीहि वाढत्या प्रमाणांत आहे.

आंग्ल कवि थॉमस हार्डी

(ले.—एक अभ्यासक)

व्हिक्टोरिया राणीच्या कारकीर्दीत इंग्लिश वाङ्मयाचे वाटिकेंत जे अनेक ग्रंथकार-रूपा वृक्षांचे सोट फोफावले त्यांतील शेवटचा व काळाची नजर चुकवून एखाद्या उत्तुंग तालवृक्षाप्रमाणे आपल्या एकाकी वैभवांत डुलत राहणारा इंग्लंडांतील सुप्रसिद्ध कादंबरीकार व कवि थॉमस हार्डी हा कालाच्या ओघांत उन्मळून पडला हे वर्तमान ऐकून त्याचे ग्रंथांचे वाचकांस क्षणभर विषाद वाटल्यावाचून राहणार नाही. मोठमोठी साम्राज्ये, टोलेजंग प्रासाद किंवा वटपिप्पलादि प्रचंड वृक्ष—सारांश जे जे कांहीं विभूतिमत् आहे त्यांचे केवळ अवांशष्ट छायारूप अस्तित्व जरी नष्ट झालें तरी मानवी मन विषण्ण होत असतें; मग १८४० सालीं साध्या कुलामध्ये जन्मास येऊन, १९ साव्या शतकाचा कादंबरी—सम्राट म्हणून ज्याने यश मिळविलें, ज्याला एलएल. डी.च्या मानाच्या पदव्या देऊन ऑक्सफोर्ड, केंब्रिजसारख्या प्रख्यात विश्वविद्यालयांना स्वतःस भूषवून घेतले, विख्यात ग्रंथकार व स्वतः पंचम जाजे भूपति यांनी ज्याचा गुणगौरव केला, ज्याच्या ह्यातीत त्याच्या कादंबऱ्या चलच्चित्रपटावर व लंडनच्या रंगभूमीवर अहमहमिकेने पुढे

आणण्यांत आल्या व नोबेल प्राईझ न मिळाल्याने मलिनलक्ष्म ज्याच्या यशोधवल्लभेची लक्ष्मी अधिकच खुलवीत होते असा हा कविसम्राट कालवश झाल्यावर कोणा सहृदय वाचकाचे भान क्षणभर नाहीसे होणार नाही!

अशा प्रसंगां कादंबरीकार हार्डी याचे वैशिष्ट्य कशांत आहे हे पाहाणे आपणास उचित आहे. सुप्रसिद्ध कादंबरीकार स्टीव्हन्सन यांने हार्डीसारखे मला लिहितां येईल तर त्या कलेची किंमत म्हणून मी माझा हात सुद्धा कलम करून देईन, असे प्रशंसोद्गार मुक्तकंठांने काढिले आहेत. ज्या काळी आपल्या नवलकथांना नवीन विषय मिळविण्याकरितां लेखकांना आफ्रिकेच्या घनदाट व हिंस्र श्वपदांनी व्याप्त अशा जंगलांत, किंवा सहारासारख्या रखरखीत वाळवंटांत, उत्तर-दक्षिण ध्रुवासारख्या वर्षमय प्रदेशांत, किंवा चीन—जपानसारख्या प्राचीन गूढ प्रदेशांत, सैबेरियाचे थंड मैदानांत किंवा नायगारा नदीचे धवधव्याकाठीं, लंडन पॅरिस न्यूयॉर्क वगैरे आधुनिक संस्कृतींचे व ऐषआरामाचे आगरांत किंवा कॉन्स्टान्टिनोपल बगदाद वगैरे मुसलमानी विलासी राजधान्यांत, इत्यादि नाना देशांत

मानसिक भराऱ्या माराव्या लागत होत्या; किंवा एवढ्यावरिह न भागलें तर रोमन, प्राक, ओटोमन किंवा अनेक प्राचीन देशांचे कुतूहलपूर्ण अशा मानवी घडामोडींनीं व्यापलेले इतिहास उलथेपालथे केले जात होते. अशा काळीं त्या कारागिरांनै पश्चिमहंगलंडां-तील साध्या व गरीब शेतकऱ्यांचे जीवनावर, ज्याप्रमाणें चित्तारी साध्या वर्णसामुग्रीनै उत्कृष्ट चित्र निर्माण करतो, किंवा सायंकाळचे वेळीं बाष्परूप ढगांना निसर्गचित्रकार रविराज सोनेरी, गुलाबी, मख-माली इत्यादि आकर्षक असे गडद रंग देतो, त्या-प्रमाणें भावनेच्या प्रकाशाचा क्षोत पाडून मुलाभा चढविला; व द्रष्टा मात्र पाहिजे म्हणजे नेहमींच्या जीवितांतहि अतिपरिचयाचा पडदा दूर सारून त्यांतच गूढ व सुप्त भावनांचा खळखळाट कर्ण-गोचर कसा होतो हें दाखविलें, यांतच आमचे दृष्टीनै त्याचें मोठेपण आहे. कारण अद्भुत कथांचे चमचमित मसाल्याचे पदार्थ वाचकांस चारून त्यांची तामसी वृत्ति संतोषित करण्यापेक्षां आज-पर्यंतचे प्रख्यात सात्विक वाङ्मयपोषक रोजच्या जीवितांतच काव्य कसें भरून राहिलें आहे हें दाखवीत आले आहेत.

हार्डी व वर्डस्वर्थ

कवितेला साधा विषय चालतो ही गोष्ट वर्ड-स्वर्थनै ज्याप्रमाणें सिद्ध केली त्याचप्रमाणें कादंबरीचे बाबतींत हार्डीनै सिद्ध केली एवढ्या बाबतींत जरी त्यांचें साधर्म्य असलें तरी वर्डस्वर्थ निसर्गाला ज्याप्रमाणें गुरु मानीत असे व वाऱ्याच्या झुळुकेंत, निक्षराचे नर्तनांत किंवा एखाद्या गळून पडणाऱ्या शुक्रपर्णांत त्याला ईश्वरी संदेश जसा दिसत असे, व सर्व विश्व एकजिनसी चैतन्यानै भरलेलें आहे असा जो भास होत असे त्या प्रकारची वृत्ति हार्डीची नाहीं. निसर्गाकडे तो एखाद्या भयभीत बालकाप्रमाणें पाहतातो. हें कांहीं तरी अकल्प्य, गूढ व मानवी शक्तीहून मोठें आहे अशी त्याची भावना आहे. त्याच्या कादंबरींत निसर्गाचीं वर्णने आहेत, तीं, तीं तीं पात्रें त्यांचे त्या वेळचे विशिष्ट मनोवृत्तींचे झरोक्यांतून व त्यांचे सर्वसाधारण मनोविकासानुरूप, त्यांना निसर्ग जसें दिसलें त्याप्रमाणें केली आहेत. यामुळें त्याचे वर्णनांना एक प्रकारें मानुष अतएव जिव्हा-ळ्याचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे. 'पानी तेरा रंग कैसा जिसमें मिले वैसा' याप्रमाणें निसर्गाला सुखदुःख कांहीं नसून त्या त्या वेळीं द्रष्ट्याच्या भावनेनुरूप त्याच्या निसर्गाचें स्वरूप पालटत असतें.

एखाद्या चांदण्या रात्रीचें वर्णन करावयाचें तर रज-निनाथ आपली प्रिया रोहिणी हिच्यासह आकाशांत भ्रमण करीत होता व चिमखड्या चांदण्या

त्याच्याशीं लपंढाव खेळत होत्या असल्या ठराविक ठशांची न करतां, एखाद्या चांदण्याचे मध्यरात्रीं एखाद्या ओसाड माळावर उभें राहिलें असतां पृथ्वी पूर्व दिशेकडे परिभ्रमण करीत आहे याचा प्रत्यक्ष भास मनुष्यास होत आहे इतकी निश्चित शांतता त्या वेळीं होती अशा तऱ्हेचीं मानवी भावनेचे चष्प्यांतून दिसणारीं, सूर्यास्त, वादळ, एखादा सृष्टिसौंदर्याचा मनोरम देखावा, कडक थंडीचा दिवस किंवा बर्फ पडण्याच्या वेळचें सृष्टिस्वरूप, यांचीं निसर्गवर्णने त्यांनै केलीं आहेत.

निसर्गवर्णन हें अर्थात् आनुषंगिक आहे. त्याचा मुख्य हेतु स्वभावपरिपोष हा आहे. व या बाबतींत त्याचा हात धरणारा कोणी नाहीं. त्याचे कादंबरींत पात्रें फ़र थोडीं अस-तात, पण त्यांचे परस्पर आघात-प्रत्याघातावर किंवा स्वभावविनिमयावर त्याचे कादंबरीची प्रगति अवलंबून असते. बाह्य घडामोडींचीं कथानके खूल-विण्यास मुळीच मदत लागत नसून एक किंवा दोन पात्रांचे स्वभावपरिपोषांनै भावनोत्कर्षांची परिसीमा त्याचे कादंबरींत गांठली जाते. म्हणून मानवी भावनांचे सूक्ष्म छटांचा चित्तारी असै त्यास यथार्थतेनै म्हणतां येतें व हीच त्यांनै इंग्लिश कादंबरीचे इतिहासांत घडविलेली क्रान्ति आहे.

मानवी जीवितकडे पाहण्याची त्याची दृष्टि सा-पेक्ष आहे. मनुष्य कोण, कोठून आला व कोठें निघाला याविषयीं निश्चित असै त्यास मत नसल्यामुळें तत्कालीन अज्ञेयवाद्याप्रमाणें, रात्रीच्या अंधारांत उजेडाकारितां चांचपडणाऱ्या बालकाप्रमाणें अंतिम सत्याविषयीं त्याची भावना आहे. मनुष्य म्हणजे विश्वाच्या प्रवासास निघालेले मुशाफर. प्रवासांत ज्याप्रमाणें तात्पुरत्या गांठी पडतात त्याप्रमाणें मनुष्यांचा या विश्वपटावर संबंध येतो. मानव जीवित हें अशा संबंधांनीं व्याप्त आहे. अकल्पित गांठी पडल्या, क्षणभर हंसले, क्षणभर रडले, श्रमणं भागले. बस खलास. त्यावर विस्मृतीचा पडऱा पाडून दुसरे प्रवासास सुरुवात. याप्रमाणें मानी जीवित म्हणजे भावनांचा खेळ व कादंबरीकारांचे कर्तव्य म्हणजे जग जसें भासलें तसें रंगविणें. हें असै कां व कसें असा प्रश्न न विचारतां प्रतिमा सांगेल त्याप्रमाणें रंगविणें एवढेंच त्यांचे काम असै त्यांचें मत आहे. जगाला उपदेश करण्यांत तो भाव आणीत नाहीं. कलाविलास हें त्यां कार्य. मानवी जीवित म्हणजे हृदयाचे सागरां उठणाऱ्या भावनांचे लाटावर हेलकावत जाणाऱे जीवितनौका. मानवी मनाच्या सतारीवर हात फिरवून हे भावनातरंग कोण निर्माण करतो कोण जाणे. मानवी प्रपंच हा असा चालू आहे व त्याचें

निहेंतुक असें चित्र उठवणें हें कादंबरीकाराचें कार्य अशी त्याची कल्पना आहे. अर्थात् त्यांतहि एक प्रकारचें कलेच्या रचनेचे दृष्टीने पूर्णत्वाकडे अनुसंधान ठेवावें लागतें व तसें हार्डीनें ठेवलेंहि पण आहे.

प्रणयाचा प्रकार

कादंबरी म्हटली म्हणजे त्यात प्रणय आलाच व हार्डीचें सर्व कौशल्य प्रणया जनांचे भाव दिग्दर्शित करण्यांत खर्च झालें आहे. स्त्रीहृदयाचे गूढ व गुंतागुंतीचे मनोविकार उकलून दाखविण्यांत त्याचें कौशल्य अप्रतिम आहे. प्रेमासंबंधी त्याची कल्पना उच्च नाहीं. नसानसातून सळसळणारे जीविताचा प्रभाव प्रेमभावना प्रस्फुटित करण्यांत होतो. स्त्रीहृदयांत प्रेमकालेका प्रथम विकसित होत असतां ह्या गूढ भावांचे स्वाधीन त्याचा पूर्ण अर्थ न कळल्यामुळें व कोणी मार्गदर्शक न भेटल्यामुळें, ती न कळत होत असते. तिचे हृदयाचे क्षितिजावर प्रमरूपी चैतन्याचा सूर्य उगवतो व सूर्यापुढें लाजणाऱ्या उषःप्रमाणें लाजेचा राक्तमा वनितावदनावर दिसूं लागतो. परंतु प्रथम स्त्री या भावास सर्वस्वी पारखी असते. अशा वेळीं मंद वाऱ्याचे झुळकेनें कंपायमान होणाऱ्या लतेप्रमाणें स्त्री म्हणजे एका नाजूक भावनेचें अस्तित्व. स्त्रीचें हें सौंदर्यच तिला मारक होत असतें, हें निष्ठुर सत्य हार्डीनें आपल्या शोकपर्यवसायी कादंबऱ्यांत दाखविलें आहे.

शाकुंतलांत, “न खलु न खलु बाणः संनिपात्योऽयमस्मिन् मृदुनि मृगशरीरे तूलराशाविवाग्निः । क्व बत हरिणकानां जीवितं चातिलालं क्व च निशितनिपाता वज्रासारा शरास्ते” ॥ याप्रमाणें सामिधा तोडावयास निघालेले ऋषी प्रत्यक्ष हरिणासंबंधानें राजास म्हणत असले तरी त्या त्रिकालदर्शी ऋषींना जणुं काय हरिणाप्रमाणेंच निरागस अशा शकुंतलेची कीर्तव्येऊनच कीं काय हरिणाचे निमित्त करून ते शकुंतलेकारतांच राजास विनवीत होते, त्याचप्रमाणें बर्फाप्रमाणें धवल व तूलराशीप्रमाणें मृदु अशा टेसू, जुड, बाथशेवा इत्यादि स्त्रियांचे वतीनें निष्ठुर दैवाविरुद्ध हार्डीनें हार्ता लेखणी धारण केली आहे. जगांत निष्ठुर दैवाचा खेळ चालू आहे व स्त्रियांचे नाजूक हृदयांत प्रेमरूपानें प्रवेश करून तेंच दैव आपला क्रूर खेळ खेळत असतें हें दृश्य कोणाहि वाचकांस विमनस्क करतें. डॉ. बेलवलकर म्हणतात त्याप्रमाणें शकुंतलेचा भाव सात्विक झाल्यामुळें असो किंवा प्रो. राजवाडे म्हणतात त्याप्रमाणें शकुंतलेचें नशीब फिरल्यामुळें असो, शकुंतलेचा शेवट आनंदपर्यवसायी झाला आहे तर हार्डीच्या कादंबऱ्यांची प्रतयात्रा शोकसागराचे तीरावर पोचविण्यांत आली आहे.

नीतिबंधनावर कोरडे

मनास शांतता देणारा कोणताहि दैवी आधार न मिळाल्यामुळें हार्डीनें समाजातील प्रचलित नैतिक बंधनावर कोरडे ओढले आहेत व त्याचाच अरपट्ट पडसाद मराठी वाचकांना “बंधनाच्या पलीकडे” या कादंबरीत कांहीसा पाहावयास सांपडेल. हार्डीची प्रेमाचा कल्पना वैषयिक प्रेमापलीकडे गेली नसल्यामुळें एकेका स्त्रीला त्यानें तीन-तीन चार-चार पुरुषांचे दाराशा लागोपाठ प्रणयभिक्षा मागावयास लाविलें आहे व वनिता व चंचलता हे शब्द समानार्थक होत या शेक्सपिअरच्या वाक्याची सत्यता जगास पटवून दिली आहे. ध्येयवाद व निष्ठुर सत्य यांचें समीकरण केव्हांहि या जगांत बसावयाचें नाहीं असें तो दाखवितो. व न कळत जर एखादी स्त्री पातळ झाली, परंतु मनाने ती जर पवित्र असेल, तर तो एक उदार शिक्षणाचा धडाच तिला मिळाला इतकी तरफदारी करण्यापर्यंत त्याची मजल जाते ! पौर्वात्य स्त्रीजनांच्या सात्विक प्रेमाची ज्यांना कल्पनाच नाहीं त्यांचे हातून अशीच भेसुर चित्रें निघावयाचीं !

हार्डीच्या कादंबऱ्या ध्या, कविता ध्या, भावगीतें ध्या, लघुकथा ध्या किंवा त्याचें प्रसिद्ध पौराणिक नाटक ‘डिन्स्ट’ ध्या, सर्वांत अथपासून इतिपर्यंत एकच एक भेसुर रडवा सूर कायम आहे. या विश्वाचा अखिल पसारा हा एका अज्ञात निष्ठुर दैवाचा खेळ आहे अशी त्याची समजूत आहे. त्यामुळें त्याचे कादंबऱ्यांतून जो विनोद आहे तो सर्व खेडवळ लोकांचे तोंडी घातलेला आहे. हॅम्लेटमध्ये ज्याप्रमाणे थडगें उकरणारी पात्रें विनोदी आहेत त्याप्रमाणे तो आहे. नैराश्यानें हृदय करपलें असतां फांसावर चढणाऱ्या मनुष्याचे तोडावरील मंद स्मृताप्रमाणें किंवा स्मशानांतील एखाद्या मुंडक्याच्या तोंडावरील विकट हास्याप्रमाणें तो भासतो. त्याचे विचारांना घुबडांची संगति मानवते. त्याचा समकालीन जो जॉर्ज मेरोडिथ हा प्रपंचाकडे उगवत्या सूर्याकडे आपण पाहतो त्या आशापूर्ण न सजीव दृष्टीनें पाहतो तर हार्डी ह्याला सूर्य निस्तेज व निष्प्रभ होत जाऊन अंधकार प्रभावी होतो अशी सायंकाल जास्त जिव्हाळ्याची वाटते. सर्वत्र नैराश्याची अंधारी रात्र पसरली असून कालसागराचे तीरावर लाटांचे खेळ चालू आहेत. बुडबुड्याप्रमाणें क्षणभंगुर व नश्वर जीविताचें एक चित्र काढलें, पुसलें, दुसरें काढलें, याप्रमाणें ईश्वरी लीला अनंत काल चालू आहे. क्षणैक अनुभवलेल्या सुखाची स्मृतिमुक्ताफळें फिरून फिरून चाखण्यांत मनुष्य काळ कंठीत असतो. परंतु मनुष्य हा दैवाचे हातचें

एक खेळणें आहे. हा त्याचे नैराश्यवादाचा निष्कर्ष आहे व हें तत्त्व त्याचे कादवऱ्यांत त्याचप्रमाणें त्याचें प्रचंड पौराणिक नाटक जे डिनॅस्ट यांत त्यानें दाखविलें आहे. आजपर्यंत जे प्रख्यात वीर, मुत्सद्दी इत्यादि अतिमानुष व्यक्ती होऊन गेल्या म्हणून आपण समजतो ते सर्व क्षुद्र मधकाप्रमाण होत. या विस्तीर्ण कालाचे मैदानावर अनेक राष्ट्र, प्रचंड सेनासागर इत्यादिकांच्या काळ्या सावली एका पाठीमागून एक चालू आहेत. या सर्वांचा सूत्रचालक कोण हें कोणास ठाऊक ! याप्रमाणें त्यानें डिनॅस्ट या विश्वरूपदर्शनांत दाखविलें आहे.

नैराश्य वाद

हार्डीचा हा नैराश्यवाद ब्रिटिश लोकमताचा निदर्शक असें मानतां येईल काय ! समकालीनांचे विचारांना ग्रंथकार हे तोड पाडतात असें समजण्यांत येतें व तसें जर असेल तर त्याचे विचार हे १९ व्या शतकाचे टेनिसनप्रभृति कवी, मिल स्पेन्सरप्रभृति तत्त्वज्ञ किंवा हक्स्ले टिंडालेप्रभृति भौतिक शास्त्रज्ञ यांचे विचारांशी सुसंगत आहेत. मानवी जीवितांत, प्रपंच भोगून मनुष्य आयुष्याचे उतरणीवर

लागला म्हणजे नैराश्याची झांपड त्याचे डोळ्यांना लागू लागते. त्याचप्रमाणें राष्ट्रांतील विचारी लोकांचे विचारालाहि नैराश्यवादाची कीड लागली तर तें ब्रिटिश साम्राज्यहि अधोगतीच्या मार्गाला लागलें असें बाह्य जनांनीं समजावयाचें काय ! सध्या जरी निश्चित काहींच बोलता येत नसलें तरी ब्रिटिश साम्राज्यहि या अफाट व अनन्त विश्वांत अणुप्रमाण होय. हार्डीनें दाखविलेल्याप्रमाणें सर्वच ऐहिक वस्तूंची ती गत आहे. व त्याला त्याचे स्वतःचे वाङ्मयाचा सुद्धां अपवाद नाही. याचकरितां सध्या राहाणीची त्याला ज्याप्रमाणें आवड होती, त्याचप्रमाणें तो आक्रमशील साम्राज्यवादाचे विरुद्ध होता व महायुद्धाचे विरुद्ध त्याच्या लेखणीने जोराची चळवळ केली. कालांडलन शेक्सपियरविषयी 'जसें निरपेक्ष विधान केलें आहे तसें विधान हार्डीविषयीं करण्याला त्याचा सापेक्षवाद जरी आडवा येत असला, तरी हार्डीनें मानवी भावनांचा उत्कृष्ट कादंबरीकार ही पदवी इंग्लिश वाङ्मयांत मिळविली आहे असें अपवादाची मुरड न घालतां म्हणावयास हरकत नाही.

चीनचें अन्तरंग

लेखांक २ रा

युरोपियन मिशनरी व व्यापारी यांनीं शाळा, दवाखाने, दुकाने व कारखाने यांचा व्याप चिनांत ठिकठिकाणीं मांडलेला पाहून आपल्याहून निराळीं माणसें जगांत आहेत व त्यांचे व्याप आपल्याहून वेगळे आहेत याचे फिरण सामान्य चिनी जनसमूहाच्या मनांत शिरले व मिशनऱ्यांच्या शाळेंत शिकून भूगोल-इतिहास व भौतिक शास्त्रे यांचे मनास चिडविण्यापुरतें त्रोटक ज्ञान ज्यांस मिळालें ते नवयुवक आपल्या परस्थगुरुर्जाकडे व गुरुजांच्या व्यापारी बंधूकडे व धर्मप्रसारक कार्याकडे संशयित व भयभीत मुद्रेने पाहू लागले. चिनी लोकांचे चीन हें एक राष्ट्र आहे याचें ज्ञान त्यांस होण्यास चिनी लोकांहून इतर लोकांचीं राष्ट्रें जगाच्या पाठीवर आहेत हे ज्ञान प्रथम मिळवावें लागलें व तें मिळतांच त्यांच्यांतहि राष्ट्राभिमान उदय पावला. चीनच्या मानेभोवतीं परकीयांनीं पाश अडकविले आहेत. त्यांजपासून सुटका करून ध्यावयाची तर चीनची जीण व क्षीण बादशाही मोडून त्या ठिकाणीं प्रजासत्ताक राज्यपद्धती स्थापन करण्याचा बूट चीनमधील तरुणांत निघाला व त्याप्रमाणें युएनशिकाय हा १९११ सालीं चीनच्या अध्यक्षपदावर चढूनहि बसला. पण प्रजा-

सत्ताक राज्य स्थापन झालें म्हणून प्रजासत्ताक राज्यपद्धति देशांत ताबडतोब रुढ होते असें नाही. युएनशिकाय अभ्यक्ष होता म्हणजे तो प्रतिबादशाहाच होता. त्याच्या हाताखालीं मोठें सैन्य असल्यामुळें त्यानें आपला कारभार प्रजासत्ताक राज्यास गुंडाळून ठेवून आपल्या मर्जास येईल तसा चालविला. चीन देश एवढा अवाढव्य आहे कीं त्याचे बावीस प्रांत पाडावे लागले आहेत. प्रत्येक प्रांत म्हणजे एक स्वतंत्र देशच समजण्यास हरकत नाही. त्या प्रत्येक प्रांतावर सुभेदार किंवा व्हाइसरॉय असून सुभेदारी बहुधा वंशपरंपरेनेच चालते. हे सुभेदार युएनशिकायच्या वेळीं आपआपले प्रांत दाबून बसले होतेच व युएनशिकायच्या मृत्यूनंतर त्यांच्याइतका बलिष्ठ अध्यक्ष चिनास न लाभल्यामुळें सुभेदारांच्या अमलास अधिकच बळकटी आली. अशा रीतीनें चीनचे प्रजासत्ताक राज्य प्रांतापर्यंतहि पोचलें नाही; मग खेड्यापर्यंत त्या राज्याचें नांवहि पोचलें नसलं हे काय सांगावयास पाहिजे !

पेकिंगची राज्यव्यवस्था

चीनची पेकिंगमधील राज्यव्यवस्था एक अध्यक्ष, एक उपाध्यक्ष, २६४ सभासदांचें सेने

व ५६९ सभासदांची प्रतिनिधी-सभा अशी आहे. पण हे सर्व बऱ्याच अंशी कागदी घोडेच होत. चीनच्या राज्यव्यवस्थेत किंवा जनसमूहाच्या मनोवृत्तीत व विचारसरणीत यामुळे काही महत्त्वाचा फरक पडला नसला तर तेव्हांपासून नव्या सुशिक्षित वर्गाचे लक्ष देशस्थितीकडे आस्थेवाद्दिकपणाने लागून राहिले आहे यांत शंका नाही. चीन देश आमलाग्र राजसत्ताक राज्यपद्धतीपासून लोकसत्ताक राज्यपद्धतीवर न्यावयाचा तर नवी किष्ठी जनतेच्या मनांत व डोक्यांतच फिरविली पाहिजे अशी तरुण सुशाक्षितांची खात्री पटून नव्या मनुत हातीं आलेल्या सत्तेचा विनियोग त्या दिशेने करण्याचे त्यांनीं ठरविले. त्यांनीं, युरोपियन मिशनऱ्यांच्या शाळांवर विसंबून न राहातां स्वतःच्या शाळा शहरोशहरीं व गांवागांवां घातल्या, त्या शाळांस लायक शिक्षकांचा पुरवठा करण्याकरितां फ्रान्स, अमेरिका व इंग्लंड या देशांतून चिनी तरुणांस शिक्षण संपादण्यासाठीं पाठविले. त्यांनीं परत चिनांत आल्यावर जुन्या शाळा नीट चालवून नव्या शाळांचा प्रसार केला आणि या रहाटगाडग्यांतील मोघे गणितश्रेढीने एकसारखे वाढत गेले. त्याचा आज परिणाम असा दृष्टीस पडतो कीं, चिनांतील बेचाळीस कोटि लोकसंख्येपैकी साडेतीन कोटि लोकांस लिहितां-वाचतां येऊं लागले आहे. परदेशांत विद्यासंपादनार्थ गेलेले विद्यार्थी आठ हजारांपर्यंत पोचले आहेत. व दरसाल वरील प्रमाणांत नव्या विद्यार्थ्यांचा ओघ स्वदेशांतून परदेशांत वाहत असतो व जुन्या विद्यार्थ्यांचा ओघ परदेशांतून स्वदेशांत येत असतो. हे जुने विद्यार्थी आठ हजार मुखांनीं देशांत स्वातंत्र्याची वाफ उत्पन्न करतात, व सोळा हजार हातांनीं ती देशभर फैलावतात.

पेकिंग व कंतान

पेकिंगचे राज्य दुबळे असले तरी ते स्वराज्यत्र असल्याने या लोकजागृतीच्या कार्यास लाजकडून प्रतिबंध होत असे. तथापि पेकिंगचे दुबळे राज्य मोडून खऱ्या लोकसत्ताक राज्याची प्राणप्रतिष्ठा करण्यांत चिनी पुढारी आपली बुद्धि व शक्ति खर्च करीत आहेत. कंतान येथे क्युओमिंटॅंग नामक राष्ट्रीय पक्ष डॉ. सन्यत्सेन याच्या उद्योगाने उभारला जाऊन निराळे राज्य येथे चालू डोलू लागले हे वाचकांस अवगत आहेच. पेकिंग येथील राजकीय अंमल पेकिंग शहराभाबती बांधलेल्या तटबंदीबाहेर फारसा गाजत नव्हता, तसेच कंतान येथील राज्याचे अस्तित्वादि पुष्कळ दिवस कंतान शहराबाहेर ऐकू जात नव्हते. त्याहि स्थितीत तुलना करावयाची

तर कंतानपेक्षां पेकिंगच्या राज्यासच मान्यता अधिक होती. कारण पेकिंग ही चीनची फार प्राचीन राजधानी. चिनात राज्य असले तर ते पेकिंगमध्येच असावयाचे अशी सार्वत्रिक समजूत व परराष्ट्रियांनींही आपली मान्यता पेकिंग येथील राज्यासच दिलेली. या दृष्टीने पेकिंगच्या राज्यास लुटपुटीचे म्हटले तर कंतानच्या राज्यास भातुकलीतलेच संबोधवावयास पाहिजे. तथापि या दोनहि प्रतिस्पर्धी राज्यांत राष्ट्रीय अभिमानाचा व कर्तृत्वशक्तीचा अस्फुट जोर कंतानच्या राज्यांतच होता. कंतानचे राज्य आपसांतील यादवी माजविण्याकरितां मुळीच नव्हते. पेकिंगचे राज्य लोकमतास व प्रजासत्ताक तत्त्वास धरून चालेना म्हणून कंतान येथे चिनी देशभक्तांस आपली स्वतंत्र राज्यस्थापना करावी लागली.

कंतानची आकांक्षा दोन प्रकारची होती. एक तर चीनसाठीं सर्वसमर्थे असे मध्यवर्ती लोकसत्ताक असे राज्य स्थापून त्याचा अंमल चिनांतील बावीस प्रांतांवर मजबूत बसवावा व दुसरी आकांक्षा अशी कीं, परराष्ट्रियांनीं चीनची दुबळी स्थिति पाहून चीनवर अपमानकारक व नुकसानकारक तहाच्या अटी लादल्या आहेत त्या फिरवून घ्याव्या. त्यांची दुसरी आकांक्षा किंचित् विस्ताराने मांडल्यास तिची कल्पना वाचकांस चांगली होईल. (१) इंग्लंड, अमेरिका, जपान व फ्रान्स यांतील लोकांना चिनांत ज्या सवलती मिळाल्या आहेत त्या चिनी लोकांना त्यांच्या त्यांच्या देशांतून मिळाव्या. (२) चिनांतील परराष्ट्रियांवर चिनी कायदा चालत नाही तो चालू व्हावा. (३) ख्रिस्ती मिशनऱ्यांना स्वधर्मप्रचारकरितां चीनभर कोठेहि घरे बांधतां येतात, जमिनी खरेदी घेतां येतात. कोणी चिनी इसमाने स्वधर्म सोडून ख्रिस्ती धर्म स्वीकारल्यास त्यास अनुसरण्याची पूर्ण भोक्कळी देण्यांत आली आहे. पण यापैकी कोणतीहि सवलत ख्रिस्ती धर्मास मिळू नये. (४) परदेशांतून चिनांत यावयाच्या मालान्नर पांच टक्के जकात कायमची बसविण्यांत आली आहे. ही जकात वाढविण्याचा अधिकार चिनास नसल्यामुळे चीनने जकातीचे नुकसान होतेंच. पण त्याहिपेक्षां चिनांतील जुन्या धंद्यांचे व बाल्यावस्थेतील नव्य धंद्यांचे परदेशी मालाच्या शिरजोरपणापासून जे रक्षण व्हावयास पाहिजे ते न झाल्यामुळे चीन देश फारच नागवला जात आहे. (५) युरोपियनांच्या चीनमधील लहानमोठ्या वसाहती ही स्वतंत्र राज्ये मानण्यांत येतात; इतकेच नव्हे तर त्यांत राहावयास आलेल्या चिनी लोकांस नागरिकत्वाचे हक्क युरोपियनांच्या बरोबरीने मिळावयास पाहिजेत ते मिळत नाहीत.

तक्रारींचें महत्त्व

चिनी लोकांच्या वरील तक्रारी महत्त्वाच्या आहेत. त्यांत चिनी लोकांचा, देशाभिमान धर्माभिमान व स्वाभिमान सांठविलेला आहे. चीन हा देश स्वतंत्र आहे. हिंदुस्थानासारखा जिकला गेलेला नाही. या दृष्टीने त्या देशास कोणत्याही स्वतंत्र देशाच्या बरोबरीचे हक्क व अधिकार पाहिजेत. हे हक्क व अधिकार चिनी लोकांस परदेशांत प्राप्त होत नाहीतच, पण खुद्द स्वदेशांतही परकीयांच्या बरोबरीच अधिकार त्यांस मिळत नाहीत. त्यांस आपल्या देशाचा कारभार स्वतःचें हित गुंडाळून ठेवून परकीयांच्या हिताकरितांच चालवावा लागतो. उदाहरणार्थ, चीनचें उत्पन्न खर्चाच्या मानाने कमी आहे. तर ते जकातीच्या व इतर साधनांनी वाढवितां आले पाहिजे. चिनी लोकांनी चालविलेल्या गिरण्यांतील कापड चिनांत खपावयास पाहिजे असेल तर परदेशी कापडावरील जकात वाढावण्याची सत्ता चिनास मिळणे आवश्यक आहे. परकीय ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार चिनात होऊं नये अशी चिनी लोकांची इच्छा असेल तर ख्रिस्ती मिशनऱ्यांचा संचार चिनांत होऊं देणे न देणे चीनच्या मजोवर अवलंबून राहिल पाहिजे. पण यापैकी एकही अधिकार चिनास नाही. ही स्थिति अशीच सुरू राहिल्यास चीन देश अधिकाधिक दरिद्री होईल, तेथील कारखाने अधिकाधिक बुडत जातील, ख्रिस्ती धर्म अधिकाधिक प्रसार पावेल. बेकारी माजेल, प्रजा दुर्बल बनेल व चिनास आपले, डोकें वर काढण्यास सवड न राहून तो आज नाही उद्यां सांप्रतच्या मिर्यामळीत सौभाग्यासिंह मुकून परराष्ट्रांच्या पचनी पडल्यावाचून राहाणार नाही.

देशभक्तांची चळवळ

चिनी देशभक्तांच्या मनाची तडफड उडते ती प्रस्तुतच्या अपमानारूपद जिण्यामुळे व भार्वा विनाशाच्या भीतीमुळे. व ह्या दोनही आपत्तिचक्रविण्यासाठांच चीनने परराष्ट्रांच्या हक्कसंबंधाविरुद्ध आपली चळवळ सुरू केली. चिनी देशभक्तांच्या या चळवळीच्या आघास रशियातील बोल्शेव्हिकांच्या चळवळीचाहि आध येऊन मिळाल्याने चळवळीचा जोर दुप्पट वाढला. बोल्शेव्हिकास आपल्या समाज सत्तावादाचा जगभर प्रसार करून जगात भांडवलवाल्यांनी स्थापिलेली सर्व प्रकारची सत्ता बुडवावयाची आहे. चिनी राष्ट्रभक्तांस परकीय व्यापाऱ्यांची सत्ता चिनांत नको व बोल्शेव्हिक मतप्रसा-

रकांस व्यापाऱ्यांची सत्ता जगांतच नको. अशा रीतीने उभयतांच्या उद्देशांचा मेळ बसला तरी त्यांची कार्यपद्धति मात्र एक नाही. बोल्शेव्हिकांना समाजसत्तावाद उत्पन्न करावयाचा आहे म्हणजे चिनी राष्ट्र मजुरांचें व शेतकऱ्यांचें बनवावयाचें आहे. समाजसत्ता म्हणजे कोणाहि एका व्यक्तीची अगर वर्गाची सत्ता नव्हे. त्यांतील व्यक्तीस अगर वर्गास स्वतःच्या मालकीची मत्ता अशी नाही. व्यक्तीने होतील ते कष्ट करावे व राष्ट्राने मिळेल त्यांत तिला पोसावे. एखादा नवा देश बोल्शेव्हिकांनी वसाहतीस घेतला तर त्यांस अशा प्रकारच्या राज्यपद्धतीचा प्रयोग करून पाहतां येण्यासारखा आहे. पण चीन हे राष्ट्र फार प्राचीन आहे. त्यांतील समाज फार जुना आहे. त्या समाजाची स्वेच्छेनें काहीं विशिष्ट प्रकारची रचना झाली आहे. व ती सदर समाजाच्या अंगवळणीं पडली आहे. चिनांत व्यापारी, जमीनदार, सुखवस्तू व सरदार यांचे वर्ग हजारों वर्षांपासून बनले आहेत व त्या सर्वांचे वेगवेगळे हितसंबंध उत्पन्न झाले आहेत.

चिनी राष्ट्रीय पक्षास बोल्शेव्हिकांच्या या चमत्कारिक मताची ओळख नसेल असे म्हणवत नाही. परंतु त्यांस बोल्शेव्हिकांच्या मतांची नसली तरी मदतीची गरज होतां यांत शंका नाही. चिनांतील सर्व जनतेस हत्यारें बाळगण्याची पूर्ण मोकळीक आहे. आणि चिनांतील सर्व सैन्य एकवटलें तर तें बारा लक्ष संहज भरेल. पण हें सैन्य एकाच्या ताब्यांत नसून ठिकठिकाणच्या सरदारांनी आपआपल्या पदरीं बाळगलेलें आहे. या सरदारास टूचन म्हणतात. हेच सरदार बहुतेकरून प्रांताप्रांताचे सुभेदार आहेत व त्यांच्याच सल सत्तेखाली चीनचे वेगवेगळे प्रांत सांप्रत सांपडले आहेत. पेकिंगचे राज्य चालविणारा चॅंगत्सोलीन हा मॉन्चूरियाचा सुभेदार आहे. व या सर्व सुभेदारांस आपल्या हातचा सत्ता स्वाभाविकच सोडावयास नको आहे. कंतानच्या राष्ट्रीय पक्षास या सुभेदारांस जिकून सर्व चीनवर प्रजासत्ताक राज्याचा एकलत्री अंमल बसवावयाचा आहे व होता. पण तो सुभेदारांशी लढून त्यांस वठणीवर आणून बसवावयाचा तर राष्ट्रीय पक्षापाशी पैसा पाहिजे, शस्त्र पाहिजे व सैन्य पाहिजे. हें सर्व साहित्य मिळवून देण्याचें बोल्शेव्हिकांनी कबूल केल्यावरूनच चीनच्या राष्ट्रीय पक्षाने रशियाच्या बोल्शेव्हिकांशी स्नेहसंबंध जोडला. या स्नेहसंबंधाचे बरेवाईट पारणाम चीनवर कोणते घडेल या मनोरंजक विषयाचें विवेचन पुढील खेपेवर टाकणें भाग आहे.

हरताळाची पहिली सलामी

देन महिन्यापूर्वीचा हिंदुस्थान हाच काय अशी शंका आजच्या हिंदुस्थानाचे अवलोकन करणाराच्या मनांत आल्यावाचून राहात नाही. देन महिन्यापूर्वी हिंदुस्थान देश दुर्हीने भंगला होता, भांडणांनी पोखरला होता व निराशेने व्यापला होता. उत्तरेत व दक्षिणेत हिंदू-मुसलमानांचे दंगे होत होते आणि हिंदूंचे खुनावर खून पडत होते. हिंदुस्थानाच्या या विस्कटलेल्या सामर्थ्याचा व व्यग्र झालेल्या मनःस्थितीचा फायदा घेण्याचे इंग्लंडच्या हुजूर मंत्रिमंडळाने ठराविले आणि आपल्या राजवटीत मुदतीपूर्वी घाईघाईने कमिशन नेमून हिंदुस्थानाच्या राजकीय प्रगतीचा मार्ग खुटविण्याचा व्यूह रचला. पण हुजूर मंत्रिमंडळ या डावांत चकले खरेच. आपला भेदनीति हिंदु-मुसलमानांतील भांडणांच्या रूपांने वांगडी फळास आली या फाजील व अविचाराच्या घमेडांत ब्रिटिश मंत्रिमंडळास हिंदुस्थानांतील पक्षभेदाचे इंगित समजून घेण्याची फिकीर वाटली नाही. हिंदूस मुसलमानांच्या मशिदीपुढे वाघे वाजविण्यास मिळणे व मुसलमानास हिंदूंच्या पुज्य गोमातेचा बळी घेणे याहून श्रेष्ठ कर्तव्यच उरले नाही, अशी बुद्धीस भुरळ पडून ब्रिटिश मंत्रिमंडळाने सायमन कमिशनची नेमणूक केली. पण इंग्रजांच्याच कृतीमुळे राजकारण हा हिंदुस्थानाचा आत्मा बनून राहिला आहे. आणि हिंदुस्थानांत जहाल-मवाळ, राष्ट्रीय-लिबरल, हिंदू-मुसलमान, ब्राह्मण-ब्राह्मणतर व स्पृश्य-अस्पृश्य अशा प्रकारच्या फळ्या पडल्या असल्या तरी त्या सर्वांना राजकारणाने सारखेच व्यापलेले आहे. त्या सर्वांच्या मुळाशी थोडीबहुत राष्ट्रीय भावना आहे, राजकीय आकांक्षा आहे, स्वातंत्र्याची प्रीति आहे व स्वाभिमानाची ज्योतिही आहे, हे रहस्य ब्रिटिश मुत्सखांच्या डोक्यांत उतरले नाही. यावरून त्यांना धूर्त म्हणावयाचे की मूर्ख ठरवावयाचे याचा निराळा उलगडा करण्याचे आतां कारण उरले आहे असे आम्हास वाटत नाही. सर्व हिंदी लोकांस अस्पृश्य मानून सायमन कमिशनपासून दूर लोटल्यामुळे आपल्यातील अस्पृश्यता घालविण्यासाठी भंगोरथ प्रयत्न करणाऱ्या भारतीयांच्या स्वाभिमानास ब्रिटिश मंत्रिमंडळाने उद्दामपणाने दंश केला. त्याचा परिणाम व्हावयाचा तोच होऊन आपण सर्व एकाच विराट शरीराचे अवयव आहोत अशा सर्व पक्षांस साक्षात्कार घडून ऐक्याची बीज सर्वांमधून एकदम चमकली व 'तत्तेन तत्प्रयसा घटनाय योग्यम्'

या न्यायाने आजच्या घटकेला तरी सर्व पक्ष एका कमिशनविरोधी पक्षांत विलीन झाले.

मुसलमानांस जवळ ओढून हिंदूस दूर लोटल्यानेच धार्मिक तंटे वाढतात व मवाळांस थोपटून जहालांस धोपटल्यानेच राजकीय पक्षभेद जोरावतात याचा धडा ब्रिटिश मुत्सखांनी चांगला गिरवला आहे असे मानले तर सध्याचे त्यांचे वर्तन त्यांच्या पूर्वेतिहासाशी विसंगतच दिसते. पण कमिशन नेमताना हे सर्व शहाणपण विसरण्याची दुर्बुद्धि त्यांस झाल्यामुळे देनच महिन्यांत हिंदुस्थानांत इतके विलक्षण परिवर्तन घडून आले की त्यास हिंदुस्थानाच्या पूर्वेतिहासांत तोड सांपडणे कठीण आहे. दर दहा-पाच वर्षांनी हिंदुस्थानाचे सामर्थ्य एकवटून उभे राहाते असा अलीकडचा अनुभव आहे. वंगभंगाच्या चळवळीत जहाल मवाळ सामील झाले होते, पण मुसलमान अल्लिप्त होते. असहकारितेच्या चळवळीत हिंदू-मुसलमान एका झेंड्याखाली उभे होते पण मवाळ तुटक राहिले होते. पण आजच्या सायमन कमिशनच्या चळवळीत हिंदू-मुसलमान व जहाल-मवाळ यांचा संगम झाला आहे. इतकेच नव्हे तर शीख व पार्शी यांचाहि तिला पाठिंबा मिळाला आहे.

भामसेनाच्या सामर्थ्यविषयी अशी गाष्ट सांगतात की, त्याची पाठ जमिनीस लागताच त्याच्या अंगांत दहा हजार हत्तींचे बळ संचरत असे. तोच दृष्टान्त हिंदुस्थानासहि लागू पडतो. स्वराज्याच्या लढ्यांतील अपयशामुळे निराशेची पूर्ण झांपड हिंदुस्थानावर पडली का त्यास त्याच्या अतस्थ सामर्थ्याची जाणीव करून देणारी घटना उत्पन्न होते. सायमन कमिशनच्या अंजनाने हिंदुस्थान कसा खडबडून जागा झाला आहे याचे प्रत्यंतर ता. १५ जानेवारी रोजी श्रीक्षेत्र काशी येथे भरलेल्या सर्वपक्षीय परिषदेत पाहावयास सांपडले. त्या परिषदेत डॉ. अन्सारी, मालवीय, सर सप्रू, सी. वाय. आचतामणी, विपिनचंद्र पाल, पंढरिनाथपंत तेलंग व डॉ. मुंजे यांसारखे भिन्न भिन्न पक्षाचे व बहुधा नजरेस नजर न मिडविणारे पुढारी एकाच बैठकीवर एकमेकांच्या मांडीस मांडी लावून बसले. आणि त्या सर्वांनी मिळून सायमन कमिशनवर बहिष्कार घालण्याचा व ता. ३ फेब्रुवारी रोजी हरताळ पाडण्याचा ठराव एकमताने पास केला.

वरील ठरावाची अंमलबजावणी करण्याकरितां सर्व प्रांतांतून प्रांतिक व राष्ट्रीय पुढाऱ्यांनी दैर काढले आहेत. पंडित मालवीय, मी. अबदुल कलाम

आझाद व डॉ. अन्सारी यांनी आपली मोहीम पंजाबावर सुरू केली आहे. महाराष्ट्रातील सर्व प्रमुख गांवांतून प्रां. काँग्रेसकमिटीच्या विद्यमान महाराष्ट्रीय कार्यकर्त्यांना व्याख्यानांची झोड उठवून हरताळाचा व बहिष्काराचा संदेश सर्वत्र पांचविला आहे. काशीची म्युनिसिपालिटी आपल्या सर्व कचेऱ्या ता. ३ रोजी बंद ठेवणार आहे. त्याचप्रमाणे काशीच्या हिंदु विश्वविद्यालयानेही आपल्या संस्थांस त्या तारखेस सुट्टी देण्याचे ठरविले आहे. मध्यप्रांतीय कायदेमंडळाचा कणखरपणा, धिटाई व बाणेदारपणा सुप्रसिद्धच आहे. आपल्या त्या पूर्वापार लौकिकास अनुसरून सायमन कमिशनशी कसलाहि संबंध न ठेवण्याचा ठराव सदर कौन्सिलीत सहज रीतीने पास झाला व त्या ठरावाप्रमाणे तंतोतंत वागण्याचे दिवाण राघवेंद्रराव व दिवाण रामराव यांनी जाहीर केले. मध्यप्रांतीने जो चेडू फेकला तोच मद्रास कौन्सिलीने उचलून धरून कमिशनचा अस्पृश्य लेखण्याचा निश्चय एकसष्ट विरुद्ध अद्यावस मतांनी कायम करण्यांत आला.

सायमनसाहेब आपल्या सहा साथीदारांनिशी मुंबईस ता. ३ फेब्रुवारीला येतील. त्यावेळी त्यांस हरताळाच्या रूपाने बहिष्काराची पहिली सलामी देण्याचा मान हिंदुस्थानाचे महाद्वार अशा मुंबई शहरास मिळणार असल्याने हरताळ यशस्वी होण्यासाठी मुंबई शहर आपल्या प्रयत्नांची पराकाष्ठा करित आहे. गिरण्यातील कामगार, गोर्दीतील हमाल दुकानातील व्यापारी आणि शाळेंतील विद्यार्थी व विद्यार्थिनी यास त्या दिवशी घरी बसावयास सांगून मुंबईचे रस्ते ओस पाडण्याचा मुंबईतील वेगवेगळ्या संस्थांचा संकल्प आहे. मुंबईचे अनुकरण सर्व हिंदुस्थानांत व महाराष्ट्रांत होईल यांत शंका नाही. पुण्यातील पुढाऱ्यांनीही सार्वजनिक सभेच्या दिवाणखान्यांत प्रा. काँग्रेसकमिटीचे अध्यक्ष ल. ब. भोपटकर यांचे अध्यक्षतेखाली सर्वपक्षीय बैठक भरवून हरताळ कमिटी नेमली असून तिच्या मार्फत पुण्यातील बाजार, दुकाने व इतर सार्वजनिक व्यवहार बंद ठेवण्याचे उपाय योजले जात आहेत. पुणे म्युनिसिपालिटीतहि हरताळ मंजूर होऊन म्युनिसिपल शाळा, म्युनिसिपल कचेऱ्या व रेमाकॅट त्या दिवशी बंद राहणे व शहरातील व्यापारी पेठांतून पुढाऱ्यांच्या प्रयत्नांने शुकशुकाट दिसणे कठीण नाही. यासंबंधाचा ठराव डॉ. वि. दा. फाटक व श्री. दा. वि. गोखल हे ता. २ रोजी म्यु. च्या सभेत मांडणार असून तो मंजूर झाल्याशिवाय राहणार नाही. परंतु त्याखेरीज व्यवहारांची मोठी हालचाल म्हणजे पुण्या-

तील शाळा-कॉलेजांची व कोर्टकचेऱ्यांची. पैकी कोर्ट-कचेऱ्या बंद ठेवणे आपल्या स्वाधीनच नसले तरी ज्या शाळा-कॉलेजांचे चालक सरकारी कायद्याने बांधले गेले नाहीत ते काशीच्या हिंदु-विश्वविद्यालयाचे अनुकरण करतील अशी आम्हास आशा आहे. वकीलवर्गांने व पक्षकारांनीही एका दिवसापुरती कोर्टाची पायरी न चढण्याचा निश्चय केल्यास तो तडीस नेणे त्यांस कठीण नाही.

महाराष्ट्रातील इतर प्रमुख शहरांहे हरताळाच्या बाबतीत आपल्या कर्तव्यास चुकणार नाहीत अशी आम्हास खात्री वाटते. पण त्याखेरीज हजारां लहानमोठ्या गावांतून पसरलेल्या बहुजनसमाजासहि या राष्ट्रीय कार्याचे अंशभागी होता येईल. काशीच्या सर्वपक्षीय परिषदेत ठरल्याप्रमाणे ता. ३ फेब्रुवारी रोजी जनतेने दिवसा सर्व व्यवहार बंद ठेवून सायंकाळी जाहीरसभा भरवाव्या व सरकाराने हिंदी लोकमतास पायाखाली तुडवून नेमलेल्या या सायमन कमिशनचा ठरावरूपाने धिक्कार करावा. राष्ट्रीय अपमानविषयी संताप दर्शविण्याचा हाच एक सोपा व सोयीचा मार्ग असून त्याचा अवलंब गांवोगांवच्या पुढाऱ्यांनी करावा अशी त्यांस आमची आग्रहाची विनंति आहे. त्यायोगाने लोकमत व्यक्त होऊन जनतेस प्रचलित राजकारणाचे शिक्षणहि अनायासे मिळणार आहे. ब्रिटिश साम्राज्यछत्राखाली नोंदणाऱ्या इतर देशांवर असेल मानहानीच व हक्काच्या पायमल्लीचे प्रसंग ओढवले असता त्यांनी जे उग्र स्वरूप धारण केले त्याची जनतेने आठवण ठेवली तर हिंदुस्थानातील बहिष्काराच्या चळवळीत "हरताळ नको डेमॉन्स्ट्रेशन नको" असे म्हणणाऱ्या काहीं पुढाऱ्यांने इशारे कसे अनाटायी व निरुपयोगी आहेत, हे लोकांच्या लक्षांत येईल.

महायुद्धांत प्रवर्तित केलेले स्वयंनिर्णयाचे तत्त्व इजिप्तला लागू न केल्यामुळे त्या देशांत १९१८ साली असंतोषाच्या ज्वाळा भडकल्या. त्या ज्वाळांचा खरा उपशम इजिप्त देशास स्वातंत्र्य दिल्यानेच झाला असत. परंतु इंग्रजांनी इजिप्त देशास परतंत्र केले ते त्यास स्वातंत्र्य देण्याकरिता खास नव्हे. इंग्रजांस इजिप्तचे सैन्य, आरमार व परराष्ट्रीय संबंध आपल्या मुठीत ठेवून उरलेले अल्पस्वल्प अधिकार इजिप्तच्या स्वाधीन करण्याची इच्छा होती व त्या दृष्टीने इजिप्तचे निरीक्षण करण्यासाठी त्यांनी १९१९ च्या डिसेंबर महिन्यांत मिन्जर कमिशन इजिप्तमध्ये पाठविले. त्या वेळी सदर कमिशनवर बहिष्कार घालण्यासाठी इजिप्त मधील लोकपक्षीय पुढाऱ्यांनी कंबर कसली. कमिशनपुढे साक्षी देण्यास कोणीहि जाऊ नये अशी त्यांनी खटपट चालविली व लोकांनी संपपुकारला.

या चळवळीत पुष्कळ स्त्रियाहि सामील झाल्या. जो पुढारी साक्षीस जाईल त्याजवर टेहळणी ठेवण्यांत आली व त्याची जनतेकडून हेटाळणी होऊ लागली. अलअझर विश्वविद्यालयाने ईजिप्त देशास पूर्ण स्वातंत्र्य प्राप्त करून घेण्याचा हक्क आहे अशा आशय्याचा खलिता मिलनर कमिश्नाकडे पाठविला व ईजिप्त देश इंग्रजांच्या छत्राखाली न ठेवण्याचें पत्र खुद्द राजपुत्रांनीं मिलनरकडे रवाना केलें! अशा रीतीने ईजिप्तमधील जनतेने सुतन्याप्रमाणे वागविलेल्या मिलनर कमिश्नास केवळ अलेक्झांड्रिया-मधील फ्रेंच, इतालियन व ग्रीक व्यापाऱ्यांच्या साक्षींवरच आपलें काम भागवून ईजिप्तमधून पाय काढावा लागला. ईजिप्तमधील या प्रकारांची ओळख आज देण्याचें कारण येवढेंच की, हरताळाचा उपाय कडक म्हणून त्यास विरोध करणाऱ्यांच्या हें लक्षांत यावें की, इतर देशांपेक्षा हिंदुस्थानाने आंखलेला बहिष्काराचा व हरताळाचा कार्यक्रम साम्यच ठरतो. इतका साम्य उपायहि हिंदुस्थानानें अमलांत आणुं नये काय ?

ईजिप्तमध्ये घडलेल्या सर्वत्र प्रकारांचें अनुकरण हिंदुस्थानांत व्हावें असें कोणीहि म्हणणार नाहीं. पण ईजिप्तप्रमाणे हरताळ व बहिष्कार मात्र हिंदुस्थानांत कडकडीत पाळला जाणें अत्यावश्यक आहे. हिंदुस्थानांतील हरताळाचें व बहिष्काराच्या चळवळीचें सध्याचें स्वरूप पाहून भेदरून गेलेल्या आंग्ल व आंग्लोइंडियन पत्रकारांनीं आणि सर ओड्वायरसारख्या हिंदुस्थानाचे अन्न खाऊन हिंदुस्थानाच्या घरचे वासे मोजणाऱ्या गोऱ्या अधिकाऱ्यांनीं आपल्या आगलावेपणाच्या उद्योगास खंड पडूं दिलेला नाहीं. मुंबईच्या टाईम्सकारांनीं हरताळाच्या पोटडींतून अत्याचाराचा नागोबा निघेल असा धाक मवाळपक्षास घालून हरताळास आपण विरुद्ध आहों असे उघडपणें त्यांनीं जाहीर करण्याचा त्या पक्षास उपदेश केला आहे! पण टाईम्सकारांचा हा डाव साधला नाहीं. तसेंच मुंबईतील मुसलमान व बडे पार्शी यांस चुचकारून हरताळ-बहिष्काराविरुद्ध उठविण्याची त्यांनीं कारस्थाने रचलीं. पण तीं कारस्थाने टाईम्सकारांवरच उलटून पार्शींनीं व मुसलमानांनीं हरताळ-बहिष्कारास अनकूल अशा प्रचंड सभा मुंबईस भरवून टाईम्सकारांस चूप बसविलें.

हरताळ हें बहिष्काराचें दर्शनी अंग आहे, पण तें परिणामकारक आहे. तथापि तें कार्य संपल्यावर बहिष्काराच्या मुख्य कार्यास सुरुवात होते हें लक्षांत

ठेवलें पाहिजे. सर सायमन व त्यांचे साथीदार मुंबईहून थेट दिल्लीस जाणार आणि दिल्लीस फेब्रुवारी व मार्च या दोन महिन्यांत मुकाम ठेवून जरूर तर त्याच मुदतींत प्रांतिक कौंसिलांहि भेट देणार. कायदेमंडळांच्या भेटीस कमिशन येईल त्यावेळीं त्याचा निषेध म्हणून लोकानियुक्त सभासदानीं कायदेमंडळें ओस पाडणें हे जरूर आहे. सायमन कमिशन या खेपेस हिंदुस्थानाची फक्त टेहळणी करून परत फिरणार व पुढील हिवाळ्यांत पुनः हिंदुस्थानांत येऊन साक्षीपुरावा घेणार. दरम्यानचा सातआठ महिन्यांचा अवधि मोठा असल्याने तेवढ्यांत हिंदुस्थानांतील जनतेंत फूट पाडण्याचा उद्योग हिंदुदष्टे इंग्रज लोक चालू ठवतीलच. हिंदूंच्या भीतीनें मुसलमानांस, ब्राह्मणांच्या भीतीनें ब्राह्मणेतारास व स्पृश्यांच्या भीतीनें अस्पृश्यांस साक्षीस प्रवृत्त करण्याकडे अंग्लोइंडियन पत्रकार व इतर इंग्रज लोक दरम्यानच्या काळाचा उपयोग करून घेणार आहेत.

मुसलमान, ब्राह्मणेतार व अस्पृश्य यांजकडून अशा रीतीनें शह बसल्यावर काँग्रेस पक्ष, लिबरल पक्ष व मुस्लीम लीग पक्ष यांना साक्षीस जाणें भाग पडेल असा लंडन टाईम्सचा कयास आहे! हा कयास खोटा ठरविणें हिंदी पुढ्यांच्यांचें यापुढील कर्तव्य होय. ब्राह्मणेतार वर्गाचा कल बहिष्कार मोडण्याकडे आतांपासूनच असल्याचा बळकट संशय श्री. भास्करराव जाधव व बोलेप्रभृति ब्राह्मणेतार पक्षीय यांच्या वर्तनावरून घेतां येतां. परंतु असे महाराष्ट्रांतील मूठभर ब्राह्मणेतार वगळल्यास भद्रासेकडाल प्रचंड ब्राह्मणेतार समाज अशा प्रकारचें देशद्रोहाचें कृत्य मार्थी मारून घेण्यास सिद्ध होणार नाहीं अशा आमची अटकळ आहे. तथापि पुढील आठ महिन्यांचा काळ बहिष्कार टिकविण्याच्या दृष्टीनें अतिशय महत्त्वाचा असल्यानें ज्या पक्षांची बहिष्काराच्या बाबतींत आज एकवाक्यता दृष्टीस पडते त्या सर्व पक्षांनीं हें ऐक्य असेंच कायम राखून इतर तटस्थ व विरुद्ध पुढ्यांस आपल्या मतास वळवून घेण्याची संधिहि दवडूं नये. इंग्रज लोक व हिंदी पुढारी यांजमधील झगज्याचा व अकलेच्या डावपेंचाची ही वेळ असून त्या वेळेत बहिष्कारवादी पक्ष आपलें बल जितकें वाढवील व प्रांतपक्षाचें बल कमी करील तितकें यशाच्या दृष्टीनें थोडेंच होय. यासाठीं हरताळ पूर्णपणें यशस्वी होतांच बहिष्कार यशस्वी करण्याच्या पुढील तयारीस पुढ्यांच्यांना ताबडतोब लागणें जरूर आहे.

संस्थानिक व पोलिटिकल अधिकारी

(ले.—ग. रं. अभ्यंकर वकील.)

ब्रिटिश परराष्ट्रीय खात्यांतील अधिकाऱ्यांचा सासुरवास पत्करण्यास संस्थानिक तयार आहेत यांतील दुसरा एक हेतु असा आहे कीं, हे अधिकारी हिंदुस्थानाबाहेरील असल्यामुळे येथील परिस्थितीची त्यांस कांहींच माहिती असणार नाही व त्यांच्या अनभिज्ञपणाचा फायदा घेऊन आपले अरेरावी चांचले खुशालपणे चालवितां येतील अशी त्यांची भावना आहे. हिंदुस्थानसरकारच्या पोलिटिकल खात्यातील अधिकारी लहानपणीच येथे नोकरीस येतात व कांहीं काळ लाटल्यावर संस्थानिकांचीं बिगें त्यांस दिसू लागतात. व जसजसा त्यांचा अनुभव वाढत जातो तसतसे ते आपले दडपण संस्थानिकांवर लादू शकतात व हें दडपण वाढत चालले कीं, संस्थानिक त्यांच्या सेवेला व त्यांना आळावण्याला अगदीं हजर राहातात, व त्यांचे अगदीं गुलाम बनतात. ब्रिटिश परराष्ट्रीय खात्यांतील अम्मलदार हिंदुस्थानांत सर्व काळ राहतील असा नियम नाही. हिंदुस्थानाबाहेरील सर्व स्वतंत्र देशांतून परराष्ट्रीय खात्याचे एक ठाणें असतें. त्यांत ब्रिटिश सरकारचे वकील असतात व त्यांच्या हाताखाला पोलिटिकल अधिकारी असतात. अर्थात् ब्रिटिश परराष्ट्रीय खात्यांतील नोकर लोकांच्या बदल्या निरनिराळ्या देशांतून होत असतात. व त्यायोगाने हिंदुस्थानांतच हे लोक कायम नोकरीचा सर्व काळ घालवतील असा संभव नाही. व म्हणूनच दगडापेक्षा वीट मऊ या न्यायाने ब्रिटिश परराष्ट्रीय पोलिटिकल अधिकारी संस्थानिकाना हवे आहेत.

संस्थानिकांना युरोपियन ऑफिसर पाहिजे आहेत याचें दुसरें कारण असें आहे कीं, हिंदी गृहस्थास पोलिटिकल ऑफिसर नेमल्यास त्यायोगाने आपला मानभंग होईल अशी ते उघडपणें तक्रार करीत आहेत ! हिंदुस्थान—सरकारच्या सर्व खात्यांतून हिंदी गृहस्थाचा अधिक शिरकाव व्हावा व राज्य हारभारतील जबाबदारांच्या जागा हिंदी गृहस्थास देण्यांत याव्या याबाबधीं राष्ट्रीय सभेची मागणी पुष्कळ वर्षे चालली आहे. हिंदुस्थान—सरकारनें या सुधारणेबद्दल संस्थानिकांची मत एकवार मागितलीं हातीं; व विश्वसनीय माहितीवरून अस समजते कीं, यच्चयावत् संस्थानिकाना—फार थोड्या अपवादाखेरीज—बहुतेकांनीं पोलिटिकल खात्यांत हिंदी लोकांचा समावेश होऊं नये असा अभिप्राय व्यक्त केला. आपल्याच देशबांधवांचा, संस्थानिकांचा

हा द्रोह पाहून मोठा विस्मय वाटतो. परंतु या विजातीय भावनेचें खरें कारण असें आहे कीं, हिंदी पोलिटिकल अधिकारी युरोपियन पोलिटिकल अधिकाऱ्याप्रमाणे समाजाशीं अगदीं फटकून राहात नसल्याकारणाने संस्थानिकांच्या यथार्थ स्थितीचें ज्ञान त्यांस फार जलद होतें. त्यांचा बरेवाईटपणा त्यांस सहज दिसून येतो. त्यांचीं व्यसनं, त्यांचीं दुष्कृत्यं अशा अधिकाऱ्यांच्या उघडकीस तत्काळ येतात. संस्थानिकांच्या नुसत्या पाहुणचारवर किंवा बडेजावावर किंवा बाहेरच्या भक्क्यावर विसंबून राहून हिंदी अधिकारी केव्हांहि फसणार नाही. संस्थानिकांचे मर्म थोड्याशा पारचयाने त्याला कळून येईल. व अशा संस्थानिकांना व त्यांच्या स्वैर वर्तनाला लगाम घालण्याचा तो ताबडतोब प्रयत्न करील.

संस्थानिकांना हिंदी पोलिटिकल ऑफिसर कां नको याचें खरें कारण वर नमूद केले आहे. सामान्य स्थितींतील हिंदी मनुष्य पिढीजाद श्रीमंतीत न वाढल्यामुळे पोलिटिकल अधिकारी होण्यास नालायक आहे हें संस्थानिकांचें म्हणणें दाम्भिकपणाचें आहे. युरोपियन पोलिटिकल अधिकारी थोर कुळांतील असतात किंवा गर्भश्रीमंतीत वाढलेले असतात असा मुळीच प्रकार नाही. युरोपियनांच्या कुळगोतीने संस्थानिकांचा अपमान होत नाही; मात्र हिंदी अधिकाऱ्यांच्या सामाजिक दर्जाने त्याची मानखंडना हाते हे म्हणणे धाडसाचें आहे. या मानापमानाच्या कल्पना मानसिक क्रोतेपणावर अवलंबून आहेत व त्या व्याक्तिविषयक क्षुद्र बुद्धीच्या निदर्शक आहेत असेंच म्हणावें लागतें. खालील दोन उदाहरणावरून आमच्या म्हणण्याची सत्यता दिसून येईल. मि. सच्चिदानंद सिंह (हल्लीं लॉर्डे सिंह) यांस पाहिले हिंदी कार्यकारी कौन्सिलाचे सभा सद लॉर्ड मिटोसाहेबांच्या कारकीर्दीत नेमण्यांत आले. या नेमणुकीच्या विरुद्ध असा एक आक्षेप होता कीं, सामान्य हिंदी मनुष्यास एवढ्या मोठ्या अधिकाराच्या जागेवर नेमल्यास त्यायोगाने संस्थानिकांना वैषम्य वाटल व त्यांना आपला अपमान झाला असेहि वाटेल. परंतु लॉर्ड मिटोसाहेबांना जो अनुभव आला तो अगदीं अश्वयंकारक होता. मिटोसाहेबांच्या चरित्रात असे लिहिले आहे कीं, मि. सिंह यांची नेमणूक झाल्यानंतर ग्वाल्हेरचे गाजी महाराज अलिजाबहादूर शिंदे हे काही कामाकरितां सिमल्यास आले. त्यांनीं पहिली गोष्ट तेथें गेल्यावर केली ती ही कीं, त्यांनीं प्रथमतः आपण

होऊन मि. सिंह यांच्या घरी जाऊन त्यांची गांठ घेतली. लॉर्ड मिटो यांना ही गोष्ट ऐकून फार आश्चर्य वाटलं व हिंदी संस्थानिकांमध्येहि सन्माननीयांचा गौरव करण्याची कल्पना हजून लागेल असा त्यांस विश्वास वाटू लागला.

याच्या उलट एक अनुभव हिंदुस्थानाचे माजी कमांडर-इन-चीफ सर ओमूर क्रेग यांनी आपल्या एका पुस्तकांत नमूद केला आहे. लॉर्ड हार्डिज यांनी आपल्या कारकीर्दीत असा एक हुकूम काढला की, हिंदुस्थानसरकारच्या मुख्य वस्तीच्या शहरी संस्थानिक लोक आल्यास कार्यकारी कौन्सिलाच्या सभासदांच्या त्यांनी भेटी घ्याव्या. कार्यकारी मंडळाचे या वेळी हिंदी सभासद होतेच. परंतु ते लोक संस्थानिकांच्या मतानें थोर कुळांत जन्मलेले नव्हते व याच कारणामुळें त्यांना ते हलक्या दर्जाचे वाटत. या तकारीबद्दल क्रेगसाहेबांनी असें नमूद केले आहे की, युरोपियन एक्झिक्यूटिव्ह कौन्सिलरांची ओळख नसतांना देखील हिंदी संस्थानिक त्यांच्या घरी जाऊन ओळखी करून घेतात, मग हिंदी अधिकाऱ्यांच्या बाबतीत त्यांनी ही अपमानकारक वर्णभेदाची प्रतारणा कां करावी हें समजत नाही. या दोन उदाहरणांवरून हिंदी पोलिटिकल अधिकाऱ्याबद्दलची असहिष्णुता केवळ भ्रामक समजुतीवर व लब्धप्रतिष्ठितपणाच्या संवयीवर अवलंबून आहे असें दिसून येईल. सबब या आक्षेपात कांहीं अर्थ नाही.

बादशहांशी संस्थानिकांचा प्रत्यक्ष संबंध ठेविला तरी व तें करणें व्यवहार्य आहे असें मानलें तरी संस्थानिकांची स्थिति फोफाव्यांतून निघून आर्गांत पडल्याप्रमाणें होणार आहे. बादशहांशी प्रत्यक्ष संबंध असावेत असें म्हणणाऱ्यां बादाशहांच्या व्यक्तीसंबंधी अगदी चुकीची समजूत दिसत आहे. व ती त्यांनी स्वतःच्या उदाहरणावरून बनविलेली दिसते. परमेश्वराची सगुण स्वरूपाची कल्पना आपल्या स्वतःच्या उदाहरणावरून मनुष्यानें बनविलेली आहे. परमेश्वराचें उदात्त स्वरूप-पुरुषोत्तमाचें किंवा एखाद्या सर्वांगसुंदर नरश्रेष्ठचें—मानण्यांत आपली स्वतःचीच कल्पना

या ध्येयांत प्रतिबिंबित झालेली दिसते. मनुष्य परमेश्वराचें ध्यान तो एखाद्या उंटाप्रमाणें आहे असें समजून कधीच करित नाही. मानसिक बुद्धिमत्ता ज्या उपाधींनी मर्यादित झाली आहे त्याचाच हा दोष आहे. याच कारणामुळें बादशहां म्हणजे आपल्याप्रमाणेच एक बलाढ्य अरेराव, कर्तुमकर्तुंम समर्थ, आर्जवानें किंवा खुशामतीनें प्रसन्न होणारा प्राणी अशी संस्थानिकांची भावना दिसते. अशा बलाढ्य बादशहाला एकवार संतुष्ट केल्यानंतर मग तो संस्थानिकांची अनियंत्रित सत्ता निरंकुशपणें चालवूं देईल अशी त्यांची कल्पना झालेली असावी. परंतु इंग्लंडाच्या बादशहांबद्दलची ही कल्पना अत्यंत चुकीची आहे. ग्रेट ब्रिटनमध्ये बादशहांस पार्लमेंटच्या संमतीशिवाय कांहीं एक करतां येत नाही. स्वयंशासित वसाहतीच्या बाबतींतहि बादशहांचे अधिकार असेच मर्यादित आहेत. याखेरीज जे इतर ब्रिटिश साम्राज्याचे भाग आहेत व जे बादशहांच्या खास नजरेखाली आहेत असें मानण्यांत येतें तेथील राज्यकारभारहि बादशहांच्या व्यक्तिविषयक मर्जीवर अवलंबून नसून तो प्रिन्सी कौन्सिलाच्या संमतीनें व जबाबदार मंत्र्यांच्या सल्लयानें चालवावा लागतो. हिंदी संस्थानिकांचें नियंत्रण हिंदुस्थान—सरकाराकडून काढून बादशहांच्या खास नजरेखाली ठेवलें तर प्रिन्सी कौन्सिल व जबाबदार मंत्री यांची प्रत्यक्ष हुकमत संस्थानिकांवर चालू लागेल. स्वतंत्र वातावरणांत वाढलेले हे मुत्सद्दी अनियंत्रित सत्तेला संचार करण्याला क्षणभरहि अवसर न देतां त्या सत्तेचा संहार तत्काळ करताल. संस्थानिकांचा हल्ली बादशहांशी अप्रत्यक्ष संबंध आहे. म्हणजे बादशहांचा संबंध जबाबदार मंत्र्यांशी, जबाबदार मंत्र्यांचा संबंध हिंदुस्थानसरकाराशी व हिंदुस्थान-सरकारचा संस्थानिकांशी या दूरान्वयामुळें संस्थानिकांची अनियंत्रित सत्ता आजपर्यंत टिकली आहे. खास नजरेखाली ते जातील तर त्यांचा नाशच होईल व याच कारणासाठीं बादशहांशी प्रत्यक्ष संबंध ठेवू इच्छणाऱ्या अरेरावी संस्थानिकांची हौस आत्मघातकीपणाची आहे असें दिसून येईल.

पहिली सलामी झडली; पुढें काय ?

हिंदी राष्ट्राचा स्वयंनिर्णयाचा अधिकार पाया-
खाली तुडवून भारतमंत्र्यांनै भारतमातेचा धड-
धडीत अपमान केला असतां सायमन कमिशनवर
कडकडीत बहिष्कार घालून भारतवासीयांनी बर्कन-
हेडला खडखडीत जबाब दिला हें यथोचितच झालें.
या कमिशनची नेमणूक जाहीर करतांना व्हाइस-
रॉयांनीं ता. ८ नोव्हेंबरला जे भाषण केलें
त्या भाषणानें हिंदी जनतेच्या अंतःकरणारास घरे
पडून इंगळ्या लावल्याप्रमाणें वेदना होऊं लागल्या.
त्यानंतर ता. २४ नोव्हेंबर रोजी बर्कनहेडसाहेबांनीं
लॉडांच्या सभेत जें भाषण केलें त्यानें तर त्या जखमेत
मीठ चोळल्याप्रमाणें होऊन अधिकच भडका झाला.
त्या भडक्यानें सावध होऊन लॉर्ड आयर्विन हे हिंदी
जनतेत फूट पाडण्याकरितां कांहींजणांचीं मनें वळ
विण्यासाठीं आपल्या मोहक वाणीनें या जखमेवर
मलमपट्टा करण्याचा कावा करतात कीं काय अशी
शंका वाटत होती; परंतु व्हाइसरॉयांचें भाषण
समज्ज वाचून ती शंका दूर झाली. त्यांची भाषा
बर्कनहेडच्यासारखी रावणशाही थाटाची नसून
सभ्य व सौम्य होती. पण दोहोंचा इत्यर्थ एकच.
सायमन-सप्तक जेव्हां सात समुद्र ओलांडून
हिंदुस्थानास येण्यास निघालें त्या वळीं बर्कनहेड
यांनीं नाटकी आविर्भाव करून असें भासविलें कीं,
सुटलों आपण एकदांचे या त्रासांतून ! आतां तें
लॉर्ड आयर्विन व सर जॉन सायमन तिकडे
काय वाटेल तें करोत ! पण या नाटकी
देखाव्यांत देखील तत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित
झाल्यास आपला अधिकार आपण गाजवूंच असा
इषारा देण्यास ते विसरले नाहीत ! अर्थातच भारत-
मंत्र्यांनीं आयर्विन यांना हिंदी लोकांचीं सतत मनें
शांत करण्यास फारच थोडी संधि ठेविली होती.
पण व्हाइसरॉयांनीं तेवढ्याहि 'पडत्या फळाच्या
आज्ञेचा' फायदा न घेतां बर्कनहेड यांच्याच भाष-
णाची 'री' ओढली आणि हिंदी लोकांना जणुं काय
एक प्रकारें आव्हानच दिलें.

कमिशनमध्ये हिंदी सभासदांचा समावेश करण्या-
चा अधिकार आतां कोणासच राहिला नाही हें
उघड होय. पण भारतमंत्र्यांची तशी इच्छा असती
तर ते कायदेमंडळाच्या कमिठ्यांना कांहीं अधिक
अधिकार देऊं शकले असते. आणि ज्याअर्थी
त्यांनीं या गोष्टीचा विचारहि केला नाही त्याअर्थीं या
बाबतीत भारतमंत्री पुढें पाऊल टाकण्यास नाखुष
आहेत असें उघड दिसतें. अशा परिस्थितीत लॉर्ड
आयर्विन तरी काय सांगणार ? कांहींतरी बोललेंच
पाहिजे म्हणून त्यांनीं जुनेच कोटिक्रम नवीं सोर्गे

घालून असेंल्लीपुढें मिरवले. पण तशानें कोण फस-
णार ? हिंदी जनतेला स्वयंनिर्णयाचा अधिकार
द्यावयाचा नाही हा कुटिल निश्चय कायमच
असल्यामुळें त्याची संपादणी करण्याला पोंचट कार-
णाशिवाय दुसरे साधन त्यांच्याजवळ राहिलें नाही.
अर्थात् गारुड्याच्या खेळांतल्याप्रमाणें घटकाभर छां
छ करून त्यांनीं वेळ मारून नेली. पण त्यांच्या या
हातचलाखीनें किंवा जिव्हाचापल्यानें भोळ्या
भावड्यांचीहि फसगत होणें शक्य नाही. व्हाइस-
रायांच्या भाषणांतली मुख्य तक्रार एवढीच कीं
हिंदी राष्ट्राचा उपमर्द करण्याचा आमचा हेतु नस-
तांना तो हेतु तुम्हां आमच्यावर कां न्हादतां ? पण
आमचा हेतु नव्हता असें नुसतें म्हटल्यानें तो हेतु
झांकला जाऊं शकत नाही. बळेंच लाथ मारावयाची
आणि अपमान करण्याचा माझा हेतु नव्हता असें
सांगत सुटावयाचें यांतलाच हा प्रकार आहे ! आणि
ज्याचा पाय खरोखरच चुकून लागला असेल तो
लगेच त्याबद्दल दिलगिरी दर्शवितो व पायहि आव-
रतो. पण येथें पाहवें तों एकवारच नव्हे तर त्रिवार
त्याच गोष्टीचा उच्चार झाला. आणि त्यांत पश्चात्तापाचा
व चुकीच्या दुरुस्तीचा लवलेसहि प्रकट झाला नाही;
मग हा उपमर्द सहेतुक आहे असें कां म्हणूं नये ?

हिंदी जनतेला वरील अनुमान काढण्याला एव-
ढाच एक आधार आहे असें नाही. स्टेटयूटरी कमि-
शन याचा पार्लेमेंटच्या सभासदांचेंच कमिशन असा
अर्थ बर्कनहेडखेरीज इतर कोणाच्याहि डोक्यांत
आला नव्हता. पण आतां तोच अर्थ अक्षरशः खरा
व बंधनकारक मानावयाचा झाल्यास आम्ही असें
विचारतो कीं, यापुढें अल्पावधीतच पार्लेमेंट
बरखास्त झालें तर सायमन सप्तकाची
समाप्ति व्हावयाची काय ? तेंहि एक वेळ
असो. पण कमिशन नेमण्याची मुदत स्वतः-
च्या सोयीसाठी अलीकडे ओढून आणण्यासाठीं
जशी 'इंडिया आक्ट'ची चुटकीसरशी दुरुस्ती
करण्यांत आली, तशीच दुरुस्ती करून याहि
अडचणीचा परिहार करतां आला नसता काय ?
परंतु ज्याला पाहाण्याची इच्छा नाही त्याच्यासारखा
आंधळा काणी नाही व ज्याला समजून घ्यावयाचेंच
नाहीं त्याच्यासारखा वेड पांघरणाराहि दुसरा
कोणी नाही ! नाही तर लॉर्ड सिंह व सकलातवाला
हे हिंदी गृहस्थ पार्लेमेंटचेच सभासद आहेत अस-
ल्या जगजाहीर गोष्टीचा बर्कनहेडला विसर कसा
पडला असता !

जुन्या सबबी वादविवादांत टिकूं शकत
नाहींत हें माहीत असून देखील व्हाइसरॉयांनीं

आणखी एक जूनी शकल पुढें आणली. एकदा पार्लमेंटकडे रिपोर्ट पाठवून दिला की, सायमन-सप्तकाची आयुर्मर्यादा संपणार. पण असेंब्लीची कमिटी त्यानंतर अस्तित्वांत राहून तिला पार्लमेंटरी कमिटीशीं वाटाघाट करण्याची अश्रु-तपूर्व अशी संधि मिळणार आहे ! यावरून सायमन-सप्तकापेक्षां तुमच्या असेंब्लीच्या कमिटीचा अधिकार अधिक नव्हे काय अशी व्हाइसरॉय पृच्छा करीत आहेत ! पण असल्या धूळफेकीनें सगळी हिंदी जनता आंधळी थोडीच होणार आहे ! आयर्विन यांची ही विचारसरणी मान्य केल्यास न्यायाधिशापेक्षां पक्षकारांचा अधिकार श्रेष्ठ ठरू लागेल ! कारण न्यायाधिश्याच्या तोंडून एकदां निकाळ बाहेर पडला की, त्या खटल्यापुरतें त्याचें आयुष्य संपतें. परंतु ज्या पक्षकाराच्या विरुद्ध निकाल झाला असेल त्याला मात्र विरुद्ध कोर्टापुढें जाऊन अपिलांत पुनः तेंच रडगाणें गाण्याची मुभा असते. असलीच मुभा असेंब्लीच्या कमिटीलाहि मिळणार. असेंब्लीच्या कमिटीनें प्रथम आपला साक्षीपुरावा घेऊन स्वतःचा रिपोर्ट सायमन सप्तकापुढें मांडावा. त्या सप्तकानें तो नाकारल्यास खुद्द पार्लमेंटरी कमिटीपुढें तोच साक्षीपुरावा मांडावा. पण आम्हीं विचारतो की, तो मांडून तरी काय उपयोग ? जो रिपोर्ट कुचकामाचा ठरवून सायमन-सप्तकानें झिडकारला तोच रिपोर्ट पार्लमेंटरी कमिटी ग्राह्य मानील आणि सायमनसप्तकाचा रिपोर्ट बाजूस सारून असेंब्लीच्या कमिटीनें तयार केलेल्या रिपोर्टास अनुसरून नवा आकट बनवील हें संभवनीय आहे असें समजण्या-इतके हिंदी लोक भोळसट आहेत असें लॉर्ड आयर्विन यांस वाटतें काय ? सारांश, एका कोर्टाच्या निकालाविरुद्ध दुसऱ्या कोर्टाकडे अपील करण्याची परवानगी मिळाल्याने पक्षकार हा जसा न्यायाधिश्या-हून श्रेष्ठ ठरत नाही, त्याचप्रमाणें असेंब्लीच्या कमिटीला सायमन-सप्तकाच्या निकालाविरुद्ध गा-हाणें गाण्याला विलायती यात्रा करण्याची मुभा मिळाल्याने ती कमिटी सायमन कमिशनहून श्रेष्ठ ठरत नाही.

हिंदी सभासद कमिशनमध्यें न घेण्यांत वाटेल तर पार्लमेंटची चूक झाली असें म्हणा, पण हा जाणून बजून अपमान केला असें म्हणून नका असेंहि आयर्विनसाहेब गयावया करून सांगत आहेत. पण हा अपमान नव्हे तर काय हा बहुमान समजावयाचा ? ज्या सर्येंद्रप्रसन्न सिंहांना लॉर्डोची पदवी दिली, प्रिन्ही कॅम्ब्रिजसलर केले, अंडर-सेक्रेटरी नेमले, बिहार प्रांताची सुभेदारी दिली, जर्मनीबरोबर झालेल्या व्हसेलीसच्या तहावर ब्रिटिश साम्राज्याच्यातर्फे सही करण्याच्या कामावर ज्यांची योजना करण्यांत

आली ते लॉर्ड सिंहा सायमन-कमिशनमध्यें बसण्याला अपात्र ठरविण्यांत आले हा त्यांचा बहुमानच समजावयाचा ना ? ज्या शफीसाहेबांनी स्वतःची सदसद्विवेकबुद्धि बाजूस सारून मुडीमन कमिटीच्या रिपोर्टावर सरकारच्या बाजूनें सही केली त्या शफीसाहेबांची देखील सायमनसप्तकांत वर्णी लागली नाही. हा देखील त्यांचा अपमान नसून आपल्या राजनिष्ठेच्या अतिरेकाचें हें बक्षीसच आहे असेंच त्यांनाहि मानावयाचेंना ? अशाच प्रकारें ज्यांनीं आजपर्यंत खाविदचरणीं मिलिदायमान होण्यांतच आपलें जीवितसाफल्य आहे असें मानलें त्या सवाचाहि बहुमान करण्यांत आला आहे ! असलीं किती तरी गाळीव रत्नें सरकारला सहज हस्तगत करतां आलीं असतीं. पण असल्या सोलीव मवाळांचा देखील सायमनसप्तकाच्या अंतर्गंगांत प्रवेश होऊं नये असे ज्या सरकारला वाटलें त्या सरकारचा हेतु वेडावांकडा नाही, तो अत्यंत शुद्ध आहे, असे व्हाइसरॉयांनीं कितीहि कंठशोष करून कळविलें तरी तें कोण खरें मानू शकेल !

सर महंमद शफी किंवा सर उमर हयातखान अशासारख्यांची कमिशनवर नेमणूक झाली असती तर त्यायोगानें हिंदी राष्ट्रचें समाधान झाले असतें किंवा तें कमिशन भारतभूमीचा भाग्योदय करू शकलें असतें असें समजण्याइतका आचरत आतां कोणीहि राहिला नाही. स्वयंनिर्णयाचा पूर्ण हक्क न दिला तरी निदान राऊंड टेबल कॉन्फरन्स इतक्या अर्धवट हक्कावर बोलवण करण्याचें सरकारनें मनांत आणलें असतें तर त्यांस सध्याच्या परिस्थितींत हिंदी राष्ट्रानें संमति दिली असती, परंतु सरकारनें काय केलें असतें तर आमचें समाधान झाले असतें हा प्रश्नच आज राष्ट्रसमोर नसल्यानें त्याचें कल्पित उत्तर देऊन त्या परिस्थितींत मतभेदाचें केवढें प्रदर्शन खुलें झालें असतें याचा चित्रपट रंगविण्याचें आतां कारणच उरलें नाही. सरकारनें एवढी मोठी प्रचंड घोडचूक केली आहे की, अगदीं सरकारच्या वतीच्या प्रेमांध माणसाला देखील तिचें अस्तित्व नाकबूल करतां येइनासें झालें आहे. प्रलयकाळचा महापूर आला म्हणजे सखल प्रदेशांत राहणारा व डोंगर-पठारावर राहणारा, झोंपडींत राहणारा व सातमजली हवेलांत राहणारा, बिनपोहणारा आणि अत्यंत पटाईत पोहणारा या सर्वांना तें संकट सारखेंच जाणवतें व त्यांतून पार पडण्याकरितां नावेसारख्या एकाच साधनाचा ते सर्वे आश्रय करतात; त्याप्रमाणेंच या वेळींहि सर्वे पक्षांच्या सर्वमाग्य पुढाऱ्यांनी स्वयंनिर्णयरूपी एकाच नावेचा आश्रय केला आहे. अशा वेळीं हा महापूर हल्लीं पक्षां शंभर फूट कमी असता तर

माझे घर बांचलें असतें, पण तुझी झोंपडी मात्र वाहून गेली असती असें एकानें दुसऱ्यास हिणाविणें, किंवा उलटपक्षीं माझी तेवढी झोंपडी वाहून गेली असती व तुझी हवेली सुरक्षित राहिली असती तर तूं माझ्याशीं सहकार्य करण्यास तयार झाला नसतास असें एकानें दुसऱ्यास टोंचून बोलणें काये-विघातक होय. सहेतुक असो वा यदच्छेनें असो, चुकीमुळें असो वा कुटिल भेदनीतीमुळें असो, या वेळीं सर्वांवर समान संकट आल्यामुळें या नोव्हाच्या नावेत गरीब गाई व गुरगुरणारे वाघ, अत्यंत निरुपद्रवी कोंकरें व अत्यंत क्रूर असे लांडगे हे सर्व आपापला वरभाव विसरून एकत्र नांदत आहेत. सर फेरोज सेठनासारखे सरकारच्या गळ्यांतले ताईत हे पुण्यास शिवाजी मंदिरांत व्याख्यान देण्यासाठीं मुद्दाम येतात आणि हरताळ पाडूं नका असें कंठरवानें सांगणारे सौम्यतम वृत्तीचे सीतलवाद हरताळाच्या दिवशीं मुंबईच्या समुद्र-किनाऱ्यावरील विराटसभेचें अध्यक्षस्थान स्वीकारतात हा देखावा हेंच दर्शनीत नाही काय ?

पण या प्रासंगिक एकीचा आपण पूर्ण फायदा घेऊन ही एकी अभंग केली पाहिजे आणि ही स्वयनिर्णयरूपी नोव्हाचा नाव स्वातंत्र्यरुपां मेरूच्या एखाद्या शिखरानजिक नेऊन तथेंच ती बळकट बांधून टाकली पाहिजे. हें साध्य होण्याकरितां प्रथम ही नाव एकविचारानें आणि योग्य दिशेनें सुरक्षितपणें चालविण्याची तजर्वाज करणें जरूर आहे. बहिष्कार पुकारला, हरताळ पाळला, सायमन-सप्तकाचा जाहीर निषेध केला, सगळें कांहीं केलें. पण ही नुसती पहिली सलामी झडली. आतां यापुढील कार्यच खरें महत्त्वाचें आणि राष्ट्रची कसोटी पाहणारें आहे. सायमन कामशनवर बहिष्कार पुकारणें सोपें आहे, पण तो बहिष्कार तुम्हालाच विघातक होईल अशी धमकी व्हाइसरॉयानी आपल्या भाषणांत दिली आहे. अशा धमकीला भीक न घालतां आतां आपण स्वावलंबनाच्या सर्व साधनांची जुळवाजुळव करून प्रतिपक्षाची कारवाई निष्फळ केली पाहिजे. स्वराज्याची घटना ठरविणें हा यापुढील सर्व चळवळीचा पाया होय. तो पाया खंबीर झाल्यास त्यावरील इमारत टिकाऊ होईल. याकरितां तो पाया पक्का मजबूत कसा होईल याचा विचार पुढान्यांनीं करून त्या तरतुदास आधीं लागावें. त्याबरोबरच स्वावलंबनाची पहिली पायरी म्हणून परदेशी मालावरील बहिष्कार आणि स्वदेशी मालाचा प्रसार हें

कार्य हातीं घेतलें पाहिजे. वकिंग कमिटी व किल्येक प्रांतिक कमिटी यांनीं कोणकोणत्या परदेशी वस्तूंवर बहिष्कार टाकावा हें ठरविण्यासाठीं कमिटी नेमल्या आहेत. त्या कमिटी आपापलें काम शक्य तितकें त्वरित करतीलच. परंतु तत्पूर्वीं हि परदेशी कापड, साखर, मीठ, खेळणी यासारख्या कित्येक परदेशी वस्तूंवर प्रांतांनीं बहिष्कार टाकण्याजोगा आहे. याकरितां पोटा-कामट्यांच्या रिपोटीची वाट पाहात न बसतां तूर्त या दोन-चार वस्तूपासूनच प्रारंभ केला तरी केवढें मोठें कार्य होणारें आहे.

दुसरें एक महत्त्वाचें आणि अधिक तांतडीचें कार्य म्हणजे परदेशांशीं दळणवळण ठेवून त्यांच्याशीं स्नेहसंबंध जोडण्याचें. आतांपर्यंत आपण सगळ्या जगाकडे इंग्लिशांच्या चभ्यांतून पाहात आल्यामुळें तो चभ्या जो रंग दाखवील तोच आपण खरा मानीत आलों. इंग्लिश चभ्यांतून रशिया लाल रंगाचा दिसतो म्हणून आपणहि त्यास लाल रंगाचा बागुलबुवा मानीत आलों. पण तो खराच लाल आहे का दुसऱ्या कोणत्या रंगाचा आहे हें आपण आपल्या स्वतःच्या डोळ्यानें पाहावयास नको काय ? असलें परावलंबन सोडून आपण कानडासारखें स्वावलंबी बनलें पाहिजे. कानडानें आपला वकील आजपर्यंत एकट्या वॅशिंग्टनलाच ठेवला होता; यापुढें टोकियोलाहि त्याचा वकील राहणार आहे. हिंदुस्थानाच्या राष्ट्रीय सभेनें हि आपले वकील वॅशिंग्टन टोकियो, मास्को, रोम, जिनीवा वगैरे ठिकाणीं कां ठेवूं नयेत ! त्यांना आजच वकीलांचा दर्जा व हक्क मिळणार नाहीत हें खरें; परंतु हिंदी राष्ट्राला परदेशांचें राजकारण इत्यंभूत व यथातथ्य कळू लागेल हा फायदा कांही दुर्लक्ष करण्याइतका क्षुद्र नाही. आणि त्याबरोबरच परदेशांत विद्यार्जनाकरितां जाणाऱ्या शेंकडों विद्यार्थ्यांना हे परराष्ट्रीय वकील मार्गदर्शक होतील हाहि मोठा उपयोग होणार आहे. असो अशाच प्रकारचा अनेक कार्ये स्वातंत्र्येच्छु भरतखंडाला करावयाचीं आहेत. पण त्यांतलीं वर निर्दिष्ट केलेलीं स्वराज्यघटना तयार करणें, निवडक परदेशी मालावर बहिष्कार घालून देशी मालाचा प्रसार करणें आणि परराष्ट्रांशीं स्नेहसंबंध जोडून तथें आपले वकील व विद्यार्थी पाठविणें एवढीं कार्ये जरी तूर्त हातीं घेण्यांत आलीं तरी सायमन कमिशनवरील आपला बहिष्कार अगदींच निष्क्रिय किंवा निष्फळ न होतां तो सक्रिय व फलदायक होऊं लागेल. याकरितां हिंदी पुढान्यांनीं आतां आपला मोर्चा सायमनकडून वळवून या कार्याकडे लावावा.

मद्रासची राष्ट्रीय सभा

(ले. दामोदर विश्वनाथ गोखले.)

लेखांक ३ रा.

मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेत भावी महायुद्धाच्या संकटाची जाणीव हिंदी मुत्सद्यांना आहे व यापुढे लवकरच जे युद्ध होणार आहे त्या युद्धांत जागृत झालेले हिंदी राष्ट्र मागंल युद्धाच्या वेळी झालेल्या चुका दुरुस्त करणार आहे अशा अर्थाचा जो सहावा ठराव झाला त्यालाहि भविष्यकाळी निकराने सुरू होणाऱ्या स्वातंत्र्याच्या लढ्याच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्व आहे. या ठरावाचे हे महत्त्व लक्षांत घेण्याकरिता आपण

युद्धाचा मागील इतिहास

पाहू. सन १९१४ साली युरोपांत युद्धाचा वणवा पेटला त्या वेळी हिंदी राजकारणी पुढ्यांना त्या युद्धाची जाणीवहि नव्हती. महायुद्ध सुरू झाल्याचे जाहीर झाल्याबरोबर संकटकाळी लहान मूल अज्ञानामुळे आपल्या आईस चिकटते तसे आपले हिंदी राष्ट्र इंग्रजी राज्यकर्त्यांना चिकटले. महायुद्धाच्या वेळी लष्करी कायदा सुरू होईल या भीतीने हि स्वतःवर कोणतीहि कायद्याची ब्याद येऊं नये म्हणून सर्वांत उत्तम, सोपा, व सद्यःफलदायी असा राजनिष्ठाप्रदर्शनाचा मार्ग राष्ट्राने पतकरला. शिवाय महायुद्धाचा निकाल काय होतो कोणास ठाऊक ! अपरिचित अशा जर्मन बादशहाच्या करड्या अमलापेक्षा परिचित व पाडगा झालेला इंग्रजी अम्मलच बरा असाहि विचार नव्हता असे नाही. या सर्व विचारसरणीत न सांपडलेले असे चारदोनच लोकमान्य टिळकांसारखे मुत्सद्दी हिंदुस्थानांत होते. त्यांनी युद्धविषयक बाबतीत अनेक उलटसुलटे पाचपेच केले. तरुणांना लष्करांत सामील व्हावे व लष्करी शिक्षण घ्यावे असेहि सांगितले व त्या दृष्टीने होणारा फायदा वस्ताद इंग्रज घेऊं देत नाहीत असे पाहिल्याबरोबर पावित्रा बदलून युद्धांत भरती करूं नये, कोणीहि सरकारला मदत करूं नये अशीहि चळवळ त्यांनी केली. त्यांत फारसे यश आले नाही. याचे कारण त्यांच्या युक्त्या-प्रयुक्त्या चुकीच्या होत्या असे नसून राष्ट्रांत तयारीच नव्हती. इतकेंच नव्हे तर असल्या अडचणीच्या प्रसंगी लागणारे मनोधैर्य दूरदृष्टि व धाडसहि राष्ट्रांत नव्हते ही गोष्ट स्पष्ट कबूल केली पाहिजे. त्याचा परिणाम मात्र असा झाला की, हिंदी राष्ट्रांतील मनुष्यबळ व संपत्तीचे बळ हे सर्व हिंदुस्थानाच्या उपयोगी यत्किंचितहि न पडतां

सर्वस्वी इंग्रजांच्या उपयोगी पडले. हिंदुस्थानास फायदा राजकीय अगर दुसरा कोणताहि झाला नाहीच नाही. उलट युद्ध संपतांच 'गरज सरो व वैद्य मरो' या न्यायाने रोलट कायद्यासारखे कायदे व अमृतसरची कत्तल बक्षिसादाखल हिंदुस्थानास मिळाली. जी गोष्ट ज्या वेळी करूं नये ती त्या वेळी करावयाची व जी ज्या वेळी करावी ती करावयाची नाही हा आमच्या राष्ट्राचा स्वभावच आहे. यामुळेच आपल्यावर

उलटा डाव

हांतो हे समजून घेतले पाहिजे. इंग्रज संकटांत होते त्या वेळी संकटाचा फायदा न घेतां महायुद्धाच्या वेळी महात्मा गांधींनी त्यांच्याशी सहकार केला. व मी सर्वश्रेष्ठ धनुर्धर म्हणून आकाशांत उडणारा जर्मन बादशहा केसर याला सुद्धा युद्धांत पालथा घातल्याने विजयोन्माद आलेल्या विजयी इंग्रजाबरोबर महायुद्धानंतर ते असहकार करूं लागले ! मोपल्यांनी इंग्रजांविरुद्ध बंड उभारले ही अलीबधुची मुसलमानी गप्प जर खरी असेल तर हे बंड युद्धकालांत न करतां महायुद्ध संपल्यावर कां केले गेले व त्यांत इंग्रजांच्या ऐवजी हिंदु बांधवांचीच डोकी कां फुटली हे एक फोडेंच आहे. पण त्यांची मिरवतात ती शेखी खरी मानली तरी त्या बाबतीत मुत्सद्दीपणाचा अभाव होता ही गोष्ट स्पष्ट होते. असहकारितेचा डाव अंगावर आला याचे खरे कारण एकच की, भलत्या वेळी त्या शस्त्राचा उपयोग केला गेला. इतर दिली जात असलेली पराभवाची कारणे खरी नाहीत. युद्धकालाचे ते अस्त्र आहे, युद्धात्तोरकालाचे नव्हे. जसा युद्धकाळी केलेला सहकार अंगावर आला तसाच युद्धात्तर केलेला असहकारहि अयशस्वी ठरला. यांत दोष कोणाचाच नाही. राष्ट्रांने असेच राजकारणाचे धडे शिकावयाचे असतात.

मुख्य गोष्ट ही आहे की, राष्ट्रांतील राजकारणी पुढ्यांची दृष्टि गरुडाप्रमाणे सर्वव्यापी पाहिजे व अचूक झडप योग्य वेळी घालण्याची राष्ट्राची तयारी पाहिजे. भावी महायुद्धांत फार मोठा फायदा निश्चित होत असल्यास हिंदुस्थान सहकारहि करील. उलटपक्षी स्वातंत्र्याचे निशाणाहि नच उभारील कशावरून ! निदान स्वखुषीने मदत करणार नाही हे निश्चित. पण ह्या सर्व गोष्टींत हिंदी राष्ट्र स्वतःचा

निर्णय स्वतः करील. याचा अर्थच असा कीं हिंदु-स्थान यापुढे

युद्धविषयक स्वयंनिर्णय

आपला आपण कणार. सहाय्या ठरावांचे तें सूत्रच आह. हिंदी राष्ट्रांचें हित ज्यायोगाने अधिकांत अधिक सांघेल अशीच विचारसरणी आपण अमलांत आणूं; इतर भावनाप्रधान राजनिष्ठा वगैरे भयकदार नांवाखालीं पुनः फसविले जाणार नाही, असा या ठरावानें आपला निश्चय राष्ट्रीय सभेने जाहीर केला आहे. हिंदी राष्ट्रांचें स्वातंत्र्य प्रस्थापित करण्यासाठीं चाललेले प्रयत्न हाणून पाडावे व साम्राज्यवादी इंग्रजां मुत्सद्द्यांच्या हातचें हिंदुस्थान बाहुलें बनावें म्हणून जी लढाईची तयारी चालविलेली आहे तिची जाणीव आम्हांस पूर्ण आली आहे असें ठरावांत स्पष्ट म्हटलें आहे. शेवटीं अशा तऱ्हेच्या महायुद्धाच्या वावटळांत इंग्रजी राष्ट्र सांपडल्यास हिंदी जनता त्या युद्धांत भाग घेणार नाही व कोणत्याहि तऱ्हेची मदत इंग्रजांना करणार नाही असा जाहीर इशारा या ठरावानें दिला आहे.

हा जाहीर इशारा, ही घोषणा व हा कृतनिश्चय म्हणजे इंग्रजी मुत्सद्द्यांच्या राजकारणाच्या मुख्य व्यावावर एक मोठी कुन्हाडच आहे. आज इंग्रजांना हिंदुस्थान पाहिजे आहे तें केवळ त्यांच्या स्वहिताकरितां पाहिजे. हिंदुस्थान ही एक इंग्लंडाची राखीव बाजारपेठ, कच्च्या मालाचें खास मालकीचें कोठार, व्यापाराची सुवत्ता करून देणारा देश, लष्करी सैन्य व आरमार व आतां विमानें या सर्व खात्यांतील लोकांस शिक्षण घेण्याचें क्षेत्र, व शेवटीं स्वतःवर संकट आलें असतां ज्याच्या जिवावर इंग्लंडला जगतां येईल असा देश व महायुद्ध उभें राहिल्यास माणसें धान्य व संपत्ति वांटल तितकी पुरविणारें आपल्या कक्षांत असलेलें राष्ट्र, अशी इंग्रजी मुत्सद्द्यांची, अधिकाऱ्यांची व लोकांची समजूत झाली आहे व दीडशें वर्षांच्या इतिहासानें ती खरीहि ठरली आहे. १९१९ सालीं नव्या सुधारणा हिंदुस्थानास द्यावयाचा कायदा झाला खरा. पण त्या कायद्याच्या पोटांत जो हेतु प्रथित केला होता त्यांत

इंग्रजी कावा

भरपूर होता. सुधारणांचे प्रणेतें मॉटेग्युसाहेब यांनीं पार्लमेंटमधील सदर विषयावरील त्यांच्या एका भाषणांत असें स्पष्ट सांगितलेलें नमूद आहे कीं, हिंदुस्थानास आम्ही सुधारणा द्या म्हणतो याचें स्पष्ट कारण असे आहे कीं, पुनः जें महायुद्ध होईल त्या युद्धाच्या वेळीं हिंदुस्थानाने स्वखुषीने व आपलेपणाच्या भावनेनें इंग्लंडास मदत करावी व हाच उद्देश खरा व स्पष्ट आहे. इंग्रज हिंदुस्थानाने

राज्यकर्ते असले तरी ते माणसेंच आहेत. त्यांनाहि स्वार्थ-परार्थकळतो व सामान्य जनतेप्रमाणें मोठ्या प्रमाणावर स्वतःचा फायदा कसा करून घ्यावयाचा हे शास्त्र त्यांनाच उत्तम अवगत आहे. आपल्याला तें मुळांच कळत नाही. मटेग्युसाहेबांनीं आपल्या भाषणांत सुधारणा देण्याचा हेतु म्हणून जो सांगितला तो स्पष्टपणें आपणच समजून घेतला पाहिजे होता. आजपर्यंत ही गोष्ट झाली नाही. पण मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेंत वर उल्लेखिलेला जो ठराव आहे त्या ठरावामुळें साम्राज्याच्या मुळावरच धाव घालून राष्ट्रीय सभेनें नव्या युगांतील एका नव्या भरदार चळवळीस प्रारंभ केला आहे. खरोखरच जर युद्ध सुरु झालें, तर चार-पांच कोटि लोकवस्तीचा, अत्यंत लहान, भरपूर, अन्नसुदां न पिकणारा हा चिमुकला इंग्लंड देश इतर युद्धयमान बलाढ्य राष्ट्रांसमोर कसा काय टिकाव धरील हें सांगणें कठीण आहे. हिंदुस्थान मदत करित नाही, निदान स्वखुषीनें नाही, धान्य कपडा माणसें शिपाई यांचा पुरवठा करित नाही, असा जर पैच येऊन पडला तर इंग्लंडसारख्या या अल्पसंख्याक इंग्रजी राष्ट्रास हार खावी लागेल. हिंदुस्थानाच्या मदतीचें एवढें महत्त्व आहे. भावी युद्धांत एकाकी पडलेला इंग्लंड देश, हिंदुस्थानानें मदत करित नाही म्हणतांच, हांहां म्हणता जमीनदोस्त होईल यांत शंका नाही. तात्पर्य, मुत्सद्दीपणाची लबाडीची व तकलुपी भाषा सोडून दिली तर एक गोष्ट स्पष्ट दृग्गांघर होते ती ही कीं, चांगलीं—वाईट कोणतींही साधनें उपयोगांत आणून इंग्लंडाला हिंदुस्थानाची मदत शक्य ठेविली पाहिजे आहे. गोष्टीमधून अमुक राजाचें मरण अमुक गुहेंत ठेवलेल्या अमक्या पक्ष्याच्या पंखांत आहे असें लिहितात तद्वत् पण प्रत्यक्ष सत्य गोष्ट म्हणजे इंग्रजी

साम्राज्याचा मृत्यु

हिंदी असतोषांत व ऐनयुद्धाच्या संकटकाळीं हिंदुस्थानाने मदतीचा हात आखडता घेण्यांत आहे हें सांगावयास नको. बाहेरून संकटें नसल्यामुळे चैनीत लोळणारा इंग्लंड, दरोबस्त चतुरंग सैन्य सदैव सज्ज ठेवलेला इंग्लंड व बरोबरीच्या अग्न्यवरच इतर राष्ट्रांच्या स्नेहाच्या सावलींत असलेला इंग्लंड हिंदुस्थानास कधींहि दाद देणार नाही. सर्व चळवळी पालथ्याउलथ्या करील. हिंदुस्थानानें सशस्त्र बनण्याचा प्रयत्न करून बंडाचें शेवटचें अस्त्रच सोडलें तर प्रश्न वेगळा. पण तें आज शक्य कोटीत नाही. व शिवाय त्याकरितां हिंदी राष्ट्रांस किंमतहि प्रमाणाबाहेर खास द्यावी लागेल इंग्लंड दुसऱ्या एखाद्या युरोपमधील युद्धांत गुंतलें तर मात्र ही परिस्थिति पालटल्याशिवाय

राहत नाही. लहानशा इंग्लंडला हिंदुस्थानाच्या मनुष्यबळाची, द्रव्यबळाची आणि बुद्धिबळाची जरूर आहे; किंबहुना त्या बळांतच त्याचा प्राण आहे. “इंग्लंडवरील संकट म्हणजे हिंदुस्थानाची संधि” असा सूचक शब्दप्रयोग गेल्या युद्धाच्या वेळीं बादशहांनीं केला. अर्थात् त्या वेळीं हिंदुस्थानानें मदत संकटकाळीं करावी व बक्षीस घ्यावें असें म्हणण्याचा त्यांचा रोंख होता व त्यांत सत्य आहे. फक्त ही तरवार दुहेरी धारेची आहे इतकेंच, मदत केली नाही तर काय असाहि भविष्यसूचक सवाल त्यांतच उत्पन्न होतो. मांटेग्युसाहेबांनीं मेसापोटे-मिया कमिशनच्या वेळीं पार्लमेंट सभेमध्ये जें भाषण केले त्यांत असे स्वच्छ म्हटलें कीं, यापुढें होणाऱ्या युद्धांत हिंदुस्थानानें आपलेपणानें मदत केली पाहिजे व असं करण्याची हिंदी राष्ट्राला इच्छा व स्फूर्ति व्हावी म्हणूनच आपल्याला त्यास सुधारणा द्याव्या लागतील. ही भाषा सुज्ञ, दूरदर्शी मुत्सद्दयाची आहे. हिंदुस्थानांतून नुकतेंच बंगालची गव्हर्नरी सोडून गेलेले लॉर्ड लिटन यांनींहि अशाच अर्थाचा लेख लिहून हा मुद्दा स्पष्ट केला आहे. या सर्वांचा अर्थ हा कीं, हिंदी लोकाना ताबडतोब त्यांना पाहिजे असे स्वराज्याचे हक्क देण्यांतच इंग्लंडचा शहाणपणा आहे. कारण तरच हिंदी लोक त्यांना युद्धाच्या वेळीं मदत करतील. विजयानें धुंद झालेल्या साम्राज्यवाद्यांना हा सुविचार पटत नाही म्हणूनच राष्ट्रीय सभेनें आपला हा

हुकुमी पत्ता

बाहेर काढला आहे. हा ठराव व यात गर्भित असलेले धोरण जाहीर करण्यांत राष्ट्रीय सभेच्या नवमतवाल्या पुढाऱ्यांनीं फार मोठा डाव टाकला आहे.

इंग्लंडला ही एक प्रकारची नोटीस आहे. व ती योग्य काळीं व्यवहारसृष्टींत आणणें ही गोष्ट शक्य असल्यानें त्याला सुरुंगाच्या दारूचें स्वरूप आलें आहे. साम्राज्याच्या पायांतच ती ठेवल्यामुळें वरील इमारत धाक्यांत आणण्याचें सामर्थ्य तींत आहे. राष्ट्रीय सभेंत इतर पुष्कळ ठराव सायमन कामिशन, हिंदू-मुसलमानांची एकी वगैरेबद्दलचे कले गेले. ते यथायोग्य आहेत व त्यांची चर्चा राष्ट्र करीत आहे व करील. परंतु राष्ट्रीय सभेनें जो युद्धविषयक बाबतींत ठराव केला त्याचें महत्त्व क्रांतीइतकें आहे. किंबहुना ही एक विचारक्रांतीच आहे. इतर चळवळींबराबरच पण प्रामुख्यानें राष्ट्रीय सभेचे प्रचारक व पुढारी यांनीं पुढील महायुद्धाच्या वेळीं हिंदुस्थानांत काय करावें, कसें वागावें, याचें शिक्षण आतांपासून देण्यास सुरुवात केली तर राष्ट्र तयार होईल व पुढारी जागृत राहिल्यानें मार्गाल चुकीची आवृत्ति होणार नाही. नव्या चळवळीची दिशा अशी ठेवली जाईल अगर ठेवावी असें याटूं लागेल खचित ! खूप स्पष्टपणा ठेवल्यास थोड्याबहुत खटले वगैरेच्या अडचणींतून बाहेर पडून ही चळवळ पचनीं पडेल व तिचाच उपयोग होईल. इंग्लंडांतील मुत्सद्दी याचा विचार करून आगाऊच गोष्टी विकांपास जाऊ न देता हिंदुस्थानास स्वराज्य देतील तर ठीक; नाही तर त्याची जबाबदारी त्यांच्यावरच राहून त्यांनाच खडे खावे लागतील. राष्ट्रीय सभेच्या मुख्य ठरावाची फलश्रुति वरीलप्रमाणें आहे. उदयोन्मुख तरुण हिंदुस्थान याचा खास फायदा घेईल तरच ईश्वरी कृपेनें त्यांचे राजकारणविषयक मनोरथ पूर्ण होतील. (समाप्त.)

सिंधु—खोऱ्यांतील अपूर्व शोध

हिंदुस्थानाच्या पुराणवस्तु-संशोधन खात्यानें सिंधु नदीच्या खोऱ्यांत जें संशोधनकार्य चा-विलें आहे त्यापैकी मोहेन्जोदारो यथील माहिती मागे केसरीच्या वाचकाना दिली आहे. त्यानंतर तेथे व हराप्पा येथें जास्त खणतीचे काम झालें. व तेथे सांपडलेल्या अवशेषांची माहिती सिंधु संस्कृतीवर जास्तच प्रकाश पाडणारी व मनोरंजक असल्याने ती सारांशरूपानें पुढें देण्यांत येत आहे. सदर हक्कांकृत पुराणवस्तुसंशोधन खात्याचे प्रमुख सर जॉन मार्शल यांनीं पत्रकरूपानें प्रसिद्ध केली आहे.

मोहेन्जोदारो

मोहेन्जोदारो येथें संशोधनकार्यानें एकंदर १३ एकर जागा व्यापिली असून त्या जागेवर तीन

शहरें होती. या तीन शहरांपैकी तिसऱ्या शहरांतील इमारती उत्तम बांधलेल्या आहेत. सर्व इमारती पक्क्या विटांनी बांधलेल्या असून त्यावर चूनाच्या दजाहि केलेल्या आहेत. शहराच्या वायव्य कोपऱ्यांत के ठिकाणी बुद्धाचा स्तूप असून त्याखाली शहरांतील मुख्य मंदिर असावें असा अंदाज आहे. येथें ज्या इमारती सापडल्या त्यांत एक ३९ फूट लांब २३ फूट रुंद व दहा फूट खोलीचें एक तळें सापडलें आहे. हें स्थानासाठीं असावें किंवा ता शहराचा पाणीपुरवठा करण्याचा सांठा तरी असावा. तळ्याच्या तीन बाजूनीं कठडे असून समोरच्या बाजूस बांधीव पटांगण व त्यावर लहान लहान खोल्या आहेत. या सर्वांच्या भोंवतीं सहा फूट जाडीचा भित आहे व त्यांतून

आंत येण्यास दोन दरवाजे ठेवले आहेत. तळ्याच्या समोरच्या बाजूस ज्या खोल्या सांगितल्या त्यांतील मधल्या जागी मोठी विहीर आहे व तिचे पाणी या तळ्यांत सांठविले जात असावे. या खोल्यांचा उपयोग स्नानगृहासाठीही होत असावा. त्यांत जी विटांची फरशी केली आहे ती फार उत्तम आहे. विटांना खोंचा घेऊन त्या एकमेकांत पक्क्या अडकविल्या आहेत. पाणसांठ्याची जागाहि अतिशय भक्कम केली आहे. चौफेर दहा फूट जाडीच्या पक्क्या विटांच्या भिंती व त्यावर चुन्याचा गिलावा केला असल्याने पाण्याचा बिंदूह बाहेर जाणार नाही. याला जोडून एक सहा फूट उंचीची पक्की कमान बांधली असून तांतून पाणी शहरांत नेले असावे. याखेरीज मोहेन्जोदारो येथे इतर खासगी घरांचे जे अवशेष सांपडले आहेत त्यावरून नाईलच्या तीरावरील बाबिलोनकाळापेक्षाहि यांची संस्कृति श्रेष्ठ असून त्यांच्यापेक्षा येथील लोक जास्त सुखस्वास्थांत होते असे म्हणता येते. सुमेरटापूत ऊर येथे जे नवे शोध लागले त्यावरून मोहेन्जोदारो व ऊर यांत अत्यंत साम्य आढळते. याखेरीज द. मेसापोटोमिया व सिंध यामध्ये चांगलेच दळणवळण असावे अशाबद्दलहि पुरावा उपलब्ध झाला आहे. ऊर येथील घरे मोहेन्जोदारो येथील घरांच्या तोडीचीं नाहीत व मोहेन्जोदारो येथे जी सुंदर डूनेजची पद्धत होती तीहि ऊर येथे सांपडत नाही.

हराप्पा

हराप्पा हे ठिकाण मोहेन्जोदारोपासून ४५० मैलांवर आहे व तेथील संशोधनांत मोहेन्जोदारोपेक्षाहि प्राचीन अवशेष सांपडतात. तेथे एक मोठे ताम्रपात्र सांपडले असून त्यांत तांब्याचीं बरींच हत्यारे, गदा, दुधारी कुन्हाडी, खंजीर, भाल्याचीं फळे, करवत, वाकस, छिन्या इत्यादि हत्यारे सांपडलीं आहेत. यांपैकी काहीवर चित्रलिपींत मजकूर लिहिला आहे. याबरोबर सुमारे १५० वेगवेगळ्या आकाराचे शिके सांपडले आहेत. त्यांपैकी एकांत शिरच्छाण घातलेले ७ पुरुष चालत असल्याचे दर्शविले आहे. दुसऱ्यांत एक मनुष्य वाघावर शस्त्र घेऊन हल्ला करीत आहे इ.

येथेच जमिनीच्या खालच्या थरांत दुचाकी तांब्याचा रथ सांपडला आहे. आतांपर्यंत कोठेहि दुचाकी वाहन सांपडले नसल्याने हा नमुना सर्वांत जुना आहे. येथील बहुतेक इमारती नादुरुस्त आहेत, तथापि एक मात्र पूर्ण शाबूत आढळली. ही इमारत १६×१३६ एवढी मोठी असून त्यांत बरेच दिवाणखानेहि आहेत. या जागेत धान्याचे कोठार असावे असा तर्क आहे. मेसापोटोमियांतील सुमेरियन संस्कृति व इतिहासपूर्वकाळांतील मोहेन्जोदारो व हराप्पा

येथील संस्कृति यांत निकट संबंध असल्याने आतापर्यंत त्यांचा उल्लेख 'इंडो-सुमेरियन' संस्कृति असा करण्यांत येत असे. परंतु अलीकडच्या शोधांत असे स्पष्ट दिसून आले आहे की, संस्कृतिसादृश्याखेरीज उभय देशांत व्यापारी दळणवळणहि मोठ्या प्रमाणावर होते. व म्हणून येथील संस्कृतीला यापुढे 'इंडो-सुमेरियन संस्कृति' असे न उल्लेखितां 'सिंधु संस्कृति' असे म्हणण्यांत येईल.

कालनिर्णय

मोहेन्जोदारो येथे जी तीन शहरे उकरून काढण्यांत आली आहेत तीं ख्रि. श. पूर्वी ३५०० पासून २५०० वर्षांपूर्वीचीं असावीं. यांची बरोबर तारीख सांगतां येत नाही. परंतु पहिल्या शहराच्या बांधणींत दुसऱ्यापेक्षा व दुसऱ्याच्या बांधणींत निसऱ्यापेक्षा पुष्कळच फरक आढळतो. परंतु पहिले शहर ख्रि.श.पूर्वी २७०० वर्षांचे असेल तर दुसरें ख्रि. श. पू. ३००० वर्षांपूर्वीचे व तिसरें ख्रि. श. ३३०० वर्षांपूर्वीचे आहे. हराप्पा येथे जमिनीच्या वरच्या थरांत सांपडलेली शहरे मोहेन्जोदारो येथील खालच्या थराच्या समकालीन असावीत असे मानण्यास आधार आहेत.

शेती व अन्न

हराप्पा व मोहेन्जोदारो यासारखी लोकवस्तीने गजबजलेली शहरे शेतीखेरीज असणेच संभवनीय नाही. यासंबंधाने विशेष माहिती उपलब्ध झालेली नसली तरी मोहेन्जोदारो येथे जे गहू सांपडले आहेत ते आज पंजाबमध्ये पिकणाऱ्या गव्हासारखे आहेत. त्यावरून असे अनुमान निघते की सिंधांत व पश्चिम-पंजाबभागांत त्या वेळी पाऊसकाळ पुष्कळच होता. सिंधमध्ये सिंधु व सतलजपासून निर्माण झालेली वहिदा अशा दोन मोठ्या नद्या होत्या. दूध-भाकरीखेरीज लोक मांसाहारहि करीत असावेत असे अनुमान करता येण्याजोगे आधार सांपडले आहेत. त्यांत जलनिवासी प्राणी जास्त असावेत असे त्यांची अर्धवट भाजलेली जी हाडे सांपडली त्यावरून वाटते. घरगुती जनावरांत मोठ्या शिंगाच्या गायी-बैल, शेळ्या-मेंढरे, कोंबडी-बदके, कुत्रा घोडा, हत्ती यांचा समावेश होतो. गायींचे तर कळपचे कळप होते. जनावरांचे जे अवशेष सांपडले आहेत त्यावरून पाहतां व शिक्यावरून जीं चित्रे आहेत त्यावरून वाघ, हत्ती यांची समृद्धि असावी. सिंध मात्र नसावा.

कपडे व पोषाक

पडीक घराचे जे ढीग आहेत त्यांत मागाच्या चात्या व कापूस सांपडला आहे. कापसाला बाबिलोनचे लोक व प्राकलोक सिंध व सिंधन असे म्हणत

असत. यावरून कापसाचें जन्मस्थान सिंध प्रांत असावा असा आतांपर्यंत नुसता तर्क होता. परंतु मोहंजोदारो येथें प्रत्यक्ष सांपडलेल्या पुराव्यानें तो सर्वस्वी खराच ठरला आहे. पुरुषवर्ग दोन वस्त्रें परिधान करी, १ नेसण्याचें एक व पांघरण्याचें एक पांघरावयाचें वस्त्र उजव्या हाताखालून घेत. पुरुष-वर्ग दाढीमिशा राखीत असे. व सर्व केंस कपाळा-वरून मागें घेऊन बांधीत. माळा, अंगठ्या, कर्णालंकार, बांगड्या, कमरपट्टे इत्यादि अलंकार वापरण्याची रूढी होती. श्रीमंत लोक सुवर्णाचे व चांदीचे अलंकार वापरीत. गरीब लोक शंखाचे वापरीत. दोहोंचीह नमुने उपलब्ध झाले आहेत.

धातू

सोन्या-रुप्याखेरीज सिंध लोकांना तांबें, जस्त, कथील यांची माहिती होती. तांब्याचा उपयोग हत्यारें, भांडी, खंजीर, सुरे, कोयते, छिन्या, तारा, दागिने या-कडे करण्यांत येई. हे सर्व प्रकार घडून करीत तथापि ओतकामाचेहि कित्येक नमुने सापडले आहेत. त्र्युलुच-स्थान, राजपुताना, अफगाणिस्थान येथें तांब मुबलक सांपडे. जस्त मात्र सुमेर किंवा खोरासानमधून येत असावें. जस्तांत तांब्याचें मिश्रण करून त्याचे वस्तरे, करवती, बांगड्या, गुंड्या इ० प्रकारहि करीत. पंचरसी धातूचे पदार्थ तयार होत. हुराप्पा व मोहंजोदारो येथें हत्यारांपैकी बाणांची टोके, माल्याचा फळें, गदा, कुन्हाडी, इत्यादि हत्यारें आढळतात. याखेरीज चिनी मातीच्या जातीची सुंदर भांडीहि आढळतात. वापरण्यासाठीं सर्वसामान्य मातीचीं भांडी असत व तींहि नाना आकाराचीं व सुंदर असत. त्यावर पशुपक्ष्यांची सुंदर चित्रें काढलीं जात असून तांबडा व काळा रंगाहे त्यांना देण्यांत येत असे. अशाच प्रकाराचीं भांडी उत्तर-बलुचिस्थानांत व वझिरीस्थानांत सांपडलीं आहेत.

उपलब्ध झालेल्या शिक्क्यांवरून लेखनकलाहि तेथील लोकांना माहीत होती. लिहिण्यासाठीं उप-योजण्यात आलेल्या लेखण्या सांपडतात. सुमार एक हजार शिक्के सांपडले आहेत. त्यांचा उपयोग व्यापारी मालावर शिक्के मारण्याकडे केला जाई. त्यांपैकी कित्येकांवर पशूंची चित्रें कोरलेलीं आढळतात.

कलाकौशल्यांतहि हे लोक मागें नव्हते. वानर, कुत्रे, बैल, व आंखुड शिंगाचीं जनावरें यांचीं चित्रें प्रमाणशीर काढलेलीं आहेत. याखेरीज संगमरवरी, माती व पंचरस यांचे मनुष्यांचे पुतळेहि सांपडले आहेत. ते अर्वाचीन चित्रक-लेच्या दृष्टीनें नमुनेदार नसले तरी तत्कालीन चित्रकलेची कल्पना देण्यास पुरेसे आहेत.

मृतांना जाळीत का पुरीत हें नक्की सांगतां येत नाही. तथापि मृताच्या शरीरांतल एखादा अवयव कापून तो पुरीत असें दिसतें. बाकीच्या शरीराचें काय करीत हें सांगण्यासारखा पुरावा नाही. दहन करण्याची प्रथाहि रूढ होती असें स्मशानभूमीसारखी एक जागा सांपडली त्यावरून म्हणतां येतें.

या लोकांचा धर्म कोणता असावा याविषयीहि बरीच अनुमानें काढतां येण्याजोगी आहेत. बाबिलोनियाप्रमाणें व मेसापोटेमियाप्रमाणें मानुदेव-तेच्या पूजनाची प्रथा रूढ असावी असा तर्क आहे. कारण तशा प्रकारच्या मूर्ती वरील देशप्रमाणेंच येथेंहि शिक्क्यावर आढळल्या आहेत. तथापि सिंध-मधील संस्कृतींत हिंदी वैशिष्ट्य आहेच. एका मुद्दे-वर नागासनावर मांडी घातलेला मनुष्य आहे, याखेरीज कांहीं विशिष्ट पद्धतीच्या अंगठ्या सांपड-तात त्या धर्मप्रसंगीं वापरण्यांत येत असत. अद्यापि त्यांना जास्त उलगडा झालेला होत नाही. परंतु त्यांचें धार्मिक स्वरूप मात्र स्पष्ट दिसतें. अशाच प्रकारचे जिन्नस हुराप्पा व मोहंजो-दारो येथेंहि सांपडतात.

संस्कृतीचा प्रसार

वर निर्दिष्ट केलेली सिंध संस्कृति बलुचिस्थान, वझिरीस्थान, सिंध, कच्छ, काठेवाड यामागें दक्षि-णेपर्यंत पसरली होती. तिनें हिंदुस्थान, राजपुताना व गंगेचा दुआब व्यापला होता कीं नाहीं हें अद्यापि अनिश्चित आहे. उत्तर-हिंदुस्थानांत जे तांब्यांचे पदार्थ सांपडतात त्यावरून सिंध संस्कृतीचे लोण उत्तर-हिंदुस्थानाला व पश्चिम-हिंदुस्थानालाहि पोचलें होतें. आशिया व युरोप यांमध्ये अँड्रिऑटिक-पायून जपानापर्यंत जी कॅलकॅलिथिक संस्कृति पसरला होती ती सिंधुसंस्कृतीचा अंशभाग होती एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे. या संस्कृतीचें केद्र-स्थानें नाईल, युफ्रेटिस, टैग्रिस, करून व सिंधु या नद्यांच्या खोऱ्यांत होती. आशिया खंडांत जें संस्कृ-तिचक्र फिरत होतें व त्याची जसजशी उत्क्रान्ति होत गेली तसतशी त्याबराबरीनें सिंधुसंस्कृतीची प्रगति होत होती. मेसापोटेमिया, सुमेर, बाबिलोन व सिंध यांचें एकमेकांत ज रमार्गानें व खड्कानें दळण-वळण होतें. या दोन संस्कृतींत जसें विलक्षण सादृश्य आढळतें, त्याप्रमाणें विसदृशताहि दिसते. इलीं उभय संस्कृतींत भाषाभेद असला तथापि या काळीं मात्र भाषा एक असावी. निदान दोनहि भाषा अत्यंत जवळच्या तरी असाव्यात असा पुरावा आढळतो. सुमेरिन व इजिप्शियन संस्कृतींचें जन्मस्थान मेसा-पोटेमियाच्या पूर्वेस कोठें तरी असावें असें एक

मिंत वनत चालले आहे. व त्यावरून त्याचें जन्म-स्थान उत्तर-हिंदुस्थानहि असू शकले. परदेशांत वसाहतीसाठी लाक.जात व तेहि मोठ्या प्रमाणावर. अशा स्थितींत उत्तर-हिंदुस्थानांतील लोकसिसटान-

मागें ट्रान्सकॅस्पियाकडे जाणें अपरिहार्य होतें. परंतु कोणताच एक देश एखाद्या संस्कृतीचें जन्मस्थान मानणे गैर ठरणार असलें तरी उपलब्ध संस्कृतींत सिंधु संस्कृति मात्र प्राचीनतम ठरते.

बहिष्कार हलवून पक्का झाला !

कमिशनच्या कार्यपद्धतीसंबंधीचा खुलासा व्हाइसरोयांना भेटण्यापूर्वी सायमन हे करू शकले नाहींत व सायमनला भेटण्यापूर्वी व्हाइसरॉयहि करू शकले नाहींत. सायमन याना बंदरावर वर्तमानपत्रांच्या प्रतिनिधींनी घेरून खोदखोदून विचारल्यावर येवढेंच बाहेर निघाले की, कमिशनच्या कार्यासंबंधी बरेच गैरसमज आहेत त्याबद्दल लवकरच खुलासा करण्यांत येईल. उलट व्हाइसरॉयांनीहि आपल्या भाषणांत “तुमचा अपमान करण्याचा ब्रि. सरकारचा अगर कमिशनचाहि विचार नाही” अशा तऱ्हेच्या पोकाळ आश्रासक युक्तिवादावर वेळ मारून नेण्याचा प्रयत्न केला. अखेर दोघे भेटले तेव्हां कार्यपद्धतीसंबंधाचा काय तो खुलासा बाहेर आला! दोघांना एकमेकांस भेटल्याशिवाय निश्चित वॉर्डीं ठरावेंल नव्हतें. यावरून नोकरशाहीच्या अंतर्गत अभेद्य एकपूत्रीपणाचा कल्पना येईल. नोकरशाहीच्या यंत्रांतील वरचे मोठे चक्र म्हणजे स्टेट-सेक्रेटरी; त्यापासून खालच्या लहानशा अधिकाऱ्यापर्यंतचीं सर्व चक्रे दात्यात दाते अडवून टाकल्या प्रमाणें आहेत. सायमनसाहेब स्टेट-सेक्रेटरीकडून काय ठरवून येतात त्याची वाट पाहात व्हाइसरॉय बसले. उलट व्हाइसरॉयांना भेटून त्यांचेकडून हिंदुस्थानांतील परिस्थितीची नीट माहिती झाल्यावरच या ठरलेल्या धोरणाचें कोणत्या पद्धतीने व कसकसें आविष्कारण करावयाचें याचा निर्णय होणार असल्यामुळें सायमनहि बंदरावर व मुंबईच्या स्टेशनावर आपले ओठ घट्ट आवळून बसले. धोरण विलायतेंतच ठरलें होतें. त्याची मांडणावळ दिल्लीस कायम झाली, आणि सायमनचें खुलासापत्रक बाहेर पडलें.

सर्वांचें एकच उत्तर !

सायमन व व्हाइसरॉय या दोघांचा अशी अपेक्षा असावी कीं या खुलाशानें बहिष्कार पक्ष दुभंग होईल, किंवा निदान त्यांत बरीच मोठी फूट तरी पडेल. आणि एकदां अशी फूट पडल्यावर एका पक्षास बगलेंत मारून दुसऱ्यास कसें झोडपावयाचें याचें कसब नोकरशाहीला चांगलेंच अवगत आहे. पण ही अपेक्षाच मुळांत खोटी ठरली. असेंळींतील बहिष्कारवादी पक्षांनीं हा खुलासा सर्वस्वी असमाधानकारक ठरवून आपला बहिष्कारासंबंधाचा पूर्वीचा निश्चय अचल

आहे असेंच जाहीर केलें. आणि कायदेमंडळाच्या बाहेर असलेल्या प्रागतिक पक्षाच्या पुढाऱ्यांनींहि तीच घोषणा केली. बहिष्कारवादी पुढारी ज्या तत्त्वाकरितां कमिशनशी संबंध ठेवू इच्छित नाहींत त्या तत्त्वावर त्याची दृष्टि निश्चल आहे; आणि भाषेच्या लाघवानें अगर हातचलाखीच्या युक्तिवादानें नोकरशाही त्यांना चळवू शकत नाहीं, हें तिच्या प्रत्ययास आलें. सरकारानें कांहीं केले तरी त्यांची ‘री’ ओढणारे काहीं असलुष्ट व तृतीयपंथी गण व गट हिंदुस्थानांत विखुरलेले आहेत व त्यांनीं सायमनसप्तकाच्या स्वागतार्थ व अभिनंदनार्थ पाठविलेल्या संदेशांची नामावळी प्रसिद्ध करण्यांत आली आहे. असल्या लोकांच्या पाठिंब्यानें कमिशनला व त्याच्या निर्णयाला खरें महत्त्व येणें शक्य नाहीं हें जाणूनच बहिष्कारवाद्यांमध्ये फूट पाडण्याचे आणखीहि कांहीं किरकोळ प्रयत्न कमिशनच्या या पहिल्या फेरींत कदाचित् होतात. पण सायमनच्या या पहिल्या खुलाशाला जें सर्वांकडून त्वारत व एकाच सुरांत उत्तर मिळालें त्यावरून हे इतर प्रयत्नहि सिद्धीस जाणें शक्य नाही हें उघड होतें.

हात बांधलेलें स्वातंत्र्य

सायमनच्या खुलाशाचा आशय आज दुसरीकडे दिला आहे. त्यात वरवर प्रामाणिकपणाचा आव भरपूर आणला आहे, पण सूक्ष्म दृष्टीनें छाननी केल्यास केवळ आभासानें हिंदी लोकांना चकविण्याचा उद्देश त्यांत आरंभापासून अखेरपर्यंत दिसून येतो. बर्कनहेड यांनीं कमिशन हें पार्लमेंटचेंच असलें पाहिजे व हिंदी राज्यघटनेसंबंधाचा निर्णय करण्याचा अधिकार पार्लमेंटचाच आहे हा मुद्दा जोरजोरानें सांगितला होता. त्याविरुद्ध हिंदुस्थानांत आक्षेप येत आहेत असे पाहून, त्यांना टाळण्यासाठीं सायमन म्हणतात की, कमिशन हें पार्लमेंटचें किंवा सरकारचें हस्तक नाहीं, तें बादशाहांनीं हिंदी कायदेमंडळाच्या प्रतिनिधींना बराबरीच्या दर्जानें भेटण्यासाठीं पाठविले आहे ! जणुं काय ब्रि. राज्यघटनेंत ‘बादशाहांनीं अमुक केले’ असें म्हणण्याचा अर्थ न कळण्याइतके हिंदी लोक दुधखळे आहेत. कमिशन पार्लमेंटचें हस्तक नाहीं तर

मग कमिशनचा रिपोर्टे पार्लमेंटाकडे कशाला ! आणि हिंदी कायदेमंडळाच्या प्रतिनिधींना भेटण्यासाठी जर बादशहांनी हे सात शहाणे झुकडे पाठविले तर त्यांना पाठविण्याच्या अगोदर किंवा निदान त्यांच्या बरोबर तरी या भेटीस येणाऱ्या लोकांबद्दल बादशहांनी कायदेमंडळास एखादा संदेश धाडावयाचा होता. निदान सायमन यांनी स्वतःचा खुलासा तरी कायदेमंडळाला उद्देशून लिहावयाचा होता. पण त्यांनी व्हाइसरॉयांना पत्र लिहिले व त्याच्या प्रती माहितीसाठी व्हाइसरॉयांनी कायदेमंडळाच्या सभासदांना वांटल्या ! शिवाय सर्व खुलासा लिहून झाल्यावर सायमन म्हणतात की "हा खुलासा पार्लमेंटच्या हेतूला अनुसरूनच आहे असा माझा विश्वास आहे." कमिशन हे जर पार्लमेंटचे हस्तक नाही तर मग त्याच्या हेतूला धरूनच सर्व केले पाहिजे इतकी काळजी कशाला ! कमिशनच्या कार्यासंबंधा कमिशनला पूर्ण स्वातंत्र्य दिले आहे असे विलायतेत सांगण्यांत आले व सायमन यांनीही आपल्या खुलाशांत त्याचा उच्चार केला आहे. पण हे स्वातंत्र्य कोणत्या प्रकारचे आहे याचा सायमन यांच्या या सावधगिरीवरून चांगला बोध होतो. सायमन हे पार्लमेंटाच्या शब्दानेच केवळ नव्हे तर पार्लमेंटाच्या अंतस्थ हेतूनेही बांधलेले आहेत. शब्दांतून एखादे वेळी पळवाट काढता येते. पण अंतस्थ हेतूच्या बंधनांतून मात्र अशी पळवाट काढता येत नाही. हा हेतु कोणता हे सायमन यांनी सांगितले नसले तरी पार्लमेंटाच्या प्रत्यक्ष कृतीवरून तो आता उघड झालेला आहे. पार्लमेंटाच्या मूळ हेतूतच हिंदी लोकांचा कोणत्याही प्रकारचा समान दर्जा मान्य करावयाचा नसून हिंदी लोकांना त्यांच्या हीनत्वाची जाणीव द्यावयाची आहे. या अंतस्थ हेतूने आपल्याला बांधून घेतल्यामुळे त्याला विसरुन अशी कोणतीही गोष्ट सायमन करू शकत नाहीत. सायमनसाहेबांची स्वतंत्रता म्हणजे हात बांधलेली स्वतंत्रता होय !

निर्णयाची राखीव जबाबदारी

कमिशनच्या रिपोर्टासंबंधानेही या खुलाशांत त्यांनी अशीच हातचलाखी केली आहे. सायमन म्हणतात की "कमिशनच्या रिपोर्टांत हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या सर्व पक्षांच्या मतांचे व योजनांचे यथायोग्य दिग्दर्शन करण्यांत येईल. मात्र कमिशन या सर्वांचा विचार करून जे स्वतःचे मत देईल त्याबद्दल कमिशनच जबाबदार राहील." कोणत्याही कमिशनच्या रिपोर्टांत पुढे आलेल्या सर्व मतांचे दिग्दर्शन करणे आवश्यकच असते. यांत सायमनसाहेबांनी नवीन ते काय सांगितले ! साध्या न्यायकोर्टातील खटल्यांत देखील निकालपत्रांत दोन्ही

बाजूंचे म्हणणे काय ते न्यायाधीश थोडक्यांत मांडीत असतातच. पण हा काही त्या निकालपत्राचा मुख्य भाग नसतो. मुख्य भाग म्हणजे अखेर न्यायाधिकाऱ्यांचे बनलेले निर्णायक मत. त्याचप्रमाणे कमिशनच्या रिपोर्टाचा मुख्य भाग म्हणजे कमिशनचा स्वतःचा अभिप्राय; याबद्दल खुद्द कमिशनच जबाबदार राहील असे म्हणण्यांत सायमन यांना असे भासवावयाचे आहे की, कायदेमंडळाच्या कमिठ्यांना या कमिशनच्या रिपोर्टांचे बंधन नाही. कमिशनानेवढे पार्लमेंटरी कमिटीपुढे साक्ष देण्यास कायदेमंडळाचे प्रतिनिधी मोकळे राहतील. पण याच विधानांतून दुसराही असा अर्थ निष्पन्न होतो की कमिशन आपला रिपोर्ट स्वतंत्रपणे लिहील. त्यांत कायदेमंडळाच्या कमिठ्यांना हात घालण्याचे कारण नाही. केळकर-जयकर यांच्या ठरावांत प्रत्येक निर्णय ठरविण्याच्या वेळी त्या निर्णयाला वळण देण्याचा अधिकार कायदेमंडळाच्या कमिटीला असावा असा एक भाग होता. पण पार्लमेंटच्या हेतूप्रमाणे सर्वस्वी कमिशन चालणार असे म्हटले म्हणजे निर्णय करण्याच्या बाबतींत ते कायदेमंडळाच्या कमिटीला कसा हात घालू देईल ! सारांश, निर्णयाची जबाबदारी कायदेमंडळाच्या कमिट्यांकडे यत्किंचितही ठेवावयाची नाही, याचा अर्थ या कमिठ्यांना ज्युरी इतकाही हक्क नाही. मग न्यायाधीशांच्या बरोबरीचा हक्क तर मुळीच नाही हे उघड होय. आपल्या खुलाशांत सायमन यांनी या कार्यपद्धतीत वाटल्यास आणखी काही दुरुस्त्या सुचविल्यास त्यांचा विचार करता येईल असे म्हटले आहे. पण कायदेमंडळाच्या कमिट्यांना समान हक्क देण्याचे त्यांच्या हातांतच नाही हे त्यांच्या खुलाशाच्या पहिल्याच भागावरून उघड होत आहे. यामुळे यापुढे होणाऱ्या आणखी खुलाशांची अगर दुरुस्त्यांची कोणी हिंदी पुढारी वाट पाहत बसून बहिष्काराची चळवळ थांबविलील अशी सायमनसाहेबांची अपेक्षा असल्यास ती सर्वस्वी चुकीची ठरेल यांत शंका नाही.

कमिशनची कांटेकोर मेहरबानी !

कायदेमंडळाच्या कमिटीचा पार्लमेंटशी काही संबंध नाही. ती कमिटी रिपोर्टे करणार कायदेमंडळाकडे. ती वाटल्यास कायदेमंडळाने व्हाइसरॉयामार्फत पार्लमेंटाकडे पाठवावा. अगर कमिटीने तशी इच्छा प्रदर्शित केल्यास कमिशनच्या रिपोर्टांचे बाजूला या कमिटीचा रिपोर्टे टांबून बादशहांकडे पाठविण्याची व पोस्टाचा खर्च वांचीवण्याची मेहरबानी कमिशन करील ! आणि दोनही अगदी एकाच दिवशी प्रसिद्ध करण्यांत येतील ! इतका समान दर्जा मिळाल्यावर मग हिंदी लोकांना

काय पाहिजे ? कमिटीच्या घटनेसंबंधाने विचार केला तरी त्यांत असाच आभास दिसून येतो. त्या कमिटीचे स्वरूप खरे प्रातिनिधिक नसतां हि तिचे वर्णन मात्र अगदी कमिशनशी समान असे भासविण्यासारखी शब्दयोजना केली आहे. सायमन म्हणतात, “जसे पार्लमेंटाने आपल्यातील सर्व पक्षांचे कमिशन नेमले तशी तुम्हांहि असेंब्ली व कौन्सिल ऑफ स्टेटमधील सर्व सभासद मिळून सातजणांची कामी नेमा.” असेंब्ली व कौन्सिल ऑफ स्टेट यांमधील निवडलेले, नेमलेले व सरकारी असे सर्व सभासद एकत्र जमून त्यांनी कमिटी नेमली तर ती कांणत्या प्रकारची होईल हे सांगायचास नकोच. शिवाय पार्लमेंटला सर्व पक्षांचा अंतर्भाव सात या संख्येत करता आला तसा हिदी कायदेमंडळांनीहि त्याच संख्येत सर्व पक्षांचा अंतर्भाव केला पाहिजे. पुरावा घेतांना कमिशनच्या संख्येपेक्षा थोडे अधिक असे कायदेमंडळांचे लोक कमिशनशेजारी बसले तर कमिटीचे वजन संख्येच्या दृष्टीने कदाचित् आंधक भरेल. म्हणून कमिटीच्या सभासदांची संख्या साताहून जास्त असता उपयोगी नाही असे ठरवून कमिटीचा समान दर्जा अगदी काटेकोर रीतीने सायमनसाहेबांनी राखला आहे। प्रांतिक कायदेमंडळांच्या कमिट्याहि मध्यवर्ती कायदेमंडळाप्रमाणेच होणार. कमिशनसाठी मध्यवर्ती व प्रांतिक सरकारांनी स्वतंत्र हस्तक नेमून सरकारी पुरावा तयार करून ठेवलाच आहे. यापेक्षा मध्यवर्ती सरकारच्या पुराव्याची छाननी कमिशन बरोबर मध्यवर्ती कायदेमंडळाच्या कमिटीने करावी प्रांतिक पुराव्याचा छाननीचे वेळी प्रांतिक कायदेमंडळाच्या कमिटीने त्यांत भाग घ्यावा. त्याचबरोबर वरिष्ठ कायदेमंडळाच्या कमिटीतील कांहीं मंडळांनी वाटल्यास प्रांतिक पुराव्याची कल्पना घेण्यासाठी तेथे बसावे; त्याला सायमन यांची हरकत नाहा.

समान दर्जाची संभावित थड्डा

सरकारी पुराव्याखेरीज जो इतर साक्षीपुरावा कमिशनपुढे येईल त्यावेळी देखील मध्यवर्ती कायदेमंडळाच्या कमिटीने कमिशन बरोबर बसावे. पण त्यांतहि सायमन यांनी एक हातचा राखून ठेवलाच आहे. कांहीं साक्षीदार असे भेटतील की ते कमिशनपुढे उघड साक्ष देणार नाहीत. आमची साक्ष दारे लावून घ्या म्हणून सांगतील त्या वेळी काय करावयाचे ! कमिटीला समान दर्जा द्यावयाचा आहे खरा. पण तो इतक्या बेताने का कमिशनच्या खोलीची दारे लावून बसण्याचे वेळी कमिटीने बाहेर जावे ! वस्तुतः सातजणांपुढे जें गुप्त म्हणून मांडले जातें तें चौदा जणांपुढेहि गुप्त

म्हणून कां येऊं नये ! पण हिंदुस्थानांतील इंग्रजी राज्यासंबंधी कांहीं अशा गोष्टी आहेत की त्या हिंदी प्रतिनिधीपुढे मांडणें धोक्याचें आहे. आणि कांहीं असे लोकहि आहेत की ज्यांना हिंदी प्रतिनिधीपुढे साक्ष देणें कमीपणाचें वाटत असल्यामुळे ते त्यासाठी “मला कांहीं गुप्त गोष्ट सांगायची जाहे” ही सबब हटकून पुढे करताल. अशा गुप्त साक्षी घेण्याचे कारण फारसे पडणार नाही असे आज सायमन म्हणतात. पण प्रत्यक्ष काम सुरू झालें म्हणजे अशा गुप्त साक्षी घेण्याचा प्रसंग पदोपदी येईल. आणि ‘समान दर्जा’च्या या कमिटीला या गुप्त साक्षीमुळे वेळोवेळी आपल्या कमीपणाची जाणीव होत राहील ! पण गुप्त साक्ष झाल्यावर त्यांत काय झालें हे प्रामाणिकपणे कमिटीला सायमन सांगणार आहेत. मात्र ज्या कारणांसाठी ही साक्ष गुप्तपणे झाली ती कारणे नीट ध्यानांत बाळगून काय सांगायचें तें सांगतील. कमिटीच्या ‘समान दर्जा’ची ही संभावित थड्डाच नव्हे काय ! शिवाय खुद्द कमिशनवर हिंदी सभासद एकहि न नेमण्यांतला पार्लमेंटचा हेतूहि या गुप्त साक्षीच्या व्यवस्थेवरून दिसून येत आहे. खुद्द कमिशनवर हिंदी सभासद नेमले असते तर त्यांना एखाद्या साक्षीच्या वेळी असे बाहेर घालविणें शक्यच नव्हतें. हिंदी सभासद न नेमण्यांत त्यांच्यापुढे साक्ष देण्यास कमीपणा वाटणाऱ्यांची सोय सांभाळणें हाहि पार्लमेंटचा एक हेतु असला पाहिजे. त्याच हेतूने सायमनहि बांधलेले असल्यामुळे गुप्त साक्षीच्या वेळी कमिटीने बसू नये असे त्यांनी म्हणणें स्वाभाविकच होय. तेव्हां कसा तरी शाब्दिक समान दर्जा साधावा म्हणून सायमन म्हणतात, “आम्ही जशा स्वतंत्रपणे साक्षी घेऊं तशा वाटल्यास कमिटीनेहि स्वतंत्रपणे साक्षी घ्याव्या, त्याला आमची हरकत नाही.” ते कशाला हरकत घेतील ! त्यांचा रिपोर्ट निराळा. कमिटीचा निराळा. त्यांच्या रिपोर्टाबद्दल सर्वस्वी तेच जबाबदार. कमिटीच्या रिपोर्टाबद्दलहि सर्वस्वी कमिटीच जबाबदार; मग तिने हव्या तितक्या स्वतंत्र साक्षी घेतल्या तरी त्यांत सायमन यांचे काय बिघडलें !

गाड्याबरोबर नळ्याची यात्रा

कमिठ्यांना हा असला ‘समान दर्जा’ मिळणार तोहि त्यांच्या जन्मापासून. पण खरे पाहिले तर कमिशनच्या रिपोर्टाचे स्वरूप या कमिठ्यांच्या जन्माचें आधीच ठरून जाईल. कारण कमिशनची ही पहिली प्रास्ताविक भेट आहे. या प्रास्ताविक भेटीत कमिशन दोन महिने हिंदुस्थानभर हिंडून येथील नेकरशाहीशी खलबत्ते करून विळक्यतेस जाणार व तेथेहि हजर

पक्षाच्या मंत्रिमंडळाचा खलबत करून येत्या आक्टोबरमध्ये हिंदुस्थानास यावयास निघणार. त्या सुमारास या कमिठ्या नेमावयाच्या आहेत. सर्व सरकारी पुरावा आजच तयार आहे. त्याचें स्वरूप सरकारी अधिकाऱ्यांकडून कमिशनला कळणारच. आणि विलायत गेल्यावर येथील नोकरशाहीचें मनागत व तेथील हुजूर पक्षाचें मनोगत यांच्या धोरणानें पुढें काय करावयाचें या बी आगाऊच रूपरेषा तयार होणार. मागून जन्माला येणाऱ्या कमिठ्यांच्या बाराशाला जेवलेले हें कमिशन या कमिठ्यांना कसे खेळवील हें सहज समजण्यासारखें आहे. असें ब्लीच्या कमिठीला समान दर्जा मागण्यांत कमिठी व कमिशन भिळून होणाऱ्या चौकशीला राऊंड टेबल कॉन्फरन्स सारखें स्वरूप यावें व त्यायोगें अंशतः तरी स्वयंनेर्णय साध्य व्हावा असा हेतु होता. पण पार्लमेंटच्या मूळ हेतूशीं तो सर्वस्वी विसरून असल्यामुळें 'समान दर्जा' च्या नावाखालीं 'पाळ्याबरोबर नळ्याची यात्रा' अशासारखी, दुय्यम दर्जाची व सर्वस्वी निरुपयोगी अशी राबणूक कमिठीकडून कर-

विण्याची योजना सायमनसाहेबांनीं मांडली आहे. सायमन हे विलायततील तीक्ष्ण बुद्धीचे नामांकित वर्काल असतील. पण हिंदी पुढाऱ्यांना असल्या लपंडावानें आपण सहज चकवूं अशी त्यांची अपेक्षा असल्यास ती वेडेपणाची होय हें त्यांच्या योजनेला सर्व पक्षीय पुढाऱ्यांना जें तत्काळ उत्तर दिलें त्यायोगें सिद्ध झालें आहे. समान दर्जा मूळ पार्लमेंटच्या हेतूमध्येंच नाहीं, मग त्या हेतूंचें सर्वस्वी चालणारे सायमनसाहेब तो दर्जा कायदेमंडळाच्या कमिठीला कसा देऊं शकणार? जें आडांत नाहीं तें पोहऱ्यांतहि येऊं शकत नाहीं. सारांश व्हाइसरॉयांच्या भाषणानंतर श्री. तात्यासाहेब केळकर यांनीं जें मत प्रसिद्ध केले तें सायमन साहेबांच्या खुलाशानें, खंडा हलवून बळकट केल्याप्रमाणें पक्कें झालें आहे. यामुळें कमिशनशीं खासगी भेटींत देखील संबंध न ठेवतां बहिष्कार सर्वतोपरी कडक व परिपूर्ण करणें व तो केवळ कमिशनपुरताच न ठेवता पुढें होणाऱ्या जाईंट पार्लमेंटरी कमिटीवरहि तसाच बहिष्कार टाकणें हेंच हिंदी लोकांचें कर्तव्य ठरतें.

सायमनचें खुलासापत्रक

सायमनसाहेबांनीं व्हाइसरॉयांना कमिशनच्या कार्यपद्धतीसंबंधानें लिहिलेलें जें पत्र प्रसिद्ध करण्यांत आलें आहे त्याचा सारांश पुढीलप्रमाणें आहे:- "कमिशनला आपल्या कार्यपद्धतीसंबंधानें पूर्ण स्वातंत्र्य ठेवलें आहे असें तुम्ही आपल्या भाषणांत सांगितलें व मीहि हिंदुस्थानांत उतरल्याबरोबर कमिशनचा अध्यक्ष या नात्यानें कमिशनची कार्यपद्धति लवकरच जाहीर करीन असें सांगितलें. या संबंधीं हिंदुस्थानांत बराच गैरसमज झालेला दिसतो. कमिशनची रीतसर बैठक हल्लींच्या प्राथमिक भेटीच्या वेळीं होणार नसल्यामुळें आपल्याला पत्र लिहूनच मी हा खुलासा करीत आहे.

कमिशनपुढें मांडण्यासाठी मध्यवर्ती व प्रांतिक सरकारांनीं पुरावा तयार केला आहे. हा पुरावा कमिशन व हिंदी कायदेमंडळांना निवडलेली तत्सदृश मंडळें यांच्या संमिश्र सभांपुढें मांडला जावा व या सभांपेहि अध्यक्षस्थान माझेकडे असावें. हिंदी कायदेमंडळांमधील दोस्तांची सहकारिता लाभवी इतकेंच नव्हे तर त्यांना सर्व पुराव्याची हिंदुस्थानाच्या हिताच्या दृष्टीनें छाननी करतां यावी हें न्याय्य व योग्य ठरेल यासाठी ही संमिश्र योजना सुचविली आहे. यासाठीं दोनहि वरिष्ठ कायदेमंडळांना लवकरच एक कमिटी नेमण्यास सांगवें. सोयीच्या दृष्टीनें ही कमिटी सातज-

णांचीच असलेली बरी. अशाच तऱ्हेच्या कमिटीया प्रांतिक कायदेमंडळांनींहि निवडाव्या.

मध्यवर्ती राज्यकारभारासंबंधाचा विचार चालू असतां कमिशनबरोबर मध्यवर्ती कायदेमंडळाच्या कमिटीनें बसावें. प्रांतिक कारभाराचा विचार चालू असतां प्रांतिक कायदेमंडळांच्या कमिटीनें बसावें. या वेळीं मध्यवर्ती कमिटीला किंवा तिच्या कांहीं सभासदांना प्रांतिक कमिटीबरोबर बसण्याचीहि परवानगी देतां येईल. संमिश्र सभेच्या हिंदी विभागाची रचना कशी करावयाची याचा तपशील निरनिराळ्या हिंदी पक्षांनीं ठरवावा. आमचे कमिशन जसें ब्रिटनमधील सर्व पक्षांचें आहे तसाच या कमिठ्यामधूनहि सर्व पक्षांचा अंतर्भाव व्हावा.

सरकारी पुराव्याखेरीज इतर साक्षीपुरावा घेण्याचे वेळीं या संमिश्र सभेच्या दोन विभागांना निरनिराळ्या साक्षी घेण्याचे प्रसंग येतील. साधारणतः सरकारी साक्षीपुराव्याप्रमाणेंच इतर व्यक्ती किंवा संस्था यांचा साक्षीपुरावा संमिश्र सभेपुढें घेण्यास हरकत घेण्याचें कांहीं कारण नाहीं. पण स्वतंत्रपणें साक्षी घेण्याचा प्रसंग उत्पन्न झाल्यास ती साक्ष स्वतंत्र कां घेतली याचीं कारणें लक्षांत ठेवून, त्या साक्षीची हकीकत कमिशनमार्फत कमिटीला कळविण्यांत येईल. हिंदी कमिठ्यांनींहि वाटल्यास अशा निराळ्या साक्षी घ्याव्या.

कमिशन हे हिंदुस्थानसरकारचे अंगर ब्रि.सरकारचे हि हस्तक नाही, तर हिंदी कायदेमंडळांतील लोकक्राडे बरोबरीच्या नात्याने जाण्यासाठी पार्लमेंटमधील मभासदांचे व सर्वोपरि स्वतंत्र असे बादशाहांनी नेमलेले मंडळ आहे. हिंदी राज्यघटनेसंबंधीचा निर्णय या कमिशनकडून होणार नाही. तो निर्णय होण्यापूर्वी इतर प्रतिनिधींबरोबर कायदेमंडळाच्या प्रतिनिधींनाही जाईट पार्लमेंटरी कमिटीपुढे आपले म्हणणे मांडण्याची संधि देण्यांत येईल. सध्याच्या कमिशनला केवळ रिपोर्ट व सूचना करावयाची आहे व त्या रिपोर्टांत हिंदुस्थानांतील सर्व मतांच, आकांक्षांचे व योजनांचे दिग्दर्शन करण्यांत येईल. त्यावरून कमिशनचे जे मत होईल त्याबद्दल कमिशनच जबाबदार राहील. कायदेमंडळाच्या कमिटीनेहि कायदेमंडळाकडे रिपोर्ट करावा व घटनेतील नियमाप्रमाणे तो असेंब्लीमार्फत पार्लमेंटकडेहि पाठवितां येईल. पण कमिटीची तशी इच्छा असल्यास आम्ही आपल्या रिपोर्टाला कमिटीचा रिपोर्टहि जोडू व दोन्ही एकाच वेळी बादशाहांपुढे जातांल व एकाच वेळी प्रसिद्ध होतील.

या योजनेमुळे समान दर्जा मिळून खुल्या दिलाची चर्चा होऊ शकेल. कामिशनची सध्याची भेट प्राथमिक आहे व संमिश्र सभेच्या कामाला येत्या आकट्यावरमध्येंच प्रारंभ होईल. पण आम्ही कार्यपद्धति ठराव्याच्या बाबतींत अधिक चर्चा करावयास तयार आहोत व या पत्रकांत ज्यांचा अंत-

र्भाव झाला नाही अशाहि गोष्टींचा विचार करतां येईल. यासाठी ही गाष्ट आम्ही जाहीर केली आहे. ही योजना सुचविनांना आम्ही ब्रि. पार्लमेंटच्या हेतूप्रमाणेच वागत आहोत असा आमचा विश्वास आहे.”

लोकपक्षांचे उत्तर

सायमनच्या या पत्रकावर असेंब्लीतील निरनिराळ्या पक्षांच्या प्रतिनिधींनी विचार करून पुढीलप्रमाणे उत्तर दिले आहे—

“सायमन यांनी प्रसिद्ध केलेल्या पत्रकांत दर्शविलेल्या कामिशनच्या कार्यपद्धतीबद्दल आम्ही अत्यंत काळजापूर्वक विचार केला. पण कामिशनच्या आजच्या घटनेच्या विरुद्ध व त्याच्या कार्ययोजने-विरुद्ध आमच्या ज्या हक्कांत आहोत त्या कांहीं तत्वावर आधारलेल्या आहेत. त्या तत्वांच्या दृष्टीने पाहतां सायमनच्या खुलाशांने कांहींच बदल झालेला नाही. यामुळे या परिस्थितीत या कामिशनशी कोणत्याहि वेळी व कोणत्याहि स्वरूपांत आम्हाला संबंध ठेवावयाचा नाही हा आमचा पूर्वीचा निश्चय कायम आहे.” या उत्तरा खाली डॉ. अन्सारी, श्रीनिवास अय्यंगार, मौ. अब्दुलकलाम अझाद, मौ. महंमदअल्ली, लाला लजपतराय, पंडित मदन मोहन मालवीय, श्री. जयकर, श्री. केळकर, मि. जिना, सर पुरुषोत्तमदास, मौ. महंमद याकूब व राजा गझनफरअल्ली यांच्या सहा आहेत.

राघोबाचा वकील हणमंतराव

(ले.—गो. स. सरदेसाई, रियासतकार, पावेल बिल्डिंग, मुंबई ४.)

राघोबादादानें इंग्रजांचा आश्रय करून पेशवाई मिळविण्याचा उद्योग केला, तो निष्फळ होऊन तळेगांवावर त्यास महादजीचे स्वाधीन व्हावे लागलें. युद्धाचे डावपेंच आपण सांगितलेले इंग्रज सेनापतीने स्वीकारिले नाहीत, म्हणून असा प्रसंग आपल्यावर उद्भवला, असे दादास वाटून इतउत्तर हिंदुस्थानांतील इंग्रजांशी संबंध न ठवितां, परभारें इंग्लंडच्या राजाकडे वशिला लावून तिकडूनच स्वतंत्र फौज मदतीस आणून मग पुण्यावर सारी करावी असा बेत त्याने ठरविला. आणि त्या कामगिरीवर आपले दोन वकील एक ब्राह्मण हणमंतराव व दुसरा भाणियार पारशी असे ता. ११-९-१७८१ रोजी इंग्लंडास रवाना केले. या गोष्टीचा उल्लेख सर एडमंड बर्क यांच्या पत्रव्यवहारांत आहे. इंग्लंडांत बर्कने या वकीलांची बदास्त

उत्तम प्रकारें ठेवून दादास पत्र लिहिलें कीं इंग्लंडाच्या राजाकडून तुम्हास स्वतंत्र फौजेची मदत मिळणे शक्य नाही. तेव्हां ते वकील सन १७८२ च्या पावसाळ्यात इंग्लंड सांडून हिंदुस्थानास परत आले.

येथून इंग्लंडास जाणारा पहिला ब्राह्मण हा हणमंतराव असून सामाजिक दृष्ट्या या वकीलातीचें महत्त्व मोठें. परत आल्यावर हणमंतरावाची व्यवस्था कशी झाली, तो कोण, मूळ वास्तव्य कोठें, हल्लीं त्याचा वंश कोठें नांदत आहे, वगैरे बाबी कळण्यासंबंधी आपली सर्वांची मोठी जिज्ञासा असूनहि बर्कच्या इंग्रजी पत्रापलीकडे ह्या प्रकारणासंबंधानें मराठी कागदांत मला कोठेंहि यत्किंचित् उल्लेख आढळला नाही. तपास करीत असतां गुजराथेतून मला असे कळतें कीं, महाराष्ट्रांत हण-

मंतरावाचा छळ झाल्यामुळे तो परागंदा होऊन भडोचेस जाऊन राहिला, आणि तेथे भागव नामक गुर्जर ब्राह्मणाशी शरीरसंबंध होऊन हणमंतरावाचे कुटुंब अद्यापि नांदत आहे. या माहितीची शहानिशा होऊन खरा प्रकार सिद्ध व्हावा या हेतूने ही पृच्छा केसरीकड प्रसिद्धीसाठी पाठवीत आहे. आशा ठेविता की कोणी वाचक या गोष्टीचा छडा लावून त्यावर जास्त प्रकाश पाडतील.

हणमंतरावासंबंधाने भडोच येथे पुढील आख्यायिका उपलब्ध झाली. त्या शहरी 'भागव' ब्राह्मणांची मोठी वस्ती असून हल्ली एक गृहस्थ त्यांची जंत्री व पूर्वहकीकत तयार करित आहेत. त्या तपासांत त्यांस असे कळते की, हणमंतराव हा मूळ कोंकणस्थ ब्राह्मण, औडनाव दीक्षित, राजापूरचा राहणारा. हा आपाजी दीक्षित या नांवाने प्रसिद्ध होता. त्याचा मेहुणा त्रिकमजी गोकुळजी आश्लोटे म्हणून राजपूरस एक धनसंपन्न साकार होता. राजापूरस या दोघांचे वास्तव्य अवघड झाल्यामुळे ते दोघेही भडोचेस येऊन राहिले. त्यांचा शरीरसंबंध भडोचेस आल्यावर झाला असावा. आपाजी दीक्षिताचा मुलगा तातोबा याने राजापूरच्या धृत पापेश्वर रस्त्यावर वडिलांजित घर होतें तें शके १७२१ त विकलें.

भागव ब्राह्मण

मरहूम जी. एच्. देसाई नांवाच्या गुर्जर गृहस्थाने भडोचची हकीकत छापली आहे. त्यांत खालील मजकूर आहे. दक्षिणेतून भडोचेस आलेली भागव ब्राह्मणांची शेवटची कुटुंबे दीक्षित व आश्लोटे ही होत. त्यांचे मूळ ठिकाण राजापूर. आपाजी नावाचा त्यांत एक प्रमुख गृहस्थ होता. त्यांजवर नाना फडणिसावा इतराजी होऊन संकट आठ, तेव्हां त्या कुटुंबांनी सवत् १८३० च्या सुमारास राजापूर सोडून भडोचेस प्रयाण केलें. त्यातला शेवटचा गृहस्थ घेलाभाई नरभेर म दीक्षित नांवाचा जो नुकताच स. १९०५ साली ८७ वर्षांच्या उमरीत मरण पावला, त्याने मला रामक्ष असे सांगितले की, हणमंतराव ऊर्फ आपाजी हा पेशव्यांचे पदरी सरदार होता. त्याचा मुलगा तातोबा. तातोबाचा मुलगा मला (घेलाभाईला) भेटत असे; तो मला नेहमी सांगे की, माझा आज विलायतेस गेला होता. मला ही गोष्ट प्रथम खरी वाटली नाहीं. परंतु 'पारशीप्रकाश' भाग १ हें पुस्तक मी वाचलें, त्याच्या पृष्ठ ६० वर भडोचचा हकीकत आहे. तीं हणमंतराव व भणियार पारशी या दोघांस राधोबादाशने विलायतेस पाठविले, असा मजकूर मी वाचला तेव्हां माझी खात्री झाली की, हणमंतरावाचा नातू सांगतो ती गोष्ट सत्य आहे.

वरील दंतकथांचा तात्पर्यार्थ असा निघतो की, हणमंतराव ऊर्फ आपाजी दीक्षित आणि त्रिकमजी गोकुळजी आश्लोटे हे राजापूरचे राहणारे, स्नेही होते. त्रिकमजी सावकारी करी व हणमंतराव पेशव्यांचा नेकर होता. त्यांनी रघुनाथरावांचा पक्ष स्वीकारिल्यामुळे नाना फडणिसाकडून उपद्रव पावून स. १७७४ च्या सुमारास देशांतर केलें आणि ते भडोचेस येऊन राहिले. त्या ठिकाणा पुढे त्यांचा शरीरसंबंध होऊन, हल्ली ते भागव नामक गुर्जर ब्राह्मणांत अंतर्भूत झाले आहेत. राजापूर रत्नागिरी वगैरे ठिकाणा गुर्जर लोकव्यापाराच उद्देशाने पुष्कळ वर्षे राहत आले आहेत.

राजापूरचे कोणी जुने रहिवासी या प्रकरणाचा छडा लावून देताल तर मोठा उपयोग होईल.

याच संबंदांत आणखी एक हकीकत अशी कळते की वडगांवच्या तहांत स. १७७९ त भडोच शहर इंग्रजांनी म्हादजीस दिले, त्याचा ताबा घेण्याकरिता त्याने आपला एक कारभारी कोणी भास्करराव नांवाचा तेथे पाठविला. त्याने स. १७८३ त भडोचचा ताबा घेऊन तेथे वास्तव्य केलें, आणि आपल्या नांवाचे एक मंदिर बांधलें तें भृगुभास्करेश्वरनांवाचे अद्यापि प्रसिद्ध आहे. या भास्कररावांचाहि तपास लावणें जरूर आहे. हा भास्करराव सुद्धा मूळचा राजापूरचा हणमंतरावाचा संबंधी होता असे कळते.

भडोचच्या भागव ब्राह्मणाचा दक्षिणी ब्राह्मणांशी पूर्वापार परिचय असलेला दिसतो. प्रभुराम भट नांवाचा सुरतेचा एक भागव ब्राह्मण दुमरे बाजीरावाजवळ ब्रह्मावर्त येथे गवई म्हणून राहिला होता. यावरून दिसतें की, रघुनाथरावदादा आठनऊ वर्षे गुजराथेत राहिल्यामुळे तेथे गुर्जर ब्राह्मणांशी त्याचा व याच्या परिवाराचा परिचय वाढून शरीरसंबंधाह घडून आले. जरूर भासली म्हणजे अशक्य वाटणाऱ्या गोष्टी जुळून येतात. गुर्जर महाराष्ट्रीय किंवा अन्यप्रांतीय ब्राह्मणांत हल्ली शरीरसंबंध रूढ नाहींत, कारण अलीकडील शांततेच्या युगांत आमचे राष्ट्रीय जीवन आकृचन पावले आहे. परंतु पूर्वीच्या सजीव युगांत परंप्रांती जाऊन व्यवहार करण्याची किंबहुना विलायतेपर्यंत मजल मारण्याची लोकांस पाली येई, त्यामुळे सामाजिक निबंध सैल राहून जरूरीप्रमाण बद्दल जात. भोसल्यांनी पूर्वकिनाऱ्यावर कटक येथे काहीं दक्षिणी कुटुंबे नेली, तीं पुढे बंगाल्यांत जाऊन तद्देशीय बनली असल्याचें कळतें. हे प्रकार नांविनाशावर बाहेर येतील तर आजकाल मोठा उपयोग आहे. या सर्व गोष्टींचा तपास करून मला कळवावे अशी वाचकांस माझी कळकळीची विनंती आहे.

गामा आणि झिस्को

जगांत अजिंक्यपत्र मिळवून हिंदुस्थानास येऊन हिंदी लोकांकडूनहि अजिंक्यपत्र मिळविण्याच्या ईर्ष्येने युरोपांतील सुप्रसिद्ध पोलिश मल्ल झिस्को हा येथे आला. त्याची कुस्ती पतियाळाचा प्रसिद्ध मल्ल गामा याशी ठरली होती. आपण गामा याला सहज लोळवू व त्यानंतर इतरहि हिंदी वीरांस आव्हान देऊन आपण विजयाचा झेंडा मिरवीत परत जाऊं अशी दूर्पोक्ति झिस्कोने हिंदी किनाऱ्यावर पाऊल टाकतांच काढली होती. परंतु हिंदुस्थान पारतंत्र्यांत असला तरीहि त्याच्या गुणाविकसनाला पूर्ण वाव मिळाल्यास हिंदुस्थान जगांत श्रेष्ठ पद सहज प्राप्त करूं शकेल ही गोष्ट गामानें झिस्कोला धूळ चारून सत्य करून दाखविली आहे.

गामाचा पूर्वोतिहास वाचकांस मनोरंजक वाटेल असा असल्यान तो थोडक्यात पुढे दिला आहे.

गामाचे वय हल्लीं ४४ वर्षांच असून त्याची उंची ५ फूट ७ इंच असून वजन २४० पौंड आहे. तो मद्याला स्पर्शहि करीत नसल्याने नेहमीं उत्साहपूर्ण असा दिसतो. गामाचे वडील व आजे हे दोघांह प्रसिद्ध मल्ल होते. व त्यांनीं मिळविलेली अनेक विजयचिन्हे त्यांच्या वंशजांनीं अद्याप जतन करून ठेविली असल्याने त्यांच्या वंशजांस आपल्या पूर्वजांच्या कीर्तीचे नित्य व पदोपदीं स्मरण होत असतें व त्या मुळे ते त्यांच्या पावलावर पावले टाकीत जात असतात. गामाचे वडील तो अल्पवयी असतांना बारले व त्याच्या आईवर त्याचे संगोपन करण्याची जबाबदारी पडली. बालवयापासूनच मल्लविद्येकडे गामाचा ओढा दिसू लागला व सुदैवाने लवकरच त्यानें एक नामांकित मल्ल म्हणून लौकिक संपादन केला. अल्पकाळांतच हिंदुस्थानांत त्याला कोणी जोडीदार नाहीसा झाला. तेव्हां परदेश पादाक्रान्त करण्यासाठीं तो १९१० मध्य विलायतेस गेला. त्या वेळीं तेथे व्हाईट सिटी प्रदर्शन भरलें असून जगांतील अनेक नामांकित मल्ल जमा झाले होते. तेथे विजयी होणाऱ्या वीरास जगांत मल्लयुद्धांतील अग्रपूजेचा मान मिळणार होता. डॉ. रोलर, जॉन लॅम्ब, हॅकेन स्मिड इत्यादि वीर तेथे उपस्थित होते. त्यांना गामानें आव्हान केलें असतां अगोदर छोट्या मल्लबरोबर लढ असा त्यांनीं त्याचा उपहास केला. परंतु गामानें लिव्हरपूल, मॅचस्टर, ग्लास्गो इत्यादि ठिकाणीं प्रत्येक सामने झाल्याला चीत केलें तेव्हां वरील गृहस्थांनीं त्याचे आव्हान स्वीकारलें. त्यान डॉ. रोलर याला अवघ्या तीन मिनिटांत चीत केलें. तीच अवस्था हॅकेन स्मिडची झाली. तेथे तीस जपानी पहेलवा-

नहि होते. त्यांनाहि त्यानें आव्हान केलें व 'तुम्हा सगळ्यांना १॥ तासांत धुळीस मिळवितों, या' असें सांगतांच त्यांनीं स्वस्थ बसून अब्र राखण्याचा शहाणपणाचा मार्ग स्वीकारला. दोन स्विस मल्लांची तर त्यानें कमरडीच मोडली. त्याच वेळीं इमामबक्षानें इटालियन वीर जॉन लॅम्ब याला लोळवला. अशा रीतीनें सर्वांची विल्हेवाट लावल्यावर शेवटची कुस्ती गामा व झिस्को यांमध्ये ठरविण्यांत आली. झिस्को त्या वेळीं सर्वश्रेष्ठ मल्ल म्हणून नांवाजला गेला होता. ही लढत सतत दोन तास चालली. झिस्को चढाई न करतां फक्त बचाव करीत होता. पहिल्या दिवशीं अनिर्णीत कुस्ती झाल्यानें पुनः दुसरे दिवशीं गामानें त्यास आव्हान दिलें. परंतु झिस्कोने क्रीडांगणाकडे तोंडहि फिरविलें नाहीं. तेव्हां सवे जगांत प्रमुख मल्ल म्हणून चॅम्पियनशिप गामाला मिळाली व ती तेव्हांपासून आजतागायत त्यानें रक्षण केली आहे. विलायतेतून परत आल्यावर गामा व इमामबक्ष यांना पतियाळाच्या महाराजांनीं आश्रय दिला.

गामाचा प्रतिस्पर्धी झिस्को

हा रशियन बाल्टिक टापूत जन्मला असून तो अनेक भाषाप्रवीण आहे. त्यानें वकिलीचा अभ्यास केला. परंतु त्याचा स्वाभाविक ओढा कुस्तीकडे असल्याने त्यानें वकिली न करतां मल्लाचा पेशा पत्करला. यानें आजपर्यंत दोन हजार कुस्त्या लढल्या आहेत. नेहमीं मोकळ्या हवेंत काम करण्याची त्यास आवड आहे. तो धूम्रपान व मद्यपान केव्हांहि करीत नाहीं. 'माझ्या वयाला ६० वें वर्ष लागेल तेव्हां खरी कुस्ती मला करतां येईल' असें तो म्हणत असतो. झिस्कोचे वय सुमारे ३८ असून वजन २४५ पौंड आहे. त्याची उंची ५ फूट १० इंच आहे. त्याची गर्दन २२ इंच, छाती ५५ इंच, मनगट १३ इंच आहे. बिगमन नावाच्या प्रसिद्ध मल्लास त्यानें ३४ वेळां सहज लीलेनें लोळविलें आहे.

महायुद्धकाळांत झिस्को रशियांत होता. तेथे रशियन मल्ल अंबर्ग यांशी त्याची कुस्ती झाली. अंबर्गन जर झिस्कोला चीत केलें तर झिस्कोला हा हेर समजून ठार करण्यांत येईल असें झिस्कोला कळविण्यांत आलें. ही कुस्ती त्याच्या जिवावरचाच प्रसंग होता. अंबर्ग माठा नामांकित मल्ल असून आखाडयाभेंवतीं झिस्को केव्हां पडतो व आपण त्याला गोळ्या केव्हां घालतो अशा रीतीनें रशियन सैनिक सज्ज होते. परंतु त्या दिव्यांतून तो सैनिकांस लांच देऊन कसाबसा निसटला. झिस्कोनें अमे-

रिका, युरोप, न्यूझीलण्ड, आस्ट्रेलिया इ. देशांत जय मिळविला आहे. जपानी मल्ल तारोमाकी यास त्यानें लोळविलें आहे. १९१२ सालीं लंडन येथें गामाची व त्याची पुनः लढत झाली. ती. ३-३।।तासां-वर टिकली व तीहि अनिर्णात अशाच झाली. झिस्कोबरोबर फ्रँक जडसन नांवाचा एक मल्ल येथें आला असून आपणाहि जगांतील कोणाहि मल्लाशीं लढूं असें तो म्हणतो. त्याचें वय २६ वर्षांचें असून वजन २१५ पौंड आहे.

ही प्रचंड कुस्ती ता. २९ जानेवारी रोजीं पतियाळा येथें झाली. हिंदुस्थानाच्या सर्व भागांतून हजारों प्रेक्षक ही कुस्ती व अशाच मोठमोठ्या मल्लांच्या होणान्या कुस्त्या पाहावयास आले होते. नवानगरचे जामसाहेब, भोपाळचे नबाब, झिद, कपु रथळा, पन्ना येथील राजे, सर हारकोर्ट बटलर इ. प्रमुख

गृहस्थहि हजर होते. ता. २९ रोजीं मुख्य कुस्ती व्हावयाची होती. त्यापूर्वीच्या रात्रीं मोठा पाऊस पडून सर्व आखाडा पाण्यानें भरून गेला. परंतु पतियाळा-दरबारनें तो पूर्ववत् दुरुस्त केला. कुस्तीच्या दिवशीं आकाश निरभ्र झालें. ता. २९ रोजीं सायंकाळीं कुस्ती बराच वेळ चालणार अशा समजुतीनें सर्वत्र विद्युद्दीप व सर्चलाईट यांची व्यवस्था करण्यांत आली होती. उभय वीर आखाड्यांत उतरले. लोकांचें लक्ष त्यांजकडे वेधलें इतक्यांत म्हणजे अवघ्या एक मिनिटाचे अवधींत गामानें झिस्कोला चीत केलें व 'हिंदुस्थानाचा विजय झाला' 'वाहवा गामा' असा विजयध्वनि सर्वत्र निधू लागला. नंतर गामाच्या तसाबिरीची नगरांतून मोठी भिरवणूक काढण्यांत आली. गामानें कुस्ती जिंकून हिंदुस्थानाला अपूर्व यश मिळवून दिलें याबद्दल त्याचें अभिनंदन करावें तेवढें थोडेंच होणार आहे.

दिल्लीस युद्धाला तोंड लागलें !

सायमन कमिशनवर बहिष्कार घालण्याचा ठराव शनिवार ता. १८ रोजीं दिल्लीच्या लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लींत अनुकूल ६८ व प्रतिकूल ६२ मते पडून मंजूर झाला. कमिशनवरील बहिष्काराच्या चळवळीने, हिंदी राष्ट्र व साम्राज्यवादी ब्रिटिश मुत्सद्दी यांचे दरम्यान सुरू झालेल्या लढ्याला लोकपक्षाच्या या अपूर्व विजयानें चांगलेंच तोंड लागलें यांत शंका नाही. सदर ठराव हिंदी राजकारणांत नोकरशाही-बरोबर पसर्तास वर्षे झुजलेले वयोवृद्ध वीर लाला लजपतराय यांनीं मांडला व त्यावर दोन दिवस कडाक्याचा वादविवाद होऊन विजयश्रीनें अखेर लोकपक्षाच्याच गळ्यांत माळ घातली. प्रसंगहि तसाच अटीतटीचा असल्यामुळें नोकरशाहीला आपल्या बाजूच्या सभासदांचा झाडून सारा फौज-फांटा असेंब्लीच्या सभागृहांत हजर ठेवावा लागला यांत नवल नाही. सर्वसमर्थ नोकरशाहीस आपली सेना अशा रीतीनें उभी करणें अवघड नाही; पण याखंशज तिला फितुरीहि करावी लागली, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. आपली फळी खंबीर राखून प्रतिपक्षाच्या फळींतील कच्च्या दिलाचीं माणसें धाकानें, अभिलाषानें व फुसलावणीनें फोडण्याची विद्या शिकण्यास नोकरशाहीस दुसऱ्या कोणा गुरुजांचे पाय धरावयास नकोत. ही विद्या तिनें भल्याभल्यावरहि चालविली व मुलफीकारखान आदिकरून कित्येक मुसलमान सभासदांस आपल्या काबूत आणले.

अबदुल लतीफ फरूखी व याकुब हसन हे दोन बहिष्कारवादी मुसलमान त्या दिवशीं गैरहजर राहिले! डॉ. हरिसिंग गौर हे एकाडे शिलेदार तर बेगुमानपणें सरळ सरकारी लॉबीत शिरले व मुद्दाम लोकपक्षापुढें नाक खाजवून त्यांनीं आपली पुण्याई सरकारच्या बाजूनें खर्च केली! सरकारास दैवानें आणखीहि एका रीतांनें हात दिला. कराचीचे हिंदु सभासद हरचंद्राय विशनदास शरपंजरी पडले असतां त्यांच्या कर्तव्यनिष्ठेनें त्यांस कराचीहून दिल्लीस ओढून आणले; परंतु लोकपक्षास त्यांच्या मताचा उपयोग होण्यापूर्वीच मृत्यूनें त्यांस ओढून आपल्या-जवळ नेलें व त्यामुळें लोकपक्षाचें एक मत बुडालें. तथापि लोकपक्षास या मृत्यूनें अपशकून न होतां त्यांतील राष्ट्रहितबुद्धीस उलट नवीन स्फुरण आलें व त्याचा योग्य तोच परिणाम होऊन त्यानें सरकारास वरील प्रकारें आठवण राहाण्याजोगा परा-जयाचा टोला लगावला.

असेंब्लीचें लक्षण ठीक नाही हें आगाऊच ओळखून तेथील डाव अंगावर उलट्टे घावयाचा नाही या तजविजीस ब्रिटिश मुत्सद्दी बरेच दिवसां-पासून लागले होते. असेंब्लीच्या बैठकीस या महिन्याच्या प्रारंभीं सुहवात होतांच व्हाइसरॉय लॉर्ड आर्थर्विन यांनीं आपल्या भाषणानें मोहनी टाकून पाहिली. सायमनसाहेबांनीं दिल्लीच्या वेस्टर्न हॉस्टेलमध्ये बाडविछाड ठेवले नाही तोंच व्हाइसरॉयांची खलबत करून खुलाशाच्या रूपानें

आपलें शब्दजाल पुढ्यांवर पसरलें. त्या शब्दजालाची मांडणी अशी होती कीं, तिला फसून कांहीं सावजें आपल्या भजनीं लागतील अशी सायमनसाहेबांची अटकळ होती. पण सायमनसाहेब वकिली ठकवियेंत कितीहि निपुण असले तरी त्यांची ही पारध फसली. सायमनसाहेबांचें बोलणें अशा रीतीनें फोल ठरल्यावर त्यांचे पाठीराखे लॉर्ड बर्कनहेड यांस उसळी आली. लॉर्ड बर्कनहेड यांनीं प्रसंग वेळ ओळखावयास पाहिजे होता. दीर्घ सूचना कळून घ्यावयास हवी होती. हिंदुस्थानांतील लोक कांहीं शब्दांच्या मागे धावून अर्थास विसरणाऱे वेडेपीर नाहीत. त्यांत ब्रिटिश राज्यघटना कोळून प्यालेले सर तेजबहादुर सप्रसारखे कायदेपंडित आहेत. राजकारणांत जन्मभर सरकारशीं झुंजून काळ्याचे पांढरे केंस झालेले लाला लजपतराय यांजसारखे मुत्सद्दी आहेत आणि राष्ट्राचा तिळमात्रहि अपमान सहन न करणारे बं. जिना-जयकर यांजसारखे स्वा. भिमानी पुरुष आहेत, हे सत्तेच्या घमैंडांत व अधि. काराच्या धुंदींत लॉर्ड बर्कनहेड यांच्या लक्षांत आले नाही. त्यांनीं अलीकडे कांहीं दिवस तोंड भिटलें होतें. पण तें पुनः उघडलें आणि हिंदुस्थानास गोंजारण्याकरितां म्हणून जीं मुक्ताफळे त्यांनीं गाळलीं त्यापेक्षां अंगावर फेंकलेले तोफेचे गोळे फार बरे असें म्हणण्याची पाळी त्यांनीं हिंदी लोकांवर आणिली. ते म्हणाले, "बहिष्कार खुशाल घाला. त्याला भिऊन कमिशन आपलें काम मुळींच थांबविणार नाही. असेंब्लीच्या सभासदांना विचारतो कोण ! हिंदुस्थान हा अठरा-पगड जातींच्या लोकांचा देश आहे. त्यांत मुसलमान आहेत, अस्पृश्य आहेत, अँग्लो-इंडियन आहेत. ते आमच्या नंत्रकटाशांची वाट पाहात आहेत. ते आमच्यापुढें साक्षीस येतील, त्यांजवर आम्ही आपलें काम भागवून घेऊं. आम्ही हिंदुस्थानाचे ट्रस्टी आहोंत. आम्ही करूं तें होईल. तुम्हाला तशी घमैंडच असेल तर आमच्यापासून राजकीय हक्कांचा एकहि कपार्दिक तुमच्या झोळींत पडणार नाही हें लक्षांत ठेवा. तुमच्या अडेळतद्रूपणास मान तुकावून कमिशनमध्ये तुमचे प्रतिनिधी तरी घ्यावयाचे किती ! तसे प्रतिनिधी सोळा घ्यावे लागतील. पार्लमेंटचे सभासद सात व तुमचे सोळा असें होऊन तुमचे बहुमत झाल्यावर कमिशनचा पार्लमेंटरीपणा काय राहिला ! भले गृहस्थ हो ! आहोंत कोणत्या भ्रमांत ! व्यवहार ओळखून कांहीं व्यावहारिक सूचना कराल तरच त्या आम्ही ऐकून घेऊं, नाही तर बसा खुशाल बहिष्काराचा जप करीत. पण त्यानें आमचें काय अडणार ! "

लॉर्ड बर्कनहेड यांच्या या उद्गारांत सत्तेचा दर्प, स्वतःच्या शहाणपणाची घमैंड व

हिंदी पुढ्यांविषयींची तुच्छता याशिवाय दुसरें काय आहे ! मुंबईच्या टाइम्सकारांस देखील हें भाषण वाचून बर्कनहेडसाहेबांचें डोकें ठिकाणावर राहिलें नाही असें वाटलें. सुद्धें काम व्हावयाचें तेंथें सुरा लावून बसणारा धटिंगण हिंदी राजकारणाच्या नाजूक परिस्थितींत भारतमंत्रापदावर असणें हें इंग्लंडचें दुदैव होय असें टाइम्सकारांच्याहि मनांत आलें असेल. पण बर्कनहेड यांची ही चूक हिंदी राष्ट्राच्या पथ्यावर पडली आहे. अशा रीतीनें लॉर्ड आयर्विन, सर जॉन सायमन असेंब्लींतील गृहमंत्री मि. केरार व लॉर्ड बर्कनहेड यांनीं आपआपल्या परीनें कोणी चुचकारून, कोणी मधाचें बोट लावून, कोणी साखर पेरून तर कोणी पिस्तुल रोखून सर्कशांतील सिंहाप्रमाणे लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीच्या पिंजऱ्याभोंवतीं जमून हिंदी राष्ट्रास आपल्या मनाजोगी उडी मारावयास लावण्याची शिकस्त केली. पण ती राष्ट्रीय मुत्सद्यांच्या दक्षतेपुढें, व्यवहाराचातुर्यापुढें व अनुभवजन्य खंबीरपणापुढें वायां गेली. लॉर्ड बर्कनहेड यांनीं कितीहि सोंग आणून असें.

ब्लीचें महत्त्व नाकारलें तरी तिचें वजन फार मोठें आहे, हे त्यांच्या रागारागाच्या भाषणावरूनच कळून येतें. असेंब्लीतील सभासद तरी साठ लक्ष हिंदी लोकांचे सरकारमान्य प्रतिनिधी आहेत. राष्ट्रीय सभा एकट्या राष्ट्रीय पक्षाची, लिबरल परिषद एकट्या नेमस्त पक्षाची, हिंदूसभा केवळ हिंदूंची व मुस्लीम लीग केवळ मुसलमानांची असें कदाचित् सरकारला म्हणतां येईल; पण असेंब्लीची गोष्ट तशी नाही. तिच्यांत स्वराजिस्ट आहेत, प्रतियोगी आहेत, स्वतंत्र आहेत, लिबरल आहेत, हिंदुसभाभक्त आहेत व मुस्लीम लीगवालेहि आहेत. यामुळें तिचे मत म्हणजे आजच्या घटकेस राष्ट्रचें मत होय हें सरकारासहि नाकारणें शक्य नाही. सायमन कमिशनवर तिनें बहिष्कार घातला म्हणजे अखिल राष्ट्रानें तो बहिष्कार घातला असेंच सिद्ध होत असल्यामुळें वरून केवढाहि बेफिकिरीचा आव आणला तरी आंतून सरकारच्या काळजांनं ठाव सोडला होता. तथापि सरकारच्या या डावपेचास न जुमानतां असेंब्लीनें आपल्या सडेतोड निर्णयानें हिंदी राष्ट्र दुबळें असलें तरी जिवंत आहे, सत्ताहीन असलें तरी जागृत आहे, त्यास न्याय मिळत नसला तरी अन्यायाची तीव्र चीड आहे, तें पारतंत्र्यांत असलें तरी स्वातंत्र्याची जबर आकांक्षा त्यास आहे असें दिल्लीच्या नव्या राजधानींतून जगास ऐकुं जाईल इतक्या धीरगंभीर स्वरांनं जाहीर केलें ! हिंदुस्थान एक झालें तर

केव्हांहि ब्रिटिशांस पुरून उरण्याइतकें त्यांत सामर्थ्य आहे असा आत्मविश्वास या निर्णयामुळें हिंदी लोकांत उत्पन्न झाल्याखेरीज खचित राहाणार नाही.

बहिष्काराचा ठराव लाला लजपतराय यांनी मांडला हें वर सांगितलेंच आहे. तो पास झाल्याबद्दल मानाचें महावख्त लाला लजपतराय यांसच बहाल केलें पाहिजे. बहिष्काराचा हा ठराव मांडतांना लाला लजपतराय बोलत नव्हते, तर लालाजींच्या मुखानें अखि-० हिंदी राष्ट्र बोलत होतें. त्यांत त्वेष होता, अन्तःकरणाची तळमळ होती, व बहिष्कार-वायावर येणाऱ्या आक्षेपांचें खंडण होतें. लाला लजपतराय मनापासून बोलत होते म्हणून त्यांचें भाषण श्रोत्यांच्या कानाशीं न थांबतां थेट मनाशीं जाऊन भिडलें. सायमन कमिशनइतकें लायक कमि-शन हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्यावर कधींच उतरलें नाही अशी फुशारकी लॉर्ड बर्कनेहेड यांनी मारली होती. या कमिशनची लायकी काय, तर त्याला हिंदु-स्थानाच्या स्थितीचें ज्ञान नाही, हिंदुस्थानाच्या इति-हासाचा गंध नाही व हिंदुस्थानचें राजकारण कशाशीं खावें हेहि त्यांस माहीत नाही! अशा कमिशनानें हिंदुस्थानांत येऊन हिंदुस्थानच्या स्थितीची चौकशी करणें आणि आंधळ्यानें हत्ती कसा असतो त्याचें वर्णन करणें यांत फरक काय ! असें अडाणी कमिशन आणि हिंदुस्थान-सरकार व भारतमंत्री यांचें गीत गाणारा फोनोग्राफ यांत फरक काय! असा लालाजींचा सवाल आहे. कमि-शन हिंदुस्थानाच्या आकांक्षा पुरविण्यासाठीं नेमलें आहे याच मूलभूत गोष्टीवर लालाजींचा किंवा कोणाचाच विश्वास नाही. त्यांच्या मतें हिंदुस्थानाचा प्रश्न असा आहे कीं, तो कमिशनच्या हातून सुट-णार नाही. ब्रिटिश मुत्सदी व हिंदी मुत्सदी यांनी एका बैठकीवर बसावें व उभयतांनीं परस्परांच्या सल्लामसलतीनें व विचारविनिमयानें हिंदुस्थानास मानवेल अशी स्वराज्याची योजना ठरवावी. पण हिंदुस्थानास कधींकाळीं तरी स्वराज्य मिळावें अशी ब्रिटिश मुत्सद्यांची इच्छाच नसल्यामुळें कमिशन-बरोबर कोणत्याहि स्थितींत सहकार्य केल्यापासून हि-दुस्थान च' फायदा नाही असेंच आपलें स्पष्ट मत लालाजींनीं असेंल्लींत बोलून दाखविलें.

लाला लजपतराय यांच्या ठरावास असेंल्लींतील निरनिराळ्या पक्षांतर्फे श्रीनिवास अय्यंगार, पं. नेहरू बें. जयकर, बें. जिना, पं. मालवीय इत्यादिंनीं पुष्टि दिली. श्रीनिवास अय्यंगार व पं. नेहरू यांची भिस्त स्वयंनिर्णयाच्या तत्त्वावर होती. स्वयंनिर्ण-याचें तत्त्व सर्व पक्षांच्या विचारसरणीच्या मुळाशीं आहे. पण त्यानें व्हावयाचें समाधान प्रत्येक पक्षाच्या मनोरचनेवर व शक्याशक्यतेच्या तार-

तम्यावर अवलंबून आहे. सायमनसाहेबांनीं कायदे-मंडळाच्या कमिटीस दिलेले अधिकार कमिशनच्या बरोबरीचे नाह्यात. यास्तव सायमन आले तसेच त्यांनीं परत जावें आणि पार्लमेंटापासून व राजा-पासून हिंदी सभासदांस कमिशनरांच्या बरोबरीचे हक्क मिळवून आणावे. असें झालें तरच कमिशनबरोबर सहकार्य करण्याची गोष्ट आपण बोलूं. तोंपर्यंत तुमच्या कमिशनशीं आम्हास बिल-कुल संबंध ठेवण्याचें कारण नाही असें बें.जयकर यांनीं बजावले. बें. जिना यांनीं एकदर वादाच्या मुळाशीं जा-ऊन असें स्वच्छ सांगितले कीं, समान दर्जा व समान सत्ता देण्याचा अधिकार ज्यांनीं कमिशनची नेम-णूक केली त्या पार्लमेंट सभेसच आहे, सायमन-साहेबांस नाही. अशा स्थितींत कमिटीचे सभासद व वाटेचा वाटसरू यांची योग्यता हिंदुस्थानाच्या दृष्टीनें सारखीच आहे.

असेंल्लींच्या निर्णयानें हिंदुस्थानाचें खरें स्वरूप सरकारच्या, कमिशनच्या व हुजूर पक्षाच्या नजरेस आणलें आहे. यापुढें कमिशन अस्तित्वांत असेपर्यंत स्वाभिमानी हिंदी राष्ट्राच्या कणखर अंतरंगाची व उग्र प्रक्षोभाची प्रचीति या सत्ताधाऱ्यांना सारखी येत राहील असें आंदोलन राष्ट्रांत झाले पाहिजे. असेंल्लींचा निर्णय हा या लढ्याचा शेवट नाही तर प्रारंभ आहे. हिंदी राष्ट्राची हीनदीन याचक वृत्ति पाहण्याच्या हौसेनें बर्कनेहेड यांनीं पाठविलेल्या कमिशनला प्रारंभापासून अखेरपर्यंत जागृत व खव-ळलेल्या हिंदुस्थानाचें भयानक विश्वरूप दिसावयास पाहिजे. त्याशिवाय ब्रिटिशांचा साम्राज्यमद उतर-णार नाही. या दृष्टीनें चळवळीस प्रारंभहि झाला आहे. बंगालमध्ये सुभाषबाबूंच्या नेतृत्वाखालीं एक हजार स्वयंसेवकांचें दल उभें राहून कमि-शनच्या आगमनाच्या प्रसंगां परदेशी कापडा-वरील बहिष्काराची मोहीम सुरू करण्यांत येणार आहे. मद्रासकडे १४४ कलमान्वयें सरकारनें काढलेले दडपशाहीचे हुकूम मोडण्याची तयारी होत असून आंध्र प्रां. काँ. कमिटीचा निर्णय झाल्याबरोबर श्रीनिवास अय्यंगार, सत्यमूर्ती, डॉ. वरदराजलू नायडू इत्यादि प्रमुख पुढारी पुढें होऊन प्रथम हा सरकारी हुकूम पायाखालीं तुडविण्यास सिद्ध आहेत. महाराष्ट्र प्रांतिक कमिटीनेंहि ब्रिटिश मालावरील बहिष्काराचा कार्यक्रम ठरवून तो नेटानें पार पाडण्याची तयारी केली आहे. अलीबाग तालुक्यां-तील धारावाढनिवारणाच्या चळवळीप्रमाणें असहका-रितेंत प्रसिद्धीस आलेला बाडोली तालुकाहि कर-बंदीच्या चळवळीस तयार असून द. वल्लभभाई पटेल हे आपले अहमदाबाद म्यु.च्या अध्यक्षत्वाचें काम सोडून या चळवळींत पडले आहेत. प्रतिकार-

प्रधान राष्ट्रीय चळवळ करण्याची ही पर्वणीच राष्ट्राला लाभलेली आहे. तिचा फायदा राष्ट्र भरपूर घेतल्या-शिवाय राहणार नाही असा भरवसा वाटतो. चळवळीच्या मागे दडपशाही हा नेहमीचा क्रमहि या वेळी कसा चुकेल ? पण पूर्वीप्रमाणे या वेळी राष्ट्रीय कार्यकर्ते सरकारच्या दडपशाहीस पुरून उरतील यांत शका नाही.

सायमनसहिब परत जाऊन बर्कनेहेड यांना शहाणपणाच्या गोष्टी सांगतील, किंवा बर्कनेहेड त्या-यांगे वळतील या दोनही गोष्टी अशक्य व असंभवनीय होत. पण हिंदी राष्ट्रापुढे निराळीच आशा व दिशा पंडित जवाहरलाल नेहरूंच्या नव्या स्वातंत्र्यवादी पक्षाने मांडली आहे; इतकेंच नव्हे तर सर शंकरन नायर यांच्यासारखे वृद्ध व अनुभवी मुत्सद्दीहि तिचाच अनुवाद करीत आहेत. कमिशनने कांही न दिले किंबहुना दिले तेहि काढून घेतले तरी त्याची फिकीर नाही. लवकरच जगांत मोठे युद्ध सुरू होऊन त्यांत इंग्लंड अडकणार हें निश्चित

आहे. आणि आज कमिशन जें करील त्याचें सव्याज उदें या प्रसंगी हिंदुस्थान काढून घेईल हें पक्कें लक्षांत ठेवा असे शंकरन नायर हे ब्रिटिश मुत्सद्यांना बजावात आहेत. आणि त्या वेळीहि ब्रिटिश मुत्सदी हिंदी राष्ट्राच्या आकांक्षेच्या आड येतील तर साम्राज्यच झुगारून हिंदुस्थान बाहेर पडेल असा त्यांना अखेरचा इषाराहि स्पष्ट पणे दिला आहे. इंग्रज येथून गेल्यावर कदाचित् देशांत अराजकता माजेल, पण त्याचा येवढा बाऊ कशाला! आम्ही या अराजकतेतूनहि आपला मार्ग काढण्यास समर्थ आहोत असे लालाजींनी असेंल्लींत छातिठोकपणे सांगितलेंच आहे. असेंल्लीच्या निणयाने सुरू झालेल्या लढ्यांतील धोरणाचें शेवटचे टांक भावी महायुद्धाला व त्या प्रसंगी हिंदुस्थानाने करावयाच्या कृतीला जाऊन भिडलेले आहे. आणि या दृष्टीने पुढील सर्व चळवळीची योजना झाली तरच राष्ट्रीय चळवळीची पर्वणी आपण साधली असें होईल.

रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी

(ले.—न. चिं. केळकर.)

(ले. १ ला)

(प्रास्ताविक)

रिझर्व्ह बँक बिल छातींत धक्का बसून असेंल्लींत उलथून पडलें. तथापि तें फिरून केव्हां तरी पायावर उभें राहणारच नाही कशावरून ! मुलांच्या खेळांतील कांहीं बाहुल्या अशा जड बुडाच्या केलेल्या असतात की त्यांचे डोके जमिनाला लागलें तरी त्या फिरून टण करून उभ्या राहतात ! शिवाय खरें बोलावयाचें तर रिझर्व्ह बँक ही संस्था जितकी सरकारला हवी आहे तितकीच ती हिंदुस्थानांतील लोकांनाहि हवी आहे. पण कांहीं कारणाकारितां हें बिल दोघांनाहि नको अशी वेळ परवां आली खरी. कायदेमंडळाचा ताबा थोडाहि राहिल तर सरकारला ती नको, आणि कायदेमंडळाचा ताबा थोडाहि न राहिल तर लोकांना ती नको. कसेहि असो, हा विषय आज हातावेगळा झाला तरी पुनः एका ना दुसऱ्या रीतीने तो लोकांपुढे येणारच आहे. म्हणून या महत्त्वाच्या बाबींसंबंधाने केसरीच्या वाचकांना थोडी थोडी माहिती मधून मधून देण्याचें आम्ही योजिलें आहे. सुदैवाने तूतें वादाची धूळ खाली बसल्याने या पेढीविषयी माहिती देण्याला

व घेण्याला दृष्टि निर्मळ राहिल. वाद थांबल्याने राजकारणाच्या चुरशीची लज्जत निघून गेली तरी, झाला एवढ्या वादाने हा विषय काय आहे हें समजून घेण्याची वाचकांची जिज्ञासा जागृत झाल्या-शिवाय राहिलेली नाही असें आम्हास वाटतें.

जुन्या-नव्या पेढींतील फरक

‘ रिझर्व्ह बँक बिल ’ हा शब्द—प्रयोग आजपर्यंतच्या चर्चितचर्चणाने लोकांच्या तोंडीं बसलेला असला तरी वर आम्ही त्याच्या भाषांतरांत जें शब्दप्रयोग दिला आहे तोहि सोपा व सुटसुटीत असल्याने पुढील सर्व विवेचनांत आम्ही तोच सर्वत्र योजणार आहो. ‘ गंगाजळी पेढी ’ शब्दाचा सामान्य अर्थ कळण्याला अवघड नाही. तथापि प्रथम पेढी या शब्दाचें थोडेसें विवेचन करून नंतर या पेढीचा कोणत्या ‘ गंगाजळीशी ’ काय संबंध आहे हें सांगूं. ही नवी पेढी लोकांना हल्लीं परिचित असलेल्या इतर पेढ्यांसारखाच कांहीं कांहीं बाबतींत आहे. मात्र इहच्यांत व इतर पेढ्यांत काहीं विशेष महत्त्वाचा फरकहि आहे. आणि त्यांतच या पेढीचें खरें वैशिष्ट्य आहे. इतर पेढ्यां-

प्रमाणें या पेढीलाहि भांडवल हवें, कार्यालय हवें, मुख्य कारभारी (गव्हर्नर) व दुय्यम कारभारी हवा; हे दोघे तिचा सर्व कारभार करणार. पण हे कारभारी माहितगार, हुषार, मोठ्या पगाराचे व वजनदार असले तरी त्याच्यावर देखरेख करून त्यांना मुख्य गोष्टीत तपशीलवार हुकूम वेळोवेळीं देण्याला नियामक मंडळ (डायरेक्टर बोर्ड) हवेच. पेढीचें काम फारच मोठ्या प्रमाणावर आणि घाऊक चालणार असल्यामुळें तिचीं मुख्य कार्यालये मुंबई, कलकत्ता, मद्रास अशाच ठिकाणीं राहतील. या मोठ्या शहरांबाहेरहि या पेढीचा कांहीं कांहीं व्यवहार चालू ठेवणे अवश्य. यामुळें तिच्या स्वतःच्या शाखाहि बाहेर कांहीं तरी राहतीलच, किंवा हें बाहेरचें काम स्वतःच्या शाखांकडून करणें सोईचें न वाटलें तर इंपीरियल बँकेसारखा एखादा एजंट, मुनीम किंवा हस्तक नेमून त्याच्याकडूनहि हिला तें करून घेतां येईल. या पेढीच्या नित्याच्या कामांत मुख्यतः खालील गोष्टींचा समावेश होतो—

पेढीचीं कामें

१ देशांतील इतर पेढ्यांशा निकट संबंध ठेवणें, त्यांच्या ठेवी ठेवून घेणें, त्यांच्या आर्थिक स्थितीची माहिती वेळोवेळीं घेणें, त्यांना गरज पडेल तेव्हां कर्ज देणें, त्यांच्या हुंड्या पटाविणें, त्यांना लागेल तें चलनी नाणें, नोटा पुरविणें, इत्यादि.

२ सामान्य लोकांच्या ठेवी ठेवून घेणें, त्यांच्या हुंड्या पटाविणें, त्यांना सोने विकत देणें, त्यांचें सोने विकत घेणें, त्यांना चलनी नाणें, नोटा पुरविणें इ.

३ सरकारच्या कायम ठेवी किंवा चालू ठेवी ठेवून घेणें, वरिष्ठ व प्रांतिक सरकाराच्या पैशाअडक्याचा व्यवहार त्यांना हवा तर करणें, वरिष्ठ सरकाराकडून बाजाराला गरज असेल त्याप्रमाणें चलनी नाणें व आपल्या नांवाच्या नोटा काढून इतरांना पुरविणें, सरकारी गंगाजळी (सोन्याची रुप्याची कर्जरोख्यांचा) आपल्या संग्रहीं व ताब्यांत ठेवणें आणि तिची काळजी घेणें, विलायतेला किंवा इतर ठिकाणीं त्यांच्याकरितां पैसा किंवा सोनेनाणें हुंड्या देऊन पाठाविणें, त्यांच्याकरितां सोने वगैरे घाऊकपणें परदेशांत लागेल तसें खरेदी करून आणविणें इत्यादि.

४ या सर्व व्यवहाराचे हिशेब रीतसर ठेवणें, स्वतःचे कायमचे हिशेबनीस ठेवून ते हिशेब तपासविणें आणि सरकारनें ते पाहण्यास मागितले असतां त्यांस दाखविणें इ.

वरील यादीवरून या नव्या मोठ्या पेढीचा संबंध वरिष्ठ व प्रांतिक सरकारांशीं, व्यापाऱ्यांशीं, बाज. रांशीं व खासगी लोकांशीं काय येणार हें दिसून येईल. परदेशांशींहि या पेढीला व्यवहार करावे लागतील

आणि त्याकरितां परदेशांतहि तिला आपल्या शाखा किंवा हस्तक ठेवावे लागतील.

वर दिलेल्या यादीतील बरीचशीं कामें हल्लीं इतर म्हणजे खासगी किंवा समाइक भांडवलाच्या पेढ्या करीतच आहेत. शिवाय या खासगी पेढ्या करीत नाहीत किंवा त्यांना करतां येत नाहीं असाहि कांहीं व्यवहार आहे, तो इम्पीरियल बँक करीत आहे. हल्लीं चालू असलेले हे त्यांचे व्यवहार या अनेक पेढ्या यापुढेहि करीतच राहतील. सुवर्ण गंगाजळीच्या पेढीचा नवा कायदा करण्यांत त्यांचा तो अधिकार काढून घेण्याचा हेतु नाही. झालाच तर कांहीं थोडा फरक इम्पीरियल बँकेच्या व्यवहारांत होईल. पण जो मुख्य फरक पडेल तो या इतर पेढ्यांच्या कारभारांत न पडतां एका अर्थी स्वतः सरकार जो पैशाअडक्याचा कारभार हल्लीं करीत आहे त्यांतच मुख्यतः पडेल. तो फरक अशा रीतीनें कीं, सरकार हल्लीं उपयोगांत आणीत असलेले आर्थिक व्यवहाराचे कांहीं अधिकार या नव्या मोठ्या पेढीला देईल. अर्थात् या नव्या संस्थेमुळें सरकारच्या अधिकाराची विभागणी होईल.

अशा रीतीनें या नव्या पेढीच्या कारभाराची रूपरेखा आंखल्यानंतर तिच्याकरितां नवा कायदा करण्याचें काय कारण हा प्रश्न सहजच उत्पन्न होतो व त्याचें उत्तर थोडेंसे प्रथम दिलें पाहिजे. आज सरकार स्वतः एखाद्या पेढीवाल्याप्रमाणें कांहीं कारभार करीत आहे, हें वर दर्शविलें आहे. त्यापैकी कांहीं कारभार आज इम्पीरियल बँक करते व कांहीं कारभार सरकारनें आपल्या हातीं राखून ठेवला आहे. इंपीरियल बँकेकडे ठेविलेल्या अधिकारांत कर्ज देणें घेणें, हुंड्या पटाविणें, कर्जरोख्यांचा व्यवहार करणें हे मुख्यतः येतात. हीं कामें लोकांकरितां खासगी पेढ्याहि करतात. तथापि इम्पीरियल बँक देखील कायद्यानेंच अस्तित्वांत आलेली आहे. याचें मुख्य कारण सरकार आपले कोट्यावधि रुपये या बँकेकडे बिनव्याजी ठेवीत असतें. तो पैसा सुरक्षित राहावयाचा तर तिचा कारभार योग्य रीतीनें चालला पाहिजे. आणि तसें घडतें कीं नाहीं हें पाहण्याकरितां सरकारला आपले कांहीं डायरेक्टर नियामक मंडळावर नेमावे लागतात. ही बँकहि इतर बँकांप्रमाणें मूळ समाइक भांडवलानेंच अस्तित्वांत आलेली आहे, म्हणून तिच्या भागीदारांना कांहीं डायरेक्टर निवडून देण्याचा अधिकार आहेच. तथापि सरकारी पैशाची सगळी देवघेव या बँकेकडे असते. आणि २०-२५ कोटीपर्यंत सरकारी पैसा कांहीं एक व्याज न देतां बँकेला उपयोगांत आणतां येतो. अर्थात् अशा निकट संबंधाला स्वतंत्र कायद्याचें अधिष्ठान असल्याशिवाय चाळणार नाहीं. आणि

या कायद्यामुळे व या संबंधामुळे इंपीरिअल बँकेला लोक सरकारी बँक ममजतात हे स्वाभाविकच आहे.

इंपीरिअल बँक

ही बँक एवढी माठी आहे की, तिच्या हल्ली १६० शाखा आहेत. तिची स्वतःची गंगाजळी म्हणजे राखून ठेवलेला द्रव्यनिधि ५ कोटींचा असून, तिच्याजवळ सरकारी व खासगी मिळून ठेवी ७५-८० कोटीपर्यंत असतात. दरसाल ६० पासून ८० कोटीपर्यंत तिचा हुंड्यांचा व्यापार चालतो. आणि दरसाल तिला कांटे दिंड कांटे रुपये इतका नफा होत असून, भागीदारांना दर-शेकडा १५-१६ टके नफा म्हणजे डिव्हिडंड वाटता येतो. असे असून लोकांना कर्ज देताना ही पेढी सामान्यतः ६ टक्क्यांहून अधिक व्याज घेत नाही. अर्थात ही पेढी एवढी धनत्तर असल्यामुळे पुष्कळ लोकांचे म्हणणे असे आहे की, या सरकारी किंवा निमसरकारी पेढीलाच गंगाजळी पेढीचे स्वरूप द्यावे. परंतु सरकारला ती गोष्ट पसंत पडली नाही. त्यांनी रिझर्व्ह बँकेची वेगळी योजना केली आणि त्याप्रमाणे बिल पुढे आणले. सरकारला मनांतून खरोखर रिझर्व्ह बँक खासगी भागीदारीच्या भांडवलाने उभारलेली हवी असे होते तर, इंपीरिअल बँक तयारच होती व ती सहजच उपयोगी पडली असती. पण खासगी लोकांना भागीदारीमुळे या बँकेच्या कारभारांत जितका ताबा चालविता येतो तितकाहि सरकारला नको होता. हिंदी व्यापारी लोक नव्या रिझर्व्ह बँक बिलाच्या विरुद्ध होते त्याचे एक मुख्य कारण हेच होय.

गंगाजळी पेढीसारखा एखादी पेढी असावी ही गोष्ट तत्त्वतः कोणालाहि अमा-य नाही. त्याचे कारण असे की, हल्लीच्या स्थितीत पैशाअडक्याच्या सर्वे धोरणांत विलायतेतील स्टेट सेक्रेटरीची हुकमत चालते. त्या हुकमतीमुळे हिंदुस्थानाच्या लोकांचे अकल्याण होते व विलायतेतील लोकांचा फायदा होतो. हिंदुस्थानाचा सुवर्णनिधि विलायतेत ठेवला जातो व थोडेबहुत व्याज मिळण्याच्या सबबीवर त्याचा उपयोग विलायतेतील व्यापारी, भांडवलवाले, कारखानदार, पेढीवाले यांना हलक्या व्याजांने कर्जाऊ पैसा देण्यांत होतो. अर्थात ही गोष्ट आपापल्या परीने लोकांना व हिंदुस्थानसरकारलाहि मनापासून आवडत नाही. म्हणूनच सरकारी फडणविसांची गंगाजळी पेढी हिंदुस्थानांत स्थापण्याविषयीचा खटपट सुरू आहे.

सरकारचा हेतु

या खटपटीचा हेतु सर्वस्वी लोकांचा फायदा करण्याचा आहे असे नाही. तथापि स्वातंत्र्य हे

सर्वांना हवेच असते, त्याप्रमाणे हिंदुस्थान-सरकारलाहि हवे आहे. गंगाजळी पेढी निघाली तर त्यांना स्टेट-सेक्रेटरीचा आर्थिक कारभार सहज बंद पाडता येईल व आपल्या पैशा-अडक्याचा व्यवहार केवळ आपल्या स्वतंत्र इच्छेप्रमाणे चालविण्याचे ते एक साधन होईल. उलट ही सत्ता विलायतेतून निघून हिंदुस्थानांत यावी ही गोष्ट लोकांनाहि हवीच आहे. कारण भांडावयाचेच झाल्यास या देशांतल्या अधिकाऱ्यांशी कायदेमंडळांच्या द्वारे किंवा इतर रीतीने जसे कसून भांडता येईल तसे ६००० मैलांवर राहणाऱ्या स्टेट-सेक्रेटरीशी भांडता येत नाही. हिंदुस्थान-सरकार व विलायत-सरकार यांच्यामध्ये कोणता व्यवहार कोणत्या मार्गाने चालतो हे लोकांना हल्ली फारसे कळतहि नाही. गंगाजळी पेढी हिंदुस्थानांत झाली व तिच्यावर लोकपक्षाचे कांहीं थोडे तरी डायरेक्टर असे म्हणजे हा व्यवहार हळूहळू लोकांना सहज दिसून येऊ लागेल. डोक्या-पुढे काम चालल्याने ते कसे चालते ते कळते. आणि अनिष्ट रीतीने ते चालत असल्यास त्यांतील अनिष्ट कारभाराचा प्रतिकार थोडाबहुत तरी करता येतो.

आज या कारभारांत कांहीं घोटाळा झाला व त्याद्वल कोणी हिंदुस्थान-सरकारला जबाबदार धरू लागले म्हणजे ते करावयाचे ते समर्थन करून वरती अशी सबब सांगून मोकळे होते की, आम्ही काय स्टेट-सेक्रेटरीच्या हुकमतीचे बंदे गुलाम. त्यांनी अमुक अमुक हुकूम असा कां दिला हे आम्हाला माहीत असले तरी ते बाहेर सांगता येत नाही. व तो आम्हालाहि पसंत न पडला तरी त्याचे समर्थन करणे आम्हाला प्राप्तच आहे. गंगाजळी पेढी हिंदुस्थानांत झाली तर ही सबब राहणार नाही व हरएक बाबतीत हिंदुस्थान-सरकारला जबाबदार धरता येईल. वर्षांतून वरिष्ठ कायदेमंडळाच्या दोन बैठकी होतात. सरकारी जमाखर्चे व अंदाजपत्रक ही मंजूर नामंजूर म्हणता येतात. आणि या सर्वांच्या वादविवादांत सरकारी पैशा-अडक्याचा व्यवहार कसा चालतो हे कळवून घेऊन त्याच्यावर टीका करता येते व कांहीं बाबतीत नियंत्रणहि घालता येते.

हिंदुस्थान-सरकार व लोकपक्ष यांच्या भांडणांत लोकपक्षाचा नेहमी हटकून जय होईल असा अर्थ नाही. परंतु ज्यांच्याशी भांडावयाचे तो प्रतिपक्षी निदान समोर तरी उभा असतो. आणि त्याला हटकले असता त्याला कांहीं तरी जबाब द्यावा लागतो; कांहीं समर्थन करावे लागते; कांहीं नूक आपल्या पदरांत ध्यावी लागते, प्रतिपक्षाचे म्हणणे कांहीं बरोबर आहे असे म्हणावे लागते, व त्याप्रमाणे

थोडेंबहुत करावेंहि लागतें. गंगाजळी पेढी हिंदुस्थानांत काढण्याची खटपट करण्याच्या कार्मी व उलट ती निघण्यास होतील तितक्या अडचणी आणण्याचे कार्मी या तीन पक्षांपैकी कोणाचा हेतु कसा ओहि याची कल्पना वरील विवेचनावरून होईल.

सरकार व लोकपक्ष

हिंदुस्थान-सरकार व लोकपक्ष यांची दृष्टि तंतो-तंत एकच नसली तरी वेळी त्यांच्यांत कांहीं तड-जोडीनें एकमत होऊं शकतें, ही गोष्ट या विलाच्या इतिहासांत दिसून आली आहे. कारण गेल्या सप्टें-बरमध्ये गंगाजळी पेढीचें बिल चर्चेंला निघालें तेव्हां तिचें भांडवल भागीदारी पद्धतीनें उभारावें या कल्पनेला लोकपक्षांनें विरोध केला. आणि हें भांडवल सर्वस्वी सरकारनेंच आपलें घालावें ही कल्पना बहुमतानें विलांत प्रविष्ट केली आणि हिंदुस्थान-सरकारनें ती मान्य केली. पुढें पेढीचें नियामक मंडळ म्हणजे डायरेक्टर बोर्ड कसें असावें याचा वाद निघाला. त्यांतहि अखेर तडजोड होण्याचा रंग अगदीं आला होता. पण इतक्यांत स्टेटसेक्रेटरीकडून तारेनें खलिता येऊन हिंदुस्थान-सरकार व लोकपक्ष यांच्यांतील हा समेट लाथाडण्यांत आला! आणि आपल्या म्हणण्याचा विनंतिअर्ज घेऊन सर बेसिल यांना विलायतेस जावें लागलें. पण तेथें गेल्यावर स्टेट-सेक्रेटरीचाच हात इतका चालला कीं, सरकारी भांडवल या पेढींत घालण्याची जी गोष्ट, कांहीं अटींवर का होईना पण, हिंदुस्थान-सरकारनें मान्य केली होती तीहि गोष्ट स्टेट-सेक्रेटरीच्या आग्रहामुळे सर बेसिल यांना सोडून द्यावी लागली. व भागीदारांच्या तत्त्वावर रचलेलें नवीन बिल इकडे घेऊन यावें लागलें! सर बेसिल हे कितीहि हुषार किंवा आपल्या परीनें अरेराव असले तरी, विलायत-सरकारापुढें त्यांना नमतेच घ्यावें लागणार. पण हें नवें बिल इकडे लोकांना मुळींच मान्य नव्हतें, म्हणून त्यांची फजिती झाली. ब्लॅकटसाहेबांचे दोनहि दरडींवरचे हात निसटून

त्यांना पाण्यांत पडावें लागलें आणि आपल्या सर्व मनोरथांना मुकावें लागलें !

तिसऱ्याच्या हातची आर्थिक सत्तेची भाकरी आधीं ओढून आपणा दोघांच्या हातीं घेऊं व मग वाटेल तर तिचा मोठा भाग कोणी घ्यावा, धाकटा कोणी घ्यावा याबद्दल आपापसांत भांडूं यापुरतें व या दृष्टीनें हिंदुस्थान-सरकार व लोकपक्ष यांच गंगाजळी पेढीच्या बाबतींत एकमत होतें. १९१९ सालीं नव्या सुधारणा अमलांत आल्या तेव्हां स्टेट-सेक्रेटरी मॉटेय्यूसाहेब यांनी एक नवा संकेत असा निर्माण केला कीं, ज्या आर्थिक बाबतींत हिंदुस्थान-सरकार व लोकपक्ष यांचें एकमत होईल त्यांत विलायत-सरकारनें केव्हांहि सहसा विघाड करूं नये. या संकेताला हल्लींच्या विलायत-सरकारनें मान दिला असता तर उभय पक्षांच्या समेटानें गेल्या सप्टेंबरमध्येच गंगाजळी पेढी अस्तित्वांत आली असती. कारण भांडवल सरकारी असावें हें हिंदुस्थान-सरकारनें कांहीं अटींवर मान्य केलेंच हांतें. आणि उलटपक्षां कायदेमंडळानें प्रत्यक्ष कोणी डायरेक्टर निवडून देऊं नये हा हिंदुस्थान-सरकारचा आग्रह कदाचित् लोकांनीं मान्य करून त्याच्या मोबदला तोच हेतु साधणारी दुसरी कांहीं सूचना पुढें टाकली असती व ती हिंदुस्थान-सरकारनें मान्य केली असती. पण 'शेळीचे कान गोसाव्याच्या हातीं' ही म्हण चांगलीच प्रत्ययाला आली. अर्थात् हें भांडण येथेंच संपलें असें नाहीं. किंबहुना त्याचा नुकताच प्रारंभ होय. म्हणून कल्पना अशी आहे कीं, पुढें-मागें कोणत्या तरी स्वरूपांत गंगाजळी पेढी स्थापित होईल व तसें झालें म्हणजे मग लोकांचें भांडण चालावयाचें तें विलायत-सरकाराशीं न चालतां हिंदुस्थान-सरकाराशीं सुरु होईल.

असो. अशा रीतीनें या नव्या गंगाजळी पेढीच्या वादाची थोडक्यांत कल्पना वाचकांना दिल्यानंतर आतां पुढें या पेढीकडून व्यवहार होणार तो कोणता व तिला गंगाजळी पेढी का म्हणावयाचें याचें विवेचन पुढील लेखांत करू.

मुंबई इलाख्याचा जमाखर्च

सोमवार ता. २० रोजी मुंबई प्रांतिक कायदेमंडळाची बैठक मुंबईस सुरू झाली. त्या वेळी फडनवीस सर चुनीलाल मेथा यांनी चालू वर्षाचे दुरुस्त अंदाजपत्रक आणि येत्या सालचे कच्चे अंदाजपत्रक कायदेमंडळापुढे मांडले. त्या जमाखर्चाची वाचकांना कल्पना येण्याकरिता त्यांतील महत्त्वाचा भाग पुढे दिला आहे.

खातेवार जमा (आकडे लक्ष रुपयांचे)

खात्यांचे नांव	१९२६-२७	१९२७-२८	१९२७-२८
	(कच्चा अंदाज)(दुरुस्त अंदाज)		
शेतसारा	४६७	५३०	५४५
अबकारी	४०९	४००	३८६
स्टॅप	१६८	१७८	१७४
जंगल	७६	७४	७२
नोंदणी	१२	१३	१२
विशिष्ट कर	१९	२२	२१
पाणीपट्टी	४९	६४	५४
व्याज	११९	१०९	११०
दिवाणी खाती	५९	५६	५७
सिंहिल ववर्स	१६	१७	१७
इतर	४३	३७	५५
एकूण	१४३७	१५००	१५०३

खातेवार खर्च

रेव्हिन्यू	६६	६६	६७
अबकारी	३४	४७	४८
जंगल	४१	४२	४२
नोंदणी	७	७	७
कालवे	९५	११७	१११
व्याज	११५	१२४	१२०
कर्जफेड	१२	९	१०
कारभार	२२३	२२३	२२०
न्याय	७४	७३	७४
तुरुंग	२५	२६	२५
पोलीस	१६७	१६७	१६७
शिक्षण	१९९	२०५	२०५
दवाखाने	५०	४८	४७
आरोग्य	२०	२४	२२
शेतकी	२७	२८	२८
सिंहिल ववर्स	१२२	१२१	१३३
पेन्शन	५६	५६	५२
दुष्काळनिवारण	११	२०	२०
दुष्काळफंड	३५	५	०००

स्टेशनरी	१५	१८	१८
इंग्लंडांतील खर्च	३३	३४	३५
इतर	१०१	३६	४८
एकूण	१५२८	१४९२	१५०६

१९२८-२९ सालचे अंदाजपत्रक

(आकडे लक्ष रुपयांचे)

खात्यांचे नांव	जमा हपये	खर्च हपये
जमीनमहसूल	५३८	६५
अबकारी	३९१	५२
स्टॅप	१७०	३
जंगल	७४	४५
नोंदणी	१२	७
विशिष्ट कर	२१	...
पाणीपट्टी (कालवे)	५५	११०
व्याज	१०३	१०५
राज्यकारभार	०००	२२३
न्याय	१८	७४
तुरुंग	५	२५
पोलीस	११	१७०
शिक्षण	१३	२०९
दवाखाने	१३	५४
आरोग्य	१४	३०
शेतकी	४	२९
सिंहिल ववर्स	१८	१२५
पेन्शन	१३	५०
दुष्काळफंड	२१	७
स्टेशनरी	४	१५
वरिष्ठ सरकारास खंडणी	३७
इंग्लंडांतील खर्च	३८
इतर	३२	९७
एकूण	१५२६	१५६०

वरील जमाखर्चाच्या कोष्टकावरून मुंबई इलाख्यातील खर्च किती उघटपणाने चालला आहे त्याचे प्रत्यंतर येते. गेल्या पांच वर्षांत सालअखेरची शिल्लक किती असे व त्यांत फॅमिनफंड किती असे व आता त्या रकमा किती कमी झाल्या आहेत हे पुढील कोष्टकावरून कळून येईल.

सालअखेरची शिल्लक (आकडे लक्ष रुपयांचे)

वर्ष	चालू शिल्लक	फॅमिनफंड	एकूण शिल्लक
१९२३-२४	४५१	९४	५४५
१९२४-२५	४९२	१४४	६३६
१९२५-२६	४६९	१९५	६६४

१९२६-२७	२१७	२४२	४५९
१९२७-२८	७३	१८१	२५४
१९२८-२९	७	१६२	१६९

पांच वर्षांपूर्वी जेथे साडेचार कोटि रुपये चालू शिल्लक होती तेथे आतां पुरी ७ लक्षांहि शिल्लक नाही. फॅमिन-फंड तरी वाढला आहे म्हणावें तर तोहि दोन वर्षांपेक्षां ८० लक्षांनीं उतरलेलाच दिसतो. गेल्या वर्षी गुजराथेंत झालेल्या प्रळयामुळें बरीचशी शिल्लक खर्च झाली खरी, पण बहुतेक चालू शिल्लकेचा तर फडशा तत्पूर्वीच पडला होता. फॅमिन फंडांत दरसाल ६३ लक्ष रुपये ठेवण्यांत यावे असा जो नियम आहे तो जाचक आहे व त्यामुळें चालू जमाखर्चाला धक्का बसतो हें खरें; तरी पण पाटबंधाऱ्यासारख्या कामावर त्या फॅमिन-फंडांतली अर्धी रक्कम खर्च करतां येते. पण आर्धी फॅमिन-

फंड म्हणून एकीकडे गंगाजळी ठेव ठेवावयाची व दुसरीकडे त्याच ठेवींतून लगेच पाटबंधारे वगैरे कामाकरितां खर्च करावयाचा ही पद्धतीच चुकीची असल्यानें यापुढें दरसाल १२ लक्ष रुपयेच फॅमिन-फंडांत ठेवावे व फंडाची कमाल मर्यादा ७५ लक्ष रुपयेच असावी आणि त्या फंडांतून प्रत्यक्ष दुष्काळनिवारणाच्या कामाशिवाय इतर कस-लाहि खर्च होऊं नये असा नवीन नियम करण्यांत येणार आहे. त्याचप्रमाणें मुंबई-सरकारास अद्यापि वरिष्ठ सरकारला ३७ लक्ष रुपये खंडणी द्यावी लागते. हा बोजाहि जाचक असल्यानें तो बोज्या उठला तरच मुंबई-सरकारच्या जमाखर्चाची तोंड-भिळवणी होणार आहे; नाही तर येत्या बजेटांतली ऐनजमाखर्चांत ३४ लक्षांची तूटच येणार आहे !

उधळा कारभार, असह्य करभार

मुंबई इलाख्याचें वार्षिक अंदाजपत्रक गेल्याचे मागील सोमवारी सर चुनीलाल मेथा यांनीं कौन्सिल-पुढें मांडलें आणि गेल्या आठवड्यांत त्यावर तीन दिवस सपाटून वादविवाद झाला. वादाचा निष्कर्ष हाच कीं, मुंबई इलाख्याच्या जमाखर्चास जें उधळे-पणाचें वळण लागले आहे तें अद्यापि बदलत नाही किंवा आटोक्यांतहि येत नाही. गतवर्षीचें अंदाजपत्रक हें मेथासाहेबांचें पहिलेंच बजेट असल्यानें त्या वेळीं आम्ही अशी आशा प्रदर्शित केली होती कीं, एक-दोन वर्षांच्या अनुभवानें सर चुनीलाल मेथा हे जुन्या फडणांवसांनीं सुरू केलेल्या दिवाळखोरीच्या कारभारास आळा घालून मुंबई इलाख्याच्या जमाखर्चाला नमुनेदार वळण लावतील. पण ही आशा खरी ठरण्याचें लक्षण दिसत नाही. गतवर्षीच्या बजेटांत मेथाजींनीं काटकसर करण्याचा थोडा तरी प्रयत्न केला होता, यंदाच्या बजेटांत तेवढाहि प्रयत्न झालेला दिसत नाही, आणि सर चुनीलाल यांच्या कारकीर्दीचें हें शेवट-चेंच वर्ष असल्यानें यापुढें त्यांच्या हातून ही कामगिरी होण्याला संधीच राहात नाही. आणि या निराशेच्या वैतागानेच यंदाच्या बजेटांत त्यांनीं फारसें मन घातलें नसावें असें वाटतें. कोर्ट फी व स्टॉप अॅक्ट यांची मुदत वाढविण्याच्या वाद-विवादाच्या वेळीं त्यांनीं एका वर्षापुरती मुदत वाढवा म्हणजे पुरें असें म्हणून जी तडजोड केली तीवरून आपण अधिकारसूत्रें हातचीं ठेवल्यावर मग त्या जमाखर्चाचें कांहींहि होवो असला

त्यांचा वैताग उघड व्यक्त होतो. पण मेथासाहे-बांना, स्वतःवरची तेवढी जबाबदारी टळली म्हणजे झालें मग आपल्या पश्चात् कांहीं का होईना, असें वाटत असलें तरी इलाख्यांतील कर देणाऱ्या साऱ्याच रयतांना तसें वैतागून कसें चालेल ! त्यांना या प्रश्नाची योग्य रीतीनें तड लांबिली पाहिजे असेंच वाटत असल्यानें त्यांच्या दृष्टीनें या अंदाजपत्रकाचें निरीक्षण होणें जरूरीचें आहे.

रिफॉर्म आक्टच्या उदयाबरोबरच उधळेपणा-चाहि उदय झाला आणि त्यावेळेपासूनच या बका-सुराची भूक शांत होण्याकरितां त्याला नवीन कराचें बलिदान करण्यांत येऊं लागलें. १९२१-२२ सालांत या इलाख्याचें सर्वसाधारण उत्पन्न १२ कोटि ७८ लक्ष होतें आणि खर्च किती करण्यांत आला तर १४ कोटि ८४ लक्ष ! म्हणजे या नव्या मन्वंतरांतली पहिल्याच वर्षांत शिल्लकेंतल्या २ कोटि ६ लक्ष रुपयांचा फडशा उडाला ! असला उधळेपणा सतत चालू राहणें शक्यच नसल्यामुळें उत्पन्नाची कांहीं तरी नवी बाब शोधून काढणें अपरिहार्य झालें व त्याकरितां कोर्ट फी स्टॅप व जनरल स्टॅप यांची किंमत वाढविण्यांत आली आणि करमणुकीवर नवाच कर लादण्यांत आला. हा कर बसविते वेळीं असें अभिवचन देण्यांत आलें कीं, या करांतून जें उत्पन्न येईल तें शिक्षणा-भिवृद्धीकडे खर्चण्यांत येईल. पण कर लादतांना दिलेलें वचन प्रत्यक्ष बसूल हातांत येऊं लागल्या-वर बाजूसच राहून कर तेवढा डोक्यावर बसला

आणि शिक्षणाची वाढ मात्र त्या प्रमाणांत झाली नाही. नव्या सुधारणांच्या पाहिल्याच अमदानीत असला दिवाळखोरपणा सुरू होऊन नवीन कर डोक्यावर बसू लागलेले पाहताच कौन्सिलरानीं हें तडू आवरण्याकरितां त्याच्या तोंडांत कांटेरी लगाम दिला. त्या वेळच्या लोक पक्षाच्या बहुमताच्या बळापुढें सरकार हातटंकीस येऊन १९२२ ते १९२५ पर्यंत खर्चाचा आंकडा जमेच्या शिगेच्या आंत राखण्यांत आला. पण १९२६ सालापासून पुनः हें तडू उधळत चाललें ! १९२६-२७ सालांत वार्षिक उत्पन्न १३ कोटि १२ लक्ष असून वार्षिक खर्च १४ कोटि २० लक्ष झाला ! म्हणजे निवळ शिल्लकेतल्या एक कोटि आठ लक्ष रुपयांचा चक्काचूर उडविण्यांत आला ! यामुळे शिल्लक संपून गेल्यानें १९२७-२८ सालांत पुनः थोडासा हात आखडतां घेण्यांत आला. तरी पण जमा १३ कोटि ९४ लक्ष आणि खर्च १३ कोटि ९७ लक्ष होऊन तीन लक्षांची तूट आलीच ! आणि १९२८-२९ सालच्या अंदाजपत्रकांत तर मेथासाहेबांनीं गतसालाइतकाहि काटेकोरपणा राखला नसल्याने जमा १४ कोटि ३६ लक्ष आणि खर्च १४ कोटि ७० लक्ष नमूद असून ३४ लक्षांची तूट पडणार आहे. प्रांतिक सरकाराकडून वरिष्ठ सरकाराकडे मेस्टन करारास अनुसरून जी ३७ लक्ष रुपयांची खंडणी भरणे करण्यांत येते तिची येत्या वर्षापासून सूट मिळेल या आशेवर मेथासाहेबांनीं आयापेक्षां खर्च अधिक दाखविणारें हें अंदाजपत्रक तयार केलें आहे. वरिष्ठ सरकारच्या फडणविसाकडून तसें वचन आगाऊ मिळालें असल्यामुळें कदाचित सर चुनीलाल यांनीं खर्चाविषयी इतकी बेफिकिरी दाखविली असेल. तरी पण ही खंडणीची ३७ लक्षांची रकम वजा टाकली तरी खर्चाचा आंकडा १४ कोटि ३३ लक्ष रुपये राहतो त्याची वाट काय ? १९२२-२३ सालापासून १९२७-२८ सालापर्यंतच्या सहा वर्षांच्या जमेची सरासरी १३ कोटि ८३ लक्ष भरते आणि त्याच सहा वर्षांतील खर्चाची सरासरी १३ कोटि ६७ लक्ष भरते. अर्थात्च उत्पन्न प्रत्यक्ष वाढल्याशिवाय वार्षिक खर्चाचा आंकडा केव्हांहि १३ कोटि ८३ लक्ष रुपयांच्या मर्यादेच्या पलीकडे जाऊ देणें म्हणजे पूर्वाच्या अनुभवाकडे जाणूनबुजून दुर्लक्ष करण्यासारखे आहे. पण मेथासाहेबांनीं आपली अधिकारसूत्रे खाली ठेवतांना भलेपणा मिळविण्याकरितां खर्चाचे तोंड मोकळें सोडून ही खैरात केली असावी. पण या उधळपट्टीच्या जमाखर्चाची तोंडभिल्लवणी करण्याकरितां त्यांना दोन गोष्टी अगाऊ गृहीत धराव्या लागल्या आहेत. वरिष्ठ सरकार खंडणीची सूट सोडील ही पहिली गृहीत गोष्ट होय आणि स्टॉप

आक्ट व फोर्ट-फी आक्ट यांची मुदत चालू वर्षअखेर संपत असली तरी ती मुदत पुनः वाढविण्यांत येईल ही दुसरी गृहीत गोष्ट होय. सर चुनीलाल यांच्या सुदैवानें या दोनहि गोष्टी त्यांच्या मनाजोगत्या घडून आल्या तरी तेवढ्याने त्यांच्यावरच उधळपणाचा आक्षेप उडून जातो असें नाही. कारण असल्या अनुमान धपक्यावर खर्चाची मदार अवलंबून ठेवणारा फडणवीस खरा हिशेबी नव्हे.

स्टॉप आक्ट व फोर्ट फी आक्ट यांची मुदत एक वर्ष वाढविण्याला कायदे-मंडळाची कशीबशी संमति मिळाली आहे आणि यापुढे दिल्ली-सरकाराकडून खंडणीची सूटहि मिळाली तरी देखील मेथासाहेबांना आपल्या अंदाजपत्रकांत शिक्षणासारख्या महत्त्वाच्या व उपयुक्त खात्याकडे जरूरीइतका खर्च करण्यास सवड सांपडू नये आणि दांत कोरून पांढरा भरण्याची हांव धरणाराप्रमाणें हायस्कुलांची व कॉलेजांची फी वाढवून, इमारतीकरतां द्यावयाच्या ग्रॅंटस बंद ठेवून, ट्रेनिंग कॉलेजाचे वर्ग बंद करून, सत्तांचें शिक्षण सुरू करण्याचे विनंति अर्ज नाकारून शिक्षणाखात्याची विल्हेवाट लावण्याचा मार्ग त्यांनीं स्वीकारावा हें अत्यंत अश्लाघ्य होय. उच्च शिक्षणाचे कट्टे ट्रेण्ड लॉर्ड सिडनहॅम यांनीं उच्च शिक्षणाची खर्ची करण्याकरितां फी वाढविण्याचा हा उपक्रम केला व तो सिडनहॅम काव्याला साजेसाच होता. पण सर चुनीलाल यांनीं केवळ दोन लक्ष रुपयाची उत्पन्नांत भर घालण्याकरितां फी वाढविण्याचें पातक करण्यास प्रवृत्त व्हावें याचें सखेदाश्रय वाटतें ! चौदा कोटांचा कारभार करणाऱ्या फडनविसांना दोन लक्ष रुपयांची तूट भरून काढण्याला बिचाऱ्या विद्यार्थ्यांचे खिसे कातरण्याशिवाय दुसरा कोणताच उपाय सुचला नाही काय ? मेथांनीं स्वीकारलेला हा मार्ग तर निघ आहेच, पण त्यांत त्यांचा हेतूहि सफल होणार नाही हें आम्ही त्यांस आगाऊच बजावून ठेवतो. कारण सरकारी हायस्कुलातील व कॉलेजांतील फीचा बोजा आर्थाच असह्य असल्यानें विद्यार्थ्यांची संख्या घटत चालली आहे आणि तो बोजा आणखी वाढल्यास ती संख्या आणखी कमी होऊन फीचे उत्पन्न वाढण्याच्याऐवजीं तें उलट कमी मात्र होईल.

विद्यार्थ्यांची फी वाढविल्यास उत्पन्न अधिक न येतां तें कमीच येईल अशी वेळ येऊन पोचली आहे असें जें विधान आम्ही केले तें विधान इतर अनेक बाबतींतहि लागू आहे आणि सरकार मात्र त्याकडे जाणूनबुजून दुर्लक्ष करीत आहे. कोणताहि कर किंवा दर वाढविला आणि वाढीच्या प्रमाणाइतकें उत्पन्न जर

वाढलें नाहीं तर तो कर किंवा दर जाचक होऊं लागला अशी खूणगांठ मारून ठेवावी आणि त्या उत्पन्नांत उलटी तूट येऊं लागली तर कर भरणाऱ्यांच्या हलाखीला सामाच राहिली नाहीं असेंच खात्रांनै समजावें. पोस्ट्याचे दर वाढले, रेल्वेचें भाडें वाढलें, स्टॅप फी वाढली या व अशाच प्रकारच्या सवें वाढींचा परिणाम असाच दिसून आला कीं उत्पन्नांत जशी वाढ व्हावी तशी ती न होतां कांहीं बाबतींत तर तें उलट घटत चाललें आहे. ही हलाखीची स्थिति ओळखून रेल्वेखात्याचे मंत्री सर जॉर्ज रेनी यांनीं उताऱ्यांचें व मालाचे भाडें कमी करून उत्पन्न वाढविण्याचा प्रयोग करून पाहण्यास सुरुवात केली आहे व त्याचा त्यांना उत्तेजनकारक झालाच अनुभव येईल. पोस्टखात्यानेहि कार्डोपाकिटांच्या व तारांच्या बाबतींत हेंच धोरण स्वीकारावयास हवें. पण त्या खात्याच्या वरिष्ठांचे डोळे अद्यापि उघडत नाहींत. अस्तु. मुंबई इलाख्या पुरतेंच बोलावयाचें झाल्यास कोर्ट फी व स्टॉप या खात्यांत तसाच अनुभव येऊं लागला आहे. तरी पण आमचे मेथा त्या कायद्यांची मुदत आणखी एकेक वर्ष वाढवीतच आहेत !

अबकारीच्या उत्पन्नांतहि तूट येऊं लागली हेंहि मुंबई इलाख्यांतिल व्यापारविषयक हलाखीचेंच निदर्शक आहे. अशी हलाखी आपल्याच एका प्रांतांत दिसून येते का ती सार्वत्रिक आहे हें पाहण्यास सर जुनीलाल यांनीं मद्रास, बंगाल, संयुक्त प्रांत, पंजाब वगैरेकडे नजर फेकली. तींत त्यांना बंगाल प्रांतांतहि स्टॉपाच्या उत्पन्नांत गतवर्षी २८ लाखांची तूट आल्याचें आढळून आलें. पण इतर कोठेहि तशी तूट दिसना; तेव्हां त्यांनीं आपल्या मनाच्या समाधानासाठीं असा तर्क लढविला कीं, बंगाल व मुंबई हे दोनहि प्रांत व्यापारप्रधान आहेत आणि मद्रास, संयुक्त प्रांत इत्यादि भाग हे कृषिप्रधान आहेत. तेव्हां उद्योगधंद्यांतली मंदाई बंगाल व मुंबई या दोन प्रांतांना भोवत आहे, इतर प्रांतांना भोवत नाहीं, हें स्वाभाविकच आहे ! परंतु मेथाशे-ठजीचें हें अनुमान अगदींच डळमळीत पायावर उभारलेलें आहे. मुंबई इलाख्यांतल्या गिरण्यांच्या हलाखीमुळें येथील स्टॉपाचें उत्पन्न कमी येऊं लागलें हें खरें, पण गिरण्यांच्या हलाखीला तरी कारण काय ! शेतकऱ्यांची सुस्थिति असल्यास गिरण्यांच्या मालाला गिन्हाईक मिळतें व गिरण्या भरभराटत जातात. उलटपक्षीं शेतकऱ्यांच्याच घरीं नकार घंटा वाजूं लागल्यावर गिरण्याहि ढबघाईस येतात. यास्तव मुंबई इलाख्यांतिल गिरण्यांच्या दुःस्थितीचें मूळ शोधू गेल्यास तेंहि शेतीच्या अवनर्तांतच आढळून येईल.

पण जेथें प्रत्यक्षच पुरावा आहे तेथें तर्क व अनुमान करीत बसण्याच कारणच नाहीं. शेतसाऱ्यांच्या वसुलाचे आंकडे पाहिल्यास त्यावरून याचा उलगाडा होऊं शकेल. रिग्विजन सेटलमेंट करून शेतसारा वाढविण्याचा सरकारचा खटाटोप एकसारखा चालू आहे. त्याबरोबरच शेतीच्या व शेतकऱ्यांच्या स्थितींत सुधारणा होत गेली असती तर जमीन-महसुलाचे आंकडे किती तरी फुगत गेले असते. आणि वस्तुस्थिति तर त्याच्या उलट दिसत असल्यानें मेथांनीं निराशेनें असे उद्गार काढले कीं, १९२६-२७ सालांत जमीन महसूल जितका कमी जमा झाला तितका तो गेल्या आठ वर्षांत कधींच कमी आला नव्हता. एखाद्या वर्षी दुष्काळामुळें बाकी थकून राहते; पण शेतकऱ्यांची दुरवस्था कायमची नसल्यास ती थकलेली बाकी पुढे एकदोन वर्षांत वसूल होते. आणि येथें पहावें तो १९२६-२७ सालांतली सूट पुढेहि दोन वर्षांत भरून आलेली नाहीं.

शेतीच्या हलाखीचें आणखी एक प्रमाण याच बजेटांत सांपडतें; तें असें कीं, शायलॉकशाही सरकारनें उंसाच्या पिकाला द्यावयाच्या पाण्याचा आकार पूर्वी दरएकरी ४५६. होता तो ६६ रुपये पर्यंत वाढविला होता. हा जबर आकार भरणे अशक्य आहे अशी मळेवाल्यांनीं तक्रार केली तरी तिचा उपयोग झाला नाहीं. पण एवढा जबर कर भरून आंतबऱ्याचा व्यवहार करण्याचें नाकारून रयतींनीं जेव्हां ऊंस लावण्याचेंच सोडून देण्याचें ठरविलें तेव्हा सरकार शुद्धीवर आलें आणि आतां मेथासाहेब जाहीर करतात कीं, गुळाचा भाव फारच मंदीचा झाल्यानें उंसाच्या पाण्याचा आकार पूर्वीइतकाच म्हणजे एकरी ४५ रुपयेच कायम केला आहे. कर वाढविला असतां उत्पन्न न वाढतां उलट पूर्वी इतकेंहि उत्पन्न येईनासें झालें म्हणजे कराचा भार असह्य झाला असें खात्रीनें समजावें असें जें तत्त्व आम्हीं वर नमूद केले आहे त्याची प्रचीति आल्यानें सरकारनें उंसाच्या पाण्याच्या बाबतीपुरता आपला हट्ट सोडला. तथापि शेतसारा, कोर्टफी, स्टॉप, शाळेची फी, कॉलेजची फी या सर्वांना हेंच तत्व सारखेंच लागू असल्यानें एके ठिकाणच्या अनुभवानें सरकारनें सावध होऊन दुसरीकडचीहि चूक सुधारावयास पाहिजे. पण एके ठिकाणीं ठेंच लागली तरी त्या अनुभवानें शहाणपण शिकावयाचें नाहीं आणि दुसऱ्यांदा लागणारी ठेंच टाळावयाची नाहीं असा सरकारचा दुराग्रहच असल्यास त्यास पदोपदीं ठेंचा लागण्याचा प्रसंग येणार हें उघड आहे.

येथेवर बजेटांतील सर्वसाधारण खात्यांचाच विचार झाला. त्यांतच जर इतका बेतालपणा आढळून येतो तर याच्या पुढेचा बँकेच्या भरावाचा आणि एकंदर डेव्हेलपमेंट खात्याचा विचार करू लागल्यास त्यांतला सरकारचा उतावेळेपणा व उधळेपणा पाहून कोणीहि विचारी मनुष्य आश्चर्यचकित होईल यांत नवल काय! आमदार नरीमन यांनी एवढी आपत्ति सोसून ज्या कामांतली काळीबेरी बिगें बाहेर काढली त्याच कामावर येत्या बजेटांत आणखी ४८ लक्ष रुपये खर्च होणार आहेत. पण ही खर्चाची रक्कम जमेच्या फुगविलेल्या रकमेच्या आड दडवून टाकण्यांत आली आहे. बँकेच्या भरावाने जी जमीन तयार होत आहे तिची विक्री केल्यास २ कोटी ५ लक्ष रुपये किंमत येईल असें गृहीत धरून या कामावरील खर्च ४८ लक्ष रुपये सदर किंमतांतून वजा टाकून या कामावर खर्चाच्या एवजी उलट सुमारे १ कोटी ६० लक्ष रुपये जमा दाखविले आहेत. या बाबतीत सरकारला 'यो ध्रुवाणि परित्यज्य अभ्रवं परिषेवते। ध्रुवाणि तस्य नश्यन्ति अभ्रवं नष्टमेव च' असाच कटु अनुभव आतांपर्यंत आला असून पुढेहि त्याची पुनरावृत्ति होण्याचा संभव आहे. असें असून

सरकारहा नाद सोडून देत नाही व त्यास तो सोडून देण्याला भाग पाडण्याइतके कायदे-कौन्सिलांत मतैक्य नाही याचाच विषाद वाटतो.

एवंच, मुंबई-सरकारच्या जमाखर्चाचा सूत्रें सर चुनीलाल मेथा यांच्या हातीं आल्यानें जी किंचित आशा वाटूं लागली होती ती पार वितळून जाऊन सरकारचा उधळेपणाचा कारभार या इलाख्याला आणखी कांहीं वर्षे तरी असाच भोवणार आणि या उधळेपणाची संपादणी करण्याकरितां रयतेच्या डोक्यावरील आधींच असद्य झालेला करभार असाच कायम राहणार असें वाटूं लागलें आहे. नुसत्या साध्या तकारीनें सरकारचे डोळे कांहीं उघडत नाहीत असा आजवरचा अनुभव आहे आणि त्या निराशेच्या उद्वेगानेच अलीबाग व बाडोली तालुक्यांत सत्याग्रहाची चळवळ चालू झाली आहे. या सत्याग्रहाच्या चळवळीचे अंजन डोळ्यांत गेल्यावर तरी सरकारचे डोळे ताळ्यावर येतें काय तेवढेंच पाहावयाचं आहे. पण तें अंजन परिणामकारक होण्यास चळवळ चिकाटीने व जुटीने चालली पाहिजे. तशी ती चालविण्यांत येईल तरच तिचा व्हावा तसा उपयोग होईल.

रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी

(ले.—न. चिं. केळकर.)

(ले. २ रा)

या पेढीचा व्यवहार

मागील लेखांत गंगाजळी पेढीच्या बिलाचा बाब कां व कसा होता हें सांगितलें. आणि ही नवी पेढी काय काम करणार हेंहि तेवढ्यापुरतेच सांगितलें होतें. तथापि तिच्या महत्त्वाची खरी कल्पना येण्याकरितां तिच्या व्यवहाराची थोडी अधिक फोड करून सांगितली पाहिजे. या पेढीच्या कामांत एक भाग खासगी व्यापाराच्या स्वरूपाचा व दुसरा सरकारी अधिकाराच्या उपयोगाचा आहे. पैकीं खासगी व्यापाराचा भाग म्हणजे (१) कर्ज देणें घेणें (२) कर्जरोख्याचा व्यवहार करणें व (३) हुंड्या पटावणें हा होय.

पण हा व्यवहार करणारी इंपीरिअल बँक व अर्थात इतर खासगी बँका अस्तित्वांत राहणारच असल्यामुळे या पेढीमार्फत हा व्यवहार फार थोडा होईल. उदाहरणार्थ, खासगी लोकांना कर्ज लागल्यास त्यांचे कर्ज इंपीरिअल बँक व इतर बँका भागवतील. त्याकरितां या बँकेकडे कोणास जाण्याचे कारण

नाहीं. सरकारलाहि जर केव्हां कर्ज लागलें तर ही बँक तात्पुरतें देऊं शकेल; आणि स्वतः सरकारनें कर्ज काढावयाचें ठरविलें तर ही पेढी अस्तित्वांत आल्यावर तो व्यवहार सरकार प्रायः ह्या बँकेकडून करवाल. मात्र सरकारला उचलून दिलेलें कर्ज भर-भकम तारण घेऊनहि शिवाय सामान्यतः तीन महिन्यांपेक्षां अधिक मुदतीवर ठेवणार नाही. इंपीरिअल बँक किंवा खासगी पेढ्या अधिक मुदत देऊं शकतात व प्रायः देतातहि.

स्वतः कर्ज घेण्यासंबंधानें ह्या पेढीला कारण पडणार नाही हें उघड आहे. मात्र एक विशेष कारण आहे. आणि तेव्हांहि हें कर्ज ही पेढी जाणून-बुजून कांहीं एका हेतूनें घेईल. तें कारण असें—बाजारांत नाणें, नोटा किंवा पतीवरचा व्यवहार किती चालू यावा हे ठरविण्याचे धोरण ह्या नव्या पेढीकडे येणार असल्यामुळे, एखादे वेळीं बाजारांत कृत्रिम कारणांनीं उकाडाली सुरू झाल्या, सद्य

होऊं लागले, नाणें विनाकारण पुष्कळ वाढलें, किंवा बँकांतून आपल्या पतीवर अधिक आगळा पैसा किंवा उधारी कर्ज घेऊन लोक पैशाखेरीज इतर पदार्थांचे सोदें फाजील लाभाच्या बुद्धीने करूं लागले, तर अशा वेळीं बाजारची थोडी तंगी काणें हें समाजाच्या हिताचें होऊं शकेल. म्हणून अशा वेळीं ही पेढी बाहेरचा पैसा आपणाकडे आप्याकरितां मुद्दाम कर्जहि काढील. किंबहुना तसे करणें हें एक कर्तव्यच होईल. परंतु याव्यतिरिक्त स्वतःच्या व्यवहाराकरितां असें तिला कर्ज काढावें लागणार नाहीं.

दुसरा व्यवहार कर्जरोख्यासंबंधाचा. या संबंधानें विशेष सांगण्याचें कारण नाहीं. ही पेढी या संबंधानें जो व्यवहार करील तो मुख्यतः कोणास दिलेल्या कर्जा-हून तारण ठेवून घेण्याकरितां किंवा सरकाराकरितां किंवा गंगाजळीची भर करण्याकरितां करील.

तिसरा व्यवहार हुंड्या पटविण्याचा. पण याहि बाबतींत ही पेढी अपील कोर्टासारखी होईल. म्हणजे सामान्य मनुष्याच्या हुंड्या पटविण्याचें काम इंपीरिअल बँक व इतर बँका करतीलच. पण या बँकांना जेव्हां आपण स्वीकारलेल्या हुंड्या ताबडतोब पटवून त्याची रोकड करण्याची इच्छा होईल, किंवा या पेढ्यांना कर्ज लागेल तेव्हां ही पेढी त्यांच्या सोईकरितां हा व्यवहार करील. हुंड्यांच्या या सामान्य व्यवहाराला 'डिस्काउंटिंग' असें म्हणतात व ही पेढी हुंड्यांचा जो व्यवहार करील त्याला 'रिडिस्काउंटिंग' असें स्वरूप राहिल. या तीनहि प्रकारच्या व्यवहारांत या नव्या पेढीला अर्थातच फायदा होईल. पण हा तिच्या व्यवहाराचा मुख्य भाग मानण्यांत येणार नाहीं.

याशिवाय पेढीचा 'क्लिअरिंग हाऊस' सारखाहि उपयोग होऊं शकेल. म्हणजे निरानिराळ्या बँकांच्या देण्याघेण्याची हिशेबी वजावाटीह ह्या पेढीमार्फत होऊं शकेल. प्रत्यक्ष पैसा दिल्याशिवाय किंवा घेतल्याशिवाय वजावाट करणें ही एक व्यापारांतील मोठी सोय असते व ज्या निरानिराळ्या बँकांचा या पेढीशी व्यवहार चालेल त्यांच्या व्यवहाराचा वरचेवर परस्पर हिशेब वजावाट करण्याचें ही पेढी हें एक मोठें साधन होऊं शकेल.

हा सर्व व्यवहार सामान्य पद्धतीचा झाला. पण सरकारी अधिकारी पद्धतीचा म्हणून जो व्यवहार ही सरकारी पेढी करील तोच खरा महत्त्वाचा असून त्यांत या पेढीचें वैशिष्ट्य राहणार आहे. तो व्यवहार म्हणजे सोने विकत घेणें विकणें चलनी नोटा काढून पुरविणें व नाणें पुरविणें हा होय. पण या यासंबंधानें एक गोष्ट स्पष्ट केली

पाहिजे ती ही की, नाणें व चलनी नोटा पुरविण्याचा अधिकार जरी या नव्या बँकेकडे येईल तरी प्रत्यक्ष टांकसाळ व चलनी नोटा छापण्याचा छापखाना या गोष्टी सरकारच्या हातीच राहतील. परंतु आजच्या व पुढील स्थितींत फरक हा होईल कीं किती रुपये पाडावे व किती चलनी नोटा छापण्याचा याचा विचार सरकार यापुढें स्वतः करणार नाहीं. तो विचार करण्याचें काम या नव्या पेढीकडेच सांपविण्यांत येईल. आणि प्रत्यक्ष व्यवहार असा चालू लागेल की, नाणें व चलनी नोटा यांच्या संबंधानें कोणास किती मागणी करावयाची असेल ती या पेढीकडेच करावी लागेल. सरकारच्या करन्सी ऑफिसकडे करतां येणार नाहीं. पेढीकडे केलेली ही मागणी तिला हातीं असलेल्या साधनांतून भागवितां आली तर ती भागवील. पण जेव्हां ती या पेढीला इतर रीतीनें भागवितां येणार नाहीं तेव्हां आपणखी किती नाणें पाहिजे किंवा किती चलनी नोटा पाहिजेत याचा कयास व निश्चय ही पेढी आपल्या मनांत करील व त्याप्रमाणें सरकारकडे मागणी करावयाची ती हीच पेढी करील.

तिला चलनी नाणें पाहिजे असेल तर ठराविक दराप्रमाणें सरकारकडे चांदी भरावी लागेल व मग सरकार आपल्या टांकसाळींतील अधिकाऱ्याकडून त्या चांदीचे रुपये ठराविक दराप्रमाणें पाडून या पेढीच्या स्वाधीन करील. याच्या उलट आपल्या हातीं उगाच फाजील नाणें आहे असें वाटलें व तें काढून टाकावेंसें वाटलें तर तिला असाहि अधिकार राहिल की, सरकारकडे जावें व हें नाणें परत घ्या असें सरकारास तिनें म्हणावें. आणि सरकारनें तें परत घेऊन तिला त्याचा मोबदला अवश्य असेल त्या स्वरूपांत यावा. चलनी नोटा काढावयाच्या त्या सरकारी छापखान्यांत प्रायः छापवाव्या लागतील. परंतु हल्लीं त्या नोटा सरकारी म्हणून छापल्या जातात त्या यापुढें या पेढीच्या म्हणून तिच्या नांवानें छापल्या जातात. मात्र या पेढीपेक्षां सरकारचा विश्वास व आधार लोकांना केव्हाहि अधिक वाटणार म्हणून नोटा बँकेच्या नांवच्या असल्या तरी निदान कांहीं दिवसपर्यंत, म्हणजे पेढीचा विश्वास लोकांना पुरा पटेपर्यंत, त्या नोटांवर सरकारी मुख्य अधिकाऱ्याची सही व राजा-बादशहाच्या चित्राचा छाप ठेवण्यांत येईल. म्हणजे व्यवहार जरी पेढीच्या नांवाना तरी अखेर तारण सरकारचें आहे असा लोकांना विश्वास पटेल.

विलायतेंत 'बँक ऑफ इंग्लंड'ला व इतर फक्त १-२ बँकांना आपल्या नांवानें नोटा काढण्याचा अधिकार आहे व या नोटांवर सरकारी अधिकार

न्याची सही किंवा राजाचा छाप असत नाही. पण त्याचें कारण त्या बँकेच्या व्यवहारावर तिकडील लोकांचा विश्वास तितका पटलेला आहे. तिकडील या बँकांनी देखील चलनी नोटा किती काढाव्या याला कायद्याने मर्यादा घातलेली आहे व या बँकेचा जो हिशेब वेळावेळी प्रसिद्ध होतो त्यावरून ही मर्यादा संभाळली जात आहे, इतकें पाहून लोकांचे समाधान होतें. आमच्या या गंगाजळी पेढीचे हिशेब असेच वेळावेळी प्रसिद्ध होत जातील आणि तिलाहि या बाबतीत कायद्याचे बंधन राहिल. तथापि तेवढ्यानेच लोकांचे तूर्त कदाचित् समाधान होणार नाही; म्हणून वर सांगितलेली अधिकाऱ्याची सही व बादशहाच्या छापाने योजना कांहीं दिवस चालू ठेवण्यांत येईल.

सरकारी अधिकारानें होणाऱ्या या दुसऱ्या प्रकारच्या व्यवहारांत बराच फायदा आहे. तो फायदा हल्ली सरकार आपणाकडे घेतें. त्याचें कारण सर्व व्यवहाराची जबाबदारी सरकारने हल्ली आपणाकडे ठेविली आहे. पण गंगाजळी पेढी अस्तित्वांत आली म्हणजे सरकार हा सर्व व्यवहार त्या पेढीकडे देईल व त्या व्यवहाराबरोबर त्या व्यवहाराचा फायदाहि अर्थात् बँकेकडेच जाईल. या फायद्याचा उपयोग मात्र केवळ ती एक उत्पन्नाची बाब समजून, मामुली खर्चाकडे पेढीने करावयाचा नाही. तर त्याचा मुख्य उपयोग म्हटला म्हणजे गंगाजळी वाढवून समृद्ध करणें हा आहे. हल्ली चलनी नाणें व चलनी नोटा काढण्याच्या व्यवहारांत सरकारला सुमारे ४३ कोटि रुपये नफा होतो. तो कसा होतो हे पुढें सांगण्यांत येणार आहे. तूर्त इतकेच सांगतो की, लोकपक्षाची मागणी आहे त्याप्रमाणे ही बँक सरकारी भांडवलानेच उभारण्यांत आली तर ही पेढी व सरकार याशिवाय या फायद्याला तिसरा कौणी भागीदार

असणार नाही. म्हणून सालोसाल जो ऐननफा मिळेल त्यांतील सुमारे निमा भाग प्रथम कांहीं वर्षे अवश्य तितका सुवर्णनिधि जमविण्याकडे खर्च होऊन सुमारे निमा नफा सरकारकडे जमा होईल. उलट ही पेढी सरकारी भांडवलानें न उभारतां भागीदार पद्धतीने उभारला गेली तर सरकारला जो नफा मिळावयाचा तो नफा भागीदारांना वांटून देण्यांत येईल. परंतु ही नवी पेढी केवळ भागीदारांच्या फायद्याकरितां स्थापण्यांत येणार नाही. व्याक्तिलाभोपक्षां, तिचा कांहीं उच्च हेतु व उद्दिष्ट आहे. एकंदर राष्ट्राची पत संभाळणें व बाजार संभाळणें हीं जोखमांचीं कामे या पेढीकडे राहणार म्हणून खासगी भांडवल घालणाऱ्या भागीदारांना झाले तरी कांहीं मर्यादितच हा नफा वांटून देण्यांत येईल. त्याशिवाय उरणारा नफा वर लिहिल्याप्रमाणें सुवर्णनिधि जमवून वाढविण्यांत व राष्ट्राची पत वाढविण्याकडे उपयोगांत आणण्यांत येईल.

पण वर दर्शविलेला हा सुवर्णनिधि कां जमवावयाचा व कां वाढवावयाचा व त्यानें राष्ट्राची पत कशी राखली जाणार किंवा वाढली जाणार ही मुख्य गोष्ट अद्याप सांगावयाचीच आहे. परंतु ती समजण्यापूर्वी हल्ली देशांतील पैशाअडक्याचा व्यवहार व परदेशाशी व्यापार कसा चालतो याचें सामान्यतः वर्णन देणें अवश्य आहे. तो व्यवहार समजल्याशिवाय गंगाजळी ही चीज काय आहे हें समजणार नाही. आणि गंगाजळीची समजूत पडल्याशिवाय या नव्या गंगाजळी पेढीचे स्वारस्य व महत्त्वहि कळणार नाही. म्हणून देशांतल्या देशांत चालणाऱ्या पैशाअडक्याच्या व परदेशाशी होणाऱ्या व्यापाराच्या व्यवहारासंबंधानें कांहीं गोष्टी सांगणें अवश्य आहे. त्या पुढील लेखांत सांगूं.

चीनचें अन्तरंग

लेखांक ३ रा

चीनांतील राष्ट्रीय व रशियांतील बोल्शेव्हिक यांचें सूत प्रारंभी चांगलें जमलें. कारण भांडवलवाल्या युरोपियन व्यापाऱ्यांच्या तावडींतून चिनास सोडविण्याचा उद्देश दोघांसहि सामान्यच होता. राष्ट्रीय पक्षास चिनांत मध्यवर्ती व मजबूत सत्ता स्थापन करावयाची होती. हे कार्य फार बिकट व व्यापक होतें. त्यास रणसाहित्य व द्रव्यसाहाय्य या दोहेंची गरज असून राष्ट्रीयपक्षापाशी त्या दोन्ही गोष्टींचा अभाव होता. आधुनिक पद्धतीचे रणसाहित्य युरोप

अगर अमेरिका याच खंडांतून मिळावयाचें. पण त्या खंडांतील प्रमुख राष्ट्रांस ही गोष्ट वाडवी असल्यानें तो मार्ग राष्ट्रीयपक्षास खुंटल्याप्रमाणेंच होता. अशा स्थितीत रशियाची मदत घेण्यावांचून राष्ट्रीय पक्षास गर्त्यतर नव्हतें. रशिया स्वतंत्र आहे व त्याची गणना युरोपखंडांत करता येण्यासारखी आहे. युद्धशास्त्रांत तो युरोपांतील कोणत्याहि राष्ट्राची बरोबरी करील. त्याजबरोबर चिनी राष्ट्रीयपक्षानें सख्य जोडण्याचें ठरविल्यावर बोल्शेव्हिक लोक

त्यास सर्व सामग्री पुरवूं लागले. त्यांस दारू-गोळा, तोफा व बंदुका यांचा पुरवठा रशियांतून झाला. इतकेंच नव्हे तर रशियन सैनिकांनी व सेनापतींनी नवीन पद्धतीचे कवाइती शिक्षण चिनी तरुणांस देण्याची महत्त्वाची व जहरीची कामगिरीही बजावली.

बोल्शेव्हिकांनी या प्रकारें चिनी राष्ट्रीय पक्षाचें कार्य साधून दिलें खरें, पण त्याबरोबरच आपलेंहि कार्य साधलें. त्यांना आपल्या मताचा प्रसार चिनांत करावयाचा होता. त्याकरितां बोरोदिन प्रभृति प्रचारक चीन देशांत ठिकठिकाणीं पेरून ठेवण्यांत आले. त्यांनीं कम्युनिझमचा म्हणजे समाजसत्तावादाचा अभ्यास करण्याकरितां मंडळें स्थापन केलीं, त्यांत शिकून तयार झालेल्या तरुणांच्या मार्फत शेतकऱ्यांचे व कारखान्यांतील मजुरांचे संघ उत्पन्न केले आणि चिनी भाषेत वर्तमानपत्रे व पुस्तकें छापून ता सर्वत्र फैलावून दिलीं. कांहीं चिनी तरुणांस मास्को येथें समाजसत्तावादाचें वरिष्ठ शिक्षण संपादन करण्याकरितां पाठविण्यांत आले. चिनी स्त्रियांत स्त्रीस्वातंत्र्याची चळवळ पूर्वीं नव्हती, तिचें बीजारोपण डॉ. सन्यत्सेन यांच्या पत्नीच्या मदतीनें करून त्याची मजल ह्की येथें स्त्रियांसाठीं स्वतंत्र महाविद्यालय स्थापण्यापर्यंत गेली. आतां त्या ठिकाणीं स्त्रियांना लष्करी शिक्षण देण्याचीहि सोय झाली आहे !

राष्ट्रीय पक्षाचें ध्येय

एकाकडे बोल्शेव्हिक मतांचा शिरकाव चीनच्या कोनाकोपऱ्यांतून चालू होता व दुसरीकडे राष्ट्रीय पक्ष आपली युद्धाची तयारी करीत होता. पेकिंग शहर राष्ट्रीय पक्षाच्या हातीं घेण्यांत राष्ट्रीय पक्षाचा खरा विजय होता. कारण मध्यवर्ती सत्तेचा तो पाया होय. पेकिंग शहर काबीज करणें जितकें महत्त्वाचें तितकेंच प्रयासाचें. त्या कार्यास हात घालण्यापूर्वीं राष्ट्रीय पक्षानें आपलें ध्येय चिनी जनतेच्या कानावर घातलें. त्यानें चिनी जनतेस पुढील गोष्टी कळविल्या. (१) स्वदेशांतील साम्राज्यवादी पक्ष व परदेशचे साम्राज्यवादी लोक यांपासून चीन देशाची सुटका करणें (२) लोकसत्ता स्थापन मताधिकार सर्वोस देणें (३) देशांत आर्थिक व सामाजिक सुधारणा घडवून आणणें. या संदेशाचें हांगत बहुजन समाजास कळण्यासारखें नव्हते. तरी सामान्य जनतेचा तृतीय नेत्र जो जाणता सुशिक्षित वर्ग त्यास हें हांगत समजलें. आणि त्यांजमार्फत राष्ट्रीय पक्षाच्या स्वराज्यसिद्धीस जनतेची जी अनुकूलता मिळावयास पाहिजे ती मिळणें, निदान तिचा विरोध टळणें सुलभ झालें. राष्ट्रीय पक्षानें जनतेपुढे ठेवलेल्या ध्येयावरून चिनांत

स्थाईक होऊन राहिलेल्या व शिरजोर बनलेल्या परदेशीय व्यापारी, मिशनरी व कारखानदार यांविरुद्ध ही राष्ट्रीय पक्षाची चळवळ आहे हे उघड झालें.

शांघाय येथील अत्याचार

राष्ट्रीय पक्षाच्या या पवित्र कार्यास जनतेची मूक संमति मिळाली खरी, तरी पण तिच्यांत सामुदायिक आवेश व उत्साह उत्पन्न होण्यास कांहीं तात्कालिक निमित्त घडावें लागतें. तें निमित्त शांघाय येथें ता. ३० मे रोजीं अवचित घडलें. त्या पूर्वीं एक महत्त्वाची घटना जमून आली. ती अशी कीं डॉ. सन्यत्सेन कंतानहून राष्ट्रीय पक्षाचा अध्यक्ष या नात्याने पेकिंग येथील चॅंगत्सोलीन आदिकरून प्रतिपक्षीयांशीं ऐक्याचें खलबत करण्यास गेला. पण तेथेंच आजारी पडून त्याचा ता. १२ मे १९२५ रोजीं एकाएकांत अंत झाला. पण पेकिंग येथें जातांना त्यानें राष्ट्रीय पक्षाचें सेनापत्य चांगकैशेक यास देऊन ठेवलें असल्यामुळें राष्ट्रीय पक्ष डगमगला नाहीं. डॉ. सन्यत्सेन याची शिष्टाई सफळ झाली नव्हती. त्यांतच सन्यत्सेनसारखा मोहरा गमावल्यामुळे उत्पन्न झालेल्या विकट स्थितीनें राष्ट्रीय पक्षाच्या जुटीस मजबुती आली. सन्यत्सेनाच्या मृत्यूनंतर बरोबर अठरा दिवसांनीं शांघाय शहरां युरोपियन वस्तीत दंगा झाला. कांहीं चिनी विद्यार्थी, मजूर व इतर समुदाय एका पोलीस चौकीच्या रोखानें जात होता. पोलीस—चौकीत हत्यारें होतां तीं घेण्याचा या घोळक्याचा इरादा असल अशी कल्पना करून युरोपियन म्युनिसिपालिटीच्या चेअरमननें त्यांजवर गोळ्या झाडल्या. त्या योगानें सहा चिनी इसम जागच्या जागां ठार होऊन बरेचजण जखमी झाले. आणखी एका महिन्यानें कंतान येथील युरोपियन वसाहतींत युरोपियनांनीं याहूनहि भयंकर कृत्यें केलीं. कंताननजीक शामीन नामक लहानसें बेट आहे. या बेटांत युरोपियनांचा कामधंदा चालतो. त्यांची घरेहि तेथेंच आहेत. एक चिनी पलटण युरोपियनांच्या या वस्तीवरून कवाइतीनें जात होती. पलटणीतील एका शिपायाच्या बंदुकींतून एक गोळी उडाली. तेवढे निमित्त युरोपियनांना पुरले. तिजवर ब्रिटिश व फ्रेंच फौजेनें मशीनगन्स रोखून गोळ्यांचा वर्षाव केला. त्यांत चवेचाळीस चिनी ठार झाले ! त्यापैकीं चार विद्यार्थी होते.

युरोपियनांच्या वरील अत्याचारानें चिनी लोक खवळलें. त्यांनीं युरोपियन व विशेषतः ब्रिटिश मालावर आणि चीनमधील त्यांच्या सर्व उद्योगधंद्यावर बहिष्कार पुकारला. जनतेच्या या खळबळीचा फायदा चिनी राष्ट्रीय पक्षास आयताच मिळून त्यांच्या सैन्यानें चॅंगकैशेक याच्या हाताखालीं

पेकिंगच्या रोखानें कूच चालविलें. बोल्शेव्हिकांच्या प्रयत्नानें चिनांतील कित्येक खेड्यापाड्यांतून शेतकरीसंघ व भजूरसंघ स्थापन झाले होते. त्यांनीं पुढील मुख्य राष्ट्रीय सैन्य येण्यापूर्वीच पोखरून ठेवला असल्यामुळे राष्ट्रीय सैन्यास हरतऱ्हेची मदत मिळत गेली. अशा रीतीनें कंतानपासून शांघायपर्यंतचा मुख्य राष्ट्रीय सरकारास अत्याचारांकरितां सर करतां आला. पण यांगत्से नदी तशीं राष्ट्रीय सैन्य पोचल्यावर त्याची प्रगति खुटली. ही प्रगति खुटण्यास बोल्शेव्हिकांची फूस मिळून हँकौ व नानकिंग या ठिकाणीं चिनी लोकांकडून जे अत्याचार घडले ते कारणीभूत झाले. या अत्याचारांत युरोपियन व्यापाऱ्यांस बरेच नुकसान सोसावें लागलें व त्याबद्दल चिनी राष्ट्रीय सरकारानें युरोपियन राष्ट्रांशीं दिलगिरीहि प्रदर्शित केली.

राष्ट्रीय पक्षावरील संकट

पण हें प्रकरण केवळ युरोपियनांवर अत्याचार होऊन न थांबतां तें एक राष्ट्रीय सरकारच्या जिव्यावर नवें संकटच बेतलें. समाजसत्तावादी बोल्शेव्हिक प्रचारकांच्या उपद्रव्यापानें शेतकरी व मजूर यांत जी नवीं मते प्रसृत झालीं त्यांनीं चिनी समाजाच्या मुळाशीं सुरंगाच पेरल्यासारखा झाला. शेतकऱ्यांचे जमीनदारांबरोबर भांडण जुंपलें व मजूर कारखानदारांस आडवें लागले. फार काय पण चीन देशांत पुढें निर्माण व्हावयाचें सरकार रशियांतील बोल्शेव्हिक सरकारप्रमाणें समाजसत्तावादीच बनेल याबद्दलची ह्मी राष्ट्रीय सरकारापाशीं समाजसत्तावादी मागूं लागले. समाजसत्तावाद्यांच्या मतांचा पगडा कांहीं राष्ट्रीय पुढाऱ्यांवरहि असून राष्ट्रीय पक्षांत समाजसत्तावादी राष्ट्रीय व शुद्ध राष्ट्रीय अशी फूट पडली. आपसांतील या नव्या यादवामुळें राष्ट्रीय सैन्यास यांगत्से नदी ओलांडून पेकिंग जवळ करणें जड गेलें; पण एवढ्यावरच न भागतां हँकौ, नानकिंग व कंतान अशीं राष्ट्रीय सरकारचीं तीन शकलें उडालीं. परराष्ट्र मंत्री यूजीनचेन यानें मंत्रिपद सोडले, चँग कैशेक यानें सेनापत्याचा त्याग केला व राष्ट्रीय पक्षाच्या नाड्या फिरून थंडगार पडत चालल्या.

चँग कैशेक हा शुद्ध राष्ट्रीयपक्षाचा पुढारी आहे. त्याच्या पक्षाची मध्यतरी सरशी होऊन शुद्ध राष्ट्रीय पक्षानें समाजसत्तावाद्यांची पुंडाई बंद करण्याकडे

आपलें लक्ष वळविलें. त्यांनीं बोरोदिनप्रभृति प्रचारकांस प्रथम चिनांतून हाकून लावले. व मागाहून चिनी बंडखोरांस जागच्या जागीं बसविलें. तरी अद्याप या समाजसत्तावाद्यांच्या बंडाचा पुरा बीमोड झाला आहे असें नाही. कैक रशियान व चिनी समाजसत्तावादी चीन देशांत आजहि वावरत आहेत. त्यांपैकीं कित्येक जणांनीं तीन महिन्यापूर्वीं गुप्त करस्थान रचून राष्ट्रीय पक्षाचे आदिपाठ जें कंतान तें ताब्यात घेऊन त्यावर आपली ओट घटकची शिराळशेटी गाजविली. त्या शिराळशेटीत कंतानचीं एक हजार घरें जळालीं, दहा हजार पौंड किमतीच्या जवाहिरांची लूट झाली व कित्येक माणसे प्राणास मुकलीं. कंतानचा ताबा राष्ट्रीय सरकारानें लवकरच घेऊन कंतानची रशियन वकिलात कंतानाबाहेर काढली.

बोल्शेव्हिक व चिनी राष्ट्रीय यांचें एक वेळ सूत होतें, पण त्यांच्यांत आतां छत्तिसाचा आंकडा पडला आहे. याचा परिणाम व्हावयाचा तोच होऊन चिनी राष्ट्रीय पक्षास रशियापासून रणसाहिल्याची व पैशाची मिळणारी मदत थांबली. त्या बरोबर राष्ट्रीय सैन्याचे पेकिंगवर आपलें निशाण रोवण्याचे मनोरथहि ढासळले. आज चिनांत यांगत्से नदीच्या उत्तरेस अनेक सुभेदार पूर्ववत्च शेर होऊन बसले आहेत. दक्षिणेस राष्ट्रीय पक्षाचा अंमल अवशिष्ट असला तरी तो मजबूत नाही. चिनांत मुख्य व सर्वेकधसत्ता कोणतीच नाही आमही जकात बाबीचा फेरविचार करण्यास तयार आहों, पण तो चिनातील कोणत्या जबाबदार सत्तेशीं करावयाचा हा इंग्लंड आदिकरून युरोपियन राष्ट्रांचा जना प्रश्ना नव्यानें उभाच आहे. कर्जफेडीत चीनपासून जकातखात्याचा इंग्लंडनें घेतलेला ताबा इंग्लंडकडे कायमच आहे. इंग्लंडचें चाळीस कोटी रुपयांचे कापड चिनांत खपतें. त्याचा खप कसा वाढवावा या फिकीरीत इंग्लंड आहे. आणि रशियापासून चिनी राष्ट्रीय पक्षास सर्व प्रकारची मदत मिळत होती, ती थांबल्यामुळें यापुढें कोणाची मदत मागावी या फिकीरीत चीनचा राष्ट्रीय पक्ष आहे. चिनीराष्ट्रीय पक्ष पारस्थितीचा हा कोट फोडून त्यांतून कसा बाहेर पडतो हा विषय हिंदुस्थानच्या दृष्टीनेहि मनोरंजक असल्यामुळें त्याजकडे हिंदी देशभक्तांचे लक्ष वेधून राहणें स्वाभाविक होय.

गोव्यांतील शुद्धीचें महत्व .

माणें वळून पाहिलें म्हणजे आश्चर्य वाटेल इतकी हिंदु समाजाच्या मनोवृत्तींत आज पालट झाली आहे. आणि ही पालट समाजाच्या जिवंतपणाची व चिवटपणाचीहि साक्ष पटवीत असल्यामुळे आनंद होऊन आशावादहि बळावतो. प्रसंग ओळखून व विवेक करून आपली क्रिया पालटील तोच भाग्यपुरुष आणि तोच जिवंत समाज. फार दूरची गोष्ट नाही, दहावीस वर्षांपूर्वीच हिंदु समाजाच्या बाहेर गेलेलीं माणसें समाजांत परत आणण्याची गोष्ट काढली तर कित्येकांना महत्संकट वाटे; कित्येकांचे अंगावर शहारे येत; कित्येक संचित होता. एकेकाळीं हिंदुसमाजांतच असून मोहानें, लोभानें अगर बलात्कारानें बाहेर गेलेलीं माणसेंहि परत ध्यावीत का न ध्यावीत याविषयींच लोक साशंक तर मग अगदींच बाहेरच्यास आंत घेण्याची गोष्ट दूरच राहिली. पण अगदीं गळ्याशीं संकट आल्यावर व उशीरा कां होईना हिंदु समाज सावध झाला हीच भाग्याची गोष्ट होय. शुद्धीस विचकणाऱ्या हिंदु समाजानें आतां ती संजीवनी हातीं घेतली आहे आणि तिच्या अनुभवानें समाजांत अधिकाधिक आत्मविश्वास उत्पन्न होत आहे. बाटलेल्या लोकांना आपल्यांत घेतले तर ते आपल्याला पचतील कीं नाही अशा विवेचनेंत हिंदु समाज होता. पण परिस्थितीच्या कोंडीत सांपडल्यावर “ न संशयमनास्व नरो भद्राणि पश्यति । संशयं पुनरास्व यदि जीवति पश्यति ” ही शिक्षण लक्षांत घेऊन हिंदु समाजानें या संशयाचें आरोहण करण्याचा हिंद्या केला, आणि खाद्य हेंच अधिकाधिक भुकेचें औषध व्हावें तसा या शुद्धीच्या संजीवनीचा परिणाम झाला ! पूर्वेहिंदूना तर परत घेतलेंच पाहिजे, पण अपूर्वेहिंदूनाहि हिंदु समाजांत घ्यावे असा देखील आज चोर्हाकडून ध्वनि निघत आहे. मिस मिलरच्या शुद्धीकरणाच्या वादांत तिचा लोभाचा हेतु आणि तेंहि तुकोजीरावांच्या दोन राण्या जिवंत असतांना तिसरें लग्न, यामुळेच या शुद्धीकरणाबद्दल कित्येक जण विरोधी व कित्येक साशंक आहेत. पण तिच्या शुद्धीकरणाच्या बाबतींत या भावी अनिष्ट गोष्टीचा धागा नसता तर केवळ शुद्धीकरण या दृष्टीनें त्याला फारशी प्रतिकूलता दिसून आली नसती. कारण पूर्वेहिंदू खाऊं आणि अपूर्वेहिंदू तोंडीं लावूं अशी आज हिंदु समाजाची सर्वभक्षक वृत्ति दिसू लागली आहे.

हिंदूना कित्येक शतके चालत आलेली चूक दुष्ट करावयाची असल्यामुळे या बाबतींत त्यांनीं

कितीहि उत्साह दाखविला तरी तो थोडाच होईल. कारण या उत्साहाला पुरून उरले इतका कार्याचा डोंगर हिंदु समाजापुढें उभा आहे. सुलभसंकोची, प्रसरणशून्य, असंघटित आणि विस्काळित अशा एकट्या हिंदुधर्मीय समाजाशीं दोन जबर प्रसिष्णु, शीघ्रप्रसारक व संघटित अशा परधर्मीय समाजाची गांठ पडली आहे. एक वनचर वरून पर्वत ओलांडून हिंदु समाजावर घसरला व दुसरा जलचर समुद्राच्या लाटेसरसा उसळी मारून आंत घुसला. त्यांचे धर्म येनकेन—साधक तर आपला येनकेन—संकोची. अशांची गांठ पडल्यावर झाला तेवढा संकोच थोडाच वाटतो. जाण्यास मुक्तद्वार पण परत येण्याच्या मार्गांत अनंत तट अशा या पूर्वस्थितीत हिंदु समाज टिकला तरी कसा याचेंच आतांच्या शुद्धिसंजीवनीनें प्रसरणशील बनलेल्या हिंदु समाजास आश्चर्य वाटेल. असो. हिंदु समाजाची प्रसरणशील वृत्ति तयार झाली. पण कृतीचा मार्ग निरलस व धडाडीच्या प्रयत्नांनें आक्रमण केला तरच ही वृत्ति पालटल्याचा उपयोग. परधर्मीय समाज पूर्वी मऊ सांपडलेल्या हिंदु समाजाला उकरीतच होते. आतां हिंदु समाज अधिक टणक झाला; यामुळे तेंहि सावध होऊन हिंदु समाजाकडून होणारें हे शुद्धीचें आक्रमण थांबविण्यासाठीं सुधारून वाढविलेले प्रयत्न करणारच. त्याला हिंदु समाज पुरून उरला तरच त्याच्या या जागृतीचा खरा उपयोग.

उत्तरेकडील संकट आर्यसंभारानें व मालवीय-जांचीच्या हिंदुमहासभेनें थोपविलें, इतकेंच नव्हे तर परधर्मीयांस संकट वाटण्याइतके तिकडे कार्य झाले. जुलमानें मुसलमान झालेले पण हिंदु संस्कृतीच्या व परंपरेच्या खुणा ज्यांनीं अद्यापिहि जिवंत ठेवल्या असे मलकाना रजपुतांसारखे समाज हजारांनीं परत स्वधर्मांत आले. दक्षिणेकडे मात्र धर्मातराच्या संकटांत सांपडलेले अशा तऱ्हेचे अनेक समाज असतांहि त्यांना हात घालण्याचा हिंदु समाजाचा प्रयत्न अद्याप तितका यशस्वी झाला नव्हता. झाले ते प्रयत्न किरकोळ फुटकळ झाले. गोव्याकडे व वसईकडे अंतर्गानें व संस्कृतीनेंहि पूर्ण हिंदू पण जुलमाचा रामराम म्हणून अपरिहार्यतेनें सिध्द राहिलेले हजारां सिध्द आहेत. त्यांना शुद्ध केले पाहिजे अशी वाटाघाट सुरू होती. पण प्रत्यक्ष त्या कार्यास कोणीकडून कसा हात घालावा हें सांगून तें करून दाखविण्यास कोणी पुढें आले नव्हतें. विशेषतः गोव्यासारख्या कडवट सिध्दनांच्या सत्तेखालीं असलेल्या भागांत या कार्याला तोंड

कसें लागणार या विवंचनेंत हिंदुसभेचें कार्यकर्ते होते. खुद्द गोमांतकांतल हिंदु कार्यकर्तेहि याचा विचार करीत होते. बाटविलेले लोक हिंदु व्हावयास तयार होते, पण एकेकट शुद्धीकरण करून घेण्यास भीत होते. एकदम मांठ्या प्रमाणात शुद्धीकरण करणें हा या स्थितींतून बाहेर पडण्याचा मार्ग होता. आणि त्याची सिद्धता गोव्यासारख्या खिश्चन सत्तेखालीं व खिश्चनांच्या वचेस्वाखालीं असलल्या प्रांतांत करणें बिकट व धाडसाचेंच होतें.

पण रामदासांच्या शिकवणीचा प्रसार करणारे एक महंत व त्यांचे शिष्य हें प्रसंगोचित धारिष्ट करण्यास तयार झाले. त्यांनीं या बिकट परिस्थितींतून मार्ग काढून तेथील लोकांचीं मनं तयार करून शुद्धिसमारंभाची भूमिका तयार केली, आणि या प्रयत्नास फळ येऊन गेल्या ता. २६ रोजी नव्या गोमांतकांत चिबुल मुक्कामी पहिल्याच सत्रांत सुमारे एक हजार गावडे खिस्ती लोकांचा शुद्धीकरणविधि श्री. विनायकमहाराज मसूरकर यांचे शिष्य श्री. आनंदमूर्ती यांनीं केल्या. या समारंभास गोमांतकांतील बहुतेक सर्व हिंदु संस्थांचे प्रमुख, सुशिक्षित, शास्त्रीपंडित, व्यापारी, जमीनदार इ. मंडळी जमलेली होती आणि ज्यांना येतां आलें नाहीं त्यांनीं संमतिदर्शक पत्रें पाठविलीं होती. त्याच दिवशीं कुर्क येथेहि अशाच आणखी ४०० गावडे लोकांनीं शुद्धी करण्यांत आली. त्यानंतर अशाच गटांनीं एकामागून एक शुद्धीकरण चालू असून आतापर्यंत ही संख्या ३३०० इतकी झाली आहे. या वार्तेनें महाराष्ट्रांतल हिंदु समाजांत सर्वत्र एकच आनंदीआनंदाची उर्मि उसळावी, व जिकडून तिकडून या अपूर्व शुद्धीकरणाचें अभिनंदन व्हावें यांत नवल नाहीं. हें कार्य तडीस जाईपर्यंत हिंदु-महाराष्ट्र त्याचा सर्वतोपरी पाठपुरावा करील अशी आम्हास आशा आहे. हें शुद्धीकरण झाल्यावर कांहीं खिस्ती लोक त्याविरुद्ध कारवाई घडवून आणण्याकरितां गोव्याच्या गव्हर्नराकडे गेले होते. पण गोव्यात अलीकडे धर्मस्वातंत्र्य जाहीर झाले असल्यानें या कार्यांत हात घालण्याचें गव्हर्नरांनीं नाकारलें असें कळतें व तसें असल्यास तो त्यांचा थोरपणाच होय.

खिश्नांचा विरोधाचा हा राजरस्ता जरी अशा रीतीनें खुंटला असला तरी इतर अनेक अडचणी व संकटें दुसऱ्या रीतीनें शुद्धीकरणांवर, शुद्धीकरणांवर व हिंदु समाजावर आणण्याची खटपट यापुढें त्यांचेकडून होणारच नाहीं असें सांगतां येत नाहीं. त्याला तोंड देण्यासाठीं व हें कार्य परिपूर्ण होण्यासाठीं लागणारें सर्व प्रकारचें साहाय्य महाराष्ट्र देईल अशी आम्हास आशा आहे. या कार्यासाठीं दोन प्रकारचें साह्य पाहिजे. एक सर्वत्र सभा भरून या कार्यास पाठिंबा

देणें व दुसरें द्रव्यसाहाय्य. पंधरावीस हजार गावडे लोक हिंदुधर्मांत आणावयाचे म्हणजे त्यांच्या शिक्षणाची व त्यांच्यावर इतर ज्या कांहीं अडचणी येतील त्या दूर करण्याची व्यवस्था करणें अवश्य आहे. प्रत्यक्ष शुद्धीला खर्च थोडा लागतो पण पुढील व्य. स्थेसाठीं पैशाची जल्ली अधिक लागते. यासाठीं शाब्दिक पाठिंबा देणाऱ्या हिंदूंच्या प्रत्येक सभेतून या कार्यासाठीं निधी गोळा होऊन तो व्यवस्थापक ब्रह्मचर्याश्रम मसूर जिल्हा सातारा या पंचायत पाठविला जावा. कोणी केसरी कार्यालयाकडे रक्कम पाठविल्यास आम्ही ती त्यांचेकडे धाडूं. मलकानांच्या शुद्धीकरणाच्या कार्यांत श्रद्धानंदांनीं एक लाखाची मागणी केली व लाला हंसराज यांनीं दीड लाख रु. पुढें केले! तेहि त्या कार्यास पुरले नाहींत. या दृष्टीनें पाहतां महाराष्ट्रांतून या कार्यां निदान पंधरा-वास हजार रुपये तरी जमवून पाठविणें अवश्य आहे.

व्यक्तिशः शुद्धीकरण हें हिंदुसमाजास नवीन असलें तरी जातिशः शुद्धीकरण हें ऐतिहासिक दृष्टीनें पाहतां हिंदु समाजास नवीन नाहीं. हिंदुस्थानांत आर्य-अनार्य याचा एक समाज झाला तो अनार्यांना जातिशः आर्यसमाजरचनेंत समाविष्ट करूनच झाला. आजहि जातिघटित हिंदु समाजांत जातिशः शुद्ध झालेल्यांची स्वतंत्र जात होत असल्यामुळें शुद्धीकरणानंतर त्यांना कोणत्या जातींत समाविष्ट करावें व कसें करावें हा पुढचा जातीकरणाचा प्रश्न राहात नाहीं. हिंदुधर्मांतून खिश्चन व मुसलमानी धर्मांत गेल्यावरहि बऱ्याच हिंदूंनीं आपले जातींचे गट कायम ठेवले. खिश्चन व मुसलमानी समाजांत आजहि कोठें कोठें जाती आढळतात त्या यामुळेंच होत. व्यक्तीला शुद्ध केल्यावर जुने संबंध तोडणें व नवे जोडणें या क्रिया आवश्यक ठरतात. पण जातिशः शुद्धीकरणांत संबंधाचें जळेंच्या जळेंच बाह्य धर्मांतून उठून हिंदुधर्मांत येतें. म्हणून संबंध तोडावेहि लागत नाहींत व जोडावेहि लागत नाहींत. एखादीच व्यक्ती परधर्मांतून हिंदुधर्मांत आल्यावर कांहीं दिवस अस्थिर राहण्याचा संभव असतो, पण जात ही ताबडतोब स्थिर होते. भ्रष्टीकरण हें पूर्वी व्यक्तिशः व जातिशःहि झालें. अर्थात् त्याला प्रतिक्रियारूप शुद्धीकरण हेंहि व्यक्तिशः व जातिशः अशा दोनहि रीतींनीं व्हावयास पाहिजे. व्यक्ती ही एका धर्मांतून उचलून दुसऱ्या धर्मांत शुद्धीकरणानें नेऊन ठेवावी लागते. पण जातिशः शुद्धीकरणांत जाति ही पूर्वीच्याच जागी स्थिर राहून तिच्या डोक्यावरील एका धर्माचें छत्र काढून दुसऱ्या धर्माचें छत्र तेथें आणलें इतकाच फरक होतो. जाति ही बसल्या जागीच सुप्रतिष्ठित असते. व्यक्तिशः शुद्धीकरण हें

करावयास सोपे पण टिकावयास कठिण. उलट जातिशः शुद्धीकरण हें करावयास अवघड पण टिकविणे अगदीं सुलभ. असें जातिशः शुद्धीकरण दक्षिणेकडे आतांपर्यंत झाले नव्हते. म्हणूनच गोव्यांतील या शुद्धीकरणाची महती विशेष आहे. या शुद्धीकरणांमुळे इतरही अशाच संभवनीय व प्रयत्नसाध्य जातिशः शुद्धीकरणाकडे हिंदुसमाजाचे लक्ष अधिक लागेल व एका ठिकाणचा हा अनुभव दुसऱ्या ठिकाणी उपयोगी पडल्याखेरीज राहणार नाही.

गोव्यांत घडलेले हें शुद्धीकरण महाराष्ट्रीय हिंदूंचेच आहे. गावडे लोक हे महाराष्ट्रातील मलकानाच होत. हे गावडे नव्या गोमांतकांत चिबल, करमळी, ताळगांव, कुर्क, कालापूर इ. गांवांत पसरलेले असून जन्म, लग्न व मरण या वेळच्या तीन संस्कारांखेरीज त्यांच्यांत ख्रिस्तीपणा असा कांहींच नसून बाकीच्या प्रसंगां ते आचारविचारांत पूर्ण श्रद्धाळू हिंदूच होते. चार शतके त्यांनी आपला हा हिंदुधर्म, हिंदु चालीरीती, हिंदु आचार व हिंदु पोषाखिंदी कायम ठेवला. ते परसंस्कृत हिंदूच होते; ते आतां स्वसंस्कृत हिंदु होत आहेत. चारशे वर्षांपूर्वी तरवारीच्या जोरावर ख्रिस्त्यांनी बळकाविलेला प्रांत इतक्या दिवसांनंतर व तोही शांततेनें हिंदूंनी आक्रमला. या गावडे लोकांची वस्ती सुमारे १५-२० हजार आहे व ते सर्वच्या सर्व शक्य तितक्या त्वरेनें शुद्ध झाले पाहिजेत आणि त्यांच्या संस्कारांची, शिक्षणाची इ. व्यवस्थाहि झाली पाहिजे. गोमांतकांतील हिंदू तर या कार्यास सिद्ध आहेतच, पण सर्व महाराष्ट्रांतील हिंदूंनी हें कार्य आपले आहे व तें तडीस नेण्याचा बोजाहि आपल्यावर आहे हें ओळखले पाहिजे. महाराष्ट्राचा एक महत्त्वाचा भाग निजामशाहीत मुसलमानी अंमलांत अडकला आहे, हा दुसरा भाग पोर्तुगीजांच्या अमलाखाली सांपडला आहे. आणि इंग्रजांच्या सत्तेखाली असलेला भागहि वन्हाड मध्यप्रांत व मुंबई इलाखा या चिरफाडीच्या प्रांतरचनेंत दुर्भंगला गेला आहे. राजकीय दृष्ट्या जरी अशा रीतीनें विभागणी झाली असली तरी भाषा, धर्म व संस्कृति या दृष्टीनें तो एक व अखंड आहे. आणि एका देहाच्या कोणत्याहि अवयवाचे सुखदुःखभोग जसे एका जीवालाच पावतात तसेच हे विभाग चळवळीच्या व संवेदनेच्या दृष्टीनें तरी संलग्नच असावयास पाहिजेत.

श्रीसमर्थींनी शिवाजीमहाराजांच्या स्वराज्य संस्थापनेच्या प्रयत्नाचे वेळीं प्रसंग ओळखून 'मराठा तितुका मेळवावा' अशी घोषणा केली. मुसलमानांच्या हातून मराठ्यांनी महाराष्ट्र सोडविल्यावर त्यांनी बाहेर स्वाऱ्या सुरू केल्या. त्या स्वाऱ्यांचे

वेळींच 'हिंदु तितुका मेळवावा' या धर्मकारणाची जोड मिळावयास पाहिजे होती. त्याबरोबरच त्या वेळीं शुद्धीच्या संजीवनीची जोड दिली गेली असती तर काय काय झाले असते हा विचार आतां निरर्थक असला तरी इतिहास वाचतांना तो मनांत डोकवून चित्ताला चटका लावल्याखेरीज राहात नाही. तरी पण आजच्या काळांत उशीरा का होईना, समर्थींच्या शिकवणीनें व स्फूर्तीनेच हें हिंदूंच्या मेळाव्याचे कार्य होत आहे हें पाहून कोणास आनंद होणार नाही ! त्याचप्रमाणे स्वामी श्रद्धानंद व महाराष्ट्रांतील आय हिंदु मिशनरी गजाननराव वैद्य हे हा प्रसंग पाहण्यास जगले असते तर त्यांना आपल्या कार्याची ही परिणति पाहून केवढा आनंद वाटला असता हीहि कल्पना या वेळीं मनांत साहजिकपणे येते. थोर पुरुषांची व कार्यकर्त्यांची स्मृति जागृत करणारी जशी ही घटना आहे तशीच ती भावी कालासंबंधी निरनिराळ्या आशाहि उत्पन्न करणारी आहे. या शुद्धीकरणांत तात्कालिक राजकारण नाही हें खरें. पण विचारांची धांव या प्रसंगावरून परंपरेनें राजकारणाला जाऊन भिडते हिंदू तितकेच खरें. हिंदुस्थान जर स्वतंत्र व्हावयाचे तर ब्रिटिश मुलख, संस्थाने यांच्याप्रमाणेच पोर्तुगीज व फ्रेंच यांच्या ताब्यांत असलेल्या प्रदेशांचा विचारहि त्यांत अवश्यमेव येतो. आणि भाषावार प्रांतरचना करावयाची तर यापैकी कोणता भाग कोणत्या प्रांतात समाविष्ट केला जाणार हाहि विचार मनांत उद्भवून स्वतंत्र हिंदुस्थानांतील स्वतंत्र महाराष्ट्र प्रांतांत गोमांतकाचा अवश्य अंतर्भाव केला पाहिजे असेच म्हणावे लागते. आणि या अंतिम ध्येयाचे धागे आजच्या व्यवहारांतहि येतात. ते जोडावयाचे म्हणजे गोमांतकाला महाराष्ट्रीय चळवळींत, हिंदु चळवळींत आणि राष्ट्रीय चळवळींतहि हक्काचे प्रातनिधित्व द्यावयास नको काय !

राष्ट्रांतील तीन धर्मांपैकी दोन धर्मांचे दरवाजे खुले व एकाचे बंद असण्यानें खऱ्या धर्मस्वातंत्र्यास बाध येऊन धर्मदृष्ट्या कृत्रिम व घोटाळ्याची परिस्थिति उत्पन्न होते. ती या शुद्धिचळवळीनें नाहीशी केली व धार्मिक बाबतीत हिंदुस्थानांत खऱ्या स्वयं-निर्णयाचा मार्ग मोकळा केला. धार्मिक स्वयंनिर्णयाच्या दृष्टीनें केवळ राष्ट्रीय व राजकीय अशा भूमिकेवरहि शुद्धीचे महत्त्व आहे. आज तें कोणास दिसत नसलें अगर पटत नसलें तरी कालांतरानें तें पटल्याखेरीज राहणार नाही असा आम्हांस भरंवसा आहे. कृत्रिम अडचणींनीं मनांतून एक धर्म तर नांवांन दुसऱ्याच धर्म अशा अर्धवट

स्थितीत समाजाचा कोणताहि भाग असणें ही राष्ट्रीय व सामाजिक दृष्ट्याहि चांगली गोष्ट मानतां येणार नाही. म्हणूनच गोमांतकांतील गावड्यांचें संघर्षः शुद्धीकरण हे धार्मिक प्रांतिक व राष्ट्रीय

अशा सर्व दृष्टींनीं महत्त्वाचें व हितकारक असल्यामुळें, त्या कार्यास सर्व बाजूंनीं पाठिंबा मिळून तें त्वरित व पूर्णपणें तडीस जाईल अशी आम्ही उभेद बाळगतां.

प्रतियोगीच्या पुढें अतियोगी

सायमन कमिशनच्या नेमणुकीमुळें हिंदी राष्ट्रांत खळबळ उडून बऱ्याच मोठ्या प्रमाणांत जी एकी घडून आली तिचा राजकीय चळवळीच्या दृष्टीनें पुरपूर फायदा राष्ट्रांतील पुढाऱ्यांनीं व कार्यकर्त्यांनीं घेतला पाहिजे. चळवळ थंडावल्यासारखी झाली होती ती कमिशननें पुनः चेतवली खरी. पण राष्ट्राचें पाऊल पूर्वीच्या मानानें कांहीं तरी पुढें पडेल अशा या चळवळीला दिशा लावली नाही तर ती केवळ तात्पुरती ठरेल. सायमन कमिशन हें 'आगमापाया' व अनित्य आहे. पण चळवळ ही नित्याची आहे. आजपर्यंतच्या सर्वच चळवळीची दिशा स्वाभाविकपणें सरकारच्या आगळिकीस तोंड अगर समर्पक रीतीनें उत्तर देणें अशाच स्वरूपाची होती. परकी सरकारच्या आगळिकीचा योग्य प्रतिकारहि राष्ट्र करणार नाही तर तें मृत राष्ट्रच समजलें पाहिजे. अन्यायाचा प्रतिकार हें जागृतीचें व जिवंतपणाचें चिन्ह होय. तें हिंदी राष्ट्राच्या आजपर्यंतच्या अनेकविध राष्ट्रीय चळवळींत दिसून आलें. पण प्रभविष्णुता ही जिवंतपणाच्या पुढची पायरी आहे. सरकारच्या उत्तरास प्रत्युत्तर, टाशास टोसा, कारवाईला उलट कारवाई, याप्रमाणें तोंड देणें हें काम जापर्यंत सरकार अस्तित्वांत आहे तोंपर्यंत केलेंच पाहिजे. पण या प्रतियोगी प्रयत्नांना पुढून उरल इतकी शक्ति राष्ट्रांत उत्पन्न झाली तर या प्रयत्नाबरोबरच राष्ट्राला अधिक कांहीं करतां येईल. सरकारने काहीं नवीन गांजणूक, अकल्पित भानगडी किंवा नसती आगळीक करावी आणि मग लोकांनी तिचा प्रतिकार करावा; यापेक्षां प्रतिकाराबरोबरच लोकांनी सरकाराविरुद्ध सरकारला तितकीच चिंता उत्पन्न करणाऱ्या गोष्टीहि उपस्थित कराव्या, म्हणजेच खरोखर 'जशास तसे' हें धोरण पूर्णतेस पोचेल. जशास तसे हें तत्त्व केवळ बचावातच अमलांत आणावयाचें असें नाही तर शक्ति असल्यास चढावांतहि अमलांत आणावयास पाहिजे. दोन सैन्यांचे युद्ध जुंपलें म्हणजे शत्रूचे हल्ले परतवण्याबरोबरच शत्रुपक्षाकडील कच्चा, ढिली अगर सदोष बाजू पाहून तीवर हल्लाहि करावा लागतो. इतकेंच नव्हे तर शत्रूनें आपल्या मुलुखावर स्वारी केली तर तीस पायबंद बसावा म्हणून दुसऱ्या बाजूनें शत्रूच्या

मुलुखावरहि स्वारी करावी लागते. जशास तसे या धोरणाच्या बचावी स्वरूपाला आजपर्यंत प्रतियोगी हें नांव रूढ झालें असल्यामुळें याच धोरणाच्या वढावी स्वरूपाला तितकेंच सुटसुटीत नांव द्यावयाचें झालें तर 'अतियोगी' असें देतां येईल. नामसादर्यामुळें एक दुसऱ्याची पुढची पायरी आहे हिहि त्यावरून दिसेल.

आजपर्यंतची चळवळ ही बहुधा केवळ कृतीस प्रतिश्रुति अशा स्वरूपाची असल्यानें चळवळ चेतविण्याची आगलावी काडी सरकारच्या हातीं असे. सरकारनें कांहीं तरी नवें कुलगडें उपस्थित करावें, आणि मग तें धरावें कां सोडावें, धरून चावूं देणें वाईट का सोडून पळूं देणें वाईट अशा विचारांत लोकांनीं घुटमळावें व प्रसंगीं दुभंगहि व्हावें ! सरकार सर्वसामर्थ्यांवरून असल्यामुळें त्यांना अशा रीतीनें रोज नवे डाव, नव्या आपत्ती उपस्थित करून लोकांना त्यांतच नूर ठेवतां येतें व यामुळें लोकांना स्वतंत्र विचाराची फुरसूतच राहात नाही. पण लोकांचें सामर्थ्य, जूट, प्रतिकारशक्ति व आकांक्षा हीं निरनिराळ्या चळवळींनीं वाढत चालली आहेत. हीं अशींच वाढत जातील तर या आपत्तींना तोंड देऊन शिवाय सरकारलाहि चिंतामग्न करण्यासारखें त्यांच्यावर उलट कांहीं आक्रमण करतां येईल. टोसा मारल्यावर उलट टोसा तर द्यावाच, पण दुसऱ्या वेळीं या प्रथम टोसा देणाऱ्याच्या हातांतील टोसेबाजीची रग कमी करण्याकरितां अगोदरच टोसा का देऊं नये! पहिल्या दिलेल्या टोशाचें उत्तर व पुढच्या टोशांना प्रतिबंध म्हणून अगोदरच टोसा!

रोगहरणापेक्षां हि प्रतिबंध चांगला नव्हे काय ? ही आक्रमणशीलता सर्व कृतींत उतरणें ही दूरची गोष्ट असली तरी मनात व वाचेंत आणि थोड्याबहुत प्रमाणांत कृतीतहि ती सुरू करण्याइतकें सामर्थ्य आज राष्ट्रांत खास आहे. ब्रिटिशांनीं हिंदुस्थानाची जगभर बदनामी करण्यासाठीं मिस मेयोकडून "हिंदमाता" पुस्तक लिहावें व मग हिंदी लोकांनीं त्याचा जोरजोरानें निषेध करावा, पुस्तकें लिहावीं, व्याख्यानें द्यावीं, लेख लिहावे. मग सरोजनीबाईंनीं अमेरिकेंत जाऊन मिस मेयोच्या पुस्तकाविरुद्ध व्याख्यानें देण्याची कल्पना पुढें यावी. ब्रिटिशांनीं हिंदी लोकांना

नादान ठरवावे, त्याची जाहिरात जगभर यावी व मग हिंदी लोकांनी त्याचा इनकार करीत उठावे हे चालू आहे. मिस मेयोचा हिंदी लोकांनी तीव्र निषेध केला हे जिवंतपणाचे लक्षण. पण प्रभविष्णुतेचे लक्षण निराळेच असते. ब्रिटिशांनी हिंदी लोकांची नालायकी नसतांही नालायक म्हणून म्हणावे. पण गल्या शंभर वर्षांच्या हिंदुस्थानाच्या कारभाराने ब्रिटिश लोकच राज्य करण्यास नालायक आहेत याचाच डांगोरा अगोदरच जगभर व्हावयास नको होता काय ? ब्रिटिशांनी हिंदुस्थानाने बंड केल्यास काय होईल याचा अगोदर विचार करून निरनिराळीं नाकीं आजच दाखून ठेवण्याची व्यवस्था करावी, हिंदी स्वराज्याचे शत्रू कोण आहेत ते हुडकून त्यांच्याशीं अगोदरच सधान ठेवावे. अशा वेळीं ब्रिटिशांचे शत्रू कोण, त्यांचीं मर्मस्थले कोणतीं, त्यांच्यावर आपत्ति येण्याची दिशा व संधि कोणती याचा विचार हिंदी लोकांनींही आगाऊच कां करून ठेवू नये ?

ब्रिटिश लोकांना आपल्या बचावाचा विचार अखंड करावयास लावून, चढाईचा विचार करण्यास फुरसूतहि न देणे हे अतियोगी चळवळीचे पराकाष्ठेचे फल आहे. पण इतक्या प्रमाणांत अतियोगी चळवळ तूर्त करणे शक्य नसले तरी काहीं प्रमाणांत बचावाची भूमिका ब्रिटिशांवर लादणे हे आजच्याहि स्थितींत अशक्य नाही. संपूर्ण स्वातंत्र्य हे थ्येज जाहीर करून या दिशेनेच राष्ट्राने एक पाऊल टाकले आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. साम्राज्यांतर्गतपणा ही काहीं स्वाभाविक गोष्ट नाही. ती विकृति असून पूर्ण स्वतंत्रता हीच राष्ट्राची प्रकृति आहे. स्वाभाविक स्वातंत्र्य सोडून कृत्रिम साम्राज्यव्यवस्थेत हिंदुस्थानाने राहावे हे पटवून देण्याची जबाबदारी हिंदुस्थानावर नाही. ती ब्रिटिश साम्राज्यावर आहे. स्वतंत्र होण्यापेक्षा साम्राज्यांत राहण्यांत अधिक हित आहे असे त्यांनीं दाखविले पाहिजे. ते त्यांनीं सांगितल्यावर मान्यकरण अगर न करणे ही हिंदुस्थानाच्या खुषीची गोष्ट होय.

आक्रमणशील सामर्थ्य उत्पन्न झाले म्हणजे तशा प्रकारची मनोवृत्तीहि निर्माण होते. आजपर्यंत ब्रिटिशांनीं म्हणावे कीं, “आम्ही हिंदुस्थानाचे हितकर्ते, परमेश्वरांनीं हिंदुस्थानाच्या उद्दाराकरितां आमचा व हिंदुस्थानाचा संबंध घडवून आणला !” ब्रिटिश मुत्सद्यांनीं असें ठांसून म्हटल्यावर मग हिंदी लोकांनीं त्याविरुद्ध कोटिक्रम करून ते खोडून काढण्याचा प्रयत्न करावा ! पण ही पश्चात् बुद्धि चळवळ होय. याएवजीं आगाऊ बुद्धीची (अनागतविधातृत्वाची) चळवळ राष्ट्राला करतां आली तर राष्ट्र निवळ जिवंतपणाच्या पायरीवरून प्रभविष्णुतेची पायरी

चढू लागले असे म्हणतां येईल. या दृष्टीने स्वातंत्र्यवाद्यांनींही कां म्हणू नये कीं, “ब्रिटिशांनीं साम्राज्यतृष्णेच्या नादीं लागून आपला अनेक तच्चांनीं अधःपात करून घेतला आहे. साम्राज्यस्थापना म्हणजे संभावित लुटारूपणा हे एक पाप व ते पाप टिकविण्यासाठीं करावीं लागणारी इतर पापे यामुळे होणारा नैतिक अधःपात तर आहेच. पण त्यापेक्षाहि लढाया, बेकारी, संपत्तीची विषमता व त्यायोगे उत्पन्न होणारे कलह इत्यादि आपत्ती या साम्राज्याच्या नादीं लागल्यानेच इंग्लंडवर ओढवलेल्या आहेत. आणि यः आपत्तांतून इंग्लंडला सोडवावयाचे असेल तर हिंदुस्थानांतून त्यांना हात बाजूला काढणे हाच उपाय आहे. अर्थात् ब्रिटिशांचे खरे हितकर्ते हिंदी स्वातंत्र्यवादीच नव्हेत काय ? साम्राज्याच्या आपत्तिकारक गर्तेतून त्यांना सोडविण्यास पृथ्वीच्या पाठीवर जर कोणी समर्थ असेल तर ते हिंदी लोक होत. ब्रिटिशांना वांचविण्याची ही परमेश्वरी प्रेरणाच हिंदुस्थानाला झाली आहे !”

मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेत पंडित जवाहरलाल नेहरू यांच्या नव्या पक्षाच्या प्रेरणेंने जे ठराव झाले ते बहुतेक असे अतियोगी व अनागतविधातृत्वाच्या स्वरूपाचे होते. म्हणूनच पंडित जवाहरलाल नेहरू यांनीं राष्ट्राच्या राजकारणाला एक नवीन प्रकारची दिशा लावली असें सर्व म्हणत आहेत. स्वातंत्र्याच्या ठरावाचे अतियोगी स्वरूप वर दिग्दर्शित केलेच आहे. भार्वा युद्धासंबंधीं व साम्राज्यविरोधी राष्ट्रसंघाशीं सहकार्य करण्यासंबंधीं जे ठराव झाले ते अशाच आलोचनी बुद्धीचे आहेत. सरकारनें युद्ध उपास्थित करावे, रिक्रुट मागावे, पैसे मागावे व मग आपण त्यांना अटी घालाव्या हे प्रतियोगी धोरण आलेल्या प्रसंगाचा फायदा घेण्यापुरतें ठीक आहे ते अस्वल आले म्हणजे त्याची ज्ञाप चुकविण्यासारखें आहे. पण मद्रासच्या काँग्रेसने अस्वला आधीच आरोळी टोकली आहे. लवकर मोठ्या युद्धांत इंग्लंडला पडावे लागणार त्यावेळीं हिंदुस्थान काडीचेंहि साह्यकरण्यास तयार होणार नाही असा आगाऊच धारा सरकारला या ठरावांनीं दिला आहे. आमचा हा नकार ठरलेला. तो बदलावयाचा असेल तर ब्रिटिशांनीं आपण होऊन हिंदुस्थानास ते काय मोबदला देणार हे सांगावे. मग आम्ही त्यावर सात केवळ हिंदी लोकांचे कमिशन नेमू व त्याचा विचार करू. मेहरबानी म्हणून वाटल्यास त्यांच्या पार्लमेंटची सातजणांची कमिटीहि या कमिशनबरोबर बसू देऊ. पण गुप्त साक्षींच्या वेळेला त्या कमिटीला बाहेर घालवू असे आतांच स्वच्छ सांगितले पाहिजे. बांकडी तार सरळ करण्यास ती उलट बाजूस तितकीच खेचावी लागते.

साम्राज्यविरोधी राष्ट्रसंघांत सामील होण्याची गोष्टहि अशीच आहे. ती चळवळ म्हणजे परराष्ट्रीय राजकारणाचें अतियोगी स्वरूपच होय. परराष्ट्रांत जाऊन इंप्रज लोक आमच्या संबंधी गोष्टी व वर्णने सांगतात तीं चुकीचा व खाटां कशी आहेत हें दाखविलेंच पाहिजे. पण ती केवळ बचावाची चळवळ झाली. साम्राज्यवादाचाच जगांतून नायनाट केला पाहिजे असें सांगून साम्राज्यवाद्यांवर बचाव करीत बसण्याची भूमिका लादणें हेंच त्यांच्यावर खरे आक्रमण होईल. सारांश, सरकारची आगळीक व आपला प्रतिकार याबरोबरच उलट आपल्याकडून आगळीक

होऊन सरकारला प्रतिकार करण्याची पाळी कांहीं बाबतींत तरी आली पाहिजे. यालाच आम्ही अतियोगी चळवळीचा उपक्रम असें म्हणतो. तो थोडा-बहुत मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेने केला आहे. राष्ट्राचें सामर्थ्य चळवळीच्या संधीने असेंच वाढत गेल्यास या अतियोगी चळवळीच्या नव्या दिशा राष्ट्रापुढें येऊ लागतील. या दिशेने पुढें पाऊल टाकण्यास राष्ट्र उद्युक्त होईल अशा तऱ्हेचें मानसिक परिवर्तन करण्याची कमिशनबहिष्काराची चळवळ ही एक संधि आहे व त्याचा राष्ट्रीय कार्यकर्ते पुरा फायदा घेतील अशी आम्हास आशा आहे.

पुस्तकपरीक्षण

चमत्कारनिर्णय—(सं. डॉ. श्री. रा. देसाई. प्र. गो. ल. देसाई, विज्ञाननौकाकायालय, जयाजी बाजार लष्कर ग्वाल्हेर, किंमत १६ रुपया.)
हें पुस्तक श्रीभायानन्द चैतन्य यांनी तयार केले असून त्यामध्ये चमत्काराविषयी लोकभ्रम कसा रूढ आहे व तो व्यक्तीला व समाजाला सर्वथैव कसा घातक आहे, हें सयुक्तिक व सप्रमाण दाखविलें आहे. 'चमत्कारावाचून नमस्कार नाही' या रूढ म्हणीवरून काणाहि थोर पुरुषांमध्ये थोडा-बहुत तरी चमत्कार असावयास पाहिजे, अशी बहुजनसमाजाची समजूत असल्याचे दिसून येतें. साधु, संत, बुवा, बाबा किंवा महाराज या वर्गांत तर चमत्कारावाचून गत्यंतरच नाही अशी स्थिति झाली आहे. वाचकांनी हे पुस्तक काळजीपूर्वक वाचल्यास वरील समजूतीचा घातकपणा चांगलाच कळून येण्याजोगा आहे. या दृष्टीने पाहतां हें पुस्तक अपूर्व आहे यांत शंका नाही.

काही आधुनिक सुशिक्षितांनी ह्या चमत्कारमीमांसेचा थोडाफार विचार केला आहे हें खरे. पण रूढ असलेल्या यत्न्यावात सर्व दंतकथा खऱ्या कशा ठरविता येतील इकडेच बहुतेकांचा कल असल्याचें दिसून येतें. पण प्रस्तुत ग्रंथकारानें या बाबतींत लोकांच्या या भोळ्या भावनेस चांगलाच धक्का दिला आहे. 'चमत्कार' कल्पनाच साफ खोटी आहे असें ग्रंथकारानें सयुक्तिक सिद्ध केले असून त्यांत जुन्या-नव्या सर्व प्रकारच्या चमत्कारांचा परामर्ष घेतला आहे. या विवेचनातील कांहीं किरकोळ स्वरूपाचे दोष ठळकपणें वाचकांच्या नजरेस येण्यासारखे आहेत. ग्रंथकारानें ते पुढील आवृत्तींत काढून टाकावेत या हेतूने त्यांचा प्रथमच उल्लेख करतो.

शास्त्रीय सिद्धान्ताचें विवेचन करतांना भाषेचा सोपेपणा एकसारखा कायम ठेवणें अवघड असतें; म्हणूनच ज्या त्या शास्त्रातील बहुजनसमाजाचे

तोडें रूढ झालेले पारिभाषिक शब्द शक्य तितके उपयोगांत आणण्याची पद्धति शिष्टसंमत आहे. असें न करतां प्रत्येक लेखकानें स्वतःच्या सोयीप्रमाणें आपापल्या पुस्तकाची नवीन परिभाषा बनविल्यास ती निष्कारण दुर्बोध झाल्यावांचून राहात नाही. 'कर्तुम-कर्तुमन्यथा कर्तुम्' ही संस्कृत शब्द योजना लोकांच्या तोडां प्रायः रूढ झाली आहे आणि तिचा अर्थहि साधारणपणें ठरल्यासारखाच आहे. असें असतां या म्हणीचा अर्थ करतांना कल्पना व भाषा फारच दुर्बोध झाली आहे (पृ. ९). वरील म्हण व तिचा अर्थ जसाच्या तसाच उपयोगांत आणला असता तर विवेचनाची हानी झाली असती असें पूर्वापर संदर्भावरून दिसत नाही. त्याप्रमाणेंच पारिभाषिक शब्दांची योजना देखील शक्य तितकी रूढीला धरूनच करणें जरूर आहे. सकाम कर्म व निष्काम कर्म हे पारिभाषिक शब्द असून सर्वांच्या परिचयाचे आहेत. आणि या शब्दांचे अर्थ देखील सामान्यतः लोकांस माहीत आहेत. असें असतां संचित म्हणजे निष्काम कर्म व प्रारब्ध म्हणजे सकाम कर्म असें दिलें आहे (पृ. ४९). या चमत्कारिक शब्द-योजनेमुळे उत्पन्न होणाऱ्या अनेक अडचणी टाळण्याकरितां वरील दोन शब्दांची फोड व तिचें समर्थन पुष्कळ विस्तारानें करावें लागलें आहे. त्याचप्रमाणें दृष्टान्त किंवा उदाहरणें देखील इतिहास किंवा लोकव्यवहार यामध्ये प्रसिद्ध असलेलीच द्यावयास पाहिजेत. प्रस्तुत पुस्तकांत बहुतेक दृष्टान्त लोकप्रसिद्धच आहेत, परंतु कांहीं उदाहरणें अगदीच चमत्कारिक दिसतात. अफूचा व्यापार करणाऱ्या दोन इसमांचा दृष्टान्त हें असेंच एक उदाहरण होय (पृ. ४५-४६).

"सिद्धस्य गतिश्चित्तनीया" या न्यायानेंच बहुतेक चमत्कार खरे ठरविण्याचा आजपर्यंत पुष्कळांनी प्रयत्न केला आहे. त्यांत कोणी चमत्कार रूपकात्मक ठरविले

तर कोणी त्याचा वेगळाच अभिप्राय काढून दाखविला. या प्रयत्नांनेही चमत्कारबुद्धीला शास्त्रीय पाठिंबा मिळून ती अधिकच दृढमूल झाली. प्रस्तुत ग्रंथकाराने बऱ्याच चमत्कारांचा योग्य समाचार घेतला असून चमत्कार-कल्पना ही अजीबात खोटी आहे असे अनेक ठिकाणी कंठरवाने सांगितले आहे. तथापि कांहीं कल्पना अशक्य व खरोखरच असंभवनीय दिसत असून देखील त्यांची येन केन प्रकारेण उपपत्ति लावण्याचा जो निष्फळ प्रयत्न या पुस्तकांत दिसतो त्यावरून या चमत्कार-कल्पनेच्या मोहकपणाने प्रस्तुत ग्रंथकारासहि अंशतः तरी पछाडले आहे असेच म्हणावे लागते. उदाहरणार्थः-रामाने छाया-रूप सीता आश्रमांत ठेविली व खरी सीता अर्मांत लपविली. ही कथा घेऊन या चमत्काराची उपपत्ति लावण्याचा प्रयत्न केला आहे! सीतेला अर्मांत ठेविली म्हणजे तिला ज्ञानार्मांत दग्ध केली म्हणजे तिला ज्ञानाचा बोध केला. इतकी दूरान्वित कल्पना केल्यानंतर चमत्काराची मीमांसा करण्यांत स्वारस्य ते काय राहिले! (पृ. १४५) दुसरे उदाहरण म्हणजे मारुतीने द्रोणागिरि पर्वत आणल्याची कथा होय. ग्रंथकार म्हणतात, 'मारुतीने पर्वतच्या पर्वत उचलून आणला नसून, पर्वतावरून मुख्य दिव्य औषधी द्रोणांत ठेवून आणल्या, आणि याच अर्थाने त्याला द्रोणागिरि असे नांव दिले आहे' (पृ. १५०). अशाच प्रकारचे एकनाथांनी महारांना भोजन दिल्यानंतर पितरांना भोजन देऊन तृप्त केल्याच उदाहरण होय. व वरील पद्धतीनेच ग्रंथकाराने त्याची कांहीं तरी उपपत्ति लावली आहे. उपपत्तीची ही पद्धति स्वीकारल्यास कोणत्याहि चमत्कारिक दंतकथांचे समर्थन करणे अवघड जाईल असे वाटत नाही. उदाहरणार्थ, गजगौरीच्या कथेत 'भीमाने स्वर्गातून इंद्राचा ऐरावत आणला' असे वर्णन आहे. याचे तात्पर्य असे सांगता येईल की "पूर्व ही इंद्राची दिशा. इंद्राकडे म्हणजे त्या दिशेच्या इंद्र नांवाच्या राजापासून 'ऐरावत' या नांवाचा हत्ती पराक्रम करून आणला व कुंतीचे गजगौरी व्रत निर्विघ्नपणे पार पाडले."

असो.अशा कल्पनांनी चमत्कारांची खरी मीमांसा न होता,त्यांची अशी उपपत्तीच अधिक हास्यास्पद होते. आणि व्यक्तीचे व समाजाचे मनांत ही हानिकारक चमत्कारबुद्धीच दृढ होण्यास ती कारणीभूत होते. यापेक्षा ज्या चमत्कारांची उपपत्ति लागत नाही ते सर्वथैव कविकल्पनात्मक किंवा आमूलाग्र मिथ्या होते असे म्हणणे सार्वजनिक हिताच्या दृष्टीने अधिक श्रेयस्कर होय. प्रस्तुत ग्रंथकारांनी अशा अनेक चमत्कारिक व अद्भुत पौराणिक कथा

साफ खोळ्या आहेत असे अनेक ठिकाणी स्पष्ट म्हटले आहे. मग इतर चमत्कारांचे अशा रीतीने समर्थन करण्याचा त्यांनी इतका अट्टहास कां केला न कळे!

प्रस्तुत पुस्तकांत झालेली विषयाची मांडणी देखील दुसऱ्या आवृत्तीत बदलावयास पाहिजे. कारण चमत्कारनिर्णयाच्या वाचनाला सुरुवात झाल्यापासून प्रांसद्द चमत्कारिक गोष्टींचा निर्णय सदर ग्रंथकार कसा काय लावतो, हे पाहण्याकडे वाचकाचे डोळे लागून राहाणे साहजिक आहे. परंतु पृ. २१२ पासून सुरू होणाऱ्या परिशिष्टपर्यंत वाचकांची ही जिज्ञासा अतृप्ततच राहाते. पृ. २१२ ते २६७ पर्यंतचा मजकूर पुस्तकाचे मध्ये यावयास पाहिजे होता. कारण चमत्कारांचे वर्गीकरण, त्यांचा कार्यकारणभाव व त्यांना लागू पडणारी अनेक प्रकारची उदाहरणे आणि त्यांचे शास्त्रशुद्ध तात्पर्य वगैरे मनोरंजक व बोधप्रद असे विषय याच प्रकरणांत आले आहेत. या उदाहरणांचीच अधीक सयुक्तिक उपपत्ति करून त्याला पहिल्या व दुसऱ्या भागांतील विषय जोडले असते तर हे विवेचन अधिकच सरस वठले असते. पहिल्या दोन भागांतील पुष्कळ चिकित्सक विषय अनवश्यक व अप्रस्तुत वाटतो तर परिशिष्टातील विवेचन अपुरे वाटू लागते.

असो. परिशिष्टांतील चमत्कारांचे वर्गीकरण अत्यंत मार्भिक व शास्त्रशुद्ध आहे. त्याचा नीट अभ्यास केल्यास कोणता चमत्कार कोणत्या सदरांत घालावयाचा याची कोणालाही सहज अटकळ होण्याजोगी आहे. चमत्कार-कल्पनेपासून उत्पन्न होणारी भावना खऱ्या जिज्ञासेस कशी मारक असते हे प्रस्तुत ग्रंथकारांनी कित्येक ठिकाणी फारच उत्कृष्ट रीतीने दाखविले आहे. प्राचीन ऋषींनी व आचार्यांनी इतकी मोठी शास्त्ररचना केली असून देखील अशा शास्त्रप्रचुर संस्कृतीची इतकी भयंकर अवनति कां झाली! असा प्रश्न प्रत्येक विचारी हिंदूच्या मनांत उत्पन्न झाल्याशिवाय राहात नाही. बुद्धीला सतेज करणारे हे शास्त्रीय वाङ्मय हिंदूंची सामाजिक अधो गति थांबविण्यास कां समर्थ झाले नाही! याप्रश्नांचे उत्तर हिंदूंचा 'भोळा भाव' हे होय. ज्यांनी ज्यांनी शास्त्रीय ग्रंथ लिहून ठेविले त्यांच्या त्यांच्या चरित्राविषयी कांहीं ना कांहीं अद्भुत कल्पना लोकांत भरपूर प्रचलित असल्याचे दिसते. उदाहरणार्थ, कालिदासाला झालेला काली देवीचा प्रसाद, पाणिनी ऋषीला ऐकू आलेली शंकराच्या डमरूंतील सूत्रे, भट्टोजी दीक्षितास झालेला समंधाचा अनुग्रह व वामन पंडितास ब्रह्म-

राक्षसाकडून मिळालेला इषारा इत्यादि. अष्टसिद्धीच्या कल्पना तर इतक्या अमर्थीद वाढल्या आहेत की कित्येक चांगल्या चांगल्या सुशिक्षितांना देखील या सिद्धीच्या जोरावर इंद्रजांपासून आपले स्वातंत्र्याह हिंसाकामून घेतां येईल असे वाटते !!

व्यक्तिसामर्थ्य कितीही वाढले तरी समष्टीच्या कक्षतून व्यक्तीला बाहेर पडतां येत नाही हा सिद्धान्त प्रस्तुत ग्रंथातील विवेचनानें जिज्ञासूंस चांगलाच पटेल अशी आमची समजूत आहे. अष्टसिद्धीची प्रचलित कल्पना अशी की, अणिमा सिद्धि प्राप्त झालेला मनुष्य वाटेला तितकें सूक्ष्म रूप धारण करतो व परमाण्वेवढ्या आपल्या स्थूल देहानें सर्वत्र संचार करू शकता. याचप्रमाणें इतर सिद्धीविषयीहि अशाच भ्रामक समजूतां प्रचलित आहेत. वस्तुस्थिति अशी आहे की, स्थूल देहाशी या सिद्धीचा काहींएक संबंध नसून, त्यांचा मनुष्याच्या अंतःकरणार्शा संबंध आहे. ज्यांचे आत्मसंयमन पूर्ण झाले व अंतःकरण शुद्ध झाले, त्यांच्या बौद्धिक विकासामर्थे या सर्व अष्टसिद्धी प्रगट होतात. म्हणजे, अणिमा गरिमादि सिद्धी हे या स्थूल देहाचे धर्म नसून शुद्ध बुद्धीचे धर्म आहेत. अष्टसिद्धी वरील प्रस्तुत ग्रंथातील विवेचन अत्यंत समर्थक असून पूर्ण शास्त्रशुद्ध आहे. त्याचप्रमाणें प्रस्तुत पुस्तकाच्या १५० पृष्ठांपासून १८० पर्यंत पातञ्जल योगदर्शनाच्या विभूतिपादांतील बहुतेक सूत्रांचें विवेचन स्पष्ट, सुबोध व अगदी स्वतंत्रपणें केले आहे. प्रस्तुत पुस्तकांत श्रीमच्छंकराचार्यांच्या परकाया-प्रवेगापासून तो थेट वेङ्कटबाईच्या कृष्णमूर्तीच्या नवावतारापर्यंतच्या सर्व कल्पनांचा चांगलाच समाचार घेतला आहे. आजपर्यंत सर्वांनाच चमत्कारकल्पनेचें समर्थन करतांना भगवान पतंजलीचा यथास्थित आधार घेतला आहे. परंतु सूक्ष्म दर्शनें पतंजलीचा अभिप्राय काय होता हें निकृष्टबुद्धीने पाहिल्यास रूढ चमत्कारकल्पनेचा मात्र चमत्कार वाटू लागतो !! योगी एकाएकी अन्तर्धान पावतो, म्हणजे त्याला आपल्या स्थूल देहावरील

दृश्यपणा पार नाहीसा करून टाकतां येतो, असल्या कल्पनेस पतंजलीचा आधार आहे असें सर्वसाधारण समजतात परंतु त्याचा खरा अर्थ असा आहे की, स्वतः स्थूल देह अदृश्य करावयाचा नसून, योग्याला जो पदार्थ पाहावयाचा नसतो किंवा नको असेल त्या पदार्थावरून हाष्टे न हलवितां तो पदार्थ स्वतःला दिसेना कारण हेंच खरें 'अन्तर्धान' होय. त्याचप्रमाणें परकायाप्रवेश म्हणजे जिवंतपणीं एका देहांतून दुसऱ्याच्या मृत किंवा जिवंत शरीरांत जाणे व तेथून चाहेल त्या वेळीं परत पूर्वशरीरांत येणे असा अर्थ घेतात. परंतु तो अर्थ सूत्रकाराला अभिप्रेत नसून ज्ञान व तपश्चर्या यांनीं निर्विषय झालेल्या बुद्धीला कारणदेहांत प्रवेश करतां येणें म्हणजे जीवात्म्याचें शुद्ध स्वरूप स्पष्ट समजणें हाच अर्थ सूत्रकार पतंजलि ऋषीस अभिप्रेत आहे, असें प्रस्तुत ग्रंथकारानें ठासून सांगितले आहे (पृ. १४२ व १६१). ग्रंथकारांनीं पतंजलीच्या सूत्रांचे वाक्यार्थ लावण्यांत फारच उत्कृष्ट बुद्धिकौशल्य दाखविलें आहे. आणि म्हणूनच भगवान पतंजलीच्या योगदर्शनावर लेखकांनीं एक स्वतंत्र व सविस्तर असें मराठी भाष्य लिहून प्रसिद्ध करावें अशी आमची त्यांना शिफारस आहे.

चमत्काराची खरी व्याख्या प्रस्तुत पुस्तकांत एकदोन टिकाणीं फार चांगली व स्पष्ट दिली आहे. त्याचा अभिप्राय असा की, ज्या कार्याचें कारण वर वर पाहातांना मुळींच समजत नाही परंतु त्याचा काळजीपूर्वक शोध केल्यावर 'कार्यकारण' संबंध कळतो व हा संबंध कळल्यावर या वेळीं जो सहज आश्चर्ययुक्त आनंद होतो हाच ग्रंथकाराच्या मते खरा चमत्कार होय. चमत्कार म्हणजे कारणांचे अभावीं घडलेले कार्य नव्हे तर अज्ञात पण प्रयत्नज्ञय कारणांनीं घडलेले व सकृदर्शनी कार्यकारणसंबंधाचा सहज उलगडा होऊ शकत नसलेले कार्य होय. चमत्काराचा असा खुलासा करणाऱ्या पुस्तकांत मायानंदांनीं स्वतःला 'भगवान' ही पदवी लावून घेणें हें मात्र चमत्कारिक दिसतें.

रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी

(ले.—न. चिं. केळकर)

लेखांक ३ रा

गंगाजळीचा उगम

गंगाजळी पेढी म्हणजे गंगाजळीच्या जिवावर चालणारी पेढी. पण गंगाजळी याचा रूढ अर्थ घेतला असता, वरील विधान दिसण्यात चमत्कारिक दिसते म्हणून थोडासा खुलासा केला पाहिजे.

गंगाजळी शब्दाचा अर्थ गड्गोदकानें भरून ठेवलेलें भांडें. या भांड्यांतील उदकाचा उपयोग कोणीहि रोजच्या खर्चाला करीत नाहीं. आणि कोणी तें तसें खर्च करूं म्हणेल तर या खर्चाला गंगाजळी एक दिवसहि पुरणार नाहीं. मग गड्गोदक खर्चावयाचें नाहीं तर तें भांड्यांत भरून तरी कशाला ठेवावयाचें ? असा प्रश्न सहजच येतो. त्याचें उत्तर हें कीं, समाराधनेसारख्या प्रसंगीं तीर्थ म्हणून लोकांच्या हातावर एकेक पळी घालण्याकरितां किंवा मनुष्य मरावयाला टेकला असतां शेवटीं त्याच्या तोंडांत पवित्र तीर्थ म्हणून घालण्याकरितां. आपल्या संस्थानिक वगैरे लोकांनीं ठेवलेल्या द्रव्यनिधींना अशा अर्थानें गंगाजळी हें नांव देत असत. "शिद्यांची गंगाजळी" प्रसिद्ध होती. तिचा अर्थ हाच कीं, त्या खजिन्यांत एकदां पैसा पडला म्हणजे मग तो पुनः सहसा बाहेर निघावयाचा नाहीं. जुन्या-पुराण्या सालचेंच नाणें कोणाला हवें असेल तर सराफ त्या गंगाजळींत हात घालणार किंवा दुष्काळासारखी एखादी अकल्पित आपत्ति संस्थानावर आली तर संस्थानी हुकमानें पैसा थोड्या मुदतीपर्यंत खर्चाकरितां त्यांतून निघणार. नव्या 'गंगाजळी पेढी'ची गंगाजळी जवळ जवळ अशाच स्वरूपाची आहे. पण तिच्यातील सगळ्याच्या सगळा द्रव्यनिधि नुसत्या सोन्या-हण्याच्या लगडीच्या रूपानें किंवा नाण्याच्या रूपानें ठेवलेला नसतो, तर त्यांत व्याज उत्पन्न करणारे कर्जरोखेहि असतात. पेढीच्या खर्चाला वगैरे ही व्याजाची रक्कम उपयोगी पडते. विशेष परिस्थितींत मुददालाहि केव्हां केव्हां थोडाबहुत हात लावावा लागतो. पण तो प्रकार वेगळा व तसा प्रसंगहि थोडा. गड्गोदकाची गंगाजळी किंवा शिद्यांची गंगाजळी यासारखी बहुतांशी या पेढीची गंगाजळी आहे. पण थोडा फरक आहे तोहि सांगितला. कारण गंगादकाच्या भांड्यांतील पाणी

व्याजानें रक्कम वाढते तसें वाढत नाहीं. उलट वाफ होऊन थोडें थोडें कमीच होतें! पण असो.

चलनाचे प्रकार

या पेढीच्या गंगाजळीचा उगम कशांत आहे हें आतां पाहूं. हा उगम हल्लींच्या आपल्या चलनी पद्धतींत आहे असें आम्ही प्रथमच सांगतो. पण तो कसा हें खुलासेवार कळण्याकरितां हल्लींच्या आमच्या चलनी पैशाच्या व्यवहाराची थोडीशी माहिती व्हावयास पाहिजे म्हणून ती आधीं देतो. चलन म्हणजे सरकारी चलन हें प्रथम समजलें पाहिजे. हें चलन आज मुख्यतः दोन प्रकारचें आहे—(१) चांदीचा रुपया (२) कागदी नोट. तिसऱ्याहि एक प्रकारचें चलन गतवर्षीपर्यंत बाजारांत सर्रास चालू नसलें तरी, कायदेशीर समजलें जात होतें. पण १९२७ च्या मार्चमध्ये जो कायदा झाला त्यानें हें सोन्याचें नाणें व्यवहारांतून म्हणजे कायदेशीरपणांतून काढून टाकलें आहे. यामुळे हल्लीं जर कोणाजवळ सोन्याचे सांठ्वरिन असतील तर त्याला ते वितळवून किंवा विकून टाकून किंवा त्रिजोरींत भरून भिळेल तो पैसा उभा केला पाहिजे. ते वितळविले असतां त्यांच्यातील सोन्याची किंमत आज सुमारे दरसांठ्वरिनला सवातेरा रुपये प्रमाणें भरेल. अशा रीतीनें सोन्याचें नाणें बाजारांतून निघून गेल्यामुळे, त्याचा आपणास हल्लींच्या विषयाच्या चर्चेत विचार करण्याचे कारण नाहीं. फक्त चलन हा शब्द आला म्हणून, त्या शब्दाची पूर्तता करण्यापुरता त्याचा उल्लेख केला. शिवाय सोन्याचें नाणें कायदेशीर होतें तेव्हांहि त्याचा गंगाजळीशीं म्हणजे तिच्या हेतूशीं कांहीं संबंध नव्हता. कारण तें नाणें बोलूनचालून सोन्याचें म्हणून त्याला दुसरें कोणी तारण लागत नसे. तें या देशांत किंवा परदेशांत आपल्या पायावर नेहमीं खडें राहणारें आहे. पण वर जे दुसरे चलनाचे प्रकार सांगितले त्यांची गोष्ट मात्र तशी नाहीं. म्हणूनच त्यांना तारण लागतें व हें तारण म्हणजेच गंगाजळी. त्या गंगाजळीचे दोन प्रकार आहेत. निदान आजपर्यंत तरी हेते. एकाचें नांव 'पेपर करन्सी रिझर्व्ह' म्हणजे कागदी चलनी नोटांची गंगाजळी व दुसऱ्याचें नांव 'गोल्ड

स्टॅडर्ड रिझर्व्ह ' म्हणजे सुवर्णमापनाची गंगजळी. प्रत्यक्ष सोन्याच्या नाण्याला तारण लागत नाही हें वर सांगितलेंच आहे. चलनाचें सुवर्णमापन म्हणजे सोन्याचे किंमतीनें चलन मोजणें. पण तें तसें मोजतांना सोन्याच्या बरोबरीनें त्याची किंमत राहिल असा नियम नसतो व म्हणूनच त्याला तारण लागतें. असो. आतां ज्या दोन चलनांचा आपणाला विचार करावयाचा त्यांत पेपर करन्सी म्हणजे चलनी नोटा येतात व सोन्याच्या मापानें मोजला जाणारा चांदीचा रुपया येतो. पैकीं चांदीच्या रुपयाला सोन्यानें मोजणें हें दिसण्यांत कांहीं तरी ठीक दिसतें. कारण त्यांत कांहीं तरी चांदी आहे. सोने हा राजा म्हटला तर चांदीला प्रधानपणाचा तरी मान खास मिळेल. पण कागदी नोटांना सोन्याच्या किंमतीनें मोजावयाचें हें म्हणणें चमत्कारिक दिसतें.

गंगजळीच्या दोन तऱ्हा

तथापि प्रत्यक्ष व्यवहारांत शिरलें तर नोटा देऊन चांदीचे रुपये मिळतात त्याअर्शी कागदी नोटांची किंमत सोन्याच्या मानाने किती भरते हें ह पाहावयास पाहिजे. म्हणून पेपर करन्सी रिझर्व्ह व गोल्ड स्टॅडर्ड रिझर्व्ह या दोहोंचें कार्य व हेतु एकच म्हटलें तरी चालेल. अलीकडे कांहीं दिवसपर्यंत अशीं दोन वेगवेगळीं नांवे प्रचारांत आहेत खरीं. पुढें हे दोनहि रिझर्व्ह (गंगजळी) एकच करण्यांत येतील. तरी पण आजच्या घटकेला तीं दोन वेगवेगळीं मानतात म्हणून पेपर करन्सी रिझर्व्ह व गोल्ड स्टॅडर्ड रिझर्व्ह यांचा अर्थ वेगवेगळा करून सांगितला पाहिजे.

आतां प्रथम पेपर करन्सी रिझर्व्ह हें काय आहे तें पाहूं. नोटा म्हणजे बोलूनचालून चलनी कागद. यामुळे या चलनाला सगळींच्या सगळी किंमत कृत्रिम असते ही गोष्ट उघड आहे. जवळजवळ एकाच आकाराच्या कागदावर सारख्याच खर्चानें दहा रुपयांची नोट अगर दहा हजार रुपयांची नोट छापली जाते ! अर्थात् जो ह्या दोन कागदांच्या तुकड्यांच्या दर्शनी किंमतीतील फरक तो केवळ सरकारनें कायद्यानें ठरविलेला आहे म्हणून ! नोटा छापण्याचा अधिकार कायद्यानें सरकाराशिवाय इतर कोणालाहि नाही. किंबहुना ए. १६ खासगी नोट काढून ती आपआपल्यात चालवूं असें कोणी म्हटलें तरी तो एक गुन्हाच होतो. कायद्याच्या आधारांन सरकारनें छापलेल्या नोटा आज सरासरी १९० कोटी रुपयांच्या आहेत. यापैकी सरासरी १५५ कोटी रुपयांच्या नोटा बाहेर लाकांच्या हातीं असतात. आणि सुमारे २५ ते ३० कोटी रुपयांच्या नोटा सरकारी खजिने किंवा इंपीरिअल

बँक ह्यांच्या संप्रदाई असतात. पैकीं सरकारी खजिन्यांतील व इंपीरिअल बँकजवळील नोटा वगळल्या असतां लोकांच्या हातीं ज्या सुमारे १५० कोटी रुपयांच्या नोटा खेळत असतात ते व्यवहाराच्या दृष्टीनें १५० कोटी रुपयेच होत. अर्थात् इतके रुपये लोकांनीं सरकारांत भरून ह्या नोटा विकत घेतल्या असा ह्याचा अर्थ आहे. आणि पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें नोटा छापण्याचा खर्च इतका थोडा असतो की, ह्या १५० कोटी रुपयांच्या नोटा छापण्याचा व कागदाचा मिळून एकंदर खर्च १ लाख किंवा ५० हजार आला असेल नसेल !

तेव्हां प्रश्न हा की, लोकांनीं १५० कोटी रुपये सरकारांत भरून हे जे कागद घेतले त्यांचें काय होणार ! याचें पहिलें उत्तर असें की, जोपर्यंत लोकांच्या हातीं या नोटा खेळत्या राहतात आहेत तोपर्यंत त्यांची सगळींच्या सगळी किंमत उभीच आहे. त्यांत एक पैसा कमी होणार नाही. बाजारांत दहाची किंवा दहा हजारांची नोट भरण्यांत कोणी कोणास दिली तरी घेत नाही म्हणण्याचा कोणासहि अधिकार नाही. देणाराप्रमाणें घेणारालाहि त्या नोटेच्या कागदावर लिहिलेली किंमत खरी धरून चालावें लागतें. पण त्याचें दुसरें उत्तर असें आहे की, ह्या नोटा कोणाला हातीं ठेवावयाच्या नसल्या व त्या बाजारांत देण्याचें कारण नसलें तर त्यांनीं त्या नोटा घेऊन सरकारी खजिन्यांत किंवा निदान मुंबईस सरकारी करन्सी ऑफिसांत भरल्या असत, त्यावरील दर्शनी किंमतीचे रुपये त्यांना मिळतील असें अभिवचन खुद्द नोटेवरच लिहिलेलें आढळेल. कायद्यानें तें अभिवचन सरकारला पाळावें लागतें व प्रत्यक्ष व्यवहारांत तें पाळलें जातेंहि. अशा रीतीने कागदी नोटांचा मूळ उगम जेथून, तेथेंच त्या परत गेल्या असतां, त्याची किंमत तयार असते. पण थोड्या थोडक्या नोटा खजिन्यावर जाताल तोपर्यंत ठीक. व त्या वटविण्याइतके रुपये सरकाराजवळ केव्हांहि मिळतील.

नोटांचें तारण

पण आपण अशी कल्पना करूं की, आज लोकांच्या हातीं ज्या १५० कोटी रुपयांच्या नोटा आहेत, त्या लोकांनीं कट करून सगळ्यांच्या सगळ्या आपून सरकारी करन्सी ऑफिसमध्ये एकदम दिल्या तर त्यांच्या किंमतीइतकें चांदीचें नाणें सरकारजवळ असेल काय ! अर्थात् असणार नाही. कारण इतक्या नोटांच्या भरपूर किंमतीइतके नगदी चांदीचे रुपये जर सरकारला खजिन्यांत नेहमी वाळगावे लागले व वाळगतां आले तर हा नोटा छापण्याचा खटाटोप तरी कशाला ! त्या छापण्याचा खर्च कितीहि थोडा असला तरी वरील

कल्पनेच्या प्रसंगांत तेवढासा खर्चहि भूदंड म्हणा-
वयाची पाळी यावयाची. पण तो खरोखरी भूदंड
नव्हे. कारण त्या एवढ्याशा खर्चानें १५० कोटि
किंमतीचे रुपये पाडण्याला लागणारी चांदी खरेदी
करण्याची वांचली. हा त्यांत केवढा तरी फायदा.
पण आतां आपण ह्याच्या अगदीं उलट कल्पना करूं
कीं, गेल्या महायुद्धांत कित्येक राष्ट्रं गडबडलीं तेव्हां
घडलें त्याप्रमाणें या नोटा लोकांनां करन्सी कचेरींत
आणून भरल्या आणि सरकारनें त्यांना असें सांगि-
तलें कीं, या नोटांचा मोबदला देण्याला आमच्या-
जवळ पैसा शिल्लक नाही. तर याचा अर्थ सरकारनें
लोकांना फसवून १५० कोटि रुपयांचें दिवाळें
काढलें असा होईल. पण सुराज्य किंवा सुस्थित
राज्य म्हणून जेथे आहे तेथे कल्पनेतील हे दानहि
प्रकार व्यर्थच होत. म्हणजे १५० कोटी रुपयांच्या
नोटांचें तोरण म्हणून १५० कोटि रुपये कोणतेंहि सर-
कार शिल्लक ठेवीत नाही. आणि हिंदुस्थानांतील
लोक १५० कोटींच्या नोटा सरकारावर एकदम
आणून वटवीतहि नाहीत. अर्थात् ह्या दोहोंमधील
तिसरी कांहीं तरी स्थिति अमलांत असत. आणि
तिनें सर्व व्यवहार प्रायः सुरळीत चालतात. ही
मधली स्थिति म्हणजे सरकारनें कांहीं एका प्रमा-
णांत, चलनी नोटांच्या ऐवजीं देण्याकरितां म्हणून
कांहीं नगदी रुपये नेहमीं संग्रहीं तयार ठेवावयाचे.
आणि असें केले असतां, तारण शेंकडा १००
इतकें भरपूर न ठेवतांहि दिवाळें निघण्याचा प्रसंग
येत नाही. याचें कारण असें कीं, लोकांच्या हातीं
असलेल्या नोटा कांहीं एका मर्यादेपलीकडे खाजि.
न्यांत परत एकाच वेळीं जात नाहीत हा प्रत्यक्ष
अनुभव असतो, आणि जाणार नाहीत हें शास्त्र-
सिद्ध अनुमान असतें.

विमा कंपनींत विमा उतरलेले शेंकडा १००
लोक जसे एकदम मरत नाहीत तशीच ही गोष्ट
होय. किंवा कोणत्याहि गांवातील सगळ्या घरांत
एकदम मुलें जन्माला आलीं किंवा गांवातील
सगळ्या घरांत एकदम सर्व मनुष्यें मेलीं असें होत
नाहीं. तर सामान्यतः दररोज किती मनुष्यें जन्म-
तील किंवा मरतील याची किमान व कमाल
मर्यादा अनुमानशास्त्रानें व आंकड्यांच्या द्विशोबानें

ठरवितां येते. अशा रीतीनें चलन पद्धतीच्या
बाबतींत असें अनुमान करतां येतें कीं, नित्य
व्यवहारांत दररोज किंवा दरसाल अमुक इतक्या
नोटा परत पाठविण्याकरितां म्हणजे त्याच्या मोब-
दला नगदी रुपये मागविण्याकरितां सरकारांत येऊं
शकतील. हें सरासरीचें प्रमाण झालें. कित्येक
प्रसंगां ही मागणी वाजवीहून पुष्कळ खालीं जाईल
व एखादें युद्ध, दिवाळखोरीची सांठ वगैरे नैमि-
त्तिक प्रसंगां ती मर्यादा या सरासरीच्या बरीच
वर जाईल. आंकड्यांनीं बोलावयाचें तर असें म्हणूं
कीं, बाहेर १०० रुपयांच्या नोटा खेळत्या असल्या
तरी, माबदल्याकरितां म्हणून सरकारनें आपल्या
खजिन्यांत ४० रुपये ठेवले तरी प्रायः काम भागते.
एखादे वेळीं २० रुपयांच्याच नोटा मोबदल्या-
करितां येतील. आणि तसें झालें तरी सरकाराजवळ
तितकी तयारी असतेच. चाळीसच्या चाळीस रुपये
द्यावे लागतील इतका प्रसंग फारच क्वचित्. पण
आला तरी दिवाळखोरी नाहीच म्हणावयास हर-
कत नाही. पण हें प्रमाण वर झुकत चाललें आणि
चाळिसाच्या वरहि मजल जाण्याचा संभव आहे
असें सरकारास वाटलें तर त्यांच्याजवळ सत्तेची
टांकसाळ असते, आणि बाजारांत चांदी विकत
थेऊन, रुपये पाडून, नोटाऐवजीं रुपये देण्याचा
खर्च त्यांना भागवितां येतो. वरील सर्व विवेचना-
वरून हें दिसून येईल कीं, चलनी नोटांकरितां
कांहींएक तारण म्हणून सरकारला ठेवावें लागतें.
या चलनी नोटा म्हणजेच पेपर करन्सी आणि
त्याचें तारण हेंच रिझर्व्ह म्हणजे गंगाजळी. आंक-
ड्यांनीं सांगावयाचें तर तें असें कीं, गेल्या वर्षाच्या
माचें महिन्यांत या गंगाजळीची वांटणी खालील-
प्रमाणे होती. एकदर चलनी नोटा १८४ कोटि;
त्यांच्याकरितां सोन्या-चांदीचें तारण म्हणून सर-
काराजवळ सुमारे ९६ कोटि किंमतीचे चांदीचे
रुपये, १२०-२२ कोटी रुपयांचे सोने नाणें आणि
८॥ कोटि रुपयांची चांदी इतका ऐवज हातीं अस-
ल्यावर सरकारला आपलें दिवाळें निघण्याची
जशी भीति नाही, त्याचप्रमाणे आपल्या नोटांचे
रुपये बुडतील अशी भीति लोकांनाहि नाही। हाच
या गंगाजळीच्या तारणाचा उपयोग.

राजकारणाचे अंतीं रण आहे

अनागतविधाता च प्रत्युत्पन्नमतिश्च यः ।

द्वावेव सुखमेधेते दीर्घसूत्री विनश्यति ॥

—महाभारत शांतिपर्व

गेल्या अंकीं आम्ही 'प्रतियोग' व त्याचेंच परिणत स्वरूप 'अतियोग' यांचे थोडेसे दिग्दर्शन केले आहे. मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेनें एक पाऊल पुढें टाकून 'स्वातंत्र्य' ध्येयाची घोषणा केली. या अंतिम ध्येयाचा उच्चार किल्येकांना अगदींच निरर्थक व निरुपयोगी तर किल्येकांना अडचणीचा व विघातक वाटतो. आमच्या मते तो निरुपयोगी नाही. पण त्या उच्चारबरोबरच भावी अंतिम ध्येयासाठीं अवश्यक ठरणारा भावी व्यवहार व त्याचीं आजच्या व्यवहारांलाहि भिडणारीं सूत्रें यांची जाणीव उत्पन्न करून तीं राष्ट्रांत अखंड टिकविण्याचे प्रयत्न झाले नाहीत तर मात्र हा ध्येयोच्चार निरुपयोगी व कदाचित् विघातकहि ठरेल. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे अतियोगी प्रयत्नवादाविना स्वातंत्र्यध्ययवाद, काठी-विरहित भाल्याचें टोक अगर इंधनविरहित अग्नि या-प्रमाणें ठरेल आणि सायमन कमिशनवरील रागाचे भरांत तोंडची दबडलेली वाफ यापेक्षां प्रतिपक्षी त्यास अधिक किंमत देणार नाहीत. ध्येयानुसार वृत्तींत व कृतींत पालट झाला तरच राष्ट्रांत स्वातंत्र्यध्ययवाद मुरला असें म्हणतां येईल. या मनोवृत्तींतील बदलाचा विचार अनेक बाजूंनीं करतां येण्यासारखा आहे. स्वराज्याची चळवळ प्रत्युत्पन्न-मतित्वावर, प्रसंगाला पुरें पडण्याच्या प्रतियोगी कृतीवर भागली. पण स्वातंत्र्याच्या चळवळींत राष्ट्रीय कार्यकर्ते अनागत-विधाते व अतियोगी बनले पाहिजेत. त्यांनीं आज अनागत पण भावी काळांत ज्यांची प्राप्ति अपरिहार्य आहे अशा घटनांची आगाऊ विवंचना केली पाहिजे. भावी जागतिक युद्धासंबंधाचा विचार आम्ही गेल्या अंकीं लिहिलाच होता. पण विचारांच्या आटोक्यांत त्याचेपलीकडींहि एक युद्ध आहे. तेंहि आज अनागत असले तरी त्याचा विचार क्रमप्राप्त आहे. तो टाळून चालावयाचें नाही. आणि टाळावयाचा असेल तर 'स्वातंत्र्या'चें ध्येय निमूटपणें सोडून दिलेले अधिक बरें.

साम्राज्यांतर्गत स्वराज्य एक वेळ युद्धावांचून मिळेल, पण स्वातंत्र्य मात्र अखेरच्या अंतिम युद्धाखेरीज मिळणे संभवनाय नाही. आजपर्यंतच्या इतिहासाला ज्ञात असलेल्या सर्व प्रकारच्या व सर्व परिस्थितींतल्या अनेक परतंत्र राष्ट्रांचा स्वातंत्र्यप्रयत्नांचा इतिहास अवलोकन केला तर त्यांतून एकच

एक अबाधित व सर्वमान्य असा सिद्धान्त निघतो. तो हाच कीं कोणत्याहि परतंत्र राष्ट्रांला अखेरीस शस्त्रा-शिवाय स्वातंत्र्य प्राप्त झालेले नाही. स्वातंत्र्य व युद्ध यांची युति अखंड आहे. किंबहुना स्वातंत्र्याची कल्पना मनांत येतांच युद्धाची कल्पना त्याबरोबर येणें अपरिहार्य आहे. तशी येत नसेल तर ती स्वातंत्र्याची कल्पनाच भ्रामक व खोटी होय. या गोष्टींचा इषारा स्वातंत्र्यध्येयाचें प्रतिपादन करणाऱ्या प्रत्येक वक्त्र्यानें व लेखकांनें राष्ट्रांला दिला पाहिजे. पौराणिक घनःश्याम श्रीरामापासून तों आधुनिक स्वातंत्र्याच्या झगड्यांतील वीरांपर्यंतचे सर्व पुरुष व त्यांचे प्रयत्न हे 'रणावीण स्वातंत्र्य कोणा मिळना' असाच सिद्धान्त गर्जेन सांगत आहेत. प्रत्यक्ष 'राजकारण' या पंचाक्षरी शब्दालाहि विचारलें तर तो देखील 'रण' या अंतिम अक्षरांनीं असेंच सुचवितो कीं 'सर्व राजकारण परतंत्राणाम् रणे परिसमाप्यते'

आजपर्यंतच्या सर्व परतंत्र राष्ट्रांच्या परिस्थितीपेक्षां हिंदुस्थानाची परिस्थिति अत्यंत बिकट आहे. सर्व इतिहास धुंडाळला तरी अशा भयंकर परिस्थितींत सापडलेले दुसरें राष्ट्र आढळावयाचें नाही. जितांच्या बाजूला अवाढव्य व अनावर प्रदेश-विस्तार, धर्मभेद, पंथभेद, वंशभेद, परंपराभेद, जातिभेद, भाषाभेद, व संस्कृतिभेद व हितसंबंधभेद यांची अपरंपार खिचडी आणि जेत्यांच्या बाजूला जगांत पहिल्या प्रतीची साम्राज्यसत्ता व सर्व प्रका-रचें शास्त्रबळ शास्त्रबळ, बुद्धिबळ, युक्तिबळ, ऐक्यबळ यांचा अमूष सांठा, असला बिनतोड प्रसंग इतिहासांत कोणत्याहि राष्ट्रावर आजपर्यंत आलेला नाही. हिंदुस्थानाचें हें उदाहरण असें अत्यंत विलक्षण असले तरी तेवढ्यामुळें वर दिलेल्या परतंत्रांच्या राजकारणांतील अबाधित सिद्धान्त मात्र हिंदुस्थानाला लागू नाही असें म्हणतां यावयाचें नाही. उलट हिंदुस्थानाची परिस्थिति जितक्या पटीनें अधिक बिकट तितक्या पटीनें हा अंतिम सिद्धान्त अधिकच बळकट होतो. स्वजातीय व सजातीय लोकांपासून स्वातंत्र्य मिळविण्यास लहानसान सुटसुटीत व एकमुखी एकजीव राष्ट्रांना जर संग्राम अखेरीस करावा लागला तर हिंदुस्थानाला तो कस टाळातां येईल? इटाली, पोलंड, ग्रीस इत्यादि युरो.

पियन राष्ट्रांचा, अमेरिकेचा व दक्षिण-आफ्रिकेचा इतिहास जर दृष्टीआड करावयाचा नसेल तर त्या इतिहासांनी कंठरवानें सांगितलेला हा अबाधित सिद्धान्त मान्य केला पाहिजे.

पण आजचें निःशस्त्रांचें निःशस्त्र राजकारण चालविणारे देशांतील सर्व पक्षोपपक्ष यावर असें विचारतील कीं, “राजकारणांतल्या या अंतिम सिद्धान्ताची आज वाच्यता कशाला ? तो कोणास मान्य नाही ? पण त्या सिद्धान्ताइतकाच दुसरा सिद्धान्तहि खरा आहे कीं, आज या अंतिम सिद्धान्तापासून राष्ट्र बरेंच दूर आहे. आजच्या परिस्थितींत सशस्त्र बंड हें अशक्य, अव्यवहार्य आहे इतकेंच नव्हे तर राष्ट्र-हितदृष्ट्या विघातकहि आहे. उगाच त्या अंतिम सिद्धान्ताचा नुसता उच्चार करणोंहि राष्ट्रीय दृष्ट्या चुकीचें. कारण त्यामुळे तीव्र नैराश्य उत्पन्न होऊन आजच्या शांततामय राष्ट्रोन्नतीच्या प्रयत्नांत शिथिलता येईल. राजकारणांतला हा अखेरचा सर्वमान्य सिद्धान्त या चालू पिढींत तरी दृष्टाच्या टण्यांतला नाही. मग या लांबच्या गोष्टीचा उच्चार किंवा विचार तरी कशाला ? तें पुढें काय व्हावयाचें तें होईल. न बोललें तरीहि होणारच. मग त्याच्या बोलण्यानें व विचारानें आजच्या परिस्थिति-प्राप्त मार्गामध्ये विघाड कशाला ?”

राजकारणांतील रणाचा अंतिम सिद्धान्त आजच्या पिढीच्या तत्कालिक दृष्टीच्या टण्यांत येत नाही हें खरें. पण तत्कालिक दृष्टीच्या टण्यांत नसला तरी मनाच्या टण्यांत खास आहे. मन हें स्वर-संचारी आहे. ‘बैसिजे तरी हिंडवी दाही दिशा’ असें तें देशकालाच्या मर्यादांचा विचार न करतां वाऱ्यासारखें यथेच्छ भ्रमण करूं शकतें व करीतहि असतें. या दृष्टीनें वर वर्णन केलेले अंतिम विचार देशाची विवंचना करणाऱ्याचे मनांत अनेक वेळां येऊन त्यांत भयंकर खळबळ केल्याशिवाय राहात नाहीत. मरण हें शक्य तितकें दूर लोटावें हा प्रत्येक व्यक्तीचा प्रयत्न. मरणाचा विचारहि अशुभ व खेदकारक. पण व्यक्तीच्या मनांत तो अनेकवार आल्याशिवाय राहतो काय ? आतां या विचारानें नैराश्यवाद नेहमींच उत्पन्न होतां असें नाही. ज्या मरणाच्या प्रदेशांत पाऊल टाकणारा मानवी प्रवासी पुनः त्या प्रदेशाची हकीकत सांगाय्यास परत येऊं शकत नाही त्या संबंधीं विचार करतां मन दिड्-मूढ होऊन हॅम्लेटसारखे कांहीं लोक “जगावें का मरावें” या कोड्यांत गुरफटून निष्क्रिय होत असतील. पण उलट याच मरणाच्या निघृण अंतिम अपरिहार्यतेवर नजर देऊन “गृहीत इव केशेण मृत्युना धर्म-माचरित’ असा निश्चय करून त्या दृष्टीनें जन्मभर स्वकर्तव्याचरण निरलसपणें करणारे कर्मयोगीहि

अनंत निपजतात. याखेरीज अगदीं प्रवाहपातित व्यावहारिकहि मरणाचा अंतिम विचार सोडीत नाहीत. मरण अपरिहार्य म्हणून स्वतःच्या अत्यविधीच्या साहित्याची आजच कोणी जमवाजमव करीत नाही हें खरें. पण तो मृत्युपत्र करून ठेवतां, व आयुष्याचा विमाहि उतरतो. या दृष्टीनें तो मरणाचीच तयारी करीत नसतो काय ? मरणाआधीं सरणांत घालणें हें मूर्खपणाचें किंवा मरणाचा विचार करून गांवठी संस्कृतीतील म्हणीप्रमाणें ‘कर्तव्यं तरि मर्तव्यं’ ‘न कर्तव्यं तरि मर्तव्यं’ असें म्हणून प्राप्तकर्तव्य टाकणारेहि मूर्खच. पण मनुष्याच्या जीवितयानेच्या अंतिम टोकावर लक्ष देऊनच कर्तव्य, स्फूर्ति, त्याग व कर्मयोग हींहि घडत असतात व व्यावहारिक योजनाहि व्यवहारी करीत असतात हें विसरतां कामा नये.

आत्महत्या करणें हा कायद्यानें गुन्हा ठरविलेला असला तरी स्वतःच्या मृत्यूचा विचार नेहमीं मनांत बाळगणें हा कांहीं गुन्हा नाही. उलट प्रपंचांत अनासक्तचित्त राहावें व सुखदुःखादि द्वंदांच्या आवेगांची तितिक्षा उत्पन्न व्हावी म्हणून धर्महि हा विचार मनांत बाळगण्यास सांगत असतो. सरकारीविरुद्ध सशस्त्र बंड करणें, त्याची तयारी करणें व त्याला उक्तीनें अगर क्रियेनें कोणत्याहि प्रकारें प्रोत्साहन देणें हा पिनल कोडानें गुन्हा ठरविला आहे. आणि ही कायदेशीर दृष्टि बाजूस ठेवून केवळ देशहितदृष्टि ठेवली तरीहि अशा प्रकारची उक्ति अगर कृति आजच्या परिस्थितींत आपलेंच नुकसान करणारी आहे हें खरें. पण असें असलें तरी आजच्या तत्कालिक दृष्टीच्या टण्याबाहेरची ही अंतिम अपरिहार्यता मनांत व राजकीय विचारक्षेत्राच्या एका कोंपऱ्यांत जागृत असावी असें म्हणण्यांत गुन्हा नाही. प्रत्यक्षतः नुकसान नाही आणि प्रस्तुतच्या शांततामय चळवळीला योग्य, सूक्ष्म व दूरदर्शी वळण लावण्यास मात्र ही अंतिम अपरिहार्यतेची जाणीव अतिशय उपयोगी पडणारी आहे. दृष्टीच्या टण्याचे बाहेर असलेल्या गोष्टींचा आजच्या कार्यक्रमावर परिणाम होत नाही असें मुळीच नाही. जातभेद सर्वस्वी मोडणें ही दृष्टीच्या टण्याच्या बाहेरची व कांहीं अंशीं अनिश्चित अशी गोष्ट असली तरी आज आपण पोटा-जातीचें एकीकरण करतोच कीं नाही ? भाषावार प्रांतरचना सर्व हिंदुस्थानांत पूर्णपणे अमलांत येणें ही या पिढीच्या दृष्टीच्या टण्याचे बाहेर पडते. पण त्या दिशेनें ती गोष्ट केव्हां तरी व्हावयाची आहे हें मनांत ठेवून आपण आजच्या कामाचें धोरण आंखतो. भूतकालाची जुनी परंपरा एकदम तोडतां येत नाही व तोडणें इष्टहि नसतें. या

भूतकालाचा धागा गृहीत धरूनच आपल्याला पुढे जावयाचे असते. भूतकालाच्या छायेतून जसा वर्तमानकाल सुटत नाही तसा तो भविष्यकाळाच्या छायेतूनही सुटत नाही. भूतकाळाच्या गोष्टी जशा निश्चित असतात तशा भविष्यकाळाच्या निश्चित नसतात हे खरे. पण मनांतून भविष्यकाळाविषया काहीं तरी अंदाज, आशावाद, तर्क याचा आधार असल्यांशवाय वर्तमानकालाची कार्यप्रवृत्ति ध्येयशून्य व अनिश्चित अशीच राहते.

या भविष्यकाळाच्या अंतिम कल्पनेची छाया आजच्या कामाच्या धोरणावर कशी पडते ! आजचे राजकारण निःशस्त्र व शांततामय आहे. ते कांहीं दिवस तरी तसेच राहणार. भावी युद्धाच्या नुसत्या अंधुक कल्पनेने त्यांत कसा फरक होऊ शकेल ! असे प्रश्न सहजच कोणी विचारतील. पण सूक्ष्म विचार केला असता तेहि दिसून येणे फारसे कठीण नाही. त्याचे कांहींसे दिग्दर्शन आम्ही यापुढील लेखांत करणार आहोत.

गोव्यांतील पोर्तुगीजांचा धर्मप्रसार

(ले.—रामकृष्ण गोपाळ भिडे.)

मसूर ब्रह्मचर्याश्रमांतील उत्साही कार्यकर्ते श्री. आनंदमती यांनी गोवे प्रांतांत सुमारे ४०० वर्षेपर्यंत बंद झालेली हिंदुधर्माची दारे खुली करून गेल्या आठवड्यांत हजारों पूर्वहिंदूना पुनर्गमि स्वधर्मांत अधिष्ठित केले. या वार्तेने प्रत्येक हिंदुधर्माभिन्याचे अंतःकरण आनंदाने उच्चबळून आल्याखेरीज राहाणार नाही. बाह्यतः परधर्माचा डाग लागला असला तरी इतक्या दीर्घकालांतहि तेथील शक्तिकर्तांनी आजतागायत आपली अंतःकरणे हिंदुधर्माच्या अभिमानाने सारखी प्रज्वलित ठेविली होती, ही एकच गोष्ट त्यांबद्दल आदर उत्पन्न करण्यास पुरेशी आहे.

तलवारीच्या धारेवर धर्मप्रसार व त्याजबरोबर राज्यप्रसार करण्याच्या तत्त्वाचा आयजजन्म इस्लाम-धर्मानुयायी हसन-बिन-सुब्बाह हा असून त्याच्या अनुयायींनी एका काळी जगभर कसा गोंधळ माजविला होता ही गोष्ट इतिहासज्ञांस परिचित आहे. खड्गाचे साहाय्य घेण्याचा मूळ उपक्रम इस्लामियांनी केला व त्यानंतर कांहीं कालाने ख्रिस्ती लोकांनीहि त्याच तत्त्वाचा अंगिकार केला. युरोपांत प्रॉटेस्टंटंचा झालेला अमानुष छळ त्यांची ती इन्क्विझिशन कोर्टे वगैरे अंगावर शहारे आणणारे अघोरी प्रकार सर्वश्रुत असेच आहेत. या हत्यारी पंथाचा--मुसलमान व ख्रिस्ती--सर्वेच इतिहास अत्यंत भीषण व रोमांचकारी कथांनी भरलेला आहे. तथापि प्रस्तुतच्या लेखांत त्यांचा परामर्ष न घेतां गोवे प्रांतांत धर्मप्रसार करतांना ख्रिस्त्यांनी काय काय प्रकार केले, लोकांचा कसा भयंकर छळ केला याचा इतिहास थोडक्यांत देण्याचे योजिले आहे. प्रसिद्ध इतिहासकार थिओडोर प्रीसिंगर याने 'जेसुइट लोकांचा इति-

हास' म्हणून एक उत्तम ग्रंथ लिहिला असून त्यांत त्यांचीं सर्वे कृत्ये नमूद केली आहेत व प्रस्तुतचा लेख बव्हंशा त्याच पुस्तकाच्या आधारे लिहिला आहे.

या हत्यारी पंथाचा इस्लामी जनक उयाप्रमाणे उम्मर खय्यमचा सहाय्यायी हसन-बिन-सुब्बाह त्याचप्रमाणे ख्रिस्ती धर्मातील या पंथाचा जनक इग्नेशस लॉयोला हा स्पॅनिश सरदार होय ! याने ख्रिस्ती धर्मप्रसारासाठी 'सोसायटी ऑफ जीजस वॉरियस' नांवाचा स्वतंत्र वर्ग निर्माण केला. त्याच सर्वे अनुयायी कृष्णवर्ण वस्त्रे परिधान करीत याच सुमारास लूथरने धर्मसुधारणेचे कार्य हातीं घेतले होते व लोकसमाजाचा ओघ त्याजकडे वळी लागला होता. अशा वेळी कोणा तरी बलिष्ठाच्या साहाय्याची अपेक्षा तिसरा पोप पॉल यांस उत्पन्न होऊन त्याने इग्नेशस याला साहाय्यार्थ बोलावले व त्यानेहि ते काम आनंदाने पत्करले.

या वेळी पोर्तुगालवर तिसरा जॉन राजा राज्य करीत होता. यापूर्वीच पोर्तुगीजांचा अंमल गोव्या-सुद्धां सर्वे मलबार किनारा, सीलोन मलाक्का व सुंदा या बेटांवर अल्फान्सो अल्बुकर्क या पोर्तुगाज वीराने वसविला होता. वास्कोद-गामा हा केप ऑफ गुडहोपमार्गे ज्या वेळा हिंदुस्थानात आला त्या वेळी त्याला कांहीं ठिकाणी ख्रिस्ती पंथानुयायी लोक दिसले असे म्हणतात. परंतु पोर्तुगीज राष्ट्र हे अस्सल रोमन कॅथोलिक संप्रदायाचे असल्याने ज्या ज्या प्रांतावर आपला अंमल आहे त्या ठिकाणी एकजात अस्सल कॅथोलिक धर्मेच नांदला पाहिजे, नास्तिक मताचा उच्छेद केला पाहिजे अशी धर्मवेडेपणाची भावना पोर्तुगीज राजा जॉन याच्या अंतःकरणांत खेळत असल्याने आपण ज्या धर्मापुढे मान लववितो त्या धर्मापुढेच आपल्या नवसंपादित प्रजाजनांनी माचा

लववित्याखेरीज ते “पोर्तुगालचे सत्प्रजाजन” होणार नाहीत असे वाटले व त्याच वेळीं म्हणजे स. १५४० च्या सुमारास इमेशस लॉयोलो यानें स्थापिलेल्या ख्रिस्ती धर्मवीरांच्या पंथाचीहि माहिती त्याला लागली व त्यानें इमेशस यांस आपल्या साहाय्यार्थं येण्याबद्दल प्रार्थना केली. मूर्तिपूजकांना ख्रिस्ती करणें हा तर या पंथाचा मुख्य हेतूच असल्यानें इमेशस यानें आपले दोन सच्छिष्य रॉड्रिगज व फ्रान्सिस झेवियर यांना लिस्बनकडे रवाना केलें. त्यांच्या धर्माभिमानानें जॉन राजा अत्यंत खूष झाला व त्यानें फ्रॅन्सिस झेवियर याला हिंदुस्थानाकडे जाण्यास परवानगी दिली. झेवियर याला पोपमहाराजांच्याकडूनहि अधिकारपत्रें मिळालीं होती. त्या अधिकारपत्रानें झेवियर याला आखिल हिंदुस्थानांतील पोपचा प्रतिनिधि नेमला असून सर्व नास्तिकांना ख्रिस्ती करून घेण्याचा अधिकार देण्यांत आला होता. याखेरीज आशिया खंडांत पोर्तुगीजांचा जेथें जेथें अंमल होता तेथील अधिकाऱ्यांनीं त्यांस हरएक प्रकारें मदत करावी असा स्पष्ट निर्देश अधिकारपत्रांत असून जॉन राजानें फ्रॅन्सिस झेवियरची सर्व राजेरजवाड्यांस शिफारस केली होती. अशा तयारीनें ता. ७ एप्रिल १५४१ रोजीं झेवियर हिंदुस्थानांत येण्यास निघाला व गोवें प्रांतांत ता. ६ मे १५४२ रोजीं येऊन पोहोचला.

गोवें प्रांतांत पाऊल टाकल्याबरोबर त्यानें आपल्या कार्यास सुरुवात केली. येथें येतांच त्यानें आपलें राजैश्वर्य बाजूस ठेवले व एखाद्या सामान्य माणसाप्रमाणें तो दवाखान्यांत गरिबांची शुश्रूषा करूं लागला व भीक मागून आपला चरितार्थ चालवूं लागला. परंतु या मार्गानें आपला इष्ट हेतु सफल होईल असें त्याला दिसेना, तेव्हां त्यानें गोव्याचा बिशप डॅन-जॉन-द-अल्बुकर्क यांस आपलीं अधिकारपत्रें दाखविलीं. त्याची मदत मागितली व उपदेश करण्यास सुरुवात केली. परंतु देशी भाषा त्याला येत नव्हती म्हणून तो काय बडबड करी हें लोकांस समजत नसे. तेव्हां त्याने हिंदुस्थानी (मराठी!) भाषेच्या अभ्यासास सुरुवात केली, त्याबरोबर त्यानें एक ख्रिस्ती कॉलेजहि काढलें व या वेळीं त्यानें आपलें खरें स्वरूप प्रकट केलें. त्यानें तेंथें अनेक शाळाहि घातल्या परंतु द्रव्याखेरीज त्या चालणार कशा! तेव्हां त्यानें सरकारी सैन्याच्या मदतीनें गोव्या भोंवतालच्या सर्व हिंदु देवाळांचा विध्वंस करून तेथील अपरंपार संपत्ति या नव्या शिक्षणसंस्थांकडे लावली ! फ्रॅन्सिस झेवियर यानें तेंथें जो धर्मप्रसार केला तो सर्वस्वी सैन्यबलावर केला. हिंदुधर्ममंदिरांचा उच्छेद करणें, मूर्तीचें भजन करणें, त्याच मंदिरांत ख्रिस्ताच्या

कूसाची स्थापना करणें व त्याच्याशेजारीं तरुणांना शिक्षण देण्यासाठीं इमारत उठविणें हा त्याचा क्रम होता. यानंतर त्यानें आपल्या मदतीसाठीं पोर्तुगालहून आणखी मिशनरी मागविले. ते येतांच पोर्तुगीज अंमल जेथें होता त्या त्या ठिकाणीं तद्देशीय मिशनरी तयार करण्यासाठीं मठ स्थापन करण्यांत आले. तद्देशीय म्हणजे गोव्यांतीलच लोक, पण ते ख्रिस्ती मिशनरी होणार कसे ! या कामीहि झेवियरनें लष्करी सामर्थ्यच उपयोगांत आणलें. गोवें प्रांतांतील घरंदाज अशा १२० घराण्यांतील तरुणांना सैन्यबळावर घरांतून ओढून काढून त्यांना मिशनरी बनविण्यासाठीं पोर्तुगालहून नव्यानें आलेल्या धर्मोपदेशकांच्या स्वाधीन करण्यांत आलें !

परंतु अशा रीतीनें त्यांना सक्तीनें ख्रिस्ती धर्मांत घेतलें गेलें तरी ख्रिस्ती धर्माला त्यांना पचवितां येईना. ते तोंडानें मिशनरी सोगत ते शब्द उच्चारित परंतु त्यांच्या चाली आचारविचार मूळचेच कायम राहिले व पोर्तुगीज पाद्री त्या गांवांहून दुसरीकडे गेला कीं त्या गांवचे ब्राह्मण त्यांना पुनः हिंदु करून घेत. [गोवें प्रांतांत बाटलेल्यांना परत स्वधर्मांत घेतलें जात नसे असें सांगण्यांत येतें, परंतु इतिहासकार थिओडोर ग्रीसिंगर तर असें म्हणतो कीं,—“ It so happened that the native priests, the Brahmins, had not the least difficulty in bringing the people back again to the religion in which they had been born and bred. ” (P. 91)]

ब्राह्मणवर्गानें अशा प्रकारें उलट आक्रमण करण्यास सुरुवात केल्याचें पाहून झेवियरचा मित्र अॅन्टोन क्रिमिनल यानें ब्राह्मणांचा मनस्वी छळ केला. तेव्हां ब्राह्मणवर्गानें इतर हिंदुधर्मीय राजांना आपणास या संकटांतून सोडवा अशी परोपरीनें प्रार्थना केली. परंतु ‘मला काय त्याचें!’ हीच वृत्ति तेथेंहि आड आली. क्रिमिनल यानें आपल्या अनुयायांच्या मदतीनें ब्राह्मणांचा संहार करण्याचा सपाटा सुरू केला व अशा या संधीचा फायदा घेऊन झेवियर यानेंहि स्पेनमधील इन्किझिशन कोर्टाच्या धर्ती. वर गोवा येथें एक कोर्ट उघडलें व इतर स्वतंत्र हिंदुधर्मीय राजांनीं असहाय स्थितींत सोडलेल्या तेथील प्रजेची गांजणूक सुरू झाली. मिशनऱ्यांच्या मदतीला पोर्तुगीज सैन्य, तर उलट प्रतिपक्षी निर्बल. अशा स्थितींत तेथील लोकांवर कसे अत्याचार व जुलूम झाले असतील याची कल्पना करतां येण्याजोगी आहे. जो कोणी बाटलेला वा बाटविलेला

हिंदु फिरून मूर्तिपूजा करील अगर ख्रिस्ती धर्म-प्रसारास अडथळा करील त्याला या कोर्टापुढे खेचण्यांत येई. या रीतीने असंख्य ब्राह्मणांवर व विशेषतः त्यांतील जे धनवान हेति त्यांजवर पहिल्यांदा दृष्टि फिरून त्यांचे अमानुषपण वध करण्यांत आले. कित्येकांची मत्ता फुकटांत सांपडावी म्हणून त्यांना हद्दपार करण्यांत आले व त्यांची ईस्टेट ख्रिस्ती सोसायटीला धर्मप्रसारार्थ देण्यांत आली. एखाद्या इस-माने ख्रिस्ती होण्याचे नाकारतांच मंदाग्रीवर हळूहळू भाजून त्यांचे प्राण घेण्यांत येत. नित्य असे शेंकडो प्रकार होऊं लागल्याने हिंदु लोक भीतीने गर्भगळित झाले व त्यानंतर गांव्यांत धर्मप्रसाराचे काम झेवियरला बरेच सुकर होऊ लागले. लोकांच्या कत्तली करून, त्यांना लुटून जी अलोट संपत्ति त्यांना कमाविली तिच्या बळावर गोवे प्रांतांत मोठमोठी कॉलेजे त्याने उठवून दिली व हिंदु मंदि-रांचा विध्वंस करून त्या जागी व त्याखेरीजहि इतरत्र कित्येक ख्रिस्ती मंदिरे त्याने बांधली.

गोवे प्रांतांत अशा रीतीने कृतकार्य झाल्यावर झेवियर हा ख्रिस्ती धर्मप्रसारार्थ चीन जपान या देशांकडे गेला व तिकडेच डिसेंबर स. १५५२ साली वयाच्या ४६ व्या वर्षी ख्रिस्तवासी झाला. झेवियर याने आपल्या अवघ्या दहा वर्षांच्या कारकीर्दीत इतके प्रचंड धर्मप्रसाराचे कार्य करून ठेवले होते की, त्यायोगे ख्रिस्ती मिशनऱ्यांचा मार्ग अगदीं बिनधोक असा झाला होता. अर्थात् झेवियरच्या मृत्यूनंतर जेसुइट लोकांनी जिहादाचा उघडा मार्ग सोडून अन्य मार्ग धरला. विदेशी ख्रिस्ती मिशनरी आपल्या मूळ वेषांत जाऊन लोकांस उपदेश करू लागले म्हणजे लोक बिचकतात असा त्यांस अनुभव होता. म्हणून आपल्या वेषांत परिवर्तन करून ते अस्सल ब्राह्मणाप्रमाणे वेष परिधान करू लागले. हिंदु लोक बाउले

तरी त्यांच्यावर बाप्तिस्माचे फक्त पाणी शिंपळण्यापलीकडे फारसा उपयोग होत नाही असाहि त्यांस अनुभव आला. तेव्हां त्यांनी असा युक्तिवाद सुरू केला की, ख्रिस्ती धर्म स्वीकारल्यावर ख्रिस्ती नांवच धारण केलें पाहिजे असेंहि नाही व आपल्या चाली-रीतीहि कायम ठेवल्या तरी हरकत नाही. पेटर कॉन्टेंटिनो बेस्ची नांवाचा मिशनरी तर संस्कृत शिकला. ब्राह्मणाप्रमाणे वागू लागला. लोक तर त्यास साधू साधू म्हणू लागले. मोठमोठ्या उच्च प्रतीच्या लोकांत तो वागू लागला. परंतु अंतरंगाने तो पूर्ण जेसुइट होता. व त्याचे इतर मदतनीस हे पूर्ण जाणूनहि होते. परंतु भोळ्या हिंदु लोकांना त्याचा कावा उभगला नाही. याचाच दुसरा जोडीदार पेटर बार्थेलेमी म्हणून होता. तो वरीलप्रमाणे उच्च प्रतीच्या लोकांत न भिसळतां अगदीं खालच्या प्रतीच्या लोकांत भिसळे. त्यांजबरोबर आहारविहार करी. वेद्यावगीत त्यांचे जाणेंयेंण फार असे. ख्रिस्ती धर्मांत देहविक्रय करून द्रव्य मिळवू नये असे सांगितले आहे, तेव्हां आम्हाला ख्रिस्ती कसे होतां येईल? असे त्या म्हणत. त्यावर बार्थेलेमी म्हणे, “अं. त्यांत काय आहे. व्यवसाय कायम ठेवूनहि तुम्हास ख्रिस्ती होतां येईल. त्या धंद्यापासून मिळणाऱ्या द्रव्यांतील बराचसा भाग ख्रिस्ताच्या नांवाने धर्म करा व तुमच्या मोहजाळांत सांपडतील त्यांना ख्रिस्ती धर्मांत घ्या म्हणजे झाले.” वरील हकीकतीवरून गोवे प्रांतांत पोर्तुगीज ख्रिस्त्यांनी धर्मप्रसार कसकसा व कोणकोणत्या मार्गांनी केला याची स्थूल कल्पना वाचकांस येईल. अशा प्रकारें जुलूम, जबरदस्ती, मोह, फसवणूक या मार्गांनी परधर्मांत गेलेल्या आपल्याच रक्तमासाच्या व संस्कृतीच्या लोकांस पुनः आपल्या धर्मांत व तै-हिराजोखुषीने घेणे हें कोणाचेंहि कर्तव्यच ठरेल. म्हणूनच गोवे प्रांतांत जे अपूर्व शुद्धिकार्य झाले ते अत्यंत अभिनंदनीय होय.

विदेशी मालावर बहिष्कार घाला

इंग्लंडानें काय केलें ?

ईस्ट इंडिया कंपनीने हिंदुस्थानांत व्यापार करण्यास सुरुवात केली त्या वेळी कंपनी मुख्यतः हिंदी कापड विलायतेंत पाठवी. कापड अत्युत्कृष्ट असल्याने त्याचा तेथे इतका खप होई की, विलायतेंतील कापडाचे कारखाने ओस पडले. तेथील कामगारांस काम मिळनासे झाल्याने ते बेकार झाले. त्या वेळी स्वाभिमानी इंग्लंडानें जो मार्ग स्वीकारला तो आज हिंदुस्थानाने स्वीकारला पाहिजे. त्या वेळी

इंग्लंडानें पुढीलप्रमाणे एक कायदाच पास करून टाकला.

“गरीबास उद्योग देणारा व देशी कारखान्यास उत्तेजन देणारा कायदा” हें त्या कायद्याचें नांव असून त्यांत पुढील कलमे होंत.

१ ईस्ट इंडीजशी गेली दोन वर्षे व्यापार जोराने सुरू आहे. परंतु यापुढेहि तो तसाच सुरू राहिल्यास देशांतील द्रव्यशोषण होईल. मजुरांना काम मिळ-

णार नाही व कारखाने चालणार नाहीत. त्यामुळे देशाच्या एकंदर प्रगतीला मोठाच धक्का बसून बेकारांना पोसण्याचे ओझे देशावर पडेल. मजुरांपैकी कित्येकजण पोटासाठी परदेशांतहि जाऊ लागले आहेत. ही सर्व आपत्ति दूर होण्यासाठी राजेसाहेबांनी पार्लमेंटच्या सल्ल्याने व त्यांच्या अनुज्ञेने असा कायदा केला आहे की, ता. २९ सप्टेंबर १७०१ पासून कोणीहि माणसाने बंगालमधील रेशमी अगर इतर कापड व इराण, चीन अगर ईस्ट इंडियामधून येणारे कसलेहि रंगाचे कापड चिंटे, इत्यादि आणतां कामा नये; यापुढे ते कोणीहि वापरतां अगर इंग्लंड देशात कसल्याहि कामासाठी उपयोगांत आणतां कामा नये.

२ ता. २९ सप्टेंबर १७०१ नंतर अशा प्रकारे कोणी कापड आणल्यास ते सरकारजमा करून परत पाठविले जाईल. व असे कापड कोणी आणले आहे

की काय याबद्दल संशयित वखारींची व दुकानांची झडती घेण्यांत येऊन कापड जप्त करण्यांत येईल. याखेरीज अशा प्रकारचे कापड कोणाजवळ सांपडल्यास अगर कोणी दुसऱ्यास विकतांना आढळल्यास कापड जप्त होऊन त्यास दोनशे पौंड दंड करण्यांत येईल.

३ देशांत हा माल कोणी आणल्यास तो जप्त होऊन त्या इसमास ५०० पौंड दंड करण्यांत येईल व असा माल कोणी आणीत असल्याची वडीं दिल्यास त्याला मालाच्या किंमतीपैकी व दंडाच्या रकमेपैकी ३ रकम बक्षीस देण्यांत येईल.

या कायद्यावरून ब्रिटिशांनी स्वदेशी प्रसारासाठी कसे कडक निर्बंध घातले हे ते लक्षांत येईल. व यामुळेच जगावर त्यांनी आपले व्यापारी व राजकीय वर्चस्व गाजविले. 'स्वराज्य पाहिजे तर स्वदेशी आचरा' हा महामंत्र सर्वोनीं जपला पाहिजे.

लोकमताची अक्षम्य विटंबना

हिंदुस्थानातील प्रचलित राज्यपद्धतीचे सूक्ष्म निरीक्षण करण्याच्या हेतूने सायमन-सतक इकडे आले आहे. त्या कमिशनचा दृष्टिकोन वेगळाच असल्याने त्याला येथील स्थितीचे यथार्थ आकलन होईल की नाही याची शंकाच आहे. पण छयाचित्राच्या कांचेसारखे जर एखादे यथार्थप्राही कमिशन येथे येऊन आजच्या लोकमताच्या स्थितीचे अवलोकन करील तर त्याला सर्वत्र लोकमताची अत्यंत उद्वेगजनक अशी विटंबना होत असलेली आढळून येईल. या देशातील राज्यकारभारांत हिंदी लोकमताची पायमल्ली विविध प्रकारांनी चालू आहे. तथापि त्यांतले दोन प्रकार अधिक ठळकपणे नजरेसमोर आल्याने मनाला अधिक तापदायक वाटतात. जेथे खरे लोकमत प्रकट होऊ शकते तेथे ते अधिकारशून्य आहे व जेथे ते अधिकारयुक्त आहे तेथे खरे लोकमत प्रकट होऊ शकत नाही. म्हणजे 'दांत आहेत तर चणे नाहीत आणि चणे आहेत तर दांत नाहीत' अशासारखी आजची लोकमताची स्थिति झाली आहे. असेबळीत लोकमताची चुणूक दाखविण्याइतकी एकजूट गुदवेकरून केव्हां केव्हां लाभते; पण तेथे तर एखादा फाटकातुटकाहि अधिकार असेबळीच्या बहुमतावर अवलंबून ठेवलेला नाही. आणि प्रांतिक सरकारांत कित्येक खाती लोकमताला जबाबदार ठरवून तोडून दिली आहेत तर तेथे लोकमताची एकजूट व्हावी तशी होऊ शकत नाही. कागदोपत्री सरकारने लोकपक्षाचे

बहुमत दर्शविले आहे. परंतु मुंबई इलाख्याच्या गळ्यांत बांधलेले सिध प्रांताचे लोढणे, आणि या प्रांतांत निवडुंगासारखा पसरलेला व कितीहि तोडला तरी पुनः वाढणारा ब्राह्मण-ब्राह्मणोत्तरवाद या दोहोंच्या तडाक्यांत सांपडल्यामुळे खरे लोकमत इतके संकुचित झाले आहे की ते प्रभावशाली होऊ शकत नाही. अर्थातच 'इतो भ्रष्टस्ततो भ्रष्टः' अशीच लोकमताची दुरवस्था चालली आहे!

असेबळीचे सध्याचे चित्र डोक्यापुढे आणल्यास काय दृष्टीस पडते बरे? सरकारच्या कृपणपणास किंवहुना कुत्सितपणास त्रासून जाऊन असेबळीने सरकारच्या लष्करी धोरणाचा प्रत्यक्ष निषेध करणारा ठराव पास केला व तोहि थोड्याथोडक्या रडक्या बहुमताने नव्हे तर ७० विरुद्ध ४१ इतक्या दणक्या बहुमताने! पण उपयोग काय? 'न पादपोन्मूलनशक्ति रंहः शिलोच्चये मूर्छति माहृतस्य' असाच तेथे अनुभव आला. बहुमताच्या या झंजावातापुढे झाडे-झुडपे समूळ उपटून त्यांचा फना उडाला असता. पण तेथले सत्ताधारी हे दगडासारखे अचल राहिले आहेत. जणू काय वावटळ आली केव्हां, गेली केव्हां याची त्यांना दादहि नाही! एवढ्यानेच निराश न होता 'फिरून यत्न करून पाहा' या म्हणीतील उपदेशास अनुसरून लोकपक्षाने दुसरा हल्ला चढविला आणि कार्यकारी मंडळाचा फिरती भत्ता छोटून टाकला. तिसऱ्या तडाक्याने लष्करचा खर्च नामंजूर करण्यांत आला व चौथ्या चकमकीत स्टेट-

सेक्रेटरीच्या खात्याची चंदी उधळून टाकण्यांत आली. पण लोकमताच्या या प्रक्षोभाचा प्रभाव कितीसा टिकून राहिला म्हणाल तर भोपळ्याएवढे शून्य ! लोकमतानें निर्जीव केलेले हे राक्षस व्हाइसरॉयांच्या संजीवनी मंत्रानें पुनः सजीव होऊन पहिल्यासारखेच पुनः लोकपक्षाशी सामना करावयास तयार ! लोकमताचा ही विटंबना असल्याच नव्हे काय ? ज्याला थोडाबहुत तरी स्वाभिमान आहे त्याला लोकमताची ही अशी पायमल्ली होत असलेली पाहून काय वाटेल बरें ?

पण एका अर्थानें ही विटंबना पुरवली, कारण हिच्यांत स्वतःच्या दुबळतेचें प्रदर्शन असले तरी त्याचा दोष असला कायदा करणाऱ्या कुटिल मंत्र्यांच्या मार्थी मारतां येतो व त्यांत स्वतःला लजेनं मान खाली घालण्यासारखा अपमानाचा प्रसंग तरी नाही. परंतु जेथें लोकपक्षाच्या हाती थोडीबहुत सत्ता दिली आहे तेथे ती सत्ता चालवितां येऊं नये या मूर्खपणाच्या प्रकाराला काय म्हणावें ? प्रांतिक सरकारांचीं कांहीं खाती लोकपक्षाच्या अधिकारक्षेत्र दिलेली आहेत आणि इतर खाती राखाव असलीं तरी त्यांच्या संवधाचे अनेक महत्वाचे ठराव कायदेमंडळास नामंजूर करतां येतात. असें असून तेथेहि जेव्हां आपल्या लोकमताची निशाणबार्जा चालू शकत नाहीं तेव्हां तो एक विचार करण्यासारखाच प्रश्न येऊन पडतो. या बाबतींत मध्यप्रांतांचें कायदेमंडळ तेवढें अपवादोत्तम मानतां येईल. बाकी इतर सगळे एकाच माळेचे मणी. त्यांतल्या त्यांत डाव्या उजव्या हाताहतपत फरक असेल, पण जात एकच. लोकमताची छाप कायदेमंडळावर हटकून पडेल अशी कायदेमंडळाची रचना बहुधा कोठेहि आढळत नाही. मद्रास प्रांतानें यंदा शक्य तितकी जूट करून लोकमत प्रभावी करण्याचा प्रयत्न केला. तरी पण स्वराज्यपक्षानें हाणून पाडलेली दिवाणगिरी पुनः उभारली गेली आणि सायमन कमिशनशा सहकारिता करणारे मुख्य दिवाण सुब्बाराय हे पूर्वीहून अधिक बळकट होऊन लोकमताची विटंबना करण्यास सज्ज होऊन राहिले आहेत. लोकमतच दिवाणगिरीला अनुकूल असतें किंवा दिवाणांचा कारभार त्यास संमत असता तर ती गोष्ट वेगळी. मग त्या दोषांचे खापर राज्यपद्धतीच्या माथ्यावर न फोडतां जनतेच्या अज्ञानावर फोडावें लागले असते. परंतु जेथें जनतेचें मत सरकारच्या विशिष्ट धोरणाच्या विरुद्ध असलेलें स्पष्टपणें नमूद केलें जाते तेथे देखील तें लोकमत निर्बळ व वांझ ठरावें ही लोकशाहीची व जबाबदार राज्यपद्धतीची निवळ थडा होय. मद्रासच्या कायदेमंडळांत जमीन-

धान्याची फेरपाहाणी व वाढ, अस्पृश्यवर्गांची हेळसांड, अबकारीचे अनिष्ट धोरण, न्याय व अम्मल-बजावणी खात्यांची फारखत इत्यादि प्रश्नांवर सरकार पक्षाचा सहा वेळां पराभव झाला. बंगाल प्रांतांतल्या इरिगेशन खात्याची बेपर्वाईची वर्तणूक, गुरचराईच्या फीची बेसुमार वाढ, हत्यारांचा परवाना नाकारण्याची कलेक्टरला असलेली अंकुठित सत्ता इत्यादि अनिष्ट प्रकारांचा निषेध म्हणून बंगालच्या कायदेमंडळाने खर्चाच्या मंजुराला विरोध केला. पण रिफॉर्मस आक्टानें बनविलेले हे राज्ययंत्र असे विचित्र आहे कीं, लोकमताची किल्ली उलटी-सुलटी कशीहि फिरवा, होकायंत्राचा कांटा जसा नेहमीं उत्तरेकडेच वळलेला दिसतो त्याप्रमाणें या राज्ययंत्राचा कांटा नेहमीं सरकारच्या इच्छेस अनुसरूनच वळलेला दिसतो. लोकमताच्या विजयाचा परमावधि म्हणजे दिवाणांना पदभ्रष्ट करणे ही होय. पण तेथेच तर या यंत्राच्या रचनेची सगळी मखली आहे. दिवाणांना पदच्युत केले तरी सोंपीव खात्यांचा कारभार लोकतंत्रानें न चालतां सरकारच्या तंत्रप्रमाणेच चालतो आणि सोंपीव खाती सरकारच्या हातीं जाण्याची ही आपत्ति टळावी म्हणून दिवाणांना पदभ्रष्ट करण्याचा प्रत्यक्ष ठराव पास न करतां इतर रीतीनें नाराजी दाखविली तर दिवाण इतके शैफारून जातात कीं, सरकारी अधिकाऱ्यांपेक्षां तेच लोकमताची अधिक हटाळणी करूं लागतात. बंगाल प्रांतांत याचा अनुभव पूर्णपणें येऊन चुकला आहे आणि मद्रास इलाख्यांतलं कायदेमंडळालाहि सध्या हाच पेंच पडला आहे.

पण मुंबई इलाख्याचा प्रकार या सर्वांहून विचित्र आहे. येथें जी लोकमताची विटंबना होत आहे ती स्वतःला लोकप्रतिनिधी म्हणविणाऱ्यांकडूनच होत आहे. सरकारी अधिकारी हे सरकारी धोरणाला बांधले गेलेले असणार आणि सरकारनियुक्त सभासद हे मिथेपणामुळे सरकारचे अंध पाठीराखे बनणार हे आधीच कळून चुकले असल्यामुळे त्यांच्या तोंडून लोकमत प्रकट होईल अशी कोणी अपेक्षाच करीत नाही. परंतु जे आमदार जनतेचे प्रतिनिधी म्हणून मतदारांकडून निवडून पाठविले गेले त्यांनीच मतदारांशी बेइमानपणा करावा हे अक्षम्य होय, यासंबंधांत लोकमान्य टिळकांनी कित्येक वर्षांपूर्वी केलेली कडक टीका आजच्या या बेइमानी आमदारांना अक्षरशः लागू पडते. "लोकमताच्या पुरस्कर्यांनी आपला संभावितपणा राखण्याकरितां अथवा सरकारी अधिकाऱ्यांकडून वाहवा भिडविण्याकरितां तडजोड करून लोकमत सरकारास विकून टाकावें यापरतें दुसरे कोणतेंहि बेभरंवाचें किंवा बेइमानीपणाचें कृत्य

आहे असें आम्हास वाटत नाही. आम्ही जो वकील नेमतो तो आमच्या घरची मिळकत विकण्याकरितां नव्हे; आमच्यासाठीं भांडण्याकरितां होय.” (टिळक-सूक्तिसंग्रह पृ. २४७.) मुंबई प्रांतिक कायदे-मंडळांत असल्या बेभरं वशाच्या व बेइमानी कौन्सिलरांचाच केवढा मोठा घोळका जमला आहे हे बाडोलीच्या शेतसारावाढीच्या निषेधाच्या वेळीं आणि हार्वेसाहेबांच्या खटल्याचा खर्च सरकारनें सोसावा का त्यांचेकडून वसूल करावा या प्रश्नावर ज्यांनीं सरकारतर्फे मते दिलीं त्यांच्या यादीवरून कळून येण्याजोगें आहे. कांहीं विशिष्ट अपवाद सोडून दिल्यास बहुतेक सर्वे मुसलमान सभासद देनाहे वेळां सरकारच्या पुढ्यांत शिरले आणि ब्राह्मणेतर पक्षाचे प्रतिनिधी एकदां उघड सरकारला मिळाले तर एकदां घुम्यासारखे तटस्थ राहिले. जणू काय कौन्सिलांतील मतमोजणीशीं त्यांचा कांहीं संबंधच पोचत तव्हता !

मुसलमानांचा स्वार्थसाधूपणा बेहद वाढला आहे आणि आपमतलबाखेरीज ते कधींहि हिंदूंच्या बाजूनें मते देत नाहीत हे खरें. पण या दृष्टीनें देखील त्यांनीं बाडोलीच्या सारावाढीच्या व हार्वे-नरीमनच्या प्रश्नावर लोकमत झुगारून देण्याचे कारण नव्हतें. आज जसा बाडोलीस सारा वाडला आहे तसाच उद्यां सिंध प्रांतांतहि वाढणार नाही कशावरून! आणि गुजराथ प्रांतांत तरी मुसलमान शेतकरी अगदींच नाहीत असें नाही. मग त्यांच्या हितासाठीं तरी त्यांनीं सरकारचा निषेध करावयास हवा होता. हार्वेच्या खर्चाच्या प्रकरणांत तर एका बाजूला केवळ दंडेली व उघळेपणा तर दुसऱ्या बाजूला न्याय व काटकसर असा हा सामना होता. रयांच्या हातून पिळून काढलेल्या करवसुलींतून ६० हजार रुपये उगाच एखाद्या गोऱ्या बड्या पगारवाल्याला बहाल करण्याला मंजुरी देण्यांत मुसलमानांनीं कोणता स्वार्थ पाहिला ! सरकारची खुषमस्करी केल्यानें त्यांच्याकडून पुढे केव्हां तरी एखादा सवलतीचा तुकडा चघळावयाला मिळेल या आशाळभूतपणाखेरीज सरकारच्या बाजूनें मते देण्याला मुसलमानांना दुसरें कोणतें कारण होतें ! परंतु असला तोंडपुजेपणा करून देखील सरकार मुसलमानांना परभारें हिंदूंच्या हक्कावर गदा आणून त्यावर चरण्याला मोकळे साडतें व हिंदू मुसलमानांत वैमनस्य उत्पन्न करतें; स्वतःच्या पदराला खार लावून कोणतीहि सवलत मुसलमानांना देत नाही, एवढे तरी इतक्या दिवसांच्या अनुभवावरून या मिथ्या सभासदांना कळावयास पाहिजे.

ब्राह्मणेतर पक्षाच्या बेइमानीपणाची मीमांसा करणें तर याच्याहिपेक्षां कठीण आहे. मुसलमान

कितीहि स्वार्थीध झाले तरी त्यांच्या स्वार्थापुरतें तरी त्यांचें स्वतःचें धोरण निश्चित असतें. पण ब्राह्मणेतर पक्षाला तेवढेंहि धोरण नाही. सिंध प्रांतासारखा त्यांना एखादा प्रांत वेगळा तोडून मग-वयाचा नाही; मुसलमानांसारखे वेगळे मतदार-संघ त्यांना मिळवावयाचे नाहीत किंवा राखाव-याचे नाहीत; अथवा आपण अल्पसंख्याक म्हणून इतर कोणत्याहि बहुसंख्य समाजापासून त्यांना आत्मसंरक्षण करण्यासाठीं सरकारच्या कच्छपीं लागण्याचें कारण नाही, असें असतां हा ब्राह्मणेतर पक्ष 'ये तु घ्नन्ति निरर्थकं परहितं ते के न जानीमहे' या कोटींत मुद्दाम जाऊन पडतो याचें सखेदार्य वाटतें. ब्राह्मणेतर पक्षांतल्या मतदारांचा बहु-तेक भरणा शेतकऱ्यांचा आहे व म्हणून हा पक्ष आपल्याला शेतकऱ्यांचा कैवारी म्हणवितो. परंतु बाडोलीला झालेली शेतसाऱ्याची वाढ रास्त आहे व ती कमी करण्याची जरूरी नाही असें पर्यायाने कबूल करण्यांत या पक्षाने शेतकऱ्यांचें हित साधलें का शेतकऱ्यांच्या हितसंबंधावर निखारा ठेवला हे कोणाहि सांगू शकेल. आपण सरकार पक्षातर्फे मते दिल्यास आपल्याच समाजांत आपली छीः थूः होईल अशी जाणीव त्यांस असल्याने उघड सरकारच्या बाजूनें मते नांदविण्याचे धाडस त्यांना करवले नाही. परंतु आपला तटस्थपणाहि तितकाच घातक आहे हीं त्यास कळणं जरूर होतें. शेतसाऱ्याच्या वाढीचा प्रश्न शेतकऱ्यांना मोठा जिव्हाळ्याचा होऊन बसला असून बाडोलीसारखी तक्रार इतर अनेक जिल्ह्यांतून आजवर उपस्थित झाली आहे व सरकारनें हा प्रश्न लवकरच लोक-मतानुसार निकालांत न काढल्यास इतर अनेक ठिकाणांहि असाच लढा उपस्थित होईल. याकार-तांच कायदेमंडळाच्या संमतीखेरीज नवी सारावाढ करूं नये अशा अर्थाचा ठराव मुंबई-कौन्सिलांतच पूर्वी पास झाला आहे व तो सरकारनें बेगुमानपणें लाथाडला आहे. अशा परिस्थितींत ब्राह्मणेतर पक्षानें नरीमनच्या ठरावाला पाठिंबा देणें हे त्या पक्षाचें कर्तव्य होतें. तें कर्तव्य झिटकारून तटस्थ राहण्यांत या पक्षानें शेतकरी मतदार-संघाशीं बेइमानगिरी केली.

अशा रीतीनें सिंधचें मुसलमान केवळ स्वार्थ-लंपट, इतर मुसलमान त्यांच्याविरुद्ध जाण्याला न धजणारे आणि ब्राह्मणेतर पक्ष विनबुडाचा आणि केवळ ब्राह्मणद्वेषा. अशा स्थितींत मुंबई इलाख्यांत खऱ्या लोकमताची कायदेमंडळांत एक-सारखी कुचंबणा होत राहावी हे अपरिहार्य आहे. असेंल्ल्यांत लोकमत प्रकट होतें, पण त्याला अधि-काराचें अधिष्ठान नाही. बंगाल व मद्रास या-

सारख्या प्रांतांत लोकमताला एकसारखे हेलकावे बसत असल्याने तें स्थिर व निश्चित होऊं शकत नाहीं आणि मुंबईसारख्या प्रांतांत वेभरंवशाच्या व बेदमानी आमदारांच्या विक्षिप्त वर्तनामुळे लोक-मताला स्पष्ट वाचाच फुटत नाहीं ! एतावता सर्वच बाजूनी लोकमताची कृचवणा अगर विटंबना चालू आहे. सुधारणा कायद्यांत जर कोणता मुख्य दोष असेल तर तो हाच की, त्या कायद्याने लोकमताला क्वचित्स्थळी अधिकार दिलासा भास मात्र उत्पन्न

केला. पण बहुतेक सर्व ठिकाणी लोकमताची बेध-डक पायमल्ली चालू आहे. ही विटंबना थांबविणें सर्वस्वी मतदारांच्या आधीन नाहीं. कारण कोही ठिकाणी कायद्यांतच दुरुस्ती करवी लागेल. पण जेवढ्या ठिकाणी मतदाराना या बेदमानीपणास आळा घाटता येण्यासारखा आहे तेवढ्या ठिकाणी तरी मतदारांनी आपल्या प्रतिनिधींना त्यांच्या असल्या अवसानघातकी वर्तनावद्दल जाब विचारावयास नको काय ?

मिस मिलरचें शुद्धीकरण

फार दिवस गाजत असलेला व अखिल हिंदु-स्थानांत चर्चेचा विषय होऊन बसलेला अमेरिकन कुमारी मिस नन्सा मिलर, सर तुकोजीराव होळकर यांची भावी वधू, हिचा शुद्धीकरणसमारंभ मंगळवार ता. १३ रोजी सकाळी ८॥ वाजता गोदातटाकी गंगापूर येथील श्रीशंकराचार्य डा. कुर्तकोटी यांच्या मठासमोरील पटांगणांत मोठ्या थाटानें पार पडला. श्रीशंकराचार्य डा. कुर्तकोटी व संकेश्वरचे श्रीशंकराचार्य यांमध्ये वाद असल्यामुळे व कुर्तकोटी यांचे अधिकारक्षेत्र नमंदातटाक हें आहे असे शिरोळकरस्वामींचे म्हणणे असल्याने डा. कुर्तकोटी यांनी श्रीशंकराचार्य या नात्याने हे शुद्धीकरण करूं नये असा मनाईहुकूम शिरोळकरस्वामींतर्फे नाशिक कोर्टानें डॅ. कुर्तकोटी यांजवर बजावला. परंतु आपण खासगी व्यक्ति या नात्याने या कृत्यास आशीर्वाद देणार असल्याचे श्रींनी कळविले व पूर्वी ठरल्याप्रमाणे सर्व विधि यथासांग पार पडला.

ता. १२ ला कु. मिलर, तिची आजी मिसस शोपर्ड, राजभगिनी सौ. भीमाबाई चांगण व सावित्रीबाई वगैरे मंडळी इंदूरहून आली. त्याच दिवशीं दुपारी मिटरचा शपथविधि श्रींच्यापुढें झाला. मला लहानपणापासून हिंदुधर्माबद्दल आदर वाटत असून या धर्माचे अधिक ज्ञान व्हावें म्हणूनच मी हिंदु होत आहे व जन्मभर याच धर्मांत राहाण्याचा माझा निश्चय आहे असे बाईनें श्रींचे पुढील शपथेंत सांगितले.

या हिंदुकरण समारंभासाठीं शहरांतील प्रमुख लोकांचें एक कार्यकारी मंडळ नियुक्त केले गेले होते. या कार्यकारी मंडळाचे अध्यक्ष श्री.पाटणकर वकील व चिटणीस वैद्य दातारशास्त्री व अभ्यंकर वकील हे होते. सोमवारी कु मिलरनें कार्यकारी मंडळाच्या सभासदांची भेट घेऊन त्यांना आपला हेतु स्कारण निवेदन केला.

हिंदुकरणसमारंभांत सोयीसाठीं दोन विभाग केले होते. सर्व श्रांमिक विधि श्रीक्षेत्र गंगापूर येथील श्रीशंकराचार्यांच्या मठापुढील घाटावर सकाळीं झाला व सायंकाळचा व्याख्यान वगैरे व्यावहारिक समारंभ नाशिक येथे यशवंतमहाराजांचे पटांगणावर झाला. गांवापासून ५.६ मैल दूरवर सकाळचा समारंभ असतां दख्खल समारंभास पुष्कळच गर्दी लोटली होती. मिस मिलर हिने सर्वस्वी हिंदु पद्धतीचा पोषाक धारण केला होता. कपडा कुंकुम-तिलक, गळ्यांत हिरव्या मण्यांची पोत, हातांत हिरव्या बांगड्या व जरीचा हिरवा शालू नेसून सर तुकोजीरावांची भावी वधू हिंदु बनली होती. समारंभास बरोबर ८॥ वाजतां सुरुवात झाली. मिस मिलरनें सर्व विधी गंभीरपणें व आस्थापूर्वक केले. होमहवनादि विधि होऊन मंगलवाद्यांच्या गजरांत मिस मिलर हिचे हिंदु नांव देवी शर्मिष्ठा असें ठेवण्यांत आले व 'हिंदुधर्मकी जय'च्या जयजयकारात हा समारंभ समाप्त झाला. समारंभ समाप्त होण्यापूर्वी थोडा वेळ अर्धा श्रीशंकराचार्यांचे आगमन झाले व त्यांनीं मिस मिलरला आशीर्वादपूर्वक श्रीफल व वस्त्रादि प्रसाद दिला. त्या वेळीं मुंबईचे डॉ. सावरकर यांनी थोडक्यांत भाषण करून हिंदुधर्माचे द्वार खुले झाल्याबद्दल आनंद प्रदर्शित केला. त्यानंतर कुमारी शर्मिष्ठा हिला अनेकांकडून अहेर करण्यांत आले.

समारंभानंतर शर्मिष्ठाबाई आपल्या मुक्कामाच्या जागी जात असतां वाटेत अस्पृश्य समाजाने तिला मानपत्र दिले. दुपारीं शर्मिष्ठाबाई या गांवांतील श्रीदत्त-मंदिरांत दर्शनासाठीं गेल्या. तेथे अनेक स्त्रिया जमल्या होत्या व त्यांनीं तिचे स्वागत केले व हळदकुंकू देऊन ओटी भरली.

सायंकाळीं यशवंतरावमहाराजांच्या पटांगणावर गोदातीरी प्रचंड जाहीर सभा झाली. शर्मिष्ठा व श्रीशंकराचार्य यांचे आगमन झाले तेव्हां लोकांनीं

अत्यंत उत्साहानें त्यांचें स्वागत केलें. जमलेल्या मंडळांत स्थानिक प्रमुख पुढारी, सरदार, जहागिरदार, कालेगोरे अधिकारी, हिंदु सभा, आर्यसमाज, साधू महामंडळ वगैरे संस्थांचे कार्यकर्ते होते. निरनिराळ्या इंग्रजां-मराठा प्रमुख वृत्तपत्रांचे आणि अ. प्रे. व फ्री प्रेस अशा संस्थांचे एकंदर २५-३० बातमीदार आले होते. श्रीच्या आगमनानंतर कवि कोचरगांवकरकृत ईशस्तवनपर व स्वागतपर पद्ये झालीं. नंतर वे. पुरुषोत्तमशास्त्री गणें यांना कु. शर्मिष्ठाबाईच्या अभिनदनार्थ केलेले संस्कृत श्लोक त्यांनीं वाचून दाखवले. प्रथम सद्गान्भूतिदर्शक आलेल्या तारांचा व पत्रांचा उल्लेख करण्यांत आला. श्री. कु. शर्मिष्ठा देवी, पाटणकर वकील व संपादक स्वधर्म इत्यादींच्याकडे मिळून एकंदर दोनशेंचोवारा व पत्रे आलीं होती. संदेशवाचनांतर कु. शर्मिष्ठाबाईंनी पुढीलप्रमाणे भाषणे केलें.

मिस मिलरचें भाषण

“श्रीशंकराचार्यांनीं मला आपल्या धर्मांत घेतलें याबद्दल मी त्यांची अत्यंत ऋणा आहे. ज्या लोकांची मातृभाषि हिंदुस्थान नाही, पण जांना हिंदु संस्कृतीचा व धर्माचा अभिमान वाटतो त्यांना हिंदुधर्मांत घेण्यास कित्येक लोक विरुद्ध आहेत ही गोष्ट चमत्कारिकच आहे. आज आपण या समारंभास हजर राहिलां यावरून हिंदुधर्माचे द्वार खुले करण्यास आपण सिद्ध झालां हे स्पष्ट दिसून येते. मी शाळेत जात असल्यापासून हिंदुधर्मासंबंधांचां कांहीं इंग्रजां पुस्तके वाचतां असे व त्यांना माझे मन आकर्षित करून घेतलें होते. मला त्यांतील रहस्य कदाचित् न समजेल. परंतु माझ्या मनाचा ओढा तिकडे होता ही गोष्ट मात्र निर्विवाद आहे. दोन वर्षांपूर्वी या माझ्या इच्छेस जास्त चालना मिळाली व हिंदुधर्माचें जास्त ज्ञान मिळविण्याच्या माझी लालसा वाहू लागली. त्यांतील सुंदर कथा, आश्चर्यजनक तत्त्वज्ञान व सर्वश्रेष्ठ धर्मावहलच्या जुन्या भावना जागृत झाल्या. माझ हिंदुधर्मावहलचें ज्ञान अगदाच अपुरें असलें तरी मला तोच धर्म खरा मार्ग दाखवील ही गोष्ट मात्र पटली. मी हिंदु झालें तरी ख्रिस्ती धर्मातील सत्तत्त्वे मी सोडलीं असे नाही व सहिष्णु हिंदुधर्मालाहि ती गोष्ट अमान्य होण्याजोगी नाही. श्रीशंकराचार्यांच्या व आपणा सर्वांच्या साहाय्यानें मला हिंदुधर्माचें यथातथ्य ज्ञान क्रमशः होईल अशी उमेद वाटते. मला तुम्ही आपणापैकीच एक

समाज व मीहि हिंदु समाजांत राहून त्याचा गौरव वाढविण्याचाच सदैव प्रयत्न करीन. ”

डा. कुतकोटीचा आशीर्वाद

देवी शर्मिष्ठा हिला आशीर्वाद देतांना श्रीशंकराचार्य म्हणाले, “हिंदुधर्माच्या फार दिवस बंद असलेल्या द्वाराचा आज आपण पुनरुद्घाटनसमारंभच करीत आहोत. सांप्रतच्या प्रश्नाकडे तात्विक धार्मिक ऐतिहासिक व व्यावहारिक दृष्टीनें पाहिलें पाहिजे. ‘सर्वे खल्विदे ब्रह्म’ हे धर्माच एक सूत्र आहे. विश्वोपकारी अद्वैततेवर आपला धर्म नटलेला असल्यानें त्यासारखा बुद्धीला व भावनेला पटणारा दुसरा धर्म नाही. पाखण्डांना वैदिक धर्मांत घ्यावें असें आपल्या धर्मांत स्पष्ट म्हटलें आहे. हिंदुधर्म हा जगाचा धर्म असें मी म्हणतां ते वेवळ भावनेनें नसून वस्तुस्थितिकथन आहे. दतर धर्ममतांनीं एकेक तत्त्व उचलले आहे. हिंदुधर्मांत सर्व तत्त्वांचा समावेश होतो व म्हणूनच प्रत्येक व्यक्तीचा वैदिक धर्मावर हक्क आहे. व मिलरने आज धर्मांतर केलें नसून आपला जन्मसिद्ध हक्क वजावला आहे अवैदिकाना वेदधर्मांत घेण्याची परंपरा ऋग्वेदकाळापासूनची आहे. इतिहासकालांतले त्याबद्दलचे अनेक दाखले देतां येण्याजोगे आहेत.

प्रस्तुतचें शुद्धीकरण केवळ धर्मलालसेनें होत नसून ते सधेतुकतेच्या दोषाने व्याप्त आहे व या पीठाच्या पुढे हाणाच्या विवाहाशी प्रत्यक्ष संबंध नसला तरी प्रस्तुत विवाह इष्ट नाही ही गोष्ट कबूल केलीच पाहिजे. मिलरला शुद्ध करून घेण्याबद्दल अनेक संस्थांनीं आप्रह केला तरी पीठाकडूनच आपलें शुद्धीकरण झालें पाहिजे हा तिचा आप्रह पाहून पीठाबद्दल निच्या मनांत बराच आदर आहे असे दिसतें. व पीठाकडे तिनें धांव घेऊन हिंदु करून घेण्याबद्दल विनंति केली तेव्हां तिला विन्मुख पाठविणें पीठाला योग्य झालें नसतें. जो आपणास हिंदु करून घ्या म्हणेल त्याला त्याच्या धर्मजिज्ञासेच्या घोषणेवर धर्मांत घ्यावयाचा. आतां या गोष्टीचा दुरुपयोग होणार नाही असें नाही. परंतु असें भिऊन कसें चालेल ! हिंदुधर्म भिन्ना नाही, अवसानघातकी नाही, याच दृष्टीनें शर्मिष्ठेला आम्ही हिंदुधर्मांत घेतलें. ”

याप्रमाणें श्रीचें भाषण झाल्यावर तिला देगगी-दाखल गीता देण्यांत आली. यानंतर अनेक वक्त्यांचीं भाषणे झाल्यावर मिस शर्मिष्ठेनें व सर तुकोजीरावांची भगिनी श्री. ताराबाई यांनीं सर्वांचे आभार मानल्यावर समारंभ समाप्त झाला.

गोवें प्रांतांतील शुद्धीकरण

वडपशाहीस सुरुवात झाली!

गोवें प्रांतांतील शुद्धीकरणाची हकीकत आमच्या वाचकांस सविस्तरपणे समजली आहे. तिसवाडी महालांत प्रथमतः शुद्धीकरणाच्या कार्यास सुरुवात झाली व तेथील एका गांवाखेरीज सर्व गांवे (सुमारे ९) शुद्ध करून घेण्यांत आली. या शुद्धीकृतांचें व शुद्ध करून घेणारांचे अभिनंदन करण्यासाठी पुण्यास जा जाहीर सभा झाली तीत इतक्या सहजासहजी हें शुद्धिकार्य होत असल्याचें पाहून आनंद प्रदर्शित केला होता. परंतु हीच स्थिति कायम राहिल की काय याबद्दल संशयहि प्रगट केला होता व दुदैवानें तो खरा ठरला. वरील महालांत शुद्धिकार्य होण्याचें राहिलेले गांव करमाळी. तेथें ता. ६ रोजी शुद्धिकार्ये करण्याचें ठरलें होते. परंतु गांवांत दोन तट पडून शुद्धिकार्ये लांबणीवर पडण्याचें कारण म्हणजे तेथील मत्सरी अशा ख्रिस्ती लोकांनीं नाना प्रकारच्या कंड्या पिकवून लोकांस निष्कारण भीति वाटावी असे प्रयत्न केले व दुदैवानें ख्रिस्ती लोकांचा उद्देश सफल झाला. ठरल्या दिवशीं सर्व गांवांची शुद्ध झाली नाही तरी गांवांतील एका प्रमुख गृहस्थांस मात्र शुद्ध करून घेण्यांत आले.

त्या गांवीं शुद्धिकार्ये ठरल्यावेळीं होत नाही असें पाहून शुद्धिकार्ये करणारां मंडळी फोंडामहालांतील केरी गांवीं ता. ७ रोजी जमा झाली. त्या ठिकाणीं सर्व महालांतील शुद्ध होऊं इच्छणारे लोक जमा झाले होते व त्यांच्या विचारानें प्रत्येक गांवाचें शुद्धिकार्ये पृथक्पणे करावें असें ठरून केरी या गांवाचा ता. ११ हा दिवस मुकर करण्यांत आला. ही बातमी त्या महालांतील पाद्री धर्माधिकाऱ्यास लागतांच त्यानें ता. १० रोजी महालांतील प्रमुख ख्रिस्ती मीदरांत प्रत्येक गांवाचे दोन दोन प्रमुख लोक बोलावून नेले. तेथें पाद्री व सदर गृहस्थ यामध्ये काय प्रकार झाला हे समजण्यास साधन नसलें तरी त्यानें बोलावून घेतलेले लोक परत आल्यावर त्यांचा व इतर गांवकऱ्यांचा जो व्यवहार दृष्टीस पडला त्यावरून ठरलेले शुद्धिकार्ये त्या दिवशीं न करणेंच बरें असें शुद्धी करणाऱ्या प्रमुख गृहस्थांनीं ठरविलें. पाद्रीसाहेबांनीं निमीत्रत केलेल्या लोकांखेरीज इतर लोक आमची शुद्धी आजच व तीहि ठरल्यावेळीं करा असें म्हणत होते. परंतु त्या वेळीं शुद्धिकार्ये न करण्याचें मंडळीनें ठरविलें. व त्याप्रमाणें शुद्धिकार्यांसाठीं येत असलेल्या लोकांस कळविण्यांत आले.

हा प्रकार झाल्यानंतर शुद्धिकार्ये करणारांपैकी प्रमुख गृहस्थ श्री. गणपतिबुवा हे केरीहून पणजीस जाण्यासाठीं निघतांच त्यांस पोलिसांनीं एकदम अटक करून फोंडा येथें नेले. तेथें दुपारपर्यंत त्यांची वास्तपुस्तहि कोणी केला नाही. त्यांस अटक झाल्याची वार्ता तेथें पसरतांच तेथील प्रमुख गृहस्थ श्री. देसाई यांनीं महत्प्रयासानें त्यांची गांठ घेऊन त्यांस खाद्यादि वस्तू दिल्या. श्री. गणपतिबुवांना अटक झाल्यानंतर ता. १२ रोजी प्रसिद्ध गृहस्थ श्री. दादा-वैद्य यांसाहे पणजी येथें पोलिसांनीं बोलावून घेतले. ते कशासाठीं हे अद्याप समजलें नाही. दादा वैद्य हे कांहीं काळ पोलिसांच्या पाहण्यांत होते, पण त्यांना ता. १३ रोजी रात्री १० वाजतां सोडून दिलें आहे असें कळतें.

श्री. गणपतिबुवांस पकडल्याची वार्ता इतर प्रचारकांस लवकर समजली नाही. कारण त्यांपैकी बरेचसे गृहस्थ कालापूर या गांवीं सुमारे ३०-४० लोक शुद्ध होण्याचे राहिले होते त्यांचें शुद्धिकार्ये करण्यास गेले होते व तेथे त्यांनीं त्यांना शुद्ध करून घेतले. हा प्रकार इकडे होत असता ता. १२ रोजी म्हणजे सोमवारी चिंबल येथें शुद्धीकृतांनीं मोठ्या प्रमाणावर सत्यनारायण करण्याचें ठरविले होते व त्यासाठीं श्री. आनंदमूर्ति, शास्त्रीबुवा इत्यादि गृहस्थहि तेथें उपस्थित होते. त्या वेळीं श्री. आनंदमूर्ति व शास्त्रीबुवा यांनाहि पोलिसांनीं अटक करून पणजीस नेले व अशा रीतीनें केवळ शांततेनें चाललेल्या एका धर्मकार्यास व्यत्यय आणला आहे.

आनंदमूर्ति आदि गृहस्थ गोवें प्रांतांत करीत असलेले शुद्धिकार्ये केवळ धर्मकार्ये आहे आणि त्यात लोभ, मोह, धाकदपटशा वगैरे कोणताहि अनिष्ट प्रकार नाही. केवळ शुद्धीकृतांच्या इच्छेवरूनच त्यांना शुद्ध करून घेण्यांत येत आहे. गोवें प्रांतांत लोकसत्ताक राज्यपद्धति असून तेथें सर्वासूच धर्मस्वातंत्र्य आहे असें जाहीर झाले आहे. असे असतां श्री. आनंदमूर्ति, गणपतिबुवा व शास्त्रीबुवा यांना अटक कां व कशाबद्दल करण्यांत आली याचा उलगडा होत नाही. आनंदमूर्तिप्रभृति मंडळी सातारा जिल्ह्यांतील मसूर येथील ब्रह्मचर्याश्रमांतले शिष्य असून ही संस्था शुद्ध धार्मिक स्वरूपाचीच आहे. अशा एका संस्थेतील प्रचारकांस गोव्याच्या हद्दीत निष्कारण अटक होते व त्यांचा छळ होतो

याचा विचार हिंदुस्थानसरकारच्या अधिकाऱ्यांनी करावयास नको काय ?

हिंदूंची सहानुभूति व साहाय्य

मंगळवार ता. १३ रोजी सकाळी चिबल येथील शुद्ध झालेले सुमारे ४०० गावडे लोक काब येथील राजवाड्याकडे गव्हर्नरास आनंदमूर्तीना व इतर प्रचारकांना सोडण्याची विनंति करण्यास गेले होते. गव्हर्नरांनी त्यांना पणजीच्या राजवाड्याकडे जाण्यास सांगितलें. त्याप्रमाणे ते गेले. तेथे त्यांनी कोंकणी भाषेंत गव्हर्नरांना असे सांगितलें की, “आनंदमूर्तींनी आम्हास बळजबरीने हिंदु केले अशा समजुतीवर सरकारने त्यांस अटक केल्याचें समजतें. पण सरकारची समजूत खोटी आहे. आम्ही स्वखुषीने हिंदु झालों आहों. तेव्हां आनंदमूर्तिप्रभृतींना सोडून द्यावे. यावर गव्हर्नरांनी दरबारी भाषेंत उत्तर दिलें की “मला सर्व धर्म सारखेच आहेत. तुम्ही तुम्हाला हवा तो धर्म स्वीकारा. त्याला कायद्याची हरकत नाही. आनंदमूर्तिप्रभृतींना कां पकडले याची चौकशी करतो व योग्य न्याय देतो.”

पोर्तुगाल सरकारने गोवा सरकारला असे कळविले आहे. की हिंदुप्रमाणेच ख्रिस्ती गावडे व कुंभार या जातींना मुलामुलीची लगे १४ व १२ वर्षांच्या वयांत करण्याची परवानगी दिली आहे. गोव्याच्या आधीब्रशपाने खटपट करून ही सवलत मिळविली असे म्हणतात. पण यामुळे शुद्धि बंद पडल अशी त्यांची अपेक्षा असल्यास ती चुकीची होय.

पुढील आशयाची तार महाराष्ट्र हिंदुसभेचे अध्यक्ष श्री. चित्रावशास्त्री यांनी पोर्तुगीज गोव्याचे गव्हर्नर यांजकडे पाठविली आहे.

“मसूरच्या ब्रह्मचर्याश्रमाच्या हिंदुधर्मप्रचारकांना पकडल्याची बातमी आल्यामुळे इकडील हिंदु समाजांत मोठी खळबळ उडाली आहे. आणि पोर्तुगीज सरकारने जाहीर केलेल्या धार्मिक स्वातंत्र्याच्या तत्वाला धक्का पोंचणार नाही अशी काळजी घेण्याविषयी व पकडलेल्या हिंदु प्रचारकांवर काय आरोप ठेवण्यांत आले आहेत हे कळविण्याविषयी आपणास विनंति करण्याचा अधिकार महाराष्ट्र हिंदुसभेने मला दिला आहे. तरी आपण जरूर ती तजवीज कराल अशी आशा आहे.”

रविवार ता. ११३ दिवशी मुंबई प्रांतिक हिंदुसभेच्या वतीने शंकरवाडीत श्रीशंकराचार्य (डॉ. कुर्तकोटी) यांचे ‘गोव्यांतील शुद्धि’ या विषयावर व्याख्यान झालें.

गोवे प्रांतांत शुद्धिकार्य करित असलेल्या श्री. आनंदमूर्तिप्रभृतींना पकडल्याचें वृत्त कळतांच मुंबई-कायदेकौन्सलांतील गुंजाळ, सुर्वे, राजमल-प्रभृति ३५ सभासदांनी व कांपोरेशनमधील डॉ. सावरकरप्रभृति ६ सभासदांनी गोव्याच्या गव्हर्नर-जनरलांस तार पाठवून आनंदमूर्तींना कोणत्या अपराधाकरितां पकडले याबद्दल जाहीर पत्रक प्रसिद्ध करण्याची व पकडलेल्या इसमांस योग्य रीतीने वागवून वकिलामार्फत स्वतःचा बचाव करण्याची योग्य संधि देण्याची विनंति केली आहे.

गोव्याचें वातमीपत्र

(आमच्या खास प्रतिनिधीकडून)

मडगांव ता. १८.

चिबल मुक्कामी आनंदमूर्ति यांना पकडण्यांत आले. त्यापूर्वी दोन दिवस गणपतिबुवा यांना अटक करण्यांत आली होती. ही पकडापकड होण्यापूर्वी चिबल येथे मोठ्या प्रमाणावर एक सत्यनारायण करण्याचें तेथील शुद्धीकृतींनी ठरविलें व सोमवारी (ता. १२) रात्री ती फारच थाटाने व उत्साहाने करण्यांत आला. या समारंभास सुमारे दोन हजार शुद्धीकृत जमा झाले होते. या ठिकाणीहि त्या वेळी ५ गावडे व एक मुसलमान शुद्ध करून घेण्यांत आला. शुद्ध करून घेण्याबद्दल येथील लोकांत अहमहात्मिका उत्पन्न झाली आहे. व नेटाने काम चालविल्यास अत्यावधीतच राहिलेले सर्व गावडे शुद्ध होतील असा अंदाज आहे.

सत्यनारायण यथासांग पार पडल्यावर श्रीआनंदमूर्ति व मोडकशास्त्री प्रसाद घेऊन निघणार इतक्यांत त्यांना पकडून पणजी येथे नेण्यांत आले. यापूर्वी श्रीगणपतिबुवा यांनाहि तेथे अटकबंद ठेवण्यांत आले होतेच. गावे प्रांतांतील तुरुंगाची व्यवस्था फार शिथिल असते असा बाहेर फार लौकिक आहे. कदाचित तो खराहि असेल. परंतु यांच्या बाबतींतील अनुभव मात्र सर्वस्वी उलटा आला. प्रथमतः त्यांना अत्यंत गलिच्छ जागेंत ठेवण्यांत आले. प्रत्येकाला प्रथमपासूनच वेगवेगळ्या ठिकाणां ठेवण्यांत आले होते व त्यांजकडून इष्ट अशी जवानी घेण्याचा करून प्रयत्न करण्यांत आला. इष्ट अशी म्हणण्याचे कारण या तिघांनीहि

घडली तीच हकीकत वरचेवर सांगितली असतां पुनः, नीट सांगा, तुमच्याविषुद्ध भक्कम पुरावा आमच्याजवळ आहे, असे त्यांस बजावण्यांत येत होते ! मारण्याचा धाकहि घालण्यांत आला ! गणपतिबुवा यांना तर जटा हलवून त्या छाटून टाकतां असाहि दम दिला गेला असें कळें. पहिले तीन दिवस त्यांच्या खाण्याचे फार हाल झालें व त्यांस निवळ उपवास काढावे लागले. परंतु ब्राह्मणांच्या हातचे असल्याखेरीज अन्न ग्रहण करणार नाही असे त्यांनीं पोलीस अधिकाऱ्यांस निर्धारानें कळविल्यानं अखेरीस त्यांना ब्राह्मणांचें अन्न देण्याची सोय झाली. या अटकमुळे शुद्धीकृत गावडे लोकांत एकच गडबड उडाली. ते घाबरून गेले असें नव्हं, परंतु जी मंडळी अत्यंत प्रमानें आपणास धर्मोपदेश करित आहेत त्यांस अटक झाली व ती आपल्यासाठीं झाली अशी गावड्यांची समज होऊन सुमारे ७-८ शें गावडे गव्हर्नरांच्या वाड्यावर जमा झाले. (त्यांना गव्हर्नरांनीं काय उत्तर दिलें ती हकीकत दुसरीकडे दिलीच आहे.—सं. के.)

गोवें प्रांतांत अशी धरपकड झाल्याची बातमी महाराष्ट्रांत व इतरत्र पसरतांच तेथेहि स्वाभाविकपणें जी विलक्षण खळबळ उडाली तिच्या लाटा पोर्तुगीज गोव्यावर येऊन एकसारख्या आपटें लागल्या. मुंबई-कायदेमंडळाचे ३५ सभासद, मसूर आश्रम, असेंब्लीचे सभासद व श्री-शंकराचार्य (डॉ. कुर्तकोटा) इत्यादिकांनीं गोवेंसरकारला यासंबंधांत जाब मागून अटकबंदी गृहस्थावरील

आरोप तरी जाहीर करा नाही तर त्यांस सोडून द्या अशी मागणी केल्याचें समजतें. गोवें-सरकारावर असा गहजब व तोहि जबाबदार सर्वमान्य व्यक्तीकडून होऊं लागतांच अधिकाऱ्यांची दडेली कमी झाली व अटकबंदीवरील कडक देखरेख एकदम कमी होऊन त्यांस सभ्यपणें वागावण्यांत येऊं लागलें. आणि ता. १७ रोजी सकाळीं त्यांस एकदम सोडून देण्यांत आलें. त्यांस पणजीहून पोलीस पाहान्यांतून आगगाडीनें ब्रि. हद्दीपर्यंत (कॅसलरॉकपर्यंत) आणून सोडलें. पणजीहून त्यांस मुक्त करतांना पुनः गोवें प्रांताच्या हद्दींत पाऊल टाकल्यास कायम तुरुंगांत डांबून ठेवूं असें तोंडी बजावण्यांत आलें !

या हद्दपारींमुळे एतदर परिस्थिति चिंताजनक झाली आहे. ज्या ३ हजार लोकांना शुद्ध करून घेण्यांत आलें त्यांना धर्मशिक्षण देणें, त्यांचे धार्मिक विधी करणें यासारख्या कामें होण्याला या ' धर-सोडी ' नें मोठाच व्यत्यय आला आहे. यापुढची कामगिरी मुख्यतः गोवें प्रांतांतीलच स्थानिक हिंदु जनतेनें करावयास पाहिजे. त्या संबंधीं आपण काय धोरण आंखावें हें ठरविण्यासाठीं उद्यां म्हणजे सोमवारी पणजी येथें हिंदू समाजाची जाहीर सभा भरणार आहे. आपण हा प्रश्न तडीस नेल्याखेरीज सोडणार नाही असा मसूर ब्रह्मचर्याश्रमाचे संस्थापक श्री. विनायकमहाराज यांचा निश्चय असून या अंगीकृत कार्यास समर्थींचे आनंदवनभवन सर्वस्वी पाठिंबा देईल असाहि त्यांस भरवसा आहे.

पत्रकर्त्यांच्या स्फुट सूचना

१ गोव्यांत शुद्धिकार्याचा प्रचार करणारे मसूरच्या ब्रह्मचर्याश्रमांतील कार्यकर्ते प्रचारक श्री. आनंदमूर्ति, गणपतिबुवा व मोडकशास्त्री यांना गोव्यांतील पोलीसांनी पकडून हद्दपार केल्याचें वृत्त आज दुसरीकडे दिलेंच आहे. अधिकाऱ्यांच्या या अरेरावी कृत्याने एक गोष्ट आपोआप उघड झाली कीं, या तिधां प्रचारकांविषुद्ध कोणत्याहि प्रकारचा गुन्हा कायदेशीर रीत्या शाबूत करणें अधिकाऱ्यांना शक्य नव्हतें. " आनंदमूर्तीवरच्या आरोपाची चौकशी करून न्याय्यते करीन " असें गव्हर्नरांनीं गावड्यांना आश्वासन दिलें. पण तें कृतीत मात्र उतरलें नाही. आणि कोणताहि आरोप सिद्ध झाला नसतां विनचौकशीनें या तीन निरपराधी ब्रिटिश प्रजाजनांस उचलून बाहेर काढण्यांत आलें ! प्रचारकांवर काय आरोप आहेत याबद्दल गव्हर्नरांना ठिकठिकाणच्या प्रमुख हिंदूंनी तारेनें पृच्छा

केली असतां त्यांचें अद्याप उत्तर नाही ! तीन ब्रिटिश प्रजाजनांना अपराध नसतां उचलून हद्दपार करण्याच्या या सुलतानी कृत्याबद्दल ब्रिटिश सरकारने पोर्तुगीज सरकारास जाब विचारावयास नको काय ! हिंदू प्रजाजनांच्या परदेशीय हितसंबंधाचे बाबतीत ब्रिटिश सरकार जागरूक नसतें या पूर्वाभवामुळेच पोर्तुगीज पोलीस अधिकारी निश्चितपणें आनंदमूर्तीप्रभृतींची हांकलपट्टी करण्यास धजले. यासाठीं सरकारच्या सुप्त परराष्ट्रीय खात्यास डिवचून या प्रसंगां जागे करण्याचा साधेल तो प्रयत्न करणें जरूर आहे. शिवाय गोव्यांत हिंदू ब्रिटिश प्रजाजनांस अशा तऱ्हेनें वागविण्यांत आल्यास ब्रिटिश मुलुखांत सुखानें राहणाऱ्या गोवानीज लोकांकडे निराळ्या दृष्टीनें पाहणेंहि ओघनिच प्राप्त होईल. प्रचारकांना बाहेर काढलें तरी गोव्यांत जुने-नवे हिंदु आहेत व शुद्धीची संजी-

वनीहि त्यांच्या हातीं आहेत. यापुढें शुद्धीचें कार्य मागे हटण्याचें ऐवजीं तें दडमूळ होऊन बळावण्याचाच अधिक संभव आहे. एकट्या मसूरच्या ब्रह्मचर्याश्रमाशीं हा लढा नसून अखिल हिंदु समाजाशीं आहे, यांची आंतून व बाहेरून जितक्या रीतीनें पोर्तुगीज सरकारला जाणोव देणें शक्य आहे तितक्या

रीतीनें या वेळीं दिली पाहिजे. या बाबतींत सत्य व न्याय हीं पूर्णपणें हिंदूंच्या बाजूचीं असल्यानें अखेर पोर्तुगीज सरकारलाच माघार घ्यावी. लागेल. मात्र या धकाधकीच्या जगांत सोशिक, मृदु व शांत सत्यापेक्षां प्रतिकारी, तीक्ष्ण व चळवळें सत्यच प्रभावी ठरतें हें हिंदूंनीं लक्षांत ठेवावें.

रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी

(ले.—न. चिं. केळकर)

लेखांक ४ था

गंगाजळीचा उगम (२)

मागील लेखांत गंगाजळीच्या एका उगमाचें वर्णन आलें. त्याचाच दुसरा भाग 'गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व्ह' हा होय. 'पेपर करन्सी रिझर्व्ह' या नांवांत कागदी नोटांचें चलन दर्शविणारे प्रत्यक्ष शब्दच आहेत. 'गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व्ह' यामध्यें चांदीचा रुपया दर्शविणारे प्रत्यक्ष शब्द नाहींत परंतु अर्थ तोच आहे. सोन्याच्या मापानें काय मोजावयाचें ? तर चांदीचा रुपया. मग तो प्रत्यक्ष चांदीच्या स्वरूपांत असो किंवा काहीं एका संकेतानें कागदावर त्याची किंमत लिहिलेली असो. गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व्ह हे शब्द उच्चारताना चांदीच्या रुपयाप्रमाणें चलनी नोटांतील रुपयेहि चांदीच्या रुपयांचे रूप घेऊन आपल्या डोळ्यापुढें येतात. कारण अखेर सोन्यानें मोजावयाची ती चांदी होय, कागद नव्हे.

प्रश्न असा कीं, रुपयांच्या नाण्यांत चांदी किती असावी वगैरे सर्व गोष्टी ठरलेल्या असतां त्यांना पुनः सोन्याच्या मापानें निराळें मोजण्याचें कारण काय ? आणि रुपयांना सोन्याच्या मापानें मोजण्याचें ठरलें तरी त्यांना तारण कशाला ? कापडाच्या दुकानांत ताग्यावर कापडाचा दर्जा व त्याची लांबी लिहिलेली असते. अशा ताग्यांना दुकानदार वेगळें तारण म्हणून काहीं ठेवात नाहीं. ताग्यावर गिरणीचा नंबर व वाराचा आंकडा पाहून ताग्याचा दौरा न तोडतां गिन्हार्ईक तो उचलून घेऊन जातो. गिन्हार्ईक तो तागा स्वतः वार घालून मोजून पाहील तेव्हां तो कमी भरेल तर तितकें माप पुरें करून देण्याकरितां दुकानदाराला त्या जातीचे कापड तारण म्हणून शिल्लक ठेवावें लागत नाहीं. मग चांदीचा रुपया हा जर अशा ठराविक मापानें मोजला जावयाचा तर त्याला तारण कशाला

हवें ? त्याचें उत्तर हें कीं, सोन्याच्या मापानें मोजलें असतां चांदीच्या रुपयाची किंमत केव्हां केव्हां कमी भरण्याचा संभव असतो. ताग्यांतील कापड धुतल्याशिवाय आटत नाहीं, म्हणून तें केव्हांहि वार लावून मोजलें तरी तितकेंच भरणार. तसेच उन्हाळ्यांत वार कांहीं फार लांब होत नाहीं किंवा थंडीत तो फार आंखूड होत नाहीं. पण रुपयाला लावलेल्या सोन्याच्या मापानें तसें नाहीं. कारण हें माप म्हणजे चांदी व सोने यांच्या बाजारां किंमतींचे एक ठराविक प्रमाण आहे. आणि या दोनहि धातूंची किंमत कमी जास्त होत असल्यामुळें रुपयांत चांदाचा एवज कायम असला तरी सोन्याच्या मापांत त्याची किंमत कमी किंवा जास्ती भरू शकते. आतां ही किंमत फक्त अधिकच भरावयाची असें असतें तर गंगाजळीच्या तारणाचें कारण नाहीं. पण पुष्कळ वेळां ती कमीहि भरते म्हणून त्याची कायदेशीर किंमत खरी करून देण्याकरितां तारण अवश्य असतें. शिवाय दुसरेंहि एक कारण आहे; तें असें कीं, चांदी व सोने ह्यांची किंमत जरी कायम राहिली तरी परदेशच्या व्यवहारांत बाजारची तंगी किंवा ढिलाई कोणत्याहि इतर कारणांनीं झाल्यास व बाजारनिरखांत फरक पडल्यास रुपयाच्या मोबदला बाजारी वस्तु मिळण्याची किंमत कमीजास्त होऊ शकते पण या कारणांचें सविस्तर विवेचन पुढें करूं.

चांदीचा रुपया सोन्याच्या प्रमाणांत मोजला असतां जो चढ—उतार होतो त्यालाच हुंडणावळीचा चढ—उतार असें म्हणतात. विजायतेशीं च मुख्यतः हिंदुस्थानाचा व्यापारी संबंध असल्यामुळें आणि इतर परदेशाशीं आलेल्या व्यापारी संबंधाचीहि हिंदुस्थानाच्या व्यापाराशीं वजावाट मुख्यतः विलाय,

तेत होत असल्यामुळे व विलायतेतील सरकारी खर्चा-करितां हिंदुस्थानाला दरवर्षी २५-३० कोटी रुपये तरी पाठवावे लागत असल्यामुळे रुपयाची सोन्याच्या मापानें मोजलेली किंमत कमी झाल्यास त्रास पडतो व तोटा होतो. ही गोष्ट आज सुमारे ४० वर्षे एकसारखी अनुभवाला आलेली आहे. पूर्वी रुपयाची ही किंमत प्रत्यक्ष कायद्यानें ठरविण्यांत आलेली नव्हती. अलीकडे ती तशी ठरविण्यांत आलेली आहे. रुपयाची किंमत प्रथम पुष्कळ वर्षे २४ पेन्स होती. पुढे पुष्कळ वर्षे १६ होती व हल्लीं १९.२७ मार्चपासून ती १८ पेन्स ठरविण्यांत आली आहे. रुपयाची किंमत १८ पेन्स याचा अर्थ विलायतेत १८ पेन्सांना जितके सोने विकत मिळेल तितके सोने असा अर्थ आहे १८ पेन्सांना ८ $\frac{1}{2}$ ग्रॅन्स म्हणजे सुमारे ४ $\frac{1}{2}$ गुंजा सोने मिळते, मिळेल किंवा मिळत राहील अशी कायमची कल्पना धरून रुपयाची ही किंमत सरकारनें कायद्यानें ठरविली आहे. वास्तविक रुपयांत सोने नाहीं, चांदीच आहे व कोणी केव्हाहि त्यांतील चांदी काढून ती विकून सोने घेतो असा अर्थ नाहीं. परंतु ठोकळ मानानें कांही एक प्रमाण धरून त्या प्रमाणांत ही किंमत कायम करावी लागते म्हणून ती केली आहे.

आतां प्रत्यक्ष हिंदुस्थानांतील व्यवहारांत ह्या किंमतीचा प्रश्न कधीच उद्भववावयाचा नाहीं. कारण रुपयाची किंमत २४ पेन्स ठरविला काय, १६ पेन्स ठरविला काय किंवा १८ पेन्स ठरविला काय, हिंदुस्थानाच्या चतुःसीमेंत रुपया तो रुपया, बाजारांत त्याला हुंडणावळ द्यावी लागत नाहीं व घ्यावी लागत नाहीं; रुपयांना नोटा मिळतात, नोटांना रुपये मिळतात. लोकांना सरकार रुपये देते व लोकांकडून रुपयेच घेते. इकडील कुळाने इकडील सावकाराला, सावकारानें कुळाला, किंवा व्यापाऱ्यानें व्यापाऱ्याला रुपये देतां घेतां त्याची किंमत सोन्यांत किती आहे हा प्रश्न कोणाच्याहि कधीच लक्षांत येत नाहीं. कायद्यानें त्याची जी किंमत ठरविली त्याच किंमतीला तो कोणासहि स्वीकारावा लागतो. पण हिंदुस्थानांतील लोकांवर कायद्याचें जें बंधन या कामीं आहे तें परदेशीं कसें चालणार ? परदेशांत हा कायदा लागू नाहीं. परकीय व्यापारी आपल्या देशांत केव्हाहि चांदीच्या रुपयाचें दर्शन देखील घेत नाहींत. कारण हे रुपयाचें नाणें परदेशांत चालत नाहीं व तेथें कोणाच्या हातीं चांदीचा रुपया पडला तर त्याला फक्त त्यांतील चांदीच्या ऐवजाइतकीच किंमत परदेशी लोक देणार आणि पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे सोन्याच्या मापानें मोजलेली रुपयाची किंमतांह अनेक कारणांनीं बदलते. यामुळे ती किंमत कमी भरेल

तेव्हां ती भरून द्यावी लागते. मग ही तूट भरून देण्याची जबाबदारी कोण वर ? तर त्याचें सहजच उत्तर असें येतें कीं, ज्यानें रुपयाची किंमत अमुक इतके सोनें ठरविली त्यानेंच ती जबाबदारी पुरी करून दिली पाहिजे. लोक सरकारला सहजच म्हणतात कीं, तुम्ही कायद्यानें ठरविलेली रुपयाची किंमत खरी समजून चालून, आम्ही त्याचा व्यवहार केला व करतो. देशांतल्या देशांत हा व्यवहार जोपर्यंत होतो तोपर्यंत रुपयाच्या पोटांत शिरून त्यांत चांदीचा ऐवज किती आहे किंवा त्याला अमुक इतके सोनें मिळेल कीं नाहीं याचा प्रश्न तुम्हां आम्हाला करीत नाहीं, आम्हां तुम्हाला करीत नाहीं. हें सर्व ठीक झालें. व्यवहाराला प्रतिबंध किंवा अडचण न आली, आणि सर्वांनाच जर रुपयाची दर्शनी किंमत खरी मानली व सरास दंवघेव केली तर या नाण्याच्या ऐनजिनसी किंमतीची चौकशी कोण कशाला करील ! ”

बरे, तुम्ही कायद्यानें किंमत ठरविली नसती तर वेळीं मिळेल त्या भावाने आम्ही परदेशाचे नाणे किंवा सोनें विकत घेऊन, तें परदेशीं पाठविले असतें व आपला व्यवहार भागविला असता, त्यांत तुमच्याकडे विचारावयास आलों नसतों. पण कायद्यानें तुम्ही आमचे हात चौहोंकडून बांधून ठेवले आहेत. रुपया वितळवून त्याची चांदी करून ती परदेशीं पाठवावी म्हटलें तर आमचा तोटा म्हणून आम्हाला तसें करतां येत नाहीं. कारण १६ आणे देऊन विकत घेतलेले रुपये वितळवून हातीं १० आणे किंमतीची चांदी घेऊन, दर रुपयामागे सहा आणे तोटा शहाणा मनुष्य कसा करून घेईल ! चांदीची किंमत अगदीं वाढली वाढली असें म्हटलें तरी ही ६ आण्यांची तूट भरून येण्याइतकी वाढणें सहसा शक्य नाहीं. बरे, इकडे सोन्याचें नाणें चालू असतें तर आमचा प्रश्न आपोआप सुटला असता. कारण मग आम्हाला आमच्याजवळचेंच सोन्याचें नाणें परदेशीं पाठवितां आलें असतें. तसे झालें म्हणजे चांदीची किंमत कमी-जास्त झाल्याचा प्रश्न उत्पन्न होत नाहीं; व सोन्याच्या किंमतींत जरी क्वचित थोडाबहुत फरक झाला असें घडलें तरी, सोन्याची किंमत प्रत्येक देशांत सारखीच असते. इकडून विलायतेला सोन्याचें नाणें किंवा सोनें पाठविण्याला जितका अवधि लागेल तेवढ्यांत सोन्याची किंमत बदलली तरी फारशी बदलू शकत नाहीं. आणि बदलली तरी इतकी थोडाच बदलू शकेल कीं असें नुकसान कोणाच्याहि खिजगणतीत राहूं शकणार नाहीं. येऊन-जाऊन आमचें सोनें परदेशीं पाठविण्याला वाहतुकीचा थोडासा खर्च लागेल तो

आम्ही सहज सोसू शकतो. वाहतूक ही कोणालाहि सोसावीच लागते. मुंबईस आम्ही बँकेतून रुपये घेतले व दूरगांवी न्यावयाचे म्हटले तर थैल्या वाहून नेण्याला किंवा हुंडी पटवून घेण्यालाहि थोडाबहुत खर्च करावा लागतो, तसा विलाय-तेस सोने पाठविण्याला लागणारा खर्च आम्ही केला असता व तोहि आमच्या खिज-गणतीत नसता. पण तिकडूनहि तुम्ही आमचें नाक बंद केले आहे, कारण हिंदुस्थानांत सोन्याचें नाणें तुम्ही चालू करीत नाही इतकेंच नव्हे, तर पूर्वी चालू होते तेंहि बंद केले. सोन्याचें नाणें चालू असल्याशिवाय तें संप्रहीं ठेवतो कोण ? आणि संप्रहीं नसलें तर तें परदेशीं पाठवावयाचें कोठून ? हुंडणावळीचा धंदा करणाऱ्या पेढ्यांकडे आयत्या वळीसोन्याचें नाणें मागावयास गेलों तर कायदा तें दिलेच पाहिजे असा नाही. तुम्ही कायद्यानें रुपयाची किंमत ४१ गुंजा सोने इतकी ठरविली. पण त्या भावाने आम्हाला सोन्याचें नाणें परदेशीं पाठविण्याला देण्याचें बँकेवर काय बंधन आहे ?

बरे, आमचें आम्हीच सोने संप्रहीं ठेवून तें वेळी पाठवावें म्हटलें तर चलनी नाण्याच्या स्वरूपात नसलेलें सोने संप्रहीं राहू शकत नाही. त्याला पाय फुटतात. म्हणजे त्याचे दागिने तरी होऊन जातात व मग ते मोडण्याचें जिवावर येतें किंवा खर्चिकपणा वाढतो व चैनीच्या पदार्थांत सोने विरून जातें असे प्रकार होतात. या सर्व कारणांकरिता तुम्ही कायद्यानें काढलेली चांदीची नोट (म्हणजे चांदीचा रुपया) याची ४१ गुंजा इतकी किंमत तुमची तुम्हीच वाटेल त्या रीतीनें खरी करून द्यावयास पाहिजे. नाही म्हणून सांगतां कोणाला ? मनुष्याला सरकारनें तुहंगांत नेऊन बसाविलें असतां त्याच्या पोटाला घालण्याची जबाबदारी जशी सरकारावर येते, त्याप्रमाणें चांदीच्या रुपयाची सोन्याच्या मापांत नसती भारी किंमत तुम्ही ठरवून दिली तर ती पुरी करून देणें हें तुमचें नैतिक कर्तव्य आहे, कायदेशीर कर्तव्य आहे, व तें तुम्ही न कराल तर तो नुसता जुलूम म्हणावा लागेल व तुमची बेअब्रू होईल. कागदाच्या पाठीवर वाटेल ती रकम लिहावी, चांदीत हिणकस मिसळून त्याच्या तुकड्यावर वाटेल ती किंमत लिहावी हा तुमचा जुलूम प्रकाशित-ल्या देशांत चालतो. पण त्याचें कारण झालें तरी तुम्ही कायद्यानें स्वतःला असे बांधून घेतलें आहे कीं, रुपयांचा आंकडा लिहिलेला कागद लोकांकडून आम्ही दर्शनी किंमतीला स्वीकारूं आणि आमच्याकडे आमचे रुपये कोणी परत

दिले तर आम्ही दर्शनी १६ आणे किंमत परत देऊं. पण रुपयाच्या गळ्यांत सोन्याच्या मापांनें मोजलेली म्हणून जी किंमत तुम्ही कायद्यानें बांधून दिली आहे तिची वाटकाया तुमचे प्रजाजन परदेशीं गेले असतां तुम्हाला त्यांचा पासपोर्ट देऊन त्यांच्या सर्व हक्कांचें रक्षण आपल्या जोखमीवर करावें लागतें. त्याचप्रमाणें तुमचा हा कायदेशीर रुपया आम्ही परदेशीं पाठविणारे झालों तर त्याच्या हक्कांचें म्हणजे त्यांच्या सोनेरी किंमतीचें रक्षण तुम्हालाच करून दिलें पाहिजे.

हिंदुस्थान—सरकार जुलुमी असलें तरी सुधारलेलें आहे. त्याला आपलें हें कर्तव्य टाळतां येत नाही व जुलुमाला दिवाळखोरीच्या बेअब्रूची भर घालतां येत नाही. म्हणून चांदीच्या रुपयाची ४१ गुंजा सोन्याची किंमत परदेशीं उभी राहात नाही असा जेव्हां प्रसंग येईल तेव्हां ती त्यांना भरून द्यावी लागते. आणि ती केव्हां कशी भरून द्यावी लागेल हें सांगतां येत नसल्यामुळे, ती भरून देण्याकरितां आपल्याजवळ ताऱ्याचा ऐवज ठेवावा लागतो. अथात् अशा हेतूनें ठेवलेलें जें तारण त्याचेंच नांव 'गंगाजळी' व त्याला सुवर्ण गंगाजळी (गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व्ह) म्हणण्याचें कारण असे कीं चांदीच्या रुपयाची सोनेरी किंमत पटवून देण्याचें कार्य या गंगाजळीतून व्हावयाचें असतें.

असो. अशा रीतीनें या दोन गंगाजळींचा उपयोग दोन प्रकारचा आहे हें वाचकांच्या लक्षांत येईल. कागदी चलनी गंगाजळीचा उपयोग कोणी कितीहि चलनी नोटा सरकारकडे आणल्या असतां त्याच्या मोबदला चांदीचे रुपये देणें हा आहे. आणि सुवर्ण गंगाजळीचा उपयोग चांदीच्या रुपयाचें सोने करून देण्याचा आहे. गतवर्षी झालेल्या कायद्यानें रुपयाची किंमत सोन्यांत ठरविली त्याबरोबरच त्या किंमतीनें रुपये व सोने यांचे उलट—सुलट व्यवहार करण्याचें बंधनहि सरकारनें आपणावर उघडपणें घालून घेतलें आहे. तें असें कीं, या ठराविक दरानें कोणी रुपये दिले तर सरकारला सोने देणें प्राप्त आहे व कोणी सोने आणून दिले तर त्याला रुपये देणें प्राप्त आहे. पहिल्या गंगाजळीचा प्रत्यक्ष उपयोग करण्याचा प्रसंग सहसा कसा येत नाही हें मागील लेखांत सांगितलें आहे. पण या दुसऱ्या गंगाजळीचा उपयोग वेळोवेळीं आज अनेक वर्षे सरकारास करावा लागला आहे. हुंडणावळीच्या भावांत अदलावदल अतिशय झाली यामुळे सुवर्ण गंगाजळीचें महत्त्व अधिक पटू लागलें. आणि यापुढें या दोन गंगाजळी वेगळ्या न ठेवतां एकच करण्यांत येतील त्याचें झालें तरी हेंच कारण होय. या उभयविध

गंगाजळींच्या उगमाचें हें इतकें वर्णन झालें. ही गंगाजळी आज सरकारच्या स्वाधीन आहे. पण सरकार एखाद्या पेढीवाल्याप्रमाणें सर्रास व्यवहार करीत नाहीं म्हणून या गंगाजळीचा उपयोग

लोकांच्या लक्षांत येत नाहीं. पण सरकार आपल्या-जवळची ही गंगाजळी एखादा रिझर्व्ह बँक काढून तिच्या स्वाधीन करील तेव्हां त्या गंगाजळीचा उपयोग व व्यवहार लोकांच्या दृष्टीला अधिक पडेल.

जमीनविभागणी बिल कां नको ?

निगडींतील एक संवाद

यंदा जसा हवा तसा पाऊस पडल्यामुळें सुभान्याचें शेत चांगलें पिकलें होतें. इतकें चांगलें पीक गेल्या ७८ वर्षांत नव्हतें. या कारणानें सुभान्या व त्याचें कुटुंब आनंदांत होतें. सुभान्याचा वनिगडीच्या तलाव्याचा लोभ मोठा. सुभान्याच्या शेतांत काहीं नवीनवाळ पिकलीं कीं ती खंडोपंत तलाव्याच्या घरीं पोचती व्हावयाची. हुज्याच्या दिवसांत खंडोपंतांस हुरडा खावयास बोलावण्याची वहिवाट सुभान्या आपल्याकडून मोडीत नसे. परंतु अलीकडे ७८ वर्षांत शाळू हुरड्याला येण्याच्या आंतच करपून टाकण्याची वाहवाट हस्ताच्या पावसानें पाडल्यामुळें सुभान्यास आपली पाहुणचाराची वहिवाट मोडावी लागली. पण हें वर्षे सुबत्तेचें आलें. दरनक्षत्र आपली हजेरी लावल्यावांचून गेलें नाहीं. कैक वर्षे वाहावयास विसरलेल्या ओढ्यांनीं आपलीं कोरडीं पडलेलीं मनें वितळवून सोडलीं. सुभान्याचा शाळू चांगला उगवून आला. कणसास चिकटा न पडतां दाणा भरला व शाळू ऐनहुरड्यांत येतांच सुभान्याच्या बायकोनें एक दिवस शेतांत बाटुक उपटीत असतां म्हटलें, 'आपल्या गांवच्या बामणाला हुरडा खायला बोलवायाची आठवणच नाहीं जणुं. दरवरसाला आपण नव्हतां बोलवत त्यांना?'

'हेय वेळेवर आठवण केली आमच्या कारभारणीनं. मीबी विचारांत होतोच. बघतो बामणालां भेटून. त्याला हुरडा दिल्यावाचून मी कधी हुरडा खाल्ला आहे का तूच सांग.' सुभान्या व त्याची बायको गया यांचें वरील प्रकारचें भाषण झालें. सुभान्या खंडोपंतांस जाऊन भेटला व हुरड्याचा दिवस ठरून त्याप्रमाणें खंडोपंत व त्यांच्या घरीं आलेले पुण्याचे पाहुणे बंडोपंत हुरडा खाण्याकरितां दिवस बराच कलल्यावर शेतांत गेले. सुभान्यानें दोघांना रामराम करून शेजारच्या चिंचेच्या झाडाखालां बसण्याकरितां घोंगडी हंतूरून ठेवली. त्यानें बायकोस गोवर पेटवावयास सांगून आपण शेतांत कणसें काढण्याकरितां गेला. जातांना त्यास खंडोपंतांनीं थट्टेनें बजाविलें 'दिवाणा हुरडा

काडूं नकोस हं सुभान्या! हे आमचे पुण्याचे पाहुणे आहेत. त्यांना हुरडा परतलेला काढून दिलास तर आपल्या गांवचा दुर्लोकिक पुण्यापर्यंत होईल.'

'असं कुठें झालय पंत!' सुभान्या हसत म्हणाला. 'असला वाईट हुंडा चारलेला कधी आठवतोय का तुम्हाला ? सांगा.'

सुभान्यानें निवडक कणसें काढून आणिलीं आणि त्यांतलीं दोन-दोन तीन-तीन कणसें गोवरांत एकदम लावून देऊन हिरवेगार दाणे घोंगडीवर चोळले व त्याचा अगदीं गरमगरम पसा भरून व गोड काढून तो पाहुण्यांच्याच हातांत प्रथम ठेवला. इतर साहित्य भोंवतालीं सिद्ध होतच. पण त्याला हातहि न लावतां बंडोपंतांनीं तांति जो नुसताच हुरड्याचा घास घातला तितका गोड घास त्यांनीं सन्या जन्मांत खाल्ला नसेल. तो घास व त्याच्या नंतरचे घास बंडोपंत एकीकडे खात होते व त्यांची नैठक टेकावर असल्या-कारणानें वाऱ्याबरोबर डुलणाऱ्या त्या शाळूच्या शेताकडे ते दृष्टि टाकीत होते. शेत पाहून सहज बंडोपंतांनीं विचारलें 'का सुभानराव तुमचें हें तुकडें किती एकरांचें?'

'असेल, धनी, दोन-अडीच एकर'. खंडोपंताकडे पाहून 'कसें पंत?' पंतांना सहज शीतांनें डोळे बारीक करून व डोक्यास वर हिसका देऊन संमति दर्शविली.

'इतकेंच का ? मग सरकार हें तुमच्याकडे सुळींच राहूं देणार नाहीं.'

'भले धनी ! असं कुठें झालय या इंग्रजी राज्यांत ? सरकारची पट्टा वेळच्या वेळीं भरली म्हणजे काय भीति आहे आम्हाला ? काय पंत, सांगा माझी पट्टा कधी थकली आहे का ?'

'तें खरं सुभान्या ! पण पट्टा भरून देखील तुझी जमीन जाणार, समजलास' खंडोपंत म्हणाले.

'मग आजवर नाहीं कुठें गेली ती ? आतांच जायला ती थोडीच कोणाची अन्यायानें लाटली आहे !' खंडोपंतासहि नव्या बिलाची कांहीं फारशी माहिती नव्हती. ते एवढेंच म्हणाले, 'हे पुण्याचे पाहुणे फार दुषार आहेत. त्याची गोष्ट तूं आपला ऐकून ठेव !'

‘ हे पुण्याचे बामण आपल्याच काखेंतून कांहीं तरी खूळ काढीत असतील झालं. सरकार तसे कंधावी करायचं नाही. ’

‘ सुभान्या, अरे तू वेडा आहेस. सरकार असा कायदाच करणार आहे की, ज्यांचे म्हणून जमिनीच लहान तुकडे असतील ते त्यांच्यापासून काढून घ्यावयाचे ’ बंडोपंतांनो गंभीर चर्चा करून सांगितलें.

‘ वाः कायदा केला म्हणून आम्ही बरा तो ऐकूं. आमची जमीन ध्यायला ती बरी फुकटची लागली आहे. ’

‘ अरं ते फुकट कशाला घेतील ? तुझ्या जमिनीची पंचामार्फत किंमत ठरविताल आणि ती घेताल. ’

‘ सरकार माझी जमीन घेऊन तिच्यांत स्वतः नांगर धरणार असेल नाही ! काय राव थडा करताय मजसारख्या अडाणी मणसाची ! ’

‘ सरकार स्वतः जमिनात नांगर धरणार नाहीं हे खरें. पण ती कायद्याने तुजपासून काढून तुझ्या बांधास बांध लागून असलेल्या तुझ्या शेजाऱ्यास खरेदी देईल. ’

‘ ती कशापायी ! माझान् सरकारचा वाकुडपणा आहे होय ’ ?

‘ याचें कारण वेगळेंच आहे. सरकार म्हणतें, जमिनीच्या वांटण्या होत होत त्यांचे इतके लहान तुकडे पडत आहेत की त्यांत पिकलेलें एखादें शेत व चैत्रांत गौरीपुढे मांडलेली शेतें यांजमधील फरक कळण कठीण झालें आहे. यामुळें जमिनीची मेहनत होत नाही, यंत्राचा उपयोग करतां येत नाही व शेतें नीट पिकत नाहीत. यासाठीं जमिनीचे लहान लहान तुकडे एकत्र, करावयाचे व ते एकाच इसमास खरेदी द्यावयाचे. ’

मध्येंच खडोपंतासहि हा विषय अधिक समजून घेण्याची इच्छा झाल्यामुळें त्यांना बंडोपंतांस विचारलें, ‘ जामिनीचा तुकडा कमीत कमी किती लहान असावयाचा हें ठरलें असेलच ? ’

‘ नाही ’ पंतांनीं सांगितलें, ‘ तसे ठरलें नाही. कारण तें ठरविणें सोपें नाही. हें सारें पावसापाण्यावर अवलंबून आहे. ज्या भागात पाऊस पुष्कळ पडतो त्या भागांत शेतकऱ्यांच्या एका मध्यम कुटुंबास जमिनीचा लहान तुकडा पुरतो. पण सोलापूर, नगर वगैरे दुष्काळी जिल्ह्यांत तेवढ्याच कुटुंबाचें पोट भरण्यास त्याच्या चौपट जमीनहि पुरणार नाही. यासाठीं प्रत्येक जिल्ह्याला कलेक्टर, शेतकी खात्याचा डेप्युटी डायरेक्टर व सरकारन पसंत केलेले जिल्हा लोकठ बोर्डाचे तीन सभासद यांची एक कमिटी सरकार नेतील. तिने जमिनीचा

अगदीं लहानांत लहान तुकडा केवढा असावा हें आपल्या जिल्ह्यापुरतें सांगावें व कामशनरानें अखेरचा निकाल द्यावा. ’

प्र.—ठरलेल्या प्रमाणापेक्षां अमका तुकडा लहान आहे हें सर्व शेतकऱ्यांस समजणार कसें ?

उ.—‘ असा तुकडा असेल त्याची नोंद ‘ क ’ पत्रकांत ‘ लहान तुकडे ’ या सदराखाली होईल. ’

प्र.—मग या लहान तुकड्यांचें काय करावयाचें ?

उ.—शेजारचे शेतकरी कबूल असतील तर त्यांस ते खरेदी द्यावयाचे आणि ते कबूल न होतील तर इतर कोणासहि ते खरेदी देतां येतील.

प्र.—शेजारचा शेतकरी जमिनीचा तुकडा घेण्यास कबूल आहे. परंतु त्याजपाशीं रोख पैसा नाही तर त्यानें काय करावें ?

उ.—विहिरी पाडण्यास किंवा ताली घालण्यास सरकार जशी तगाई देतें तशी जमीन खरेदी करण्यास देईल व त्याजपासून ती हत्तेभेदानें वसूल करून घेईल.

खडोपंत—लहान जमिनीची अशा रीतीनें विक्री होण्यापूर्वी सदर जमिनीच्या मालकाला आपली जमीन कोणास ताबेगहाण देऊन किंवा इच्छप्रमाणे कोणासहि खरेदी देऊन रक्कम काढणे भाग पडलें तर त्याने काय करावें ?

उ.—त्याने ही गोष्ट मामलेदारांस कळवावी. मग मामलदार शेजारच्या जमिनीच्या मालकांस सदर व्यवहाराच्या शर्ती कळविताल आणि शेजारी नाकबूल असतील तर ती जमीन इतरांस विकण्यास अगर इतरांकडे गहाण ठेवण्यास परवानगी मिळेल.

सुभान्या—म्हणजे त्याला गरज लागेल तेव्हां पैसा मिळावयाचा नाहीच तर !

बंडोपंत—अलबत. नाहीच मिळणार. त्याची जमिनीवरील मालकी तितक्यापुरती कमीच झाली. अहो सुभानराव, फार काय, पण एखादा इसम आपली जमीन दुसऱ्याकडे खंडानें लावणारा असला तरी त्यानें ती जमीन आपल्या शेजाऱ्याकडेच लावली पाहिजे.

प्र.—त्याच्याकडून योग्य तो खंड न येईल तर ?

उ.—तो देईल तोच खंड घेतला पाहिजे हें तर झालेंच.

खडोपंत—हं बंडोपंत ! हें तुम्ही एखादा-दुसऱ्या तुकड्याचें मागितलें. पण एखाद्या गांवांत लहान लहान तुकडे पुष्कळ असले तर ?

बंडोपंत—त्यांचाह व्यस्त्या विलांत आहेच. अशा गावांची कलेक्टरानें चौकशी करावी; व निम्त्यापेक्षां कमी नाहीत इतके मालक किंवा दोन-तृतीयांशापेक्षां कमी नाहीत इतके धारण करणारे कबूल असतील तर त्या गावांच्या लहान लहान

जमिनी कशा एक करावयाच्या याची योजना तयार करून ती मंजूर करण्यासाठी कलेक्टराने गव्हर्नर-इन-कौन्सिल यांजकडे अर्ज करावा व त्यांची मंजूरी घ्यावी. म्हणजे सरकार त्या काभासाठी कन्सोलिडेशन ऑफिसर नेमील त्याने गांवचा मुलकी पाटील व आणखी दोन इसम यांची मदत घ्यावी.

खंडोपंत—अशा रीतीने केलेली वांटणी जमिनीच्या मालकास पसंत न पडली तर ?

खंडोपंत—वाः, त्या फेरवांटणीपत्रकावर कन्सोलिडेशन ऑफिसर त्यांजपासून कबुलीच्या सहा घेईल. व याउपर तक्रार निघाल्यास तिचा विचार डिस्ट्रिक्ट जज व दोन असेसर हे करतील. असेसरांपैकी एक मात्र कन्सोलिडेशन ऑफिसरच असल.

खंडोपंत—असे कसे ? तोच अधिकारी असेसरांत म्हणजे हा गुळाचा गणपति आणि गुळाचा नैवेद्यच नव्हे काय ?

खंडोपंत—ही तर त्यांतली गोम आहे.

सुभान्या—मला यांतलं फारस कळत नाही म्हणा. पण विचारतो, सरकार आम्हाला कबूल असेल तरच अस करणार नव्हे का ?

खंडोपंत—(हंस्तून) कबुली काय ? सरकार आहे तें. कबुली बोल बोल म्हणतां घेईल. आम्हा कुळकर्ण्यांची वतने खालसा करतांना जसा आमच्या कबुलीचा फारस झाला तसाच हा व्हावयाचा.

सुभान्या—हां. मी अगदीच विसरलों. खरं हो खरं पंत. तुम्ही म्हणतां तें अगदीं खर. पण मला आपली शंका आली की मजसारख्या लहान तुकड्यांच्या धन्याची वाट काय ?

खंडोपंत—तुम्हाला तुमच्या जमिनीचे रोख पैसे मिळतील.

सुभान्या—पैशाला घेऊन काय करतां ? हे पैसे आम्ही आपल्या जमिनी यापूर्वीच पिकून केले नसते का ? आमचं आमच्या जमिनीवर ओलां-कोरडी भाकर मिळून कसबस पाट भरत म्हणून आम्ही सावकाराचं कर्ज काढूनही त्या जतन करून ठेवल्या. त्या विकल्या की हे पैसे सावकार घेऊन जाईल. आन् आमच्या खाका वर !

खंडोपंत—सगळ्यांनाच कर्ज असतं असं नाही. बाकीच्यांनीं त्या पैशांतून कोणचाहि धंदा करावा !

उ.—धंदा आहे कुठे हाका मारायला ! धंदा असता तर एवढ्याशा तुकड्यासाठी आम्ही आपला जीव कशाला काढून ठेवला असता ?

प्र.—मग तुमचं म्हणणं काय सुभानराव !

उ.—म्हणणं काय असायचय ? रोजदारीशिवाय आम्हाला धंदा नाही. रोजदारी करून व मुंबई-कराचीस राहून कुत्र्यामांजरासारखे आम्ही जगायला तयार नाही.

प्र.—जमीन काढून घेतली तर सरकारने तुमच्या गांवांतल्या गांवांत तुम्हाला धंदा मिळवून द्यावा हेंच तुमचें म्हणणेंना ?

उ.—हेच म्हणणं. अहो माझा बाप सांगत होता की, त्याच्या बापाच्या वेळी जमिनीला कोणीहि विचारीत नव्हतं. इतर मार्गांनी व गांवांत अब्रून राहून पैका मिळाला तर उन्हांत टाळकी तापवून घाम गाळायला कोण तयार होईल हो !

खंडोपंत—असं तुम्ही आपलं म्हणणं स्पष्टपणाने सरकारच्या कानावर घातलं पाहिजे. तुम्ही असं म्हटलं पाहिजे की, आम्हाला आमच्या गांवच्या गांवांत आमच्या पोटापाण्याची सोय आधी लावा व मग हा कायदा पास करा.

सुभान्या—इतकं आम्हा कुणव्याना कळतं तर आमची अशी दशा का झाली असती ! हे आमच्या गांवचे वामण खंडोपंत ना ! ते काहीवी सांगत नाहीत.

खंडोपंत—ते कसे सांगतील ! ते पडले सरकारने नोकर ! ते असे सांगतील तर त्यांची नोकरीच राहाणार नाही.

सुभान्या—तेहि खरंच, पण तुम्ही राव आम्हाला देव भेटलात. मी आमच्या गांवांत ही गोष्ट सांगतो व नवा कायदा आम्हाला नको असा अर्ज गांवकऱ्यांढून सरकारकडे करवितो.

खंडोपंत—पण सुभानराव ! आणखी एक गोष्ट सुद्ध्याची राहिली. जमिनी तुमच्या मालकीच्याना ! मग सरकारने तुमची पट्टी थकली नसतां तुमच्या हातून त्या काढून घेतल्या तर तुमचा मालकी हक्क बुडतो हें उघड नाही काय ?

सुभान्या—खरंच हें इतका वेळ माझ्या ध्यानांत-बी आलं नाही. आम्ही आमचा मालकी हक्क सोडण्यास तयार नाही.

खंडोपंत—तसा तुम्ही आपल्या अर्जांत स्पष्ट खुलासा करण्यास विसरूं नका बरं का !

इतकें संभाषण होत आहे तों संध्याकाळ बरीच झाली. झांजड पडली. हुरड्याकरितां केलेला गोवर वान्यानें विझून गेला. खंडोपंतांनीं त्या मोकळ्या हवेंत गोड लागलेला हुरडा प्रमाणाबाहेर खाल्ला होता तरी त्यांचें खाणें पूर्वीच संपलें होतें. तरी खंडोपंतांच्या धोतरांत सुभान्यानें आणखी हुरडा मुलाबाळांकरितां बांधून दिलाच. उठतां उठतां खंडोपंतांनीं चंवी सोडली व विडान् तंबाखू खात-खात त्यांनीं घरची वाट धरली. सुभान्या वस्तीला शेतांतच असल्यामुळें पंतांना व पाहुण्यांना दूरवर घालवून पुनः शेतांत राखणीकरितां परत आला. पण त्याच्या मनास आपलें शेत जाणार ही लागलेली हुशुर मात्र गेली नाही.

रशियांतील बोलशेव्हिक राज्य

लेखांक १ ला

प्रास्ताविक

युरोपांतील ज्या राष्ट्रांनी मिळून महायुद्ध केले त्यांपैकी बहुतेकांच्या ते अंगावर आले. त्यांपैकी या नाही त्या रूपाने ज्याच्या राज्यघटनेत फरक झाला नाही अशी मोठी राष्ट्रे इंग्लंड व फ्रान्स हीच. अमेरिकाहि युद्धांत सामील झाली होती. परंतु ती युद्ध चालविण्याकरिता नव्हे तर संपविण्याकरिता. त्यामुळे युद्धाचा झळ अमेरिकेस कोणत्याहि प्रकारे लागू नथे हें स्वाभाविक होय. याशिवाय उरलेल्या राष्ट्रांत जर्मनी, ऑस्ट्रिया, हंगेरी, इताली, तुर्कस्थान व रशिया या राष्ट्रांस महायुद्ध चांगलेच भोवले. जर्मनीचे माणसापरीने माणूस गेले व पैशापरीने पैसा खर्च होऊन जर्मन राष्ट्र कर्जाच्या कर्दमांत पके रूतले. पण या नुकसानाखेरीज त्याजवरील कैसर बादशाहाची रावणी सत्ता रसातळास जाऊन त्या ठिकाणी लोकसत्ता आली ही मोठीच क्रांति समजली पाहिजे. ऑस्ट्रिया-हंगेरी हें जुळे राज्य मोडले व त्याची लहान लहान लोकसत्ताक शकले पडली. इताली देशाचा राजा व त्याला अंकित असे पार्लमेंट कायम राहूनहि कालान्तराने पार्लमेंटचे कवच फोडणारी व एकमुखी सत्ता गाजविणारी अशी नवी राज्यपद्धति सिनॉर मुसोलिनी याच्या डोक्याने घेतली व ती कदाचित् प्रचलित झाल्यास सांप्रतच्या जगातील बहुसंखी राज्यघटनेच्या प्रदर्शनात एक नवाच नमुना मांडल्याप्रमाणे होईल.

तुर्कस्थानाचे मोठे राज्य लहान बनले, साम्राज्याचे स्वरूप जाऊन त्याला स्वराज्याचे स्वरूप प्राप्त झाले आणि सुलतान व खलीफ या दोघांसहि अर्धचंद्र मिळून केमाल पाशाच्या देखरेखाखाली लोकसत्ताक राज्याची नौबत झडू लागली. यामुळे मुसलमानी देशांत लोकशाहीचे नवे बीं पेरले गेले असून त्याचा राजकीय व धार्मिक दृष्ट्या अखिल इस्लामी समाजावर विलक्षण परिणाम दृष्टांस पडल्यावांचून राहणार नाही. एकेगिणाव्या शतकाच्या प्रारंभी फ्रान्स देशांत राज्यक्रान्ति झाली त्या वेळी नेपोलियनाच्या धडाडीच्या धोरणामुळे युरोप खंडांत लोकसत्ताक राज्यपद्धतीची पर्वणी प्राप्त झाली आहे अशी सुखस्वप्ने पुष्कळांस पडली. पण ती नेपोलियनाच्या चुकीमुळे व युरोपांतील राजांनी त्याजविरुद्ध तारुळाक कट केल्यामुळे खोटी ठरली. जर्मन

महायुद्धाचा उगम असल्या लोकसत्ताक राज्यपद्धतीच्या उमाळ्यांतून खास झाला नाही. त्यास कैसर बादशाहाचा साम्राज्यमदच कारण झाला. पण मौज अशी की, साम्राज्यशाहीचे हे मनोरे कोठच्या कांठे दांसलून पडून त्या प्रत्येक राजसिंहासनाच्या खालून लोकसत्तेनेच डोकें वर काढले व अशा रीतीने नेपोलियन बोनापार्टच्या काळांत धुमसत पडलेल्या लोकसत्ताक अग्नीचा भडका नेमका शंभर वर्षांनी युरोपांत उडून त्यांत बादशाही व राजशाही अमलांच्या आहुत्या पडल्या. याचें कारण ज्या ज्या देशांत बादशाही अमलाचे दडपण होते त्या त्या देशांतील जनतेचीं मनें सदर अमलाविरुद्ध खवळलेली होती. पण सैन्याच्या आधारावर स्थिरावलेल्या त्यांच्या सत्तेपुढे योग्य समयाची वाट पाहून जनतेस गप्प बसणेच भाग होते. हें दडपण महायुद्धाच्या धड्यांनी डळमळू लागताच डोक्यावरचे दडपण पायाखाली दाबून लोकसत्ता ठिकठिकाणी अवतरली.

महायुद्धामुळे युरोपांत घडून आलेल्या सर्व क्रान्त्यांत रशियातील राज्यक्रान्तीस निखालस वेगळेच स्थान देणे भाग आहे. ही क्रान्ति प्रथम सर्वसामान्य क्रान्त्याच्या पाऊलवाटेनेच चालत गेली. रशियातील झारचा एकतंत्री व सुलतानी अमल संपून लोकशाही स्थापन व्हावी याबद्दल रशियन प्रजाजनानी गेली पाऊणशें वर्षे सतत चळवळ चालविली होती. तिला न जुमानता झार बादशाहांनी आपलाच हट्ट बरल्यामुळे त्यांस परराष्ट्रांशी युद्धप्रसंग झाले त्यांत यश मिळविण्याचा संभव मुळीच राहिला नाही. सुमारे वीस वचवीस वर्षांपूर्वी रूसो-जपानी युद्धांत जपानसारख्या पौर्वात्य व नवाशिक्या राष्ट्रापुढे रशियास हार खावी लागली. तेव्हांच झारचे धाबे दणाणून त्यास ड्यूमा ही लोकप्रतिनिधि-सभा प्रजेच्या आग्रहावरून स्थापन करणे भाग पडले. पण सदर सभेसहि खरी सत्ता न मिळाल्यामुळे रशियन लोकांची मने असंतुष्ट राहिली ती राहिलीच.

जर्मन महायुद्धांत रशियाचा झार सर्बिद्याचा पक्ष घेऊन जर्मनांशी लढण्यास उभा राहिला. परंतु झारच्या अमलावर सैनिकांचेहि प्रेम नसल्यामुळे जर्मनीच्या प्रत्येक धडकीपुढे रशियन सैन्य कोलमडतच गेले. युद्धांत रशियन प्रजेची पुष्कळ

उपासमार झाली. लाखों शिपाई प्राणास मुकले आणि कपाळचे अपेश चुकले नाहीच. या संकटांनी प्रजा त्रस्त होऊन गेली व झारच्या अमलाला कंटाळली. झारहि पेंचांत पडला व जुलमी राजाचे दुर्भाग्य तेंच जुलमाखालीं बेजार झालेल्या प्रजेच भाग्य या सार्वत्रिक सिद्धान्तास अनुसरून ड्यूमानें झार बादशहास तह्त सोडण्याची आज्ञा केली ! झारने प्रसंग ओळखला व निमूटपणें सिंहासन मोकळे केले. झारच्या मागून त्याचा भाऊ ग्रँड ड्यूक हा अधिक लोकप्रिय असल्यामुळे त्याची सिंहासनावर स्थापना करण्यांत आली. ही गोष्ट १९१७ च्या मार्च महिन्यात घडली. रशियांत सनदशीर राज्यव्यवस्था सुरू झाली. ही व्यवस्था इतर ठिकाणाप्रमाणे प्रथम अर्थातच मध्यमवर्गाच्या हाती होती व तिचा अध्वर्यु केरेन्स्की हा होता.

वरील नव्या राजवटींत रशियाचा महायुद्धाशी संबंध कायमच राहिला. लोकांची उपासमार व सैनिकांचे हाल चालूच होते. ही संधि न दवडण्याचा बोल्शेव्हिक पक्षाचा पुढारी लेनिन यानें निश्चय केला. सर्वांत अधिक दुःखें शिपाई, शेतकरी व कामकरी यांसच भोगावीं लागत होती. त्यांस जो पक्ष आपल्या बाजूस ओढील त्याच्या हातांत रशियाची राज्यसूत्रे पडणार होती. बोल्शेव्हिक पक्षाचा जन्म या त्रिवर्गांच्याच हितासाठीं असल्यामुळे त्रिवर्ग त्यास अनुकूल होणे कठीण नव्हतें. पण या कार्यास हात घालण्यांत विलक्षण धाडस होते. हे धाडस करण्यास लेनिनच्या जिवलग दैस्तांनाहि हिंय्या करवेंना. पण लेनिन यानें उडी घेतली. त्यानें युद्ध तहकब झाल्याचे रणक्षेत्रावरील रशियन सैनिकास कळावले आणि शेतकऱ्यांस, कामकऱ्यांस व शिपायांस संदेश पाठविला कीं हा अफाट देश तुमचा आहे, या समृद्ध जमिनी तुमच्यासाठीं आहेत व हे मोठमोठे कारखाने तुमच्या मात्कीचे आहेत. या बातमीनें सर्व देशभर आनदा-आनद पसरला. मृत्यूच्या जवळ्यातून तारणारा लेनिन सैनिकास परमेश्वर वाटून लाखों सैनिक त्याच्या निशाणाखालीं उभे राहिले. ज्याचें सैन्य त्याचें राज्य या न्यायांन रशियाचें स्वामित्व लेनिन व त्याचे दोस्त यांजकडे आलें. देशभर पसरलेल्या कोठ्यावधि शेतकऱ्यांची मूक सहानुभूति लेनिन यास भिळाली. त्यांच्या जोरावर लेनिन यानें केरेन्स्की व त्याची साहाय्यक ड्यूमा यांच्या हातचीं राज्यसूत्रे १९१७ च्या नोव्हेंबर महिन्यात काढून घेऊन ग्रँड ड्यूक यांस पदच्युत केले.

युरोपांतील राज्यक्रांतीच्या इतिहासाचा विचार केल्यास त्यासहि उत्क्रांतीचेंच तत्त्व लागू पडतें व ते इंग्लंडाच्या हीं हासांत खुलासेवार नजरेस येतें. इंग्लंडाच्या राजाचे पाहिले मंत्रिमंडळ ऊर्फ पार्लमेंट आर्चबिशप, विशप, अॅचट व बॅरन अशा बड्या लोकांचें व सरदार मंडळीचेंच होते. ही राज्यघटना तिसऱ्या हेनरीपर्यंत टिकून होती. तिसऱ्या हेनरीच्या कारकीर्दींत म्हणजे तेराव्या शतकांत सरदार मंडळांस आपल्या साहाय्यार्थ मध्यमवर्गास बोलावणें जहर वाटलें व तेव्हांपासून मध्यमवर्गाची सत्ता सारखा वाढीस लागून अस्किथसाहेब इंग्लंडाचे मुख्य मंत्री असतां मध्यमवर्गाच्या कामेस सभेच्या हातास हात लावण्यापलीकडे लॉर्डींच्या सभेस महत्त्वाचा अधिकार उरलाच नाहीं. साराश, इंग्लंडांतील सत्ताधारी विशप-बॅरन यांच्या हातून सत्तेचें संक्रमण गेल्या पांचशें वर्षांत व्यापारी किंवा मध्यमवर्गांत झाले. अलीकडे गेल्या पन्नास वर्षांत मजुरांचा उदय इंग्लंडांत झाला असून थोड्याच वर्षांपूर्वी मजूर पुढाऱ्यांच्या हातीं इंग्लंडचीं राज्यसूत्रे ओटघटका पडला होती.

पूर्वकालीं क्रिबहुना अद्यापिहि ज्यांच्यापाशीं सैन्याचें किंवा संपत्तीचें बळ मोठें ते राज्यसत्तेचे मालक अशा स्थिति आहे. परंतु यापुढें सैन्य किंवा संपत्ति याएवजी संख्या हेच सत्तेचें अधिष्ठान होणार असा रंग दिसूं लागला आहे आणि कोणत्याहि देशाच्या एकंदर लोकवस्तीत शेतकरी व कामकरी यांचोच संख्या मोठी असते. अर्थातच या उत्क्रांतीत राजाचा मुकुट अखेरीस मजुरांच्याच डोकावर शोभूं लागणार अशी निहें दिसूं लागली आहेत. या उत्क्रांतीचें वर्तुळ इंग्लंडच्या इतिहासांत ठळक रेषांनी काढलेले दृष्टीस पडतें. तितक्या स्पष्ट रेषा रशियाच्या इतिहासावर उमटल्या नाहींत हे खरें आहे. रशियात झार व सरदार-मंडळ यांच्या मगर-मितीतून राजदंड फारसा सुटला नव्हता व मध्यमवर्गाच्या किंवा ड्यूमासभेच्या हातात तो नीटसा आला नव्हता. तींच मजुरांनीं बंड करून त्याजवर झडप मारली व रशियांत मजुरांचा अंमल गाजूहि लागला. गेल्या नोव्हेंबर महिन्यात मजुरांच्या म्हणजे बोल्शेव्हिकांच्या अंमलास रशियांत दहा वर्षे पुरीं झालीं. बोल्शेव्हिकांचा अंमल ही जगातील अश्रुतपूर्व गोष्ट होय यांत शंका नाहीं. या दृष्टीनें बोल्शेव्हिकांचीं तत्त्वे व सत्ता हीं कोणत्या प्रकारचीं आहेत व तीं रशियांत कितपत अमलांत आलीं आहेत याचा वृत्तान्त मनोरंजक असल्यामुळे त्याचें विवेचन क्रमशः करण्यांत येईल.

पालकांनों, इकडे दृष्टि वळवा

गेल्याचे मागील आठवड्यांत येथील शिक्षा-विचार मंडळाच्या विद्यमाने शिक्षणविषयक चर्चेचा सप्ताह झाला. त्यानंतरच्या आठवड्यांत येवले येथे राष्ट्रीय शिक्षण परिषदेचे पांचवे अधिवेशन होऊन त्यांतहि शैक्षणिक विषयाचीच वाटाघाट झाली. पण हे दोनहि समारंभ सूक्ष्म दृष्टीने अवलोकन करणाऱ्यास परस्पर विपरीत अशी दोन दृश्ये दिसून आली असल्यास व ती पाहून 'हे चित्र पाहा आणि हे चित्र पाहा' असे उद्गार त्या प्रेक्षकांच्या तोंडून निघाले असल्यास त्यांत नवल नाही. एकीकडे पाहावे तों भव्य इमारती, इंजनी भाषेतील २६ अक्षरेहि पुरीं न पडतील एवढ्या लांबलचक पदव्यांनीं विभूषित असे शिक्षक व चालक, हजारांच्या आंकड्यांनीं मोजावा लागणारा छात्रगण, लक्षावधि रुपयांच्या देणग्यांचा वर्षाव आणि या सर्वांहून अधिक प्रभावी असा सरकारचा वरद हस्त आणि दुसरीकडे पाहावे तों चंद्रमौळी इमारती, एकाहि पदवीची उपाधि न बाळगणारा शिक्षक वर्ग व चालक वर्ग, शतार्धशतकाचीहि मर्यादा सहसा न ओलांडणारी छात्रगणांची अल्प संख्या, कपिलाषष्ठीच्या पर्वणीसारखीच क्वचित काळी येणारी एखाद-दुसरी अल्पस्वल्प देणगी आणि सर्वांत जाचक अशी सरकारची वक्रदृष्टि! अशा परस्पर विरोधी परिस्थितीतील विद्यार्थ्यांची शारीरिक बौद्धिक व नैतिक दृष्ट्या तुलना केल्यास पहिल्या प्रकारच्या संस्थांतून बाहेर पडणारे विद्यार्थी सर्वतोपरी सरस ठरावे आणि त्यांच्या पालकांचे पूर्ण समाधान झालेलें दिसावे अशाच अपेक्षा सकृद्दर्शनीं कोणीहि करील. पण वस्तुस्थिति तशी नसून जवळ जवळ याच्या उलट प्रकार दिसून येतो. राष्ट्रीय शाळांतील शिष्य जसे शरीरानें व मनानें खंशीर, बुद्धिमत्तैत अपरप्रत्ययेनेय व आचरणांत शीलसंपन्न असे आढळून येतात तसे तद्व्यतिरिक्त शाळांतील विद्यार्थी आढळून येत नाहीत.

असा विपरीत प्रकार घडून येण्याचे कारणहि उघडच आहे. जसे बीं पेरावे तसे फळ मिळते; जशा भावनेने शिक्षण द्यावे तशी भावना विद्यार्थ्यांच्या मनांत मूळ धरून राहाते आणि ज्या साधनांचा उपयोग करावा त्या साधनांना अनुरूप असाच परिणाम दृग्गोचर होतो. निमसरकारी व सरकारी शिक्षणसंस्था परंपरा व परिस्थिति यांच्या चक्रव्यूहांतून बाहेर पडू शकत सत्यानें किंवा इच्छित नसल्यामुळे त्या संस्थांतून

दिल्या जाणाऱ्या शिक्षणांत अथपासून इतिपर्यंत दोषांचा बुजबुजाट आढळवा हे स्वाभाविक होय. स्वार्थांध व अधिकारलोलुप अशा सरकारचे शिक्षण-विषयक तत्त्व व धोरण ठरलेले आहे आणि त्यांत तें आपण होऊन रतिमात्राह फरक करू इच्छित नाही. याच कारणास्तव खुद्द सरकारी किंवा सरकारच्या छायेखाली असलेल्या शाळांतून जें शिक्षण दिलें जातें त्याचा परिणाम राष्ट्रीय उन्नतीच्या चळवळीला अपायकारक असा होतो. कसा तो पहा. सरकारच्या कक्षांत असलेल्या किंवा गेलेल्या शाळांतून शारीरिक शिक्षणाची हेळसांड होते त्यामुळे विद्यार्थ्यांची मणगटे दणगट बनत नाहीत; धार्मिक शिक्षणाचा पूर्ण अभाव असल्यामुळे विद्यार्थी धर्मभावनाशून्य अतएव देहात्मवादी होतात व त्यांना उच्च ध्येयच राहात नाही; त्यांना मिळणारे वाङ्मयशिक्षण अराष्ट्रीय असल्याने त्यांचे विचारहि राष्ट्राभिमानशून्य होत जातात; त्यांना शिकविलें जाणारे समाजशास्त्र पौर्वात्य राष्ट्रांच्या दीर्घकालीन अनुभवाशीं विसवादी असून त्यापासून त्यांच्या मनांत समाजरचनेविषयीं विपरीत कल्पना उद्भूत होतात व ते समाजविध्वंसक होतात. राजकीय शिक्षणांत तर पदोपदी त्यांच्या पदरांत नालायकी बांधली जात असल्यामुळे आपण खरोखरीच स्वराज्याला अपात्र आहो अशी त्यांची भावना दृढमूल होऊन जाते. शास्त्रीय आणि औद्योगिक शिक्षण बोडल्यानें दूध पाजल्यासारखें इतक्या बेतावातानें दिलें जातें कीं, त्याचा व्यवहारांत उपयोगधंद्यांच्या वाडीस काडीमात्र उपयोग होत नसून केवळ पाश्चात्यांचे चोचले व चैनीचे प्रकार मात्र आपल्यांत शिरतात आणि आपण त्यांच्या मालाचे एक कायमचे गिऱ्हाईक होऊन बसतो व सपोला दूध पाजण्याप्रमाणें आमच्या शत्रूसच अधिकाधिक बलसंपन्न करूं लागतो! याशिवाय या शाळांतून गुरु-शिष्यसंबंध प्रेमाचे व विश्वासाचे न राहतां गुरूंना शिष्यांची पुरती तोंडओळख देखील नसते आणि शिष्यांच्या अंतःकरणांत गुरुविषयीं यत्किंचितहि आदरभाव वसत नसतो. या कारणांमुळे विद्यार्थ्यांना जी शिस्त लागावी व ते जसे शीलसंपन्न व्हावेत तसे होत नाहीत आणि म्हणूनच हल्लींच्या शिक्षणपद्धतीविरुद्ध पालकांची एकजात तक्रार आहे.

येथील शिक्षणसप्ताहांत पालक व शिक्षक यांनीं परस्परांना जो निवडक वाक्यसुमनांचा अहेर केला

त्यांत चालू शिक्षणपद्धतीच्या या ऑगळ स्वरूपाचें पूर्ण आविष्करण झालें. या दोषांची जबाबदारी सरकार, विश्वविद्यालय, शिक्षणसंस्थांचे चालक, शिक्षक, पालक व विद्यार्थी या सर्वांमध्ये कशीहि विभागली जावो, तिचा दुष्परिणाम अखेरीस व्यक्तिशः पालकाला आणि संघघ्नः राष्ट्राला भोवू लागतो. याकारितांच ही स्थिति सुधारण्याची चळवळ मुख्यतः पालकांनी आणि राष्ट्रधुरीणांनी केली पाहिजे. पण पालकांना अंधपरंपरा व गतानुगतिकत्व सोडवत नाही आणि राष्ट्रधुरीणांचें इकडे जावें तितकें लक्ष जात नाही. वास्तविक पाहतां पालकांना सरकारी किंवा निमसरकारी शिक्षणाचा आणि सरकारी विश्वविद्यालयाच्या पदव्यांचा मोह पाडण्याचे आतां पूर्वीसारखें फारसें कारण राहिलें नाही. या शाळांतून शकडा ९० मुलें तरी पांढरपेशा वर्गाचीच असतात व त्या वर्गाला सरकारी नोकरी जवळ जवळ दुर्मिळच झाली आहे. बरें, इतर स्वतंत्र राष्ट्रांतल्या विद्यार्थ्यांप्रमाणें या देशांतील सरकारी व निमसरकारी विद्यालयांतील विद्यार्थी स्वावलंबी व धाडसी निपजतात व पृथ्वीच्या पाठीवर कोठेंहि जाऊन आपलें पोट भरू शकतात म्हणावें तर तिकडूनहि निराशाच. स्वेच्छेनें असो वा परेच्छेनें असो सरकारी चाकोरींतून बाहेर पडलेला सद्यःकालीन विद्यार्थी व्यापारांत किंवा उद्योगधंद्यांत कोठे तरी घुसण्याचा प्रयत्न करूं लागल्यास सुशिक्षितांपेक्षां अशिक्षितच बरा असें म्हणून त्याचें शिक्षणच त्याच्या नालायकीचें सर्दिकिकेत मानलें जात ! अर्थातच जे औषध पुष्टिकारक म्हणून पोटांत घ्यावें तेंच औषध विषासारखे प्राणघातक व्हावें अशासारखाच हा विपरीत प्रकार होय. परंतु असा कटु अनुभव सध्याच्या शिक्षणपद्धतीचा येत आहे हें नाकारतां येणार नाही. तेव्हां ज्या शिक्षणाच्या योगानें विद्यार्थी आपल्या भावी स्वावलंबनाच्या आयुष्यक्रमाला नालायक न ठरतां उलट अधिक लायक होईल तसलें शिक्षण मिळण्याची सोय पालकांनीं करून घेणें जरूरीचें आहे.

चालू शिक्षणक्रमास स्वतः पालकच इतकीं नाकें मुरडीत असतां आपल्या पाल्यांना ते पुनः तसल्याच भंटाखान्याकडे कां पाठवतात हा एक विचाराणीय प्रश्न आहे. याचें उत्तर हेंच कीं सोडतीची चटक लागलेल्या इसमास ती चटक जशी सोडवत नाही तशीच गतानुगतिक अशा रूढिदासांना प्रचलित शिक्षणाचा मोह सोडवत नाही. सोडतीच्या लक्षावधि तिकिटांतून फारच थोड्या तिकिटवाल्यांना नांव घेण्याजोगें बक्षीस मिळणार, इतरांच्या पदरास खार मात्र लागणार, हें प्रत्येकास

आधीं पासून अवगत असतें. तथापि ज्या थोड्या भाग्यवानांना तो लाभ मिळणार असेल त्या थोड्यांत माझें नांव न येईल कशावरून ! हा मोहच ज्याप्रमाणें लक्षावधि लोकांचें वाटोळें करण्यास कारणीभूत होतो त्याप्रमाणेंच जी एखादुसरी बडी जागा, इंपीरिअल किंवा प्रोविन्डिन्शियल सिव्हिसमध्ये हिंदा लोकांना प्राप्य असेल ती माझ्याच मुलाला प्राप्त होणार नाही कशावरून ? असल्या मोहक भ्रमानें प्रत्येक पालक आपल्या पाल्याला या सरकारी चरकांत आप्रह्वानें घुसवितो आणि मग तो पाल्य त्यांतून पाल्यासारखा शुष्क होऊन बाहेर पडतो. ही शाचनीय स्थिति लक्षांत घेऊनच कै. प्रो. विजापुरकर यांनीं प्रथम समर्थे विद्यालयाची स्थापना केली त्या वेळीं असल्या विद्यार्थ्यांना उद्देशून 'पहा राहिलां देहमात्रें चिपाडें' असें मोठ्या कळवळ्यानें म्हटलें होतें. परंतु अत्यंत तेजस्वी व टवटवीत विद्यार्थ्यांना 'चिपाडें' बनविणाऱ्या शिक्षणाचा मोह पालकांना अद्यापि आवरतां येत नाही, ज्यांना नोकरी हटकून ह्मखास मिळणार आहे त्यांचें एक असो. पण ज्यांना सरकारी नोकरी मिळण्याचा किंचित्हि संभव नाही, 'चाकरी केली तरच भाकरी मिळेल' असे जे अनन्यगतिकहि नाहीत, ज्यांना घरच्या शेतीचा किंवा इतर कसल्या कारखान्याचा व्यवसाय घरबसल्या हस्तगत होण्यासारखा आहे त्या भाग्यवान पुत्रांनीं देखील या चरकांत हातपाय अडकवून घ्यावेत याचा अत्यंत विषाद वाटतो.

राष्ट्रीय विद्यालयांतील विद्यार्थी निदान लब्धप्रतिष्ठित परावलंबी प्राणी तरी बनणार नाही. त्याला कोणताहि प्रामाणिकपणाचा व्यवसाय कमीपणाचा वाटणार नाही, त्याला दारिद्र्याची धास्ती न वाटतां श्रुत्तीची मात्र चीड येईल, कूपमंडूक वृत्तीमुळे दारिद्र्यपंक्तांत खितपत न पडतां पृथ्वीच्या पाठीवर खुशाल कोठेंहि जाण्याचें धाडस करून तो आपल्या नशिवाची परीक्षा पाहील. तो श्रमसहिष्णु, शिस्तीनें वागणारा आणि शीलसंपन्न असल्यानें जेथे जाईल तेथे प्रत्येकास तो हवासाच वाटे. त्याची कल्पकता खुरटलेली नसल्यानें आपल्या बुद्धिमत्तेच्या जोरावर तो नवीन शोध लावून आपला व्यवसाय अधिक फलप्रद करील. 'तस्येय सस्यपूर्णा वसुंधरा' ही श्रुति तो खरी करील आणि 'वसुंधरा' हें नांव तो सार्थ करून दाखवेल.

पण विद्या अशी वीथंबती होण्याला उभयता गुरुशिष्यांची तपश्चर्याहि तशीच कडकडीत पाहिजे. गुरुशिष्यांचें ध्येय एकच असावें लागतें आणि त्यांच्यांत परस्परांविषयीं अनुक्रमें प्रेम व आदरभाव तसाच निस्सिम असावा लागतो. बाजारभावानें सापल्या जा-

णाच्या देवधर्मांत असली ध्येयनिष्ठा कशी असू शकेल ? राष्ट्राभिमानाने प्रेरित होऊन स्वराज्यसंपादनाच्या साधनाची तळमळ लागलेला विवेकवैराग्यसंपन्न शिक्षक आणि स्वयंस्फूर्तीने स्वतःला स्वदेशाच्या सेवेला वाहून घेणारा एकनिष्ठ शिष्य या उभयतांची जेव्हा गांठ पडते तेव्हाच ही गोष्ट शक्य कोटीत येऊ शकते. उघड्या डोळ्याने आपल्या पोटाच्या गोळ्याची मान सरकारी शिक्षणाच्या चरकांत स्वतः अडकवून दिल्यावर आपल्या बालकाची दामटी वळलेली पाहून शिक्षकवर्गाविरुद्ध आणि विश्वविद्यालयाविरुद्ध चरफडणारे पालक आणि मास्तरकी हाहे एक इतर धंद्यासारखाच धंदा आहे, देणावळ तशी धुणावळ हा न्याय या धंद्यालाहि लागू आहे, मुलगा आमच्या ताब्यांत अवघे सहा तास असतो तर पालकांच्या ताब्यांत १८ तास असतो, तस्मात् मुलांचे शील बनविण्याची तीन-चतुर्थांश जबाबदारी पालकावरच पडते, असले कोटिक्रम करणारे शिक्षक या उभयतांचे वकिली डावपेंच ऐकून विषण्ण झालेले मन राष्ट्रीय शिक्षण-परिषदेत निरनिराळ्या राष्ट्रीय शाळांच्या चालकांनी निवेदन केलेला स्वानुभव ऐकून खरोखरीच उदात्त भावनेच्या जलसिंचनाने शांत होईल असे म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. 'पगार मिळून किती महिने झाले आठवतच नाही' असे सहज विनोदाने सांगून आपले राष्ट्रकार्य अखंड चालू ठेवणारा शिक्षकवर्ग कोणास आदरणीय वाटणार नाही ? देह आपवेने पीडिला । क्षुधेनृषेने वासावला । तरी निश्चयो राहिला । तो सत्त्वगुण ॥ (रामदास) असे सत्त्वगुणसंपन्न शिक्षक आणि गुरुभक्त शिष्य या उभयतांनी जेथे स्वतःचा देह मातृभूमीच्या सेवेला अर्पण केला असेल तेथे कोण कोणाचे गान्धाणे कोणापुढे सांगणार ? अर्थातच पालकांना जर आपल्या बालकांच्या आयुष्याला कांहीं उच्च ध्येय लावून द्यावयाचे असेल तर त्यांनी आपल्या दोषांचे खापर सरकारी अगर निमसरकारी शाळांवर फोडण्याचा प्रसंगच प्राप्त न होईल अशी सावधानता ठेवून आपल्या मुलांना स्वतंत्र व राष्ट्रीय बाण्याचे शिक्षण देण्याचा संकल्प केला पाहिजे. यांतच त्यांचा स्वार्थ आणि राष्ट्राथे दोनही साधणार आहेत. एकीकडे मुलांना वर्गीत बसविण्याला जागा नसली तरी आगगाडीच्या डब्यांत मेंढरे कोंबल्याप्रमाणे मुलांना वर्गीत कोंबावयाचे आणि मग या मास्तराने अवघ्या वर्षात माझ्या मुलाला एकहि प्रश्न विचारला नाही म्हणून रडगाणे गावयाचे ! त्यापेक्षा जेथे शिक्षकांची देखरेख

विद्यार्थ्यांवर अखंड राहू शकते आणि विद्यार्थ्यांच्या बुद्धिमत्तेला व ध्येयाला सुसंगत व ज्याच्या योगाने मुलांच्या नैसर्गिक गुणांचा पूर्ण विकास होऊ शकेल असले शिक्षण जेथे दिले जाते तसल्याच विद्यालयांत आपल्या मुलाला पाठवावयाचे असा निश्चय पालकांनी करावयास नको काय ? व तो निश्चय करण्यासाठी असल्या विद्यमान राष्ट्रीय शाळांकडे त्यांनी आपली दृष्टि वळवावयाला नको काय ?

येथवरचा विचार केवळ विद्यार्थ्यांच्या व पालकांच्या इष्टकामनासिद्धीच्या दृष्टीने झाला. पण पालक जर याहून अधिक दूरवर विचार करणारे आणि स्वातंत्र्याचे चहाते व भक्त असतील तर राष्ट्रीय शिक्षण हे एक स्वराज्यसंपादनाचे साधन असल्याने स्वराज्यसंपादनाच्या सिद्धीसाठीहि त्यांनी आतां यापुढे तरी राष्ट्रीय शिक्षणाच्या संस्थांचा परामर्ष जरूर घेतला पाहिजे. राष्ट्राने स्वराज्यसंपादन हे आपले ध्येय मुकर केले आहे आणि राष्ट्रीय शिक्षण हे त्यांचे सर्वमान्य साधन आहे. अर्थातच साध्याबरोबर साधनाचीहि उपासना करण्याची वेळ आली आहे. राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चालकांनीहि आतां आपल्या संस्थेचे ध्येय राष्ट्राच्या ध्येयाशी समरस असे केले असल्याने राष्ट्रीय शिक्षणाच्या संस्थांचा विस्तार व प्रसार करणे राष्ट्रपुरुषांचे कर्तव्य ठरत आहे. एकच एक राष्ट्रीय शाळा पृथक्त्वाने पाहिल्यास ही संस्था स्वराज्यसंपादनाचे साधन कशी होऊ शकेल अशी शंका येते. परंतु असल्या संस्थांचे जाळे देशभर पसरल्यास सरकारासहि त्यांची भीति वाटू लागेल इतके हे साधन जाज्वल्य आहे. मात्र या साधनाची जाज्वल्यता तें वापरणाऱ्यांच्या शिस्तीवर व शौर्यावर अवलंबून आहे. तत्त्वच्युति होण्यापेक्षा मरण बरे; पण फुकट मरून कार्यहानि करून घेण्यापेक्षा आपल्या अल्पबीजाचा वटवृक्षासारखा विस्तार करून व त्याची परंपरा कायम राहिल अशी योग्य तजवीज करून नंतर आपले आत्मार्पण करणे यांत खरा पुरुषार्थ आहे. तेव्हा या परस्पर विसंवादी दिसणाऱ्या मार्गांचा समन्वय सारासार विचाराने केल्यास या राष्ट्रीय शिक्षणसंस्था स्वराज्यसंपादनाच्या कार्यात समर्थीच्या मठाप्रमाणे राष्ट्रप्रेमाची स्फूर्तिदायक केंद्रस्थाने होऊ शकतील. यास्तव ज्या ज्या हिंदवासीयांना स्वराज्यसंपादनाचे ध्येय मान्य असेल त्यांनी आपली दृष्टि राष्ट्रीय शिक्षणसंस्थांकडे वळवून त्या संस्थांस हरएक प्रकारे साहाय्य करून मातृभूमीचे ऋण अंशतः तरी फेडोव.

अंतिम रणाची दीर्घ सूचना

दीर्घ सूचना आर्षी कळे । सावधपणें तर्क प्रवळे ।

जाण-जाणोनि निवळे । यथायोग्य ॥

दासबोध

मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेने स्वातंत्र्याचा ठराव केला त्याच वेळीं त्या ठरावाच्या अर्थाविषयी एक-दोन गैरसमज दिसून आले व त्याचें आम्ही त्याच वेळीं निराकरण केले होते. त्यानंतरहि निर-निराळ्या वृत्तपत्रांतून स्वातंत्र्याच्या ध्येयासंबंधी विचार प्रदर्शित केले जात आहेत. कोणी या ध्येयाचा आजच्या व्यवहाराशीं कांहींच संबंध नाही असें मानतात, तर कोणी या ध्येयासाठीं व्यावहारिकपणा अजीवात सोडलाच पाहिजे असें म्हणतात. कोणी म्हणतात कीं स्वातंत्र्यासाठीं आम्हास शस्त्राची जरूरी नाही, तर कोणी म्हणतात कीं स्वातंत्र्यासाठीं आवश्यक ठरणार शस्त्रग्रहण आज शक्य नसल्यामुळे या नुसत्या शाब्दिक ध्येयाचा कांहींच उपयोग नाही. या भिन्न भिन्न कल्पनांमध्ये थोडा सत्यांश आहे व थोडा मिथ्यांशहि आहे. त्याचा निर्णय होण्यासाठीं ऐतिहासिक दृष्ट्या स्वातंत्र्य-ध्येयवादाचें अंतिम पर्थवसान कशात आहे याचें ता. १३ मार्चच्या अंकातील प्रासंगिक लेखांत आम्ही दिग्दर्शन केले होते.

राजकारणांतल्या अंतिम अपरिहार्य रणाची दीर्घ-सूचना ही वर्तमान मार्गक्रमणास वळण लावणारी नसती तर आम्ही तिचा इतका ऊहापोह केलाच नसता. अंतिम. विचार जर अप्रस्तुत व वर्तमानाशीं असंबद्ध असेल तर तो हास्यास्पदच ठरेल. उदा-हरणार्थ, हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य मिळाल्यावर त्यानें बाहेरच्या राष्ट्रांवर स्वाऱ्या कराव्या का न कराव्या असल्या प्रश्नाचा काथ्याकट काँग्रेससारख्या प्रतिष्ठित संस्थातूनहि झालेला कधीं कधीं आपण ऐकतो. या सर्व काथ्याकूटाचा वर्तमान कालाशीं कांहींच संबंध येत नसल्यामुळे तो वाचून हेंसू आल्याशिवाय राहात नाही. परंतु आम्ही सांगत आहोंत तो अंतिम रण-विचार असा असंबद्ध नाही येवढें दाखविण्यापुर-तेंच 'काहींसें' विवेचन जरूर वाटण्यामुळे करात आहोंत. विचाराना दिशा किंवा अनुरोध दाखवि-ण्यापुरतेंच तें होईल. त्याचा लक्षांश प्रत्येकानें विवरून घ्यावा.

स्वातंत्र्य-युद्धाची अंतिम अपरिहार्यता जर राज-कारणी पुरुषांच्या मनांत अखंड असले तर ते निर-पवाद कायिक वाचक मानांसक आहेतला राष्ट्रीय

तत्त्वनिष्ठेच्या पदवीला नेणार नाहीत. उलट आजच्या शांततामय चळवळींतली शांतता ही तात्कालिक आपद्धर्मासारखी आहे हें जितक्या रीतीनें लोकांच्या मनावर बिंबविणें शक्य असेल तितक्या रीतीनें ते बिंबवितात. स्वातंत्र्यप्राप्तीच्या चळवळीची अशांतता ही प्रकृति असून शांतता ही विकृति होय. अर्थात सद्यःकालीन चळवळीला जाचक परि-स्थितीमुळे प्राप्त झालेलें शांततेचें स्वरूप हें अप-वादात्मकच मानलें पाहिजे. या आपद्धर्माला सद्गुण-स्वरूप देऊन गोंडस बनविणें चुकीचें आहे. विशिष्ट परिस्थितीमुळे आपल्याला चळवळ शांततेनें चाल-विणे प्राप्त होतें याची मनाला सतत खंती वाटा-वयास पाहिजे. ज्या परिस्थितीमुळे चळवळ शांत-तेची ठेवणें प्राप्त होतें, त्याच परिस्थितीमुळे ती शांततेची असल्याबद्दल वारंवार ग्वाही देत बसणें हेहि अवश्य असतें हें खरें. पण अशी ग्वाही देताना शांततेची मर्यादा हें एक आपसुखी नातिबंधन असें उगाच का भासवावें ? तें एक जखडणारें जड-जोखडच होय हें सत्य तरी लपवून ठेवण्यांत अर्थ कोणता ? एका राष्ट्रानें दुसऱ्या राष्ट्रावर त्याच्या इच्छेविरुद्ध अंमल चालविणें या घटनेतच अशांत-तेची बीजे खच्चून भरलेली आहेत. त्या घटनेविरुद्ध शांततेची चळवळ करणें हाच एक प्रकारें विरोधा-भासच मानावा लागेल. कायमचें घर बांधावयाचें तर मनुष्य पाया खोल खणतो. पण तात्पुरता तंबू ठोकावयाचा तर त्याच्या खुट्या बेतानेंच ठोकाव्या लागतात. कारण त्या केव्हा तरी लवकरच उपटून काढावयाच्या असतात. सध्याच्या चळवळीतील शांततेचा उपदेश हा अशाच तात्कालिक स्वरूपाचा असला पाहिजे. “आज आमचें धोरण अनत्याचा-राचें आहे पण उद्याचें काय सांगावें ?” या डों. अन्सारी यांच्या उद्गारांत स्वातंत्र्यवाद्यांची अनत्या-चाराविषयक वृत्ति थोडक्यात व्यक्त होते.

युद्ध हें जवळच्या अगर दूरच्या भविष्य कालांत विहित व अटळ मानलें म्हणजे झालेल्या अगर होणाऱ्या युद्धकथा या केवळ एका कानानें ऐकून दुसऱ्या कानानें सोडून देण्यासारख्या न मानतां त्या तपशीलवार अभ्यसनाय अशाच मानाव्या लागतात हे उघड हाय. युद्धविद्या ही आतां एकजनसी

राहिली नसून अनेकांगी व अफाट झाली आहे. केवळ शारीरिक बल व कौशल्य यावर ती अवलंबून राहिलेली नाही. यंत्र, शस्त्र, रसायन इ. भौतिक शास्त्रातील अनेक शोधांनी ती सज्ज झालेली आहे. युद्धरचनेत व पद्धतीत झालेल्या या सर्व स्थित्यंतराकडे स्वातंत्र्यवाद्यांची दृष्टि प्रासंगिक मनोविनोदनापुरतीच केवळ असतां उपयोगी नाही. भावी पिढीला आत्मसात करण्यासारखा एक जीवनावश्यक विषय याच नात्याने खऱ्या स्वातंत्र्यवाद्यांना या अनेकांगी युद्धविद्येकडे पाहिले पाहिजे. स्वातंत्र्यवादा व अतियोगा तरण हा केवळ शरीरबलसंपन्न होऊन कसे भागेल ? तो धनुर्धर, शस्त्रास्त्रज्ञ व व्यूहज्ञहि व्हावयास नको काय ?

तरुण पिढी शरीरबलसंपन्न व्हावी यासाठी शारीरिक बलांत प्रवीण ठरणाऱ्यांस पारितोषिके देऊन उत्तेजन देण्याचा उपक्रम चालू आहे. पण घट शरीराबरोबर मनहि घट पाहिजे. प्रत्यक्ष युद्धांतच काय ते श्रुत्व लागते असे नाही. तर शांततेच्या काळांतहि आपत्प्रसंगी जीविताचे अगर वित्ताचे संरक्षण करण्यासाठी प्राणहि धोक्यांत घालण्याची वेळ येते. शरीरबलाबरोबर अशा प्रकारच्या धाडसाला ज्या ज्या रीतीने उत्तेजन मिळाल्या त्या रीतीने ते दिले पाहिजे. अशा प्रसंगी आंगचोरपणे केलेल्या जीवितरक्षणापक्षां जीव धोक्यांत घालून प्रसंगी मरणहि पत्करणे हे शतपटीने अधिक श्रेयस्कर असते, ही गोष्ट आंगवळणी पडावयास हवी. थोडाशी कोठे धकाधकी झाल्याचे वृत्त वाचतांच अंगांत हुडहुडी अगर शिरशिरी भरण्यास रखीच सध्याच्या समाजाची वृत्ति आहे. तो पारतंत्र्य-जन्य मरतमळ्या स्मशानशांततेचाच स्वाभाविक परिणाम आहे. तो झाडून राष्ट्र उठे तरच ते स्वातंत्र्यप्राप्तीला खरे सज्ज झाले असे म्हणता येईल.

आपत्प्रसंगी जीवनरक्षणाखेरीज दुसऱ्याहि एका बाबतीत शांततेच्या काळांतहि वारवृत्तीची चुणूक दाखावण्याचे प्रसंग येतात. पाश्चिमात्य स्वतंत्र राष्ट्र पाहिलीं तर त्यांच्यांत विमानविद्या, वादनातील वेगाची चढाओढ, पृथ्वी प्रदक्षिणा, समुद्रयान, गिर्यारोहण इ. कामांत जीवहि धोक्यांत घालून अचाट साहसाची कृत्ये करण्यास शकडे तरुण पुढे येतात. उत्तरदक्षिण ध्रुवांचे शोध लावण्यात एकामागून एक युरोपियन प्रवासी बळी पडत असले तरी ही प्रवृत्ति थांबत नाही. विमानविद्येतील धाडसी प्रयत्नातहि पुष्कळाना अपघात होऊन मृत्यू येतात. पण अपघाताना व मृत्यूलाहि न जुमानतां हा अशी साहसे करण्यास अहममिकने धाडसी पुरुष पुढे येतात व राष्ट्रांजून त्यांचा उत्साहाने गौरव करण्यात येतो. रणभूमीवरील शौर्यांचा जितका सन्मान

होतो तितकाच या शांततेच्या काळांतील धाडसाचाहि होत असतो. कारण तरुणांची ही धाडसी वृत्तीच युद्धाचे वेळीहि उपयोगी पडते. राज्ये शक्तीनेच मिळतात व शक्तीनेच चालवितां येतात. आणि आधुनिक काळांत शक्ति देवतेची पूजा यंत्र, शस्त्र व शास्त्र यांच्या उपकरणांनी होत असते आणि साहसी भक्तच या देवीला प्रिय असतो. स्वातंत्र्याची आकांक्षा या शक्तिदेवीच्या उपासनेने पूर्ण होईल. या उपासनेवांचून स्वातंत्र्यवाद सांगणे व्यर्थ होय. “शक्तीने मिळती राज्ये । युक्तीने यत्न होतेसे । शक्ति युक्ति जये ठायी । तेथे श्रोमंत नांदता ॥ (रामदास)

‘न शक्यं मृदुना बोहुमायासस्थानमुत्तमम्’ असे राज्यासंबंधी महाभारतांत म्हटले आहे. राज्य हे आयासस्थान असल्याने ते ‘मृदु’ उपायांनी चालविणेहि अशक्य असते. मग मिळविणे तर त्याहून अशक्य. स्वातंत्र्यासाठी झगडणाऱ्या राष्ट्रांचा काल हा तीक्ष्ण काल असतो. ‘तीक्ष्णकाले भवेत् तीक्ष्णो’ या नियमाप्रमाणे तीक्ष्ण नीति हीच त्या काळांत विहित असून मृदु नीति ही अप्रस्तुत होय. क्षमा, शांति, अहिंसा इत्यादि सद्गुण-संवधेनाचा हा कालच नव्हे. या वेळी त्याचा उपदेश म्हणजे दुष्काळांत केलेला लंघनाचा किंवा निराहाराचा उपदेश होय! हा उपदेश आज अदेशकाले व अपात्रे असा असल्यामुळे हीनच ठरेल. आज ‘नास्थाने प्रक्रिया क्षमा’ हे सांगण्याचीच जहरी अधिक. “बले दंडः समाहितः” याच तीक्ष्ण नीतीचा उपदेश स्वातंत्र्यप्रयत्नास प्रवृत्त झालेल्या राष्ट्राला करावयास हवा.

असो. तुमची स्वराज्याची योजना कांठे आहे असे सरकार वेळोवेळी विचारीत असल्याने आपण ती घडविण्याचा प्रयत्न करतो. पण त्याबरोबरच दुसराहि एक अडचणीचा सवाल सरकार नेहमी टाकीत असते. तो म्हणजे “आम्ही येथून ससैन्य निघून गेल्यावर तुम्ही आपले रक्षण कसे कराल ?” हा होय. “तुम्ही गेल्यावर अंदाधुंदी व अराजकता माजेल. पण आजच्या कुराज्यापक्षां असली अराजक अंदाधुंदी शतपटीने अधिक चांगली” असे याला एक उत्तर देतां येते, व असेबळीत त्याला लजपतराय यांनी आणि ‘यंग इंडिया’ तून म. गांधींनी ते दिलेहि आहे. पण येवढे उत्तर देऊन या प्रश्नाची वासलात लावून भागावयाचे नाही. सरकार स्वखुषी ससैन्य येथून निघून जाणे असंभवनीय. पण स्वखुषीने अगर नाखुषी कसेहि ते येथून जाणे हे जर आपले साध्य आपण मानतो तर अराजकता पत्करण्याच्या व सोसण्याच्या माननिक तयारीपेक्षा तिची व्यवस्था लावण्याची बौद्धिक योजकता अधिक चांगली नव्हे काय !

सरकारपुढे मांडण्याच्या स्वराज्य-योजनेपेक्षा ही स्वसंरक्षणाची योजनाच स्वातंत्र्यवाद्यांना अधिक अवश्य व विचारणीय होय. यांतच परराष्ट्रांचा, विशेषतः हिंदुस्थानाच्या भोवती असलेल्या राष्ट्रांचा विचार येतो. 'ब्रिटिश सैन्य गेलें तर परराष्ट्रे तुमच्यावर हल्ला करतील' असं सरकार सांगतें. पण परराष्ट्रीय सैन्य हल्ल्याकारितांच येतें असें नाहीं. तें साहाय्यार्थीहि येऊं शकेल ! याचा विचार सरकारला न सुचला तरी स्वातंत्र्यवादी लोकांच्या दीर्घ सूचनेत व बौद्धिक योजकतेत तो अखंड वावरावयास हवा.

आतां कोणी असें म्हणेल कीं ब्रि. सरकार हे धूर्त असल्यानें तें रणाचा अंतिम प्रसंग येऊं देणार नाहीं. कांहीं तरी तडजोडीनें तो टाळण्याचा प्रयत्न करील. हे अगदींच असंभवीय आहे असें नाहीं. तथापि ब्रिटिशांना लागलेला साम्राज्यलालसेचा रोग जबरदस्त असून तो हिंदी धन्वंतऱ्यांच्या हातूनच नाहींसा व्हावयास पाहिजे. सुदैवानें शस्त्रक्रियेशिवाय रोग हटला तर शस्त्रक्रियेची वैद्यालाहि कांहीं हौस नाहीं ! पण ब्रि. सरकारला साहाय्यपणा सुचावयाला तरी शक्तीची सिद्धताच हवी. ही सिद्धता स्वातंत्र्य मिळविण्याच्या कामीं उपयोगांत आणण्याची जरी जहूर पडली नाहीं तरीहि तिचा संग्रह कांहीं फुकट जात नाहीं. तीच शक्ति पुढे स्वातंत्र्य-रक्षणाच्या कामीं राष्ट्राला उपयोगी पडेल. शक्ति ही केव्हांहि फुकट जात नसून तिचा संग्रह सर्व काळीं राष्ट्रस उपकारकच होतो.

स्वातंत्र्यध्ययवादाबरोबर जी अंतिम रणाची कल्पना येते ती आज प्रचलित कार्याच्या धोरणाशीं संबद्ध कशी होऊं शकते येवढें दाखविण्यापुरतेंच हें जुजबी विवेचन आहे. स्वातंत्र्याचा विहंगम मार्ग परतंत्रतेच्या शब्द-मर्यादेंत जितका दिग्दर्शित करतां येतो तितकाच केला आहे. स्वातंत्र्यध्ययवाद नुसता कल्पनारम्य वाटतो म्हणून आवडीखातर राष्ट्रानें तो स्वीकारणें हें घातक होय. त्यापेक्षां जुना हळलेला "कणशः क्षणशः" आक्रमण करणारा पिपीलिका मार्गच बरा. 'फुकाचे मुखीं बोलता काय वेचें' अशा प्रवाहपतित थिल्लर वृत्तीनें स्वातंत्र्यवाद बोलण्यानें राष्ट्रांचा फायदा न होतां नुकसानच होईल. यासाठींच आम्ही हें दिग्दर्शन केले आहे. हा ध्येयवाद म्हणजे 'चाउटीच्या गोष्टी' नव्हत. त्याचा आगापिछा नीट ओळखून व आपली शक्ति अजमावून पडताळून जाणतेपणानें तो राष्ट्रानें स्वीकारला तरच तो खरा स्वीकारला. नाहीं तर बोराच्या बींशीं अहमहामिकेनें उड्डाणस्पर्धा करणाऱ्या रामसेनेप्रमाणें ध्येयवादाच्या एकापेक्षां एक अशा शाब्दिक उड्या हास्यास्पदच ठरतील. कल्पनारम्य ध्येयवादाच्या शाब्दिक भरीस पडून "घासामागें घास घातला ! अवकाश नाहीं चावायाला ! आवघा बोकणा भरला ! पुढें कैसें !" अशीच राष्ट्रांची अनुकंपनाय अवस्था होईल. व्यक्तीप्रमाणेंच राष्ट्रहि 'समजलें आणि वर्तलें' तरच भाग्यवान, नाहीं तर करटें !

गोव्यांतून हिंदुधर्माचें उच्चाटन !

१५४० ते १७४०

(ले.—रामकृष्ण गोपाळ भिडे)

युरोपांत पोर्तुगीज लोक अव्वल दर्जाचे दर्यावर्दी म्हणून एका काळीं नाणावले गेले होते, व त्यांच्या दर्यावर्दीपणाला धाडसाचीहि जोड मिळाल्यानें त्यांनीं सर्व जगभर स्वैरसंचार केला. त्या काळीं अज्ञात असलेलें अमेरिका खंड शोधून काढण्याचा मान ज्याप्रमाणें पोर्तुगीज राष्ट्रांचा, त्याप्रमाणें हिंदुस्थानासारख्या दूरदर्शी येऊन तेथे आपली आक्रमणशीलता दाखविण्याचा उपक्रम युरोपांतील राष्ट्रपैकीं प्रथमतः कोणी केला असेल तर तोहि पोर्तुगीजांनींच. व या पोर्तुगीजांनींच इंग्रजांस मुंबई बेट आंदण देऊन इंग्रजांस हक्काची अशी बसावयास जागा दिली ही गोष्टहि इतिहासास पारिचित आहे. पोर्तुगीजांनीं मोठ्या धाडसानें

सर्व जगभर सफरी केल्या, आपलें साम्राज्य प्रस्थापित करण्याचाहि प्रयत्न केला व तो तात्पुरता थोडासा साधला असला तरी साम्राज्यसंस्थापनेच्या पोटी त्यांचें जे एक विशिष्ट ध्येय होतें तें सदैव यशस्वी होणारें नसल्यानें युरोपाबाहेर साम्राज्यप्रस्थापकाचा अग्रमान त्यांचा असला तरी कालांतरानें साम्राज्याच्या केवळ नाममात्र अवशेषाखेरीज विद्यमान काळीं त्यांजजवळ फारसें शिल्लक राहिलें नाहीं. युरोपांत पोर्तुगीज राजवंश अत्यंत धर्मवेडा असल्यानें व जेथे जेथे आपली सत्ता स्थापित होईल त्या त्या ठिकाणीं राजाचा जो धर्म तोच प्रजेचा झाला पाहिजे आणि आपल्या राज्यछत्राखालीं परधर्मीयांनीं नांदणें म्हणजे आपल्या धर्म-

निष्ठेस तो मोठाचकलंक होय अशी पोर्तुगालमधील सत्ताधाऱ्यांची धर्मभावना त्या वेळीं असल्यानें त्यांच्या हातून खुद्द पोर्तुगालमध्ये जसे धर्मसुधारकांवर अनन्वित जुलूम झाले त्याचप्रमाणे त्यांच्या अमलाखालीं असलेल्या परधर्मी प्रजेवरहि झाले.

पोर्तुगीजांचें सत्य स्वरूप

स. १५१० सालीं अल्बुकर्क यानें गोवा प्रान्त हस्तगत करण्यापूर्वीं तेथे विजापूर पातशाहीचा अंमल होता. त्या अमलांतून आपली सुटका करून घेण्यासाठीं त्या वेळीं तेथील हिंदूंनीं तिमग्या नाईक नांवाच्या पुढ्याच्या नेतृत्वाखालीं अल्बुकर्क याच्याशीं संगनमत करून मुसलमानी अंमल झुगारून दिला. हिंदूंनीं एक सत्ता झुगारून दिली पण तांपेक्षां सर्वाई जुलुमाखालीं मात्र ते सांपडले ! अल्बुकर्कला ज्या वेळीं तिमग्या नायकाने साहाय्य करण्याचें ठरविलें त्या वेळीं अल्बुकर्क व तेथील हिंदु यांच्यामध्ये असा स्पष्ट करार झाला होता की, पोर्तुगीजांनीं हिंदूंच्या धर्मात, चालीरीतीत व न्यायनिवाड्याच्या पद्धतीत कांहीं ढवळाढवळ करूं नये व हिंदूंच्या पंचायतीं मुसलमानी पातशाहीस जी खंडणी देत तेवढीच खंडणी पोर्तुगीजांस द्यावी. या कराराप्रमाणें पोर्तुगीजांनीं जाहिरनामाहि प्रसिद्ध केला. त्यानंतर १५१५, १५२३, १५२६ सालीं हाच जाहिरनामा कायम असल्याबद्दल अभिवचनेंहि देण्यांत आलीं. परंतु इष्टफलप्राप्तीपर्यंत दिलेल्या अभिवचनांची वासलात पुढें कशी केली जाते हा अनुभव आपणा हिंदुस्थानवासीयांस कांहीं नवा नाही. पाश्चात्यांच्या इतर अभिवचनाप्रमाणेंच हीं अभिवचनें, जाहिरनामे व करारनामे कागदाच्या थिटाऱ्याच्या किमतीचे समजले जाऊन पोर्तुगीजांनीं आपलें सत्य स्वरूप बाहेर दाखविण्यास प्रारंभ केला. अपेक्षेप्रमाणें सर्व प्रांत, आंतील गळ्या, किल्ले, कोट व माऱ्याच्या जागा या सुद्धां पूर्णपणें हातीं आल्यावर त्यांनीं आतांपर्यंत पांघरलेला सौम्यपणाचा बुरखा फेकून दिला व धर्मप्रसाराचें आपले खरें स्वरूप बाहेर काढलें.

स. १५२० च्या सुमारास त्यांनीं पहिला प्रहार केला. त्या वेळीं पोर्तुगीजांनीं अर्धे प्रसिद्ध केलें कीं, “ आतांपर्यंत आम्ही तुम्हास अनेक अभिवचनें दिलीं. परंतु आमचा असा समज होता कीं या अवधीत तुम्ही आपला खोटा धर्म टाकून आमच्या सत्यधर्माच्या छायेखालीं याल. त्याप्रमाणें तुम्ही आलां नाही. आमच्या धर्माप्रमाणें मूर्तिपूजा नास्तिकतेचें लक्षण असल्यानें यापुढें आमच्या राज्यांत एकहि हिंदु मंदिर दिसतां कामा नये. ” धर्मवेडे पोर्तुगीज एवढें प्रसिद्ध करूनच न थांबतां त्यांनीं तिसवाडी महालांतील म्हणजे हल्लीं

जेथें पणजी शहर आहे त्या सभोंवतालच्या सुमारें तीस गांवांतील एकूण एक हिंदु मंदिरे पाडून मातीत मिळविलीं. परंतु नुसतीं हिंदु मंदिरे पाडून त्यांचें समाधान थोडेंच होणार होतें ? स. १५४१ मध्ये पोलीस अधिकाऱ्यांनीं तिसवाडी टापूतील सर्व प्रतिष्ठित हिंदु पकडून आणले. गोव्यांत हिंदूंचीं देवालये फार मोठीं असून त्यांस उत्पन्नहि फार मोठें असे व या सर्व उत्पन्नाची व्यवस्था पंचायतीमार्फत होत असे. वर निर्दिष्ट केल्याप्रमाणें हिंदु पुढारी पकडून आणल्यानंतर त्यांस असे सांगण्यांत आले कीं, ‘ तुमचीं मंदिरे आतां नाहीशीं झालींच आहेत. तेव्हां त्यांचें उत्पन्न आतां तुमच्याकडे ठेवण्यांत काय तात्पर्य ? त्यांचें उत्पन्न तुम्ही न घेतां यापुढें तें ख्रिस्ती मंदिरांस लिहून द्या. ’ अशी मागणी झाल्यावर, तांतून सुटण्यास अन्य उपाय नसल्यानें हिंदु पुढ्यांस असल्या नामुष्कीच्या मागणीपुढे लवावें लागले. त्यांना वाटलें कीं, एवढ्यावर तरी निभेल. परंतु पुढें त्यांजवर जे अत्याचार झाले त्याचें हें केवळ प्रास्ताविक स्वरूप होतें.

कायदेशीर जुलूम

स. १५३४ मध्ये गोव्यामध्येच (हल्लींचें जुने गोवें) ख्रिस्ती मठाची स्थापना करण्यांत आली होती व त्याच्याकरवीं सर्वत्र धर्मप्रसाराच्या कार्यास सुरुवातहि झाली होती. वर सांगितल्याप्रमाणें हिंदूंच्याकडून सक्तीनें घेतलेलें उत्पन्न या कार्यासाठीं मठाकडे देण्यांत आलें. परंतु हा धर्मप्रसाराचा गाडा येथेंच न थांबतां आतां तो भरधाव धावूं लागला १५४६ सालां पोर्तुगीजांनीं असा कायदाच केला कीं, हिंदूंचीं जरी सार्वजनिक मंदिरे नष्ट करण्यांत आलीं असलीं तरी ते आपल्या घरांत मूर्ती ठेवून पूजा करतातच. तेव्हां यापुढें खासगी घरांतून मूर्ती ठेवणें, कथापुराणें कणें, उत्सव करणें इत्यादि प्रकार कोणी केल्यास त्यांची मिळकत जप्त करण्यांत येईल. याहि जुलुमापुढें हिंदूंनीं मान वांकविली व मूर्ती नाहीशा करून कागदावर किंवा पानावर मूर्ती रेखाटून धर्मपालनास सुरुवात केली ! गोमांतकांतील हिंदूंच्या गुलामगिरीचा व धर्मच्छलाचा सर्वच इतिहास अत्यंत करुणास्पद आहे. होईल त्या जुलुमापुढें गोमांतकांतील हिंदूंकडे मान वांकविल्याचें हिंदुस्थानाच्या इतिहासांत अन्य उदाहरण नाही. हिंदूवर एक नवा जुलूम करावा व तो त्यांनीं निमूटपणें सहन करावा तोच पहिल्यावरहि ताण करणाऱ्या नव्या जुलुमाची तलवार डोकीवर लोंबत असलेली दिसावी, हा प्रकार सतत २०० वर्षे चालला होता. त्या वेळीं पोर्तुगीजांच्या स्वाधीन हल्लींइतका प्रांत नव्हता. त्यांच्या ताब्यांत तिसवाडी, सासष्टी व बारदेश इत-

केच महाल म्हणजे सुमारे शंभर गांवांचा मुलूख होता व पोर्तुगीजांना सर्व धार्मिक जुलूम केले ते याच भागांत.

वरील जुलूम सुरू असतांच धाकदपटशा, मोह, आभिषेच याद्वारां वाटविण्याचा कारखाना सुरूच होता. सन १५५७ मध्ये असा एक जाहिरनामा काढण्यांत आला कीं, 'ज्या हिंदु विधवा किंवा मुली वाटविण्यांत येतील त्यांना नवऱ्याच्या अगर बापाच्या मिळकतींतील हिस्सा मिळावा.' हा जाहिरनामा काढून फार दिवस झाले नाहीत तोंच आणखी असा जाहिरनामा काढण्यांत आला कीं, एकंदर ब्राह्मणांना एक महिन्याचे आंत आपलें घरदार जमीनजुमला विकून हद्दपार झाले पाहिजे. याप्रमाणे कोणी न केल्यास त्यास जन्मठेप शिक्षा होऊन त्याची सर्व इस्टेट जप्त करण्यांत येईल. १५६३ साली पुनः नवा जाहिरनामा काढून वैद्य सुतार व कुणवी यांखेरीज सर्व हिंदूंना हद्दपार करण्यांत आले.

पाद्र्यांची कारवाई

या सर्व धर्मप्रसाराच्या कामां खुद्द पोर्तुगीज सरकारचें कसे साहाय्य होतें व त्यांनीं गांमांतकात साधू साधू म्हणून गाजलेल्या फ्रान्सिस झेवियरला धर्मप्रसारार्थे कस पाठविलें व त्यानें तेथें काय काय अत्याचार केले हें मार्गाल एका लेखांत वर्णिलेंच आहे. एखादा हिंदु गृहस्थ पुरुष संतांत नसतां वारला तर व त्याची बायको अगर मुलगी ख्रिस्ती होणार नसेल तर त्याची सर्व मिळकत त्याच्या एखाद्या वाट्या नातलगाला द्यावी, एखादा पोरका हिंदु मुलगा ख्रिस्ती होत नसल्यास त्याची मिळकत ख्रिस्ती मनुष्यास द्यावी असा कायदाच करण्यांत आला! हिंदूंचेर अशी सक्ती चालली असतां ख्रिस्ती लोकांस नाना प्रकारच्या सवलती देण्यांत येत असत. नव्या ख्रिस्त्यांस जमिनीवरील साऱ्याची माफी देण्यांत आली. सक्तीच्या खुषीनें ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार करण्याचें काम सुरू होतेंच. ता. १० आगस्ट १५६० या दिवशीं गोव्याजवळील दीपवती (देवाडी) बेटावर १५१० इसमांना ख्रिस्ती करण्यांत आले. पुढे तर या अत्याचारास ऊतच आला. स. १५५७ मध्ये असें आज्ञापत्र निघालें कीं, ज्या ज्या ठिकाणी अधार्मिक लोक असतील तेथे जाऊन ख्रिस्ती धर्मप्रवचनें करावीं व त्या प्रवचनांना प्रत्येक हिंदूनें हजर राहिलेंच पाहिजे. असें जो हिंदु करणार नाही त्याला भयंकर शिक्षा देण्यांत येऊन जहाजावर खलाशाचें काम करण्यास पाठविण्यांत येईल. १५६७ सालीं आणखी एक कायदा करण्यांत आला व त्याच्या आधारेणें कोणाहि हिंदूनें आपल्या धर्मशास्त्राचा ग्रंथ आपल्याजवळ बाळगूं नये

असा मनाईहुकूम काढण्यांत आला! परंतु पाद्री लोकांना धर्मप्रसाराचे मार्ग हे अगदींच हक्ष वाटू लागले. दियोग हद्दीगीश नांवाच्या पाद्रीनें तर लोटली येथील प्रसिद्ध रामनाथाचें मंदिरच पेटवून दिलें. सरकारनें त्याच्या या कृत्यास पाठिंबा दिला एवढेंच नव्हे तर सासष्टी महालांतील एकूण एक हिंदु मंदिरें धुळीस मिळवावीं असें फर्मानच काढलें व याचा परिणाम असा झाला कीं, अत्यंत अल्प काळांत २८० देवालये मारतांत मिसळली गेली. दियोग हद्दीगीश यानें हें जें महत्कार्य केले त्याचें चिरस्मरण राहावें एतदर्थ तो ख्रिस्तवासी झाल्यावर रायतूर येथील त्याच्या थडग्यावर पुढील शब्द कोरून ठेवलेले आहेत:—

“या भूमींतील हिंदु देवालयांचा विध्वंस करणारे कापितांव हद्दीगीश हे ता. २१ एप्रिल १५५७ पासून येथें चिरशांति घेत आहेत.”

फ्रान्सिस झेवियर (पोर्तुगीज सां फ्रान्सिस्क शावियार) यानें घालून दिलेली धर्मप्रसाराची परंपरा अखंड सुरूच राहिली. लग्नमुंजोसारखे विधी आमच्या राज्यांत होतां कामा नये असा एक नवा हुकूम निघाला. कोणाहि हिंदूनें घोड्यावरून, पालखांतून अगर छत्री घेऊन हिंडतां कामा नये असेंहि एक फर्मान निघालें. या सर्वांचा परिणाम असा भयंकर झाला कीं, ज्या सासष्टी प्रांतांत एकहि विधर्मी मनुष्य नव्हता व जेथें ख्रिस्ती मठ एकाह नव्हता त्या ठिकाणीं अवघ्या ५० वर्षांत ३० वर मोठमोठीं ख्रिस्ती मंदिरें उभारली जाऊन बहुतेकांनीं ख्रिस्ती धर्म स्वीकारला. कित्येकांनीं शरीरकष्टाच्या भयानें, तर कित्येकांनीं शेतजमिनीचे पाश तोडवनात म्हणून व कांहींनीं वैभवालासेनें ख्रिस्ती धर्म स्वीकारला. परंतु केवळ धर्मश्रद्धेनें एकहि हिंदु ख्रिस्ती झाला नाही. याप्रमाणें ख्रिस्तीकरणचें कार्य घडक्यानें सुरू असतां तेवढ्यानेंहि पाद्र्यांची तृप्ति होईना! त्यांनीं सरकाराकडून देशी भाषाबंदीचा एक कायदाच पास करून घेतला. आपला धर्मप्रचार करण्यास देशी भाषा आड येते असा त्यांना अनुभव येत असल्यानें यापुढें प्रत्येकांनें पोर्तुगीज भाषेतच सर्व व्यवहार केला पाहिजे असा कायदाच करण्यांत आला. परंतु तो अपुरा वाटला म्हणूनच कीं काय कोण जाणें १७४५ त असा कायदा करण्यांत आला कीं, ज्यांना पोर्तुगीज भाषा येत नसेल त्यांना विवाहच करतां येणार नाही! ख्रिस्ती हजामांनीं हिंदूंची हजामत करतां कामा नये असेंहि एक फर्मान निघालें!

धर्मवेडाचा विपरीत परिणाम

परंतु या सर्व प्रकाराचा परिणाम असा झाला कीं हिंदूंनीं देशत्याग केला. शेतीला मजूर मिळे.

नासे झाले. हिंदु मंदिरांचा विध्वंस झाल्याकारणानें सर्वत्र स्मशानशांता वावरूं लागली. व्यापारास ओहोटी लागली व यामुळें सरकारी तिजोरी रिती पडूं लागली. उलटपटीं, ख्रिस्ती मंदिरे भरारलीं. हिंदु देवस्थानांच्या जाभनी या मंदिराकडे सर्कातानें घेण्यात आल्यानें ख्रिस्ती मंदिरे व त्यांच पुजारी फार बालेष्ट झाले. खेरीज हाती पैसा खेळूं लागल्यानें व्यापारहि त्यांनाच आवरला व यामुळें खुद्द सरकारी तिजारापेक्षा यांच्या तिजोऱ्यांना द्रव्याचा पूर येऊं लागला. ही स्थिति बरी नव्हे, यास कांही आळा घातला पाहिजे अशाबद्दल गोव्याच्या गव्हर्नरानें राजाकडे पुष्कळ तक्रारी केल्या. परंतु राज्यविस्तारापेक्षाहि धर्मप्रचाराकडे त्याचें लक्ष विशेष असल्यानें त्याने पात्र्यांच्या दुष्कृत्यांना आळा न घालतां त्यांना एक प्रकारें प्रोत्साहनच दिलें. हा प्रकार सतत २०० वर्षे चालला होता.

वर सांगितलेंच आहे कीं, पोर्तुगीजांनीं जेथें प्रथम धर्मप्रसार केला व जेथे आपली सत्ता स्थापित केली तो मुख्य फारच थोडा होता; हा मुख्य म्हणजे (१) तिसवाडी महाल. यांत पणजा, जुनें गोवें इत्यादि भाग येतो यात हल्लींच्या विभागांत ३० गांव व ९ बेटें आहेत. (२) सासष्टी महाल गावें ६६ व ४ बेटें (३) बारदेश गावें ४८ व २ बेटें व (४) मुरगांव तरा गावें या भागास जुन्या काबीजादी असें म्हणतात.

कारण पोर्तुगीजांनीं हा भाग प्रथम हस्तगत केला. अर्थात् त्यांच्या धार्मिक अत्याचारांचा सर्व मारा या भागांतील अवघ्या १७० गांवांवर पडल्यानें तेथें पोर्तुगीजांनीं कसकसे अनन्वित प्रकार केले असतांल याची कल्पना वर दिलेल्या हकीकतीवरून थोडाशी होईल.

पोर्तुगीज गोमांतकांतील एकंदर ११ महालांपैकीं वर निर्दिष्ट केलेले ४ महाल त्यांनीं प्रथम जिकून घेतले व त्यानंतर नव्या काबीजादींतील सात महाल कांही सांवतवादींकर भोंसल्याकडून व बरेचसे सर्वदेकर नांवाच्या लिंगायत राजाकडून १७६० नंतर घेतले. या नव्या काबीजादींत धार्मिक जुलम फारसे झाले नाहींत. याचा अर्थ पोर्तुगीजांनीं धर्मप्रसार अगदींच केला नाहीं असें नसून धर्मवडाचें खूळ खुद्द युरोपांतच कमी झालें हेतें हें एक कारण, व या नव्या काबीजादींतील रयत अशा धार्मिक जुलमांना सहजासहजीं नमणारी नव्हती हेहि दुसरे एक कारण हातें. अर्थात् जुन्या काबीजादीमध्ये ख्रिस्ती लोकसंख्या जास्त असून नव्या काबीजादींत हिंदू मताधिक्यांत आहेत. हल्लीं गोवें प्रांतांत शुद्धीकरणाची चळवळ सुरू आहे ती जुन्या काबीजादीपैकीं तिसवाडी महालांत आहे. अल्बुकर्केनें हाच टापू प्रथम हस्तगत केला व ख्रिस्ती धर्माच सर्व वैभव प्राप्तुक्येकरून याच भागांत आहे.

पावसाचें भविष्य

(ले.—ज. स. करंदीकर.)

गतवर्षांच्या भविष्याचा पडताळा.

इ. स. १९२७ सालाच्या पावसाचें भविष्य गतवर्षीं मेअखेरीस प्रसिद्ध करण्यांत आलें. त्या भविष्यापैकी किती भाग बरोबर उतरला तें प्रथम पाहून नंतर चालू सालाच्या पावसाळ्याचा विचार करूं.

गतसालाच्या पावसाच्या भविष्यांत ता. २० जुलैची बुधाची छांटी युति आणि सप्टेंबरच्या आरंभाची बुधाची व त्यानंतरची शुक्राची युति यांच्यायोगानें सर्वत्र पाऊस झाल्याचा अनुभव आला. ता. १० नोव्हेंबरला जी शेवटची रावबुध-युति झाली तिचाहि अनुभव ता. ११ ते १४ च्या वादळानें चांगलाच आला. ता. ३ डिसेंबरची रवि-शनियुति पावसाळ्याच्या अखेरीस आल्यामुळें तिचा उपयोग महाराष्ट्रांत झाला नाहीं; तरी पण त्या युतीचा पाऊस म्हैसूर व मद्रास या प्रांतांत ठिकठिकाणीं पडला. महाराष्ट्रांत मृगपंचकाच्या

पावसापेक्षां मघापंचकाचा पाऊस अधिक पडला आणि खरीपाची व रब्बीचीं अर्शा दोनहि पिकें साधलीं. पावसाच्या तारीखवार अनुमानांत जून व जुलै या दोन महिन्यांत ज्या ज्या तारखांना पाऊस पडेल असें म्हटलें होतें त्या त्या तारखांना पाऊस पडून त्याखेरीज ता. ५, १४ व २८ जून आणि ता. ३ व २२ जुलै या तारखांनाहि पाऊस पडला. आगस्ट महिन्यांत ता. १ ते ४ पर्यंत पाऊस पडला पण तो अंदाजापेक्षां कमी पडला. आणि ता. १५ ला सुरू व्हावयाचा पाऊस ता. १२ पासूनच सुरू झाला. याशिवाय ता. २०, २३ व ३१ या तारखांना पाऊस अंदाजाहून अधिक पडला. सप्टेंबर महिन्यांत ज्या ज्या तारखांस पावसाचें भविष्य केलें होतें त्या त्या सर्व तारखांना पाऊस पडून त्याखेरीज ता. १४, १५ व २६ असे आणखी तीन दिवस

पाऊस पडला. आक्टोबर महिन्याच्या शेवटच्या आठवड्यांत मात्र महाराष्ट्रांत कोठेंच पाऊस पडला नाही. त्याचप्रमाणे नोव्हेंबर महिन्यांतल्या शेवटच्या पंधरवड्यांतला पाऊसहि मुळाच पडला नाही. जुलैच्या शेवटच्या आठवड्यांतल्या वादळांन आंग-स्टच्या पहिल्या आठवड्यांतला आणि नोव्हेंबरच्या ११ ते १४ पर्यंतच्या वादळांन नोव्हेंबरच्या शेवटच्या आठवड्यांतला पाऊस नाहीसा केला असें दिसतें. पावसाच्या तारीखवार अनुमानांत कित्येक वेळां दोन-तीन दिवसांचा फरक पडल्यासारखा दिसतो. पण तो फरक वाऱ्याच्या वेगाचा अंदाज ठराविणे शक्य नसल्यामुळे पडतो. वाऱ्याचा वेग अंदाजा-हून अधिक जोराचा असल्यास अंदाजोपेक्षा एक-दोन दिवस आर्धाच पाऊस पडेल; उलटपेक्षा वारा कमजोर असल्यास पावसाला एक-दोन दिवस उशीर लागेल; किंवा कदाचित् तो पाऊस शेवट-पर्यंत पोचूहि शकणार नाही. ग्रहांच्या युत्या व इतर योग यावरून पावसाची उत्पत्ति झाली एवढें निश्चित ठरतें. पण तो पाऊस देशभर कोणत्या वेगाने पसरेल हे टाईम-टेबलाप्रमाणे अगदी तंतोतंत सांगणे कांठण आहे. यास्तव एखाद-दुसऱ्या दिवसाचा फरक पडल्यास तेवढ्याने पावसाचे अनुमानच संपशेल चुकलें असे मानणे बरोबर होणार नाही. सकाळीं आठ वाजल्यानंतर पडलेला पाऊस दुसऱ्या दिवशीं नोंद घेता जातो यामुळेहि कित्येक वेळां एका तारखेचे अंतर पडतें.

तुकाराम व जयंती या बोटी बुडाल्या पण तें भविष्य पावसाच्या भावण्यांत दिले नव्हते असाहि एक आक्षेप एका टीकाकारानें घेतलेला आमच्या पाहण्यात आला आहे! अश्या टीकाकारांना पावसाच्या भविष्याची मूलभूत तत्त्वे व भविष्याची व्याप्ति यांचा कल्पनाच नसत. ता. १० नोव्हेंबरला रवि-बुध-युति आहे व तिचा पाऊस ता. ११ पासून पडणार एवढे सांगणे हें पावसाचें भविष्य देणाऱ्याचें काम; पण त्या वादळाच्या दिवशीं तुकाराम व जयन्ती या बोटीचे कप्तान आपल्या बोटी हाकारतील आणि वादळ सुरू झाल्यावर देखील जंजिऱ्याच्या बंदरांत आसरा न घेता पुढें जातील का मागे परततील यासंबंधाचे भावष्य वर्तविणे हें पावसाळ्याच्या भविष्याच्या क्षेत्रांत येऊ शकत नाही एवढे तरी टीकाकारांना कळावयास हवे.

१९२८ सालाचा पावसाळा

आतां १९२८ सालाचा विचार करूं. या वर्षी-तली पहिली रवि-बुधयुति ता. ९ जानेवारीला होऊन गेली. महाराष्ट्रांत त्या वेळी पावसाळ्याचे दिवस नसल्याने तिचा प्रभाव येथे दिसू शकला नाही. पण मद्रास इलाख्यांत त्या वेळी सर्वत्र

पाऊस पडला. त्यानंतर ता. २ फेब्रुवारीला बुध व नेपच्यून यांचा प्रतियोग व क्रांति-साम्य असल्याने ता. ३ फेब्रुवारीला सर्वत्र पाऊस पडून गेला. आणि हा पाऊस होऊन गेल्यामुळे ता. २५ फेब्रुवारीला जी रविबुधाची छोटी युति झाली त्या वेळी पावसाला जोर राहिला नाही. तथापि कडक थंडी आणि पहाटे दव अनु-भवास आले. आतां यामुळे रविबुधाची मोठी युति ता. ४ मे रोजी व्हावयाची आहे. ते वळवाच्या पावसाचे दिवस असल्याने या युतीचा पाऊस कर्नाटकांत व महाराष्ट्रांतहि पडेल. आणि हा पावसाचा योग ता. ३० एप्रिलपासून ता. ७ मेच्या दरम्यान अनुभवास येईल. ता. २९ जूनला छोटी युति असून त्यानंतर तीनच दिवसांनी रवि-शुक्रयुति आहे. या युतीचा परिणाम ता. २९ जूनपासून ता. ५ जुलैपर्यंत दिसून येईल. बुधाची मोठी युति ता. १६ आगस्टला असून तिला रविकंद्राच्या व बुधकंद्राच्या युतीच पाठबळ आहे. या युतीचा परिणाम युतीपूर्वी एव, आठवडा व युतीनंतर एक आठवडा दिसून येईल. बुधाची सदाची लहान युति ता. २४ आक्टोबरला होत आहे. त्या युतीचा पाऊस ता. १८ ते २६ आक्टो-बरपर्यंत होईल. शेवटची युति ता. १८ डिसे-बरला आहे. ही युति पावसाळ्यानंतरची असल्याने महाराष्ट्रांत तिचा पाऊस पडण्याचा संभव नाही. पण धारवाड-धेळगांव जिल्ह्यांत त्या वेळी पाऊस पडेल.

बुधाच्या व इतर ग्रहांच्या युतीचा येथवर विचार झाला. आतां या युती व इतर ग्रह यांचा साकल्ये-कहन विचार करून तारीखवार पावसाचे अनुमान ठरवूं. हें अनुमान तूंत एप्रिल ते सप्टेंबर-अखेर सहा महिन्यांचेच दिले आहे. आक्टोबर, नोव्हेंबर व डिसेंबर या तीन महिन्यांतला पावसाच्या तारखा जून महिन्यांत प्रसिद्ध करण्यांत येतील. पावसाचे अनुमान लवकर प्रसिद्ध करण्याविषयी अनेकांकडून सूचना आल्यावरून तें अनुमान दोन हप्त्यांनी प्रसिद्ध करण्याचें योजिलें आहे.

तारीखवार पावसाचें अनुमान

एप्रिल—ता. ५, १०, १४, ३०.

मे—ता. ४, १३, २१.

जून—ता. ४, ५, ८, ११, १३, १७, १८, १९, २६, २७, २९.

जुलै—ता. १, ५, ८, ९, १४, १५, २१, २२, २८, ३१.

आगस्ट—१, ५, ६, ८, १०, २०, २३, २४.

सप्टेंबर—३, ६, १०, १२, २०, २१, २४, २९, ३०.

प्रो. कर्वे यांचे खरे कार्य

(ले. वाग्भट नारायण देशपांडे संपादक ऐक्य)

कै. लॉर्ड मोर्ले यांनी आपल्या आठवणी लिहिल्या तांना आधीच्या प्रस्तावनेत स्वतःच्या आयुष्य-कामाबद्दल थोडेसे विचार प्रदर्शित केले आहेत. त्यांत आपल्या दीर्घ चरित्राने सिंहावलोकन करताना ते म्हणतात की, 'टु लिव्ह इज टु ऑटलिव्ह' ही जुनी म्हण कृती यथार्थ आहे हे मी आपल्या जीवन-क्रमाने निरीक्षण केले म्हणजे पटत. विद्यार्थीदशा संपवून मनुष्य जेव्हा लोककार्याच्या आखाड्यात पहिल्यांदा उतरतो त्या वेळच्या समाजांतल्या कल्पना व मध्येय आणि दीर्घ कालानंतर आयुष्याच्या उत्तरार्धात त्याच्या दृष्टीस पडणाऱ्या कल्पना व मध्येय यांत त्याला किती तरी अंतर दिसते, आणि ही सर्वां क्रांति त्याच्या डोळ्यांदेखत झाली असल्याने किंवा त्यात त्यान यथाशक्ति भागाव घेतलेला असल्याने दीर्घ कालाच्या या दोन टोकांतील अंतर पाहून त्याचे चित्त आश्चर्याचकित हाणे साहजिक आहे. आपल्या बालपणातल्या किंवा तरुण्यातल्या समाजातल्या कल्पना, तत्कालीन लोकांच्या आकांक्षा, आचार, विचार व मध्येय ही सर्व पूर्णपणे बदलून त्याची जागा नव्या कल्पनांनी, नव्या आकांक्षांनी आचारविचारांनी आणि मध्येयांनी घेतलेली ज्याने पाहिली व त्यातून जो (ऑटलिव्ह) तरेन गेला त्यानेच खरे आयुष्य भोगले असा मोर्ले यांच्या म्हणण्याचा आशय आहे. याच्या पुढे आणखी थोडे जाऊन आपणास असे म्हणता येईल की, ही नवी मध्येय व आचारविचार समाजात प्रचलित होण्यास ज्यांचे कार्य कारणाभूत झाले त्याने आपल्या आयुष्याचा खरा सद्ब्यय केला.

मोर्ले यांच्याप्रमाणे हे उद्गार तिनक्याच यथार्थत्वाने ज्या काही थोड्या पुरुषांस आपल्या महाराष्ट्रांत काढता येतील त्यांपैकी ज्यांचा उया ७१ वा वाढदिवस मोठ्या उत्साहाने साजरा करण्यांत येणार आहे ते प्रो. कर्वे हे एक पुरुष होत. १८५८ साली म्हणजे बंडाच्या धामधुमांच्या थळा जन्मल्यामुळे इंग्रजी राज्याची संघटना, त्याने आरंभीच्या सुशिक्षितांवर अल्पकाल पसरलेले माहजाल, त्यांतून त्याची पुढे झालेली जागृता, गेलेले अधिकार मिळविण्यासाठी झालेल्या अधिकाधिक व्यापक व तीव्र स्वरूपाच्या राजकीय चळवळी, त्यांना पाहावयास मिळाल्या. जिल्याचा कलेक्टर हाच राजा मानून त्यांच्या एका शब्दाने दबून जाणाऱ्या लोकांचा काल जसा त्यांनी पाहिला तसाच पुढे

गव्हर्नरासच काय पण व्हाइसरॉयांसहि तुच्छ लेखून त्यांच्याविरुद्ध भरकौन्सिललात दणदणात भाषणे करणाऱ्या पुढ्यांच्या काल त्यांना पाहिला. राजकीय क्षेत्राप्रमाणे सामाजिक क्षेत्रातहि त्यांनी अशीच आश्चर्याकारक क्रांति पाहिली. पण ती नुसती तटस्थपणान पाहिली नाहा, तर ती घडवून आणण्यांत त्यांनी स्वतः अत्यंत महत्त्वाचे कामगिरी केली. स्टेटसेक्रेटरी व व्हाइसरॉय यावर यथेच्छ तोडसुख घेतलेली पुढ्यांच्या आजची भाषणे राचणाऱ्या हल्लींच्या काळातील तरुणास एका यशस्विता गोः अतिरिक्त्याच्या शब्दांम चालीस वर्षांपूर्वी किती मान असे आणि त्याच्या अवकृतेम त्या काळा समाजांत मान्यता मिळविलेले लोकांहि किती भीत असत या गोष्टी जशा सांगून खऱ्या वाटणार नाहीत, त्याचप्रमाणे आज अत्यंत जण्या पद्धतीच्या कुटुंबातहि १७१८ वर्षांपर्यंत अविवाहित राहिलेल्या आणि नुसते मराठीय नव्हें तर थोडेच इंग्रज शिकलेल्या मुली पाहाणाऱ्या हल्लींच्या काळांतला तरुणास १० वर्षांवर मुलगी अविवाहित ठवणे त्या वेळी लोकांस किती अवघड व भयंकर वाटे, व तिला र-ट-फ वाचण्याइतके शिकविणे सुद्धा समाजास किती अप्रिय होते याची यथार्थ कल्पना येणार नाही. समाजास्थितीचे अत्यंत हुबेहुब व मार्मिक चित्र म्हणून अवघ्या २५ वर्षांपूर्वी अत्यंत लोकप्रिय झालेली हरिभाऊंची "पण लक्षात कोण घेता?" ही कादंबरी आजच्या पिढींतल्या पुष्कळ तरुण मुलांमुलींस दुर्बोध अशी झाली आहे. आणखी दहा वर्षांनी ती जेव्हा यूनियव्हर्सिटीत परीक्षेसाठी नेमली जाईल तेव्हा तर त्यांतील पुष्कळ चालीरीतींचे आणि भाषाप्रयोगाचे यथार्थ आकलन होण्यासाठी टिपणांचे एक मोठे पुस्तक तयार करावे लागेल.

समाजाचे हे सगळे स्थित्यंतर प्रो. कर्वे यांनी पाहिले. शाळेत जाणाऱ्या मुलींची होणारी टवाळी, समाजसुधारकांची होणारी हेटाळणी, सक्रिय सुधारकांचा होणारा छळ, स्त्रीशिक्षण, प्रौढविवाह, विधवाविवाह इत्यादि आज बहुतेक सर्वमान्य झालेल्या गोष्टींविरुद्ध बहुजनसमाजाकडून घेतले जाणारे वेडगळ व आज हास्यास्पद वाटणारे आक्षेप हे सर्व त्यांनी पाहिले आहेत; नव्हें, त्यांचा स्वतः अनुभवहि घेतला आहे. इंग्रजी शिक्षणाने नवी विचारदृष्टि प्राप्त झाल्यानं स्वतःच्या समाजास्थितीबद्दल

जे खळबळ उडवून टाकणारे विचार त्या वेळच्या तरुणांत उत्पन्न झाले व ज्यांचे चित्र हरिभाऊ आपटे यांनी आपल्या सामाजिक कादंबऱ्यांतून कुशलतेने काढले आहे त्याचाहि अनुभव प्रो. कर्वे यांनी स्वतः घेतला आहे. पुनर्विवाहितकडे समाज आज सहानुभूतीने जरी नसला तरी उदासनापणाने पाहतो पण हा स्थिति ३५ वर्षांपूर्वी नव्हती. त्या काळी त्यांचा होणारा अपमान प्रो. कर्वे यांनी धोराने सोसला आहे व समाजसुधारकांवर होणाऱ्या कठोर व क्वचित्त चटोर टीकेचे आघात त्यांनी सहन केले आहेत. सक्रिय सुधारकास त्या काळी समाजाकडून किती त्रास सोसावा लागू व आज क्षुल्लक वाटणाऱ्या गोष्टीसाठी पुराणाप्रिय लोक त्या वेळी किती दुराग्रह धरून बसत याची कल्पना या व भावी पिढीतील लोकांस प्रो. कर्वे यांच्या विस्तृत आत्मचरित्रावरून येईल.

पण हा सर्व छळ त्यांनी धोराने व कार्यनिष्ठा अढळ ठेवून सोसला यांतच केवळ कर्व्यांचे खरे महत्त्व व असामान्यत्व नाही. भावी पिढीतील लोक जेव्हा कर्व्यांचे नांव ऐकतील तेव्हा त्यांच्या डोळ्यांरामार त्यांचा हा छळ उभा राहिल असे नाही. प्रतिकूल परिस्थितीत त्यांनी जो पुनर्विवाह केला त्याचेहि महत्त्व पुढील पिढ्यांस वाटणार नाही. विधवांच्या शिक्षणासाठी व उन्नतीसाठी त्यांनी जो स्वार्थत्याग केला व अलौकिक चिकाटी दाखवून जे प्रयत्न केले ते आज त्यांच्या सम अगर निकट कालीनांस कितीहि मोठे वाटले तरी भावी पिढ्यांना ते तितके मोठे वाटणार नाहीत. कारण पदार्थ कितीहि मोठा असला तरी दूर अंतरावरून तो लहान दिसावा हा दर्शनशास्त्रांतला नियम काळासहि लागू आहे. समाजसुधारणेच्या बाबतीत प्रो. कर्व्यांइतके जरी नसले तरी आपापल्या शक्ती-प्रमाणे टिकाऊ कार्ये स्वार्थत्यागाने केलेले इतरहि कांहीं सुधारक होते. समाजाकडून होणारा छळ व निंदा त्यांनीहि कर्व्यांइतक्याच धोराने सोसली. कर्व्यांप्रमाणे तर्कानेष्टेन पुन. विवाह करणारे आणखीहि दुसरे सुधारक झाले. पण ते कांहींहि असले तरी समाजसुधारणेच्या इतिहासांत कर्व्यांचे नांव अजरामर होऊन राहिले असून त्याने राष्ट्रवर आपला कायमचा ठसा उमटून ठेविला आहे यांत संशय नाही. प्रो. कर्व्यांचे नांव आज-पासून ५० वा १०० वर्षांनी जेव्हा उच्चारिले जाईल तेव्हा त्यांनी स्थापन केलेली स्त्रियांची-युनिव्हर्सिटी हीच त्या लोकांच्या डोळ्यापुढे प्रासु स्थाने येईल व त्यामुळेच त्यांचे नांव केवळ महाराष्ट्राच्याच नव्हे तर सर्व हिंदुस्थानाच्या इतिहासांत अक्षय्य राहिल. हेंच त्यांच्या सर्व कार्यांचे

सारसर्वस्व असून त्यांच्या चरित्रशिलेवर ते इतके खोल कोरले आहे की, कालाच्या प्रवाहाने त्या शिलेवरील त्यांची इतर कार्याक्षरे कितीहि पुसट झाली तरी ही अक्षरं तशीच कायम राहतील; किंबहुना ती अधिक दळदळांतपणाने जगाच्या दृष्टीस पडतील.

यांचे कारण उघड आहे. कारण या युनिव्हर्सिटीच्यायोगाने कर्व्यांनी स्त्रीशिक्षणाच्या क्षेत्रांत एक क्रांति घडवून आणली आहे. ही युनिव्हर्सिटी स्थापन करण्यापूर्वी कर्व्यांनी स्त्रीशिक्षणाच्या आणि सामाजिक सुधारणेच्या इतर बाबतींत जे कार्य केले ते क्षुण्य मार्गाने केले. त्यांतहि त्यांची अवर्णनीय चिकाटी, असामान्य तत्त्वनिष्ठा, आणि अलौकिक धैर्य हे गुण दिसून आले हें खरे. परंतु आर्थाच्या पुढ्यांनी जी तत्त्वे उच्चरली ती आचरणात आणण्यापेक्षा आणि त्यांचा प्रसार करण्यापेक्षा कडे ते कार्य नव्हते. स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीची गोष्ट तशी नाही. आजपर्यंतच्या वृद्धिवाटलेल्या मार्गापासून भिन्न असा काढलेला हा एक वेगळा मार्ग आहे. शिक्षणाभिन्नाशी स्त्रिया या मार्गाने गेल्यास त्या उन्नतीच्या शिखरावर पोचण्याऐवजी पहिल्याच अज्ञानाच्या आणि असमानतेच्या गर्तेत पडतील अशी त्या वेळी कट्ट्या सुधारकांनीहि भीति व्यक्त केली, व अजूनहि पुष्कळांच्या मनात ती आहे. परंतु या स्वतंत्र विश्वविद्यालयाची कल्पना आज जरी कित्येकांस हचली नाही तरी ती तर्कशुद्ध आहे व आपल्याच काय पण कोणत्याहि समाजास अवश्य अशी आहे हे निःपक्षपाताने विचार करणारास मान्य करावे लागेल. स्त्रियांचे कार्यक्षेत्र पुरुषांपेक्षा वेगळे असून समाजाच्या प्रगतीसाठी व स्थैर्यासाठी ते तसेच वेगळे राहणे इष्ट आहे व ते कार्य उत्तम रीतीने त्यांना करता यावे म्हणून त्यासाठी लागणारे शिक्षण त्यांना देण्यांत आले पाहिजे हें तत्त्व कोणासहि नाकबूल करता येणार नाही. या तत्वांत स्त्रियांचा कर्मा दर्जा कबूल केल्याचा कित्येकांस वास येतो, पण तो अगदांच अयुक्त आहे. वकील, डॉक्टर, एंजीनियर इत्यादि वेगळीं कामे करणाऱ्यांस वेगवेगळे शिक्षण देण्यांत ज्याप्रमाणे कमीपणाचा प्रश्न उत्पन्न होत नाही त्याप्रमाणेच उत्तम पत्नी व माता होण्यासाठी स्त्रियांस वेगळे शिक्षण द्यावे असे म्हणण्यांत तो कां उत्पन्न व्हावा. पण हा विचार सोडून दिला तरी जे शिक्षण पुरुषांच्या बाबतींत इतके दोषपूर्ण आहे असे कबूल करण्यांत येते ते स्त्रियांना देण्याचा दुराग्रह धरणे वेडेपणाचे होत नाही काय ! शिवाय स्त्रियांनी पुरुषांच्या कार्यक्षेत्रांत भाग घेऊन त्यांच्याशी स्पर्धा करण्यांतच दोघांची खरी समानता आहे असे

क्षणभर वादासाठीं कबूल केलें तरी तें ध्येय समाजाच्या सद्यःस्थितींत कितपत साध्य होण्यासारखें एवढे याचाहि विचार केला पाहिजे. या आग्रहाचा परिणाम एवढाच होईल कीं, ही स्थिती प्राप्त करून घेणे फारच थोड्या स्त्रियांना शक्य होऊन शेंकडा ९५ स्त्रियांना पुरुषी शिक्षणांतील अनेक अडचणामुळे शिक्षणापासूनच विन्मुख राहाव लागेल, किंवा अर्ध्याकचच्या शिक्षणावरच तृप्ति मानावी लागेल, आणि मग धड पुरुषांशीं स्पर्धा करण्याचीहि लायकी नाही, आणि मातृपदाची व गृहिणीपदाची जबाबदारी योग्य तऱ्हेनें पार पाडण्याचाहि कर्तृत्व नाही अशी आमच्या स्त्रियांची शोचनीय स्थिती होऊन त्याचा समाजावर आणि कुटुंबावर दुष्परिणाम झाल्याविना राहणार नाही. शेंकडा ९९ स्त्रिया कांहीं तरी अर्धेमुर्धे शिक्षण घेतलेल्या व १ बी. ए. झालेली ही आजच्या समाजांतली स्थिती खास स्पृहणाय नाही. अशा स्थितीपेक्षा ही एक बी. ए. न झाली तरी चालेल, पण बाकीच्या ९९ स्त्रिया चांगल्या सुशिक्षित व उच्च विचारांचें आणि बदललेल्या परिस्थितीचें यथार्थ आकलन करण्यास समर्थ अशा असणे हेच समाजास केव्हाहि हितावह होय. हेंच ध्येय पुढे ठेवून प्रो. कर्व्यांनीं आपल्या विश्वविद्यालयाची स्थापना केली, आणि स्त्रीशिक्षणाच्या कार्यास खरी व उपयुक्त दिशा लाविली. प्रो. कर्व्यांनीं स्त्रीशिक्षणाच्या कार्यक्षेत्रांत हीच महत्त्वाची क्रांति घडवून आणली आणि हेच त्यांचे वैशिष्ट्य होय.

कर्व्यांच्या युनिव्हर्सिटीची इतकी अवश्यकता असून सुद्धा तिचें कार्य अद्यापि व्हावें तितकें यशस्वी झालें नाहीं हें खरें; पण हा दोष त्याच्या तत्त्वांतला नसून समाजाचा आहे. रुळलेल्या मार्गाची आवड हा दोष एकट्या पुराणमतवादी लोकांत नसून हळीविरुद्ध बंड करणारे नवमतवादी सुधारकाहि त्या दोषापासून मुक्त नाहीत. तसेंच सरकारी मान्यतेची मोहिनी जोपर्यंत समाजाच्या मनावर आहे तोपर्यंत असले प्रयत्न काला-

तरानेंच यशस्वी होणार. मुलांच्या शिक्षणाच्या बाबतींत सरकारी मान्यतेची आवश्यकता कांहीं तरी कबूल करतां येईल. पण ज्या मुलांचीं पुढें लक्षें करून त्यांना संसारपाशांत अडकविण्याचा त्यांच्या आईबापांचा मनोदय निश्चित आहे तेथेहि त्यांना सरकारमान्य शिक्षणाचें अधिक प्रेम वाटावें हें आश्चर्य होय ! पण कर्व्यांच्या विश्वविद्यालयाची स्थापना ज्या तत्त्वावर झाली आहे तें तत्र इतकें सत्य आहे कीं त्याचा विजय आज डोळ्यात भरण्यासारखा झाला नसला तरी आणखी थोड्याच वर्षांनीं त्याचे यश समाजास दिसू लागेल. सरकारी हायस्कुलांत अपुरें व निरुपयोगी शिक्षण घेऊन संसारात पडलेल्या ज्ञानलव. दुर्विदग्ध स्त्रिया आज घरोघरीं आढळतात. पण आणखी दोन पिढ्यांतच त्याच्या जागीं मातृभाषेच्या द्वारं यथासंग शिक्षण घेतलेल्या व शिक्षणामुळे मन व विचार विकसित होऊन मातृपदाची व गृहिणीपदाची जबाबदारी उत्कृष्ट रीतीनें पार पाडणाऱ्या, आपल्या पतींची खरी गृहिणी होणाऱ्या स्त्रिया प्रत्येक कुटुंबात दिसू लागतील. तेंच प्रो. कर्व्यांच्या कार्याचें खरें मर्म होय. या भावी प्रगतीचा पाया मोठ्या दूरदर्शीपणाने, अत्यंत प्रतिकूल परिस्थितींत आणि विलक्षण स्वार्थत्याग व कष्ट करून कर्व्यांनीं आज घातला हीच त्यांची खरी व चिरस्थायी राष्ट्रसेवा होय. या युनिव्हर्सिटीच्या यशाबरोबर त्यांच्या कार्याचा विस्तार होईल, आणि त्यांचे नांव देशाच्या सामाजिक इतिहासांत अजरामर होऊन राहील. हें भावी उज्वल यश जड देहाच्या डोळ्यांनीं पाहण्याचें भाग्य खूद कर्व्यांच्याच काय पण आजच्या पिढींतल्याहि फारच थोड्यांच्या वांट्यांस येईल, परंतु प्रो. कर्व्यांच्या या ७१ व्या वाढदिवसाच्या मंगल प्रसंगां, त्यांच्यासारख्या कर्मवीरास आणखी दीर्घायुष्य लाभो ! आणि त्यांनीं लावलेल्या या रोपाची त्यांच्या हातून प्रेमळ जोपासना होऊन त्याचा मोहोर आलेला वृक्ष होवो असें आम्ही इच्छितों.

रशियांतील बोलशेव्हिकांचें राज्य

लेखांक २

मनोराज्य

साम्राज्याची हाव बोलशेव्हिकांस नाहीं व त्यांना साम्राज्याची कल्पना तत्रतः पसंत नाहीं हें बोलशेव्हिकांचा अंमल रशियांत स्थापन होतांच लेनिन-प्रभृति बोलशेव्हिक पुढाऱ्यांनीं कृतीनें सिद्ध केले.

झारच्या वेळीं रशियन साम्राज्याचें क्षेत्रफळ ८४१७१९८ चौ. मैल होते व लोकवस्ती १८ कोटि २० लक्ष होती. एवढ्या विस्तृत प्रदेशापैकी फिनलंड, पोलंड, लटव्हिया, लिथुआनिया व

इस्थोनिया यास स्वातंत्र्य देण्यांत आलें. रशियन साम्राज्यांतून इतका प्रदेश वेगळा होऊन जो उरला त्याचें क्षेत्रफळ ८१८६१४४ चौ. मैल असून लोकसंख्या १४ कोटी ४८ लक्ष आहे. म्हणजे वस्तीच्या दृष्टीने रशिया सुमारे एक-चतुर्थांश भागास मुकला अस समजण्यास हरकत नाही. क्षेत्रफळ मात्र तितक्या प्रमाणांत कमी झालें नाही. याचें कारण रशियाच्या पश्चिमेचे जे दाट वस्तीचे लहान प्रांत तेच रशियांतून फटून निघाले.

अशा रीतीने फुटून उरलेल्या देशास युनायटेड सोशियलिस्ट सोव्हिएट्सक रिपब्लिक्स असे नांव मिळालें असून त्याची राजधानी मॉस्को शहर होय. ग्रेट पीटर्सबर्ग ही रशियाची झारच्या अमदानीतली जुनी राजधानी. ती रशियाच्या एका कोपऱ्यात असल्यामुळे मॉस्को हें मध्यवर्ती शहर बोल्शेव्हिक्कास अधिक सोयीचें वाटलें. मॉस्को व त्यासभोंवारचा प्रदेश आशिया खंडांत मोडतो. त्यायोगानें सांप्रतचें रशियन राज्य खास आशियाटिक समजण्यास हरकत नाही. बोल्शेव्हिक्क हा शब्द सांप्रत समाजसत्तावादी या अर्थानें वापरण्यांत येतो. परंतु त्याचा मूळार्थ बहुसंख्य असा आहे. बोल्शेव्हिक्क म्हणजे बहुसंख्य व मेनशेव्हिक्क म्हणजे अल्पसंख्य. एकाच राजकीय पक्षातील दोन फळ्यांस ही दोन नांवे मिळाली. व त्यापैकी बोल्शेव्हिक्क या शब्दाचा अर्थ अगदींच विपरीत होऊन बसला. ज्या समाजसत्तावाद्यांचा अंतर्भाव बोल्शेव्हिक्क या शब्दांत होतो त्याची फोड प्रथम करणें आवश्यक होय.

देशातील संपत्ति निरनिराळ्या लोकांच्या हातीं असते व तिचें उत्पादन जो तो आपल्या सोयीप्रमाणें व शक्तीप्रमाणें प्रचलित कायद्यांस व नीतिनियमांस धरून करतो. परंतु यंत्रकलेच्या शोधानें उत्पादनाच्या मामुली साधनांत विलक्षण फेरबदल झाला. यंत्रानें माणसांच्या मदतीची बरीचशा गरज कमी केली व ज्याच्यापार्शी यंत्र त्यास शेंकडो नव्हे हजारां माणसांचें बळ आलें. यंत्राच्या साहाय्याने व पुष्कळ अंशीं माणसांच्या मदतीवांचून त्यास एका बाजूस कामाचे डोंगर पाडतां येऊं लागले व दुसऱ्या बाजूस संपत्तीच्या राशी घालतां येऊं लागल्या. असे यंत्राचे दहापांच धनी एकवटले कीं त्यांस आपलें व्यापारी साम्राज्य निर्वंधपणें चालविण्यास हरकत नाही. यांत अशा प्रकारचें एक नवीन संकट उद्भवलें कीं जो एकदां यंत्रसामर्थ्यावर श्रमंत बनला त्याच्या घरीं लक्ष्मी आपला चंचलपणा सोडून देऊन कायमची दासी होऊन राहावयास आली व ती त्याच्या घरीं वंशपरंपरेनें नांदू लागली. उलटपक्षीं ज्याच्या कपाळावर मजुरीचा शिक्का एकदां बसला तो बज्र-

लेप होऊन राहिला. अशा रीतीनें जशी भांडवलवाल्याची तशी मजुरांचीहि एक वेगळी जात झाली.

कार्ल मार्क्स

संपत्तीची अमर्याद वाढ होणें व ती मूठभर श्रीमंतांच्या अंकित राहणें हें राष्ट्राच्या स्वास्थ्यावर व स्थैर्यावर मोठेंच संकट असल्यामुळे युरोपांतील विचारी लोकांचें लक्ष त्याकडे वेधलें. कार्ल मार्क्स नामक पुरुष जर्मनींत एकोणिसाव्या शतकाच्या प्रारंभी जन्मास आला व त्यानें या सामाजिक प्रश्नावर अनेक ग्रंथ लिहून लोकमत जागृत केलें. समाजसत्तावादाची चळवळ हीच होय. तिचा प्रसार आस्ट्रिया, इटाली व स्वित्झर्लंड या देशांतून झाला. एकोणिसाव्या शतकाच्या अखेरीपर्यंत या नवमतानें युरोपचा पूर्वभाग पूर्णपणें घ्रासून सोडला. झारचा करडा अम्मल चालू असल्यानें या चळवळीस रशियांत थारा मिळण शक्य नव्हतें. तरी पण रशियन स्त्री-पुरुष शिक्षणसंपादनार्थ स्वित्झर्लंड आदिकरून देशांतून राहात असतां त्यांच्यात समाजसत्तावाद शिरला. तो इतक्या प्रमाणांनें कीं त्यास घाबरून झरने १८३७ मध्ये परदेशीं गेलेले विद्यार्थी परत बोलावले. हे विद्यार्थी रशियांत परत आले खरे, पण त्यामुळे समाजसत्तावादाचा वणवा न विस्तारि आंधकच चेतला.

संपत्ति उत्पन्न करण्याच्या नवीन साधनांमुळेच संपत्ति समाजात विषमतेनें वांटली जाते. यंत्रकला उदयास आली नव्हती त्या काळीं कारखानदार व कारागीर यांचे सामर्थ्य अल्प होतें. आणि त्यांनीं आपल्या कारखान्यावर अगर धंद्यावर कितीहि पैसा मिळविला तरी तो इतरांच्या डोळ्यावर आणि मजुरांच्या पोटावर येण्यासारखा नव्हता. यांत्रिक शोधानी ही स्थित पाळटली यात शंका नाही. परंतु या नवीन संकटाचें मूळ जें यंत्र तें फोडून किंवा तोडून टाकणें हा संकटनिवारणाचा खरा व टिकाऊ उपाय नव्हे. यंत्र ही टिकावयाचीच व त्यांतून मालाची व संपत्तीची पैदास अचाट व्हावयाचीच. या स्थितीवर तोडगा एवढाच कीं जीं यांत्रिक साधनें मूठभर भांडवलवाल्यांच्या व कारखानदारांच्या हातीं आहेत तीं त्यांजपासून काढून घेऊन सरकारच्या स्वाधीन करावयाचीं. सरकार हें स्वतंत्र देशांत लोक बनवितील त्यासारखेंच असणार. त्या सरकारनें हीं साधनें आपल्यापार्शी बाळगून त्यांचा उपयोग विशिष्ट वर्गांच्या कल्याणाकरितां न करतां सर्वांच्या फायद्याकरितां करावा.

समाजसत्तावादाचें स्वरूप या प्रकारचें आहे व बोल्शेव्हिक्काची राज्यव्यवस्था या तत्त्वावर अधिष्ठित झाली असल्यामुळे

रशियांतून भांडवलवाल्यांच्या व कारखानदारांच्या मालकी हक्काचें उच्चाटन झालें आहे. समाजसत्तावाद्यांच्या विचारसणीला एकदां ही दिशा लागल्यानंतर तिचा विकास होत जाणें स्वाभाविक होय. युरोपियन सुधारणेचा उगम भौतिक शास्त्रांतून झाला असल्यामुळें तिच्यांत धर्म, ईश्वर, आत्मा, पुनर्जन्म, कर्मवाद या अध्यात्मिक चर्चेस वाव नाहीं. तरी पण सदर शास्त्रज्ञांनीं अध्यात्मिक तत्त्वज्ञानविरुद्ध एकजूटीनें हत्यार असें कधींच उपसलें नव्हतें. कित्येक शास्त्रज्ञ नास्तिक अगर तटस्थ असत. परंतु त्यांनीं जनतेचा बुद्धिभेद बहुधा केला नाहीं. पण समाजसत्तावाद्यांचें धोरण अगदींच भिन्न आहे व त्याचा उलगडा रशियांतील बोलशेव्हिकांच्या तत्त्वज्ञानांत उत्कृष्ट प्रकारे होतो. त्यास फक्त चालता-बोलता समाज तेवढा दिसतो व त्याच्याच ऐहिक सुखस्वास्थ्याची ते काळजी वाहतात. समाजाचें आदत्तच कोणतें आहे व त्याच्या अंती काय असावें याची फिकीर बोलशेव्हिक करीत नाहींत. त्यांस आत्मा, देव व धर्म हीं कबूल नाहींत. सामर्थ्याचा हा खेळ आहे असें ते समजतात. संपत्ति हें सर्व कल्पनांचें जीवन असून संपत्तीच्या छायेखालीं बसल्यानंतर व पोटांत स्वास्थ्य असल्यानंतर माणसास धर्माचे व अध्यात्माचे ढंग सुचतात. अशा ढंगांत शिरण्याचें कांहींच कारण नाहीं. सृष्टींत अतींद्रिय असें कांहींच नाहीं. प्रत्येक गोष्टीचा उलगडा सृष्टिनेत्यमाप्रमाणेच घडत असून त्याकरितां ईश्वराकडे जाण्याचें अगर परमात्म्याचा शोध लावण्याचें मुळींच कारण नाहीं. मनुष्य त्यास जसें वळण लावावें तसा बनतो. त्याजुडें कुटुंब, जात, राष्ट्र हे घटक ठेवण्यांत आले व ते त्यानें उचलले. या-ऐवजीं समाज हा एकच घटक त्यास लहानपणापासून माहीत करून दिला तर त्याजवरच त्याचें मन जडेल. समाजाचा स्वार्थ तोच व्यक्तीचा स्वार्थ व समाजाचें सुख तेंच व्यक्तीचें सुख या समजुती ठाम बनतील. चित्रकला, शिल्पकला, नृत्यकला यांचा जन्म मनुष्याच्या मनोवृत्तींतून झाला तसेंच समाज हेंच काय तें सर्वस्व याहि समजुतीस मानवी मनोवृत्तींत कायमचें स्थान मिळेल. तात्पर्य, कौटुंबिक भावनेनेंच मनुष्यानें समाजाकडे पाहावयास शिकावें. तसें केल्यास त्यास अत्युच्च अशा आनंदाचा लाभ घडेल.

समाज हेंच कुटुंब

समाज हेंच एक कुटुंब ही भावना सर्वांच्या अन्तःकरणांत दटावली म्हणजे समाज. हितार्थ ज्यानें त्यानें आपल्या शक्तीप्रमाणें काम करावें व त्यापासून जी संपत्ति उत्पन्न होईल ती ज्याला झाला त्याच्या गरजेप्रमाणें वांटून

द्यावी. मी जी किरफायत करीन ती माझ्याच पदरांत पडली पाहिजे असें कोणीहि समजण्याचें कारण नाहीं. समाजसुखाहून व्यक्तीचें सुख वेगळें गणलें गेलें तरच व्यक्तीला स्वतःचा स्वतंत्र द्रव्यसंचय करण्याची गरज वाटावी. पण व्यक्ती व समाज हे समान सुखदुःखाचे वांटकरी होत ही भावना प्रत्येकाच्या मनांत बाणल्यानंतर बुद्धिमत्ता, कर्तृत्व व कौशल्य यांच्या कमीअधिक प्रमाणाबरोबर व्यक्तीस मिळावयाच्या संपत्तीची कमीअधिक वाटणी न करता सर्व व्यक्ती समान लेखून प्रत्येक व्यक्तीस तिच्या गरजेप्रमाणें राष्ट्रच्या समाईक संपत्तीचा अंश द्यावा असें समाजसत्तावाद्यांचें तत्त्व आहे व तेंच बोलशेव्हिक राज्यव्यवस्थेंत गोवळें गेलें आहे. या तत्त्वाची पेरणी जुन्या पिढीच्या अन्तःकरणांत होणें कठीण असलें तरी नवीन पिढीचा शिक्षणक्रम याच धोरणानें आंखल्यास रशियन समाज हळूहळू नवीन राज्यव्यवस्थेचीं समरस होईल असा बोलशेव्हिक मुत्सदांस भरंवसा वाटतो.

रशियन राज्यपद्धतीतील पंचायत हा घटक समजला जातो. सोव्हिएट म्हणजे पंचायत. या पंचायती खालपासून वरपर्यंत स्थापन झाल्या आहेत. पंचायतीचे प्रांतपरत्वे गट पडतात व त्या गटांची मध्यवर्ती संस्था काँग्रेस बनते. प्रत्येक प्रांताची वेगळी काँग्रेस आहे व प्रांताप्रांताच्या सर्व काँग्रेससमाजांचें एकीकरण ऑल रशियन काँग्रेसमध्ये होतें. अखिल रशियाचें राष्ट्रीय व परराष्ट्रीय धोरण मध्यवर्ती कार्यकारी कमिटी ठरविते व राज्यकारभाराची मुख्य सूत्रें तेथूनच हळू लागतात. ही राज्यव्यवस्था काहीं अशीं अमेरिकेंतील राज्यव्यवस्थेप्रमाणेच समजण्यास हरकत नाहीं.

श्रीमंतांवर राग

रशियन राज्यपद्धति प्रातिनिधिकच होय. तथापि प्रातिनिधी निवडून देण्याचा अधिकार सुधारलेल्या इतर राष्ट्रांप्रमाणें हितसंबंधानुरूप वांटलेला नाहीं. हिंदुस्थानांतील प्रातिनिधिक पद्धति सदोष असली तरी जमीनमहसूल देणारा, इन्कम टॅक्स भरणारा, अल्पसंख्याक असलेला, मागसलेला व विशिष्ट प्रमाणांत शिक्षण संपादलेला, यांस आपल्यातर्फें कौन्सिलांत किंवा असेंब्लींत प्रातिनिधी पाठविण्याचा हक्क आहे. परंतु रशियांत फक्त तो कामकरी वर्गासच प्राप्त झाला आहे. त्याशिवाय इतर वर्ग अस्पृश्य किंबहुना बहिष्कृत मानले जातात. ज्याच्यापार्शी पैसा तो बोलशेव्हिकांचा शत्रु व ज्याच्यापार्शी निवळ लंगोटी तो बोलशेव्हिकांचा मित्र अशी समजुतीची उलथापालथ बोलशेव्हिकांनीं करून टाकली आहे. सत्तेच्या जोरावर रक्षाच

राव व रावाचा रंककेल्याची तुरळक उदाहरणे इति-
हासांत आढळतात. परंतु कोट्यावध जनतेवरून ही
यक्षिणीची कांडी फिरावल्याचे उदाहरण जगांत आज-
तागायत एकट्या रशियाचेच होय असे म्हणण्यांत
अतिशयोक्तीचा लेशहि नाही.

रशिया यापूर्वी ग्रीक चर्चचा अनुयायी होता व
त्याचा ख्रिस्ती धर्माभिमानहि जात्रल्य होता. या
धर्माभिमानातुलेंच रशियाचे झार व तुर्कस्थानाचे
मुसलमान सुलतान यांचे झगडे उडाले आहेत.
परंतु धर्म ही भावनाहि श्रीमंतांनीं गरिबांस आपल्या
हुकमतीखालीं कायमचे डांबून ठेवण्याकरितां पिक-
विली आहे या समजुतीनें रशियन सरकारनें काम-
करी वर्गास धर्मासंबंधीं पूर्ण मोकळीक दिली आहे.
त्यांनीं ख्रिस्ती राहावे अगार न राहावे, त्यांनीं ख्रिस्ती

धर्मास अनुकूल चळवळ करावी अगार प्रतिकूल
चळवळीस हात घालावा त्यास सरकारची
हरकत नाही. ख्रिस्ती धर्माशीं रशियन सर-
कारनें घटस्फोट केला आहे. पैशाच्या अभावीं
पूर्वीच्या राजवटींत रशियन कामकऱ्यांस आपल्या-
तर्फे वर्तमानपत्रे चालवितां येत नव्हतीं.
नवीन सरकारनें त्यांस हें सर्व साहित्य पुरविण्याचें
कबूल केलें आहे; त्यांना आपल्या सभा भरविण्या-
करितां इमारती व दिवाबत्ती पुरविली आहे;
त्यांच्या मुलांबाळांकरितां मोफत शिक्षणाची सोय
जमविली आहे; हत्यारें बाळगण्याचा अधिकार फक्त
कामकऱ्यांस दिला आहे व लष्करांतील इतर किर-
कोळ कामें सुखवस्तु लोकांवर सोंपविलीं
आहेत.

प्रासंगिक बोल

सिंध प्रांत व हिंदुमहासभा

जबलपुरास हिंदुमहासभेनें सिंध हा एक अ-
लग प्रांत करावा की नाही या प्रश्नासंबंधाने आपले
निश्चित धोरण जाहीर केलें याबद्दल हिंदुमहास-
भेच्या पुढाऱ्यांवर असहिष्णुतेचा व आर्कुंभत धोर-
णाचा आरोप कांहीं काँग्रेसवाल्या एकांगी वृत्तीच्या
लोकांकडून करण्यांत आला आहे. वास्तविक
' भिन्न मतदारसंघ ' राष्ट्रीय दृष्ट्या विघातक
असून संयुक्त मतदारसंघ बनविण्यांत यावेत
याची सत्यता जिनाप्रभृति पुढाऱ्यांना पटली
असतांना, सिंध प्रांत वेगळा बनवावा व वायव्य
सरहद्दीवरील प्रांताला सुधारणांचा कायदा लाव-
ण्यांत यावा आणि असे झाल्याशिवाय संयुक्त
मतदारसंघ अमलांत येऊ नयेत या मुसलमानांच्या
म्हणण्याचा अर्थ हें काय आतां कोणाला नव्यानें सांग-
ण्याची जरूरी नाही. जिना, मौ. महमद याकूब वगैरे
पुढाऱ्यांनीं असे स्पष्ट सांगितले कीं दक्षिणेच्या बाजूला
हिंदु बहुमतवाल्यांचे जसे नऊ प्रांत आहेत तसेच
आमचेहि पण उत्तरेच्या बाजूला शक्य तितके
जास्त प्रांत बनविण्यांत यावेत. या मुसलमानांच्या
मागणीच्या बुडाशीं भाषावार प्रांतरचना करण्यांत
यावी हें तत्त्व आहे अशी भ्रामक समजूत काँग्रे-
सच्या पुढाऱ्यांनीं करून घेतली आहे व सर्वपक्षीय
परिषदेनें फक्त सिंध प्रांताचीच आर्थिक व
सामाजिक दृष्ट्या पाहणी करण्याकरितां एक
कमिटी नेमली यावरून ' भाषावार प्रांतरचना '
एकदम अगार धिमेधिमे अमलांत यावी
ही दृष्टि सर्वपक्षीय परिषदेनें ठेवली नाही हें
उघड होत नाही काय? कमिटीचा निकाल प्रसिद्ध

होण्यास अवकाश आहे. परंतु जिनांच्या मुस्लीम
लीगनें आपण कमिटीचा रिपोर्ट शिरसावेद्य मानूं
व कमिटीनें सांपत्तिक व आर्थिक दृष्ट्या विभा-
गणी करणें श्रेयस्कर नाही असा निकाल
दिला तर आपला दृष्ट चाळविणार नाही असें
मोघम वचन तरी कोठे दिले आहे! उलट आमचा
कलकत्ता येथील मुस्लीम लीगनें केलेला टराव
आम्हाला बदलणें शक्य नाही असे त्यांनीं
सांगितलें.

* *

या मुसलमानांच्या अचल मागणीला हिंदुमहा-
सभेनें प्रत्युत्तर देणें प्राप्त होतें व त्यालाच अनु-
सरून हिंदुमहासभेनें आपले निश्चित धोरण जाहीर
केलें. सध्याच्या परिस्थितीत सांपत्तिक व आर्थिक
दृष्ट्या सिंध प्रांत वेगळा बनविणें शक्य नाही ही
मुसलमानांची खात्री असली तरी बहुमतवाले आम्ही
मुसलमान ती उणीव भरून काढू अशी प्रौढी
ते मारीत आहेत. पण केवळ बहुमतानें या गोष्टी
ठरणें शक्य नाही व अल्पमतवाल्या हिंदूंचे प्रमाणा-
बाहेर कराचा बोजा लादण्यांत येईल त्याला कोण
जबाबदार! मुसलमानांचें बहुमत असलेल्या बंगाल
व पंजाब प्रांताचा अनुभव, सायमन कमिशन व
दिवाणगिऱ्या या बाबतींत कसा आला हें
सर्वास माहीतच आहे व इतर प्रांतांतून मुसलमान
प्रतिनिधीचे धोरण कोणत्या स्वरूपाचें असतें
हेंहि पदोपदीं उघड होत आहे. शिक्षण
खात्यांत मुसलमान किती? इन्कमटॅक्स खात्यांत
मुसलमान किती? लष्करां खात्यांत मुसलमान
किती? बरिष्ठ अधिकाराच्या जागा मुसलमानांना

राखून कां ठेवात नाही ! त्या शेंकडा १५ टक्के राखून ठेवा ! ३३ टक्के मिळण्याचा आमचा हक्क आहे अशा प्रकारच्या प्रश्नमालिका व ठराव यापलीकडे दुसरं कांही समतेचें प्रगमनशील राष्ट्रीय धोरण मुसलमानांचें आहे असें दिसत नाही. या मुसलमानांनीं व त्यांच्या टाईम्स आदिकरून साथी-दारांनीं हिंदुमहासभेच्या स्पष्ट व अस्खलित धोरणावर असहिष्णुतेचा व आकुंचिततेचा छाप मारावा ही त्याची वृत्ति आपमतलबी व स्वार्थापणाची आहे. बरें, भिन्नप्रांत रचना मागणाऱ्या सर्व प्रांतांचा पाहणी करण्याकरितां

एक चौकशी कमिटी नेमण्यांत येऊन त्या चौकशी कमिटीनें समान दर्जा, समान हक्क व एकप्रकारें समतेचा कायदा अमलांत आणण्याला हिंदुमहासभेची तयारी होती व आहे हें सिधबरोबरच उत्कल, आंध्र, कर्नाटक वगैरे प्रांतहि वेगळे बनविण्यांत यावेत अशा अर्थाचा ठराव दिल्ली येथें हिंदु महासभेच्या कार्यकारां कमिटीनें केला यावरून सिद्ध झालें आहे. कोणत्याहि मतलबी टाकेस न जुमानतां जबलपूर येथें हिंदुमहासभेनें आपलें स्पष्ट धोरण जाहीर केलें हें यथायोग्यच झालें.

मराठी लेखनशुद्धि

(लेखक—गोविंद पांडुरंग पावशे, सातारा.)

मराठी प्रचलित लेखनपद्धतीला ' शुद्धलेखन ' असें विशिष्ट नामाभिधान जरी प्रतिष्ठित केलें आहे तरी तें इतके अशुद्ध व अनवस्थित बनलें आहे कीं, त्याला अशुद्धलेखन असें म्हटलें तरी चालेल. तें कसेहि असो पण त्याचें शुद्धीकरण करणें अत्यावश्यक आहे हें मात्र बहुतेकाना पटलें आहे. म्हणून त्यांपैकी कित्येकांकडून बऱ्याच वर्षा-पूर्वीपासून या चळवळीचा उपक्रम करण्यांत आलेला आहे व त्यात आपणहि अंशभागी व्हावे अशी स्फूर्ति झाल्यामुळे मी त्या कामास उद्युक्त झालों आहे.

लेखनाचें शुद्धीकरण करावयाचें तर त्यांत यणाऱ्या ऱ्हस्व-दीर्घादि विषयांचा यथाक्रमानें विचार केला पाहिजे. पण प्रचलित लेखनांत अवास्तविक अनुस्वारांचेंच स्तोम माजलें आहे; लेखनाचें शुद्धीकरण ह्या अनुस्वारावरच अधिष्ठित म्हणून लेखनांतून ह्याचे उच्चाटन झालें असतां बरेंच काम होईल असें वाटत असल्यामुळें मी प्रथम हेंच काम हातीं घेतलें आहे. आणि ह्याच्या परिणामाचें धोरण लक्षांत आल्यावर इतर (ऱ्हस्व-दीर्घादि) विषयासंबंधी एखादा लेख लिहिण्याचा विचार आहे. लेखनशुद्धि करण्याची ही चळवळ पूर्वी एके काळीं इतकी रंगारूपास आली होती कीं, तिच्यामुळें सरकारी पुस्तक कमिटीनें कांहीं आवश्यक सुधारणा-युक्त व्यवस्था सुचविली होती. पण तिला कित्ये-कानीं हरकत घेतली. म्हणून विद्याखात्याचे मे. डायरेक्टरसाहेब यांनीं ता. ३०/१९/१९०४ रोजीं मे. काव्हर्नेटनसाहेब यांच्या अध्यक्षतेखालीं एक कॉन्फरन्स भरविलें. त्यामध्ये डॉ. भांडारकरप्रभृति बडे बडे विद्वान व अधिकारी असे २० मेबर होते.

त्यामध्ये आक्षिप्त अनुस्वारांच्या बाबतींत विशेष चर्चा न करतां डॉ. भांडारकर हे एक कोंकणस्थ तज्ज्ञ आण प्रो. काथवटे हे एक देशस्थ तज्ज्ञ या उभयतांच्या अभिप्रायानुसार ह्या विषयाचा निर्णय पुस्तक कमिटीनें करावा असें ठरलें. व त्याप्रमाणे तिनें तजवीज करून अध्यक्षाकडे रिपोर्ट पाठविला व त्यांनीं कॉन्फरन्सच्या एकंदर हकीकतीचा रिपोर्ट मे. डा. सा. यांचेकडे पाठविला व त्यावरून त्यांनीं अखेर निकाल केला तो असा—जे अनुस्वार संस्कृत किंवा प्राकृत यांत आढळणार नाहीत, किंवा ज्यांचा प्रघात विद्वान लोकांच्या बोलण्यांत नाही, ते अनुस्वार सोडून द्यावे. उदा.—धावतो, सवय शोपूट, लाकूड, काव, कोपट, ऊस, भोकणे इत्यादि. सदरहू कॉन्फरन्सची व तत्संबंधीं अवांतर हकीकत मराठी शालापत्रकाच्या माहे आक्टोबर १९०४ च्या अंकात प्रसिद्ध झालेली आहे.

वर दिलेला मे.डा. सा. यांचा निकाल व लेखन-विषयक इतर निकाल अमलांत येऊं नयेत अशी ज्यांची उत्कट इच्छा होती अशा कांहीं विशिष्ट शिष्टांनीं सरकारांत कारवाई करून तो सर्व व्यूह डांसळून टाकला. त्यासंबंधीं हकीकत मराठी व्या. कार. कै. वा. रा. भि. जोशी यांनीं आपल्या मराठी भाषेची घटना या पुस्तकांत प्रसिद्ध केली आहे. वरील हकीकतीवरून पाहतां सदरहू विरोधकांची कारवाई यशस्वी होण्याला दोन कारणे संभवतात. त्यांतलें पाहिलें हें कीं, कॉन्फरन्सच्या मेबरांपैकीं या कामाकडे ज्यांची योजना केली होती त्यांनीं अनुस्वारांचें शास्त्रीय दृष्टीनें परीक्षण न करतां केवळ व्यावहारिक तारतम्यानेंच आपला अभिप्राय कमि-टीकडे कळविला असावा. दुसरें कारण हें कीं, सदरहू विरोधी पक्ष अधिक वजनदार असावा.

असो. अशा प्रकारच्या चळवळीचा पुरस्कार करण्याला कोणा तरी असाधारण व्यक्तीचा अथवा संस्थेचा आश्रय मिळाल्याशिवाय ती परिणामकारक होणें शक्य नाहीं हे जाणून मी प्रथमतः या जिल्ह्यांतील निरनिराळ्या ठिकाणच्या प्राथमिक शिक्षकसमूहापुढें व्याख्यानें दिलीं व अखेर जिल्हा शिक्ष. संचाच्या समत एक व्याख्यान दिलें व त्या संचाच्या कार्यकारी मंडळापुढे आपला पत्र हेतु व्यक्त केला. तेव्हां “तुमचा सर्व तर्कें आम्हास पटतात, पण त्यांचा पुरस्कार करणें आम्हास इष्ट नाहा” अशा प्रकारचें उत्तर मिळाले. तेव्हां मी त्यांना दोप न देतां त्या मार्गांतून परावृत्त झालों. नंतर येथे (साताच्यास) न्यू इंग्लिश स्कूलच्या प्रमुख चालकांनी “शिक्षाविचारमंडळ” नांवाची जी संस्था थोडे दिवसांपूर्वीच स्थापिली होती तीं माझ्या सभासदत्वाने प्रविष्ट झालों व तेथें आपला उद्दिष्ट विषय उपस्थित केला आणि त्यासंबंधानें २३ एप्रिल व्याख्यानें दिलीं. नंतर त्याच्या निर्णयाकरितां कमिटी नेमिली गेली पण तिनें आपलें काम कसेवसें तरी उरकून एक निर्णयपत्र तयार केलें. त्यांत मजबांचून इतर भंवरांचा ठराव असा:—ज्या अनुस्वारांची उपपत्ति लागत नाहीं असे अस्पष्टोच्चारित अनुस्वार (अनुनासिक) प्रचालित लेखनामध्ये आहून ते काढून टाकावेत.

माझा भिन्न ठराव आता—व्यत्यक्ती सिद्ध असोत वा नसोत, पण ज्यांच्या स्पष्ट (खणखणीत) उच्चार होतात असे जे सार्वत्रिक अनुस्वार आहेत तेवढे ठेवून बाकीचे लेखनांतून काढून टाकावेत.

याप्रमाणें दोन ठराव त्या पत्रांत नमूद केले. पण कार्यकारी मंडळाने पूर्वी कबूल केल्याप्रमाणें तें प्रकरण पुढे योग्य मार्गास न लावितां तसेच ठेवून दिलें आहे.

असो. याप्रमाणें परिस्थिति झाल्यामुळे मी हताश होऊन बरेच दिवसपर्यंत स्तब्ध झालों होतो. पण पुढें गेल्या मे महिन्यांत पुणें येथें जें साहित्यसंमेलन झालें त्यामध्ये सुदैवानें मराठी शुद्धलेखनास वळण लावण्यासंबंधी एक ठराव पास होऊन त्याच्या तजवीजासाठीं एक कमिटीहि नेमिली असे वृत्त समजलें. तेव्हां माझी आशा अंक्रुरित झाली आणि मी प्रस्तुत विषयासंबंधी लेख लिहिण्यास उद्युक्त झालों. तेव्हां जिणे मागें वगेण केलें आहे ती सन १९०४ साली निष्कट झालेली चळवळ आणि सध्याच्या चळवळीत स्वतः अनुभविलेली लोक परिस्थिती यांनी चित्र प्रथमार्गीच दृष्टांसमोर उभों राहिली. तेव्हां आतां केवळ व्यावहारिक युक्तिवादाचा कांहींच उपयोग होणार नाहीं असें वाटल्यामुळे, आणि ज्यांना संस्कृत किंवा

प्राकृत भाषेंत आधार नाहीं म्हणजेच उपपत्ति लागत नाहीं ते अनुस्वार काढून टाकण्यास प्रतिपक्षीयांची मान्यता असल्यामुळे त्याशिवाय बाकीच्यांना आधार आहेत असा त्यांचा जो निश्चित समज आहे तो अगदी चुकांचा आहे हें सिद्ध करण्यास शास्त्राधारपूर्वकच लेख लिहिला पाहिजे असें विचारांता ठरलें.

या विषयांत १ अनुस्वार म्हणजे ज्याचा उच्चार स्पष्ट होता आणि जो अक्षराच्या माथ्यावर टिंबानें (बिंदूनें) लिहितात तो. जसे—संशय, संरक्षण, सिंह इ. २ अनुस्वारांलाच त्याच्या पुढील व्यंजनाच्या जातीचा (परसवर्ण) अनुनासिक वर्णादेश होतो. जस—रङ्ग, पञ्च, कण्ठ, दन्त, कम्प, इ० ३ अनुनासिक ह्याची वर्णांत गणना नाहीं. हा कांहीं शब्दांवर स्वयंसिद्ध असतो व कांहीं शब्दांवर आगम होतो हा अक्षराच्या माथ्यावर (०) असा अर्धचंद्राकारावर बिंदूनें लिहितात पण ते उचित नाहीं. जसें ओं, ऊं, ऊं, मर्हा, जघन्वीं इ० मराठीत कित्येक केवळ प्रयोगी अव्ययावर हा असतो, पण तो टिंबानेंच लिहितात. जसे—आं, अं, हं, उं; इ० (ऑं, अं, हं, उं; इ०)

४ अनुनासिककल्प—हाच प्रस्तुत वाद विषयाभूत असल्यामुळे ह्याचे वर्णन पुढें यथाप्रसंगी येणार आहेच.

सरील चारपैकी पहिले तीन मात्र संस्कृतांत आणि प्राकृतांत आहेत. पण चौथ्याचें त्या भाषांत अस्तित्वच नाहीं.

आतां पुढील विषयप्रतिपादनाच्या सोयीकरितां सरील चाराना पारिभाषिक संज्ञा करतो. त्या अनुक्रमें अशा—१ गोचर, २ परचर, ३ कुमार, ४ अजागल. येथून पुढें याच संज्ञांचा (नांवांचा) उपयोग केला जाईल. तरी वाचकांनी याविषयी सावधान असावे.

संस्कृतांत गोचर (अनुस्वार) कोणाला म्हणतात हें कांहीं मराठी व्याकरणांला समजलें नव्हतें असें दिसतें म्हणून संस्कृत व्याकरणांत त्याची घटना कसकशी होते तें सांगतां. ते असे:—पदान्तीं ‘म्’ असून त्याच्यापुढें व्यंजन (हल्) आले असतां त्या ‘म्’ला अनुस्वारदेश होतो. अर्थात् तो त्याच्या उपान्त्य स्वरावर लिहावाच लागतो (मोऽनुस्वारः ८।३।२३) पाणिनीय अष्टाध्यायी.

‘म्’ किंवा ‘न्’ अपदान्तीं असून त्याच्यापुढें अंतस्य आणि अनुनासक (उ ञ् ण् न् म्) यं शिवाय कोणतेहि व्यंजन असेल तेव्हां त्या न् किंवा म् यांना अनुस्वारदेश होतो. (नश्चापदान्तस्य झलि ८।३।२४) (कोणत्याहि अनुनासक वर्णापुढें स्वर जोडला कीं त्यासह त्याचें अक्षर बनतें.)

हेंच अनुस्वाराचें मुख्य शास्त्र आहे. ह्यांत आणखी पोटांनयम आहेत, पण येथें त्याचें कारण नाहीं.

ह, र, श, ष, स, ह्यांपैकीं कोणतेंहि व्यंजन अनुस्वारापुढें आलें तर तो अनुस्वार कायम राहातो, कारण तेथे परसवर्ण आदश होण्यास मार्ग नाहीं.

अजागलास शास्त्रसिद्ध भाषेत अस्तित्व नाहीं. याला वर्णोच्चारार्थें जें शास्त्र 'शिक्षा' त्यांतील आधार असे—

शंकितं भीतमुद्दृष्टमव्यक्तमनुनासिकं । काक-
स्वरं शिरसि गतं तथा स्थानविवर्जितं ॥ उर्पाशु-
दष्टं त्वरितं निरस्तं । विलंजितं गद्गदतं प्रगीतं ।
निष्पीडितं प्रस्तपदाक्षरं च । वदन्नदीनं न तु सानु-
नास्य ॥ (पाणिनीय शिक्षा ७।३४-३५)

न करालो न लंबोष्ठो नाव्यक्तो नानुनासिकः
गद्गदोबद्धजिह्वश्च प्रयोगान् वक्तुमर्हति ॥ (नार-
दीय शिक्षा २।८।१२)

वरील दोनहि प्रकारच्या शिक्षावाक्यांत वक्त्यानें भाषणांत कोणकोणते दोष न होण्याविषयी अथवा न करण्याविषयी दक्ष असले पाहिजे हेंच सांगितलें आहे आणि त्यांतच सानुनासिक (नासंतून) भाषण करणें हे दोषाहें आहे, अर्थात् निषिद्ध आहे, असे स्पष्ट सांगितलें आहे. तेव्हां ज्या शास्त्रानें त्यांचा निषेध केला आहे त्याच शास्त्रांत त्याचें अस्तित्व शक्य नाहीं हेंच सिद्ध हेत नाहीं काय ?

यावर शंका-संस्कृत भाषेचें शास्त्र कसेहि असो, पण मराठी भाषेत जर हे रूढ झाले आहेत तर ते काढून टाकतां येणे शक्य नाहीं. अर्थात् त्यांची शास्त्रीयता स्वांकारणें योग्य नाहीं का? या शंकेचें समाधान-मराठी भाषा ही संस्कृत व प्राकृत या दोनहि भाषा-पासून बनलेली आहे म्हणून त्यांची जी संस्कृति, तीच मराठीमध्ये आनुवंशिकत्वानें उतरली आहे.

त्याचें ढळढळीत प्रत्यंतर हेंच कीं, मराठी भाषेच्या उत्पात्तीस्थितिबुद्धीचें मूळ पीठ असा जो बृहन्म-हाराष्ट्राचा कोंकणव्यतिरिक्त अफाट प्रदेश, त्यांतील लोकांच्या भाषणांत अजागलांचें (अनुच्चारित अनुस्वारांचें) अस्तित्व नाहीं. अर्थात् तीच भाषा शास्त्रसिद्ध आहे आणि कोंकण प्रांतांत मात्र रूढ झालेली जी अजागलप्रचुर मराठी भाषा ती शास्त्रतः निषिद्ध हेंच खरें दिसत आहे. अर्थात् तिला शास्त्रीयता प्राप्त होणे शक्य नाहीं. तथापि तिच्यांतून अजागलांचें उच्चारण करतां येणे शक्य नाहीं. पण ते लेखनांतून काढून टाकणे सहज सुटम आणि अत्यावश्यक आहे म्हणून आमचा लेखनापुरता आमह आहे व तो सत्य आहे.

यावर शंका—असें जर आहे तर लेखन-विषयांभूत जे गोचरादि प्रकार स्वीकारले त्यांत अजागलांचें प्रयोजन काय ? समाधान—कोणत्याहि भाषेचे जे जसे उच्चार असतील ते तसे आपल्या लिपीनें लिहतां येतील अशा शक्य तितक्या सोयीची लेखनपद्धति बनविण्याची जर आमची महत्त्वाकांक्षा आहे तर मराठी सर्वसाधारण शिष्ट लेखनांतून जरी अजागल नष्ट करावयाचे तरी त्यांना लेखनपद्धतीतून नष्ट करतां येत नाहीं. कारण समजा कीं, एखाद्या नाटकलेखकाला लिहावयाच्या नाटकांत जर काहीं खास कोंकणी पात्रे योजावयाचीं असलीं तर त्यांच्या तोंडी त्यांची अजागलयुक्त भाषाच घातली पाहिजे, अर्थात् तीच लिहली पाहिजे. मात्र ते अजागल, भिन्नत्वानें समजण्यासाठी त्यांचे लेखनाचन्ह स्वतंत्र असले पाहिजे व तें मी सुचवितों तें असे उदा. त्यांनं जर ते घेतलें तर हें मी घेतों. हेंच वाक्य त्यांनं जर ते घेतले तर हे मी घेतो, याप्रमाणें लिहावे. (ते, ने, ले, हे, तो.)

ग्वाल्हेरच्या साहित्यसंमेलनाचें निरीक्षण

पूर्वार्ध

पुण्याच्या महाराष्ट्रीय साहित्यसंमेलनांत श्रीमंत सरदार चंद्रो जीराव आत्रे यांनीं तेराव्या साहित्यसंमेलनास ग्वाल्हेरकरातर्फे निमंत्रण दिल्यावेळीपासून हें संमेलन कितपत यशस्वी होईल याची धाकधूक वाटत होती. ग्वाल्हेर शहर महाराष्ट्रापासून अतिशय दूर; त्यांतून संस्थानी कारभार आणि रीजन्सीचा अधिकार; शिवाय बरीचशी संस्थानी प्रजा उद्दुकिवा-हिंदी भाषणच मातृभाषा मानणारी! असा या

अडचणींत संमेलनास स्थानिक सहानुभूति व वाढे-रवा पाठिंबा कितपत मिळेल अशी शंका मनांतून डोकावणें स्वाभाविक होतें. त्यांतून संमेलनाच्या अध्यक्षपदावर वऱ्हाडचे सुप्रसिद्ध पुढारी श्रीयुक्त माधवरावजी अणे यांची निवड झालेली ऐकतांच मुंबई शहराच्या एका कोपऱ्यांतून जी ओरड सुरू झाली तीहि कित्येकांस अपशकुनासारखी भासली. तथापि स्वागताध्यक्ष चिंतामणराव वैद्य व कार्याध्यक्ष

चंद्रोजीराव आंग्रे यांनी आपल्या कार्यकुशलतेने सर्व विघ्नांचें निरसन करून संमेलन यशस्वी करून दाखविलें, याविषयी त्यांचें कौतुक करावें तेवढें थोडेंच आहे.

* *

साहित्यसंमेलनाचे दिवस जसजसे जवळजवळ येत चालले तसता ग्वाल्हेरच्या कार्यकारी मंडळाचा उल्हास व आत्मविश्वास वृद्धिंगत होत चालला. ठिकठिकाणाहून अनेक प्रसिद्ध साहित्यप्रेमक येणार असल्याचीं पत्रे येऊन थडकलीं; त्याबरोबर त्यांच्या आनंदाला भरती येऊं लागली. पण दुधाच्या कढईत मिठाचा खडा पडावा त्याप्रमाणें तात्यासाहेब केळकर जबलपुरास हिंदुमहासभेकरितां जाणार असल्यानें ग्वाल्हेरीस येऊं शकत नाहीत या बातनें त्यांच्या आनंदांत विरजण पडलें. परंतु हिंदुमहासभेच्या कार्याचें महत्त्व लक्षांत घेऊन ग्वाल्हेरकरांनीं आपल्या मनावरील निराशेची छटा दूर सारली आणि आंखलेला कार्यक्रम तडीस नेण्याची तयारी पूर्ववत् उत्साहानेच त्यांनीं चालू ठेवली. संमेलनास ग्वाल्हेरदरबाराची सक्रिय सहानुभूति मिळण्याचें निश्चित होतांच प्रतिनिधींकडून राहण्याचा व भोजनाचा खर्च घेतला जाणार नाही असें जाहीर करण्यांत आलें. प्रतिनिधींना उतरण्याकरितां कंपूकोठी राजवाड्याची जागा मुकर करण्यांत आली. संमेलनाच्या कार्याकरितां सरस्वतीमंदिर शृंगारण्यास सुरुवात झाली. ग्वाल्हेर संस्थानांतील शेतकीखाते, जंगलखाते व औद्योगिक खाते यांच्या विद्यमानें शेतकीचें, दुग्धर कलेचें व उद्योगधंद्यांचें आणि खनिज व उद्भ्रज वस्तूंचें प्रदर्शन संमेलनाच्या शेजारीच थाटण्यांत आले.

* *

संमेलनास प्रारंभ सात तारखेस सकाळींच होणार असल्यानें सहाय्या तारखेसच बहुतेक प्रतिनिधी येऊन दाखल झाले. त्यांत बेळगांव जिल्हा, गोंवें प्रांत, हैद्राबाद, कलकत्ता, काशी, झांशी, सागर, नागपूर, बुलढाणा, उमरावती, जबलपूर, धार, देवास, महु, इंदूर, बडोदें, जयपूर, अजमीर, दिल्ली, मुंबई, पुणे, सांगली, इचलकरंजी, वाई, ठाणे, कल्याण अशा विविध ठिकाणाहून शें-सवाशें प्रतिनिधी येऊन दाखल झाले. ग्वाल्हेरकरांनीं अडीचशें पाहुण्यांची राहण्याची सोय करून ठेविली असल्यानें त्यांना ही अल्पसंख्या पाहून विषाद वाटला असेल. पण उत्तर-हिंदुस्थानाच्या रखरखात उन्हाळ्यांत इतक्या दूर अंतरावर संमेलनास जाण्याची अनुकूलता असणारे प्रतिनिधी शें-दाडशेंहून अधिक मिळणें आधींच दुरापास्त. त्यांतून ईस्टरच्या सुटींत संमेलनाची चौहोंकडेच गर्दी उसळलेली. कोणी हिंदुसभेच्या कार्यांत निमग्न तर कोणी आप-

ल्या जिल्ह्यांतील किंवा प्रांतांतील राजकीय परिषदेच्या कार्यक्रमांत गढलेला. अशा परिस्थितींत इतके प्रतिनिधी जमले हेंच विशेष. ग्वाल्हेरकरांचे अगत्याचें निमंत्रण आणि प्रतिनिधांच्या मनांतील मातृभाषेचें प्रेम यांच्या संयुक्त प्रेरणेनेच ग्वाल्हेरीस इतके तरी साहित्यभक्त एकत्रित होऊं शकले. अपरिहार्य कारणांमुळे येऊं शकले नाहीत त्यांच्या तारा अगर पत्रें आलीं होती. त्यांत श्रीशंकराचार्य (डॉ. कुर्तकोटी), श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड, सर तुकोजीराव होळकर, श्रीमंत इचलकरंजीकर, ग्वाल्हेरचे रेसिडेंट, धारचे महाराज, भोपाळचे नबाब, म. गांधी. न. चिं. केळकर, दादासाहेब खापर्डे, दादासाहेब करंदीकर, बं. जयकर, वामनराव नाईक वगैरेचीं नांवें होती.

* *

परस्थ पाहुणे साहित्यसंमेलनाकरितांच ग्वाल्हेरीस आले होते. ते काहीं इतर कोणत्या राजकीय चळवळीकरितां आले नव्हते, व ग्वाल्हेरीस तसा कोणताहि राजकीय प्रश्न किंवा प्रसंग आगेमागे उपस्थितहि झालेला नव्हता. असे असतां प्रतिनिधींकडून वाङ्मयविषयाखेरीज इतर कोणत्याहि विषयावरील आपली मते आपण येथें बोलून दाखविणार नाही असा कबुली जबाब लिहून घेण्याची जरूरी काय होती. कदाचित् साहित्यसंमेलनास दरबाराची जी सहानुभूति मिळाली ती बहुतकरून त्या अटीवरच मिळाली असल्यानें कार्यकर्त्यांचा नाइलाज झाला. असेल. आणि संस्थानांतील प्रजाजनाना असले 'आडविहिरी'चे प्रसंग नेहमीं येतात, आणि असल्या अटी न संभाळाव्यात तर असली सांवळी चळवळदेखील करणें मुष्किलीचें होतें हें खरें. तरी पण प्रांतनिधांची तक्रार अशी कीं, असली अट घालण्यांत आली आहे असें स्वागतसभेनें अगोदर जाहीर करावयास हवें होतें. म्हणजे आयत्या वेळीं प्रतिनिधींची जशी फसगत झाली तशी झाली नसती.

* *

या अटीमुळे प्रतिनिधींची व स्वतः ग्वाल्हेरच्या मंडळींचीहि निष्कारण कुचबणा झाली. संमेलनाच्या कार्यक्रमाखेरीज इतर कोणताहि अवांतर कार्यक्रम ठरविल्यास तो दरबाराच्या अटीच्या मर्यादेंत येईल कीं नाही याची निश्चित कल्पना कोणासच नसल्यानें इतके प्रतिनिधी परठिकाणाहून येऊन त्यांच्या येण्याचा ग्वाल्हेरकरांना कांहींच लाभ झाला नाही आणि प्रतिनिधांच्याहि मनांत आपण इतक्या परिश्रमानें येथें जे आलों ते मेजवान्या झोडण्याकरितां व प्रेक्षणीय स्थळें पाहण्याकरितांच काय असा प्रश्न उद्भवून त्यांनाहि रुखरुख लागून राहिली.

मुंबईचे पां. वा. काणे, काशीचे प्रो. पुणतांबेकर, बुल. ढाण्याचे यादवराव काळे, नागपूरच्या 'महाराष्ट्रा'चे संपादक ओगले, पुण्याचे प्रोफेसर चाफेकर, इंदूरचे श्रीयुत सरवटे, नागपूरचे प्रो. बेहरे व पेंडसे इत्यादि चतुरस्स व विद्वान मंडळी एकत्र जमा झाली असता त्यांच्या विद्वतेचा ग्वाल्हेरकरांना नुसता ओझरता परिचय देखील झाला नाही. नाही म्हणावयास नाशिकचे रा. सा. वझे, पुण्याचे प्रो. पोतदार, बाबासाहेब देशपांडे, गीतावाचस्पति भिडेशास्त्री यांची व्याख्याने व प्रवचने कार्यक्रमत कशीबशी समाविष्ट झाली. पण संमेलन समाप्त होऊन प्रतिनिधींचे मोर्चे घराकडे वळल्यानंतर आणि थकलेभागलेले स्थानिक कार्यकर्ते कृतकार्य होऊन विश्रान्तीची अपेक्षा करू लागल्यानंतर हे असले कार्यक्रम कितपत उत्सुकतेने तडीस नेले जातात याची ज्यांना माहिती आहे त्यांना जेवढी प्रवचने व व्याख्याने झाली तेवढ्याने श्रोत्यांच्या किंवा वक्तव्यांच्या मनाची तृप्ति झाली असेल असे म्हणवणार नाही.

* *

असो. प्रत्यक्ष संमेलनाचा कार्यक्रम अगदीच सुटसुटीत होता व तो दरबारी थाटाने पार पडला. स्वागताध्यक्षांचे भाषण सौजन्यपूर्ण, मार्मिक व ऐतिहासिक माहितीने भरलेले असे होते. अध्यक्ष श्रीयुत अणे यांना आपले भाषण समग्र लिहून काढण्यास व छापविण्यास फुरसतच मिळाली नाही. यामुळे महाराष्ट्रीय साहित्यभक्तांची मोठी हानि झाली. छापिल भाषण वाचण्यापेक्षा प्रत्यक्ष भाषण करणे हे अधिक परिणामकारक असते हे खरे. पण त्याचा लाभ तेथे हजर असतील तेवढ्यांनाच; इतर हजारो स हित्यप्रेमी लोकांची भूक कायमचच अतृप्त राहिली. अध्यक्षानीं आपल्या भाषणाचा जो आराखडा तयार केला होता व त्याकरिता जी साधनसामुग्री जुळविली होती त्याची ज्यांस माहिती आहे त्यांना तर अध्यक्षींचे भाषण समग्र तयार होऊन छापले गेले नाही याची रुखरूख विशेष लागून राहिली असेल. कादंबरीकारांनी कोणत्या बंधनाचे आंत अवश्य राहिले पाहिजे व कोणत्या बंधनाच्या पलीकडे पाऊल टाकू नये, कविता सयमक असावी का नियमक असावी, वाङ्मयांत चरित्र ग्रंथांचे स्थान कोणते, मराठी साहित्याच्या वाढीची खरी कसोटी कोणती या संबधाने अध्यक्षींचे विचार फारच मार्मिक व मननीय होते.

* *

संमेलनाला जे प्रतिनिधी आले होते त्या सर्वांचा विषयनियामक कमिटीत समावेश करण्यांत आला होता व त्या कमिटीत बरीच बोधप्रद अशी चर्चा

झाली. संमेलन भरविण्याला परवानगी देण्याचा व संमेलनाच्या शिलकेंतली चौथाई वसूल करण्याचा अधिकार तेवढा मराठी साहित्य परिषदेकडे असून संमेलनातील ठरावांची बजावणी करण्याला मात्र परिषद बांधली गेली नाही याविषयी पुष्कळच वाटाघाट झाली आणि परिषदेतर्फे नियमदुरुस्तीचे आश्वासन देण्यांत आल्यावरच प्रतिनिधींनी आपली तक्रार तहकूब ठेवली. शुद्धलेखनाच्या पद्धतीसंबंधाने, विशेषतः अनुच्चारित अनुस्वार गाळण्यासंबंधाने, अनुकूल व प्रतिकूल अशी बरीच भवति न-भवति झाली. आणि अखेरीस साधकबाधक माहिती मिळवून अभिप्राय देण्याकरितां साहित्य पारषदेने एक कमिटी नेमावी असे ठरून हा वाद निकालांत निघाला. शिवभारताबद्दल कल्याणचे श्रीयुत सदाशिवराव दिवेकर यांचे व 'प्रतापगड'चे युद्ध या युद्धविषयक वाङ्मयाचा नवीन उपक्रम केल्याबद्दल कॅप्टन मोडक यांचे आभार मानण्याचे ठराव विषयनियामक कमिटीने मंजूर केले. पण त्यानंतर गतसालात प्रसिद्ध झालेल्या अनेक पुस्तकांची नावे पुढे येऊन त्या त्या ग्रंथकारांचे अभिनंदन करण्याच्या सूचना पुढे येऊ लागल्यामुळे अनवस्थाप्रसंग टाळण्याकरिता अशा प्रकारे केवळ मासुली ग्रंथलेखनाबद्दल कोणाचेहि अभिनंदन करण्याचा ठराव मांडला जाऊ नये असे तत्त्व कमिटीने मान्य केले व ही शिफारसपरंपरा बंद करण्यांत आली.

* *

कार्याध्यक्ष श्रीमंत सरदार आंग्रे यांनी शारदा-मंडळच्या स्थापनेची सूचना विषयनियामक कमिटीपुढे मांडली आणि तिजविषयी उपयुक्त चर्चा होऊन योजना निश्चित करण्याकरितां एक मंडळ निवडण्यांत आले. सरकारने आक्षेपाई ठरवून जप्त केलेल्या वाङ्मयाच्या पुनर्मुद्रणाला परवानगी मिळण्याच्या दृष्टीने निबंधमालेतील 'आमच्या देशाची स्थिति' 'काळ' पत्रांतील निवडक निबंध, सावरकर यांचे 'मैत्रिणीचे चरित्र' आणि पांगारकर यांचे 'रामदासीबोवा' अशा चार पुस्तकांबद्दल प्रथम सरकारकडे विचारणा करण्यांत यावी असे ठरले. या ठरावाची चर्चा सुरू असतांना संस्थानी वातावरणांत हा ठराव वावडा ठरतो की काय अशी धास्ती वाटू लागली होती. पण तो गैरसमज लवकरच दूर होऊन सदर ठराव सर्वानुमते मंजूर झाला. अश्लील वाङ्मयाचा निषेध करण्याचा एक ठराव पुढे आला होता. सत्तेशिवाय नुसत्या निषेधाचा कांहीं उपयोग होत नाही, करिता ठराव करण्यांत कांहीं स्वारस्य नाही असे कमिटीतील लोकमत दिसून आले. पण प्रत्यक्ष

मेंत मोहन पाहतां तीं समसमान पडलीं, तेव्हां अध्यक्षानीं आपले जादा मत देऊन अर्धाल वाङ्म-

याच्या निषेधाचा गतसालाचा ठराव कंठाळी ठरावांत समाविष्ट केला.

दंड बैठका व नमस्कार

(लेखक—वाळासाहेब पंतप्रतिनिधि सं० औंध).

ता. १८ एप्रिल सन १९२८ इ० चे केसरींत “शाळांतील शारीरिक शिक्षण” या मथळ्याखाली शारीरिक शिक्षण कमिटीचे प्रशावलीस कराचीचे इन्जीनिअरिंग कॉलेजाचे प्रांसाल गंगाधर लीळकंठ गोखले यांनी पाठविलेली उत्तर छापण्यांत आली आहेत तीं आम्ही सात्र वाचून पाहिलीं. गोखले यांचे विचार मननीय आहेत याजबद्दल बिल्कुल शंका नाही. तथापि त्यांनीं २१ वे प्रश्नास जे उत्तर दिलें आहे तें व जो आपला अनुभव म्हणून दिला आहे तो मात्र पटण्यासारखा नाही.

शक्तीच्या व प्रमाणाच्या बाहेर दंड, बैठका व नमस्काराचा व्यायाम करून शरीरस्वास्थ्य गमाविलेल्या कांहीं व्यक्तींची उदाहरणे सांपडूं शकतील, परंतु तेवढ्यावरून या व्यायामापासून शरीरास अपाय होतो असें सर्वसाधारण विधान करून या शरीरबलसंवर्धक व्यायामाविषयी विद्यार्थीवर्गांत अनुत्साह व अप्रीति उत्पन्न करणें एकंदरीत राष्ट्रीय दृष्ट्या घातुक होईल असें आम्हास वाटत. कोणताहि व्यायाम योग्य प्रमाणांत केला तरच तो फलदायी होणार हें उघड आहे. मग विशेषतः दंड, बैठका व नमस्कार याच बाबतींतच हा नियम विशेष लागू कां करण्यात यावा तें समजत नाही. कोणत्याहि बाबतींत आतरेक केला असता तो केव्हाहि हानिकारकच होणार. सबब कोणताहि व्यायाम करण्याचा तो प्रत्येक मनुष्यानें आपले शक्तीचे व प्रकृतीचे मानानेच केला पाहिजे.

दंड, बैठका व नमस्कार यांसारखे शरीरबल जोरानें वाढविणारे व्यायाम अत्यंत अवश्यक आहेत. सबब ते कमी करून कधीच चालावयाचें नाही. हे व्यायाम योग्य प्रमाणांत अवश्य घेऊन मग आपले सवर्डाप्रमाणें व आवडीप्रमाणें इतर व्यायाम घेतले पाहिजेत असें आमचें ठाम मत

झालें आहे. आम्ही दंड, बैठका व नमस्कार हे तीनहि व्यायाम बरीच वर्षे करून पाहिले असून त्यासंबंधी आम्हास कोणताच विपरीत अनुभव आलेला नाही. नमस्काराचा व्यायाम तर आम्ही या तीनहि व्यायामांत अत्यंत श्रेष्ठ समजतो. आम्ही आज सतत वीस वर्षे नमस्काराचा व्यायाम अगदीं निशामतपणें घेत असून त्याचा आमचे शरीर-प्रकृतीवर अत्यंत उत्तम अशा प्रकारचा परिणाम झालेला आहे. नमस्काराचे व्यायामापासून बलसंवर्धन तर होतेंच. परंतु त्याशिवाय उत्तम प्रकारचें आरोग्य व कार्यक्षमता प्राप्त होतें हें आम्ही आमच्या वीस वर्षांच्या अनुभवावरून खात्रीनें सांगूं शकतो. नमस्कार घालण्यास सुरुवात केल्यापासून आम्ही कधीहि आजार पडलों नाही. एवढेंच नव्हे तर आम्हास कधीं खोकला पडसें देखील आलें नाही. यावरून नमस्काराचे व्यायामाची योग्यता कळून येईल. आम्ही आमचे संस्थानांतून सर्व शाळांतून नमस्काराचा व्यायाम सक्तीचा ठेविला आहे. त्यायोगानें विद्यार्थ्यांचे शरीरावर व आरोग्यावर उत्तम प्रकारचा परिणाम झालेला आहे. आमचेप्रमाणेंच औंध येथील आणखी बऱ्याच लोकांस व मास्तर मंडळींसही अनुभव आलेला आहे.

अशा प्रकारचा, आरोग्य, कार्यक्षमता व दीर्घायु प्राप्त करून देणारा, हा सूर्यनमस्काराचा व्यायाम सर्व शाळा व कॉलेजांतून अवश्य सुरू झाला पाहिजे, असें आमचें ठाम मत झालें आहे. व त्याप्रमाणें आम्ही हा व्यायाम आमचे संस्थानांतील सर्व शाळांमधून सुरू केला असून त्यापासून विद्यार्थ्यांचे शरीरप्रकृतीवर फारच उत्कृष्ट परिणाम झाला आहे हें नमूद करण्यास आम्हास फार संतोष वाटता. आमच्या या अनुभवाचा शाळांचे चालक योग्य तो उपयोग करून घेतिल असा आम्हास भरंवसा आहे.

समाजशास्त्रदृष्ट्या शिक्षणाचा विचार

(लेखक—गो. म. जोशी)

‘Then perhaps we may have done with lies. For in sociology fictions have their uses no doubt, but on the whole they are noxious.’ All Carthill.

अॅरिस्टॉटल आपल्या नातिशास्त्रविषयक चर्चेला ध्येय काय असा प्रश्न विचारून चर्चा करतो आणि आपल्याकडे देखील ‘प्रयोजन-मनुद्दिश्य न मंदाऽपि प्रवर्तते’ असा नैथ्यायिकांचा दंडक आहे. म्हणून प्रथमतः समाजांत जे शिक्षण रूढ व्हांवें अशी अपेक्षा असेल त्या शिक्षणाचा हेतु काय, त्यापासून आपण समाजावर कोणते सत्परिणाम घडवून आणू इच्छितो, प्रत्येक कर्माच्या एका टोकाला हेतु व दुसऱ्या टोकाला परिणाम ही असतात व त्यामुळे हेतु निश्चित असून आपण अंगिकारिलेल्या मार्गांत हेतुपरिणामांचे ऐक्य घडवून आणण्याचे सामर्थ्य आहे किंवा नाही, या सर्व प्रश्नांची यावच्छक्य असंदिग्ध अशी चर्चा झाली पाहिजे. हेतु अनिश्चित असल्यास ज्याप्रमाणे विनाश त्याप्रमाणे हेतु निश्चित असून मार्ग चुकला असल्यासहि विनाश ठरलेलाच.

या हेतूने शिक्षणशास्त्रावरील आधुनिक वाङ्मय वाचून पाहिले तर ‘परीक्षा पास होणे’ ‘उदरनिवोहाची सोय होणे’ ‘व्यक्तीच्या सर्व शक्तींची सम प्रमाणावर वाढ होणे’ ‘संप्रवृत्त, नीतिमान आणि प्रतिष्ठित अशा व्यक्तींची निपज करणे’ ‘सुदृढ शरीरांत सुदृढ मनाची वाढ करणे’ ‘संपूर्ण जीवनाची तयारी करणे’ इत्यादि ध्येये सांपडतात आणि वर वर पाहले तर ही ध्येये बरीच मोहक वाटतात. परंतु शास्त्र या दृष्टीने छाननी करून लागली असतां या सर्व गोंधळांतून काहीच अर्थ निपन्न होत नाही. उदाहरणार्थ, संप्रवृत्त व नीतिमान व्यक्ति उत्पन्न करणे हे ध्येय ठेवल्याबरोबर एकदम प्रश्न उत्पन्न होतो की, नीति म्हणजे काय? संप्रवृत्ति कशास म्हणवें? आणि मग अर्थातच आयुष्यक्रमाच्या विविधतेमुळे वेगळाल्या व्यक्ती वेगळाली उत्तरे सुचवितात. येशु ख्रिस्त ज्याला नीति म्हणेल त्याला फ्रेडरिक नित्शे दुर्गरेच नांव देईल हॉब्सच्या मताने जे चांगले असते ते हेकेलच्या मताने चूक ठरेल; टॉलस्टॉय, गॉर्बाचे ज्याला डोक्यावर घडून नाचता तो डार्विन, हेकेल, वेगमान वगैरेच्या मताने आचरटपणा ठरेल. मग त्यांतून शिक्षकाने कोणती नीति गृहीत धरून शिक्षणाची रूपरेषा आखावयाची? अशा

तच्छेने खोल विचार करून लागली असतां आज सांगितलेली ध्येये गैरलागू किंवा अपुरी ठरू लागतात. ‘संपूर्ण जीवन’ या शब्दसमुच्चयामध्ये काही तरी अर्थ असेल अशी सकृद्दर्शनी आशा वाटते. परंतु स्पेन्सरसाहेबांचा ‘लिवरल एज्युकेशन’ ग्रंथ वाचला म्हणजे ती देखील फोल ठरते.

आर्यसनाजशास्त्रामध्ये याच सूत्राचा अवलंब केलेला आहे. परंतु तेथे त्याचा काय अर्थ केला जातो हा गोष्ट खऱ्या हाडाच्या प्रत्येक ब्राह्मणाला माहीत आहे, निदान ती असावयास तरी पाहिजे. कारण तो नित्यकर्मांतील वैश्वेय यज्ञ करून लागला की अग्नीपुढे प्रार्थना करतो की ‘प्रजांभरमे अमृतत्वं स्याम’ म्हणजे हे अग्ने या हिंसाप्रय सृष्टीमध्ये मी प्रजांच्या रूपानी अमृतपद प्राप्त करून घेईन. आतां पुरुष म्हणजे काय? प्रजा म्हणजे काय? प्रजेमुळे या नश्वर सृष्टीमध्ये पुरुषाला लक्षणें नव्ह तर प्रत्यक्षतः अमरत्व कसे प्राप्त होते हा सिद्धान्त रानांत राहणाऱ्या ऋषींच्या शहरांत राहणाऱ्या सुशिक्षित वंशजांना जरी कळला नाही तरी तो सिद्धान्त सुप्रसिद्ध वंशशास्त्रज्ञ ‘ऑगस्टस वजमान’ याने आपल्या ‘दि थिअरी ऑफ हेरीडिटी’ या ग्रंथांत वंशशास्त्रदृष्ट्या भांडून दाखविला आहे. आणि तोच सिद्धान्त एकंदर त्याच्या सर्व ग्रंथांचा व उक्तातिशास्त्राचा सारभूत असा आहे. आर्यसमाजशास्त्र हे आजचा समाजशास्त्रज्ञांच्या कचेरीत हज्ज नसल्यामुळे त्याची चर्चा कोणी करीत नाही. परंतु त्याशिवाय इतर वर सांगितलेली ध्येये समाजशास्त्रदृष्ट्या अत्यंत अनिश्चित आणि गैरलागू आहेत. ‘चॅटरएन हिल’ आपल्या ‘हेरीडिटी अँड सेक्शनस इन सोशियॉलॉजी’ या ग्रंथांत म्हणतो, ‘आपली सध्याची शिक्षणपद्धति अत्यंत आचरटपणाची आहे. कारण की तीत फक्त व्यक्तिगत जीवनाचाच विचार केलेला असून समाष्टिस्वरूपाच्या ध्येयाचा फार तर काय त्याच्या स्वतःच्या पिढीला पिढीचा देखील विचार केलेला दिसत नाही.’ वर उल्लेखलेला ग्रंथकार पुढे म्हणतो ‘The aim of all education to day seems to be to concentrate the present generation on itself’ (आजच्या सर्व शिक्षणाचा हेतु आज असलेल्या पिढीला भूतभविष्यकाळ नसल्याप्रमाणे तात्कालिक हिताहिताचा विचार करावयास लावणे असा दिसतो. पान ३०७).

असें होण्याचें कारण हें आहे कीं, आजचें सर्व राज्यंत्र आणि समाजरचना हीं कांट, फिश्ट वगैरे उदारमतवादी तत्त्ववैद्यांच्या मेदूत असलेलीं व त्यांनीं कागदावर लिहिलेलीं परंतु सृष्टामध्यं नसलेलीं उदार तत्त्वे व त्याप्रमाणेंच त्यांच्या पायावर पाय देऊन येणारे उदारमतवादा अर्थशास्त्रज्ञ 'फिजिओ कॅउस' 'टगो' 'अॅडम स्मिथ' 'रि.कार्डो' 'जॉन स्टुअर्ट मिल' 'बॅस्टिया' यांच्या मेदूत उठलेल्या कल्पनालहरी यांचा प्रत्यक्ष स्वरूप आहेत. आणि त्यामुळे व्यक्तीचा विचार करतांना कांटचें सूत्र Man should be taken as an end in himself and not as means to an end' (समाजशास्त्रामध्ये व्यक्ती हा समाजाचें साधन नसून साध्य मानली पाहिजे) याचा अवलंब केला जातो. परंतु यांत आपला कांहीं घोटाळा होत नसेल अशी तत्त्ववैद्या अव्यावहारिक कांटला मुळींच शंका आली नाही. परंतु अर्थशास्त्रज्ञ थोडे जास्त व्यावहारिक असल्यामुळे, न जाणो येथे व्यक्त व समाष्टि यांच्यामध्ये विरोध येण्याचा संभव आहे अशी शंका त्यांना आल्याशिवाय राहिली नाही. परंतु त्यावर त्यांनीं आपल्या मेदूतून शकून काढून असें ठरविलें कीं, 'व्यक्तीच व समाजाचें हित मुळीं एकरूपच असते.' (पाहा Recordo principles of Political Economy and Taxation.)

व्यक्तीचा फायदा पाहणें हें समष्टीच्या हिताशीं अत्यंत सुंदर मिलाफ करूं शकतें या मताचें उद्घाटन करणारे वाटेल तेवढे उतारे 'अॅडम स्मिथ' (वैल्थ ऑफ दि नेशन्स) 'मिल' 'बॅस्टिया' यांच्या प्रथांतून काढून देतां येतील. त्यांना त्यांच्यापैकींच एक परंतु प्राणशास्त्राचा थोडासा गंध असलेला 'मॅच्येस्टर स्कूल ऑफ लिबॅरॅलिझम' मधील तत्त्ववेत्ता 'हर्बर्ट स्पेन्सर' उत्तर देतो 'एका अर्थानें बोलावयाचें तर समाजाचें हित व्यक्तीचे हिताशीं निगडित झाल्यासारखें दिसतें तर दुसऱ्या अर्थानें व्यक्तीचे हिताचा समाजाचे हिताशीं आत्यंतिक विरोध आहे.' (प्रिन्सिपल्स ऑफ बायो लजी भाग २ रा पाहा.) यांचीं मते किती अशास्त्रीय आणि भ्रात आहेत, व त्याचा अवलंब केल्यामुळे युरोपांतील समाजरचना आज कोणत्या अधोगतीला जाऊन पोचलेली आहे त्याची चर्चा करण्याचें हें स्थळ नव्हे येथे इतकेंच सांगावयाचें आहे कीं, आजचें युरोपचें राज्यंत्र, उदारमतवादी अर्थशास्त्रज्ञांच्या आणि तत्त्ववैद्यांच्या मेदूतून निघालेले कल्पनाचे गुंतवळ किंवा कांटचीं सूत्रे यांचे हुकूम मानावयास सृष्टि तयार नसल्यामुळे सृष्टीमध्ये अशा तऱ्हेची समाजनिरेपक्ष ध्येयरूप व्यक्ती असूं शकेल

असें कल्पनाशक्तीला कितीहि ताण दिला तरी प्रतीत होऊं शकत नाही. थोरो, टॉलस्टॉय, गांधी हे समाजांतच उत्पन्न होऊं शकतात. आणि तशी एखादी व्यक्ती अस्तित्वांत आली असल्यास समाजशास्त्राशीं त्या व्यक्तीचा कोणत्याहि तऱ्हेचा संबंध पोंचत नाही. त्या व्यक्तीला हिमालय किंवा इतर पर्वतांतील सर्व गुहा समाजांनै मांकळ्या ठवलेल्या आहेत. म्हणून व्यक्तींचा विचार करतांना त्या व्यक्ती जे समाज किंवा ज्या तज्जन्य संस्कृतिरूपी महान अवयवांचे घटकावयव असतील, ते समाज व त्या संस्कृती त्यांच्या भोंवतालीं पसरलेले इतर समाज व इतर संस्कृती यांच्यापक्षां या हिंसाप्रिय सृष्टीमध्ये जास्त काळ टिकाव कसा धरू शकतील याची विवेचना करावयाची असते. आणि त्याप्रमाणें या व्यक्तीरूप अणुरेणुतुल्य घटकावयवाला घडण द्यावयाची असते. किंवा अलीकडाल अगदीं शास्त्रीय काटितेाल भाषेत सांगावयाचें तर मनुष्य हा समाजाचा एक कण आहे म्हणून प्रथम समाज व त्यानै उत्पन्न केलेल्या संस्कृती यांचे उदयास्त कोणत्या तत्त्वावर होत असतात याची थोडीशी चर्चा केली असतां व्यक्तींच्या घडणीसंबंधी अनुमानें काढण्यास बरेंच सोंपें पडेल.

अलीकडे सुधारणा, प्रगति, सुधारलेलीं राष्ट्रें, मागसलेले समाज वगैरे शब्दांचा उपयोग अनेक वेळां केला जातो. परंतु प्रगति म्हणजे काय, ती मोजण्याचें साधन कोणतें याची रूपरेषा दाखविली जात नाही व त्यामुळे आपल्याला आवडती अशी एखादी कल्पना घेऊन ती जेथे दिसून येणार नाही त्या समाजांना मागसलेले असें नामाभिधान लाविलें जातें म्हणून प्रथमतः समाजांच्या उदयास्तांचीं तत्त्वे काय आहेत त्याची थोडक्यांत चर्चा करूं. प्रगति दोन प्रकारची असते. पिंडगत किंवा पुरुषगत (Biological and Hereditary) आणि मानसिक किंवा सांस्कृतिक. त्यांपैकीं पहिल्या प्रगतीचा बीजहेतु हिंदुधर्मशास्त्रकार ज्याला प्रकृति म्हणतात (चातुर्वर्ण्य प्रकृतिविशेषात् संस्कारवशाच्च वसिष्ठ स्मृति) व हिंदु शारीरशास्त्रज्ञ ज्याला शुक्रविंदु म्हणतात (शुक्रशोणितसंभवा हि पुरुषः) त्यामध्ये आहे. ही प्रगति फारच मंद म्हणजे नैसर्गिक निवडीच्या तत्त्वावर पिढ्यान्पिढ्या चाललेली असते हा गांष्ट डार्विनपासून वेजमान, हेकेलपर्यंत झाडून सर्व प्राणशास्त्रज्ञांनीं मान्य केलेली आहे. असें होण्याचे कारणासंबंधी त्यांच्यामध्ये बारीकसारीक मतभेद आहेत. परंतु मुख्य सिद्धान्त जो प्रगतीचा मंदपणा तो त्या सर्वांना सारखाच मान्य आहे.

तर दुसऱ्या प्रगतीचें स्थान मानसपिंड हें आहे. परंतु विकारात्मक मनामध्ये उत्पन्न होणाऱ्या कल्पना, वासना, भावना त्या मनुष्यापेक्षां कार मोठ्या (ट्रान्सेडेंटल) अवयवांत म्हणजे समाजांतच उत्पन्न होत असल्याकारणानें व त्यांना आवरून धरण्याची सोय सृष्टीनें त्यांच्या शारीर पिंडांत ठेवली नसल्याकारणानें ही प्रगति एकदां सुरू झाली म्हणजे वाटेला तेवढी भराभर जाऊ लागते. अशा तऱ्हेनें या दोन प्रगतींचे बीजहेतु व गति भिन्न असल्यामुळे कोणत्याही समाजामध्ये काळजी न घेतल्यास या दोन प्रगतींमध्ये लवकरच विषमता उत्पन्न होऊं लागते आणि अशी विषमता उत्पन्न होऊं लागली म्हणजे समाजांत तीन पर्याय उत्पन्न होऊं लागतात.

पहिला पर्याय

पहिला—पिंडदृष्ट्या सुदृढ परंतु सामौजिक संस्कृतीच्या दृष्टीनें अनुत्क्रांत आणि निकृष्ट अवस्थेत असलेला समाज. भूतकालामध्ये असे होऊन गेलेले समाज गोथ, हूण, वैडाल वगैरे लोकांचे होत. त्यांनीं भौतिक शक्तीचें कार्य जें युद्ध व विनाश हें केल्यानंतर ते जगतिंतलावरून नष्ट झाले. एका विवक्षित काळीं रणसंग्रामपटु व तेजस्वी असलेले समाज उत्क्रांतीच्या झगड्यांत जगत नाहींत आणि अगुध्यमान समाज मरत नाहींत हे दोनहि सिद्धान्त पाहिले म्हणजे अन्वयव्यतिरेकानें समाजधारणेमध्ये युद्ध किती थोडें कार्य करतें हें सहज दिसून येईल आणि तें बरोबरहि आहे. कारण युद्ध हें निसर्ग व समाज यांच्या सीमेवर आहे. निसर्गांत जीवन हलक आहे तर समाजांत कलहशांतीचा प्रयत्न आहे. या वर उल्लेखिलेल्या लोकांनीं केवढाल्या लढाया मारल्या तरी देखील त्यांना समाजस्थिति कायम ठेवतां आली नाहीं, ही गोष्ट पुढें असून देखील १७ व्या शतकापूर्वीं जवळ जवळ दोन हजार वर्षे आहे हीच समाजरचना कायम असलेली व त्या शतकानंतरहि तीच समाजरचना कायम असलेली हिंदु संस्कृति सतराव्या शतकांत मारलेल्या व वरील लोकांनीं मारलेल्या लढायांशीं तुलना करतां भातुकलींतील भासणाऱ्या लढाया मारून स्थिर केली गेली असल्या तऱ्हेच्या खुबूचट आणि बावळट कल्पना आमच्याकडे पसरविल्या जाव्या हें आश्चर्य नव्हे काय ! हूण लोकांच्या युद्धाचें एडवर्ड गिबन आपल्या 'डिक्झाईन अँड फॉल ऑफ दि रोमन एम्पायर' या ग्रंथामध्ये वर्णन करतो 'युक्झीनपासून अँटिऑटिकपर्यंतचा पांचशें मैल रुंदीचा सर्व टापू अँटिला या हूण सरदारानें आणिलेल्या हूण सैनिकांनीं स्वारी करून व जिंकून एकदम फस्त केला.' या लोकांनीं केलेल्या स्वान्यांची

विषमते मूळ गिबनमधून आमच्या इकडे शौर्याच्या वेळीं अवेळीं गप्पा मारणारांनीं जरूर वाचून पाहिलीं म्हणजे युद्धाचें समाजधारणेमध्ये किती थोडें कार्य आहे तें त्यांना समजून येईल.

दुसरा पर्याय

दुसरा—पिंडगत प्रगतीकडे दुर्लक्ष करून नुसत्या सांस्कृतिक प्रगतीच्या जेरावर मानवोत्क्रांति करून इच्छिणारे समाज भूतकाळीं होऊन गेले. असे समाज म्हणजे अथेन्स, रोम, इजिप्त देशांतील संस्कृति व आधुनिक काळीं युरोपच्या विकृतीनें घेरलेलीं सर्व राष्ट्रे. असे समाज या जगांतून नष्ट होतात. परंतु मानसपिंडांत उत्पन्न झालेल्या काहीं कल्पना ते जगाला वारसा म्हणून ठेवात असतात. त्याप्रमाणें अथेन्सचें कलाकौशल्य व तत्त्वज्ञान आणि रोमचें राज्ययंत्र व कायदा हीं आजहि प्रतीत होऊं शकतात. आतां येथें युरोपियन विकृतीला या कलमामध्ये घालण्याचा आम्हाला काय अधिकार आहे असा प्रश्न उत्पन्न होणें शक्य आहे. आम्हाला असा काहींच अधिकार नाहीं. परंतु त्यांच्यातीलच मोठमोठाले आचार्य आपल्या संस्कृतीचें ध्येय सांगतांना तशी व्याख्या करीत असतात. डॉ. रिची आपल्या डार्विनिझम आणि पॉलिटिक्स ग्रंथांत म्हणतात, आनुवंशिक गुण वगळून मनुष्याच्या उन्नतीस ज्या युक्च्या मदत करतात त्यांची बेरीज म्हणजे संस्कृति. अशा समाजाची—मानव प्राण्याची चुटकीसारखी प्रगति घडवून आणण्याच्या गडबडींत पिंडगत अधोगति होत असते. चार्ल्स प्रेसकॉट हा अमेरिकन इतिहासकार म्हणतो कीं, 'रोमच्या साम्राज्यानें इतर सर्व साम्राज्यांप्रमाणेंच मानववंशाची अधोगतीच केली. ज्या संस्कृति गेल्या त्या गेल्या. परंतु आज असलेल्या युरोपियन समाजाची स्थिति काय आहे याचें थोडेंसे दिग्दर्शन अस्थानीं होणार नाहीं. जे. बी. हेकॅण्ट आपल्या डार्विनिझम अँड रेस प्रोप्रेस ग्रंथांत म्हणतो, 'आधुनिक समाजामध्ये व्यक्तींची जी फाजील काळजी घेतली जाते त्याचा प्रत्यक्ष परिणाम म्हणून त्या समाजामध्ये वंशांची अधोगति होत चालली आहे ही गोष्ट सहजच दिसून येईल.' तोच ग्रंथकार पुढें म्हणतो, 'रोगप्रतिबंधक वैद्यकीच्या प्रगतीमुळे व बाह्य परिस्थितीनें पिंडाला दीर्घायुष्य उत्पन्न केल्यामुळे समाजांतील वंश अधोगतीला चाललेले आहेत. कारण कीं रानटी मानल्या गेलेल्या काळांत समाजांतील ज्या व्यक्ती दुर्बल असल्याकारणानें आयुष्याच्या सुरुवातीलाच नैसर्गिक निवडीच्या तत्त्वावर नष्ट होत असत त्या आज जास्त दिवस जगून प्रजोत्पादन करू शकतात व ती सर्व दुर्बल प्रजा प्रत्येक

पिढीला वाढत चाललेली आहे. असेच मत डॉ. अन्स्ट हेकेल याने आपल्या हिस्ट्री ऑफ क्रिएशन ग्रंथांत नमूद केले आहे. परंतु यापेक्षा जॉर्ज चॅटरटन हिल याने आपल्या हेरेडिटी आणि सिलेक्शन इन सोशियॉलॉजी या ग्रंथांत जास्त स्पष्ट मत दिलेले आहे. तो म्हणतो, पाश्चात्य संस्कृतीमध्ये पिंडगत प्रगति व सांस्कृतिक प्रगति या दोनही बाबतीत आज भयंकर अधोगति झालेली आहे. युद्धशास्त्रामध्ये आपण फार पुढे गेलेले असल्यामुळे इतर संस्कृतिजरी आपल्यावर हल्ला करू शकल्या नाहीत तरीहि अंतर्गत विकृतीमुळे आपल्या संस्कृतीचा नाश होऊन तुर्की साम्राजाच्या नाशाची पुनरावृत्ति फारच मोठ्या प्रमाणावर घडून येईल. याशिवाय या बाबतीत अपराधविज्ञानशास्त्र, मनोविकृतिशास्त्र, गभे-विज्ञानशास्त्र, सुप्रजाजननशास्त्र, गरमी-परमाशास्त्र, वगैरे अनेक शास्त्रांचे आधार देणे शक्य आहे. परंतु विस्तारभयास्तव ते देतां यत नाहीत.

तिसरा पर्याय

तिसरा-पिंडगत प्रगति व सांस्कृतिक प्रगति सम प्रमाणावर घडवून आणू इच्छिणारे समाज. हे समाज स्वतःहि नष्ट होत नाहीत व आपली संस्कृतीहि नष्ट होऊं देत नाहीत. किंचित्काळ नुसत्या पिंडदृष्ट्या सुदृढ समाजापुढे त्यांना नमते घ्यावे लागते. ही स्थिति मुसलमानांच्या स्वाऱ्यापुढे हिंदु समाजाची झाली होती. किंचित्काळ नुसत्या दिखाऊ संस्कृतीपुढे त्यांना हटावे लागते. कारण दिखाऊ संस्कृतीचा मानसपिंडाशी संबंध असल्यामुळे तिच्यामध्ये तात्कालिक यश मिळवून देण्याचे सामर्थ्य आहे. ही स्थिति आज हिंदू समाजाची झालेली आहे. परंतु येथे प्रश्न मात्र अत्यंत बिकट होऊन बसतो. पिंडप्रगति सृष्टि करीत असते व सृष्टि एडिसनच्या लाखों शोधानां किंवा जर्मनांच्या झेपेलिनांना कितीहि जरब दिली तरी आपली गति वाढविण्यास तयार नाही व मानस प्रगति आपली गति कमी करण्यास तयार नाही. पुष्कळ वेळां पिंडप्रगति एक असून संस्कार वेगळे असतील आणि कांहीं वेळां संस्कार एक असून पिंडप्रगति वेगळी असेल. परंतु या दोनही स्थितींत नाश हा निश्चित ठेवलेलाच समाजाचा. अकबर

बादशहाला राजा झाल्याबरोबर आपला वंश व रजपूत वंश समान दिसू लागून मोंगलांनी रजपूत रक्ताचे मिश्रण करण्यास सुरुवात केली व त्यामुळे चौथ्या पिढीलाच त्या वंशाची अधोगति झाली. बादशहा औरंगजेबाचे सर्व चरित्र प्रो. फेरी हा ज्याला. जन्माचा गुन्हेगार 'बॉन क्रिमिनल' म्हणतो त्या स्वरूपाचे आहे व त्याच्यानंतर सर्वत्र अधेर हीच स्थिति सर्व मुसलमानां संस्कृतीची अठराव्या शतकांत झाली होती असे कार्टहिल म्हणतो. रजपुतांनी मात्र समसंस्कारांनी भुलून न जातां आपला वंश वेगळा आहे ही गोष्ट लक्षांत ठेवून त्यांचे रक्षण केले व ते वंश आज शिल्लक आहेत. हीच स्थिति जगांतील सर्व राजवंशांची झाली. जो राजसत्तेचा तो द्रव्याचाहि परिणाम समाजांतील घटकावयवांवर होत असतो. कारण की समद्रव्यानेहि समान संस्कृतीचा भास होऊं लागतो. मग येथे असा प्रश्न उत्पन्न होतो की कोणतेहि समाज शाश्वत राहू नयेत असा सृष्टीचा नियम आहे किंवा काय! कांहीं शास्त्रज्ञांनुवांनी स्थितिलय हा नियम समाजांना लागू आहे अशी विधाने केलेली आहेत. परंतु ऑगस्टस वेजमान त्यांना उत्तर देतो की प्रत्येक जातीने उत्क्रान्ति व नाश यांच्या चक्रांतून गेलेच पाहिजे असे नाही. अशा तऱ्हेचे दोन समाज या जगांत आहेत; एक ज्यू समाज व दुसरा जातिसंघटित हिंदु समाज. येथेच आपणाला पिंडप्रगति व सामाजिक प्रगति यांचा मेळ घातलेला दिसतो. हिंदुस्थानाचा इतिहासकार विहन्सेट स्मिथ म्हणतो हिंदुधर्माच्या गंभीर जलाशयावर तरंग क्वचितच उठतात. याचा राजसत्ता किंवा शारीरिक व्हास याच्याशी कोणताहि संबंध नाही. जॉर्ज चॅटरटन हि ज्यू समाजाबद्दल म्हणते 'शारीरिक दृष्ट्या निश्चित खाली असून देखील हा समाज युरोपांत जीव धरून राहिला ही अत्यंत आश्चर्याची गोष्ट आहे. आणि मध्ययुगांत तर राजसत्तेचा जेथे म्हणून यत्किंचितहि संबंध पोंचला असेल अशा सर्व धंद्यांतून कायद्याने त्यांची हांकलपट्टी केलेली होती.' वरील चर्चेवरून उत्पन्न होणाऱ्या सिद्धान्ताचा परामर्ष पुढील लेखांत घेऊं.

विदर्भ पंचांगनिर्णय परिषद

आगाऊ जाहीर केल्याप्रमाणे सदरील परिषद ता. १५ एप्रिल रोजी दुपारी १२ ते ५ पर्यंत गिरीली येथे परमहंस सच्चिदानंदस्वामीमहाराजांचे देवालयान्त भरली होती. स्वागताध्यक्ष श्री.

दादासाहेब थत्ते वकील हे होते. विदर्भान्त चालू असलेल्या निरयन पंचांगपैकी कोणते पंचांग वापरणे योग्य आहे या व्यावहारिक प्रश्नाचा निर्णय करण्याकरितां ही परिषद बोलाविली आहे असे

सांगून त्यांनीं अध्यक्ष्याची सूचना मांडली. तिला रीतसर अनुमोदन मिळाल्यावर श्री. के. ल. दत्तरी हे अध्यक्षस्थानापन्न झाले. अध्यक्षांनीं वाचून दाखविलेल्या आपल्या भाषणांत सभेपुढील प्रश्नांचें स्पष्टीकरण करून प्रहलाधवी, टिळक, केतकी पंचांग यांच्या प्राह्याप्राह्याचें सुबोध निरूपण केलेलें होतें. सभेला श्रीपाद कृष्ण कांढटकरादिकांकडून सद्दानुभूतिपर संदेश आले होते. सभेंत एकंदर तीन ठराव एकमतानें मान्य करण्यांत आले. नंतर अध्यक्षांनीं वे. शा. सं. मोघे यांचें एक पत्र वाचून दाखाविलें. त्यांत त्यांनीं मोघे हे प्रहलाधवीय पंचांगांहि करतात अशा उठलेल्या कंज्या खोड्या असल्याचें लिहिहलें होतें.

सभेंत पास झालेले ठरावः—(१) पूर्वपरंपरेने चालत आलेले प्रहलाधवी पंचांग व सांगलीच्या ज्यातिषसंमेलनांत विद्वान लोकांनीं ठरविलेले शुद्ध पंचांग यांपैकीं प्रहलाधवीय पंचांगांतलें गणित बीजसंस्कृत नसल्यानें दृक्प्रत्ययास मिळत नाहीं. तेव्हां सर्व जनतेचीं धर्मकृत्यें बरोबर वेळेवर व्हावीं त म्हणून ही परिषद सांगली परिषदेनें केलेल्या ठरावप्रमाणें होणारीं पंचांगां हाच सर्व लोकांनीं वापरावीं अशी शिफारस करते.

(२) प्रहलाधवीय पंचांगां करणारे कांहीं लोक सामान्य लोकांच्या दृक्प्रत्ययास येणाऱ्या उदयास्त व प्रहणादि गोष्टी मात्र शुद्ध पंचांगाशीं मिळतील अशा देतात म्हणून ही परिषद अशा लोकांचा

निषेध करते व प्रामाणिकपणें प्रहलाधवी पंचांगां वापरणारांनीं असलीं पंचांगां वापरूं नयेत अशी विनंति करते.

(३) सांगली परिषदेनें केलेल्या ठरावाला अनुसरून होणाऱ्या पंचांगांचा प्रसार विदर्भांत करण्यासाठीं कमिटी नेमून तिजकडे खालील कामें सोपवावीं.

(अ नवीन करणलता ग्रंथ शिकवण्याची व्यवस्था करणें (आ) आपल्या प्रांतांत अशीं पंचांगां करणारांस द्रव्यसाहाय्य व इतरिह मागोनें मदत करणें (इ) विदर्भातील सर्व गांवां नवीन पंचांगाचा प्रसार करणें.

कमिटीतील गृहस्थांचीं नांवांः—राम बापूसाहेब लोथे (अध्यक्ष), दास भटजी अयाचित (उपाध्यक्ष), सखाजांशास्त्री शुक्ल, नारायण रामचंद्र लोथे, नरहर लक्ष्मण जोशी (चिटणीस), देवीदास आप्पाजी जोशी (सेक्रेटरी), श्री. मा. ना. डाऊस, पां. दा. थत्ते, कृष्णशास्त्री पुराड उपाध्ये, वि. तु. कविमंडन, यादवराव जहागीरदार, नारायणशास्त्री तळेगांवकर, राजेश्वर माधव कस्तुरे (सभासद). याप्रमाणें कामकाज झाल्यावर अध्यक्षांनीं समारोपादाखल भाषण केलें त्यांत त्यांनीं हेतकरू तरुणांना ज्यातिषशास्त्राचा अभ्यास करण्याचा उपदेश केला, नंतर आभारप्रदर्शन, पानसुपारी होऊन सभा यशस्वीपणें समाप्त झाली.

मराठी लेखनशुद्धि

(लेखक—गोविंद पांडुरंग पाचशे, सातारा.)

अजागल आणि कुमार हे एकाच जातीचे आहेत असें बहुतेक समजतात. पण ते चुकीचे आहे. शिक्षा ग्रंथांत कुमाराचें जें वर्णन केलें आहे त्यांत कुमाराला 'रंग वर्ण' ही संज्ञा केली आहे व तो द्विमात्रक असतो असें सांगितलें आहे आणि अजागलास मात्रात्व मुळीच नाहीं म्हणून तो तज्जातीय नाहीं.

उदा.—'म्हणे विश्वाभिन्न स्वमनिं सकळांचे भरवसे' हें शिखरिणी वृत्त आहे म्हणून त्यांतील स्वमनिं हा 'न' गण आहे. अथोत् नि हें अक्षर लघु (एक मात्रक) आहे व त्याच्यावर अजागल असून तें द्विमात्रक झाले नाहीं.

एतावता संस्कृत, प्राकृत व मराठी या तीनहि भाषांत अजागलास शास्त्रतः अस्तित्व नाहीं; म्हणून जें जें नाहीं तें तेथें आहे असें म्हणणें हें अज्ञानाचें लक्षण ठरेल. (अवस्तुनि वस्वारोपोऽज्ञानम्). असो. आतां अजागलसमर्थनकासंच्या या मताचा

पूर्वपक्ष प्रहण करून त्याच्या निवारणासंबंधीं विवरण करतो तें असें—

वस्तुतः लेखनांतील जीं स्थळें अजागलक्षम आहेत असें ज्यांना वाटत असेल त्यांनीं तीं सारीं टिपून काढून त्या त्या ठिकाणच्या अजागलाचें सोपपात्तिक समर्थन करणें हें त्यांचें कर्तव्य आहे. पण कोणीहि अजागलवादी वैयाकरणांनीं किंवा इतर लेखकांनीं तसें केलेलें दिसून आलें नाहीं. नाहीं म्हणावयाला जोशीबोवांनीं आपल्या प्रा. बो. व्या. त कारक प्रत्ययासंबंधानें कांहींसा ऊहापोह केलेला आहे. पण त्यांतहि उपपत्तीपेक्षां बालिश कोटिक्रम आणि प्रच्छन्नतेनें देशस्थाविषयीं तुच्छता यांचाच अधिक उपयोग केला आहे!

येथें वाचकांना एक धोक्याची सूचना देऊन ठेवता कीं या लेखांतील देशस्थ आणि कोंकणस्थ या शब्दांपासून देशावरची भाषा बोलण्यास तो देशस्थ

आणि कोंकणातील भाषा बोलणारा तो कोंकणस्थ इतकाच अर्थबोध सावधानतेने घ्यावा.

‘ विविधज्ञानविस्तार ’ मासिकाच्या माहे आक्टोबर १९२५ च्या अंकांत गोविंद कृष्ण मोडक यांनी ‘ मारोपता व आजचे शुद्धलेखन ’ या मथळ्याखाली एक समतोल आणि विचार-परिप्लुत लेख लिहिला आहे. त्यांत अनुस्वारासंबंधाने बऱ्याच विचारणीय सूचना केल्या आहेत. व अजागलांचे लेखन टिबाने न लिहितां पोकळ पूज्याने लिहावे असाह सुचविलेले आहे. पण अजागल-रक्षणाचे कार्या मात्र त्यांची काही अंशी अधभ्रद्वाच दिसत आहे.

त्यानंतर ‘केसरीच्या ता. २०/४/२६ च्या अंकांत दत्तात्रय केशव केळकर बी. ए. सु. पाचगणी यांनी ‘ मराठी लिपीतील अनुच्चारित अनुस्वारांची अडगळ ’ या मथळ्याखाली जो लेख दिला आहे त्यांत त्यांनी मराठी लेखनांतून अजागलांचे उच्चारण करावे हेंच सुचविलेले आहे.

अजागलांची उपपत्ति

केळकर यांच्या वरील लेखास प्रत्युत्तर देण्याच्या निमित्ताने ‘केसरी’च्याच ता. २५/५/२६ च्या अंकांत कृ. पां. कुलकर्णी एम. ए. सातारा यांनी एक लेख दिला आहे. त्यांत त्यांनी अजागलांच्या समर्थनाथे जांशास्त्रीय उपपत्ति दिली आहे, तीमध्ये मुख्यत्वे कारक प्रत्ययांपैकी मराठीत जे अजागलक्षम होतात ते त्यांच्या मूळ संस्कृत व प्राकृत प्रत्ययापासून कसकसे निष्पन्न होतात ते दाखवून अजागलांचे मंडनपूर्वक समर्थन केले आहे आणि तसेच थोडके आख्यात व कृत प्रत्यय आणि तद्धित प्रत्यय यांच्यासंबंधी उदाहरणे मात्र दिली आहेत आणि शेवटी ‘इतर प्रत्ययांतील अनुस्वारांची अशीच उपपत्ति लावतां येईल’ (शिष्ट स्पष्टम्) असा शेर दिला आहे.

वर सांगितलेल्या उपपत्तीत जे संस्कृत प्रत्यय दिले आहेत त्यांतील काहीं वास्तविक नाहीत आणि काहींत सुसंगति नाही. संस्कृत प्रत्ययापासून मराठी प्रत्यय निष्पन्न करण्याची विचारसरणीच चुकीची दिसत आहे. तात्पर्य हेंच की ही उपपत्ति कोणाहि तज्ज्ञास पटणार नाही. अजागलांना संस्कृतांत किंवा प्राकृतांत व्युत्पत्तीचा आधार आहे असे म्हणणारे पुष्कळच आहेत. पण ती व्युत्पत्ति कसली आणि आधार कसला हें दाखविण्यास प्रायः कोणी सिद्ध होत नाही; त्यामुळे त्याविषयी त्यांची विचारसरणी कशी आहे आणि त्या व्युत्पत्तीची तत्त्वे कोणती ह्यांचा बरोबर थांग लागत नव्हता; पण कुलकर्णी यांच्या सदरहू लेखामुळे सरणीचे धोरण व ती तत्त्वे लक्षात आली हें एक अनयासे माठेच काम झाले.

लेखनांतील अजागलक्षम स्थानांची निवड करून तीं स्थाने आजपर्यंत कोणीहि प्रसिद्ध केली नसल्यामुळे त्या त्या ठिकाणच्या अजागलास पृथक्त्वाने उपस्थित करून त्यांच्या निरासार्चा सिद्धता करता येत नाही व त्यांचे कारणहि नाही. म्हणून आतां त्यांचे समर्थन ज्या तत्त्वांच्या आधारेने केले जाणे संभवनीय आहे तेवढीच उपस्थित करून त्यांचा फोलपणा दाखवून देतो. तो असा—

आतां अगोदर ज्या गोष्टीचा उलगाडा करणे प्राप्त आहे त्यांतील पहिली गोष्ट ही की, संस्कृतांत व प्राकृतांत ज्यांची उपपत्ति लागत नाही ते अजागल काढून टाकवे हा ठराव बहुतेकांना मान्य झाला आहे व ज्यांना तो मान्य आहे त्यांच्याच मताने असे सिद्ध होत आहे कीं तसेले अजागल कोंकणस्थी भाषेत आहेत (पुष्कळसे तेच आहेत). अर्थात तसे संस्कृतांतील किंवा प्राकृतांतील अनुस्वारांचे किंवा अनुनासिक वर्णांचे अपभ्रंश नव्हत, म्हणजेच त्यांना झालेला आदेश नव्हत. यावरून अजागलांच्या उत्पत्तीला सं. तील किंवा प्रा. तील अनुस्वार किंवा अनुनासिक वर्ण कारणीभूत नसतात आणि म्हणून इतर (समर्थनविषयीभूत) जे अजागल त्यांचेहि जन्मनाते सं. तील किंवा प्रा. तील अनुस्वाराशी किंवा अनुनासिक वर्णांशी जोडू पाहाणे निरर्थक आहे.

दुसरी गोष्ट ही की, उपयुक्त दुसऱ्या प्रकारचे जे अजागल त्यांना मराठीत अस्तित्व आहे आणि त्यांना संस्कृतांत किंवा प्राकृतांत व्युत्पत्तीचा किंवा उपपत्तीचा आधार आहे असा जो पूर्वपक्ष आम्ही वादाकरितां स्वीकारला आहे तो कोंकणस्थी भाषेसंबंधाने स्वीकारला आहे.

आतां पूर्वसंकल्पानुसार अजागलसमर्थनाचीं तत्त्वे (गमके) त्यांच्या निरसनकरितां उपस्थित करतां तीं अशीं:—

१ करणम्, धरणम्, हसनम्, इ. सं. शब्दां पासून मराठीत करणे, धरणे, हंसणे इ. शब्द होतात.

यथे सं. शब्दाच्या अंत्य ‘म्’ चा अजागल बनतो. आणि त्यांच्या उपान्त्य अच्चा ए होतो व त्यांच्यावर तो अजागल बसतो. म्हणजे याचा शास्त्रीय भाषेत स्पष्ट अर्थ असा आहे की, त्या मकाराला अजागल आदेश होतो. पण हें म्हणणे निखालस अशुद्ध आहे.

भोठमोठ्या कुशाग्रबुद्धीच्या विद्वानांनी हें तत्त्व प्रस्थापित केले असल्यामुळे ते अशुद्ध आहे असे म्हणणे सहजासहजी कोणालाहि पटणार नाही. कारण, करणम्-करणे; धरणम्-वरण; हसनम्-हंसणे अशीं रूपांतरे हाणें हें अगदी स्वाभाविक आहे हें

कोणालाहि चटकन पटतें. त्यामुळें त्याविरुद्ध माझ्यासारख्या यःकांश्चत् मनुष्याचा युक्तिवाद ऐकून घ्यावयालाहि कोणी तयार होत नाही. पण वाचकांमध्ये थोडे तरी तथ्यजिज्ञासू असतीलच आणि ते माझ्या म्हणण्याचा विचार करतील अशी मला आशा आहे.

अजागलवादी विद्वानांस प्रश्न

प्रश्न १ला—आतां येथें अजागलवादी विद्वानांस पहिला एक असा प्रश्न करतो कीं, हंसणें, याच्या 'णें' वरील अजागल हा जसा 'म्' चा झाला तसा त्याच्या आद्य 'हं' वरील अजागल कोणाचा झाला !

प्रश्न २ रा—ज्ञानम्, धनम्, फलम् इ० सं० शब्दांच्या अन्त्य 'म्' चा वरीलप्रमाणेंच लोप होऊन ज्ञान, धन, फल इ० शेंकडो शब्द मराठीत रूढ झालेले आहेत तर मग त्यांच्या अन्त्याक्षरावर त्या लुप्त 'म्' चे अजागल होऊन कां बसत नाहीत !

प्रश्न ३ रा—मरणें—मरण; वळणें—वळण; काल-वर्णें—कालवर्ण इ०

न० लि० उभयविध शब्दांपैकीं एकारान्तावरच अजागलांनीं कां बसावें ? किंवा त्यांच्या अन्त्य 'ए' या संयुक्त स्वरपैकीं (अ + इ- ई) पुढच्या 'इ' मध्येच अजागलचुंबक धर्म आहे काय !

प्रश्न ४ था—दिलें, केलें, घेतलें इ. जे अजागलयुक्त एकारान्त शब्द लिहिले जातात, तेच शब्द देशावर व कांक्रणांतहि आणि संभावित शिष्ट लोकांच्याहि बोलण्यांत प्रायः दिले, केले, घेतले. (अंत्य 'अ' चा उच्चार किंचित् उदात्त करून) असे उच्चारिले जातात. अर्थात् त्या अच्या पुढचा इ स्वर नष्ट होत असतो, आणि अलीकडे संवादात्मक भाषणाचें (विशेषतः स्त्रियांचें) लेखन करण्यांत ते शब्द दिलें, केलें, घेतलें इ. प्रकारें लिहिल्याचा जो प्रघात पडला आहे त्याचें कारण काय ! त्या 'इ' बरोबरच तो अजागल जात नाही काय !

प्रश्न ५ वा—बरें, त्या अवशिष्ट अचा उच्चार उदात्त करावा हें समजण्याकरितां ते अजागल लिहिले जातात असें मानावें तर 'अग, तिकड काय बघतेस आधीं इकड बघ' असलें वाक्य 'अगं तिकडं काय बघतेस आधीं इकडं बघ' असें कां लिहूं नये ! अथवा लिहूंत नाहीत ! असो. आतां इतकेंच पुरें.

२—वलिहतव्यम्—बोलावें; चलितव्यम्—चालावें; कर्तव्यम्—करावें इ. शब्दयुग्मांतील मराठी शब्दांच्या अंतीं जे अजागल आहेत ते संस्कृत शब्दांचा लुप्त होणारा जो अन्त्य 'म्' त्याला आदेश झालेले आहेत. यावरून आदेशाचें तत्त्व पहिल्या प्रकारांत आणि यांत एकच आहे. पण प्रत्ययनिष्पत्तीच्या तत्त्वासंबंधी विचारसरणी विलक्षणच दिसत आहे. पण त्याविषयी ऊहापोह येथें कर्तव्य नाही.

३ दंत-दांत; कंठ-कांठ; ग्रंथि-गांठ; घंटा-घांठ; इ. शब्द युग्मांतील मराठी शब्दांच्या अद्याक्षरावरील जे अजागल आहेत ते सं. शब्दांतील त्याच अक्षरावरील गोचराला आदेश झाले आहेत.

४ श्यामल-सांवळा; कोमल-कोंवळा; सीमा शींव; हिम-हिव; प्राम-गांव; नाम- नांव; इ. शब्दयुग्मांतील मराठी शब्दांवर जे अजागल आहेत ते सं. शब्दांतील मकाराला आदेश झाले आहेत. आणि त्याच मकाराला दुसरा वकारादेशहि झाला आहे हा यामध्ये विशेष आहे.

५ मोत्तिअं—मोतीं; तलअं-तळें; बीजम्. ह्यांतील मोत्तिअं, तलअं हे दोनहि शब्द प्राकृतांतील असून त्यांच्या अंतीं जे अनुस्वार आहेत ते गोचर आहेत. आणि मराठीतील अजागल हे त्यांनाच झालेले आदेश असून ते उपोपान्त्यावर जाऊन बसले आहेत. त्याच-प्रमाणें बीजम् या सं. शब्दाच्या अन्त्य 'म्' चा अजागल होऊन तो बीं(मराठी) याच्या अन्त्यावर जाऊन बसला आहे म्हणजे हा दोन वर्ण टाकून गेला आहे.

६ मराठीतील अनेक वचनी सामान्य रूपावर जे अजागल येतात त्याविषयीं कुलकर्णी यांनीं अशी एक उपपत्ति बसविली आहे कीं, संस्कृतांत षष्ठीच्या ब. व. 'नाम्' प्रत्ययाच्या योगानें जें शब्दाचें प्रत्यययुक्त रूप तयार होतें, व नंतर त्याचेंच प्राकृतांत जें अपभ्रष्ट रूप होत त्यांतला प्रत्ययांश जाऊन जें रूप शिल्लक राहातें, तसेंच मराठीतील कोणत्याहि शब्दाचें अनेक वचनी सामान्य रूप होत असतें. म्हणून त्या लुप्त होणाऱ्या 'नाम्' प्रत्ययाच्या मकाराचा अनुस्वार म्ह० अजागल होऊन तो त्या सामान्य रूपावर जाऊन बसतो. उदा०—रामाणाम्-रामाणं (प्रा०) रामां (म०) इत्यादि.

७ संस्कृतांतील तृतीयेचा जो 'इन' प्रत्यय त्यांतल्या 'न' ला एक व० एँ आणि अनेक व० ई जोडून नें, नीं. असे मराठी अजागलयुक्त प्रत्यय जोशीबोवांनीं बनविले आहेत. यावरून पाहतां विद्यमान 'नू' चा अजागल होऊन त्यालाच जोडलेल्या स्वरावर (नें, नीं अक्षरावर) जाऊन बसतो.

येणेंप्रमाणें हीं जीं सात प्रकारचीं तत्त्वे कथन केलीं या सर्वांमध्ये (७ वा सोडून) 'म्' या वर्णाला अथवा तदुत्पन्न गोचराला, तो लुप्त झाला असतां अजागलदेश हेतो हे तत्त्व साधारण आहे. पण हें होणें शास्त्रतः शक्य नाही. कारण "निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति" अशी परिभाषा आहे. याचा स्पष्ट अर्थ जें दाखवितां येत नाही म्हणजे लुप्त होतें किंवा झालेलें असतें त्याला आदेश झालेला असतो.

ग्वाल्हेरच्या साहित्यसंमेलनाचें निरीक्षण

उत्तरार्ध

विषयनियामक कमिटींतून पंचविसाहून अधिक ठराव तावूनखुगखून निघण्यास दान दिवस खर्च कराव लागले. पण संमेलनाच्या जाहीर कार्यक्रमांत हे सगळे ठराव मंजुरीच्या टाकसाळींतून शिक्षामोर्तबानिशीं बाहेर काढण्यास अवघे तीन तास पुरले ! त्या तीन तासांतला अर्धा वेळ तर ते ठराव वाचून दाखविण्यास व मते विचारण्यांतच गेला असेल. यावरून एकंदर ठरावांपैकीं किती ठरावांवर कितीशीं भाषणे झालीं असतील याचा वाचकांना अंदाज करता येईल. विषयनियामक कमिटींत ठराव सुचविण्यांत व वादविवाद करण्यांत जी उत्सुकता दिसून येत असे ती उत्सुकता ठराव मांडण्याचे ठरावांचे मावळून जाऊन 'हा ठराव अध्यक्षांनीं पुढे मांडावा' हे पालूपद दटकून पुढे येई ! यामुळे २६ ठरावांपैकीं अवघ्या ७ ठरावांवर काय तीं भाषणे झालीं. बाकीचे १९ ठराव अध्यक्षांनींच सभेपुढे मांडून पास करून घेतले. ज्यांवर भाषणे झालीं त्यांतला शुद्धलेखनाचा तेवढाच ठराव काय तो वादप्रस्त होता व त्यावर अनुकूल-प्रतिकूल भाषणे होऊन तेवढा ठराव बहुमतानें पास झाला. बाकीच्या सहा ठरावांवर भाषणे झालीं तरी तीं मामुली स्वरूपाचींच होती. त्यांतला एक ठराव तर ग्वाल्हेरदरबार व कार्याध्यक्ष आग्ने यांच्या आभारासंबंधाचा होता आणि परिषदेला आलेल्या बज्यांत बज्या अशा विद्वानांची व विदुषांची भाषणे याच ठरावावर झालीं. श्रीमती काशीबाई कानिटकर, यादवराव काळे, पां. वा. काणे, लेलेशास्त्री व स्वतः चिंतामणराव वैद्य या सर्वांची वक्तृत्वशक्ति या ठरावावरील भाषणांतच व्यक्त झाली. याहून अधिक महत्त्वाचा विषय त्यांच्या वक्तृत्वास लाभला नाही. श्री. सौ. कमलाबाईसाहेब किवे यांच्याहि वक्तृत्वास अशाच मामुली आभाराच्या ठरावाचा बांध घालण्यांत आला होता. पण त्यांनीं त्या 'बंधनाच्या पलीकडे' जाऊन श्रोतृवर्गाला आणि विशेषतः संस्थानिकांना आपल्या कतेव्याची जाणीव करून दिली. संमेलनाच्या व्यवस्थापकांनीं "मराठी आमुची बोली। शिवाजी आमुचा राणा ॥ गनिमी आमुचा कावा। मराठी आमुचा बाणा ॥" अशी जाहीर ग्वाही कार्यक्रमपत्रिकेंतच दिली होती. पण ती नुसती लेखातच राहू नये, कृतींत उतरावी हेंच सांगण्याचा

कमलाबाईसाहेबांचा हेतु होता व तो त्यांनीं निर्भीडपणें बोलून दाखविला.

* *

एवंच, संमेलनास आलेल्या बहुतेक वक्त्यांना जरी तोंड उघडण्याचा प्रसंगच आला नाही तरी निबंधलेखकांना थोडीशी आणि कवींना मात्र भरपूर संधि मिळाली. निबंधलेखकांत ग्वाल्हेरचे श्रीयुत भालेराव यांनीं 'महाराष्ट्रायाचें हिंदी सारस्वत' या विषयावरील उत्कृष्ट निबंध वाचून दाखविला. रा. सा. वझे यांनीं शिल्पशास्त्रावरचा आपला निबंध न वाचतां त्याचा सारांश थोडक्यांत पण चटकदार रीतीने सांगितला. वे. शा. रंगाचार्य रङ्गी यांनीं 'मराठी संगीत नाटकें' या निबंधांतील गोषवारा वाचून दाखविला. श्रीयुत देशपांडे यांचा 'ज्ञानेश्वरकालीन मराठीचें स्वरूप' आणि ताटके यांचा 'अष्टाल वाङ्मय' या निबंधांची मजल वेळेच्या अभावीं प्रस्तावनेपलीकडे फारशी न जातां त्यांना तेथेच मुकाम करावा लागला. श्रीमती कृष्णाबाई भागवत यांनीं 'कवि व काव्य' या निबंधांतील मुख्य भाग थोडक्यांत वाचून दाखविला. महंत गोपिराज महानुभाव यांचें पंजाबांतील महानुभावी साहित्याची माहिती देणारें पत्र वाचून दाखविण्यांत आलें.

* *

कवींची संभावना याहून अधिक उत्साहजनक अशी झाली. अध्यक्षांची निवड होण्याच्या आधींच पुण्याचे प्रो. लेलेशास्त्री यांनीं आपलें शिंदे-कुलगुणवर्णन हें काव्य स्वतः गाऊन दाखवून श्रोतृवर्गास तल्लीन करून सोडलें. कविसंमेलनाच्या वेळीं आनंदराव टेकाडे, कुंजविहारी, कवि गिरीश, नाशिकचे महाबळ, बाळासाहेब खापर्डे, बाबासाहेब देशपांडे, ग्वाल्हेरचे कवि भालचंद्र सावंत इत्यादिकांनीं स्वकृत व परकृत अशीं निवडक काव्ये मनमुराद गाऊन दाखविलीं; आणि त्यानंतर संमेलनाच्या कार्यक्रमाच्या आदिअंती आणि विशेषतः श्रीमती महाराणीसाहेबांच्या आगमनप्रसंगीं कांहीं कवींना काव्यगायनाला अवसर देण्यांत आला. मराठी कविसंमेलनाप्रमाणेंच हिंदी कविसंमेलन व उर्दू कविसंमेलन यांच्याकरितांहि एकेक स्वतंत्र दिवस देण्यांत आला होता व त्यांचा कार्यक्रमहि मनोरंजक झाला असा त्या त्या भाषांतील तज्ज्ञांचा अभिप्राय दिसून आला.

संभेलनांतील ठरावांबरील भाषणापेक्षां काव्य-गायनाचा कार्यक्रम जितका उठावदार झाला तित-क्याच प्रमाणांत सरस्वती—मंदिरांतील बैठ्या कार्य-क्रमापेक्षां मनरंजनमंडळाचा स्थलनिरीक्षणचा व परेडाचा कार्यक्रम अधिक उठावदार झाला. ग्वाल्हेरच्या किल्ल्याच्या पायथ्याशी ग्वाल्हेर संस्था-नांतील पुराण वस्तुसंशोधन खात्यानें जमविले-ल्या पुरातन वस्तु अत्यंत व्यवस्थित रीतीनें मांडून ठेवल्या होत्या आणि प्रतिनिधींना त्या दाख-वून व समजून देण्याची तजवीज त्या खात्याचे अधिकारी श्रीयुत गर्दे यांनी केली होती. त्या खात्यामार्फत सर्व प्रतिनिधींना वनोपाहार देण्यांत आला व त्या वेळीं मुलांमुलींना गाऊन दाख-विलेल्या 'आनंद कंद ऐसा। हा हिंद देश माझा' आणि 'प्रभावशाली परम मंगला महाराष्ट्र देश। तुला प्रभातीं प्रसन्न हृदये प्रणाम परमेशा' या मधुर व स्फूर्तिदायक पदांनीं श्रोत्यांचीं मनें उचंबळून सोडलीं. त्यानंतर श्रीयुत गर्दे यांनीं मॅजिक लॅटर्नच्या साहाय्यानें ग्वाल्हेर संस्थानांतील पुराण वस्तूंची माहिती सुबोध रीतीनें सांगितली; आणि सरकारी पुराण वस्तुसंशोधनखात्याचे सुपरिंटेंडंट रा. सा. दीक्षित यांनीं स्वतः तयार करविलेल्या स्लाइड्सच्या साहाय्यानें मोहेंजोदारो व बंगाल्यांतील पहाडपूर येथील संशोधनाची व त्यावरून प्रस्थापित होणाऱ्या सिद्धान्ताची मनोरंजक माहिती दिली. मंगळकार ता. १० रोजी सकाळीं ग्वाल्हेर शहरा-पासून ५ मैल अंतरावर असलेल्या थट्टीपर परेड प्राउंडवर ग्वाल्हेर संस्थानांतील तोफखाना, घोडदळ व पायदळ यांची परेड जनरल रावराजे राजवाडे यांनीं प्रतिनिधींच्याकरितां मुद्दाम करविली आणि त्या सैन्याची चलाखी व टापटीप पाहून प्रतिनिधी 'बहोत खूब' झाले. तेथून प्रतिनिधींच्या वेगवेगळ्या तुकड्या करून त्या सर्वांना ग्वाल्हेरचा किल्ला, शिंदे-घराण्यांतील प्रमुख व्यक्तींच्या छत्र्या, जयविलास, मोतीमहाल इत्यादि राजवाडे, इस्पितळ, वर्कशॉप, जयाजीमहाराजांचा व श्रीमती जिवाबाईसाहेबांचा

पुतळा, भेलशाची पंचरसी तोफ इत्यादि वस्तु व स्थळ दाखविण्यांत आली. प्रांतनिधींना दोनप्रहरीं मेजवानी देण्यांत आली. नंतर कॅप्टन मोडक यांनीं काहीं निवडक मंडळींना महाराजपूरचे रणक्षेत्र दाखवून तेथील लढाईच्या हालचालींची माहिती करून दिली. तेथून सर्व प्रतिनिधी झांशीच्या लक्ष्मीबाई राणीसाहेबांच्या छत्रीच्या दर्शनास गेले व किल्ल्याकामी त्या स्थळीं हार अर्पण केले. सायं-काळीं जलविहार राजवाड्याच्या बागेत ग्वाल्हे-रच्या स्टेट—कौन्सलाचे सभासद व सेक्रेटारिअट-मधील अधिकारी यांनीं पाहुण्यांना उपाहार दिला व त्या वेळीं बँडवादनहि चालू होतें.

* * *

अशा रीतीनें मेजवान्या, गायनवादन, काव्य-श्रवण, प्रेक्षणीय वस्तुदर्शन, उपहार इत्यादि पाहुणचारांत प्रतिनिधींचे चारपांच दिवस आनं-दांत गेले. स्वयंसेवकांची कार्यतत्परता वाखाणण्या-सारखी होती. संभेलन यशस्वी करण्याची उत्कट इच्छा वरिष्ठापासून कनिष्ठापर्यंत सर्वांच्या अंतःकर-णांत एकसारखाच असल्यानें सर्व कामें सुरळीत यंत्रासारखी चाललीं होती. अशा सर्व बाजूंनीं संभे-लनाचें कार्य उत्तम रीतीनें पार पडलें. त्यांत नांव ठेवण्यास कोठेंच जागा नव्हती. आणि सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट ही कीं, बृहन्महाराष्ट्रांतील महा-राष्ट्रीयींचे प्रत्यक्ष संभेलन जरी घडवून आणता आलें नाहीं तरी अनेक सुप्रसिद्ध महाराष्ट्रीय पुढारी एकत्र जमल्यानें मराठी भाषावर्षींच्या मातृप्रेमास जें चालन मिळालें तें चिरपरिणामी झाल्या-शिवाय राहणार नाहीं. तथापि प्रत्यक्ष कार्य कोणतें झालें हा प्रश्न शिळक राहतो व त्याचे उत्तर देण्याची जबाबदारी शाशदांमंडळाची कमिटी, शुद्ध-लेखन कमिटी आणि शास्त्रीय परिभाषची कमिटी या कमिट्यांतील सभासदांवर आहे. त्यांनीं कांहीं कार्य करून दाखविले तर ग्वाल्हेरकरानीं एवढा खटाटोप केल्याचें विशेष चीज होणार आहे.

बटलर कमिटीचें कार्य

(प्रो. ग. र. अभ्यंकर बी. ए. एलएल. बी.)

या कमिटीच्या सभासदांची योजनाही कांहीं विशिष्ट हेतूनेंच केलेली दिसते. तिचे अध्यक्ष सर हारकोर्ट बटलर हे जरी अलीकडे ब्रह्मदेशचे गव्ह-र्नर होते तथापि ते पोलिटिकल खात्यामध्ये मुर-लेले आहेत. लॉर्ड कर्झनसाहेबांची कारकीर्द जरी

खालसा मुलखांतील राज्यव्यवस्थेच्या बाबतींत प्रतिगामी धोरणाची होती तथापि संस्थानांच्या बाबतींत ती निस्संशय कार्यक्षम झालेली आहे. आपल्या अनेक भाषणांतून त्यांनीं संस्थानिकांच्या कर्तव्याबद्दल फार निर्भीडपणें टीका केली आहे.

संस्थानिकांनी प्रजेचे आपण द्रुष्टी आहो ह्री जाणीव सदैव लक्षांत ठेवावी असा त्यांनी उपदेश केला. संस्थानिकांच्या खासगी खर्चास आळा घालण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला. स्वतःचे राज्य सोडून परदेशांत उच्छृंखलपणे मौज मारणाऱ्या संस्थानिकांची त्यांनी कानउघडणी करण्याचा प्रयत्न केल्यामुळे संस्थानिक खडबडून जागे झाले. संस्थानाच्या कारभाराकडे उदासीन वृत्तीने पाहणाऱ्यांचे १८५७ च्या बडानंतरचे धोरण कर्झनशाहीमध्ये समूळ पालटले. ब्रिटिश मुत्सद्यांना ह्या नवीन धोरणाबद्दल साशंक वृत्ति वाटू लागली व ह्याचसाठी मिटोसाहेबांनी उदेपूर येथील आपल्या भाषणांत संस्थानाच्या अन्तर्गत कारभारांत आपण हात घालणार नाही हे पूर्वीचे धोरण जोराने प्रतिपादन केले. मिटोसाहेबांच्या पांच वर्षीच्या कारकीर्दीत या धोरणाचाच अनुवाद करण्यांत आला व एका दृष्टीने संस्थानाच्या प्रगतीची पीछेहाट याने झाली. मिटोसाहेबांचे हे धोरण पांच वर्षे कृतीत उतरविण्याचा मान हल्लीचे ह्या कमिटीचे अध्यक्ष बटलरसाहेब यांस मिळालेला आहे. मिटोसाहेबांच्या अमदानीतील फॉरेन व पोलिटिकल सेक्रेटरीचे काम सर हारकोर्ट बटलर यांजकड होते. त्यायोगाने पोलिटिकल खात्याचे बेजबाबदारपणाचे धोरण त्यांचे अर्गी मुरलेले आहे. संस्थानी ऐषआराम व थाटमाट यांचा त्यांनी संपूर्ण आस्वाद घेतला आहे. पुष्कळ संस्थानिकांचा त्यांच्याशी लोभ जडला आहे; व एका दृष्टीने संस्थानिकांचे ते पुरस्कर्तेच आहेत असे म्हणण्यास हरकत नाही. व या कारणामुळे कमिटीचे अध्यक्षस्थान यांच्याहून भिन्न गृहस्थास यावयास पाहिजे होते. कमिटीचे दुसरे दोन सभासद होल्डस्वर्थ व नामदार पील ह्यांना संस्थानिकांच्या परिस्थितीची मुळीच माहिती नाही. त्यांतील एक गृहस्थ उत्तम कायदेपंडित आहेत व दुसरे उत्तम फडणवीस असून अर्थशास्त्रात पारंगत आहेत. संस्थानिकांच्या दर्जाबद्दलच्या त्यांच्या कल्पना पुस्तकावरूनच झालेल्या आहेत.

संस्थानिकांचा दर्जा

पिढीजाद राज्यपदाचा लाभ, स्वतंत्र राज्यघटना व खालसातीहून भिन्न अशी परिस्थिति ह्या तीनहि गोष्टींमुळे परस्थ मनुष्यास व संस्थानाचा निकट सहवास नसलेल्या इसमास संस्थानिकांचा दर्जा म्हणजे पाश्चिमात्य राष्ट्रांतील स्वतंत्र परराज्याच्या दर्जाप्रमाणेच भासतो. निकट सहवासाने संस्थानिक ही नुसती बाहुली आहेत हा प्रत्यय पदोपदी येतो व याच कारणामुळे अशा चौकशीच्या कामी संस्थानाच्या प्रत्यक्ष स्थितीचे अज्ञान असलेल्या इसमाची नेमणूक करण्याने

कोणताहि तादृश फायदा होण्याजोगा नाही. त्यांतून अशा गृहस्थास संस्थानी प्रश्नाची दुसरी बाजू म्हणजे संस्थानी प्रजेची बाजू ही मुळीच कळू न दिल्याने किंवा बुद्धिपुरस्पर त्यांच्यापासून दूर ठेवल्याने ह्या गृहस्थांची दृष्टि ते स्वतंत्र विचाराचे असले तरी व्यापक व दूरदर्शित्वाची खास होणार नाही. वस्तुतः या दोन अवस्थांबरोबर संस्थानिक व संस्थानी प्रजा व ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील प्रजाजन त्याचे प्रतिनिधी त्या कमिटीवर नेमले असते तर कमिटीचे काम समतोलपणाचे होऊन ते एकपक्षीय कधीच झाले नसते. ज्या लोकांचा हितसंबंध या चौकशीशी आहे व ज्यांची माहिती सभासदास संपूर्ण आहे असा एकहि गृहस्थ सभासदांत नाही व यामुळे कमिटीची घटना सर्वस्वांटाकाळ झाली आहे. कमिटीचे काम एककलीपणाचे दिसून आल्यास किंवा ते संकुचित झाल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्याजोगे काही नाही.

कमिटीचे कार्यक्षेत्र

या कमिटीकडे ज दोन प्रश्न सांपविले आहेत ते खालीलप्रमाणे आहेत—

- (१) साम्राज्यसरकार व हिंदी संस्थाने ह्यांचे परस्पर संबंध, तहनामे, सनदा, करार व वहिवाट यांस अनुसरून किती आहेत याबद्दलची चौकशी करणे.
- (२) खालसांतील मुख्य व संस्थाने यांच्या अन्योन्य संबंधांत सांपत्तिक व औद्योगिक बाबतींत कोणत्या अडचणी येतात त्यांचा विचार करून त्याबद्दल सूचना करणे.

या दोन प्रश्नांपैकी पहिला प्रश्न अत्यंत व्यापक आहे. साम्राज्यसरकार व हिंदी संस्थाने यांच्यातील संबंध हा शब्दप्रयोग सद्यपणे कळण्यासारखा नाही. साम्राज्य-सरकार ह्याचा अर्थ ब्रिटिश सरकार व संस्थाने असाहि होईल. सेक्रेटरी ऑफ स्टेट व संस्थाने असाहि होईल व हिंदुस्थानसरकार व संस्थाने असाहि होईल. तेव्हा हे संबंध ठरवितांना साम्राज्यसरकार या शब्दसमूहाची व्याप्ति काय आहे ही कमिटीच्या धोरणांत नमूद केले नाही व यायोगाने अनेक तर्क-वतर्क, दीर्घ शंका व असंबद्ध कोटिक्रम ऐकू येत आहेत. कित्येकांचे म्हणणे सार्वभौम सत्तेचे अधिष्ठान म्हणजे पंचम जॉर्ज हेच सार्वभौम सत्तेचे द्योतक आहेत व संस्थानाचे संबंध प्रत्यक्षपणे इंग्लंडाच्या राजघराण्याशी आहेत. काही धूर्त संस्थानिकांनी या म्हणण्याचाच अनुवाद चालू केला आहे. कित्येकांच्या मते हिंदुस्थानाचे बादशहा यांच्या नांवाने जरी राज्यकारभार चालतो तथापि हिंदुस्थानांतील एकतंत्री राजाप्रमाणे इंग्लंडाचे बादशहा नसून ते तेथील राज्यव्यवस्थेचे म्हणजे पार्लमेंटाच्या हुकूमतीखाली

चाललेल्या राज्यपद्धतीचे मुख्य घटक आहेत. राज्यव्यवस्था पार्लमेंटाच्या हुकमतीनेच चालते. पार्लमेंटानेच हिंदुस्थानास राज्यघटना दिली आहे. सेक्रेटरी ऑफ स्टेट फॉर इंडिया हा अधिकारी पार्लमेंटास जबाबदार आहे. १८५८ च्या कायद्याने हाच गोष्ट प्रस्थापित केली आहे. सेक्रेटरी ऑफ स्टेटने आपली जबाबदारी हिंदुस्थानसरकारकडे सोंपविली आहे व हिंदुस्थानसरकार आपले नियंत्रण संस्थानिकांवर चालविते. ह्या पूर्व-परपरे-मुळे साम्राज्य-सरकार व संस्थानिक यांतील संबंध म्हणजे १८५८ च्या कायद्याने पार्लमेंटाने ज्यांच्याकडे हिंदुस्थानाचा राज्यकारभार सोंपविला ते हिंदुस्थान-सरकार व संस्थानिक यांच्यातील संबंध असा कित्येक पहिल्या प्रथाचा अर्थ करतात.

या कमिटीच्या बाबतीत जी कारवाई चालू आहे तीही याच संबंधाने आहे. संस्थानिक लोक आपण बादशहाचे मांडलीक आहो हा गोष्ट नाकबूल करीत नाहीत. इंग्लंडाच्या राजांनी हिंदुस्थानाचे बादशहा ही पदवी धारण केल्यापासून व संस्थानिकांनी लिटनसाहेबांच्या दिल्ली दरबारास हजर राहून आपल्या स्वतःच्या कृतीने ह्या मांडलीकपणाची कबुली दिल्यामुळे आता त्या प्रश्नास फारसे महत्त्व उरले नाही. शिवाय इंग्लंडाच्या पार्लमेंटाने मंजूर केलेल्या इंटरप्रोवेशन अॅक्ट यांतील व्याख्येने संस्थानिक म्हणजे इंग्लंडाच्या बादशहाचे मांडलीक असाच अर्थ केला आहे. पार्लमेंटाने हा कायदा कोणत्याही संस्थानिकांचे मत घेऊन किंवा त्यांची कबुली घेऊन केलेला नाही. किंबहुना हा कायदा संस्थानिकांवर लादण्यांत आला आहे. काही झाले तरी तो कायदा अस्तित्वांत आहे. तेव्हा संस्थानिकांची स्थिति मांडलीकांची आहे हा गोष्ट त्यांस कबूल आहे. परंतु त्यांचे म्हणणे आपण बादशहांचे मांडलीक आहो, स्टेटसेक्रेटरीचे नव्हे, हिंदुस्थान-सरकाराशी आपला संबंध नाही व रेग्युलॅटिंग अॅक्टापासून १९१९ च्या कायद्यापर्यंत हिंदुस्थानावर पार्लमेंटाने जे निरंकुश प्रभुत्व गाजविले आहे त्याचा ते मुळीच विचार करीत नाहीत.

हिंदुस्थानसरकार म्हणजे मुनीम

त्याचे म्हणणे बादशहांचे हिंदुस्थानसरकार हे नुसते मुनीम आहे. ह्या मुनीमाकडेच बादशहांनी संस्थानिकांवर नजर ठेवण्याचे काम निरंतर सोंपवावे असा कांहीं निबंध नाही. आजपर्यंत तो सोंपविला आहे. परंतु ज्याअर्थी हिंदुस्थानाचा राज्यकारभार आपल्या नोकरशाहीमार्फत न चालवितां बादशहा तो हिंदुस्थानाच्या प्रजेच्या प्रतिनिधिकांके सोंपविणार आहेत त्याअर्थी संस्थानिकांवर देखरेख करण्याचे

काम भावी हिंदुस्थानसरकारकडे म्हणजे भावी प्रजासत्तात्मक राज्याकडे न सोंपवितां बादशहांनी स्वतंत्र प्रतिनिधी नेमून लॉजकडे सोंपवावे असा संस्थानिकांचा अप्रग्रह आहे. यांतील हेतु संस्थानिकांवर आजपर्यंत हिंदुस्थानसरकार व त्यांचे एक घटक म्हणजे पोलिटिकल खाते हे बादशहांचे नोकर या नात्याने हुकमत चालवीत. बादशहांच्या नोकराएवजी हिंदी प्रजेस जबाबदार असे लोकनियुक्त मंत्रिमंडळ स्थापन झाल्यास व हिंदुस्थानसरकारचा कायदा तत्त्वतः आहे ह्याप्रमाणेच राहिल्यास गोच्या नोकरशाहीच्या एवजी काळी नाकरशाही संस्थानिकांवर नियंत्रण चालवील.

हल्लीची गोरी नोकरशाही गव्हर्नर-जनरल व सेक्रेटरी ऑफ स्टेट यांस जबाबदार असते, काळी नोकरशाही मंत्रिमंडळाच्या हुकमतीखाली वांगल व कायदेमंडळास जबाबदार राहिल. म्हणजे संस्थानिकांवरचे नियंत्रण हिंदुस्थानाच्या भात्री स्वराज्याच्या पुढाऱ्यांचे हातीं कमशः प्राप्त होईल. संस्थानिकाना हेच नको आहे. ह्या कमिटीच्या बाबतीत जे खलबत चालले आहे ते याचसाठी आहे. संस्थानिकांचे म्हणणे खालसातील राज्यकारभार बादशहा खुशालपणे लोकांच्या स्वाधीन करात. तेथे स्वराज्य नांदो, जबाबदार मंत्रिमंडळ अस्तित्वांत येवो, आम्हास त्यांच्याशी कांहीं कर्तव्य नाही. ह्या भावी स्वराज्याच्या कक्षेतून आम्हास बाहेर काढावे व मांडलीक ह्या नात्याने आमच्यावर बादशहांनी स्वतंत्र मुनीम नेमून स्वतःच्या नजरेखाली आमचा योगक्षेम चालवावा, यावच्चंद्रदिवाकरौ आमच्या प्रजेवर एकतंत्री सत्ता गाजावण्याचा आम्हास अधिकार द्यावा व खालसातीच्या बाबतीत गव्हर्नर-जनरलसारखा एक नामधारी मुनीम नेमून खरी राज्यव्यवस्था लोकांच्या स्वाधीन खुशाल करावी; ह्याच म्हणण्याच्या समर्थनार्थ सार्वभौम सरकार या शब्दांचा अर्थ हिंदुस्थानाचे बादशहा व त्यांच्याशीच आपला प्रत्यक्ष संबंध आहे असा संस्थानिक करतात. वरील विवेचनावरून कमिटीकडे सोंपविलेल्या पहिल्या प्रश्नावद्दल किती तीव्र मतभेद आहे व संस्थानिकांनी काढलेला विलक्षण अर्थ ग्राह्य मानल्यास संस्थानी प्रजा व खालसातील प्रजा ह्यांचे केवढे अपरिमित नुकसान होणार आहे हे दिसून येणार आहे. व याचसाठी ऐतिहासिक दृष्ट्या संस्थानांचे संबंध कोणाशी आहेत हे पाहणे जरूर आहे व याच प्रश्नाचा साधार विचार केल्याखेरीज संस्थानिकांनी चालविलेल्या गुप्त कटापासून भावी स्वराज्यास कसा धोका आहे हे नीट समजणार नाही.

तसेंच ह्या पहिल्या प्रश्नांतच जो महत्त्वाचा विचार दिसून येतो तो हा आहे की, संस्थानिक लोक असे प्रतिपादन करतात की आपण जरी मांडलीक आहो तरी कांहीं एका विशद बांधापुरती आम्ही आपला सत्ता मर्यादित करून घेतला आहे. बाकी संस्थानाच्या इतर सर्व कारभारांत आपण संपूर्णपणे स्वतंत्र आहो, आपला दर्जा मांडलिकाचा नाही व आपल्या कारभारांत ढवळाढवळ करण्याचा अधिकार ब्रिटिश सरकारास नाही. स्वतंत्र संस्थानिक ह्या शब्दांचा अर्थ संस्थानाच्या प्रत्येक बाबतींत अप्रतिहत सत्ता चालविण्याचा हक्क एवढाच आहे. कोणत्याही संस्थानिकाची किंवा राज्याची सत्ता या चार लक्षणांनी युक्त असते.

(१) प्रेजवर कर बसविणे व त्याचा उपयोग करणे. (२) कायदेकानू करणे. (३) राज्यकारभार चालविणे. (४) व राज्याचा बंदोबस्त ठेवणे. ह्या गुणचतुष्टयाचा समुच्चयानें ज्या व्यक्तीमध्ये अगर राज्यामध्ये वास आढळून येतो त्यास स्वतंत्र राजा किंवा स्वतंत्र राष्ट्र म्हणतात. संस्थानिकांच्या बाबतींत ह्यापैकी एक गुण किंवा एक अधिकार त्यास प्राप्त झालेला नाही. राज्यात शांतता ठेवणे, बंदोबस्त ठेवणे, परचक्रापासून संस्थानाचे संरक्षण करणे, अन्तःकलहापासून संस्थानाचा बचाव करणे या गोष्टी हिंदी संस्थानिकांकडे सौंपविल्या नाहीत त्या साम्राज्यसरकारने आपल्या हाती ठेवल्या आहेत ही गोष्ट संस्थानिकांना मान्य आहे. ह्या बाबतींत मतभेद नाही. कर बसविणे व तो खर्च करणे, संस्थानापुरते कायदे करणे व संस्थानाचा राज्यकारभार हांकरणे या गोष्टी पुष्कळ संस्थानिकांना दिल्या आहेत हेही खरे आहे व या प्रत्यक्ष परिस्थितीवरून संस्थानिक लोक असे म्हणतात की जर हे तीन हक्क आम्हास अबाधितपणे दिले आहेत तर आमच्या राज्यकारभारांत ब्रिटिश सरकारने हात घालणं अन्यायचें आहे. ह्या तीन गोष्टींपुरते आम्ही स्वतंत्र आहो. ह्याच स्वरूपाचे आमचे तहनामे व करार मदार झाले आहेत. सबब जोंपर्यंत परचक्र किंवा बंड ह्या संबधाची अडचण येत नाही तांपर्यंत ब्रिटिश सरकारने कोणत्याही कारणाकरितां आमची संस्थानांतील अन्तर्गत राज्यकारभाराची जी संपूर्ण हुकमत आहे तिचा विधाड करूं नये, त्यांत हात घालूं नये. यायोगाने तहनामे निरर्थक हांतील व ब्रिटिश सरकारचे पदरी वचनभंगाचे पातक येईल असे संस्थानिक म्हणतात.

संस्थानिक व सार्वभौम सरकार

संस्थानिक व सार्वभौम सरकार यांचे संबंध तान गोष्टींनी मर्यादित झालेले आहेत (१) संस्थानिकाशी केलेले तहनामे व करारमदार (२)

संस्थानिकांच्या बाबतींत स्वीकारलेले वहिवाटीचे धोरण (३) सार्वभौम सरकार या नात्याने तहनाम्याभ्यातिरिक्त आस्तत्वांत असणारी जबाबदारी. या तानहि गोष्टींचे योग्य आकलन केले असता संस्थानिक लोक वर जे चार प्रकारचे अधिकार सांगितले त्यांपैकी कोणत्याही प्रकाराबद्दल स्वतंत्र आहेत, पराधीन नाहीत असे म्हणता येणार नाही. तहनामे व करारनामे विशिष्ट परिस्थितीत विशद कारणाकरितां केलेले आहेत. प्रत्येक बाबतींत तहनाम्याकडे बोट दाखवून चालणार नाही. तहनामे केल्यावेळी परिस्थिती पार बदलून गेली आहे. नवीन प्रश्न रोज उत्पन्न होत आहेत, तेव्हां तहनाम्यावर भिस्त ठेवून संस्थानिकांच्या हक्कांचे संरक्षण होईल ही समजूत चुकीची आहे. वहिवाटीच्याबद्दलहि तशीच गोष्ट आहे. बलाढ्य सार्वभौम सरकार व कमकुवत संस्थानिक यांच्या नित्य दळणवळणांमध्ये जी वहिवाट, जो राबता, जो दाखला घालण्यांत आला तो 'बळी तो कान पिळी' या न्यायाने सार्वभौम सत्तेच्या जोरावर मांडलिक संस्थानिकांवर लादण्यांत आला आहे. तेव्हां वहिवाटीच्या मुद्द्यावरहि फारशी भिस्त आहे अशातला प्रकार नाही संस्थानिकांचे खरे वातंत्र्य या तिसऱ्या गोष्टीवर म्हणजे सार्वभौम सरकार या नात्याचा जो हक्क आहे त्यावर अवलंबून आहे. हा हक्क स्पष्टपणे लक्षांत यावा यासाठी उचडपणे त्यातील रहस्य समजून घेतले पाहिजे व तें खाली दिल्याप्रमाणे आहे.

एखादा संस्थानिक दुर्वृत्त झाला, त्याची प्रजा त्याचे ऐकेना, बंड करण्यास तयार झाली तर त्यांतून निभावण्याचा मार्ग काणता? संस्थानिक व त्याची प्रजा ह्या दोहोंमधीलच हा प्रश्न असता तर हल्लीच्या काळी हा लढा एका निमिषाधीत मिटला असता. संस्थानिक हतवीर्य आहेत, हतबल आहेत, गांजलेल्या प्रजेस संस्थानिकास नामोहरम केव्हांच करतां येईल व तसे करण्याचा प्रजंचा नैसर्गिक हक्क आहे. इतिहास त्याची साक्ष देत आहे. प्रजेच्या ह्या जन्मसिद्ध हक्काचा उल्लेख हिदुस्थानाचे माजी सेक्रेटरी ऑफ स्टेट लॉर्ड कॅम्ब्रुक ह्यांनी एका ठिकाणां केला आहे; परंतु संस्थानी प्रजा हक्क बजावीत नाही याचा अर्थ प्रजेचा भलेपणा हा नसून प्रत्येक संस्थानिकाच्या गादीमागे ब्रिटिश संगिनीचा कांटा उभा केला आहे. संस्थान कितीहि लहान किंवा मोठे असो, त्यांतील प्रजेला सार्वभौम सत्तेशी तोड मुळीच देतां येणार नाही. निमिषाधीत तिचा संहार होईल व याच कारणासाठी हल्लीच्या काळी संस्थानिकांचे राजसुगुट, संस्थानिकांची तस्ते अढळ राहिली आहेत. याच कारण ब्रिटिश सर.

कार संस्थानिकांचें जें संरक्षण करतें त्यांतच आहे. ह्या संरक्षणाबरोबरच जी जबाबदारी संस्थानिकांवर आहे व जी जबाबदारी सार्वभौम सरकारावर आहे ती ही की, संस्थानिकांनी आपल्या प्रजेस सतावूं नये, बंद करण्यास प्रवृत्त करूं नये, सुराज्यानें त्यांचें संरक्षण करावें व त्यांचा संतोष संपादन करावा. सार्वभौम सरकारावर ही जबाबदारी आहे की जो संस्थानिक जुलुमानें आपल्या प्रजेला वंतागून सोडील त्यास पदच्युत करणें, संस्थानाच्या कारभा-

रिंत हात घालून संस्थानी प्रजेला स्वराज्य देणें ही होय. संस्थानिक व साम्राज्यसरकार यांची ही जबाबदारी नजरेपुढें ठेविली व ही तहनाम्यानें उत्पन्न झाली नसून सार्वभौम सरकार व मांडलीक या नात्यानें उत्पन्न झालीं असल्यामुळे ती दृष्टीपुढें ठेवल्यास कभिटीपुढील पहिल्या प्रश्नाचा विचार करतांना फारच मदत होणार आहे. हीच दृष्टि नजरेपुढें ठेवून आम्ही पहिल्या प्रश्नावद्दल विचार करणार आहां.

रशियांतील बोलशेव्हिक राज्य

लेखांक ३ रा

फलनिष्पत्ति

समाज कार्यक्षम होण्यास तो चतुरंग असावा लागतो. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र हीं समाजाचीं चार अंगें होत. मग हीं अंगें हिंदुस्थानांतल्या प्रमाणें जन्मसिद्ध आहेत किंवा पाश्चात्य देशांतल्या प्रमाणें कर्मसिद्ध असोत. तीं तीं कामें करणारे वर्ग किंवा व्यक्ती समाजांत नसतील तर तो समाज त्या त्या प्रमाणांत लुला पडल्यावाचून राहणार नाही. रशियांतील बोलशेव्हिकांनीं वैश्यांवर रागावून केवळ शूद्रांचें राज्य स्थापलें आणि रशियाचा मालक कामकरी-वर्ग बनविला. कामकरीवर्गानें चार वर्णांच्या चारही प्रकारच्या कामगिन्या आपल्याच अंगावर घेण्याचें ठरविलें. परंतु मानवी सत्तेला व मानवी कर्तृत्व-शक्तीलाहि सीमा आहे. विवक्षित सीमेवरच ती शक्ति जाऊन थांबते. रशियांत देखील असेंच घडलें. रशियांत क्रांतीपूर्वी सुशिक्षित वर्ग होता, अमीर उभराव होते, कारखानदार होते व शेतकरीहि होते. त्याखेरीज कामकऱ्यांचा असा स्वतंत्र वर्ग अस्तित्वात होता. परंतु त्यापैकी कामकरी व कामकऱ्यासारख्या स्थितीचे शेतकरी यांसच फक्त उत्तेजन देण्याचे बोलशेव्हिकांनीं ठरविलें.

पूर्वकालीं राजसत्तेचा व्यापकमी असे. राजसत्ता एका राजाची किंवा एकमुखी होती. त्या वेळीं राजसत्तेच्या मर्यादितपणामुळे राजानें आपल्या शिरावर स्वतःस झेपतील इतक्याच जबाबदाऱ्या घ्याव्या हे स्वाभाविक होय. परंतु राजसत्ता ही लोकसभेच्या रूपानें प्रकट होताच तिचे सामर्थ्य अनंत पटींनीं वाढले. कारण पार्लमेंटाच्या पद्धतीप्रमाणें पार्लमेंटाच्या सभासदांस निवडून देणारे जितके मतदार तितके राजे बनले व त्यांनीं ज्यांच्या हातीं आपली सत्ता सोपविली त्या पार्लमेंटाच्या सभासदांनीं आपल्या वतीनें मंत्रिमंडळ नेमून

ठेवले. जनतेचा व्यक्तिशः अगर सामुदायिक कारभार पूर्वीपेक्षां राजसत्तेनें आपल्याकडे किती ओढावा हें पार्लमेंटाचे सभासद ठरवूं लागले व कारभाराच्या या वाढीबरोबर मंत्र्यांची संख्याहि वाढत चालली. शासनाच्या बाबतींत पूर्वी न्याय, करवसुली, सैन्य, परराष्ट्रीय संबंध, धर्मनिर्णय, मालाची आयात-निर्गत इत्यादि गोष्टी मोडत असत. निदान हिंदुस्थानांत तरी एवढ्याच बाबींचा समावेश होत असे.

सांप्रत हिंदुस्थानांत हिंदी शासनसंस्था लोकांच्या हातीं नाही. तथापि ज्यांच्या देशांत पार्लमेंटाचा कारभार अमलांत आहे असे इंग्रज लोक येथें राज्य करीत असल्यामुळे त्यांनीं किती तरी कारभार आपल्या मुठींत आणिला आहे. माणसाची व मालाची वाहतूक, तसेंच जासुदाचें काम समाज आपल्या सोयीप्रमाणें पूर्वी करीत होता. परंतु सांप्रत सरकारनें हे धंदे पूर्णपणें अगर अंशतः आपल्या हुकमतीखाली घेतले आहेत. याखेरीज अफू, गांजा, मीठ, मद्य, करमणुकीचे खेळ, लोकांचें परदेशांत जाणें-येणें, हत्यार बापरणें, बोलणें, लिहिणें इत्यादि व्यापार आपल्या नियंत्रणाखालीं सरकारनें राखले आहेत ते वेगळेच. हिंदुस्थानासारख्या मागसलेल्या देशाची ही स्थिति तर इंग्लंडाची स्थिति काय असेल याची वाचकांस सहज कल्पना होईल. पण रशियांतील सोव्हिएट-सरकारचें समाधान एवढ्यानें हि झाले नाही. लोकसत्ताक राज्याखालचे देश लोकव्यवहाराचें बऱ्याच मोठ्या प्रमाणानें नियंत्रण करतात हें खरें. पण सोव्हिएटांनीं ते सारे व्यवहारच आपल्या ताब्यांत घेतले आहेत.

सरकारचा व्याप

देशातील धनोत्पादनाची मुख्य साधन गिरण्या, कारखाने, खाणी व कृषि हीं होत. यापैकी पहिली तीन साधने धनिकवर्गाच्या म्हणजे वैश्यांच्या मालकीची असल्यामुळे कामकरीवर्गास म्हणजे शूद्रास क्लेशांत, दारिद्र्यांत व दुःखात दिवस काढाव लागतात ही तर बालशेव्हिकांची मुख्य तक्रार व ती दूर करण्यासाठी बालशेव्हिकांचें राज्य रशियांत अवतरलेले. ही साधने राष्ट्राच्या मालकीचीं असर्वा अशी ओरड समाजसत्तावाद्यांनीं अलीकडे बरीच वर्षे चालविली आहे. गिरण्या, खाणी व कारखाने राष्ट्राच्या मालकीचे होणें म्हणजे त्यांपासून मिळणारा फायदा एकट्या धनिकवर्गास न जातां राष्ट्राच्या वांट्यास येणें. ही यांजना अमलांत आणण्याचे अनेक मार्ग आहेत. त्यांपैकी एका मार्गाचा अवलंब करून रशियाच्या सेव्हिएट सरकारने त्यासाठी स्वतंत्र खातीच काढली. पोस्ट, तारायंत्र व रेल्वे ही खाती हिंदुस्थानांत जशी सरकारमाफत चालतात तशी गिरण्या, कारखाने व खाणी यांची व्यवस्था रशियन सरकार आपल्या नांकरवर्गाकून ठेवात आहे.

रशियांतील जमिनीचा कांहीं भाग जमीनदाराच्या ताब्यांत होता व कांहीं भाग शेतकरीवर्ग मालकी हक्कांने वहिवाटीत होता. बालशेव्हिकांनीं रशियाचा राज्यसूत्रे हाती घेतांच जमीनदाराचा जमिनीवरील हक्क अजिबात उडाविला. त्याबरोबर शेतकरीवर्गास वाटलें कीं, सर्व जमिनीचे मालक आपणच झालों. परंतु ही चूक लवकरच त्यांच्या ध्यानांत आली. समाजसत्तावाद्यांच्या तत्त्वाप्रमाणें देशांतील सर्व स्थावर व जंगम मिळकत समाजाच्या मालकीची आहे, व्यक्ताच्या मालकीची नाही. शेतकऱ्यांने जमीन नांगरावी, कुळवावी, पेशावी व पिकवावी. परंतु जमिनांत जे धान्य पिकेल त्यापैकी शेतकऱ्यापार्श्व त्याच्या कुटुंबापाषाणस जरूर तेवढेंच ठेवण्यांत येऊन बाकीच्या धान्यावर सरकार समाजाची म्हणजे आपली मालकी गाजविणार. जगांतील सर्वसामान्य मनुष्यजातींचे उद्योग स्वार्थमूलक आहेत, आधीं स्वार्थ व मग परमार्थ. आधीं आपण मग समाज ही मनुष्याची रीत आहे व तीच रशियन शेतकऱ्यांसहि लागू आहे. आपल्या मेहनतीचें सार फळ आपणास लाभत नाही हें रशियन शेतकऱ्यांच्या लक्षांत आलें तेव्हां त्यांने स्वतःच्या कुटुंबास पुरेल इतकेंच धान्य पिकविण्याचें ठरविलें. त्याबरोबर लाखों एकर जांमनी पडं राहूं लागल्या व रशियन राष्ट्रांस हवे तेवढें धान्य उत्पन्न न झाल्यामुळे दुष्काळ पडला.

रशियांत राज्यक्रांति झाली तिच्या पाठोपाठ जगभर राज्यक्रांत्या घडून रशियांतील बालशेव्हिकांनीं ज्या तत्त्वावर समाजाची नवी घडी बसविण्याचें ठरविलें त्याच तत्त्वावर इतरहि देश आपली घडी बसवितील अशा बालशेव्हिक पुढाऱ्यांचा समजूत होती. पण ती खोटी ठरून समाजसत्तावादां असा रशिया हा एकच देश पृथ्वीतलावर शिळक राहिला. या नव्या देशाचा व्यवहार नव्या प्रकारचा व जुन्या देशाचा व्यवहार जुन्या प्रकारचा. यामुळें त्या उभयतांचा भेळ न बसून रशियाचे जुने बेत फिसटकले. त्याची इतर देशांत पत राहिली नाही व त्याला औद्योगिक बाबतींत जर्मनी व इंग्लंड आदिकरून कारखानदार देशावर अवलंबून राहाणें इष्ट वाटेना. अशा स्थितींत आपल्या सर्व गरजा स्वदेशांतल्या स्वदेशांत भागविणें हा एकच मार्ग रशियास शिळक उरला. तथापि या गोष्टी चुटकीसरसा घडून येत नाहीत. त्या कालावधीनेच घडावयाच्या असतात. यामाठी परदेशाचा माल खरेदा करणें रशियास काही वर्षे तरी अपारहायेच होय. रशियांतील गिरण्यांत व कारखान्यांत रशियास पुरून परदेशास पाठविण्याइतका माल पूर्वी पैदा होत नव्हता व हल्लीहि पैदा होत नाही. याकारणाने रशियाच्या अफाट जमिनीतून पिकणारें धान्य हीच त्याची आजची मुख्य संपत्ति. पण शेतकरीवर्गांने गरजेपेक्षा अधिक धान्य न पिकविण्याचे ठरविल्यामुळें तीहि संपत्ति रशियन सरकारच्या उपयोगी पडेना. असा पंच येताच रशियन सरकारने शेतकरीवर्गास आपल्या जमिनीचे तात्पुरतें मालक ठरविलें व त्याचा इष्ट परिणाम रशियाच्या अन्तःस्थितीवर घडला. अशा रीतीने रशियास परिस्थितीपुढें कच खाणेंच भाग पडले यात शंका नाही.

मोठ्या कारखान्यांची वाढ

बालशेव्हिक सरकाराचा मुख्य भर मोठ्या गरजेचे कारखाने वाढविण्यावर आहे. पण अशा कारखान्यांत लागणाऱ्या वस्तूंचीं यंत्रे भारी किमतीचीं असतात व ती परदेशांतच पैदा होतात. त्यास जरूर तें भांडवल सरकारापार्श्व नसल्यामुळें कारखान्यांतून काम करणाऱ्या मजुरांच्या पोटास निमटा घेऊन पुढील आशेवर रक्कम जमविण्यात येत आहे. ही रक्कम पुरेशी जमत नाहीच. त्यामुळें सरकारास आणि शेतकऱ्यांस बूट, सावण व कपडा यांची वाण भासते. त्या जिनसा त्यांस मिळाल्यावांचून ते आपल्या अंबारांतील धान्य विकण्यास तयार होत नाहीत. आणि त्यांनीं धान्य विक्रांस काढल्यावांचून रशियन सरकारच्या भांडवलाची भरती होत नसल्यामुळें सधन शेतकऱ्यांकडून सक्तीने धान्य

विक्रीस ठेवण्यांत येत आहे. अशा रीतीने नव्या राज-
वटीत कामकरावर्ग काय किंवा शेतकरीवर्ग काय
झारशाहीतल्यापेक्षा अधिक सुखी झालेला नाही.

समाजसत्तावाद्यांस प्रिय अशा कामकरी व शेत-
कर वर्गाची जर ही हलाखी तर त्यांच्या डोळ्यांत
खणाच्या धनिक व सुशिक्षित वर्गाने हाल अत्यंत
होत असतील हे सांगावयास नकोच. अमीर उमर-
रावांचा वर्ग झारच्या कारकांदात दिमाखाने वागत
असे. त्याचा नक्षा आतां पार उतरला आहे. त्यांची
जहागीर खालसा झाली व वाड सरकारजमा झाले.
त्यांपैकी पुढळ्यांनी हलक्या नोकऱ्या पत्करल्या
असून त्यांच्या हाताखाली जे मजूर म्हणून पूर्वी कष्ट
करीत असत तेच त्यांचे वरिष्ठ बनून त्यांच्या डो-
क्यावर सांप्रत मिग्रे वांटीत आहेत! जुना सुशिक्षित
वर्ग सांदीक्रीपण्यांत पडला आहे. तो पोटा भरण्या-
पलीकडे दुसऱ्या कोणत्याहि फंदांत शिरत नाही.
त्यापैकी कांहीं सरकारी नोकरीत आहेत. परंतु
त्यांजवर वरिष्ठांचा डोळा असतो. त्यांचा कामावर
येण्यास तान खेपा उशीर झालेला दिसला की
त्यास बडतर्फ करण्यात येते. त्यांना आपला दुःखे
उघडपणे बोलण्याचा शौरा वाटणे. प्रत्येक कचरात
भितांवर हस्तलिखित वर्तमानपत्रे डकविण्यांत येऊन
त्यावर सर्व नोकर आपल्या तक्रारी लिहून ठेवतात.
ती एक तक्रारीची पटीच होय. अंतःकरणांतील दुःखे
आंकण्यास त्यांस हे एकच साधन शिल्लक आहे. वाकळी
व डाकटरी या घद्यांत कांहीं सुशिक्षित आहेत. त्यां-
पैकी डॉक्टरांस पगार फारच थोडा मिळतो. ही उणीव
खासगी रीतीने रोग्यांस औषधोपचार करून ते
भरून काढतात. वकीलवर्ग स्वाभाविकच खटाटोपी
असल्यामुळे त्यांजवर सक्त नजर राहाते.

सुशिक्षितांचे हाल

सुशिक्षितांस राहावयाची जागा अगदीच थोडी
मिळते. बहुधा त्यांच्या वांछ्यस तळमज्जा येतो.
जी खोली जेवणाची तीच निजण्याची. घरी ना
नोकर ना चाकर. प्रपंचाची सर्व ने-आण ज्याची
त्यांजवर पडते. सुशिक्षित वर्ग झारच्या कार-
कीदीत सुखी व संपन्न होता. पण हल्ली त्यांचा बहु-
तेक पैसा अन्नवस्त्रांतच खर्चास होतो. त्याजपाशीं
जिवाला रंजविणारा पियानो नाही, ग्रामोफोन
नाहीं कीं हार्मोनियम नाही. त्यांच्या घरां-
तील सर्व आनंद पार मावळला आहे. तथापि जीवि-
ताला थोडी तरी लज्जत आलीच पाहिजे यासाठीं
तो पोटाला चिमटा बसला तरी सिनमा पाहिल्या-
वांचून राहत नाही. सुशिक्षित वर्ग झारशाहीत सांप्र-

तहून पुष्कळच सुखी व संपन्न होता. पण अन्न व
वस्त्र यापलीकडील कलाकौशल्याकडे व काव्य-
नाटकाकडे बोलशेव्हिक सरकारने तूत पैसा खर्च न
करण्याचें ठरविलें असल्यामुळे सुशिक्षित वर्गाची
उपासमार झाली किंवा त्याजकडून व्हावयाची
वाड्मयसवा थावली तरी त्याची बोलो-
व्हिक फार वाळगात नाहात. तथापि
ज्ञानप्रसार हा राष्ट्रमज्जिवंत ठेवण रा झाराच अजी-
बात आटल्यामुळे राशियाची बौद्धिक हानि फार माठी
होत आहे यांत शंका नाही.

मोठे कारखाने तथा मोठा व्यापारहि सरकारच्या
स्वाधीन आहे. सरकारने आपली दुकाने ठिकठि-
काणीं स्थापन केली असून त्यांतून गिन्हाइकांस
माल घ्यावा लागतो. यामुळे सरकार ठरवील
ती जिनसांची किंमत. दुकानें सरकारी
नोकर चालवतात व त्यांजवर नजर
ठेवण्यास वरिष्ठ अधिकारी असले तरी
स्वतःच्या दुकानाची काळजा दुकानाचा मालक
जिवाकी घेईल तितकी नोकर घेणार नाही हे उघड
होय. याकारणाने मालाचा नासधूस फार होत,
माल चोख मिळत नाही, किंमत भलतीच पडते
व सर्व प्रकारचा मालहि दुकानांत असतोच असें
नाहीं. घद्यांतील चढाओढीत जसे काहीं तोटे असतात
तसे कांहीं फायदेहि होतात. चोख माल व माफक
किंमत हे अशाचपैकी फायदे असून त्यास राशि-
यांतील जनता मुकली आहे. इतकेंच नव्हे तर
कापड बूट व भाडा यांचाहि तिला भरपूर पुरवठा
होत नाही. किरकोळ विक्रीची दुकाने मात्र खासगी.
व्यापारी अद्यापि चालवतात. पंचवीस टक्के
मालाचा या दुकानांतून उठाव होतो.

मास्कासारख्या शहरांतूनहि क्रान्तीनंतरच्या
दहा वर्षांत नवीं घरे बहुधा बांधण्यांत आलीं
नाहींत. सरकारी खाती वाढल्यामुळे सरकारी नोकर-
रांची व कचेऱ्यांची संख्या वाढली. मोठाल्या
खासगी इमारती कचेऱ्यांनी घेतल्या व लहान
लहान घरांतून नोकरांची बिन्हाई आली. शहरांतील
वस्ती इतकी फुगली कीं पूर्वी ज्या जागेत दोन
माणसे राहात असत तीत आठ माणसे राहूं लागली.
कुमारेकांचे गर्भपात राशियात फार होतात. कारण
कुमारिकां गरेदर राहिल्या तर ते अद्यापि पातक
गणले जाते. अशा गुन्हांस पूर्वी कडक शिक्षा असे
ती शिक्षा आतां रद्द करण्यांत आली आहे. जिला
आपला गर्भ काढून घ्यावयाचा असेल तिने दवा-
खान्यांत जाव व उघडपणे गर्भपात करावा. त्यास
कायद्याची मुळी व हरकत नाही !

संस्थानिकांची चौकशी करा

(ले.-का. न. केळकर हायकोर्ट वकील, पुणे.)

बटलर कमिटीमार्फत संस्थानिकांनी आपल्या प्रजेविद्द जी कारवाई चालवली आहे तिची हकीकत आतां सरीस महशूर आहेच. इंग्रजी राज्यात मध्या "स्वातंत्र्य" फारच बोकळ लागलेल दिसत-कोणी व्याक्तस्वातंत्र्य मागतो, कोणी पानस्वा. तंत्र्याची मागणी करतो तर आमचे संस्थानिक प्रजेवर अनियंत्रित जुलम करण्याच्या हक्काची मागणी करीत आहेत ! अर्थात् प्रतियोगित्वाच्या न्यायाने संस्थानी प्रजेने "संस्थानिकांच्या कारभाराची चौकशी करा" अशी मागणी केली तर ते रास्तच होय. पुण्यास हद्दाबाद परिषदेने अशा अर्थाचा ठराव केला आहे व इतर संस्थानी परिषदांतूनहि या ठरावाचे अनुकरण हांगे इष्ट आहे. संस्थानी प्रजेने तरी जुलमाची गय किती दिवस करावी ? संस्थानी प्रजेच्या या मागणीला थोडेसे कायदेशीर हक्काचेहि स्वरूप आहे व त्याचेच विवरण या लेखात करावयाचे आहे.

संस्थानिकांचे म्हणणे असे आहे कीं, 'आम्ही मांडलक नाही. तहनाम्याचे योगाने आमचा दर्जा स्वतंत्र आहे. आम्ही मांडलक असला तरी सार्वभौम बादशाहाचे आहो, हिंदुस्थानसरकारचे नाही. उद्यां हिंदुस्थानात स्वराज्य झाले म्हणजे लोकपक्षाच्या पुढाऱ्यांच्या हाती सत्ता जाऊन हिंदुस्थान-सरकारचे स्वरूप बदलू शकेल. म्हणून भावी हिंदी स्वराज्याच्या पुढाऱ्यांशी संस्थानी प्रजेचा कांहीं एक संबंध असू नये. संस्थानी प्रजेवरील संस्था-निकांची मालकी अनाधिकृत आहे आणि ती तशीच राहिली पाहिजे. तिला नियंत्रण घालण्याचा कोणा-सही हक्क नाही. प्रजेवर कर बसवणे, कायदे करणे, राज्याचा बंदोबस्त ठरणे व राज्यकारभार चालविणे वगैरे सर्व बाबतीत आमचे आम्ही मुखत्यार आहोत. व जोपर्यंत परचक्र अग्न अंतस्थ कलह उत्पन्न झाले नाहीत तोपर्यंत तहनाम्यान्वये ब्रिटिश सरकारला आमच्या अधिकारात हात घालतां येत नाही !'

तहनाम्यांचा आधार संस्थानिक घेवोत. पण बुडल्याने काडीचा आधार पाहावा त्यापैकीच त्यांची गत होय. कारण आतां या तहनाम्यांना काडीची देखील किंमत उरलेली नाही. सार्वभौम सरकार म्हणेल ते करू शकते याचा अनुभव गेल्या ५० वर्षांत भरपूर आलाच आहे. तहनाम्याची गोष्ट सोडून दिली तरी (Misrule) गैरव्यवस्था व

बेबंदशाही या बाबतीत संस्थानिकांच्या कारभारांत हात घालण्याचा सार्वभौम सरकार या नात्याने ब्रिटिश सरकारला जो स्वयंभू हक्क आहे त्याची व्याप्ति व खरें मर्म संस्थानिकांच्या लक्षांत आलेले दिसत नाही; किंबहुना सार्वभौम सरकारच्या या विशिष्ट हक्कांतच संस्थानिकांची जबाबदारी आणि त्यांच्या प्रजेचे संरक्षण ही अनुस्यूत झालेली आहेत. व त्यामुळे 'हक्क व जबाबदारी' यांचे तीन पक्षांच्या बाबतीत जें एक समीकरण उत्पन्न होतें तें असे—

(१) संस्थानिकांनी गैरव्यवस्था अगर बेबंदशाही माजविली असतां सार्वभौम सरकारने त्यांना पदच्युत करण्याचा 'अधिकार' आपल्या हातीं ठेवला. पण त्याचबरोबर इतर सर्व बाबतीत ते नीट वागले असतां तहनाम्याप्रमाणे त्यांचे संरक्षण करण्याची 'जबाबदारी' पत्करली.

(२) सार्वभौम सरकाराकडून संरक्षण होण्याचा 'हक्क' संस्थानिकांनी मिळविला. पण त्याचबरोबर प्रजेला चांगले वागविण्याची व िला न छळण्याची 'जबाबदारी' त्यांचकडे आली.

(३) संस्थाना प्रजेने केवळ संस्थानिकांचेच प्रजाजन म्हणून राहण्याचा 'जबाबदारी' पत्करली. पण जबाबदारी पत्करली तर तिचा प्रतियोगी असा हक्क मिळणे वाजवी व आहे. व जुलूम झाला असतां सार्वभौम सरकारकडे तक्रार चालून संस्थानिकांची चौकशी व्हावी हाच तो 'हक्क' होय. त्याशवाय हें समाकरण पुरेंच होत नाही. आघाताबरोबर प्रत्याघात अगर ध्वनीबरोबर प्रतिध्वनि उत्पन्न व्हावा त्याप्रमाणे राजकीय समाजांत हक्काबरोबर जबाबदारीहि उत्पन्न होत असते. पण संस्थानिक पडले देवाचे लाडके दौलतदार ! म्हणून त्यांना जबाबदारी नको. निर्भळ हक्कांचे गाठाडे मात्र पाहिजे !

पण या बाबतीत आतां प्रत्येकाच्या शीलाची व ध्येयनिष्ठेची परीक्षाच होण्याची वेळ आली आहे. संस्थानी प्रजेला संस्थानिकांच्या हातून स्वराज्याचे हक्क मिळतील ही आशा व्यर्थ आहे. किंबहुना बटलर कामटीपुढे संस्थानिकांनी जी कारवाई केली त्यामुळे संस्थानी प्रजेलाहि आपला निश्चय निव्वाणाने जाहीर करण्याचा प्रसंग यावा हें प्राप्तच होय. एरवीं आपल्या राजांची जाहीर चौकशी व्हावी असा ठराव कोणती राजनिष्ठ प्रजा आपल्या हाताने करील ! पण निष्ठेलाहि मर्यादा असते. आणि स्वतःच्याच कृत्यांनी

त्या राजनिष्ठेचें सत्त्वहरण करण्याची संस्थानिकांनीं वेळ आणली तर प्रजेनें तरी मूग गिळून कोठपर्यंत बसावें? तहनाम्यांनीं उत्पन्न झालेल्या इमानदारीचा संस्थानिक इतका कागावा करतात. पण जबर-दस्ताशीं तहनाम्याची भाषा ते न बोलतील तर आश्चर्य! पूर्वी ग्रीक व रोमन सरदार आपल्या विजय-रथांच्या पाठीमागें पाडाव केलेल्या शत्रूंना गुलामां-प्रमाणें बांधून नेत असत त्याप्रमाणें आजचे मांडलिक संस्थानिक व्हाइसरॉयापुढें बद्धकर व विनतशीर्ष असतात. या मानदानीला तहनाम्यांनीं उत्पन्न झालेल्या इमानदारीचें त्यांनीं भोजवळ स्वरूप न घावें तर काय करावें? पण जुलूमजबरदस्तीला जो मान आहे तो प्रजेच्या साहित्यिक राजनिष्ठेला मात्र नाहीं. प्रजेशीं इमानदारी ही चीजच संस्थानिकांना माहीत नाहीं!

सार्वभौम सरकारच्याहि बाबतींत एक शब्द लिहिणें वाजवी होईल. खालसा मुलुखांतल्या एखाद्या वर्तमानपत्राने अगर व्यक्तीनें संस्थानी प्रजेच्या वतांनें एखादा सहानुभूतीचा शब्द उच्चारला अगर चळवळ केली तर प्रिन्सेस प्रॉटेक्शन-सारखे कायदे होतात, वर्तमानपत्रांची मुस्कटदाबी करण्यांत येते, व ब्रिटीश सरकारची संस्थानिकांशीं असलेली इमानदारी व मैत्री बिघडते अशा कागाव-खोरीला सुरुवात होते, पण ज्या तहनाम्यांनीं इकडचें शेंकडो-हजारों प्रजा सरकारनें संस्थानिकांना जामी नकी म्हणून दिली ती संस्थानी मुलुखांत जुलमांत खितपत पडली असतांना मात्र या इमानदारीला बाध येत नाहीं! जबरदस्ताला संरक्षणाचा ह्मी देऊन जुलूम झालेल्यावरच अधिक जुलूम होण्याची पाळी यावी ही गोष्ट सरकारला खचित लज्जास्पद होय. बटलर कमिटीपुढे प्रजाजनाची बाजू देखील ऐकली जाऊं नये हें दुसऱ्या कशाचें लक्षण! संस्थानी प्रजेचें जुलमापासून संरक्षण व्हावें अशी ह्मी सरकारनें घेतली आहे. ही जबाबदारी त्याचे हातून

पार पडत नसेल तर देशांत सार्वभौम सरकार असलें काय व नसेल काय लोकांच्या दृष्टीनें सारखेंच. प्रजा-द्रोहाचें कंत्रण हातीं बांधून संस्थानिकांनीं सर्व जन उज्जा बाजूस ठेवली असली तरी सार्वभौम सरकार या नात्यानें संस्थानी प्रजेचा अशी उपेक्षा व्हावी ही गोष्ट सरकारच्या इष्टतीला बऱ्या आणण्या-सारखी आहे. खालसा प्रजेच्या बाबतींत इंग्रज सरकार-हि संस्थानिकांचेच भाऊबंद शोभण्यासारखे असले तरी त्रयस्थांच्या बाबतींत कित्येक वेळां तें न्यायानें वागतात असा इतिहासाचा अनुभव आहे; मग तें साहित्यिक न्यायबुद्धीनें असो, अगर आपल्या मदपणाचें प्रदर्शन कर याच्या राजस बुद्धीनें असो. पण कोणत्याही दृष्टीनें ध्या, संस्थानी मुलुखांत जांपर्यंत जबाबदारीचें स्वराज्य स्थापण्याचा उपक्रम सुरू होत नाहीं तोपर्यंत सार्वभौम या नात्यानें संस्थानिकांच्या कार-भारावर सरकारनें कसून नियंत्रण करावें व प्रत्येक जुलमाची निःपक्षपातीपणानें चौकशी करावी. खालसा प्रजेचा व सरकारचा हितविरोध असेल, पण संस्थानी प्रजेचा तर तो असण्याचा संभव नाहींना! एकाच्या वाईटपणाचा फायदा दुसऱ्यास सहानुभूति मिळण्याकडे झाला तरी खालसा प्रजेला त्यांत यत्किाचतहि वाईट वाटणार नाहीं. उलट आपल्या चु शत भाऊबंदांना का होईना पण न्याय मिळाला हे पाहून त्यांना आनंदच वाटेल. बटलर कामिटीपुढें संस्थानिकांनीं आपली बाजू मांडून संस्थानी प्रजेवर अनिर्यात्रत ताबा मागतला आहे. अशा वापरीत स्थितीमध्ये जबाबदार राज्यपद्धति निर्माण होईपर्यंत असा ताबा देऊं नये व संस्थानिकांच्या कारभाराची बरिष्ठ सत्ताधीश या नात्यानें सरकारनें चौकशी करावी, इतकीच साधी मागणी संस्थानी प्रजा करीत आहे. व संस्थानिकांचें म्हणणें बाजूस सारून सरकारनें प्रजेची बाजू घेतली तर त्यांच्या न्यायाच्या ब्रीदाला तें एकदां तरी जागलें असेंच जग म्हणेल. पाहावें सरकारला काय बुद्धि होते तें ?

खेड्यापाड्यांची संघटना

वर्तमानपत्रें व व्याख्यानें यांचे द्वारें शहरां-तील पुढाऱ्यांकडून जनतेस शिक्षण मिळावयाच त्याची हद्द आतां बहुतेक गांठल्यासारखी व आहे. राजकाय चळवळींत नवा जोम उत्पन्न व्हावयास चळवळीचीं नवीं केंद्रे शोधून काढणें भाग आहे. असहकारितेची चळवळ ओसरल्यावर पुढाऱ्यांचें लक्ष हीं नवीं केंद्रे हुडकन काढण्याकडे वेधलें व या गोष्टीचा उच्चार देशबंधु दास यांना जोरानें केला. ग्रामसंघटना म्हणजेच नवीं केंद्रे हुडकण्याचा प्रयत्न. आमचीं खेडीं इंग्रजी राज्यापूर्वी सुसंघ-

टित होतां. इंग्रजांची संघटनेची कल्पना वेगळी हिंदी लोकांच्या संघटनेची कल्पना वेगळी. हिं स्थानांतील खेडीं राजकीय, सामाजिक, धार्मिक व औद्योगिक या चारही बाबतींत स्वयं-पूर्ण, संघटित व स्वावलंबी होती. परंतु इंग्रजी राज्यांत इलाखा, प्रांत, जिल्हा, तालुका या टप्प्यांनीं राजकीय सत्ता खालीं उतरत येत असतां खेडेगांवापाशीं पूर्वीच्या राजकीय सत्तेचा अंश फारच थोडा उरला. वरून हुकूम सुटतील ते बजावण्याचेंच काय तें काम गांवाच्या पाटील-कुळकण्यांकडे उरलें

व त्या हुकुमापुढे मान वांकविण्यापलीकडे गांवकऱ्यांचे महत्त्व राहिले नाही. बलुतेदारांचे हक्क सभकाराकडून कायदेशीरपणे मानले गेले नाहीत. एवढ्यावरच हा अनिष्ट प्रकार न थांबता ग्रामसंस्थेस अत्यंत प्रतिकूल वारें वाहू लागले. आगगाड्यांतून येणाऱ्या परदेशी मालाने खेड्यांतील उद्योग-धंदे बुडाले. धंदे बुडाल्यामुळे रिकामे झालेले कारागीर व शेतकरी त्याच आगगाड्यांत बसून मुंबई, अहमबाद, कराची हीं शहरें पाहावयास गेले. आणि वर्तमानपत्रांतून अपरिचित व उलटमुलट विचाराची चर्चा येत राहिली याचा परिणाम असा झाला की, खेडेगावातील जुनी शिस्त नष्ट झाली, बंधने मोडली, ग्रामिक जीवित निर्जीव झाले व खेड्यावर प्रतकळा आली.

परकीय राज्य व त्याच्या मदतीने उत्पन्न झालेले जोरदार उलट प्रवाह याजपुढे वाहून गेले ही ग्रामसंस्था हिचे पुनरुज्जीवन करणे अनुकूल परिस्थिति प्राप्त झाल्यावांचून फार कठीण आहे. तथापि खेडेगांवांतून नवीन वारें खेळविल्यावांचून नाकरशाहास लोकमताचा शह देणेहि शक्य नाही. या दृष्टीने सातारा जिल्ह्यात थोड्याबहुत प्रमाणांत उद्योग सुरू झाल्याचे वाचकांस माहीत आहेच. खेड्यापाड्यांचा संघटना या विषयावर सातारचे वकील श्री. शंकर विष्णु भिडे बी. ए. एल.एल. बी. यांनी एक लहानसे पुस्तक प्रसिद्ध केले असून त्यांत संघटनेची परिखा आखण्यांत आली आहे. ती अशी—पांच-सात कोसाच्या अंतराने साधारणपणे दहा-पांच खेडी असतात. त्यांचा एक गट बनवून त्यांजवर एका स्वयंसेवकाची नेमणूक करावी. त्याने खेड्यातील जनतेस जरूर असा बारीकसारीक धंद्याची उभारणी करणे, आखाडा स्थापणे, जुने व नवे उत्सव साजरे करण,

शाळा काढून त्यांत इंग्रजी तिसऱ्या इयत्तेपर्यंत शिक्षणाची सोय लावणे इत्यादि कामांस मदत करावी. त्याखेरीज फिरती वाचनालय, आरोग्यमंडळ, व वैद्यकमंडळें स्थापून त्यांजमार्फत खेड्यांतील लोकांची बौद्धिक, शारीरिक व आरोग्यविषयक उन्नति घडवून आणावी. ह्या कार्यांचे नेतृत्व जिल्हा व तालुका काँग्रेस-कमिठ्यांकडे असावे व तिळा लागणारा पैसा धनिक वर्गाने पुरवावा. ही योजना फार चांगली असून तिचा सुधारणा तिचा अंमल करीत असता येणाऱ्या अनुभवानेच होणार आहे. सदर पुस्तकास जोडलेल्या परिशिष्टांत खेडेगांवांतून कोणती माहती स्वयंसेवकाने मिळवावी याचेहि टांचण आहे व तें बरेच मागदर्शक आहे. परंतु कांहीं बारीक व स्थानिक अडचणी वगळल्यास सर्व खेड्यांचे प्रश्न सामान्यतः एकाच स्वरूपाचे असतात असे म्हणण्यास हरकत नाही.

ग्रामपंचायतीचे महत्त्व या बाबतीत विशेष आहे. पण त्यावर श्री. भिडे यांनी द्यावा तितका जोर दिलेला नाही. सांप्रतचा ग्रामपंचायत कायद लोकांवर कर बसवून म्युनिसिपालिटीचे ढाबळ काम करून घेण्याचा आहे या कायद्याची दुरुस्ती होऊन पंचायतीकडे दिवाणी व फौजदारी अधिकार अल्प प्रमाणांत येणे इष्ट आहे. ते अधिकार प्राप्त झाल्यास ग्रामपंचायत ही ग्रामसंघटनेच्या कार्याचे केंद्र होईल व तिजमार्फत जुनी खेडी नव्या काळांत आणून सोडता येतील व स्वयंसेवकाकडे कार्याची दिशा दाखविण्याहून विशेष जोखमीचे काम शिळक उरणार नाही. तरी सातारा जिल्ह्यांत पुढाऱ्यांनी व विशेषतः कौन्सिलांत निवडून आलेल्या आमदारांनी या महत्त्वाच्या प्रश्नाकडे लक्ष पुरविणे अवश्यक होय असे आम्हास वाटते.

वकील परिषदेचे ठराव

शनिवार ता. ५ रोजी दुपारी ४ वाजतां अधिवेशनास पुनः सुरुवात होऊन निरनिराळे ठराव पास करण्यांत आले. त्याचा गोषवारा पुढे दिला आहे.

(१) मॅजिस्ट्रेटच्या व जज्याच्या जागांवर वकिलांच्याच नेमणुका कराव्या, (२) हायकोर्टांत वकील व अॅडव्होकेट यांच्यामध्ये भेद असू नये, व हायकोर्टांच्या आरिजिनल बाजूला वकिलांना वकिला करण्याचा परवानगी असावी, (३) तरुण व अननुभविक वकिलाना त्या धंद्याचे शिक्षण देण्याची व्यवस्था करावी, (४) वकिलीच्या परीक्षेच्या अभ्यासक्रमांत सुधारणा करावी, (५) ऑनररी मॅजिस्ट्रेटस नेमण्याची पद्धत रद्द करण्यांत यावी; (६) न्याय व अंमलबजावणी खात्याची विभागणी करावी; (७) न्यायखात्यातील वरिष्ठ

जागा केवळ हिंदी लोकांनाच द्याव्या; (८) डेकन अॅग्रिकल्चरिस्ट रिलीफ अॅक्ट रद्द करण्यांत यावा; (९) वतन अॅक्टांत दुरुस्ती करावी; (१०) बार कौन्सिलवर मुंबईबाहेरच्या वकीलवर्गाचे प्रतिनिधी नेमण्यांत यावे; (११) हिंदुस्थानांत वरिष्ठ कोर्टे स्थापन करण्यांत यावे; (१२) महाराष्ट्र बार कौन्सिल नांवाची संस्था निर्माण करण्यांत यावी; (१३) अलीबाग येथे डिस्ट्रिक्ट कोर्टे स्थापन करण्यांत यावे; निदान तेथे फर्स्ट क्लास सबजज्याची नेमणूक करण्यांत यावी; (१४) वकिलांना म्हातारपणात म्हणून एक प्रोव्हिडंट फंड स्थापन करण्यांत यावा; (१५) हिंदु लोकांची सुधारणा करण्याकरितां हिंदु लोकांस व रिकॉम अॅसोसिएशनला महाराष्ट्रातील वकिलांनी मदत करावी, वगैरे.

जपानचे चीनमधील कारस्थान

चिनांतील यादवी गेल्या आठ महिन्यांत थंडावली होती व ती थंडावण्यास कारणेहि तशीच घडली होती. एक तर राष्ट्रीय पक्षास रशियाच्या सोव्हिएट सरकाराकडून सैन्याची व दारूगोळ्याची जी मदत मिळत होती ती दोनहि राष्ट्रांचे बिनसल्यामुळे थांबली व दुसरे असे कां, राष्ट्रीय पक्षाचीं दोन शकले पडून त्याचे सामर्थ्य आपसांतील भांडणे मिटविण्यांतच संपून गेले. तथापि अलीकडे महिन्या सवा-महिन्यात चँगकैशेक याच्या नेतृत्वाखाली राष्ट्रीय सैन्याने नव्या दमाने पॅकिंग-सरकाराविरुद्ध मोहीम सुरू केली व यांगत्से नदीपलीकडील मुख्य ते हळूहळू सर करित चालले. या नव्या मोहिमेंत राष्ट्रीय सैन्य सारखे विजयामागून विजय मिळवित गेले असे नाही. त्याला पॅकिंगच्या सेनेपुढे कांहीं ठिकाणीं हार खावी लागल्याच्या बातम्याहि मध्यंतरीं ऐकू आल्या. परंतु त्यांतहि अपयशापेक्षां यशाचा भागच अधिक दृष्टीस पडला. यांगत्से नदी ओलांडल्यावर उत्तरेस शांटंग प्रांत लागतो. यांगत्से नदी गांठीत असतां राष्ट्रीय फौजेस पॅकिंगच्या सैन्याबरोबरच शांघायमधील इंप्रजांशी व यांगत्से नदीच्या काठाकाठांने हँकौपर्यंत पसरलेल्या इंप्रजांच्या वसाहतींशीं ताड घाबयाचें होतें. त्या कारी राष्ट्रीय सैन्यांतील कांहीं शिपायांच्या हातून आगळीक घडून किलेक इंग्लिश व अमेरिकन वसाहतवाल्यांच्या जीवितास व वित्तास नानकिंग शहरीं किंचित धक्का पोचतांच इंप्रजांनी व अमेरिकनांनी आकाशपाताळ हालवून चिनी राष्ट्रीय पक्षास चांगलाच तंबी दिली व त्यास नाकधुऱ्या काढण्यास लावले. त्या प्रसंगी अमेरिकेने इंग्लंडाप्रमाणेच हेका धरून वरील प्रकरण नेट्यास लावले असतें तर त्याचे अनिष्ट परिणाम आन्तरराष्ट्रीय दृष्ट्या फार दूरवर पोचल्यावांचून राहिले नसतें. परंतु अमेरिकेची आणि फ्रान्स, इटाली व जपान यांची मदत आपणास मिळणार नाही असा रंग दिसतांच इंग्लंडानें हा प्रसंग सहाणपणानें टाळून नुसत्या माफीवरच भागविलें.

परंतु जे संकट एका वर्षापूर्वी टळले तेंच गेल्या आठवण्यांत अन्य रीतीने ओढवून चीनचे भवितव्य फिरून गोऱ्यांत सांपडले. शांघाय प्रांताच्या उत्तरेस शांटंग प्रांत आहे. हें वर सांगितलेंच आहे, शांघाय शहरीं इंप्रजांनी आपला व्यापार उद्योगधंदे याचे हातपाय पसरून ठेवले आहेत. त्याप्रमाणेच शांटंग प्रांतांत जपानांच प्रस्थ फार मोठे आहे. शांटंग प्रांतांत राष्ट्रीय सैन्य नुकतेंच घुसून त्याच्या पॅकिंग-सरकारच्या सैन्याची उठापटी उडाल्या. राष्ट्रीय सैन्यास

पॅकिंग सरकारापासून सिनानफू हे नाक्याचे शहर सर करावयाचे हातें. सिनानफू हें मोठें रेलवेचे जंक्शन असून तेथून रेलवेचा एक फाटा टिन्स्टनवरून पॅकिंगकडे जातो व दुसरा सिंगटांस पोचतो. सिनानफू शहर बऱ्याच खडाजंगीनेतर राष्ट्रीय सैन्याने पॅकिंग सरकारच्या सैन्यापासून जिंकून घेतले. परंतु तें जिंकून घेत असतां त्या शहरांतील जपानाच्या वसाहतींस सैनिकांच्या दांडगाईची झळ लागली. चिनी शिपायांनी आपली मालमत्ता लुटली अशी जपानाचा तक्रार आहे. चानंच राष्ट्रीय सैन्य व त्याचा अधिपति चँगकैशेक यांना जपानाच्या वसाहतीस उपद्रव देण्यापासून कांहीं फायदा नव्हता व तो त्याचा उद्देशहि नव्हता. कांहीं बाजारबुगण्यांनी जपानी वसाहतींत शिरून नासधूस केली असली तर ती त्यांची नुक होय. व ती सेनापति चँगकैशेक अगरी त्याचे जबाबदार अधिकारी यांच्या हुकुमावरून झालेली नव्हे. पण या चुकीचा संथपणानें व समजूनतदारीने विचार करण्याची जपानाच्या लष्करी अधिकाऱ्यास पर्वा काय ! त्यांनी गोळीबार चालवून चिनी सैन्याची कत्तल मांडली.

चीनचे लष्करी सामर्थ्य अल्प, त्या मानानें जपानचे सामर्थ्य किती तरी मोठे, जपानानें चालविलेल्या या गोळीबारास गोळीबारांनेच उलट जबाब देण्याची हिंमत चीनच्या राष्ट्रीय सैन्यांत नव्हती. राष्ट्रीय सेनापति चँगकैशेक यानें जपानी सैन्याचा अधिपति फूकडा यास वस्तुस्थिति नीट समजावून देण्याचा प्रयत्न केला. फूकडा यास चँगकैशेक यांचा युक्तिवाद पटला व दोघांचा समेटहि झाला. फूकडा यानें अशा रीतीने भांडण मिटविले तरी जपानाच्या मंत्रिमंडळाचा क्रोध शमला नाही. चीन देश सहजासहजा पकडीत आला असल्यामुळे त्यास स्वतःचा जुना डाव साधून न घेतां मोकळे सोडण्याची जपानी मंत्रिमंडळाची इच्छा नव्हती. त्यांनी या वांग्याचे भूत बनविण्याचे ठरविले व चीनच्या आगळिकीचा सर्वत्र गवगवा केला. जणु काय चीन आपल्याबरोबर लढण्याकरितां उठला आहे अशी हूल उठवून देऊन जपानानें युद्धाची जंगी तयारीहि चालविली. जपानांतून पंधरा हजार सैन्य चिनांत उतरविण्याचा हुकूम युद्धमंत्र्याने सोडला व पिचलीच्या आखातांत जपानाची कडोरे वावरू लागली.

फूकडा व चँगकैशेक यांनी आपसांत कांहीं तडजोड चालू ठेवली होती. तिला अनुसरून चँगकैशेक यानें चिनी सैन्य जपानाच्या वसाहतींतून विशिष्ट मुदतीच्या आंत हलवावे असेहि ठरले होतें.

परंतु ही योजना जपानाच्या मंत्रिमंडळास पसंत पडली नाही. त्यास इतक्या सौम्य अटीवर हा तंटान मिटावितां स्वार्थबुद्धीने चिनावर अपमानकारक शर्ती लादावयाच्या होत्या. हें कार्य घडवून आणण्याकरितां फुकुडा याच्या जागीं जपान सरकारनें इवाकुरा याची नेमणूक केली. त्यानें फुकुडा याचें सर्व धोरण बदलून टाकलें. सीनानफू येथील रेलवे स्टेशन, तार व टेलिफोन इवाकुराच्या हुकमावरून जपानी सैन्यानें ताब्यांत घेतलेच. पण त्याखेरीज सिनानफूपासून सिंगटौपर्थतच्या आगगाडीच्या फांट्यावर सात मैलांच्या आंत राष्ट्रीय सैनिकांनीं फिरकनां कामा नये असेंहि इवाकुरानें फर्माविलें. सिंगटौ हें बंदर पिचलीचे आखातावर आहे. सिंगटौ ते सीनानफू हा प्रदेश म्हणजे सगळा शांटंग प्रांत. जपानाच्या वरील धोरणानें हा सगळा प्रांत जपानाच्या घशांत पडणार यांत शंका नव्हती. या कारणानें जपानी सेनापति इवाकुरा यान घातलेल्या शर्ती राष्ट्रीय पुढारी चॅंगकैशेक यास मान्य झाल्या नाहीत. इतकेंच नव्हे तर या अटी अपमानकारक असून जपानार्था सत्ता चिनांत प्रस्थापित करण्याचा व चीनच्या स्वातंत्र्यावर घाला घालण्याचा हा जपानी सरकारचा डाव होय अशी पॅकेंगचा पुढारी चॅंगत्सोलीन याचीहि खात्री पटून त्यानें चिनां राष्ट्रावरील या नव्या संकटाचें निवारण होईपर्यंत यादवी युद्ध तहकब ठेविलें असल्याचें जाहीर केले. चीन हा देश चॅंगकैशेक व चॅंगत्सोलीन यांचा स्वदेश होय. या दृष्टीन चॅंगत्सोलीन यानें स्वीकारलेले धोरण मुस्तद्दीपणास व देशभिमानास साजेसें होतें यांत शंका नाही. चॅंगकैशेक व चॅंगत्सोलीन या उभयतांची ज्या संकटाच्या उप्रपणाविषयी एकत्राक्यता झाली त्या संकटाचें खरें स्वरूप वाचकांस समजणें अगत्याचें आहे.

शांटंग म्हणजे कियोचौ प्रांत. चीनचा लचका तोडून कोणाही परकीय राष्ट्रांनें आपलें राज्य चीनमध्ये स्थापन करूं नये हें धोरण सर्व राष्ट्रांना मान्य होण्यापूर्वी चीनची जी थोडी-बहुत लांडगेतोड झाली तिच्यांत शांटंग हा तुकडा १८९७ सालीं जर्मनीनें आपल्या पैजांत पकडला. त्या प्रांतांत खनिज संपत्ति विपुल असल्यामुळे ती उकळून काढण्याच्या आशेनें जर्मनीनें शांटंग प्रांतांत पाण्यासारखा पैसा ओतला. महायुद्धांत ज्या दोन प्रचंड फळ्या पडल्या त्यांत इंग्लंड, फ्रान्स आदिकरून दोस्त राष्ट्रांच्या कटांत जपान देश सामील झाला. ती वेळ इंग्लंडाच्या दृष्टीनें हि मोठी आणीबाणीची होती. इंग्लंडास आपले सगळे आरमारी व लष्करी बळ युरोपांत जर्मनीविरुद्ध एकवटावे लागले. पण इंग्लंडाचें मुख्य साम्राज्य आशिया खंडांत पसरलेलें. हिंदुस्थान, ब्रह्मदेश यांसारके ब्रिटिश

साम्राज्याच्या दौलतीचे खांब आशिया खंडांत-ब्रिटिश आरमार व फौजफाटा युरोपांत गुंतून पडल्यामुळे हिंदुस्थान व ब्रह्मदेश या देशांचें परचक्रापासून संरक्षण करण्यास इंग्लंड असमर्थ होतें. इंग्लंडाच्या या अडचणीचा फायदा घेऊन ब्रिटिश साम्राज्य धुळीस मिळविण्याची धमक आशिया खंडांतल राष्ट्रपैकीं जर कोणांत असली तर ती एकट्या जपानांतच होती. या दृष्टीनें जपान आपल्या लगार्मी पक्षा राहाल अशी तरतूद करण ब्रिटिश मुस्तद्दांस भाग असल्यामुळे त्यांनीं शांटंग प्रांत जपानास मिळवून दिला.

पण इंग्लंडाचें हें कृत्य हालवायाच्या घरावर तुळशीपत्र ठेवण्यापैकींच होतें. महायुद्ध संपलें, इंग्लंडावरील संकट टळलें व इंग्लंड आणि इंग्लंडाचे दोस्त विजयानंदांत बेहोष झाले. त्यानंतर व्हर्सेलीसच्या परिषदेनें महायुद्धांत कमीअधिक प्रमाणांत सांपडलेल्या लहानमोठ्या राष्ट्रांशीं व्हावयाच्या तहाची वाटाघाट केली. सदर वाटाघाटीचे वेळां चीनलाहि आपली बाजू मांडण्याची संधि मिळाली. चीनचा शांटंग प्रांत जर्मनीनें मिळाविला होता खरा. तथापि महायुद्धांत जर्मनी चारी मुंड्या चीत होऊन त्याच्या आफ्रिका व आशिया खंडांतील वसाहती हिरावून घेण्यांत आल्या असल्या तरी चीनचा शांटंग प्रांत चिनास परत देण्या-एवजीं जपानास का मिळावा असा चिनी वकिलांनें दोस्त राष्ट्रांस सवाल टाकला. चिनी वकिलांच्या या सवालांतील सयुक्तिकरणा अमेरिकेस पटून सदर प्रांत चिनासच मिळणें न्यायाचें असल्याबद्दल अमेरिकेची खात्री झाली. परंतु इंग्लंड व फ्रान्स हीं दोन राष्ट्रं जपानाबरोबर वचनबद्ध झालेलीं. अमेरिकेची कुमक महायुद्धाच्या अखेरीस मिळाल्यामुळे विजयश्रीनें इंग्लंड-फ्रान्सास वरिलें हें खरें असलें व त्याबद्दल हे दोस्तद्वय अमेरिकेचे उतराई असले तरी विजयपदरांत पडल्यावर अमेरिकेच्या शब्दास मानण्याची वृत्ति इंग्लंड-फ्रान्सांत शिळक राहिली नाही.

अमेरिकेचे अध्यक्ष विल्सनसोहब यांचा उदो उदो संपून त्यांस भारतीय युद्धांतील विदुराच्या शिष्टाईचा दुबळेपणा प्राप्त झाला-अमेरिकेच्या सल्ल्यास इंग्लंड व फ्रान्स या दुकलीनें भोक घातली नाही. या अन्यायाचा चिनी वकिलास राग येऊन त्यानें व्हर्सेलीसच्या तहावर सही करण्याचें नाकारलें. तथापि अन्य कारणानें चीन हा राष्ट्रसंघाचा सभासद राहिलाच. त्यानंतर अमेरिकेंत वॉशिंग्टन शहरीं भरलेल्या परिषदेत चीननें हाच प्रश्न उपस्थित केला व जपानानें चीनपासून ५ कोटि ६० लक्ष येन इतकी खंडणी घेऊन सदर प्रांतांतील हक्कसंबंध चिनास देण्याचें ठरविलें. तथापि खाणी व व्यापार या बाबतींत कांहीं हक्क जपानानें चीनपासून पळव ठेवलेच.

शांटंग प्रांतातील आगगाडीचे रस्ते जर्मनीने पदरचा पैसा खर्च करून बांधले होते. त्यांचा मालकी हक्क जपानापासून चीनने विकत घेतला खरा. पण त्याबद्दल जपानास भरावयाची रक्कम चीनपाशी नसल्यामुळे तेच रस्ते जपानाकडे तारण ठेवून जपानाने चीनपासून रक्कम कर्ज काढून ती जपानासच भरली व त्या कर्जाची फेड होईपर्यंत रेलवेवरील सर्व देखरेख जपानाच्या ट्रॅफिक मॅनेजराकडेच रहावी असे ठरले.

हा सर्व कागदी घोड्यांचाच नाच होय. त्यांत चीनच्या पदरांत प्रत्यक्ष फायदा कांहींच पडला नाही. चीनने साधले त एवढेच की, जपान जर्मनीची अनायासे हस्तगत झालेली मिळकत चिनास परत देण्यास केव्हाहि तयार नव्हता तो खंडणीच्या मोबदल्यावर तरी तयार झाला. तथापि यापासून चीनला तात्कालिक तोटाच सोसावा लागला. कारण शांटंग प्रांत जपानाकडे राहावयाचा तो राहूनच्या राहून जपान चीनचा सावकारहि होऊन बसला. जपान हे अत्यंत प्रबळ राष्ट्र या नात्याने क्षुल्लक अत्याचाराच्या सबबीवर चीनास गुरकावीत आहेच. पण त्या मनगटाच्या जोरास सावकारी गुर्मीचाहि पाठिंबा आहे हे विसरतां कामा नये. गरीब बिचारा चीन जपानचा स्वार्थी कावा ओळखून आहे. अत्याचाराबद्दल चिनास प्रार्थितच म्हणून शांटंग प्रांत जपान कायमचा गृह्ण करणार असल. अशा संकटावस्थेत अमेरिकेने मध्यस्थी करून आपल्या राजकीय हक्कांचे व स्वातंत्र्याचे संरक्षण करावे अशी चिनी राष्ट्रीय पक्षाची अपेक्षा होती. पण अशा प्रकारच्या तडजोडीस चीनप्रमाणे जपान तयार नसेल तर मध्यस्थांचे कार्य अशक्य होय असे अमेरिकेने जाहीर केले आहे. अमेरिकेची शिष्टाई जपानच्या बेपर्वाईने फसल्यामुळे आतां चिनास राष्ट्रसंघाचे पाय धरावे लागले आहेत.

चिनी राष्ट्रीय पक्ष राष्ट्रसंघाचा सभासद नाही. हा सदस्थत्वाचा अधिकार पेकिंग-सरकारचा असून प्रस्तुतची फियोद पेकिंग-सरकारच्या वतीने आल्यावाचून राष्ट्रसंघ हातीं धरणार नाही. राष्ट्रीय पक्षाने राष्ट्रसंघाकडे पाठविलेल्या फियोदांत आपली बाजू खुलासेवार मांडली आहे. जपानी सैन्याने विनाकारण गोळीबार करून सीनानफू येथील शेंकडो चिनी सैनिक व नागरिक ठार मारले, चिनी परराष्ट्रीय वकिलाचे नाक कापून त्याचा व त्याच्या हाताखालील तीन अधिकाऱ्यांचा प्राण घेतला आणि सरते-शेवटी ज्यांतील अटी कबूल होणार नाहीत असा निर्वाणीचा खालता चिनी राष्ट्रीय पक्षाकडे पाठवून त्याच्या उत्तराची वाटहि न पाहतां युद्धाला सुरुवात केली. जपानाने ताबडतोब ही लढाई थांबवावी व आपले सैन्य चीनमधून काढून घ्यावे अशी राष्ट्रीय

पक्षाची मागणी आहे. राष्ट्रीय पक्षाने राष्ट्रसंघापर्यंत धाव मारतांच जपानचे मुख्यमंत्री टणाका यांनी सिनानफू येथील परिस्थिति आतां निवळली असल्यामुळे युद्धाची गरज उरली नसल्याचे ध्वनित केले आहे. सीनानफू येथील लढा चीन व जपान यांजमधील मुत्सद्यांच्या मार्फत मिटेल असा त्यास भरंवसा आहे. आणि ज्या कुरापतीमुळे वरील प्रकरण इतक्या हातघाईवर आले तिच्याशी चिनी सैन्याचा प्रत्यक्ष संबंध नसून सदर सैन्यामधील कम्युनिस्ट पक्षाचे तें कृत्य असावे अशी टणाका यांची समजूत आहे. राष्ट्रीय सैन्य व पेकिंग सरकार यांजमधील युद्धप्रसंगांत हात घालण्याची टणाका यांची इच्छा नाही. तथापि टिन्स्टिन व पेकिंग या बाजूस युद्धप्रसंग चालू असतां परराष्ट्रियांच्या बचावाची जबाबदारी अंगाबाहेर टाकण्यास टणाका तयार नाहीत.

चीन व जपान यांजमधील युद्धप्रसंग इंग्लंडच्या मागील युद्धप्रसंगाप्रमाणेच टळेल याबद्दल कोणास फारशी शंका नव्हती. परंतु सीनानफू येथे चिनी सैन्यावर तोफा डागून जी प्राणहानि जपानी, सेनापतींनी केली त्याची चौकशी करण्यासंबंधाने एकहि अक्षर टणाका बोलत नाहीत. तसेच शांटंग प्रांतांत जमविलेले सैन्यहि हलविण्याचा त्यांचा विचार नाही. किंबहुना पेकिंग व टिन्स्टिन या बाजूकडील धामधुमीचा उल्लेख करून वरील सैन्य तसेच चिनांत ठेवण्याचाहि टणाका यांचा बेत दिसतो आणि अशा रीतीने शांटंग प्रांतावरील चीनची राजकीय सत्ता उडवून तो प्रांत कायमचा पचवून टाकण्यासहि जपान मागणुंघे पाहणार नाही. चीनच्या दुर्बलावस्थेत जपानाची ही अरेरावी संभवनीय आहे यांत शंका नाही. परंतु इंग्लंड व जपान यांची पूर्वीची जूट आतां मोडली असल्यामुळे ब्रिटिश मुत्सद्दी जपानाचा नवा डाव साधू देतील असे वाटत नाही. जपान व चीन दोन्ही देश समान संस्कृतीचे व धर्माचे असतां चीनच्या उद्धाराचे कामी जपानाकडून सहाय्य होण्याचे बाजूस राहून जपान भली बुरी संधि साधून व चीनचे लचके तोडून आपली साम्राज्यविस्ताराची हाव भागवीत आहे हे आश्चर्य होय. यावरून साम्राज्यवाद हा गोऱ्या युरोपियनांचा असो वा पिवळ्या आशियाटिकांचा असो, तो जगाच्या स्वातंत्र्यास व स्वास्थ्यास सारखाच घातक ठरतो हेच सिद्ध होते. जपानचे हे अरेरावीचे वर्तन पाहून चिनांतील उभयपक्षांनी पुष्कळच बोध घेण्यासारखा आहे. दोघांच्या यादवीने तिसऱ्याचे फावते याचे हे ताजे उदाहरण पाहिल्यानंतर सावध होऊन पेकिंग सरकार राष्ट्रीय पक्षाशी स्नेहसंबंधाचे नाते जोडून त्यास चिनांत मध्यवर्ती अशी एक राष्ट्रीय सत्ता स्थापन करण्यास मदत करील तर त्यापासून

उभयपक्षांचें अंतिम हित साधणार आहे. वाईटांतून चांगलें काढण्याची बुद्धि चिनी देशभक्तांत वसत असल्यास ते ही संधि खात्रीनें दवडणार नाहीत.

परंतु इतकें शहाणपण पेकिंग सरकारांत आहे असें गेल्या दीड वर्षांतील भांडणांतून तरी दृष्टीस पडलेलें नाही.

प्रांतिक परिषदेवरील आक्षेप

टीकाकारांना उत्तर

म. प्रां. परिषदेविरुद्ध घेण्यांत आलेल्या आक्षेपांना उत्तर म्हणून खालील अधिकृत खुलासा श्री.शि. म. परांजपे स्वागताध्यक्ष, ल. ब. भांपटकर, अध्यक्ष, म. प्रां. काँ. क. व श्री. दि. वा. दिवेकर चिटणीस, म. प्रां. काँ. क. यांच्या सहीने प्रसिद्ध करण्यांत आला आहे.—

नुकत्याच झालेल्या महाराष्ट्र प्रांतिक परिषदेनें जातिविषयक व सामाजिक प्रश्नाबाबत स्वीकारलेल्या धोरणानुसार परिषदेत घडलेल्या कांहीं गोष्टी-संबंधी गैरसमज पसरविण्याचे प्रयत्न चालू आहेत असे दिसते. ह्या प्रश्नासंबंधी आतांपर्यंत वृत्तपत्रांतून जीं विधाने करण्यांत आलीं तीं पूर्णपणे दिशाभूल करणारी व परिषदेसंबंधी मोठाच गैरसमज उत्पन्न करणारी आहेत. म्हणून जनतेनें परिषदेच्या कार्याबद्दल स्वतंत्र विचार करून आपला निणय यावा यासाठीं जशा गोष्टी घडल्या तशा त्या तिःपुढें भांडणें जरूर वाटत आहे.

परिषदेच्या विषयनियामक मंडळापुढें जाति-विषयक व सामाजिक प्रश्नासंबंधी अनेक प्रश्न ठरावरूपानें आले होते. त्यापैकी कांहीं फारच वादग्रस्त होते. सिध वेगळा करणें, ज्यांत मुसलमान बहुसंख्य आहेत अशा प्रांतांतूनहि त्यांना राखीव जागा देणें, सार्वजनिक पाणवट्याचा उपयोग करण्यास व मंदिर-प्रवेशास अस्पृश्यवर्गाला परवानगी देणें इ. प्रश्न त्यांत होते. परिषदेतील काँग्रेसवाल्या लोकांच्या मतभेदांचा विचार करतां विषयनियामक मंडळाला परिषदेच्या कार्यक्रमांत सामाजिक व जातिविषयक वादविवाद उत्पन्न होण्यासारख्या प्रश्नांवरील सर्वेच ठराव गाळून टाकणें युक्त वाटलें. आणि म्हणून असें ठरविण्यांत आलें कीं, खुद्द काँग्रेसवाल्या लोकांमध्येच ज्या प्रश्नांसंबंधी तीव्र मतभेद आहेत असे प्रश्न सध्या तरी विचारांत घेण्यांत येऊं नयेत.

काँग्रेसचे सर-चिटणीस पं. जवाहरलाल नेहरू यांनीं अलीकडेच प्रतिपादलेलें व परिषदेचे स्वागताध्यक्ष, अध्यक्ष व महाराष्ट्रांतील इतर प्रमुख काँग्रेसवाले लोक यांना मान्य झालेले राजकारण व धर्मकारण यांच्या विभक्तीकरणानें तत्त्व विषय-नियामक मंडळासहि स्वीकारावेंच वाटलें. ह्याच

तत्त्वानुरोधानें हिंदू-मुसलमानांचे संबध, सिधची विभागणी हे व अशासारखे वर उल्लोखिलेले सर्व ठराव व त्याबरोबरच प्रचारमंडळाच्या ठरावांतील जातीजातींत व पोटजातींत ऐक्यवृद्धि करण्याचें व अस्पृश्यतानिवारणाचें अशीं दोन कलमेंहि गाळून टाकण्याचें वि. नि. मंडळानें मान्य केले. वि. नि. मंडळाच्या अध्यक्षानीं यावर मंडळाचे मत प्रत्यक्ष अजमावूनहि पाहिलें व सदरील दोन कलमें व ह्या विषयांवरील सर्व ठराव गाळून टाकण्याचें ठरलें. याला फक्त एका सभासदाखेरीज बाकी सर्वांची संमति मिळाली. एवढेच नव्हे तर, ज्या बैठकींत ह्या कलमें व हे ठराव गाळण्याचें ठरलें त्याच वेळीं असें सुहाम स्पष्टपणे जाहीर करण्यांत आलें होतें कीं, हीं कलमें गाळण्यांत आलीं ह्याचा अर्थ असा नाही कीं, महाराष्ट्रांतील काँग्रेसवाले जातीजातींत ऐक्य करण्याच्या व अस्पृश्यतानिवारणाच्या विरुद्ध आहेत. इतकेच काय पण त्याच बैठकीत असेहि सांगण्यांत आलें कीं, जरूर पडल्यास वि. नि. मंडळ स्वतःला सामाजिक परिषद असें नांव घेऊन हे सर्व ठराव व कलमें मान्य करावयास तयार आहे.

महाराष्ट्रीय काँग्रेसवाल्यांनीं मागासलेल्या वर्गांना मोठा अन्याय केला, अगर ऐक्यासाठीं त्यांनीं मूलभूत तत्त्वाचा त्याग केला अथवा समाजाच्या एखाद्या विभागाला त्यांनीं नागरिकत्वाचे हक्क नाकारले असें म्हणणें हे पूर्णपणे अन्यायाचे होईल. असा एकहि प्रमुख महाराष्ट्रीय काँग्रेसभक्त नाही कीं, ज्याला जातीजातींत ऐक्य व अस्पृश्यतानिवारण या बाबी साध्य होण्यासाठीं चालविलेल्या चळवळींना गेलां कित्येक वर्षे पुष्कळ महाराष्ट्रीय काँग्रेसभक्तांनीं सतत साहाय्य दिलें आहे, ही गोष्ट परिषदेच्या टीकाकारांनाहि पूर्णपणे अवगत आहेच व पुढेहि असल्या चळवळींना मदत करण्यास ते कधीहि माघार घेणार नाहीत.

धर्म व राजकारण यांची फारकत करणारे तत्त्व स्वीकारण्यांत महाराष्ट्रीय काँग्रेसभक्तांचा हेतु काँग्रेसच्या राजकारणांत कसलाच घोटाळा न होऊं देण्याचा होता. म्हणून शक्य तोंवर हे दोनहि भाग

स्वतंत्र ठेवावेत व त्यांजपासून अनवश्यक घोटाला होऊं न देतां ह्या दोनहि चळवळी चालविल्या जाव्यात हेंच स्पृहणीय होय असें ठरविण्यांत आलें.

ह्या बाबतींतील वस्तुस्थिति अशी आहे. परिषदेच्या प्रतिनिधींची अशी अंतःकरणपूर्वक इच्छा होती कीं, परिषदेच्या कार्यांतील एकवाक्यता कोठल्याहि प्रकारच्या क्षुल्लक विघातानें बिघडूं नये. पण दुदैवानें आमच्याच कांही बांधवांना परिषदेसंबंधी व सामाजिक आणि जातीय प्रश्नांबद्दलच्या महाराष्ट्रीय काँग्रेसभक्तांच्या धोरणासंबंधी गैरसमज पसरविण्यांत शहाणपणा वाटला. आम्ही पुनः एकदां अशा लोकांना व इतरांनाहि जाहीरपणें असें कळवितों कीं, जातीजाती व पोटजातींत ऐक्यशुद्धि करण्यास अगर अस्पृश्यांना व मागसलेल्या वर्गीना उच्च वर्गी यां बरोबरीचा दर्जा प्राप्त करून देण्यास विरुद्ध कोणीहि प्रमुख महाराष्ट्रीय काँग्रेसभक्त विरुद्ध नाही. ह्या परिषदेत महाराष्ट्रानें एकमतानें स्वराज्याच्या लढ्यासाठीं प्रांतिक संघटना करण्याचे निश्चित केलें आहे, म्हणून ज्याचा अभिमान आपणा सर्वास सारखाच

आहे त्या महाराष्ट्राच्या वतीनें आम्ही आमच्या बांधवांना अशी विनंति करतो कीं, त्यांनीं यापुढें तरी परिषदेसंबंधी गैरसमज पसरविण्याचें व त्यायोगानें महाराष्ट्रीयोंच्या भावना एकमेकांसंबंधी कलुषित करण्याचें सोडून द्यावें. ज्याच्यासाठीं आपण सर्वे हिंदी लोक झगडत आहोंत तें स्वराज्य संपादनाचें कार्य हें हिंदुस्थानांतील सर्वे पक्षांचें व सर्वे विभागांचें आहे. आमच्या बांधवांच्या मनांत परिषदेविरुद्ध एखादी तक्रार राहिली असेल तरी ती प्रस्तुत खुलाशाने पूर्णपणें नाहीशी होईल. हिंदुस्थान व त्याचा उद्धार याविरुद्ध तरी त्यांचें कांहीएक गाऱ्हाणें नाही खास. म्हणून एकमेकांविरुद्ध गैरसमज पसरविण्याचें, समाजांतील एक वर्ग दुसऱ्याविरुद्ध उठाविण्याचें व अशा रीतीनें हिंदुस्थानाच्या स्वातंत्र्यसंपादनाच्या मार्गांत अडथळे उत्पन्न करण्याचे पाप आमच्याच मंडळींनीं करूं नये.

शि. म. परांजपे (स्वागताध्यक्ष),
ल. ब. भोपटकर (अध्यक्ष म.प्रां.कां. क.),
दि. वा. दिवेकर (चिटणीस म.प्रां. कां. क.).

मराठी लेखनशुद्धि

(लेखक—गोविंद पांडुरंग पावशे, सातारा.)

यावर कोणी असें म्हणेल कीं त्या 'म्' ला जेथें एकदम आदेशच होतो तेथें तरी अजागलदेश होईल कीं नाही !

उत्तर—याला शास्त्राधार मिळणें शक्य नाही हें मागें सांगितलेंच आहे. 'पण तूतें तें गृहीत धरलें आहे म्हणून सांगतो कीं मराठींत येणारा धातू प्रतिपादक, आणि प्रत्यय हे हलन्त (व्यंजनांत) केव्हांहि असत नाहीत. ते मूळांत हलन्त असले तर त्याचें तें अन्य हल तेथेंच राहून जातें किंवा त्यांत स्वर मिळून त्याचें अक्षर बनतें. कदाचित् त्याला नवीन अक्षरहि जोडलें जाते. अशी स्थिति होत असल्यामुळे आदेशाचें कारणच राहात नाही.

प्रकार ३ रा—यांतील दंत किंवा दन्त इ. शब्दावरील किंवा आंतील गोचराला किंवा परचराला 'आ' हा आदेश होत असतो म्हणजे द+आं+त=दंत असा शब्द बनत असतो.

प्रकार ४ था—यांतील श्यामल—सावळा इ. शब्दांतील 'म्'ला 'व्' हा आदेश झाला म्हणजे तो 'म्' शिलक राहतच नाही.

प्रकार ६ वा—यांतील, कुळकर्णी यांनीं सामान्य रूपाची जी उपपत्ति बसविली आहे ती अपवादांनीं व्याप्त आहे त्यामुळे व्यर्थ आहेच. पण तिच्यामुळे

त्यांच्या विचारसरणींतील अनवधानता, अव्यापकता इ. गुण मात्र प्रकट झाले आहेत.

प्रकार ७ वा—यांतील ने, नी, या प्रत्ययांची व त्यावरील अजागलाची विचित्र घटना लक्षांत आणली असतां येथले अजागल हे जिवंत 'न' चीं भूतें (पिशाचें) पुढील स्वरांच्या बोकांडां बसल्याचें दिसत आहे. आणि हें जोशीबाबांच तत्त्व अमलांत आणलें तर कोणत्याहि लेखांत कांठीहि येणारी 'न' च्या आणि 'म' च्याही बाराखडींतील सारीं अक्षरे ह्या भूतांनीं झपाटलीं जाताल.

जोशी व कुळकर्णी यांनीं संस्कृतांतील किंवा प्राकृतांतील प्रत्ययांपासून मराठी प्रत्यय निष्पन्न करण्यांत त्या कार्मीं मुख्यत्वे आधारभूत जें आदेशशास्त्र तें पाहिलें नसून 'थेन केन प्रकारेणाऽजागलः सुस्थिरो भवेत्' हें एक मुख्य ध्येय दृष्टीपुढे ठेविलें असावें असें दिसतें.

अजागलाचा उपयोग

प्रथम पुरुषी क्रियापद अनेक वचनां सामान्य रूप द्वयर्थी शब्दाचा भेद इत्यादि प्रकार स्पष्ट समजण्याची सोय त्यावरील अजागलानें होते असा युक्तवाद कित्येकांकडून करण्यांत येतो. पण अशांमुळे सोयीच्या एवजीं उलट गैरसोय अनेक प्रकारें होते हें दाखवून

देतां येईल. पण येथे एकच मुख्य तत्त्व सांगतो तें हें कीं, कोणताहि शब्द वाक्यात असतो तेव्हांच त्यापासून विशिष्ट अर्थादिकांची अपेक्षा संभवते आणि ती वाक्यांतील पूर्वापार शब्दांच्या साहाय्याने पूर्ण होते. इतकेच काय पण प्रसंगविशेषी त्या अजागलविरहित शब्दापासून अर्थांतर अथवा श्लेष निष्पन्न होणे संभवनीय असते.

‘बुडत्यास काडीचा आधार’ या न्यायाने कोणी अजागलवादी जर असें म्हणतील कीं आमचे हे सारे अजागल मराठीतच आगमानें प्राप्त झाले आहेत तर त्यांचेहि उत्तर द्यावें लागेल. पण हा जर-तारी प्रश्न सध्या उपस्थित झाला नसला तरी या-पूर्वीच हें तत्त्व एका गृहस्थांनीं प्रस्थापित करून ठेविलें आहे म्हणून त्याचा समाचार घेतल्यावांचून पुढें जाणें प्रशस्त नाहीं. म्हणून तत्संबंधी उपन्यास करतो तो असा.

गोविंद शंकरशास्त्री बापट यांनीं आपल्या व्युत्पत्तिप्रदीप या पुस्तकांत असें प्रतिपादन केलें आहे कीं, मराठीत दही या शब्दावर अनुस्वार देणें सशास्त्र आहे व त्याला ८।४।५७ (पाणिनीच्या अष्टाध्यायींतील) या सूत्राचा आधार आहे असे लिहिलें आहे. पण त्यावरून या सूत्राच्या कक्षेत येणाऱ्यांपैकीं वाटेल त्या शब्दांवर अनुस्वार द्यावा असा अभिप्राय निष्पन्न होत आहे. पण तें सर्वच भ्रामक आहे. आणि कसे तें पाहूं.

“अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकः” ८।४।५७ हें तें सूत्र आहे आणि “वावसाने” ८।४।५७ हें त्याचें पूर्वसूत्र आहे व ह्यांतील “वा” याची व अवसाने याची ही अनुवृत्ति करून अप्रगृह्यस्य अणः अवसाने अनुनासिकः वा स्यात् असे प्रस्तुत सूत्राचें विवरण कौमुदीत केलें आहे आणि त्याचें उदाहरण दधि, दाधि असें वैकल्पिक दिलें आहे. बापटशास्त्री यांनीं कौमुदीतील वर दिलेलें उदाहरण पाहून दधि यापासून झालेला मराठी दही हा शब्द तसाच आहे असें समजून तो दही असा अजागलयुक्त बनविला आहे. पण ह्यामध्ये त्यांची दिशाभूल झालेली स्पष्ट दिसत आहे. कारण सूत्राचा अर्थ असा आहे कीं, ‘अण’ म्हणजे अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, (अ इ उ ण) ह्या सहापैकीं कोणताहि स्वर पदान्तीं असून तो अप्रगृह्य म्हणजे साधिक्षम असेल तरच त्याला विकल्पानें अनुनासिकागम (अजागल नव्हे) होतो. आणि दाधि हा शब्द त्या लक्षणांनीं युक्त आहे. कसा तो पाहूं.

दाधि + अन्न=दध्यन्न; दाधि + आयन=इध्ययन, दाधि + इच्छा=दधीच्छा; दाधि + उदक=दध्युदक; दाधि+ओदन अध्येदन इ. संस्कृतांत संधी होतात. आतां प्रगृह्य आणि अप्रगृह्य कोणाला म्हणतात

तें सांगणें क्रमप्राप्तच आहे म्हणून सांगतो कीं, प्रगृह्य नव्हे तो अप्रगृह्य. कोणत्या स्वराला केव्हां प्रगृह्य म्हणावें याविषयां पुष्कळ नियम आहेत. पण ते येथे न देतां त्याचें लक्षण मात्र देतो. ते “प्लुत प्रगृह्य अचि नित्यम्” ६।१।१२५ असें आहे. म्हणजे प्लुत स्वर आणि प्रगृह्य स्वर यांच्यापुढें स्वर आला असतां ते त्याच्याशीं संधि न पावतां नित्य प्रकृतिभावानें (जशाच्या तसेच) राहातात. (प्रगृह्य स्वर पदान्तींच असतात.) तथापि त्यांना अनुनासिकागम होत नाहीं.

वराल वैकल्पिक नियम पाणिनीनें व्याकरणांत दिला तो तेथेच राहून गेला आहे. त्याचा उपयोग व्यवहारांत कोणी कसा केला असेल तो असा; पण लेखनांत तरी कोणी अनुनासिक लिहीत नसत हें अनुभवास येत आहेच.

मराठी भाषेत प्रगृह्य आणि अप्रगृह्य स्वरांची निवड कोणी केलेली नाहीं आणि करणाचें प्रयोजनहि नाहीं. कारण मराठीत प्रकृति प्रत्यय यांच्या योगावांचून अन्यत्र संधीच होत नाहींत. म्हणून पदान्तीं येणारे सारे स्वर प्रगृह्यच समजले पाहिजेत. अर्थात् प्रस्तुत दही हा शब्द संधि पावतो किंवा कसे तें आतां पाहूं.

दही अगदीं थोडें आहे, हें दही आपल्यासाठींचना ! तें ताजें दही इकडे आण पाहूं; अही, तें दही उद्याला होईल इ. यावरून मराठी शब्दांचे अन्त्य स्वर आणि त्यांच्या पुढील स्वर यांचा संधि होत नाहीं हें स्पष्ट दिसत आहे. पण बापटशास्त्री यांच्या लक्षांत हे रहस्य आले नाहीं, किंवा त्यांनीं ह्याचा विचारच केला नसावा असे वाटतें.

संस्कृत व प्राकृत भाषेत आणि मराठी भाषेतहि ‘म्’ ‘न्’ हे वर्ण प्रथम आगमानें येऊन नंतर त्यांना गोचरादेश होतो, अशा शब्दांची उदाहरणे पुष्कळ आहेत, पण तीं येथे न येतां एवढेंच सुच. वितो कीं, मराठीत षष्ठ्यन्त शब्दाचा अनेक वचना सामान्य रूपावर जो अनुस्वार देतात तो ह्यापैकींच आहे असें समजावें. कारण तो गोचर आहे.

विषयप्रतिपादनाच्या ओघांत ज्या विद्वान लोकांच्या तात्त्विक मतासंबंधानें मला टीका करावी लागली अथवा मी केली ती प्रामाणिक असल्यामुळे त्या व्यक्तीविषयीं माझ्या ठिकाणीं किंचितहि अन्यादर नाहीं हें सर्व वाचक जाणतीलच.

परंतु त्या टीकेमध्ये कोणाकोणाला क्रोधजनक कडकपणा जाणवेल तर तो जाणवावा असाच माझा हेतु आहे. कारण आमच्यासारख्यांच्या टीका-विषयक लेखाकडेहि दुर्लक्ष करण्याकडे प्रायः ज्यांची प्रवृत्ति असते ते ह्यामुळे तरी निवृत्ती होऊन ह्या लेखाचा समाचार घेतील असें वाटतें. कारण-

“ज्वलति चलितेन्धनोऽग्निर्विप्रकृतः पन्नगः फणां कुरुते” असा सर्वसाधारण व्यवहार आहे.

असो. आतां शेवटीं या संबंधानें अनुकूल अभि-प्रायांची आणि प्रतिकूल आक्षिपांची प्रतीक्षा करीत लेखणी कानावर ठेवतां.

[टीप—या लेखांत मूळ लेखकानें अनुच्चारित अनुस्वार दिलेले नाहींत. परंतु इतर लेखांतील पद्धतीस अनुसरून (करेक्शन्सची पद्धति एकसारखी राहावी म्हणून) अनुच्चारित अनुस्वार आम्ही दिले आहेत. —के. क.]

प्रासंगिक बोल

१ एम पोलीसखात्याची कारवाई

गुप्त पोलीसांच्या एका अत्यंत निघ व कुटिल कारस्थानाची हकीकत लाहोरच्या ‘ट्रायब्यून’ पत्रानें नुकतीच उघडकीस आणली आहे. तीवरून आपलें पोट जाळण्यासाठीं गुप्त पोलीस नवेनवे कट कसे उत्पन्न करतात, त्यांत देशांतील अननुभवी परंतु देशप्रेमी तरुणांना कसे गुप्तवृत्त घेतात व अखेरीस त्यांच्यामाना कायद्याच्या काटेरी फासांत अडकावून आपली बहादुरी कशी भिरवितात याची चांगलीच कल्पना येते. कांहीं दिवसांपूर्वी लाहोर स्टेशनावर के. सी. बानर्जी नांवाच्या तरुणाजवळ एक पिस्तुल व कांहीं काडतुसे सांपडल्यावरून पोलीसांनी त्याजवर खटला केला व मॅजिस्ट्रेटनें त्यास पांच वर्षांची सक्तमजुरीची शिक्षाहि ठोठावली. परंतु पुढें लागलीच अशीहि बातमी पसरली की, सदर बानर्जी यांस एकाएकीं बिनशर्त सोडून देण्यांत आलें ! अशा प्रकारच्या कटवाल्यास एकाएकीं बिनशर्त सोडून दिल्याचें समजतांच लोकांस पराकाष्ठेचें आश्चर्य वाटलें. यासंबंधी ‘ट्रायब्यून’ पत्रानें जास्त शोध करून जी माहिती मिळविली तीवरून मात्र गुप्त पोलीसांच्या कुटिल नीतीबद्दल लोकांस विलक्षण संताप उत्पन्न झाला. सदर बानर्जी हा गुप्त पोलीसखात्यातीलच नेाकर असून लाहोर येथें कट करून त्यांत तरुणांना ओढून त्यांच्याकरवीं चोऱ्या—दरबडे घालून ऐनवेळीं सर्वांना एकदम पोलीसांच्या स्वाधीन करावयाचें या उद्देशानें त्यास लाहोर येथें पाठविण्यांत आलें होतें ! परंतु लाहोर पोलीसांच्या तो माहितीचा नसल्यानें त्यास अटक होऊन शिक्षा झाली. कदाचित् त्याला मुद्दाम अटक करून शिक्षा देऊन

त्याजवर अस्सल देशभक्तीचा छाप मारविला म्हणजे राजरोसपणें देशभक्त म्हणून मिरवूं लागून त्यानें कोवळ्या पोरांस फसवावें व अशा रीतीनें आपली पोळा सारखी पिकती ठेवावी असाहि एक डाव यांत असावा असा लोकांचा तर्क आहे.

* * *

बानर्जीला तुरुंगांत घातल्यावर त्यानें तेथून गुप्त पोलीसांच्या अधिकाऱ्यांस तीन पत्रे लिहिलीं. त्यावरून सी.आय. डी. खातें देशांत मुद्दाम अराजकता उत्पन्न करण्यासाठीं आपले दूत कसे पसरीत असतें याची योग्य कल्पना येते. आपणास बहाली—बढती मिळावी म्हणून नसत्या ठिकाणीं अराजकतेचें बीं पेरून त्यापार्थी कित्येक निरपराधी लोकांचा बळी घेण्याच्या या कारस्थानपटु खात्याचें क्रिमिनल इन्व्हेस्टिगेशन हें नांव बदलून क्रिमिनल इन्विस्टिगेशन असेंच नांव ठेवावयास पाहिजे. लाहोर येथें या खात्याचे नाच कारस्थानास वाचा तरी फुटली. पण या खात्याचीं कित्येक कृत्ये अंधारांतून बाहेर पडणें कठीण असते. देशांत अराजकता माजली आहे, तरुणांच्या कटाचें जाळें देशभर पसरलें आहे, त्याचा केव्हां कोठें भडका उडेल याचा नेम नाहीं अशा आरोंब्या पोलीसखात्याच्या पक्षपाती पत्रांनीं आजपर्यंत कांहीं कमी ठोकल्या नाहींत. मुंबईच्या एका पत्रानें थोडे दिवसांपूर्वी बंगाल व सांवतवाडी यामध्ये कटाचा दुवा जोडून बंडाचें काल्पनिक पण भेयूर चित्र रेखाटलें होतें. अर्थात् अशा प्रकारच्या कटाचें स्वरूप पुष्कळ वेळां जसें भासवितात तसें मुळांत नसतें ही गोष्ट लोकनिदर्शनास आली हें एका परीनें ठीकच झालें.

पैसे गिळणारें यंत्र

(ले. प्रल्हाद केशव अत्रे लंडन.)

ता. २० मार्चच्या अंकांत ' प्रासंगिक बोल ' या सदराखाली जी. आय. पी. रेलवे कंपनीने बोरी बंदरावर अलीकडे ठेविलेल्या तिकिटाच्या यंत्रासंबंधी तक्रार केलेली आहे. सदरहू यंत्र आपले काम व्यवस्थितपणे कां बजावीत नाही हे कळत नाही. पण अशा प्रकारची अनेक यंत्रे येथे प्रत्येक रेलवे स्टेशनावर, एवढेच काय पण पोस्ट ऑफिसांत व निरनिराळ्या दुकानांतून ठेविलेली आहेत. त्यांचेविरुद्ध तक्रार करण्यास याकिंचितही जागा नाही. ज्या वेळी या यंत्रांत तिकिटे किंवा वस्तू नसतात त्या वेळी त्यावर ' Empty ' अशी सूचना आपोआप येण्याची व्यवस्था केलेली असते व तशी सूचना एखादे वेळी नसली तरी

कोणी आंत चुकून पैसे टाकले तरी ते यंत्राच्या पोटांत गडप न होतां बाहेर आपोआप पडतील अशी अंतर्गत रचना केलेली असते. यदाकदाचित् यंत्र नादुरस्त झालें तर त्यावर Out of order अशी सूचना लावलेली असते. यंत्रसृष्टींत इतकी सुधारणा झालेली असतांना जी. आय. पी. कंपनीच्या पदरांत हे जुने पुराणे आयुध कोठून पडलें असवें! विलायतेच्या वातावरणांत चोखपण आपली कामगिरी बजावणाऱ्या यंत्राचा हा परागंदा भाऊ हिंदुस्थानाच्या मर्यादेत पाऊल टाकतांच पैसे गिळंकृत करण्याचें कसब कोठून शिकला असावा! बाकी यात नवल नाही. यंत्रेच काय पण येथील माणसेंहि हिंदुस्थानांत गेलीं म्हणजे अशींच बिघडतात.

‘ देवाचे लाडके इंग्रज ’

(आद्रे मोरवास या फ्रेंच टीकाकाराच्या लेखावरून)

(अनुवादक—अनंत जनार्दन करंडीकर.)

फ्रेंच लोकांना गूढ गोष्टींचे अगदीं वावडे आहे. त्यांच्या या स्वभावविशेषाला अनुलक्षण सेंतबव्हन विनयशीलपणाने म्हटलें आहे की, देव कांहीं फ्रेंच नाही. पण बहुतेक साऱ्या इंग्रजांचा दृढ विश्वास आहे की, देव हा इंग्रजच आहे ! बर्नाडे शांच्या सेंट जोन नाटकातला इंग्रज धर्माधिकारी जोनला देवदूतांचे शब्द ऐकू येतात हे नाकारतो. कारण त्याच्या मते देवदूत बोलणार इंग्रजांत आणि जोनला तर इंग्रजी समजत नाही ! कोणी म्हणतील की, हा शांचा खोडसाळपणा आहे. पण तसे नव्हे. इंग्रजांची तशी अहंमपणाची समजूतच आहे. उदाहरणार्थ, लॉर्ड क्लेनसाइडवांनी आपल्या एका ग्रंथाला कशी नमुनेदार अपेणपत्रिका जोडली आहे पाहा. ते लिहितात—इश्वराच्या खालोखाल ब्रिटिश खाम्राज्यावरच मानवजातीचे कल्याण अवलंबून आहे असे माझ्याप्रमाणेच ज्या लोकांना वाटत असेल त्यांना हा ग्रंथ मी समर्पण केला आहे ! सेसिल व्हाडस तर जन्मभर घोकत होता की, ही पृथ्वी अंग्लो-सॅक्सन देवाने अंग्लो-सॅक्सन जातीकरिताच निर्माण केली आहे !

असले अहंमन्य इंग्रज लोक फ्रेंच लोकांवर आक्षेप घेतात की, त्यांना आपला फ्रेंचपणा बिस-

रून अखिल मानवजातीशीं समरस होतां येत नाहा. असा आक्षेप घेतांना ते एवढीच गोष्ट विसरतात की, इंग्रजांना मानवजातीशीं एकजीव होतां येत असलें तर त्याच कारण इतकेंच की, ते इंग्रज जातीबाहेर मानवांचे अस्तित्त्वच ओळखत नाहीत. एखाद्या फ्रेंच किंवा जर्मन गृहस्थानें आपला देश व आपली संस्कृति इतरांपक्षां चागली असे म्हटलें म्हणजे त्याच्यावर संकुचित राष्ट्रभिमानाचा आरोप करण्यांत येतो. पण इंग्रजांना आपली संस्कृति इतरांपक्षां प्रेष्ठ असे सुद्धां म्हणावें लागत नाही. त्यांचा कधीच निर्णय होऊन चुकला आहे की, इंग्रजी संस्कृति हीच खरी संस्कृति आणि इंग्रजांचे अनुकरण इतर लोकांत ज्या प्रमाणांत होईल त्या प्रमाणांत ते लोक ' सुधारलेले ' या संज्ञेला पात्र होतील. परक्यांच्या चालीरीती त्यांना queer, funny किंवा quaint वाटतात. Their queer little French ways यासारखे शब्द त्यांच्या बोलण्यांत वारंवार ऐकू येतात. इतर जगाविषयीं इंग्रजांची वृत्ति ही मुलांना सांभाळणाऱ्या गव्हर्नेसच्या वृत्तीसारखीच असते. एखादी इंग्रज गव्हर्नेस फ्रेंच कुटुंबांत आणली तर ती एकामागून एक घरांतल्या सभे खोल्या व्यापून अखेरीस गरीब

बिचाऱ्या फ्रेंच आईबापांना कोठल्या तरी अंधार-कोठडीत कोडून टाकते. स्वतः इंग्रज लोकांनी इंग्लंडमध्ये उतरल्यावर तेथल्या मूळच्या रहिवाश्यांना पश्चिमकिनाऱ्यावरच्या एका कोपऱ्यात डांबून ठेवून आपण सारा देश बळकावला आणि आतां ते मूळच्या रहिवाश्यांना 'विल्हा' म्हणजे परके म्हणून संबोधतात!

इंग्रजांच्या बोलण्यांत परस्पर-विरोधी सिद्धान्त आले किंवा कृतीमध्ये विसंगति दिसून आली तरी त्याचा त्यांना दरकार नसतो. कारण तर्कशास्त्राच्या ते कधीच जुमानीत नाहीत. तर्कशास्त्राचे आधिपत्य केवळ फ्रान्स देशात २+२ मिळून जेथे नेहमी चारच होतात, असा फ्रान्स हा एकच देश असेल. कॅम्ब्रिजमध्ये २+२=४ होते आणि ऑक्स-फोर्डमध्ये तर बेरीज करण्याचा कमीपणा देखील कोणीहि पतकरत नाही.

इंग्रजांचा सर्वांत अधिकर चीड आणणारा गुण म्हणजे नसत्या ठिकाणी ते नैतिक विचार घुसडतात. सुंदर चित्रे पाहून रस्किन असे म्हणत नाही की, ती सुंदर आहेत म्हणून मला आवडतात. तो म्हणतो 'चित्रांच्या ठिकाणी नैतिक सौंदर्याचा मला साक्षात्कार घडतो म्हणून मी त्यांच्यावर प्रेम करतो.' आपल्या सदसद्विवेकबुद्धीला न दुखवितां सुंदर मुलींच्या दर्शनाचे सुख अनुभवतां यावे यासाठी रस्किन ढोंग करतो की, All pretty girls are angels. याचप्रमाणे इंग्रज व्यापाऱ्यांची वर्तमानपत्रे रोज सुचवीत असतात 'All good customers are angels.' रोज या सिद्धान्ताची आवृत्ति केल्याने अखेरीस त्यांचा यांच्यावर विश्वासहि बसतो. या अर्थावश्वासांत त्यांचे ते सुखाने राहते; पण या विश्वासाच्या जोरावर जेव्हा सर्व जगाला दोष द्यावयाला ते निघतात तेव्हा त्यांचा निषेध करण प्राप्त होतें.

इंग्लंडमध्ये शांततावादाचा व आंतरराष्ट्रीय बंधुत्वाचा प्रचार करणारे जे ध्येयवादी आहेत त्यांच्यापासून परराष्ट्रांना फार धोका पोंचण्याचा संभव असतो. स्वतः इंग्लंडचे त्यांच्याकडून काडीचेहि नुकसान होण्याचा संभव नाही. लॉर्ड हाल्डेनने एकदां म्हटलें आहे 'आमचे शांततावादा लोक म्हणजे आमचे शिलकी सैन्य, त्यांच्या मतप्रचारांमुळे युद्धाला सुहृत्वात करतांना शत्रूंना आमचे सामर्थ्य आहे त्यापेक्षा कमी भासते; पण युद्ध सुरू झाले की बहुतेक सारे कडे देशभक्त बनतात. मग युद्धाला प्रथम प्रारंभ करणारे मुत्सदी कांहीं दिवस युद्ध चालवून थकले म्हणजे हे जुने शांततावादी पुढे येतात व युद्ध जिंकून दाखवितात. उदाहरणार्थ, आमचे आताचे प्रधान लॉर्ड जॉर्ज इंग्रजी अनाकिस्टांचा राष्ट्रसंरक्षणाच्या कामी होणारा उपयोग या विषयावर एक मनोरंजक प्रबंधहि लिहितां

येईल. इंग्रजांचा खरा राष्ट्रीय गुण म्हणजे ढोंगीपणा होय. या ढोंगीपणाचा मी पाहिलेला एक मासला सांगून हा लेख पुरा करतो.

एका सुंदर कॉटेजमध्ये एक इंग्रज कुटुंब राहात होतें. अपत्यहान पति आणि पत्नी हीच त्या कुटुंबातील माणसे. या उभयतांनी एक सयामी माजर पाळले होते. माजराचे नांव 'सारावाक.'

सकाळपासून संध्याकाळपर्यंत घरधनीन डॉरिस एकसारखी सारावाकचे कौतुक करण्यांत गुंतलेली असावयाची. रात्री देखील मालकिणीच्या बिछान्याजवळच सारावाकचा बिछाना. एकदां रात्रीच्या वेळी सारावाक बाहेरच्या बागेत शिकारीला गेली. बागेतल्या सशांच्या बिळांपाशी टपत राहून तिने एका पिळाची शिकार केली व त्याचे प्रेत ती आपल्या बिछान्यावर घेऊन आली. दुसऱ्या दिवशी चहाच्या वेळी डॉरिस ती अमंगळ गोष्ट मला मोठ्या कौतुकाने तिखटमीट लावून वर्णन करून सांगावयाला लागली; पण मला त्या वर्णनाचा वाट येत आहे हे पाहून ती आपल्या पतीला म्हणाली, 'या फ्रेंच लोकांना मुक्या प्राण्यांचे कौतुक देखील करावयाला येत नाही. यांच्या मनांत त्या प्राण्यांविषयी प्रेमच नाही; तिचा पति आर्चिबाल्ड तिच्या म्हणण्याला दुजोरा देऊन आपला अनुभव सांगावयाला लागला. डॉरिसच्या जनावरांवरील प्रेमाला भरती येऊन ती सारावाकला जवळ ओढून म्हणाली 'सारावाक,' हा दुष्ट फ्रेंच गृहस्थ कांहीं तुझ्यावर प्रेम करीत नाही'. इतक्यांत सारावाक तिच्या हातून निसटली व मोठ्या चलाखीने उडी मारून तिने एक उंदीर पकडला आणि त्याच्याशी आपला नेहमीचा प्राण घेण्याचा खेळ खेळू लागली. मला त्या उंदराने हाल बघवेनात. आर्चिबाल्डला मी म्हटलें 'त्या उंदराला मार तरी; नाही तर सोडव तरी.' डॉरिसला माझा राग आला. ती उद्गारली 'सारावाक, आज तुझे दुदैव ओढवले आहे खास; तुला कसलेहि सुख भोग देऊ नये असे या फ्रेंच गृहस्थाच्या मनांत आहे.' मग ती मला म्हणाली 'वाः, हा तर माझ्या सारावाकचा आवडता खेळ आहे.' मी म्हटलें 'खरे आहे डॉरिस. पण आतां तुझे प्राण्यावरचे प्रेम कोठे गेलें? त्या प्राण्याचा जीव भीतीने कसा व्याकूळ झाला आहे पाहा.' तिने आश्चर्याने विचारलें, कोणाचा? उंदराचा! उंदराला तर हा खेळ आवडतो! नाही का आर्चिबाल्ड! आर्चिबाल्डने पुनः एकदां तिला पाठिंबा दिला. इ.डे त्या उंदराने तडफडून प्राण सोडला तेव्हा उद्वेगाने खुर्चीवर पडून मी विचार करू लागलों. हा खरा इंग्रजांचा स्वभाव. दुसऱ्यावर टीका करावयाच्या वेळी भूतदयेच्या गोष्टी बोलवावयाच्या

आणि कधीं आयर्लंड, इजिप्त किंवा हिंदुस्थान या देशांतील जुलुमाचा प्रश्न निघाला तर उंदराला हा खेळ आवडतो या मासल्याचें उत्तर द्यावयाचें ! जोपर्यंत उंदीर मांजराच्याच तावडीत

सांपडलेला आहे तोपर्यंत त्याला तो खेळ आवडतो नाही असें म्हणून तरी काय उपयोग ! उंदराला मांजराचा खेळ आवडतो असेंच इंग्रज मनुष्य म्हणत राहणार !

सोळा—आणे स्वराज्य

मद्रासच्या काँग्रेसमध्ये 'संपूर्ण स्वातंत्र्य' हें हिंदी राष्ट्राचें ध्येय म्हणून एकमतानें मान्य झालें, याचें श्रेय त्या ठरावाच्या प्रवर्तकांइतकेंच परिस्थितीलाहि दिलें पाहिजे. हिंदी राष्ट्राचा स्वयंनिर्णयाचा हक्क पायाखाली तुडवून एकजात गोंर व असमाधानकारक असें स्टेट्यूटरी कमिशन नेमून हुजूर पक्षीय त्रि. सरकारनें हिंदुस्थानाचा उपमर्द केला आणि त्यांतच बर्कनहेडच्या उद्दाम भाषणांची भर पडली. आणि यामुळें उत्पन्न झालेल्या अत्यंत क्षोभकारक परिस्थितीत स्वातंत्र्याचा ठराव पुढें आला. अशा वेळींही त्या ठरावावर बराच मोठा वादविवाद होऊनच तो मंजूर झाला यावरून या ठरावाचें महत्त्व लक्षांत येईल. ठराव मंजूर होण्याला विशिष्ट प्रसंगानें मदत झाली असली तरी हा ठराव केवळ प्रासंगिक महत्त्वाचा नाही हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. कारण सायमन कमिशनचा प्रासंगिक क्षोभ उत्पन्न होण्यापूर्वीहि स्वातंत्र्यवादी पक्ष अस्तित्वांत होता व आपलें ध्येय काँग्रेसकडून मान्य व्हावें अशी त्या पक्षाची खटपट चालूच होती. सायमन कमिशनमुळें या पक्षाला अपेक्षेपेक्षा थोडें अधिक लवकर यश मिळालें हें खरें, पण हा क्षोभकारक प्रसंग उत्पन्न झाला नसता तरीहि स्वातंत्र्यवाद्यांचे प्रयत्न चालू राहून त्यांना आज ना उद्यां खास यश मिळालें असतें.

पण ज्या विशिष्ट परिस्थितीत स्वातंत्र्याचा ठराव मंजूर झाला त्यावरून कित्येक लोकांची अशी अटकळ होती कीं हा स्वातंत्र्यवाद तात्कालिक क्षोभाबरोबर जिरेल. कित्येकांनीं आपली समजूत करून घेतली की, बर्कनहेडच्या उद्दामपणाला व सायमन कमिशनच्या असमाधानकारक नेमणुकीला केवळ एक प्रासंगिक प्रत्युत्तर किंवा प्रतिक्रिया या स्वरूपाचा हा ठराव आला तसा जाईल किंवा निदान त्याचें महत्त्व तरी कमी होईल. पण मद्रासच्या काँग्रेसनंतर निरनिराळ्या प्रांतांतून झालेल्या परिषदांमधून याच ठरावाचा पुनरुच्चार झाला. आणि हा ठराव चार घटकांचा सोबती किंवा चार दिवसांचा पाहुणा नसून तो काँग्रेसच्या व राष्ट्राच्या राजकारणांत कायमचें वास्तव्य करणार अशीं चिन्हें उघड दिसू लागली. यामुळें स्वातंत्र्याच्या ध्येयाविषुद्ध मद्रासला जे आक्षेप पुढें आले होते ते व जे आले नव्हते तेहि आतां पुढें येत आहेत. आणि विरोधकां-

चा विरोधहि निरनिराळ्या मार्गांनीं दृग्गोचर होऊं लागला आहे.

महाराष्ट्र प्रांतिक परिषदेंत उघड रीतीनें स्वातंत्र्याच्या ठरावाला विरोध झाला नाही. पण विषयनियामक कमिटीत मात्र या ध्येयास कांहीं उघड व कांहीं प्रच्छन्न विरोध दिसून आला. चारच लोकांनीं विरोध केला खरा, पण त्यांत एक वृद्ध राष्ट्रीय, एक गांधीभक्त वृद्ध राष्ट्रीय, एक तरुण मवाळ व एक पूर्वी मवाळ पण अलीकडे प्रतिसहकारी म्हणाविणारे वृद्ध असे वर्गबोधक लोक होते, या चौघांच्या विरोधावरून उपलक्षणानें त्या त्या वर्गांतील वन्याचशा लोकांच्या मनोवृत्ती व्यक्त झाल्या. परिषदेंत या ध्येयास विरोध केल्यास तो निष्फळ ठरेल म्हणून तेंथें कोणी विरोध केला नाही हें खरें. पण स्वातंत्र्यवाद्यांनीं हा आज परिस्थितीच्या दडपणामुळें दबलेला विरोध युक्तिवादानें मूलतःच नाहीसा होईल असा प्रयत्न करणें जरूर आहे.

स्वातंत्र्यवादाच्या स्वकीय आक्षेपकांना व परकीय विरोधकांना उत्तरें देण्यानें जन्मतेंत स्वातंत्र्याची कल्पना रुजविण्याचें कार्यहि होत राहील. यासाठीं मद्रासच्या काँग्रेसनंतर स्वातंत्र्याच्या ध्येयासंबंधीं रामान्य विवेचन आम्ही केलें असलें तरीहि आज पुनः नव्या आक्षेपांच्या व विरोधी प्रयत्नांच्या दृष्टीनें आम्ही तो विषय हातीं घेतला आहे.

'स्वातंत्र्य' ध्येय पुकारल्यावर आजच्या सरकारी राज्ययंत्रांत शिरून काम करणे कसें सुसंगत ठरतें, असा एक अडचणीचा सवाल स्वकीयांकडून पुढें येतो. पण या आक्षेपकांनीं ऐतिहासिक तारतम्यबुद्धि थोडी चालवून पाहावी. वसाहतींच्या स्वराज्याची भाषा तोंडानें बोलत असतांना, कौन्सिलांत दोनचार प्रतिनिधींना नुसती बोलण्याची सत्ता मिळाल्यावर तिचा होईल तसा उपयोग राष्ट्रानें करून घेतलाच कीं नाही. पुढें सुधारणा कायदा झाल्यावर वसाहतींच्या स्वराज्याचें ध्येय मानणारे लोक, आज निदान प्रातिक स्वायत्तता द्या अशी मागणी करीत होतेच. मग त्याच न्यायानें पंडित मोतीलाल नेहरू अगर श्रीनिवास अय्यंगार म्हणतात कीं, स्वातंत्र्य हें आमचें ध्येय असलें तरी, आजच इंग्रज सरकार 'डोमीनियन स्टेटस' एकदम देत असलें तर आम्ही तें घेऊं. पण या बोलण्यावरून या

दोघां पुढाऱ्यांनीं स्वातंत्र्याचा ध्येयवाद साडला किंवा सोडला पाहिजे असें होत नाही. स्वातंत्र्य मिळाल्यावर संस्थानिकांचे काय करावयाचें अशीहि एकानें शंका काढली आहे. पण डोमीनियन स्टेट-सच्या ध्येयांत तरी संस्थानिकांचे काय करावयाचें हें कोठें ठरलें आहे ! हिंदुस्थानाचे स्वराज्य व संस्थाने यांचा मेळ बसत नाही म्हणून त्यांचा प्रश्न तूर्त बाजूला ठेवा असें सर शिवस्वामी अय्यर आजहि म्हणत आहेत. पण तेवढ्यासाठीं डोमीनियन स्टेट-सचें ध्येय त्यांनींही सोडलें असें होत नाही. मग स्वातंत्र्यवाद्यांनीं या अडचणीमुळें आपलें ध्येय कां सोडावें !

स्वातंत्र्याचा ठराव करून मवाळांना काँग्रेस-मध्ये येण्याचा मार्ग बंद झाला हें वाईट झालें असाहि आक्षेप ऐकू येतो व कित्येकांची मजल तर येथपर्यंत जाते कीं, मवाळांना भिवविण्यासाठीं बुजगावणें म्हणूनच हा ध्येयाचा ठराव करण्यांत आला आहे ! या ठरावाचें स्वरस्य व आवश्यकता इतर रितीनें प्रतीत न झाल्यामुळें कित्येकांना हें म्हणणें खरें वाटतें. जणुं काय मद्रासला मवाळ काँग्रेसच्या दाराशीं येऊन अगदीं आंत पाऊल टाकण्यास तयार होते, व त्यांना अडविण्यासाठीं मुद्दाम परदेशांतून स्वातंत्र्यवादाचा हा अडसर घेऊन पं. जवाहरलाल धावत आले व तो आडवा पडल्यावर मवाळ परत फिरले ! तसें असतें तर हें म्हणणें थोडें तरी शोभलें असतें. पण मवाळांनीं सायमन कमि-शनावर बहिष्कार जाहीर केला तेव्हाहि त्यांनीं काँग्रेसचे मार्ग व धोरण यांचा व आपल्या बहिष्काराचा कोणी बादरायण संबंध लावून नये याबद्दल किती तरी खबरदारी घेतली ! त्यांनीं तीन तीनदां घेऊन घेऊन सांगितलें कीं, आमच्या बहिष्काराचा व त्या कडवट 'नोन-को-ऑपरेशन' चा बिलकुल संबंध नाही. त्यांच्या त्या रानवट कायदेभंगाशीं अगर हर-ताळाशींहि आमचा संबंध नाही. आम्ही विद्यार्थीवर्ग यांत ओढण्याचा बेतालपणा मुळांचे करणार नाही. आमचा हा बहिष्कार अत्यंत सोज्वळ, नाजूक व सोंवळा आहे. त्याला त्या काँग्रेसच्या मार्गाचा व धोरणाचा बिलकुल विटाळ लागला नाही व लागणार नाही. बांध काढून टाकल्यावर ज्याप्रमाणें पाण्याचा लोंढा आपोआप बाहूतो त्याप्रमाणें स्वातंत्र्याचा ठराव काढून टाकल्याबरोबर मवाळ काँग्रेसकडे धांव घेतील अशी गोष्ट असती तर हा ठराव करावा कीं न करावा याचा त्या दृष्टीनें विचार करतां आला असता. पण सध्याच्या काँग्रेसच्या धोरणाला व मार्गाला दुरून काठीनेंही स्पशं न करणाऱ्या मवाळांनीं स्वातंत्र्याचा ठराव केवळ आमच्या मार्गांत आडकाठी करण्यासाठींच पुढें आला असें म्हणणें हास्यास्पद होय. शिवाय मवाळांचें बळ, वैशिष्ट्य,

महत्त्व हें सर्व त्यांच्या नेमस्तपणांत आहे. त्यांच्या पाठी-मागे काँग्रेसची भडक पार्श्वभूमिका असल्याशिवाय त्यांच्या साध्य-साधनांच्या नाजूक छटा तरी सर-कारला उठून कशा दिसणार ! मवाळांनीं कधीं न केलेली बहिष्काराची गोष्ट ज्या प्रसंगीं केली त्या प्रसंगीं जहालांनीं स्वातंत्र्याचें ध्येय, साम्राज्यवादास उघड विरोध व साम्राज्यासाठीं भावी युद्धांत सामील न होण्याचा निश्चय या गोष्टी केल्या तर त्यांत काय नवल ! आपण येवढा धीर करून साय. मन कमिशनवरील बहिष्काराची उडी मारली तरी पुनः राजकीय पुरोगामित्वाच्या बाबतींत काँग्रेसमध्ये व आपल्यामध्ये अंतर आहे तेंच कायम आहे असे पाहून कित्येक मवाळांना कदाचित् खेद वाटत असेल. पण त्यांनीं मागील इतिहासाचें अवलोकन केल्यास त्यांचें वैशिष्ट्य व महत्त्व या वैषम्यांतच आहे असें दिसून येईल. पुढच्या लोकांनीं पुढें सरल्याशिवाय मार्गचे पुढें यावयाचे नाहीत व सर्वांच्या मागून येणारें सरकारहि हलावयाचें नाही.

स्वातंत्र्याचें ध्येय फार दूरचें आहे हा मवाळां-प्रमाणेंच कित्येक राष्ट्रीयवांचिहि आक्षेप आहे. पण ध्येय म्हटलें कीं तें दूरचेंच असावयाचें. ध्येयाचा खुंट रोवण्यास प्रस्तुत परिस्थितीच्या किती पुढें धांवा-वयाचें हा काय तो प्रश्न. दादाभाई नौरोजी यांनीं १९०६ सालीं काँग्रेसचे पोठावरून 'स्वराज्या'ची घोषणा केली. त्याला वीस वर्षे होऊन गेली. आणि त्यांनीं उच्चारलेलें ध्येय प्रत्यक्ष हस्तगत होण्यास कदाचित् आणखी तितकींच वर्षे जातील. तेव्हां परिस्थितीच्या पुढें चाळीसपन्नास वर्षे ध्येयवादाची धांव जाणें ही कांहीं नवी गोष्ट नाही. १९०६ सालीं सरकारनें स्वराज्याचें ध्येय मान्य केलें नव्हतें. आज तें ध्येय मान्य करून पण अडचणी दाखवून 'आस्ते कदम'चा उपदेश तें करीत आहे, मग आज-पासून चाळीसपन्नास वर्षांनीं इजिप्तप्रमाणें हिंदुस्थानाचें स्वातंत्र्याचें ध्येय मान्य करून स्व-पर-संरक्षणाच्या सबबीवर नियंत्रण ठेवण्यासाठीं ब्रि. सरकार भांडत आहे अशी भविष्यकाळची कल्पना आशावा-द्यांचे मनांत कां येऊं नये ! ऐतिहासिक तारतम्यानें पाहिलें तर आज स्वातंत्र्यध्येयाचा उच्चार कर-णारे लोक दादाभाईच्यापेक्षा अधिक धांवरे ध्येयवादी खास ठरत नाहीत.

हे स्वकीयांचे आक्षेप झाले. पण सरकार किंवा त्यांची पाठ राखणारी पत्रे यांची या ठरावाला विरोध करण्याची दृष्टि याहून अगदीं वेगळी आहे. आंग्लो-इंडियन पत्रांनीं पं. मोतीलाल नेहरू, श्री-निवास अय्यंगर यांच्यासारख्या हिंदी पुढाऱ्यांच्या भाषणांतून, स्वताःच्या मतास अनुकूल असा निष्कर्ष काढून हे पुढारी डोमीनियन स्टेटस मिळाले

तर ध्यावयास तयार आहेत असें आनंदानें जाहीर केले! यावरून हिंदी लोकांनीं साम्राज्यान्तर्गत स्वराज्याच्या मर्यादेंतच राहावें व त्या बंधनाच्या पलीकडे जाण्याची स्वातंत्र्याची भाषा बोलू नये असें या पत्रकारांस वाटत असल्याचें उघड होतें. ब्रिटिश राष्ट्राचें ध्येय साम्राज्यसंरक्षण व संवर्धन हें आहे. आणि 'डोमीनियन स्टेटस' व हे साम्राज्यवादाचें ध्येय यांचा तसा विरोध येत नाही. पण स्वातंत्र्याचे ध्येय मात्र ब्रिटिश राष्ट्राच्या ध्येयाशींच विरोधी आहे. 'डोमीनियन स्टेटस'मध्ये साम्राज्यसत्तेचा फायदा जास्त ध्यावयाचा की कमी ध्यावयाचा इतकाच प्रश्न येतो. हिंदुस्थानाला डोमीनियन स्टेटस देणें वा न देणें हा वाद म्हणजे साम्राज्याची दारी धरून चाललेली रस्सीखेच होय. पण स्वातंत्र्याच्या ध्येयासंबंधाचा वाद म्हणजे ही दारि सोडून देऊन ती प्रतिपक्षाच्या अंगावर फेकण्यासारख आहे. यामुळे डोमीनियन स्टेटस पुरवले पण हें स्वातंत्र्य नको असें साम्राज्यवादी इंग्रजांना वाटू लागवें हें साहजिक आहे. आपल्यापैकी कांहीं व्यवहारमग्न व शांत विचारी लोकांना 'स्वातंत्र्य' हें ध्येय फार दूरचें म्हणून पसंत पडत नाही. ते जवळ आले तर त्याला कोणता हिंदी मनुष्य दूर लोटेल? पण इंग्रजांची गोष्ट निराळी. त्यांना तें ध्येय दूरचें म्हणून नव्हे तर त्याच्या साम्राज्यवादाच्या ध्येयाशीं साक्षात् विरोधी म्हणूनच अधिक बोचतें.

'स्वातंत्र्य'चें ध्येय पुढें येण्यापूर्वी एक प्रकारें अस्वाभाविक परिस्थिति होती. साम्राज्याचे बंधन आपण होऊनच आपल्यावर लादून घेत होतों. पण तें दूर फेकून दिल्यावर आतां सरकारपक्षीय लोकांवर 'साम्राज्याचे बंधन माना' असे हिंदी पुढाऱ्यांना सांगण्याची पाळी आली आणि हिंदी पुढारी आतां मोकळेपणानें त्यांना उलट विचारणार कीं हें बंधन आम्ही कां मानावें? बाबू सुभाषचंद्र बोस यांनीं आपल्या भाषणांत म्हटल्याप्रमाणें हिंदुस्थान म्हणजे कांहीं कानडा किंवा ऑस्ट्रेलिया नव्हे. तुमचा आमचा धर्म एक नाही, वर्ण एक नाही, कांहीं एक नाही; परंपरा निराळी, संस्कृति निराळी, हितसंबंध निराळे, भाषा निराळी. मग आम्ही साम्राज्यांत राहण्याची कशाला व काय म्हणून इच्छा बाळगावी? तुम्ही साम्राज्यांत राहण्यास सांगतां, कारण त्यांत तुमचा फायदा आहे. पण आमचा फायदा काय, तो तुम्ही आम्हास पटवून द्या. ती जबाबदारी तुमच्यावर आहे. साम्राज्याचे बंधन आज आमच्यावर सत्तीने लादले गेले असेल. पण तें खुषीने मान्य करण्यास त्याची आवश्यकता व उपयुक्तता आम्हास पटली पाहिजे व ती पटवून देण्याची जबाबदारी, अस्वाभाविकपण

साम्राज्य लादणाऱ्यांवर आहे. स्वातंत्र्याचें ध्येय जाहीर करून हा जबाबदारीचा बोजा राष्ट्रानें आपल्या डोक्यावरून काढून सरकारच्या डोक्यावर टाकला आहे. व तो त्यांना जाणवूहि लागला आहे. हेंच आंग्लो-इंडियन पत्रांच्या प्रयत्नांवरून उघड होतें.

'स्वातंत्र्य' ध्येयाचा जो पुष्कळांना बाऊ वाटतो तो त्या ध्येयाच्या दूरपणामुळे नव्हे, तर त्याच्या मागोमाग अपरिहार्यतेनें ज्या साधनांचा उच्चार व स्वीकारहि करावा लागेल त्यामुळेच होय. 'स्वातंत्र्य' म्हटल्याबरोबर त्याच्या साधनांचें भयानक स्वरूप डोक्यापुढे उभें राहतें व आजपर्यंतच्या शांततेच्या चळवळींची संवय झालेलें मन कच खातें. शिवाय हीं साधनें उपयोगांत आणण्याची शक्ति राष्ट्रांत आज आहे काय? किंवा पुढें कधीं काळीं निर्माण होईल काय? हे प्रश्नहि मनांत डोकावतात. आणि या गोष्टी अशक्य किंवा अत्यंत दुरापास्त वाटल्या म्हणजे अर्थांतच हें ध्येयहि अशक्य व दुरापास्त म्हणून बाजूला सारावेसें वाटतें. पण ध्येयाचा उच्चार, ज्या वेळीं त्याच्या सर्व साधनांची जय्यत सिद्धता असेल, त्याच वेळीं करावयाचा, नाही तर नाही असें म्हणून चालावयाचें नाही. कारण सर्व साधनें सिद्ध झालीं तर ध्येयाच्चारची जरूरच नाही.

या दृष्टीनें पंजाबच्या प्रांतिक परिषदेनें स्वातंत्र्याच्या ध्येयाबरोबर तें शक्य त्या मार्गांनीं मिळवावयाचें अशीहि त्याला पुस्ती जोडली. यांत त्यांनीं सरळ ओघानें येणारी एक गोष्ट स्पष्ट करण्याखेरीज अधिक काहींच केले नाही. साध्याप्रमाणें साधनांचे बाबतींतहि एक नसता बोजा आपण अंगावर घेऊन बसलां होतां. सनदशीर, कायदेशीर किंवा निदान शांततापूर्ण मार्ग असावेत इ. मर्यादा या परिस्थितीनें प्राप्त आहेतच. पण इंग्रज सरकारचा असा काय चांगुलपणा अगर नैतिक हक्क आहे कीं आपण आपली चळवळ अमुकच मर्यादेंत ठेवण्याचें नैतिक बंधन आपल्याला लावून घ्यावें? साम्राज्याच्या बंधनाप्रमाणें हें साधनांचे बंधन आज आपल्याला पाळावें लागत आहे, पण साध्यसाधनांचीं हीं बंधनें स्वाभाविक व आपखुषाचीं नसून त्या अस्वाभाविक आपत्ती होत ही जाणीव स्वातंत्र्याच्या ठरावानें राष्ट्राला करून दिली आहे व देत राहणार हेंच पंजाबच्या प्रांतिक परिषदेतील ठरावावरून व्यक्त होतें.

'स्वातंत्र्य'च्या ध्येयाच्चारकडे कानाडोळा करून भागत नाही, कारण तें आपोआप बाजूस न पडतां पसरत चालले आहे हें पाहून त्याचें विरोधक त्याचा प्रतिवाद हरत-देनें करू लागले आहेत ही स्वातंत्र्यवाद्यांनाहि इष्टापत्तीच ह्याय. कारण ध्येयवाद हा दोनहि बाजनीं गदगदां हलवूनच राष्ट्रांत

बद्धमूल होंगे शक्य आहे. स्वातंत्र्याच्या ध्येयाचा एकदां मद्रासला उच्चार केला तो पुरे झाला; आतां त्याबद्दल कांहीं करावयाचें उरले नाही, अशी कित्येकांची समजूत आहे. पण ती चुकीची आहे. हें ध्येय आबालवृद्धांच्या, सुशिक्षित-अशिक्षितांच्या मनांत व वाणिजात उतरले पाहिजे व वावरत राहिले पाहिजे. कोणाहि हिंदी मनुष्याला श्रौपेतून जागे करून तुझ्या राष्ट्रानें ध्येय काय हा प्रश्न विचारल्याबरोबर माझ्या राष्ट्रानें ध्येय 'स्वातंत्र्य' असे उत्तर तत्क्षणीं सर्वांकडून यावयास पाहिजे. ही गोष्ट सोपी नाही. म्हणून स्वातंत्र्यवाद्यांनीं केवळ कॉंग्रेसनें मान्यता दिली एवढ्यावर स्वस्थ न बसतां यापुढील सर्व प्रकारच्या लढानमोठ्या राजकीय चळवळी-मध्ये हें स्वातंत्र्यवादाचें सूत्र अखंड ठेवावें. कोणत्याहि लढानमोठ्या, विधायक वा विध्वंसक चळवळीच्या वेळीं पूर्वीं जसा 'स्वराज्याचा' उच्चार होत असे तसाच आज स्वातंत्र्याचा व्हावयास

पाहिजे. तुम्हास स्वतंत्र व्हावयाचें आहे म्हणून सर्व प्रकारची उन्नति करा व स्वातंत्र्यास उपकारक अशी प्रतिकारशक्ति व संघटना निर्माण करण्यासाठीं सरकारविरोधक चळवळी करा हें यापुढील राजकीय प्रचाराचें पालुपद बनावयास पाहिजे. जुन्या 'स्वराज्य' ध्येयावरून 'स्वातंत्र्या' च्या ध्येयाकडे राष्ट्रच्या राष्ट्र खेचावयाचें असल्यास दे. सुभाषबाबू यांची "सोळा-आणे स्वराज्य" ही शब्दयोजना फार चांगली आहे. 'स्वातंत्र्य' म्हणजे दुसरें-तिसरें कांहीं नसून स्वराज्याचा पूर्णावस्थाच होय. आणि 'सोळा-आणे स्वराज्य तर सोळा-आणे प्रयत्न' हें सूत्रहि त्याबरोबरच पाहिजे. ध्येयापेक्षा साधनाला परिस्थितीची मर्यादा अधिक असते हें खरें. पण ही मर्यादा केवळ परिस्थितिप्राप्त आहे, ध्रुव व निरंतरची नाही ही गोष्ट या सूत्रावरून लोकांच्या नित्य डोळ्यापुढें राहिल.

रामायणाचा उपसंहार

(ले. का. न. केळकर, हायकोर्ट वकील, पुणे.)

कल्पननें कल्पना सुचत जाते अगर फांदींतून फांदी फुटते. त्याप्रमाणें महाभारत व भागवत या ग्रंथाचे उपसंहार प्रसिद्ध झाल्यानंतर वाल्मीकि रामायणाचाहि उपसंहार अशाच रीतीनें प्रसिद्ध व्हावा, अशी कित्येक जिज्ञासु वाचकांची साहाजिक इच्छा होती. व ती 'महाराष्ट्रीय' यांनीं लिहिलेल्या वरीलग्रंथा-मुळे संपूर्ण नाही तरी बरीचशी सफल होईल असें म्हणण्यास हरकत नाही. 'महाराष्ट्रीय' हे लेखक महाराष्ट्रास पूर्ण परिचित असून त्यांचा गीतारहस्यनिर्णय हा ग्रंथ प्रसिद्ध आहे. काव्य व्याकरण व वेदान्त या विषयांप्रमाणेच ग्रंथकर्त्यांचा रामायणासंबंधीहि अनेक वर्षांचा व्यासंग असून पूर्वी लोकशिक्षण मासिकांत रामायणावर त्यांनीं एक सुंदर व विवेचनात्मक लेखमाला लिहिली होती. अशा लेखकाकडून सदर उपसंहार ग्रंथ लिहवून तो प्रसिद्ध करून 'चिपळूणकर आणि मंडळी'नें मराठी धार्मिक वाङ्मयांत मौल्यवान अशी भर घातली आहे असे निःसंशय म्हणतां येईल. धार्मिक व पौराणिक वाङ्मयाच्या प्रकाशनाचें कार्य हातीं घेऊन, चिपळूणकर मंडळीनें सतत चौवीस वर्षे स्वार्थत्यागपूर्वक महाराष्ट्राची सेवा केली आहे. निःसीम ध्येयवादित्वाखेरीज हें राष्ट्रकार्य तडीस गेलें नसतें. याकरितां ग्रंथाचे प्रकाशक व चिपळूण-

कर मंडळीचे चालक श्री. ठकार यांचें अभिनंदन करणें जरूर आहे.

'महाराष्ट्रीय' यांचा ग्रंथ

प्रारंभी हे सांगितलें पाहिजे कीं, महाभारताचा उपसंहार डोळ्यासमोर असल्याकारणानें रामायणाच्या उपसंहाराबद्दलहि लोकांची कांहीं एक अपेक्षा बनून राहिली असेल. व असें असल्यास ती या ग्रंथाच्या बाबतींत कितपत पुरी होईल याबद्दल शंका वाटते. कारण ग्रंथकर्त्यानें या पुस्तकांत वेगळ्या पद्धतीचें अवलंबन केलें आहे. ऐतिहासिक दृष्टि व चिकित्सक पद्धति या दोनही बाबतींत ग्रंथकर्त्यांनीं अनेकांचा मतभेद होण्याचा संभव आहे. तथापि विवेचनपद्धति व अनुमानें याबद्दल कोणाचा मतभेद असला तरीहि ऐतिहासिक विवेचनाला उपयोगी पडणारी साधनसामुग्री व प्रमाणें महाराष्ट्रीययांनीं फार परिश्रमपूर्वक एकत्र केलेलीं वाचकांस आढळून येतील. सहृदयता हा ग्रंथकाराचा मोठा गुण होय. व याची जोड मिळाल्याकारणानें या ग्रंथांत अनेक भाग फारच चित्तवेषक व मनोरम झाले आहेत. तथापि कांहीं ठिकाणीं ग्रंथकर्त्यांनीं अनुमानें सदोष आहेत असें दिसून येतें. त्या सर्वांचा परामर्श या टीका लेखांत घेणें शक्य नाही. तसें केल्यास तो एक स्वतंत्र ग्रंथ होऊं शकेल. अनेक मुद्द्यांचा या लेखांत नुसता नामनिर्देश

कैरतां येईल. व ग्रंथाच्या गुणगौरवापेक्षां मत-भेदाच्या मुद्द्यांनाच क्वचित् जास्त प्राधान्य द्यावें लागेल. परंतु कांहीं मुद्द्यांची विस्तृत चर्चा व्हावी याकरितांच हा टांकालेख लिहिण्याचं योजिलें आहे. असो.

रामायणाची योग्यता

ग्रंथाच्या पहिल्या भागात रामायणाची योग्यता ग्रंथकर्त्यानें वर्णन केली असून त्यांत, रामायण काव्याचा हेतु लोकशिक्षण हाच होता. वाल्मीकि ऋषींच्या अंगी प्रवृत्तिपर निवृत्ति बागली असल्याकारणानें महर्षि हे रामचरित्रास कसे मोहून गेले, रामायणाचा विशेष यथार्थदर्शन हा होय, रामायण काव्य असून इतिहास आहे, रामचरित्राचा विशेष स्वार्थत्याग हा होय, साहित्यशास्त्राच्याहि दृष्टीनें रामायणाचें फार महत्त्व आहे वगैरे मुद्दे फार मार्मिकपणानें सांगितले आहेत. रामायण महाकाव्य हें सर्वच दृष्टींनीं असें आहे कीं, तें ज्याच्या हातांत पडेल त्याला, तो सहृदय असेल तर, वेड लाविल्यावांचून तें सोडणार नाही. धीरोदात्त चरित्रे, गंभीर विचार, उच्च हेतु, बहुविध काव्यमय वर्णनें अशा विविध संभारानें नटलेले ग्रंथ जगाच्या वाङ्मयांत फारच थोडे सांपडतील. आज सुमारे पांच हजार वर्षेपर्यंत या ग्रंथानें आपली छाप भरत खंडावर कायम ठेविली असल्याकारणानें त्यास एक प्रकारें राष्ट्रीयत्व प्राप्त झालें आहे. केवळ रामाच्या दरबारांतच या काव्याची वाहवा झाली इतकेंच नव्हे तर, आजपर्यंत हजारों वाचकांना त्यापासून संकटसमयीं जीवन व स्फूर्ति प्राप्त झाली आहे.

रामायणाचा अद्भुतरम्य इतिहास

अशा या काव्याचा जन्म, त्याला मिळालेला महर्षि वाल्मीकीसारखा अलौकिक लेखक, ज्या विशिष्ट मनःस्थितीत हे काव्य लिहून झालें व ज्या परिस्थितीत तें जगापुढें आलें ती परिस्थिति, या सर्वच गोष्टी इतक्या अद्भुतरम्य व कौतुक करण्यासारख्या आहेत कीं रामचरित्रप्रमाणेच त्याहि अजरामर होऊन राहतील. अर्वाचीन लेखकांच्या कृतींच्या जन्माबद्दल अनेक हकीकती वाचण्यांत येतात, पण त्यांत कौतुक करण्यासारखे अगर चित्ताकषेक काय आहे हें खरोखरच दुसऱ्यानें येऊन सांगायें लागतें ! परंतु रामायणाची गोष्ट सर्वच अद्वितीय होय. रामाला त्याचा चरित्रकारहि समकालीनच मिळाला. इतकेंच नव्हे तर, राम ज्याप्रमाणें प्रवृत्तिपर व निःसंभ्रम कर्मयोगी होता त्याप्रमाणें वाल्मीकि ऋषीहि खरे कर्मयोगी असून असून लोकशिक्षण देण्याच्या बुद्धीनें प्रेरित होऊनच त्यांना हा ग्रंथ लिहिला. लोकसंप्रद व लोककल्याण हेच त्यांचे इतिकर्तव्य होते. नाही तर संसारपाश तोडून अरण्यवासी

झालेल्या या पुरुषाला लोकांकरितां रामचरित्र वर्णन करून सांगण्याची काय जरूरी होती ! वर्तमानकाळीं घडणाऱ्या गोष्टींचे ऐतिहासिक महत्त्व जाणण्याला फार मोठी प्रतिभा लागते. व ही प्रतिभाशक्ति वाल्मीकीच अंगी असल्यानें ते फार कौतुकानें व उत्सुकतेनें रामचरित्र अवलोकन करीत होते. केवळ सोळा वर्षांचे कोंवळें तरुणपण असतांना रामानें केलेला राज्यत्याग, दंडकारण्यांत केलेला पराक्रम, देवांनाहि अजिंक्य झालेल्या रावणाला जिंकून केलेला लंका दिग्विजय, व याहिपेक्षां म्हणजे केवळ लोकाराधनेकरितां सीतात्याग करून प्रकट केलेला मनोजय, या सर्वच गोष्टींनीं महर्षि रामचरित्रावर मोहून गेले होते. अशा परिस्थितीत रामानें परित्याग केलेली सीतादेवी त्यांच्याच आश्रमांत आश्रयाला आल्यानें रामचरित्राचा विषय त्यांना जास्तच जिव्हाळ्याचा झाला.

वाल्मीकींनीं सीतादेवीचा व लवकुशांचा प्रतिपाळ केला. पण रामाचीं मुलें व सीता यांना मोठ्या युक्तीनें व लोकापवाद टाळून त्यांना रामाचे हवाली करावयाची होती. याकरिताच त्यांनीं लव व कुश यांना रामचरित्र शिकविलें. रामचरित्र रामापुढें गाऊन प्रसिद्ध करण्याला रामाचीं मुलें मिळणें यापेक्षां जास्त औचित्य तें कोणतें ! याकरितां त्यांनीं लव व कुश यांना अयोध्येस पाठविलें. पण जातांना त्यांना सांगितलें कीं, कोणी विचारलें तर आम्ही ऋषिकुमार आहो असे सांगा. कोणी कांहीं देऊं लागला तर आम्ही तापसी आहो, आम्ही कांहीं घेत नाही असें म्हणा. रामचंद्र बहुधा या मुलांना बोलवून नेऊन विचारील अशी वाल्मीकि ऋषींची अटकळ होतीच. म्हणून त्याचें उत्तरहि त्यांनीं मुलांना असें सांगून ठेवलें कीं, “ कोणत्याहि रितीनें राजाची अवज्ञा करूं नका. कारण मुलांनीं ! राजा हा धर्मतःच सर्व लोकांचा पिता आहे. ” याचा अर्थ असा कीं, वस्तुतः तो सामान्य मनुष्यासारखा वाटला तरी धर्मतः तो सर्वांचाहि—म्हणजे तुमचाहि पिता आहे. तुम्ही रामाचेच पुत्र आहां हे सांगण्याची कोण ही नाजूक कामगिरी व केवढा द्राविडी प्राणायाम ! पुढें हे तेजस्वी ऋषिकुमार नगरांत कसे गेले, यज्ञसभेत त्यांनीं रामायण कसें गाविलें व अखेर रामचंद्रास सीतेची व आपल्या मुलांची कशी ओळख पटली तें सर्वास माहीत आहेच. ग्रंथकर्त्यानें ही मनोविषयक हकीकत पहिल्या भागांत विस्तारानें दिली नाही. ती खरोखर देण्यासारखी आहे. उत्तरकांड प्रक्षिप्त आहे कीं नाही याबद्दल सुमारे १५ वर्षांपूर्वी महाराष्ट्रीयाना व प्रो० शिवरामपंत परांजपे यांचा वाद चालला होता, त्या वेळीं लिहिलेल्या लेखांत ती अनुषंगानें आलली दृष्टीस पडते.

काव्यस्फूर्तीच्या कारणाची मीमांसा

काव्याचा हेतु लोकशिक्षण हा असतो की कला-विलास होय हा वाद सोडून दिला तथापि, वाल्मीकीच्या स्फूर्तीचे सद्यःकारण म्हणजे कौच-वधाचा प्रसंग होय हे म्हणणे मनाला पटत नाही. कौचवधाने त्यांच्या मनाला एवढा चटक लागला असता तर कौचवधावरच त्यांनी एखादे काव्य केले असते. पण आमच्या मताने याची मीमांसा थोडी वेगळी आहे. व खालील कार्यकारणभावास ऐतिहासिक दृष्ट्याहि ग्रंथांत पुष्टीच मिळते. कौचवधाच्या निमित्ताने का होईना, वाल्मीकी ऋषीच्या शोकाला काव्यमय पाझर फुटण्याचे खरे कारण असे की, दृश्य सृष्टी-प्रमाणेच अदृश्य मानसिक सृष्टीतहि दुसरे एक मानवी कौचामिथुन त्यांच्या डोळ्यासमोर होते. निषादाच्या बाणाप्रमाणेच दुर्धर जनापवादाचा बाण वर्मी लागून सीता व रामचंद्र हे मानवी मिथुन घायाळ झाले होते. रामचंद्राने सीतेचा त्याग केला असून सीता वाल्मीकीच्या आश्रमांत आली होती. व अशा रीतीने मूर्तिमंत शोकच त्यांच्या आश्रमांत वाढत होता. याच मनःस्थितीत वाल्मीकी ऋषि हे एके दिवशी तमसा नदीवर स्नानाला गेले असता झाडावर बसलेल्या कौचमिथुनापैकी एकाचा निषादाने बाणाने वध केला हे पाहताच सादृश्यसाम्याची प्रतीति होऊन त्यांच्या तोंडून 'शोकमय छंदोवद् वाणी बाहेर पडली ! व हाच रामायण काव्याचा उगम होय.

'काव्य, पुराण व इतिहास'

रामायण काव्य असून 'इतिहास' आहे हे ग्रंथ-कर्त्यांचे विधान मान्य होण्यासारखे आहे; पण त्यांतील ऐतिहासिक माहितीची प्रामाण्याचे दृष्टीने प्रतवारी लावली तर ते त्या कसोटीस कितपत उतरले याविषयी मात्र शंका आहे. आज रामायणाची श्लोकसंख्या सुमारे चौदास हजार आहे. पण रामायण हे काव्य लव व कुश यांनी रामाच्या यज्ञसभेत 'गाऊन दाखविले' असा जो उल्लेख सांपडतो, त्यावरून फार तर दोन-तीन दिवसात गाऊन दाखविण्याइतकेच मोठे हे काव्य असावे असा तर्क करता येतो. म्हणजे हे काव्य चार अगर पाच हजार श्लोक इतक्याहून मोठे नसावे. पण आजच्या रामायणांत काव्यमय वर्णने, पुराणमय दंतकथा, पूर्वीच्या ऐतिहासिक वैदिक कथांचा संप्रद, शोकडो पुनरावृत्तीचे श्लोक इत्यादि गोष्टी आल्यामुळे सहजच मूळ ग्रंथाचे स्वरूप पांचसहापट वाढले! अनुष्टुप छंदांतील श्लोक तेवढेच वाल्मीकीचे व इतर वृत्तांतील श्लोक हे दुसऱ्याचे म्हणून प्रक्षिप्त असे ग्रंथकाराने ठरविले आहे. पण

ही रीत बरोबर नाही. अनुष्टुप श्लोक हे वाल्मीकी-शिवाय इतरांना करता येणेच शक्य नव्हते, असे मानण्याचे कारण नाही. त्याचप्रमाणे इतर वृत्तांतील श्लोकहि रघुवंशांत कालिदासाने केल्याप्रमाणे वाल्मीकीने केलेच नसतील असेहि म्हणण्यास आधार नाही. तसेच मूळ रामचरित्र घडले व आजचे रामायण प्रसिद्ध झाले या दोहोमध्ये सुमारे तीन हजार वर्षांचे अंतर पडते. एवढ्या काळांत रामाबद्दल तो अवतार असल्याची कल्पना निर्माण होऊन रामकथेभोवती एक प्रकारचे अतिमानुषत्व उत्पन्न झाले. आजच्या रामायणांत रामाला देवादिकांनी मदत केल्याची हकीकत व दिलेली अभयवचने, तसेच तत्कालीन स्थितीविषयी असंभाव्य कल्पना सांपडतात, त्यांचा उदाहरण म्हणून निदेश करता येईल. व 'महाराष्ट्रीय' यांनी अस्सल ऐतिहासिक म्हणून जो भाग अगर सर्ग मानला असेल, त्या प्रत्येकांत वरील गोष्टी आहेत असे सिद्ध करता येईल. रामायणांतील प्रक्षिप्त भाग म्हणून एक स्वतंत्र प्रकरणच ग्रंथकर्त्याने जोडले आहे. पण त्यांनी ठरविलेल्या प्रक्षिप्त भागाखेरीज इतर राहिलेले ते सर्व अस्सल ऐतिहासिक अशा हमी ते देऊ शकतात काय? आमच्या मते अशा हमी कोणासहि देणे अशक्य आहे. महाभारत मूळ व्यासांचे केवढे, वैशंपायनाचे केवढे व त्यांत सीताने किती भर घातली हे जसे निवडून काढता येत नाही, तीच गोष्ट रामायणाची. रामायणांत बौद्ध लोक व श्रमण यांचे उल्लेख सांपडतात, ग्रीक लोकांमध्ये प्रचलित असलेल्या राशिगणनेचे त्यांत उल्लेख येतात, चातुर्वर्ण्याचे संबधाने कटाक्ष असल्याचे उल्लेख त्यांत आढळतात. अगस्ति, भरद्वाज, रघु, दिलीप, सगर व भगीरथ यांनी दाक्षिणेंमध्ये केलेल्या स्वान्यांचे उल्लेख त्यांत आढळतात. अशा रीतीने महाभारताप्रमाणेच सुमारे तीन हजार वर्षांच्या आर्थे संस्कृतीचे मिश्रण असलेला इतिहासाचा हा 'साधनरूप' ग्रंथ आहे एवढेच फार तर म्हणता येईल. पण खऱ्या दृष्टीने त्याला 'इतिहास' म्हणता येत नाही. इतिहासाचा धागा त्यांत सापडता एवढ्या-करिता त्याला वाटल्यास इतिहास म्हणावे. पण रामायणाचे खरे वर्णन करावयाचे म्हणजे "काव्य पुराण व इतिहास" या त्रिदळ विशेषणाने केले तरच ते अधिक यथार्थ ठरेल. अर्थात् अशा ग्रंथातून ऐतिहासिक अनुमाने काढावयाची तर ती फार कसोशीने व जपूनच काढली पाहिजेत. व ही मर्यादा ग्रंथकर्त्याने सभाळी नाही, काव्यमय इतिहास लिहितांना खुलवून केलेली वर्णने वस्तुस्थितिदर्शक मानली व त्यावरून ऐतिहासिक अनुमाने काढली असा आक्षेप या ग्रंथावर घेता येण्यासारखा आहे.

ग्रंथांतील इतर मुद्दे

या ग्रंथाच्या नवव्या भागांत स्थलनिर्णय व आठव्या भागांत रामायणांतील व्यक्तींचा काल-निर्णय करण्याचा प्रयत्न ग्रंथकर्त्याने केला आहे. या विषयांचा वाद गेली पन्नास वर्षे होत असून पुढे आलेली सर्व साधकनाथक प्रमाणे ग्रंथकर्त्याने एकत्र मांडली आहेत. अर्थात कोणतेही एकच निश्चित मत आज ग्राह्य मानता येणे शक्य नाही. तथापि पुढे आलेली प्रमाणे व विवेचन हे सर्वच दृष्टींनी उपयुक्त असल्याकारणाने वाचकांनी ते मुळांतूनच वाचण्यासारखे आहे. रामायणकाली वर्षारंभ पाष महिन्यांत होत असे, असे एक विधान ग्रंथकर्त्याने शांभूत काढले असून त्यावरून ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्या रामचरित्राचा काल शकपूर्व २४५० धरला आहे. तसेच सध्याचे गोदावरीच्या उगमाजवळचे जनस्थान हीच पंचवटी, तुंगभद्रा नदीच्या तारावरील हॅस्पेट अगर हंपीनजीकचा प्रदेश हीच किष्किन्धा, सीलोन हीच लंका असे सिद्ध केले आहे. विस्तारभयास्तव या मुद्द्यांची चर्चा या लेखांत करता येत नाही. भाग सहा संदिग्ध परामर्ष व भाग आठ संकीर्ण विवेचन हे दोन स्वतंत्र भाग का केले हे समजत माही. या दोहोंतही बरेच उपविषय येऊन गेले आहेत. पांचव्या भागांत प्रचलित दंतकथाविषयी लिहिले आहे व तेहि वाचनीय झाले आहे.

पण या सर्वांपेक्षा भाग दहा हा ग्रंथकर्त्याने उत्कृष्ट लिहिला असून त्यांत रामायणांतील पात्रांचे गुणदोषविवेचन केले आहे. थंकरे याने म्हटल्या प्रमाणे आत्यंतिक धृष्टा ही क्वचित् एखादे वेळी सूक्ष्म टीकाकारांचेहि काम करतें. आणि या म्हणण्याचे प्रत्यंतर या भागावरून दिसून येतें. हा भाग सुमारें शंभर पानांचा असून अत्यंत वाचनीय झाला आहे. व तो वाचून तत्कालीन दरबारी राजकारस्थानाची चांगली ओळख पटून प्रत्येक व्यक्तीचे स्वभाव-विशेष नीट लक्षांत येतात. महाभारताच्या उपसंहारामध्ये असे परीक्षण आलेले नाही व ते या ग्रंथांत फारच सुंदर व मार्मिक वठले आहे या गोष्टीचा मुद्दाम निर्देश करणें जरूर आहे.

दरबारचें राजकारण

महाभारतातील मुख्य कथा कौरव-पांडव यांच्या गृहकलहाची आहे. कुटुंबांत कलह विकोपाला गेले असता ते कोणत्या थराला जातात, याचें महाभारत हें उत्तम निदर्शन असून हे गृहकलह होऊन न देण्यास मुख्य पुरुषानें कसे वागले पाहिजे, याचें निरूपण रामायणांत आहे. अविभक्त कुटुंबांतील प्रत्येक व्यक्तीला सहनशील व्हावे लागतें आणि मुख्य पुरुष तर पूर्णपणे सहनशील असावा लागतो हें रामचरित्रावरून

दिसतें. दशरथाच्या दरबारांत यौवराज्य भरताला यावयाचें कीं रामाला यावयाचें याबद्दल मोठें कारस्थान चाललें होतें. व खरोखर या कलहाचें बीज दशरथानेंच पेरून ठेविलें होतें. भाविकपणानें पौराणिक कथा या दृष्टीने रामायण वाचणारांच्या ही गोष्ट लक्षांत येत नाही. दशरथानें अतिशय वृद्धपणीं कैकेयी ही तरुण बायको केली होती. असुर विवाहविधीनें हें लग्न झालें, व शुल्क म्हणून कैकेयीचे बापानें कैकेयीचा मुलगा भरत यालाच युवराजपद मिळालें पाहिजे अशी अट दशरथाला घातली होती. किंबहुना या अटीवरच हें लग्न झालें! कैकेयीला दशरथानें पूर्वी वर दिला होता व तें वचन पुरें करण्याकरितां रामानें चौदा वर्षे वनवास स्वीकारला अशी आपली सर्वसाधारण समजूत असते, पण ती खरी नाही. दशरथ हा सत्प्रवृत्त पण कामार्थीन व दुबळा होता. सत्प्रवृत्तीच्या एका लहरींत त्यानें रामासच युवराज करण्याचें ठरविलें व भरत हा मातुलगृही असतां रामाच्या अभिषेकाची वार्ताहि त्याला लागून देतां तडफेनें हा समारंभ उरकून टाकावयाचा असें त्याच्या मनांत होते. या प्रसंगीं कैकेयीचा बाप कैकय व भरताचा सासरा जनक या दोघांना सुधामच समारंभास बोलावणें केलें नव्हतें. कदाचित् ते आल्यानें विघ्न उपस्थित होईल व लढाईपर्यंत मजल जाईल अशीहि भीति होती. पण मंत्रेच्या-करवीं कैकेयीला हें सर्व राजकारण नीट समजून तिनें आयत्या वेळीं हा सर्व व्यूह ढांसळून पाडला ! दरबारचें हें सर्व राजकारण रामाला पूर्णपणें माहीत होतें. पण त्यानें थोर मन करून अत्यंत माठा स्वाथत्याग केला इतकेंच नव्हे तर अविभक्त कुटुंबांतील कर्ता पुरुष या नात्यानें दशरथानेंहि दाखविली नाही इतकी कर्तव्यतत्परता प्रकट केली. अंतर्भेदी संस्थानी राजकारणाचा मासला याप्रमाणें रामायणांतहि पाहावयास सांपडतो व त्याचे विवेचन ग्रंथकर्त्यानें फार मार्मिकपणानें केलें आहे. कौसल्या, सुमित्रा व कैकेयी या दशरथाच्या तीन राण्यांमध्ये कशी स्पर्धा चालली होती, यौवराज्याच्या प्रसंगा-मुळें या खटपटींना कसा भर आला, कांहीं मंत्री लोक या बाजूचे तर कांहीं त्या बाजूचे होऊन कसे राजकारण खेळत होते, राम व भरत या बंधूंचें वास्तविक निस्सीम प्रेम असतां केवळ दशरथानें उत्पन्न केलेल्या हितविरोधामुळें दोघांचीहि मनोवृत्ति एखाद्या सुवर्णाच्या ताजव्याप्रमाणें कशी सूक्ष्मदर्शी झाली होती, या सर्वांचें उत्कृष्ट व हृदयंगम स्वभावचित्र ग्रंथकाराने या भागांत रेखाटले आहे. प्रस्तुत ग्रंथांतील हा भाग आमचे मतानें फारच बहारीचा असा वठला असल्याकारणानें त्यांतील मध्यवर्ती कल्पना मुद्दाम वर दिली आहे.

अनार्य लोकांची संस्कृति

ग्रंथाच्या दुसऱ्या प्रकरणांत ग्रंथकर्त्याने रामायणकालीन लोकस्थिति वर्णन केली आहे. तीत राजा व प्रजा यांचे अधिकार, वैभव व राज्यव्यवस्था, परदेशांशी व्यवहार, राजाकडून होणारे धर्मरक्षणकार्ये, वर्णव्यवस्था, मूर्तिपूजा, लोकांचे व्यवसाय, नाणी, वस्त्रालंकार इत्यादि अनेक विषयांची माहिती एकत्र केली आहे. तसेच तिसऱ्या व चौथ्या भागांत वानर व राक्षस यांच्या स्वरूपाबद्दल ज्या कित्येक लोकांवलक्षण समजुती रूढ झालेल्या आहेत त्या खोडून काढणारीं मार्भिकप्रमाणे दिली आहेत. राक्षस आणि वानर यांच्या चालीरिती व संस्कृति यांचेबद्दलही माहिती या विभागांतून आलेली आहे. या तीनही भागांवरून, रामायणांतील इतिहास हा कोणत्या लोकांचा हे स्पष्ट होतें.

अनार्यांची 'संस्कृत' नावे !

रामायणासारख्या प्राचीन काव्यामधून इतिहास व काव्य ही वेगवेगळी निवडून काढणे हे अवघड तर खरेच. पण तारतम्यभाव व चिकित्सक दृष्टि थोडीशी चालविली असता ते अगदींच अशक्य नाही. वाल्मीकि हा अयोध्येच्या राज्यांतील प्रजाजन होता व निदान रामायण काव्य हे रामापुढेच यज्ञसभेत गाऊन दाखवावयाचें असल्याकारणाने खुद्द रामासंबंधी हकीकत व रामराज्याची वस्तुस्थिति ही अनैतिहासिक रितीने वर्णन केली असतील हे संभवत नाही. पण हे विधान वानर व राक्षस यांच्या सामाजिक स्थितीचे जे ग्रंथकर्त्याने वर्णन दिले आहे त्याला मात्र लागू नाही. ग्रंथप्रामाण्य आम्हालाही मान्य आहे. पण प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्षप्रमाणासंबंधाने पुराव्याचे कायद्यांत जी एक कसोटी दिली आहे त्याने ग्रंथप्रामाण्य ही अजमावून पाहता येतें. रामराज्यांतील माहिती हे वाल्मीकीचे प्रत्यक्ष ज्ञान म्हणता येईल. पण वानर व राक्षस या अनार्य राज्यासंबंधाने व त्यांतील लोकांसंबंधाने जे वर्णन केले आहे त्यावर प्रामाण्यबुद्धि कितपत ठेविता येईल हा प्रश्नच आहे. आर्य व अनार्य अशी दोन टोके असलेल्या या समाजांच्या संस्कृतीचे वर्णन जर तंतोतंत एकच येऊं लागलें तर वाचकांस शंका कां येऊं नये? पण आश्चर्य हे की, ग्रंथकर्त्याने या बाबतीत रामायणांतील प्रत्येक शब्द ग्राह्य मानला आहे! रामायणांतील दशग्रीव, इंद्रजित, कुंभकर्ण, सुबाहु, त्रिशिर, यज्ञशत्रु, खर, दूषण, ब्रह्मशत्रु वगैरे अनेक राक्षसांची, तसेच सुग्रीव, अंगद, हनुमान वगैरे वानरांचीही जी संस्कृत नावे आलेली आहेत ती मूळचीं त्या लोकांचीच तशीं असावीत असेही ग्रंथ-

कर्त्याने म्हटलें आहे. पण हे लोकच जर अनार्य तर त्यांचीं नावे तेवढीं संस्कृत असावीत हा एक वदतो-व्याघातच नव्हे काय !

नावे संस्कृत कां !

हीं नावे संस्कृत कां आहेत याचे उत्तर अगदीं सोपें आहे. अनार्य भाषांतील कांहीं शब्द, त्यांचे उच्चार व अर्थ पाहिले तर हीं नावे किती कठोर कर्णकटु व रसहीन लागतात याची कल्पना येते. ज्या सुसंस्कृत समाजापुढे रामायण काव्य गायलें जावयाचें हातें त्यांत हीं नावे खचित रसहानि करणारा व दुर्बोध वाटलीं असतां. म्हणून काव्याच्या सोयीकरितां शक्य तितकीं अन्वर्थक पण संस्कृत नावे योजून वाल्मीकीने आपलें काव्य सजविलें व हे म्हणणे कोणासहि सहज पटण्यासारखें आहे. ग्रंथकर्त्याला काव्याची माहिती आहेच. वाटल्यास त्याने चिनी लोकांचीं नावे मराठी काव्यांत गोवून ते काव्य कसे काय उतरतें याचा अनुभव घेऊन पाहवा! पण इतकाहि तर्क करावयास नको. रामायणांतील अनार्य नावांचा शोध अलीकडे कोणी "जी रामदास" या नावाच्या गृहस्थांनां केला असून त्यांनी आपला लेख बिहार व ओरिसा रिसर्च संस्थेच्या मासिकांत प्रसिद्ध केला आहे, त्यावरून रामायणावर एक वेगळाच प्रकाश पडतो. रामदास यांनी सुंदारी या अनार्य जातीच्या लोकांमध्ये जाऊन शबर वगैरे अनेक भाषांचा अभ्यास करून हे शोध लाविले. निदान हे शोध आज जगापुढे आलेले असतां रामायणांतील राक्षसादि अनार्य लोकांचीं नावे संस्कृतच होती या म्हणण्यावर कोणीहि विश्वास ठेवणार नाही !

राक्षसांच्या नीतिकल्पना

वानर व राक्षस यांच्या संस्कृतीसंबंधाने ग्रंथकाराने जे वर्णन केले आहे त्यांत सुप्रतिष्ठित तर्कापेक्षा अंधश्रद्धेचाच भाग अधिक दिसून येतो. वानरांची व राक्षसांचीं नावेच संस्कृत होती, येथून सुरवात केली म्हणजे वानरांची व राक्षसांची संस्कृतीहि रामराज्यांतील आर्य लोकांहितकीच सुधारली होती, असे ग्रंथकाराने रामायणावरून सिद्ध केले असले हे वाचकांस नासांगतांही कळे! उदाहरणार्थ, सीताहरणापासून रावणाला मारोचाने परावृत्त करण्याचा जो उपदेश केला त्यावरून, तसेच सीता परत देऊन रामाशी युद्ध न करण्याबद्दल विभीषणांने रावणाला जो उपदेश केला त्यावरून राक्षसांच्या नीतीच्या कल्पनाहि आर्य लोकांहितक्याच उच्च होत्या, परस्त्रीहरण हे पाप आहे, याविषयी त्यांचे ऐकमत्य दिसतें असे ग्रंथकर्त्याने अनुमान काढलें

आहे! तें कितपत बरोबर आहे, हें वाचकांनीं ठरवावें. केवळ सदुपदेश आळविण्यासाठीं वाल्मीकि ऋषांनीं लिहिलेल्या वाक्यांतून असें ऐतिहासिक अनुमान निघत असेल तर, इसापनीतींतील गोष्टी सांगणाऱ्या बेडकाना व जनावरांनाहि नीतांच्या कल्पना मनुष्याइतक्याच होत्या असें विधान करावें लागेल! तसेंच “राक्षस हे वेदांचें अध्ययन करीत, वेदप्रामाण्य मानीत.” अर्थात् वेदप्रामाण्य मानणाऱ्या राक्षसांमध्ये चातुर्वर्ण्यव्यवस्थाहि असलीच पाहिजे हें ओघानेंच आलं. व आश्चर्य कीं, हें ग्रंथकाराने खरोखरच तसें विधान केलें आहे. इतकेंच नव्हे तर “रावण हा ब्राह्मण होता. ब्रह्मराक्षस म्हणून निर्देश आढळतो तो राक्षसांतील ब्राह्मण वर्णाचा होय. म्हणजे सध्याप्रमाणें ब्राह्मण व ब्राह्मणेत看 असे दोन वर्ण त्या वेळीं हि राक्षसात होते असे म्हणतां येईल” असा शेर मारला आहे!

रावण म्हणे ब्राह्मण होता !

ग्रंथकर्त्यासारख्या जबाबदार लेखकाने सारासार दृष्टि यत्किंचितहि न चालावतां अशीं अनुमानें काढावीत याचें आश्चर्य घाटते. कित्येक वेळां अश्रद्धेप्रमाणेंच अंधश्रद्धा हीहि परिणामाच्या दृष्टीनें सारखीच घातक ठरत असते. रावण ब्राह्मण होता, या मताचा पुरस्कार कोल्हापूरचे कै. शाहू छत्रपति करीत होते हें अनेकाना माहीत आहेच. पण उपसंहार—लेखक ‘महाराष्ट्रीय’ हि दुर्दैवानें त्याच मताचा अनुवाद करतात हें पाहून खरोखरच खेद वाटतो. रावण ब्राह्मण होता व राम म्हणे ब्राह्मणतर होता ! पण हे शब्दप्रयोगच खरोखर हास्यास्पद नाहीत काय? “ब्राह्मण व ब्राह्मणेत看 असे दोन वर्ण हल्लीं प्रमाणें त्या वेळीं हि असावत” असें विधान ग्रंथकर्त्यानें केलें आहे. पण सर्व प्राचीन वाङ्मयांत ब्राह्मणेत看 लोक हा एक ‘वर्ण’ असल्याचे वचन कोणास काढून दाखवितां येईल तर तें आम्हांस हवें आहे. आर्य व अनार्य हें वर्गीकरण प्राचीन वाङ्मयांत आढळते. पण काहीं शहाण्यांच्या डोक्यांतून ‘ब्राह्मण व ब्राह्मणेत看’ हे ज वर्गीकरण अलीकड निघालें आहे त्याला पांच पन्नास वर्षांहून अधिक वर्षांचा इतिहास नाही. राम हा त्या वेळच्या ब्राह्मणेत看 चळवळीचा एक मोठा पुढारी होता, असें चित्र ग्रंथकर्त्यास काढावयाचें हातें असें त्यांच्या ग्रंथावरून दिसत नाही. कारण ठिकठिकाणीं चातुर्वर्ण्यपद्धतीबद्दल त्यांनीं जी अतिशयोक्ति केली आहे तीच त्यांना बाधक होते. या सर्वांचा अर्थ इतकाच की, अलीकडच्या राजकारणांतील शब्दांचा उपयोग न करण्याचें तारतम्य ग्रंथकर्त्यास राहिलें नाही व यामुळेच दोन परस्पर विरोधी कल्पना मात्र ग्रंथांत रेखाटण्याचें त्यांनीं श्रेय घेतलें !

थोडा पूर्वकालीन इतिहास

पण असें वस्तुस्थितीचा विपयास करणारें विधान आजच व प्रथम ‘महाराष्ट्रीय’ यांनीच केलें आहे असें नाही. इंद्रजां शिकलेल्या पहिल्या पिढींत ब्राह्मण व ब्राह्मणेत看 अशा शब्दांनीं राम-रावणांचा उल्लेख करणारे अनेक विद्वान व शिष्टब्रुव पंडित होते. याकरितां या प्रश्नाचा खोल विचार करणें जरूर आहे. प्रस्तुत वादाचा निर्णय करण्यास आपण एका प्रश्नाचें निश्चित उत्तर ठरविलें पाहिजे. राक्षस हे एक आर्य तरी असले पाहिजेत, अगर अनार्य तरी असले पाहिजेत. वेदविद्या व चातुर्वर्ण्य या दोन गोष्टी आर्य संस्कृतीमध्येच विशिष्ट होत्या. अर्थात् ज्या अनार्यांचा आर्यांमध्ये अजून समावेशच झाला नव्हता त्यांच्यामध्ये त्या जाऊच शकत नाहीत. रामाचे वेळीं पंजाबापासून तों थेट गंगेपर्यंत आर्यांनीं उत्तर-हिंदुस्थानांत वसाहती निर्माण करून राज्ये हि स्थापलीं हातां हें खरें. तथापि विश्व पर्वताखालील प्रदेश केवळ अज्ञातच मानला जात असे, गंगा व यमुना यांचेमधील टापू देखील सुरक्षित नव्हता, व तेथें आर्य व अनार्य राक्षसादिक यांच्या नेहमीं झटापटी होत. या टापूतील माणसांना ओढून नेऊन राक्षस बेलाशक त्यांचा बळी देऊन नरमेध यज्ञ करीत. संध्येमध्ये “दक्षिणायै दिश यमाय नमः” अशी ऋचा आहे तिचा खरा अर्थ त्या वेळीं फार चांगला समजत असेल ! कारण सर्व दक्षिण प्रदेश अनार्यांनीं इतका परिपूर्ण व्यापला होता की, दक्षिणेत पाऊल ठेवणें म्हणजे यमाच्या दारांतच पाऊल ठेवल्याप्रमाणें हातें ! यमुना नदांचे नांवहि असेंच पडलें आहे. वनवासांत यमुनापार होण्याकरितां रामसीता व लक्ष्मण कालिंदी तीर्थावर आले. नाव यमुनेच्या मध्यभागीं आल्यावर सीतेनें अशी प्रार्थना केली कीं, “आई यमुने, तुझ्या प्रसादानें माझा भ्रतार चौदा वर्षांचा वनवास संपवून सुखरूप परत आल्यावर मी तुझी षोडशोपचारें पूजा करीन.” अर्थात् या वनवासांतून आपणापैकीं कोणा सुखरूप परत अयोध्येस येईल कीं नाही याचीच सीतेला शंका होती. दक्षिण दिशा ही अशा रीतीनें त्या वेळीं अज्ञात व भयंकर अशी मानली गेली होती, यामुळेच रामानें दंडकेंत वनवासाला जाण्याचें महत्त्व होतें. नाहीं तर त्यांत वैशिष्ट्यहि नव्हतें. तात्पर्य, अगास्ति ऋषीप्रमाणें काचित् एखाद्यानें यापूर्वीं दक्षिणेत प्रवेश केला असला तरी, वैदिक संस्कृतीचा या काळीं दक्षिणेत प्रसार झाला असल्याचा इतिहासांत पुरावा नाही. अर्थात्, राक्षस यज्ञयाग करीत, वेदांचें अध्ययन करीत, रावण हा स्वतः अग्नि-होत्री होता, रावणाने वेदांवर एक भाष्य केलें होतें, वेदांचीं पदें पाडून म्हणावयाची जी एक

पद्धत सध्या प्रचारांत आहे तिचा आद्य प्रवर्तक रावण होय अशा ज्या सर्व आख्यायिका आहेत त्या सर्व भाकडकथाच मानल्या पाहिजेत. येथे अंध-श्रद्धा कुचकामाची होय. राक्षसांत जर चातुर्वर्ण्य होते तर ब्राह्मणाखेरीज इतर कोणत्याहि वर्णांचा उल्लेख त्यांच्यांत कां सांपडू नये, याचें उत्तर कोणी देत नाही !

खुद्द रामाचा पुरावा

पण खुद्द रामानेच, रावण ब्रह्मकुलोत्पन्न होता, याबद्दल संशय प्रदर्शित केल्याचें उत्तर-कांडांत नमूद आहे. व त्याने या वादाचा निकाल लागण्यासारखा आहे. उत्तर कांडांतील रावणासंबंधाने इतर उल्लेख जर ग्रंथावर प्रामाण्य-बुद्धि ठेवून ग्राह्य मानावयाचे तर खुद्द रामानेच त्याविषयी संशय प्रदर्शित केल्याचाह उल्लेख कां ग्राह्य मानावयाचा नाही ! ग्रंथकर्त्यानें कांहीं तरी कल्पना केली, पण आम्ही झालें तरी ही दुसरी एक कल्पनाच मांडतां असें म्हणतां येऊं नये म्हणून मूळ श्लोकच खाली सादर करतो. राम अगस्ति ऋषींना म्हणतात—

पुलस्त्यवंशादुद्भताः राक्षसा इति नः श्रुतम् ।

इदानीमन्यतश्चापि संभवः कीर्तितस्त्वया ॥

“पुलस्त्यवंशापासून राक्षस उत्पन्न झाले असें आमच्या ऐकण्यांत होतें. परंतु साप्रत दुसरी-कडूनहि राक्षसाची उत्पत्ति झाली असल्याचें आपण कथन केले आहे.” आजचा रामायण ग्रंथ निदान दोन हजार वर्षांपूर्वीचा आहे. व त्या ग्रंथांतच रामाची ही शंका नमूद आहे. यावरून रावणाच्या ब्राह्मणत्वावर कितपत विश्वास ठेवावा हें वाचकांनीच ठरवावें! रामायणांत हवे ते उल्लेख सांपडू शकतात. ग्रंथकर्त्यानें वानरांतहि चातुर्वर्ण्यव्यवस्था असल्याचें विधान केले नाही हें भाग्य! तथापि ग्रंथकर्त्यास सांपडत नसल्यास उत्तरकांड सर्ग ६ श्लोक ४७-४८ यांत वानरांचे नगरांतहि चातुर्वर्ण्यव्यवस्था असल्याचा उल्लेख आढळतो, तो आम्ही ग्रंथकर्त्यास नजर करतो.

पुण्या पुण्यवती दुर्गा चातुर्वर्ण्यपुरस्कृता ।

विश्वकर्मकृता दिव्या मुनियोगाच्च शांभना ॥

मग वानरांतहि चातुर्वर्ण्य होते असें रामायणावरून म्हणण्याची ग्रंथकाराची तयारी आहे काय ! अनार्य लोकांसंबंधी व आर्य लोकांसंबंधी ग्रंथांतील वर्णनें समोरासमोर मांडलीं तर तीं इतकीं सारखां दिसतात कीं त्यांच्या संस्कृतींत फरक काय, असा प्रश्न पडतो. पण ही एकवाक्यताच ग्रंथकर्त्यास बाधक ठरते. काव्यांत अतिशयोक्ति खपते, इतिहासाला ती चालत नाही. ऐतिहासिक अनुमानें काढण्याला सारासार दृष्टि चालविली पाहिजे ती याकरितांच.

चातुर्वर्ण्याच्या उल्लेखासंबंधाने आणखीहि एक शब्द सांगितला पाहिजे. अतिरेकाने एखाद्या शब्दाचे अर्थस्वारस्य निघून जातें, अशीच गत या शब्दाची झाली आहे. व या शब्दाचा वाटेल तिकडे, वाटेल तेथें उपयोग करण्याची पूर्वकालीन ग्रंथांमध्ये फार प्रवृत्ति दिसून येते. उदाहरणार्थ, शिल्पशास्त्रावरील कांहीं सिंहातांत वस्तूची परीक्षा करण्याकरितां चातुर्वर्ण्य उपयोगांत आणिले आहे. शिल्पाकरितां लागणाऱ्या कोणत्याहि वस्तूची वर्ण लिंग, वय आणि अवस्था ही पाहावी. लांकूड घ्यावयाचें असल्यास ‘ब्राह्मण लांकूड’ असल्यास चांगलें, वगैरे उल्लेख सांपडतात. त्याचप्रमाणे चांगला बैल म्हणजे ‘ब्राह्मण वृषभ’ त्याचे खालोखाल क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र, अशी प्रतवारी लाविलेली आहे. कशाचा उल्लेख चातुर्वर्ण्यपद्धतीनें करावा व कशाचा करूं नये, यांत सारासार विचारच दिसत नाही. इतकी ही पद्धति पूर्वकालीन लोकांना फार सोयीचा व प्रिय वाटत असावी.

चातुर्वर्ण्याची मीमांसा

पण रामायणांत चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेबद्दल उल्लेख इतके निरंकुश कां आले आहेत, याचें खरें कारण इतिहासांत सांपडतें. बौद्ध धर्मांनें वैदिक धर्मावर महाभारतकाळीं मोठें संकट आणिले होतें. चातुर्वर्ण्याची व्यवस्था मोडून बुद्धाला एक जात करावयाची होती. धर्म विसरून केवळ नाति म्हणजे सर्वस्व असें मानण्यांत येऊं लागलें होतें व चांद्दो-कड पाखांड मताचा फैलाव होत होता. बौद्ध धर्माला अशोकाने राजाश्रय दिल्यामुळे या भांडणाच स्वरूप फार तीव्र झालें होतें. म्हणून एका अर्थाने वैदिक धर्माचा फैलाव करण्याकरितां व त्याला राष्ट्रीयत्व देण्याकरितांच मूळ भारत व रामायण यांचा आकार वाढवून त्यांना महाकाव्याचें स्वरूप देण्यांत आले. रामायणांत चातुर्वर्ण्याचा उल्लेख इतका कटाक्षाने सांपडतो, इतकेंच नव्हे, तर कित्येक ठिकाणीं औचित्यभंग करूनहि वाटेल तेथें या शब्दाने धुमाकूळ घातला आहे, याचें खरें कारण बौद्ध धर्माविरुद्ध तीव्र प्रतिक्रिया बुद्धि हें होय. “यथा बुद्धस्तथा चोरः” हें वाक्य रामायणांत सांपडतें त्यावरून बौद्ध धर्माबद्दल वैदिक धर्माभिमान्यांना किती तुच्छताबुद्धि वाटत होती हें दिसून येतें.

वर्ण बदलतां येतो

महाभारतकाळीं अगर रामायणकाळीं म्हणजे इ. पूर्वी १०० वर्षांच्या सुमारास चातुर्वर्ण्यासंबंधी जी कल्पना होती, असें ग्रंथकाराने मानले आहे, तीहि खरोखर रामचरित्राचे वेळीं म्हणजे इ. पू. सुमारे अडीच हजार वर्षांच्या सुमारास नव्हती असें इतिहासावरून म्हणावें लागतें.

कारण रामाच्या काळीं चातुर्वर्ण्ये हें जातिविशिष्ट न मानतां खऱ्या अर्थानें गुणकर्मविशिष्ट होतें. कोणी यज्ञयागाचा धंदा करो, अगर कोणी क्षत्रियाचा पेशा पत्करो. पण ब्राह्मण व क्षत्रिय हे दोन वर्ण पूर्वी एकच मानले जात. त्यांत भेद नव्हता. चातुर्वर्ण्याच्या मर्यादा आतांच्या इतक्यात्या काळीं कृत्रिम व बोजड नव्हत्या. “हिंदु म्हणवून घेईल तो हिंदु” अशी ज्याप्रमाणें हिंदुत्वाची व्याख्या आज कित्येकजण करतात त्याचप्रमाणें, वाटेल त्या वर्णाचें म्हणवून घेणें ही गोष्ट केवळ ऐच्छिक होती. वृत्ति अगर धंदा आपण बदलूं शकतो; त्याचप्रमाणें कोणासहि वर्ण बदलतां येत असें व त्यांत आजच्या-इतकें त्या काळीं आश्चर्य अगर अधर्म वाटत नसे. क्षत्रियाचा ब्राह्मण झालेला विश्वाभिन्न रामकाळीं रामाच्याच राज्यांत राहात होता, व त्याचें गोत्र लावणारी शेंकडो ब्राह्मण कुलें आज ह्यात आहेत. भारतीय युद्धांत हजारों ब्राह्मण वीरानीं सैनिकाचा पेशा पत्करला होता. व द्रौण व अश्वत्थामा हे तर सेनापति होते! अधिकारानें अगर गुणकर्मांचा हक्क बजावून ज्याप्रमाणें, खालच्या वर्णांतील मनुष्य ब्राह्मण होई त्याचप्रमाणें कर्तव्यविन्मुख झालेला ब्राह्मण पतित गणला जाऊन त्याचें सर्व अधिकार नष्ट होत. अशा ब्राह्मणाकडून राजानें कर घ्यावे, त्याला दंड करावे, किंबहुना वेढासहि धरावें अशा वचनं महाभारतांत सांपडतात.

मन्वंतरे कां झालीं ?

चातुर्वर्ण्य म्हणजे एक ठराविक सांच्याचा आज कल्पना होऊन गेली आहे. परमेश्वराप्रमाणेंच चातुर्वर्ण्य हें ज्यांना अनादि मानावयाचें असेल त्यांची गोष्ट

आपण सोडून देऊं. कारण कोणाच्या श्रद्धेस विना कारण कोणी धक्का देऊं नये. पण जगांतील इतर सर्व गोष्टीप्रमाणेंच चातुर्वर्ण्य व्यवस्थेसहि उगम व उत्क्रांति असली पाहिजे हें इतिहासज्ञास पटण्यास हरकत नाहीं. उत्तरध्रुवापाशीं सर्व आर्य लोक असतांना जातिभेद उत्पन्न झाला नव्हता. नंतर आर्य लोक दक्षिणेकडे येऊं लागल्यावर त्यांचा अनार्योशीं संबंध आला. व त्यामुळें आर्य व अनार्य असा भेद उत्पन्न होऊन चातुर्वर्ण्याची उत्पत्ति झाली. आर्यवंशातील जे लोक युरोप खंडांतच स्थायिक होऊन राहिले त्यांच्यांत जातिभेद उत्पन्न झाला नाहीं, व प्रगमनशील व विजयिष्णु स्वभावाच्या भारतीय आर्यांतच तो कां उत्पन्न झाला याचें खरें कारण त्यांचा अनार्योशीं आलेला संबंध हेंच होय. ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य हे भिन्न नसून एकच आर्य लोक होते. कर्मानें जरी त्यांचे भिन्न भिन्न व्यवसाय व वर्ण होत असले तरी, कालांतरानें त्यांना रूढीचें शृंखलाबद्ध स्वरूप प्राप्त होतांच प्रत्येक वेळीं मन्वंतरे होऊन नवीन मनु निर्माण झाले. अशा रीतीनें चातुर्वर्ण्य हें जन्मासद्ध नसून गुणकर्मनिष्ठ आहे हें वारंवार प्रस्थापित झालें आहे. याबद्दल विस्तृत चर्चा करण्यासारखी असून हवीं तेवढीं प्रमाणें काढून देतां येण्यासारखी आहेत. चातुर्वर्ण्याचे बाबतींत उत्क्रांतिवाद कबूल केला तर, ग्रंथकर्त्यानें ज्या प्रकारचें चातुर्वर्ण्य मानलें आहे त्या प्रकारचें ते रामकाळीं म्हणजे चार हजार वर्षापूर्वी नसलें पाहिजे हें उघडच ठरतें. अशा बाबतींत ऐतिहासिक दृष्टीसच प्रामाण्य देऊन निर्णय केला पाहिजे व याकरितांच या मुद्याचे इतकें विस्तृत विवेचन केलें आहे.

ब्रिटिश राजनीतीचा अधःपात

॥ विवेकभ्रष्टानां भवति विनिपातः शतमुखः ॥

— भर्तृहरि.

दे. भ. वल्लभभाई यांच्या नेतृत्वाखालीं बाडोली तालुक्यांतील रयतांनीं धारावाढीविरुद्ध निर्धारपूर्वक चालविलेला लढा आतां अगदें निकरावर आला आहे. रयतांना वळविण्याचा, भिवविण्याचा फोडण्याचा सर्व कांही प्रकार करून थकल्यावर आतां सरकारनें रयतेला पठाणाकडून वठणीवर आणण्याचा नितांत निदयेतेचा प्रकार चालू केला आहे. बाडोलींत आतां पठाणराज्य सुरू झाले असून रयतेला पूर्वीची पेंढाऱ्यांची लटालूट पुरवली, पण हा पठाणशाही छळ नको असें होऊन गेलें आहे. पण कितीहि छळ झाला तरी शपथ मोंडावयाची नाहीं हा तेथील लोकांचा निर्धार कायम असल्यानें या सत्त्वपरीक्षेस बाडोली तालुका आतांपर्यंत पुरून उरला आहे. आणि

सरकारनें कितीहि छळवाद केला तरी तेथील रयत या दिव्यांतून यशस्वीपणें पार पडेल असा सर्वास भरंवसा वाटत आहे.

बाडोलीच्या या लढ्यास कशी व कां सुरुवात झाली व त्यांत सरकारची बाजू किती लंगडी आहे हें गुजराथेतील राजीनामा देणारे आमदार व गव्हर्नरसाहेब यांच्या दरम्यान जो पत्रव्यवहार झाला त्याचे प्रसिद्धीकरणानें जगासमोर आलें आहे. बाडोली वगैरे तालुक्यांची फेरधारेबंदी करण्याकरितां नेमलेले सेटलमेंट ऑफिसर मि. जयकर यांनीं एका पद्धतीनें पाहाणी करून सारावाढ ठरविली. सेटलमेंट कमिशनराना ती पद्धति अमान्य होऊन कुळांकडून जमीनदारांना खंड किती मिळतो तें पाहून त्यावर आकारण करावी असें त्यांचें मत पडलें. सेटलमेंट ऑफि,

सरचा रिपोर्ट प्रसिद्ध झाला व त्याविरुद्ध शेतकऱ्यांनी आपले तक्रारअर्ज रजु केले. पण सरकारने सेटलमेंट कमिशनराचे तत्त्व प्राण्य धरले. मात्र त्याने जेवढा वाढ करण्याचे ठरविले होते तेवढी वाढ न करतां सुमारे २० टक्के वाढ मंजूर करून नवीन आकारणी लागू केली. यांत रयतांची मुख्य तक्रार अशी की, ज्या सेटलमेंट रिपोर्टाविरुद्ध आम्ही अर्ज पाठविले तो रिपोर्ट बाजूस सारून वरिष्ठ अधिकाऱ्याच्या शिफारशीवरून जर सरकार आकारणी ठरविते तर त्या वरिष्ठ अधिकाऱ्याचा रिपोर्टाह प्रसिद्ध व्हावयास पाहिजे व त्या रिपोर्टाविरुद्ध रीतसर तक्रारअर्ज मागावले पाहिजेत. ज्याअर्थी सरकारने हा मार्ग न स्वीकारतां व सेटलमेंट कमिशनराच्या रिपोर्टावर रयतांचे म्हणणे काय आहे ते ऐकूनहि न घेतां धारावाढ कायम केली त्याअर्थी हा हकूम अन्यायाचा, जुलमाचा व बेकायदेशीर आहे यास्तव वेगळा स्वतंत्र कामगार नेमून फेरचौकशी करा, रयतांची तक्रार ऐकून घ्या आणि नंतर मग जी काय वाढ योग्य वाटेल ती करा. बाडोलीच्या रयतांची ही मागणी सनदशीर आहे, रास्त आहे आणि अगदी नेमस्त स्वरूपाची आहे. असे असतां मुंबईसरकारने तीहि अमान्य करून बाडोली तालुक्यांतून दडेलीने सारा वसूल करण्यास सुरुवात केलेली पाहताच गुजराथ प्रांतांतील आठ आमदारांनी कौन्सिलीला जागांचे राजीनामे देऊन फेरनिवड, गुणीला उभे राहण्याचा आपला निश्चय गव्हर्नर साहेबांस कळविला आणि पंजाबच्या लष्करी कायद्याच्या प्रकरणांत सर शंकर नायर यांनी जसा आपला निषेध जगजाहीर करून सरकारी धोरणाची भरचवाठ्यावर बेअन्न केली त्याप्रमाणे मुंबई कौन्सिलीतील आमदारांनीहि मुंबई-सरकारच्या अन्नचे धिडवडे काढले.

पण नोकरशाही अलीकडे इतकी निगरगृह्नली आहे की, तिला आपल्या दुर्लोकिकाचीहि फिकीर वाटेनाशी झाली आहे. आठ आमदारांनी सरकारच्या चुकांचे माप त्यांच्या पदरांत घालून राजीनामे दिले असतां सरकारने उलट त्यांच्याच राजीनाम्याची थड्या करून स्वतःच्या मूखपणाचे प्रदर्शन केले आहे. आपल्या शिरावरचा कराचा बोजा वाढू नये असे वाटणे हे मनुष्यस्वभावाला अनुसरूनच आहे. तेव्हा ही स्वाभाविक व स्वतःसिद्ध गोष्ट पुनः सिद्ध करण्याला राजीनामे देण्याचीच जरूरी आहे असे नाही, असे म्हणून सरकारने राजीनामे देणाऱ्यांची टवाळी केली आहे ! पण आमदारांनी हे राजीनामे बाडोली तालुक्यांत धारावाढ करावी का करू नये हे ठरविण्याकरिता दिले नसून धारावाढ करण्याची

सरकारने सध्या स्वीकारलेली पद्धति सनदशीर आहे का बिनसनदशीर आहे हे ठरविण्याकरिता दिले आहेत. आणि हे आमदार याच मुद्द्यावर राजीनामे देऊन पुनः निवडून आले तर सरकारची धारावाढीची पद्धति मतदारांना अमान्य आहे असे सिद्ध होऊन सरकारचा तो सक्रिय निषेध होईल.

प्रत्येक मनुष्य आपल्यावरचा कराचा बोजा दुसऱ्यावर ढकलू पाहातो; त्याप्रमाणेच गुजराथचे मतदारहि नव्या निवडणुकीने हीच स्वाभाविक गोष्ट सिद्ध करतील; पण प्रत्येक मतदारसंघाने अशी टाळाटाळी करण्याला प्रारंभ केल्यास स्थानिक स्वराज्य, प्रांतिक स्वराज्य वगैरे संस्थांची कामे तरी कशी चालावयाचीं असा सरकारने राजीनामा देणाऱ्या आमदारांना उलट प्रश्न विचारला आहे ! मुद्दमवेळ पांघरून पेडगावास जावयास निघालेल्या सरकारला या प्रश्नाचे उत्तर काय येईल हे माहीत नसेल असे नाही. पण ज्याअर्थी प्रतिपक्षाकडूनच उत्तराची अपेक्षा सरकार करित आहे त्याअर्थी सरकारास आम्ही स्पष्ट सांगतो की, सरकारने असली भलतांसलती काळजी करून झरणीस लागू नये ! देशांत ग्रामसंस्थेपासून तो लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीपर्यंतच्या सर्व प्रातिनिधिक संस्थांतून नवे कर बसविण्याच्या व जुने कर वाढविण्याच्या सूचना वेळोवेळी पुढे येतात व मंजूर होतात म्हणूनच या सगळ्या संस्थांचा कारभार आजपर्यंत चालला आहे व तसाच तो पुढेहि चालेल. मुंबई-सरकारने कोर्टाची वाढविली, स्टॅम्पची वाढविली, करमणुकीवर नवा कर लादला आणि या सर्व गोष्टी आमदारांच्या बहुमतानेच घडून आल्या व त्या वेळी कोणीहि राजीनामे दिले नाहीत. यावरूनच कोणत्याहि संस्थेचा कारभार चालविण्यास करभार देण्याची अवश्यता आहे हे साधे तत्त्व प्रातिनिधींना कळते हे उघड आहे. पण ज्याअर्थी बाडोलीच्या धारावाढीविरुद्ध एवढी चळवळ उद्भवली व राजीनामे देण्यापर्यंत पाळी आली त्याअर्थी ही धारावाढ कर बसविण्याच्या न्याय्य तत्त्वाला सोडून झाली असली पाहिजे हेहि तितकेंच उघड आहे. आणि बाडोलीच्या काय किंवा अलीबागच्या काय, धारावाढीच्या प्रांतिकाराच्या बुडाशी हेंच तत्त्व आहे की प्रातिनिधींच्या सेमतीखेराज कोणताहि कर बसविला किंवा वाढविला जाऊ नये. पोस्टाचे काडे पाव आपणाला विकारें का अर्ध्या आपणाला विकारें ही गोष्ट जर दरसाल असेंब्लीतील सभासदांच्या मतानेच ठरविली जाते तर शेतसारा दरएकरी कोणत्या जमिनीस किती घ्यावा याची मर्यादा ठरविण्याचा हक्क कौन्सिलास का असू नये ? इतर कराना जे नियम लागू तेच बेतीबरीळ करालाहि

लागू करावे असा अभिप्राय जॉईट पार्लमेंटरी कमिटीने दिला आहे. पण त्यायोगाने आपली रावणशाही सत्ता कमी होते म्हणून त्या शिफारसीस अनुसरून नवा कायदा करण्याची सरकार, टाळाटाळी करीत आहे व त्यामुळेच पण, पनवेल अलीबाग, बाडोली वगैरे ठिकाणी सत्याग्रहापर्यंत पाळी आली आहे. आणि या सत्याग्रहामुळे आपला हा गुप्त कावा चवाढ्यावर आला म्हणून सरकार राजीनामा देणाऱ्या आमदारांच्या नांवाने बोट मोडीत आहे.

कायदे-कौन्सलाला सरकार अगदीच धाब्यावर बसविते ही गोष्ट जगजाहीर झाल्याने आपली नाचक्री होते असे वाटून आत्मसमर्थनासाठी मुंबईसरकार आतां असे सांगत सुटले आहे की, बाडोलीच्या सारावाढीचा प्रश्न कौन्सलांत निघाला असतां बहुमत सरकारच्याच बाजूस मिळाले; तेव्हां कौन्सलाच्या बहुमताने जी गोष्ट ठरली तिच्याविरुद्ध सरकारने तरी कशी वागणूक करावी ? अशा रीतीने मुंबई सरकारने आपल्या बचावासाठी कौन्सलाच्या बहुमताची सबब पुढे करणें हें सैतानाने बायबलाचा आधार दाखविण्या इतपतच सयुक्तिक आहे ! मुंबईच्या कायदेमंडळांत दुर्दैवाने योग्य संघटना नसल्याने आणि विशेषतः मुसलमानांचा विरोध व ब्राह्मणोपेतरांचा घातक तटस्थपणा यामुळे नरीमन यांचा ठराव त्या वेळां नापास झाला हें खरें, परंतु तो ठराव पास झाला असता तर त्याची वासलत सरकारने कशी लावली असती हें निराळे सांगावयास नको. नरीमन यांच्या नापास झालेल्या एका ठरावाकडे बोट दाखवून आत्मसमर्थन करणाऱ्या सरकारला आमदार प्रधान यांच्या ठरावाची आठवण होऊन थोडी तरी शरम वाटावयास हवी होती. नव लँड रेव्ह्यू बिल तयार करून शेतसारा बसविण्याचा अधिकार कौन्सलकडे येई पर्यंत नवीन फेरपहाणी करून नये व १९२४ नंतर जेथे फेरपहाणा केली असेल तेथे तिची बजावणी होऊं नये असा स्पष्ट ठराव पास झाला असतां तो धाब्यावर बसवून ज्या नोकरशाहीने धारावाढीचा धुमाकूळ सर्वत्र माजविला आहे तिला कायदेमंडळाच्या मताची कितीशी पूर्वा वाटते ते लहान पारासोरांसहि कळून चुकले आहे. असे असतां चार वर्षांपूर्वी पास झालेला कायदेमंडळाचा ठराव पायाखाली तुडवून बेकायदा सारावाढ करणाऱ्या सरकारने तत्त्वासाठी राजीनामा देणाऱ्या आमदारांचीच उलट थडा करावी हा शुध्द कोडगेपणा होय.

पण सरकारला कायदेमंडळाच्या ठरावाचा हा काडीचाहि आधार यापुढे उपयोगी पडणार नाही अशी स्पष्ट चिन्हें दिसत आहेत. कारण ज्या आमदारांनी त्या वेळी नरीमनच्या ठरावाच्या विरुद्ध मत

दिले त्यांतले भूतो, खुरो, डोंगरसिंग वगैरे आमदार आतां पश्चात्ताप पावून बाडोलीच्या सारावाढीची फेरचौकशा व्हावी असे म्हणून लागले आहेत. आणि केवळ याच एका सुध्यावर नवा ठराव येत्या कौन्सलापुढे आल्यास त्यांत सरकारला हटकून हार खावी लागेल. आणि सरकारच्या बाडोलीतल्या आज मितीला चालू असलेल्या अत्याचाराकडे नजर फेकल्यास सरकाराविरुद्ध निषेधदर्शक ठराव पास करणें ही शिक्षा अगदीच सौम्य मानली पाहिजे. कारण बाडोलीवर पठाणांची टोळधाड साडून तेथील रयतांचा जो छळवाद सरकारने आरंभिला आहे तो एकतांच अंगावर शहारे येतात. इतर कोणीहि सरकारी नोकर असली हलकटपणाची कामे बेगुमानपणे करण्यास तयार होईना म्हणून सरकारने उडाणटप्पू पठाणांची टोळी तयार केली आणि त्यांना रयतांची मालमत्ता जप्त करून आणण्याच्या कामावर नेमले. जे पठाण रेव्हे स्टेशनांतील मिठाच्या पोत्यांतून शेर दोन शेर मीठ चोरण्यासहि लाजत नाहीत ते पठाण घरांत घुसल्यावर काय काय लीला करीत असतील याची कल्पनाच करावी. मनुष्य एकदां विवकभ्रष्ट व शीलभ्रष्ट झाला म्हणजे त्याला तसलेच संवगडे जमवावे लागतात; त्याप्रमाणे सरकारने एकदां सोटशाही चालू करण्याचे ठरविल्यावर त्याच्याभोवती असलीच शीलभ्रष्टांची सेना जमावयाची. परंतु लवकरच सरकारला याचे प्रायश्चित्त भोगावे लागल. यदाकदावित् पठाणांच्या दंडुक्यांच्या जोरावर जमी कर करून सरकार आज बाडोलीचा पांच-सहा लक्ष रुपयांचा वसूल एकदा पदरांत पाडून घेईल, पण असले पाप पंचणे अशक्य असते. असल्या पेंढारशाहीने लोकांत जो असतोष माजतो तोच अखेरीस अनियंत्रित सत्तेच्या मुळावर येतो. नादिरशाहाने दिखित लूट केली किंवा सर्जेराव घाडग्याने पुण्यातील घरांना खणती लावून संपत्ति जमा केली ती त्यांच्या कारकीर्दीतील अखेरचीच पापकृत्ये ठरली. त्याचप्रमाणे अनियंत्रित नोकरशाहीचा दंडुकेशाहीने केलेला हा सारावसूल अखेरचाच ठरेल. ज्या आमदारांनी गेल्या मार्च महिन्यांत गैरसमजतीने सरकारला पाठिंबा दिला ते आमदारहि आतां यापुढे सरकारची सत्ता अशी उच्छृंखलपणे चालावी असे म्हणून शकणार नाहीत. अर्थातच शेतसारा ठरविण्याचा व त्यांत फेरबदल करण्याचा अधिकार बेलगामी नोकरशाहीकडे असावा का लोकशाहीच्या तत्त्वास अनुसरून तो कायदेमंडळाकडे असावा या प्रश्नाचा लवकरच कायमचा निणय लावून घेणे प्राप्त आहे. आणि बाडोलीस सरकारने जे गुण उधळले आहेत ते लक्षांत घेतां यापुढे ही सत्ता अशीच अनियंत्रित राहावी असे

कोणीहि आमदार म्हणणार नाही. आजमितीला बाडौलीच्या रयतांचे अत्यंत हाल होत आहेत हे खरे. पण या सत्त्वपरीक्षेत ते टिकले तर त्यांचा छळवाद हाच नोकरशाहीचा अखेरचा शंभरावा गुन्हा ठरून तिच्या पापाचा घडा पूर्ण भरेल आणि यापुढे पुनः कोणत्याहि ठिकाणच्या रयतांवर असली

गुंडगिरी सहन करण्याची पाळी येणार नाही. दे. व. वल्लभभाई पटेल यांच्या उत्कृष्ट नेतृत्वाखाली बाडौलीची रयत या सत्त्वपरीक्षेत टिकेल आणि आपल्या अलौकिक आत्मत्यागाने मुंबई इलाख्यांतील सगळ्याच रयतांच्या मागची सुलतानशाहीची पीडा कायमची दूर करील असा आम्हास भवंसा वाटतो.

रशियांतील बोलशेव्हिक राज्य

लेखांक ४ था

प्रयत्नांची दिशा

रशियांत लेनिनच्या प्रयत्नांने समाजसत्तावाद्यांचे राज्य स्थापन झाले आहे खरे; तरी पण त्यावरून रशियांतील पंधरा कोटि रहिवासी समाजसत्तावादा बनले आहेत असे कोणी समजू नये. कारण समाजसत्तावादाचीं तत्त्वे बहुजनसमाजांत बिंबणे व तदनुसृत वागण्याची त्यांजकडून तयारी हांणें ही फारच विकट गोष्ट आहे. झारच्या अमलाखाली कोणाहि व्यक्तीने स्वतःस कम्युनिस्ट म्हणविणें हे मृत्यूस निमंत्रण करण्यापैकीच होतें. पण आतां कम्युनिस्टांचा अंमल प्रस्थापित झाल्यामुळे कम्युनिस्ट यांस रशियाचे राजे समजण्यास हरकत नाही. यासाठीं आपणास कम्युनिस्ट म्हणवून घेण्याची कोणाहि महत्त्वाकांक्षी रशियनास इच्छा असणें स्वाभाविक होय. या दृष्टीने रशियांत कम्युनिस्टांचें संख्याबल कोट्यवधीने वाढलें असेल असें पुष्कळांस वाटण्याचा संभव आहे व गुणापेक्षां संख्येवर नजर देण्याचें बोलशेव्हिक पुढाऱ्यांनीं मनांत आणिलें तर त्यांस आपली संख्या सहज वाढवितां येणार आहे. परंतु वस्तुस्थिति मात्र याहून वेगळी आहे. राज्यकारभारांत कम्युनिस्ट पक्षाचे सभासद सारे दहा लाख देखील नाहीत. याचें कारण असें आहे कीं पक्षी कम्युनिस्ट मताचीं माणसे मिळणेंच अशक्य असतें. ज्यांचा कम्युनिस्ट मतांवर विश्वास नाही व जे कम्युनिस्ट मतांमागे वागण्यास तयार नाहीत अशांनीं भरती कम्युनिस्ट पक्षांत होऊन त्यांचें संख्याधिक्य झाल्यास सांप्रतचे रशियांतील बोलशेव्हिक राज्य कोसळून पडेल व त्या ठिकाणीं कदाचित् भांडवलवाल्यांचा पक्ष किंवा मध्यम वर्ग अधिकार बळकावून बसेल अशी भीति आहे.

कम्युनिस्ट सभासद

कम्युनिस्ट बनण्यांत व्यक्तीचा तादृश फायदा कांहींच नाही. त्यांना पक्षाची कडक शिस्त पाळावी लागते. त्यांनीं पक्ष सांगल तेथें गेलें पाहिजे व पक्ष सांगल तें काम केले पाहिजे. फार दाहू पितां कामा नये, कम्युनिस्टांनें फार

जुगार खेळतां कामा नये, व खिस्ती चर्चमध्ये प्रार्थनेस जातां कामा नये. इतकीं पथ्यें सभासदांनें पाळण्याचें कबूल केले तरी त्याला पैशाची प्राप्ति मोठी होणे असें नाही. त्याला दरमहा २२५ रुबल-पेक्षां जास्ती पगार मिळत नाही. मात्र त्याच्या हातीं अधिकार मोठा असतो व तेंच कम्युनिस्ट पक्षाची दीक्षा घेण्यास मोठें आमिष आहे. लेनिनचा दोस्त ट्रॉट्स्की यांने एका झटक्यास दोन लाख इसमांस आपल्या पक्षांत ओढलें होतें. पण त्यांच्या या घाईचा परिणाम फार अनिष्ट झाला व तेव्हांपासून कम्युनिस्टांस फार कसोशीनें दाखल करून घेण्यास सुरुवात झाली. कोणत्याहि नव्या इसमास कम्युनिस्ट पक्षांत समाविष्ट केल्यावर सहा महिने ते दोन वर्षांपर्यंत हंगामी म्हणून ठेवण्यांत येतें. सर्व सभासदांवर सक्त नजर राहात व त्यांतील कोणी स्वार्थसाधु असल्याचें आढळून आल्यास त्याची कम्युनिस्ट पक्षांतून उचलबांगडी होते.

कम्युनिस्ट सभासद हा बोलशेव्हिक राज्याचा प्राण असल्यामुळे सर्व राज्यसूत्रें त्याच्याच हातीं राहावीं याबद्दल विशेष खबरदारी घेण्यांत येत असल्यास नवल नाही. तथापि एवढ्यावरून बोलशेव्हिक राज्ययंत्राचे अणुरेणू कम्युनिस्टाचे बनले आहेत असें समजणें चुकीचें होय. कम्युनिस्ट मते कशाशीं खातात हैं ज्यांस माहीत नाही असे कोट्यवधि लोक रशियांत आहेत अशांत मुख्य भरणा शेतकऱ्यांचा. बहुजनसमाजाचे कामकरी व शेतकरी असे दोन वर्ग पाडल्यास कामकरी हे नगरवासी असल्यामुळे त्यांना कम्युनिस्ट मतांची थोडाबहुत ओळख पटली असण्याचा संभव आहे. परंतु खेड्यापाड्यांतून पसरलेल्या शेतकऱ्यांना त्याचें ज्ञान कोठून असणार ! याकरितां राज्यकारभारांत अधिक प्रवेश कामकऱ्यांचा करण्यांत आला असून शेतकरी वर्ग काठाशींच तरंगत आहे.

खेड्यांतील सोव्हिएट

बोलशेव्हिकांच्या राज्यकारभाराचा शेवटचा

हुवा खेडे होय. प्रत्येक खेड्यास अगर लहान खेड्यांच्या प्रत्येक समुदायास व्हिजेज कौन्सिल नामक संस्था देण्यांत आली आहे. सदर कौन्सिलांत आपल्यातर्फे प्रतिनिधि निवडण्याचा अधिकार अठरा वर्षांवरील सर्व स्त्रीपुरुषांस आहे. मात्र तां स्त्री अगर तो पुरुष श्रमोपजावी असला पाहिजे. या श्रमोपजावी वर्गांत फक्त कामकरी व शेतकरी याचाच समावेश होतो. खासगी व्यापारी, धर्मोपदेशक व लहान कारखानदार यांना मत नाही. खासगी व्यापाऱ्यावर राग कां तर तो स्वतःचें भांडवल बाळगतो. धर्मोपदेशक नावडता कां तर त्यानें झारशाहीत खिस्ती धर्मानुयायाबरोबर अरे-रावीचे वर्तन केलें हांतें व कारखानदार वावडा कां तर तो हाताखाली नोकर ठेवून त्यांजकडून कष्ट करून घेतो. या त्रिवर्गावर बोलशेव्हिकांचा एवढा कटाक्ष आहे कीं त्यांना सैन्यांत सैनिक म्हणून शत्रूशीं लढण्याचा हक्क नाही व खासगी रीतीनें हत्यार बाळगण्याचाहि परवानगी नाही. ह्या त्रिवर्गावर तिलांजले घेऊन बोलशेव्हिक उभे आहेत. परंतु त्यांस कायद्यानें एकदम चिरडून टाकल्यानें देशांत अव्यवस्था व व्यावहारिक गैरसोयी उत्पन्न होऊन समाजांत व विशेषतः शेतकरी वर्गांत असंतोष पसरल यासाठींच बोलशेव्हिकांनीं त्यांस जिवंत राहू दिलें आहे. तथापि त्यांचा जीवनरस आटविण्याचा प्रयत्न राज्यंत्रामार्फत निकरानें सुरू असल्यामुळें बोलशेव्हिकांची राजवट अशीच टिकल्यास किंवा अनुभवानें त्यांच्या विचारसरणांत परिवर्तन घडून न आल्यास भिक्षुक, व्यापारी व लहान कारखानदार यांचे डोळे हळूहळू पांढरे झाल्यावांचून राहाणार नाहीत. भिक्षुक वर्गाचीं उत्पन्ने खालसा झाल्यामुळें त्यांना पोट्याची भ्रांत आजच पडली आहे. त्याचा निर्वाह जेमतेम शेतकरी वर्गाच्या भक्तीवर चालतो. शेतकरी वर्गाच्या नवीन पिढीतील भक्तीचा ओलावा पुमून काढण्याकरिता बोलशेव्हिकांनीं शिक्षणक्रमामार्फत त्यांच्या काळजांत हात घातला आहे व बोलशेव्हिकांचा ह्या प्रयत्न सिद्धीस गेल्यास नवा पुरोहित वर्ग जन्मास येणार नाही व जुना पुरोहित वर्ग मरून जाईल.

व्यापारी, पुरोहित व कारखानदार

ग्रामकौन्सिलाच्या मतदारांतून व्यापारी, पुरोहित व कारखानदार यांस वगळल्यानंतर बहुधा शेतकरी वर्गच शिल्लक राहातो. कौन्सिलांत स्त्रिया निवडून याव्या अशी बोलशेव्हिकांची फार इच्छा. पण खेडेगांवांतील स्त्रियांना शिक्षण नाही व सार्वजनिक कार्याची आवडहि नाही. कम्युनिस्ट मते शेतकऱ्यांस समजत नाहीत. याकारणानें निवडून आलेल्या प्रतिनिधींत ज्यांस पक्ष नाही असा शेत-

कऱ्यांचाच भरणा मोठा असतो. १९२६ सालीं रशियांतील एका खेड्यांत निवडणूक झाली. तिच्यावरून ग्रामकौन्सिलाची रचना कशी असते याविषयी कल्पना होईल. त्या कौन्सिलांतील एकंदर ३६ सभासदांत ३ स्त्रिया व ५ कम्युनिस्ट व बाकांचे सर्व शेतकरी होते. हिंदुस्थानांतल्या प्रमाणेंच रशियांतील मतदारसंघ निवडणुकीचे बाबतीत बेफिकर राहतो. सर्व मतदारांतून शें. ४० मतदारहि मते देण्यास उपस्थित नसतात. हिंदुस्थानांत साक्षात् मतदानाचा अधिकार आहे. याचा अर्थ असा कीं लोकल बोर्डें, म्युनिसिपालिटीया, प्रांतिक कौन्सिलें, लेजिस्लेटिव्ह असेंब्ली व कौन्सिल ऑफ स्टेट यांतील सभासदांस मतदारसंघ स्वतःच निवडून देतात. रशियांतील निवडणूक अशी सरळ नाही. तेथील निवडणुकीस चाळण्या लावल्या आहेत. ग्रामकौन्सिलांत सभासद निवडून आल्यानंतर तालुकाकौन्सिलाला ते आपल्यातर्फे प्रतिनिधी निवडतात. व हाच क्रम स्टेट असेंब्ली व मॉस्कोचें मुख्य कौन्सिल येथपर्यंत पोचतो. या वस्त्रगाळ निवडणुकांतून मुख्य कौन्सिलांत कम्युनिस्टांचेंच प्राबल्य राहातें. व आपला प्रयोग पूर्णपणें अमलांत आणावयाचा तर स्वतःच्या हातां राज्यसूत्र ठेवणे कम्युनिस्टांना भाग पडावे यांत नवल नाही.

रशिया हा हिंदुस्थानाप्रमाणेंच शेतकांचा देश असल्यामुळें त्यांतील लोकवस्तीत ८० टक्के शेतकरीच आहेत. रशियांतील जमीन लागवडीस आणण्याचा पहिला प्रयत्न जमीनदारांनीं केला व तेच जमिनीचे मालक होऊन बसले, जमीनदार हाताखाली कुळांना कामाला घेत, परंतु ती कुळें गुलामगिरीच्या स्थितींत असत. त्यांजकडून जमीनदारानें मर्जीस येईल तितकें काम करून घ्यावें व त्यांची जरूर नसल्यास दुसऱ्यास विकावेहि. इंग्लंडांत गुलामगिरीस मूठमार्ता देण्याचा कायदा पास होऊन इंग्लंडाचें हें धोरण सर्व पाश्चात्य राष्ट्रांनीं अमलांत आणिलें त्या वेळीं रशियांतील गुलामांचीहि सुटका झाली. अशा रीतीनें गुलाम स्वतंत्र झाले तरी त्याजपाशीं स्वतंत्रपणें चरितार्थ चालविण्यास स्वतःची पुरेशी जमीन नव्हती. याकारणानें त्यांपैकीं पुष्कळांस पूर्वीच्या जमीनदारांपाशींच गुलाम म्हणून नसलें तरी कूळ म्हणून राबत राहाण्याशिवाय गत्यंतर नव्हतें. त्यांस या पंचांतून सुटण्याकरितां राज्यक्रांतीची वाट पाह्यावा लागली. ही राजक्रांति घडून येतांच जमीनदार, पुरोहित वर्ग व उमराव यांच्या जामनी सोव्हिएट सरकारनें खालसा केल्या. त्यापैकीं १३ टक्के जमीन शेतकऱ्यांस वांटण्यांत आली, ३ टक्के जमीन सरकारनें शेतकांचे प्रयोग करून पाहण्याकरितां आपल्याकडे ठेवली व उरलेली ४ टक्के जमीन सरकारी शेऱ्यांत गणली गेली.

शेतकऱ्यांच्या सोयी

महायुद्धांत रशियाचें ७० लक्ष सैन्य गारद अगर जखमी झालें. हे सवें सैनिक रशियांतील शेतकरी वर्गांतूनच उचलून आणलेले होते. त्यांचा संहार झारच्या अमदानींत झाला. झारच्या जागीं बोल्शेव्हिक आले. त्यांनीं युद्ध थांबवून तरुण शेतकऱ्यांस एक प्रकारें जीवदान दिले इतकेंच नव्हे तर त्यांस भूमिदान करून अन्नदानाचेहि पुण्य संपादिलें. यामुळें साहजिकच रशियन शेतकऱ्यांस नवें बोल्शेव्हिक राज्य जीव कां प्राण वाटतें. उलट बोल्शेव्हिक सरकारहि शेतकऱ्यांची काळजी वाहण्याचे बाबतींत आपल्या प्रयत्नांत मुळांच कसूर होऊं देत नाहीं. जेथें वस्ती दाट आहे तेथून शेतकऱ्यांस उठवून पातळ वस्तीच्या प्रदेशांत नेऊन सोडणें, त्यांस जरूर त्या सवलती ठेवणें व चांगल्या अवलादीचीं गुरें पुरविणें अशी ही त्यांचा योजना आहे. खेरीज प्रत्येक गांवांत पतपेढ्या स्थापून सह-

कारितेच्या तत्वावर शेत सुधारण्यास साहाय्य करणें ही योजना त्यांनीं अमलांतहि आणिली आहे. या प्रयत्नांमुळें झारशाहीपक्षां बोल्शेव्हिक राजवट शेतकऱ्यांस किती तरी आशादायक व सुखकारक वाटते. परंतु बोल्शेव्हिकांची मजल एवढ्यावर थांबावयाची नाहीं. बोल्शेव्हिकी तत्वाप्रमाणें शेतकरी हा जमिनीचा मालक नव्हे. जमिनीची मालकी समाजाची म्हणजे सरकारची असून चरिताधुरतें धान्य शेतकऱ्यापार्शां ठेवून बाकीचें उत्पन्न सरकारजमा करणें त्यांस तत्त्वदृष्ट्या जरूर आहे. परंतु शेतकऱ्यांच्या चालू पिढीस हें पसंत पडणार नसल्यामुळें तिजवरील याबाबतींतील सक्ति तूर्त रहित करण्यांत आली असून तरुण पिढीवर त्यांनीं आपली सर्व भिस्त ठेवली आहे. तरुण पिढीस आपल्या मनाजोगी बनविण्याचे बोल्शेव्हिकांचें मुख्य साधन शिक्षण हें होय. ते शिक्षण कोणत्या धर्तीवर देण्यांत येतें या विषयाचा विचार पुढील खेपेवर टाकणें भाग आहे.

अन्नाची वाण करी शरीराची वाण

शरीरसंवर्धनास जीं पोषक द्रव्ये अन्नांत असावीं लागतात तीं भरपूर नसल्यानै मनुष्याच्या शरीराची पूर्ण वाढ होत नाहीं व त्याच्या शरीरांत विविध रोग फैलावण्यास कशी संधि मिळते या गोष्टी हिंदी लोकांस अपरिचित नसल्या तरी हल्लीं त्या प्रयोगानें सिद्ध करण्यांत आल्या आहेत. कुन्नर येथील पाश्वर-धील इन्स्टिट्यूटमध्ये ले. क. आर. मॅककॅरिसन यांनीं त्या संस्थेत उंदीर, कोंबडी, बदकें अशा-सारख्या मूक जनावरांवर शास्त्रीय रीत्या अन्नाचे अनेक प्रयोग करून ही गोष्ट सिद्ध केली आहे कीं, हिंदुस्थानांत शरीराची पुरी वाढ होण्याला अवश्यक असें अन्नच लोकांस मिळत नाहीं व त्यामुळें हिंदी लोकांचीं शरीरें दुबळीं होऊन त्यांच्यांत नाना रोगांचा फैलाव होतो. ले. क. मॅककॅरिसन यांनीं हें जें संशोधन-कार्य केले त्यांत त्यांना अनेक महत्त्वाच्या गोष्टी आढळून आल्या. पोषक अन्नाचा अभाव म्हणजे उपाशी अगर अर्धपोटी राहणें नव्हे. लोकांस कदाचित् पुरेसें अन्नहि मिळत असेल. परंतु पुरेसें अन्न मिळणें एवढाच प्रश्न नसून मनुष्य रोज जे अन्न खातो त्यांतून त्याला जीवतदायी व उत्साहदायी द्रव्ये किती मिळतात हें पाहण्याचा डॉ. मॅककॅरिसन यांचा मुख्य प्रयत्न आहे.

यासंबंधीं त्यांनीं केलेले सर्व प्रयोग वर निर्दिष्ट केल्याप्रमाणें उंदीर, कोंबडी, बदकें यांजवर केले. त्यांना तेथें सुव्यवस्थित ठेवण्यांत आलें असून वेगवेगळ्या प्रकारचें अन्न त्यांस खाण्यास देण्यांत येतें. त्यांचें प्रारंभीचें वजन व मागाहून सुमारें तीन महिन्यांनीं वजन घेण्यांत येतें.

डॉ. मॅककॅरिसन या प्रयोगावरून म्हणतात कीं, हिंदी लोकांना पुष्टिदायक अन्न भरपूर खावयाला मिळत नाहीं त्यामुळें लोकांचीं शरीरें दुबळीं होत चाललीं आहेत. हिंदुस्थानाखेरीज इतरत्र अशी स्थिति कोठेहि नाहीं. हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या जाती पाहिल्या तर हा फरक तव्हांच लक्षांत येतो. निरनिराळ्या हवामानाप्रमाणें कांहीं फरक होत असेल, नाहीं असें नाहीं. परंतु आम्ही या संस्थेत व कलकत्ता येथें क० मॅके यांनीं केलेल्या संशोधनावरून हीच गोष्ट स्पष्ट झाली आहे की दुबळीं शरीरें होण्याचें मुख्य कारण पोषक अन्नाची वाण हेंच आहे. आम्ही येथें उंदरावर केलेल्या प्रयोगावरून असें सिद्ध केले आहे कीं, वेगवेगळ्या प्रकृतीच्या प्राण्यावर विशिष्ट अन्नाचे प्रयोग केले असतां त्यांच्यांत असलेले दोष दूर होतात.

भरपूर अन्न म्हणजे पोषक अन्न नव्हे असें वर सांगितलेंच आहे. यासंबंधीं सदर प्रयोगशाळेंत उंदरावर प्रयोग करण्यांत आले. कांहीं उंदरांना नेहमीं-प्रमाणें साधें अन्न देण्यांत आलें. परंतु त्यांत विहटा-मिन मात्र नसे. याचा अनुभव असा आला कीं, प्राणी फक्त प्राणधारणा करूं शकेल. परंतु त्यांच्यांत वाढ मात्र होणार नाहीं. हिंदुस्थानांतील पुष्कळशा भागांतील लोकांचें मुख्य अन्न तांदूळ हें आहे. हें अन्न गव्हापेक्षां फारच कमी प्रतीचें असल्यानै तांदूळ खाणारा व गहू खाणारा यांत फरक राहणारच. कारण गव्हांत तांदूळपेक्षां जास्त द्रव्ये पोषक आढळतात. यासंबंधीं वरील प्रयोगशाळेंत प्रयोग करण्यांत आले. हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या प्रांतां-

तील उंदीर तेथे गोळा केले होते. ते सारख्या वजनाचे, व सारख्या वयाचे असे असून त्या त्या प्रांतांत तेथील लोक जे अन्न खातात तेंच या या उंदरांनाहि देण्यांत येई. यापैकी सर्वांत सकस अन्न शीख, पठाण व मराठा यांचे असल्याचे दिसून आले. बंगाली व मद्रासी हे सर्वांत कमी प्रतीचे ठरले. त्या त्या प्रांतातील लोकांच्या अन्नाच्या भरतीला दूध, लोणी व मांस हे पदार्थ घातले तर नुसता भात खाणारांची शरीरयाष्ट सुधारते असाहि अनुभव घेण्यांत आला.

निस्सत्त्व अन्नाच्या बाबतीत दुसरा अनुभव असा की, ज्या भागांत असले निस्सत्त्व अन्न खाल्ले जाते तेथे कुष्ठरोगासारखे रोग मोठ्या प्रमाणांत आढळतात. उ० बंगाल, मद्रास इ० पंजाबमध्ये असल्या रोग्यांची संख्या अत्यल्प आहे. पंजाबपेक्षा ४० पटींनी लोक मद्रासमध्ये कोलन्थानें पीडित होतात याचे कारणहि हेच होय !

सारख्या मापाच्या दोन उंदरांच्या टोळ्या, एक चांगल्या सत्त्वांशप्रधान अन्नावर व दुसरी निःसत्त्व अन्नावर ठेवण्यांत आली. त्या वेळी त्यांचे वजन २५०० ग्राम होते. या दोहोपैकी अखेरीस चांगल्या अन्नापैकी १७ उंदीर जिवंत राहून त्यांचे वजन ३१६० ग्राम झाले व वाईट अन्नाच्या उंदरांपैकी ११ जगले व त्यांचे वजन फक्त १३०० ग्राम राहिले. हे व यासारखेच अनेक प्रयोग करून ही गोष्ट सिद्ध झाली आहे की, भरपूर अन्नापेक्षाहि पौष्टिक अन्न लोकांस जास्त पाहिजे.

अन्न खाण्याची येथील लोकांची पद्धत एकदम बदलणे शक्य नाही. नुसत्या डाळी जास्त खाऊ नहि भागणार नाही. तेव्हां आहे याच स्थितीत मिळेल तेवढे दूध व ताज्या भाज्या त्यांनी जास्त खाल्ल्या पाहिजेत. दूध हेच खरें खरें अन्न आहे. मुबलक दूध पिणे ही गोष्ट अत्यंत महत्त्वाची आहे. कारण दुधानें पौष्टिक व सात्विक अन्न मिळून उत्साह व तेज सवधन होत.

शेतकऱ्यांच्या ताटांतली

अर्धी भाकरी गट करण्याचा हट्ट

चुकार घोडा ज्याप्रमाणें आपल्या तोंडांत लगाम घेण्यास आढेवेढे घेतो त्याप्रमाणें आपल्या अनियंत्रित सत्तेला घालण्यांत येणारी बंधने नोकरशाहीने आजवर टाळली. पण आतां यापुढें ही टाळाटाळ करणे अशक्य वाटल्याने अखेरीस एकदांचे जमिनीच्या साराआकारणीचे बिल तयार करून मुंबई-सरकारानें प्रसिद्ध केले. पण हे बिल पाहून 'भीक नको पण कुत्रा आवर' असेच उद्गार शेतकऱ्यांच्या तोंडून निघतील ! शेतसाऱ्याची आकारणी कोणत्या तत्वावर करावी व निव्वळ नफ्याचा कितवा भाग सरकारने सारा म्हणून घ्यावा हे ठरविण्याकरितां सरकारनेच एक कमिटी नेमली होती. त्या कमिटीने शेतसाऱ्याची आकारणी निव्वळ नफ्याच्या चौथाईहून अधिक असूं नये अशी बहुमतानें शिफारस केली. अर्थात्च जमिनीच्या मालकाला कुळाकडून खंड किती मिळतो हे न पाहतां जमीन कसणारास निव्वळ नफा किती होतो तो पाहून त्यावरून तरमबंदी करावी व ती आकारणी निव्वळ नफ्याच्या चतुर्थांशाहून अधिक असूं नये अशी दोन तत्त्वे कमिटीच्या बहुमताच्या मुखानें सांगण्यांत आली. परंतु कमिटीचे हे बहुमत झगारून देऊन सरकारने या तत्त्वांच्या उलट स्वरूपाचे नवे बिल तयार केले आहे व तें पास करून घेण्याचा सरकार आतां अट्टहास करील.

शेतसाऱ्याची आकारणी कुळाकडून जमीनदाराला मिळणाऱ्या खंडावरून करणे सयुक्तिक नव्हे व न्याय्यहि नव्हे असेच कमिटीला आपल्या चौकशीत आढळून आले. एखाद्या गांवांतली अगर तालुक्यांतली पांचदहा टक्के जमीन खंडानें दिलेली असली व बाकीची शेंकडा ९० ते ९५ टक्के जमीन शेतकरी स्वतः अंगमेहुतीनें करीत असले तर केवळ ५।१० खंडकऱ्यांच्या परस्परांतील चढाओढीमुळे ९०-९५ शेतकऱ्यांच्या डाकीवर खंडाचा असह्य बोजा चढविला जावा ही कोठली नीति व कोठले शाहणपण ! बाडोलीत हल्लीं जो वाद चालू आहे त्याच्या बुडाशीं हेच तत्त्व आहे. तेथे शेंकडा ९५ शेतकरी स्वतःची जमीन करतात तर अवघे शेंकडा ५ इसम खंडानें जमीन करतात. पण हे पांच इसम आपल्या जमीनदाराला जो खंड देतात त्यावरून सबंध तालुक्यांची तरमबंदी सरकारनें ठरविली आहे व ती पद्धति अन्यायाची व वाजवीहून अधिक बोजा लादणारी असल्याने नवी पाहाणी करावी असे सत्याग्रही लोकांचे म्हणणे आहे. असला वाद पुनः उपास्थित होऊं नये याकरितां मुंबई सरकारने या नव्या बिलांत कुळाकडून मालकांस मिळणारा खंड हेच शेतसारा ठरविण्याचे मुख्य साधन होय आणि साऱ्याच्या रूपानें खंडांतला अर्धी हिस्सा घेण्याचा अधिकार सरकारास आहे अशी दोन तत्त्वे नमूद केली आहेत. हे दोन

सिद्धान्त म्हणजे शेतकऱ्यांच्या गळ्याभोवती सरकार घालू पाहात असलेल्या फांसाची दोन टोकेंच होत. या फांसांत शेतकरी एकदा अडकला की त्याचे डोळे पांढरे होण्यास वेळ लागणार नाही.

सरकारच्या या कारवाइतला अत्यंत चीड येण्याजोगा प्रकार असा की, ज्या लँड रेव्हिन्यू कमिटीने ही चौकशी केली त्या कमिटीपुढे आलेल्या साक्षीदारांचे बहुमत खंडावरून धारेबंदी ठरविण्याला प्रतिकूल असता आणि स्वतः कमिटीचे बहुमतहि या तत्वाला विरोधी असून खंडावरून जमीनधारा ठरविला तरी तो २५ टक्यांहून अधिक असू नये असे कमिटीने बहुमताने स्पष्ट सांगितले असता साक्षीदारांच्या मताची किंवा स्वतः नेमलेल्या कमिटीच्या बहुमताचीहि सरकार पायमल्ली करीत आहे. कमिटीपुढे ज्या साक्षीदारांनी आपले मत लेखा सादर केले त्यांतल्या अवघ्या ४७ इसमांनी खंडावरून धारेबंदी करावी असे म्हटले आहे; पण ७१ साक्षीदारांनी त्याच्या विरुद्ध मत दिले आहे. विरुद्ध मत देणाऱ्या या ७१ साक्षीदारांत ९१० जिल्ह्यांचे कलेक्टरस असून शेतकरी खात्याचे ३४ डेप्युटी डायरेक्टरसहि आहेत. त्यांत विशेष नमूद करण्यासारखी गोष्ट ही की, हल्लीचे उत्तर भागाचे कमिशनर मि. स्मार्ट हे त्या वेळीं नगर जिल्ह्याचे कलेक्टर होते व त्या वेळीं त्यांनी कुळांनी दिलेल्या खंडावरून धारेबंदी ठरविणे युक्त नव्हे, कारण एकंदर जमिनीपैकी फारच थोडी जमीन खंडाने केली जाते व त्या खंडकऱ्यापैकीहि निदान अर्धे खंडकरी तरी असे असतात की, ते जो खंड शेताच्या मालकांस देतात तो खरा खंड नसून वास्तविक पाहाता कर्जाच्या रकमेवरचे ते व्याजच असते; म्हणून अशा रकमेवरून तरमबंदी करणे उचित नव्हे असे म्हटले होते. मि. स्मार्ट यांनी या पद्धतीवरुद्ध जो आक्षेप घेतला आहे तोच बाडोलीला अक्षरशः लागू पडतो. परंतु योगायोग असा की, स्वतःच्या मताविरुद्ध बाडोलीचा सत्याग्रह मोडून काढण्याची कामगिरी स्मार्टसाहेबांच्याच नशिबी आली आहे व सरकारच्या राज्ययंत्रांतील एक दुवा या नात्याने ते ती कामगिरी करीत आहेत!

सांगण्याचा मुद्दा हाच की, सरकारी कामगारांतील कित्येक विचारी व अनुभवशीर कामगारांना देखील धारेबंदीचे हे तत्त्व मान्य नाही मग जनतेला ते मान्य होणार नाही हे निराळं सांगावयास नकोच. असे असता अंडरसनसाहेबासारख्या काही हेकेंखोर अधिकाऱ्यांच्या मतावरून मुंबई-सरकार या आडमार्गीत शिरून गेल्यांत पडत आहे. शेतकऱ्यांची ओरड न जुमानता त्यांच्यावर फोटोनोदणीची पद्धति लादण्यांत आली. तिचा दुष्परिणाम थोड्यांसच भोवणारा असला

तरी त्या पद्धतीविरुद्ध एवढा असंतोष पसरला. पण आतांचे हे बिल तर सगळ्याच शेतकऱ्यांच्या तोंडची अर्धी भाकरी काढून घेणार आहे. लँड रेव्हिन्यू कमिटीतील लोकप्रतिनिधी बजावीत आहेत की, शेतसारा खंडावरून घेतलाच तर एका भाकरीतला फार तर एक चतकोर घ्या; पण अधाशी सरकार अर्धी भाकर गट्ट करण्याचा हट्ट धरीत असून ती अर्धी भाकर कायदेशीर रीतीने घेता यावी म्हणून हे बिल पुढे आणीत आहे. आधीच अर्धपोटी राहणारे शेतकरी अशा रीतीने अर्धी भाकरी हातची कायमची घालवून बसणार का काही प्रतिकार करणार आणि शेतकऱ्यांच्या हितासाठी झटणारे जनतेचे पुढारी व कौन्सिलांतले शेतकऱ्यांचे प्रतिनिधि सरकारच्या या कायदेशीर लुटीला संमति देणार का तिला प्रतिबंध करून सरकारचा हा हल्ला मोडून काढणार असा मुंबई इलाख्यातील पुढ्यांपुढे प्रश्न आहे.

जमिनीचा तरम आकार ठरवितांना शेताच्या मालकाने स्वतःच्या खर्चाने व मेहनतीने जी सुधारणा केली असेल त्या सुधारणेमुळे येणारे उत्पन्न हिशेबांत घेऊं नये असा लँडरेव्हिन्यू कोडाच्या १०७ व्या कलमाचा अभिप्राय आहे. तो अभिप्राय प्रस्तुतच्या बिलांत अधिक स्पष्ट केलेला आहे; पण ही मर्यादा प्रत्यक्ष व्यवहारांत कितपत पाळली जाते याचा संशयच आहे. जेथे शेकडा ५ टक्के जमिनीचे खंडकरी मालकांस जो खंड देतात त्यावरून संबंध गांवाच्या जमिनीचा आकार ठरविण्यांत येणार आणि जेथे सहासहा महिन्यांत दोन दोनशे गांवांची सेटलमेंट केली जाणार तेथे कोणच्या शेताची मालकाने किती सुधारणा केली व त्या सुधारणेचा परिणाम म्हणून खंडांत किती वाढ झाली व ती वाढ वजा टाकून बाकी निव्वळ उत्पन्न किती येते याचा हिशेब कितपत कसोशीने केला जात असेल ते दिसतच आहे. स्वतःच्या खर्चाने केलेल्या सुधारणांचा पूर्ण फायदा मालकांस मिळण्यास कायमधारेबंदी तरी पाहिजे किंवा प्रत्येक शेताची वेगवेगळी पाहणी करून तरमबंदीच्या वेळची प्रत्येक शेताची स्थिति पुढील पाहणीला आधार म्हणून नमूद तरी करून ठेवली पाहिजे. ज्या अर्थी सरकारकडून यांतली एकहि गोष्ट होत नाही त्याअर्थी मालकाने केलेल्या सुधारणांचा सरकार गैरवाजवी फायदा घेऊं इच्छित नाही किंवा घेत नाही हे म्हणणे शुद्ध दोंगीपणाचे होय. ज्या मालकाने आपल्या शेताची सुधारणा केली असेल त्याच्या शेतावर तर आकार वाढतोच, पण त्याच्या जमिनीवद्दल दिल्या जाणाऱ्या खंडावरून गांवांतील इतरांच्या जमिनीचीहि आकारणी वाढते! म्हणजे गोम्याच्या मेहनतीचे प्रायश्चित्त त्याला स्वतःला व त्याच्या सर्व गावकऱ्यांना

मिळते ! यास्तव या कलमांत सरकारने जी सद्विच्छा प्रकट केली आहे तिचा दुरुपयोग न होतां सदुपयोग व्हावा एतदर्थ सरकार कोणता उपाय योजना आहे व कोणती नोंद ठेवणार आहे याचा खुलासा कौन्सिलरांनीं करून घ्यावा व तो या कलमाला जोडला जावा.

दुष्काळाचे वेळीं तहकुबी व सूट मागण्याचा रयतांना हक्क नाही, सरकार तहकुबी व सूट देते ही केवळ सरकारची मेहेरनजर होय, असें सरकार अलीकडे म्हणू लागलें आहे, पण या बिलानें सरकारला सूटतहकुबीचे नियम करण्याचा अधिकार देण्यांत आल्यानें एक प्रकारें तसले नियम करण्याविषयीं सरकार बांधलें जाणार आहे. या नियमाबरोबरच पिकाच्या आणेवारीची वार्षिक पत्रकें तयार करण्याविषयींही नियम करण्याचा अधिकार गव्हर्नर-इन-कौन्सिल यांना देण्यांत येणार आहे. पण हे नियम केल्यावर ते कौन्सिलच्या टेबलावर ठेवले जावेत आणि त्या नियमांत पिकाची आणेवारी करताना आणि सूट तहकुबी ठरवितांना रयतांना आपल्या वतीनें पंच नमून देण्याचा अधिकारही देण्यांत यावा. तसें न होईल तर हल्लींचाच 'सरकार करील ती पूर्वदिशा' असला झारशाही अनियमित कारभार कायद्याच्या नांवानें कायम केला जाईल ! पिकाची आणेवारी ठरावण, सेटलमेंटच्या वेळीं सेटलमेंट कामगाराला माहिती पुरवून सल्लामसलत देणें आणि आपत्प्रसंगीं सूट-तहकुबीची मागणी करणें वगैरे शेतकऱ्यांच्या हिताची हरेक कामे करण्यासाठीं तालुकानिहाय सल्लागार मंडळ नेमलें जावे

अशीही लँड रेव्हिन्यू कमिटीची सूचना होती. ती झिटकारून हा सगळा अधिकार गव्हर्नर-इन-कौन्सिल यांजकडेच सोपविण्याचा सरकारचा मनोदय दिसतो. यास्तव या बाबतीत जागरूकतेनें व जुटीन वागून कौन्सिलरांनीं सरकारावर सल्लागार मंडळ लादलें पाहिजे. तसें सल्लागार मंडळ नेमलें न जाईल तर या नव्या लँ. रे. बिलानें हल्लींपेक्षांहि अधिक पद्धतशीरपणें पण निर्दयपणें सगळी रयत शेतसाऱ्यांच्या वाढीच्या चरकांतून पिळून निघेल आणि ते दुष्परिणाम टाळण्याला मागाहून मार्ग राहणार नाही यास्तव या नव्या बिलाचा विचार करण्याकरितां सिलेक्ट कमिटी नेमण्याचा आग्रह धरून त्या कमिटीत हें बिल आमूलाग्र सुधारलें पाहिजे. जमिनीच्या तुकड्यांचे बिल रयतेला नको असल्यानें समूळ फेटाळावयाचे; पण प्रस्तुतचें जमीनधाऱ्याचें बिल तसें न फेटाळतां त्यांत दुरुस्ती घडवून तें पास करण्याचा प्रयत्न करावयाचा. (१) शेतसाऱ्यांची आकारणां खंडावरून न करितां निव्वळ नफ्यावरून करावी (२) ही आकारणी निव्वळ नफ्याच्या चौथाईहून केव्हांहि अधिक असूं नये (३) आणि पिकाची वार्षिक आणेवारी ठरविण्याला व दुष्काळादि प्रसंगीं सूट अगर तहकुबी किती द्यावी तें ठरविण्याला तालुक्याला अगर पेठ्याला एक सल्लागार मंडळ असावे व त्या मंडळाचा सल्ला रेव्हिन्यू कामगारांनीं मानला पाहिजे असा निर्बंध असावा. एवढ्या तीन दुरुस्त्या करून मग हें बिल कायदेमंडळानें अवश्य पास करावे.

जर्मनी व जमीनविभागणी

(ले.—श्री. द. नागपूरकर.)

जर्मनीच्या प्रशियाभागांत जवळ जवळ इंग्लंड-प्रमाणेच जमीनदारी (लँड) पद्धत चालू असल्यानें शेतकरी लोकांची फार कुचंबणा होत होती. परंतु जर्मन राष्ट्रांतील मुत्सद्यांच्या ही गोष्ट लक्षांत येताच त्यांनीं इंग्लंडाप्रमाणेच आपल्या देशांत असा कायदा पास केला कीं मोठमोठ्या जमिनीचे तुकडे शेतावर स्वतः कसणाऱ्या मालकाला पोटभर नफा देतील. या कामीं एक मोठे कामिशन नेमलें गेलें व त्याचे हातीं एक भला मोठा पैसाचा निधी दिला. त्या निधीच्यायोगे मोठमोठ्या जमिनी कामिशनानें विकत घेतल्या व त्यांत पाण्यासारखा पैसा खर्च करून जमिनी सुधारल्या व नंतर त्यांची योग्य प्रमाणांत स्वतः शेतामध्ये कसणाऱ्या शेतकऱ्यांमध्ये वांटणी केली व त्यामध्ये खाली लिहिलेल्या

प्रमाणें वर्गीकरण केले. लहान लहान शेतकऱ्यांना शेतीसाठीं लागणारा जरूर तितका नक्त पैसा पुरविला जाईल अशी तजवीज करविली.

१ मुदतीच्या करारांन जमीन कसण्यास देणें.

२ ज्याला झेपेल त्याला भरपूर किंमत घेऊन जमिनीचा एकच तुकडा विकत देणें.

३ अगर हप्त्या हप्त्यानें किमतीचे पैसे स्वीकारून जमीन विकत देणें.

या कामीं कामिशनाने स्वाधीन इतका मुबलक पैसा जर्मन सरकारनें केला होता कीं, प्रत्येक जमिनीचा तुकडा पाणसळींत आणून, पाणीनिचरा योग्य तऱ्हेनें होईल अशी तजवीज करविली होती. प्रत्येक शेतावर जाण्या येण्यास व सबे मालाची ने-आण करण्यास योग्य असे रस्ते करविले होते. प्रत्येक शेता-

वर सोयीवार व प्रशस्त अशीं घरे बांधविलीं होतीं. परंतु दरघरामधील अंतर अशा व्यवस्थेने ठेविलें होतें कीं, लोकांमधील सामुदायिक भावनांचा जास्त जास्त परिपोष होत जाईल.

अशा रीतीनें प्रथम जमिनीचे मोठमोठे तुकडे स्वतः शेतावर कसणारे शेतकऱ्यांच्या सोयीसाठी प्रमाणांत लहान लहान केले गेले. त्यानंतर अत्यंत लहान लहान तुकडे प्रमाणांत मोठमोठे करण्याचें काम जर्मन सरकारने आपल्या हातीं घेतलें. हें काम अमलांत आणण्याचें ठरलें तेव्हां लहानलहान शेतकऱ्यांनीं आपण आपल्या जामिनीस मुकणार या भावनेनें अत्यंत हरकत घेतली, एवढेंच नव्हे तर कमिशनच्या नोकरांवर दगडांचा वर्षाव केला व त्या लोकांना कुत्तेतोड करून हांकलून लाविलें! या प्रकारची रयतीची हरकत सरकारच्या ध्यानीं येतांच सरकारनें असा नियम केला कीं ज्या भागांत हा कायदा अमलांत आणावयाचा त्या भागांतील ६० टक्क्याहून अधिक लोकांनीं या नियमाची आमच्या भागांत अम्मलबजावणी करा, अशी मागणी केल्याशिवाय हा कायदा त्या भागांत अमलांत आणिला जाऊं नये. ज्यांनीं ज्यांनीं आपण होऊन या कायद्याची अम्मलबजावणी कर-

ण्यासाठीं मदत केली त्यांना त्यांना खाली लिहिल्याप्रमाणें सवलती दिल्याः—

१ कायमधारा.

२ शेतकरी बँकेमधून सवलतीनें पैसे मिळण्याची व्यवस्था.

यावरून स्पष्ट लक्षांत येईल कीं, लहान लहान तुकडे एकत्र करून मोठमोठे तुकडे करविणें हें काम हातीं धरण्याचे पूर्वी प्रमाणाबाहेर असलेले मोठमोठे तुकडे प्रमाणबद्ध लहान करून गरीब शेतकऱ्यांचें कल्याण केलें जात आहे, ही गोष्ट रयतेच्या लक्षांत प्रथम आणवावी लागते. नंतर प्रमाणाचे बाहेर असलेले तुकडे एकत्र करून, प्रमाणबद्ध मोठमोठे जमिनीचे तुकडे करविण्याचा कायदा अमलांत आणण्याचा प्रयत्न करणें योग्य होते. परंतु त्या वेळीं हि रयतेमध्ये असंतोष न पसरवितां जास्तीत जास्त (मेजॉरिटां) लोकांकडून मागणी करवूनच मायनारिटीच्या (अल्पसंख्याकाच्या) असंतोषाकडे दुर्लक्ष केलें असतां चालेल ही गोष्ट ध्यानांत ठेवून गरीब शेतकऱ्यांच्या सोयीसाठीं कायम धारापद्धत व पैशाच्या सोयी वगैरे केल्यानंतर, लहानलहान तुकड्यांचे मोठमोठे तुकडे करण्याचा कायदा अमलांत आणणें योग्य होतें.

प्रासंगिक बोल

दुष्काळांतील गुलामगिरी

बंगाल्यांतील बलुरघाट व पटणीतोळा येथील काँग्रेस कमिटीच्या चिटणीसांनीं नुकत्याच प्रसिद्ध केलेल्या एका पत्रकांत, दुष्काळपीडित लोकांवर अन्नपाणी न मिळाल्यामुळे, आपल्या पोटाच्या पोरोंचा क्रयविक्रम करण्याची पाळी कशी येत आहे हें दाखविलें होतें. पण बंगाल सरकारनें जाहीर पत्रक काढून त्याचा इनकार केला व ही केवळ बाजारगप्प आहे असे प्रतिपादिलें. आतां डॉ. जे. एम. दास गुप्त यांनीं बलुरघाट येथे स्वतः जाऊन तेथील दुष्काळपीडित लोकांची विचारपूस करून बायकामुलांचा क्रयविक्रय कसा केला जातो या संबंधानें कागदोपत्री पुरावा प्रसिद्ध केला आहे. नित्यहिरणी नांवाच्या एका बाईनें आपल्या मुलीला विजय हरि नांवाच्या एका इसमास बारा रुपयांस विकली. श्रीमती फर्गुन बिबी नांवाच्या एका बाईनें असें लिहून दिलें कीं “अन्नाला मोताद झाल्यामुळे व दुष्काळाच्या ह्या भयंकर आपत्तीमुळे मी आपली मुलगी जिना बिबी हिजला पांच रुपयांस नाझर मोडल या गृहस्थास विकली. पण या संबंधीचा सरकारी अधिकाऱ्यांनीं केलेला खुलासा फार अजब

आहे असें म्हटल्यावांचून राहावत नाहीं नवऱ्यानें बायकोला पांच दहा रुपयांस विकली असें घडल्यास सरकारी अधिकारी ही गोष्ट खरी न मानतां त्याला घटस्फोटाचें स्वरूप देतात! आईबापांनीं मुलाला अगर मुलीला दहा पांच रुपयाला विकल्यास त्यांनीं हुंडा घेतला असें सांगण्यांत येतें! परंतु वरील जिना बिबीच्या झालेल्या या व्यवहाराची संपादणी सरकार कशी करणार! ही गोष्ट सांगासांगाची नसून वरील कागदपत्रावर गांवांतील १३ इसमांच्या सव्या आहेत व तो सही—निशाणीचा कागदोपत्री पुरावा ‘फारवर्ड’ पत्रांत प्रसिद्ध झाला आहे. सुधारलेल्या सरकारच्या या राज्यांत, आईबापांवर आपल्या पोटाच्या पोराला, नवऱ्यावर आपल्या बायकोला व भावावर आपल्या धाकट्या बहिणीला विकण्याचा प्रसंग यावा व गुलामगिरीचा व्यापार राजरोस सुरू व्हावा ह्यासारखा सरकारला दुसरी शरमेची गोष्ट नाही. बलुरघाट व पटणीतोळा या प्रांतांत पाऊस न पडल्यामुळे पीकें आलीं नाहीत म्हणूनच दुष्काळ पडला व अन्नान्न दशा प्राप्त झालीं असें एक पांचट कारण पुढें करण्यांत येतें. इंग्लंड सारख्या प्रदेशांत गहू, तांदूळ यांसारखी धान्ये जेथे

कधीच पिकत नाहीत तेथे गेल्या १०० वर्षांत दुष्काळ पडला व अन्नपाण्यावांचून उपासमार सुरू झाल्यामुळे माणसांची कयबिकय होण्यापर्यंत मजल गेली असे घडल्याचें ऐकवात नाही. आणि येथे मात्र पर्जन्यवृष्टि झालीच नाही, आम्हीं काय करणार असे सांगण्यात येतें. जणू काय आसपासच्या भागांतून वाहतुकीच्या साधनांनी उपजाविकेला लागणारे पदार्थ आणतां येत नाहीत. अशाप्रकारे आपली जबाबदारी सरकार टाळूं पहाते हे त्यास लांछनास्पद आहे. दुष्काळां नवीन कामें काढणे व वाहतुकीच्या साधनांचा उपयोग करून रयतेला अन्नपाणी पुरवणें हें सरकारचें कर्तव्य आहे. आम्ही हिंदुस्थानचे दूरुष्टी आहो असे तोंडभरून ब्रिटिश अधिकारी सांगत असतात; परंतु सरकार आपल्या कर्तव्याला कितपत जागते ह्याचा पडताळा वरील उदाहरणावरून सहज येईल.

वर्णद्वेषामुळे आत्महत्या

आज सर्व जगांत सुधारलेलें व बलिष्ठ असे अमेरिका हे एक राष्ट्र असून वेळां अवेळीं उदारपणाच्या योजना जगापुढें मांडण्याचे बाबतीत त्याचा हात क्वचित्च कोणी धरूं शकेल. पण ह्या सुधारणेच्या शिखरास पोचलेल्या मिस मेयोच्या मायभूमीत वर्णद्वेषाच्या कालकूटाचा अंमल किती जारीचा व सार्वत्रिक आहे हे पाहिले म्हणजे अंगावर शहारे आल्यावांचून राहात नाहीत. हिंदुस्थान हें परतंत्र राष्ट्र तर खरेच, म्हणून हिंदी भाषासचें जावित पृथ्वीच्या पाठीवर कवडी किंमतीचे व्हांवें काय? पेशावर येथील एक तरुण गृहस्थ श्री. विष्णुदास बागरे यांनीं तेथील आपली सर्व इस्टेट विकून पंचवीस हजार डॉलर उभे केले व आपली पत्नी व तीन

मुलें घेऊन अमेरिकेंत वसती करून राहाण्यासाठी ते १९१५ च्या सुमारास अमेरिकेंतील सॅनफ्रॅन्सिस्को या शहरां जाऊन राहिले. तेथे त्यांनीं व्यापारी पेशा पत्करला व अमेरिकन नागरिक म्हणून ते राहूं लागले. अमेरिकेच्या सरकारनेंही त्यांना नागरिकत्वाचे सर्टिफिकेट दिलें; पण अलीकडे अमेरिकेंत वर्णद्वेषाचा वणवा भडकल्यामुळे १९२५ सालीं तेथील सरकारनें हें सर्टिफिकेट काढून घेतलें व श्री. बागरे यांचा अमेरिकन नागरिकत्वाचा हक्क बुडविला ! एवढेंच नव्हे तर पुष्कळ वर्षांनीं हिंदुस्थानांतील आपल्या आत्तेष्टांना भेटावे अशी त्यांना इच्छा झाली असतां त्यांना पासपोर्टांही अमेरिकेच्या सरकारनें नाकारला ! अर्थातच ह्या अपमानकारक परिस्थिति सहन न होऊन श्री. बागरे यांनीं गेल्या मार्च महिन्यांत आत्महत्या केली व त्या कृत्याची जबाबदारी अमेरिकेचे नागरिकत्व नाकारणाऱ्या सरकारवर असल्याचें एक पत्र लिहून सर्व जगाला कळविलें आहे. ही हकीकत वाचून कोणाहि स्वाभिमानी हिंदी भाषास तीव्र संताप व तिरस्कार वाटल्यावांचून राहणार नाही. हिंदुस्थानांतील जातिभेदाचें भेसूर काल्पनिक शब्दचित्र काढून ते जगापुढें नाचवून हिंदुस्थानाची नालस्ती करणाऱ्या मिस मेयोनें आपल्या मायभूमिचें त्याच दृष्टीने संशोधन केले तर तिला घरबसल्या अनेक अमानुष गोष्टींचा संग्रह करतां येईल व मग हिंदुस्थानाचीं गटारे उपसण्याचें श्रम वांचतील ! हिंदुस्थानाला स्वातंत्र्य नसल्याची जाणीव हरएक रीतीनें परकीय राष्ट्रे आपणास करून देत आहेत असाच श्री. बागरे यांच्या आत्मयज्ञाचा अर्थ नाही काय !

दासबोधलेखन

(रा. ल. घरत, अलीबाग) ता. १७/५/२८ च्या पुरवणी केसरीत समर्थ वाङ्मयपरिषदेची हकीगत आली आहे. तीवरून असे दिसते की, ह. भ. प. पांगारकर यांच्या मतें दासबोधाचे पहिले आठ दशक प्रथम लिहिले गेले व नवव्या दशकापासून पुढे वेगवेगळे समास वेगवेगळ्या प्रसंगां लिहिण्यांत आले. श्रीयुत करंदीकरांच्या मतें पहिल्या सात दशकांतील समासहि मागाहून लिहिलेले असतील. पन्नास वर्षांमागे पुण्यास फार प्रसिद्धीस आलेले वेदान्ती कैवल्यवासी रामकृष्णशास्त्री माटे याच्या मुखांतून मीं असे ऐकिले आहे की, सातवा दशक हा एकच पहिला दासबोध म्हणून लिहिण्यांत येऊन त्यास ज्ञानदशक म्हणून आठव्या दशकाची जोड देण्यांत आली. पहिले सहा दशक व नवव्या पासून पुढील बारा दशक मागाहून वेळोवेळीं लिहिण्यांत आले आणि नंतर विषया-

नुक्रमानें वीस दशकांची जुळणी झाली. सातव्या दशकाच्या शेवटीं “सरली शब्दाची खटपट. आला ग्रंथाचा शेवट” वगैरे जे म्हटलें आहेत या सातव्या दशकासंबंधानेच म्हटलें आहे. सातव्या दशकांत आरंभी गणेश, शारदा, सद्गुरु, संतसज्जन व श्रोते यांचें स्तवनवंदन केलेले आहे. पाहिल्या दशकांत दुसऱ्या समासापासून दशकसमाप्तीपर्यंत ह्याच स्तवनाचा अनुक्रमानें विस्तार केलेला आहे. सात व आठ या दशकांतील पारमार्थिक विषयांचाच बाकीच्या दशकांत परमार्थ विषयक समासांत विस्तार केलेला आढळून येतो. ठिकठिकाणी “हे दासबोधी असे कथिलें ज्ञानदशकी विशद केले” इत्यादि प्रकारचे जे उद्गार आहेत ते सातव्या व आठव्या दशकासंबंधीच आहेत. मला ऐकून माहीत असलेली गोष्ट मी तज्ज्ञापुढे मांडीत आहे. यावर साधकबाधक प्रमाणें कोणास उपलब्ध झाल्यास तीं पुढे यावीं इतकाच हेतु आहे.

बाडोलीतील स्तुत्य संघटना

तापीव्हॅली रेलवेवर सुरतपासून बाडोली हे पांचवे स्टेशन आहे. सदर तालुक्यांत वालोड म्हणून एक महाल आहे. त्यासह सर्व तालुक्यांतील लोकसंख्या ८८३३२ असून गांव एकंदर १३७ आहेत. त्यापैकी १३ गांव पायखस्त आहेत. प्रदेश डोंगराळ नसून साट आहे व जागोजाग बाभळ, वड, पिपळ, आंबा, कडुलिंब व पळस याची विपुल झाडे आहेत. २-३ ठिकाणी नद्या असून बाकाचे गांवांत कुव्याचे विपुल पाणी आहे. बागायत करण्याची पद्धत नाही. कपाशी फार पिकते व बाकाची भातासकट धान्य पिकतात. सर्व गांवांत शेतकरी लोक राहातात. त्यास दुसरा धंदा नाही. बहुतेक लोक सूत काढतात व शेकडा ९५ इसम खादी वापरतात. पारशी, मुसलमान व गुजराथी लोकांची मुख्य वस्ती आहे. त्यांत मुसलमान फारसे नाहीत. ब्राह्मण-ब्राह्मणतर व हिंदू-मुसलमान हे वाद नाहीत म्हटले तरी चालेल.

बाडोली तालुक्याची ओरिजनल सेटलमेंट १८६५।६६ साली झाली असून रिव्हिजन से. १८९६।९७ साली झाली आहे व आतांची री.रिव्हिजन आहे. तालुक्यावर एकूण २२ टक्के वाढ झाली आहे व वाढीसकट एकंदर वसूल ६ लक्ष रुपये आहे. वाढ जवळजवळ एक लक्ष तीस हजार आहे. व्यक्तिशः जास्त वाढ झाली आहे. एकंदर लागवड जमीन सव्वा लक्ष एकर आहे व सुमारे ६५ गांवांतील तीन हजार खातेदारांची जमीन आतांपर्यंत खालसा झाली असून रोज रोज नवीन खालसा नोटिसा निघत आहेत.

सेटलमेंट ऑफिसर मि. जयकर यांनी केलेली वाढ बेकायदेशीर आहे सबब ती कर्मा करावी अगर निःपक्षपाती पंच नेमून फिरून चौकशी करावी अशी बाडोलीच्या लोकांनी मागणी केली व ती सरकारने जुमानली नाही. यामुळे सत्या-प्रहास सुरवात झाली. प्रथमतः मुंबई कॉन्सिलचे कांही आमदार तेथे गेले व त्यांनी सर्व तक्रार ऐकून वाढलेल्या साऱ्याबद्दल अलिवागप्रमाणे सारा न देण्याची चळवळ करावी असा सल्ला लोकांस दिला. लोकांनी त्यांस आपले पुढारीपण घेण्याबद्दल विनंति केली; परंतु कोणीहि कबूल झाला नाही. म्हणून त्यांनी आपले डेप्युटेशन अहमदाबादस श्रीयुत वल्लभभाई यांजकडे नले व त्यांस पुढारीपण स्वीकारण्यास विनंति केली. त्यांनी आपले म्हणण्याप्रमाणे सर्वजण वाटेल तें दुःख, हाल, नुकसान व त्रास सोसण्यास तयार असतील तर आपण प्रमुख होतो असे कबूल केले. त्याप्रमाणे डेप्युटेशनचे लोकांनी लोकांचा सल्ला घेऊन श्रीयुत

वल्लभभाई यांस रुकार दिला व तारीख २।२।२८ रोजी तालुक्याची पहिली सभा बाडोली येथे बोलावली. त्या सभेस श्री. वल्लभभाई यांनी आपण सरकारपार्शी पत्रव्यवहार केला आहे त्याचे उत्तराकरिता ८ दिवस थांबावे व मग रंग पाहून सत्याग्रह पुकारवा अशी सल्ला दिली व १२ तारखेड फिरून सभा बोलावली. सरकारकडून उत्तर न आल्यामुळे व हप्त्याची मुदत भरत आल्यामुळे कांही तरी निकाल लावणे भाग होते म्हणून आपले म्हणणे कबूल होईपर्यंत बिलकुल सारा ध्यावयाचा नाही असा ठराव सभेने एकमताने केला व सत्या-प्रहास सुरवात झाली व सर्व खातेदारांकडून त्या मजकुराच्या प्रतिज्ञापत्रकावर सहा करून घेण्यांत आल्या. श्रीयुत वल्लभभाई सागतील तो हुकूम पाळण्याची सर्वांनी शपथ घेतली.

बाडोली तालुक्यांत एकंदर खातेदार १७ हजार असून त्यापैकी १२०० लोकांची जमीन पांच एकरापेक्षा जास्त नाही. ४५०० लोकांचा जमीन २५ एकरापेक्षा जास्त नाही. ४०० माणसांची १०० एकरापेक्षा जास्त नाही. सावकार जमीनचे मालक व कुळे नसती उपरी अशी स्थिति नसून बहुतेक जमीन कुळाचे मालकीची आहे व ते बहुतेक याच तालुक्यांत राहाणारे असून जमीन स्वतः कसतात.

सन १९२१ साली चोरीचुन्याचे भांडणामुळे बाडोलीची लढाई थांबली तरी चळवळीची बीज कायमच राहिली. लोकांनी तालुक्यांतील निर-निरालया मध्यवर्ती ठिकाणी ६ स्वराज्यआश्रम बांधले व त्यांत समर्थांचे वळेप्रमाणे योग्य व लायक महंत ठेविले. त्यांचे हाताखाली स्वयंसेवक म्हणून सुमारे ३० माणसे लोकांपयोगी कामे २४ तास मेहनत घेऊन करू लागली. कोणी सुताचे काम सुरू केले तर कोणी भाफत दवाखान घातले व आपल्या स्वभावामुळे, कष्टामुळे व तपश्चर्येमुळे आजुवाजूचे लोकांचा विश्वास आपणावर बसवून घेतला व हे लोक म्हणतील त्याप्रमाणे खेड्यांतील लोक वामू लागले. या आश्रमांतील लोकांचा खर्च गांवांतील लोक सोसू लागले. ठिकठिकाणचे सर्व महंत आपण आपले परीने लायक असले तरी ते सर्व श्रीयुत वल्लभभाईंचा हुकूम शिरसा धंदा करण्यास तयार आहेत. यामुळे हल्ली सर्व तालुक्यावर ब्रिटिश सरकारचे राज्य नसून श्रीयुत वल्लभभाई यांचे राज्य आहे. हल्ली चालू चळवळीकरिता आणखी ६ सेंटसे वाढवून एकंदर १-२ ठाणी केली आहेत व तेथे प्रत्येकी १-२ महंत असून त्यांचे हाता-खाली सुमारे हजार बाराशे माणसे काम करीत आहेत. बहुतेक स्वयंसेवक तालुक्यापैकीच आहेत.

ते आपआपले घरी जेवतात. बाहेरून सुमारे १०० माणसे आली आहेत. त्यांस निरनिराळ्या आश्रमांत जेवणांस मात्र घालतात व ते सारा दिवस सांगताल ते काम करतात. लहान ८-१० वर्षांचे मुलापासून ४०-५० वर्षांपर्यंतची मंडळीहि स्वयंसेवक आहेत. प्रत्येक ठाण्यास एक एक मोटार देण्यांत आली आहे. सूत काढण्याचे व वस्त्रे विणण्याचे काम मजूरदार लोकांकडून चालू आहे. आतांपर्यंत पैसा जरी बाहेरून आणण्यांत येत नव्हता तरी हल्ली तशी मागणी करण्याचे ठरले आहे. मणीलाल कोठारी, रेवा शंकर, कल्याणजी भाई, दरबार गोपाळदास, आबास तप्यवजी, डॉ. चंदुलाल, डॉ. त्रिभुवनदास, मणालाल शहा व स्वामी आनंद व दुसरा बरीच माणसे फार उत्तम काम करीत आहेत. गेल्या सात वर्षांत तालुका सर्व सुभ्रष्टित झाला आहे व कसलेहि संकट आले तरी आपल्या पुढाऱ्यांच्या म्हणण्याप्रमाणे प्रत्येक व्यक्ति वागण्यास तयार आहे. प्रतिस्पर्धीची कल्पना या ठिकाणी (Parallel Govt.) चांगली येते. सरकारी नोकरींचे हालचालीवर नजर ठेवण्यासाठी आश्रमांचीहि एक गुप्त खाते आहे. महार, पाटील सरकारतर्फे काम करण्यास कबूल नाहीत. राजीनामे देण्यास सर्व तयार झाले आहेत. श्रीमंत व गरीब सर्व या चळवळींत सारखे सामील झाले आहेत. बायकापोरेंहि सर्व तयार दिसतात. 'विषय तो त्यांचा झाला नारायण' याप्रमाणे मर्वांचा विषय सत्याग्रह झाला आहे. श्रीमंतहि आपली सर्व स्थावर-जंगम इस्टेट गेली तरी फिकीर करीत नाहीत. सर्वांचेच चेहेरे चिंताग्रस्त न दिसतां प्रफुल्लित दिसतात. नोकर लोक बहुतेक हिंदु बदलून मुसलमान इस्त्रायल वगैरे आणले आहेत व त्यांचे मदतीस पोलीस व मवाळी मुंबईचे पठाण दिले आहेत. ठाण्याचे अधिकाऱ्यास अन्न अगर पाणी गांवकऱ्यांकडून आश्रमांतील अधिकाऱ्याचे चिठीशिवाय मिळत नाही. मग राह्याच्या जागेची तर गोष्ट नकोच. सरकारी नोकरांची कमिशनरपासून खाली पाटलापर्यंत एक कवडीची किंमत राहिली नाही. गांवांत जप्तिकामगार केव्हा व कोठे जाणार हें आगाऊ गांवकऱ्यांस समजतें. पूर्वी ड्रम अगर सिटी वाजवात असत. परंतु पोलीस अॅक्टाखाली त्यांस बंदी झाली आहे! लोकांचे फार हाल चालू आहेत. हल्ली त्यास दिवसा आपली घरे तुरुंगाप्रमाणे झाली आहेत. ते बाहेरून कुळुपे घालून आंत सर्व व्यवहार करितात. कुळुपे तोडण्यास सरसहा हुकूम अद्याप दिलेले नाहीत. स्वयंसेवकावर खोटे खटले भर-

ण्यांत आले आहेत; पण ते डिफेन्स देत नाहीत, जामीन देत नाहीत अगर फिर्यादीचे साक्षीची कौसहि करीत नाहीत. फक्त आपण गुन्हा केला नाही एवढा जबाब देतात. श्रीमंत माणसांची तरुण मुले सर्व तऱ्हेचा तुरुंगवासाचा त्रास सोसण्यास तयार झाली आहेत व त्यांचे घरची माणसे त्याबद्दल फिकीरहि करीत नाहीत.

आश्रमाचे प्रसिद्धीखाते तर फारच उत्तम काम करीत आहे. रोजचे रोज प्रत्येक गांवांत चौकशी होऊन त्याचा रिपोर्ट ठाण्यावर जातो व तेथून तो सायंकाळी मुख्य ऑफिस बाडोली येथे जातो. तेथे सर्व हकीकत एकत्र करून रातोरात सर्व प्रती छापून रवाना होतात व सकाळी सर्व तालुक्याचे गांवांत त्या वाटल्या जातात. बाहेरचे पत्राकरितां तर रिपोटर तेथेच ठाणे देऊन बसले आहेत. गांवातील वाचणार इसम निरक्षर लोकांस रोजची पात्रिका वाचून दाखवितात व ते मोठ्या प्रेमाने व उल्हासाने ऐकतात.

जमिनीचा सारा २ हफत्यांनी फेब्रुवारी व एप्रिल या महिन्यांत व्हावयाचा असतो. वसूल सरकारी रिपोर्टाप्रमाणे आतांपर्यंत ५४ हजार रु. वसूल झाले आहेत. पण आश्रमाचे लोकांचे माहितीप्रमाणे फक्त २५ हजार रु. वसूल झाले आहेत व तेहि फसवणूक व धाकदपटशामुळे झालेले आहेत. प्रथम म्हशी वगैरे चांगली जनावरे थोड्या किमतीस खाटकास विकली. परंतु आतां सुरतच्या सर्व खाटकांनी ती विकत घेण्याचे नाकरले आहे. पारशी लोकांत काही असलेले गैरसमज मि. नरीमन व मि. भरूचा यांनी दूर केले आहेत व तेहि आतां मनापासून या चळवळीस मदत करणार आहेत. खटल्याकरितां स्पेशल मॅजिस्ट्रेट नेमिले आहेत. लोकांचा उत्साह विलक्षण दिसतो. सरकार जास्त जुलूम करील तर चळवळ जास्तच जोरांत चालेल असा रंग दिसत आहे. मोठमोठ्या सर्व पुढाऱ्यांनी आपले मोर्चे बाडोलीकडे वळविले आहेत. आमचे तुकडे-तुकडे केले तरी धारा भरणार नाही असा एका शेतकऱ्याने श्रीयुत वल्लभभाई यांस भर-सभेत जबाब दिला. आपलेकडील पत्रांतून छापून येत असलेली सर्व हकीगत जाग्यावर गेले असता खरी आहे त्यांत असत्याचा लेश नाही असे आढळून आले. कारण येथील काम करणारे सर्व सत्याचे वाली आहेत. हल्ली चळवळ जोरांत आहे व पुढे कांही सकटे आली तरी ती जोराने चालविण्याचा सर्वांचा निश्चय अगदी स्पष्ट दिसत आहे.

रशियांतील बोल्लोव्हिक राज्य

लेखांक ५ वा

शिक्षणव्यवस्था

जसे पेट्रावें तसे उगवते. जसे शिक्षण द्यावें तशी नवी पिढी तयार होते. रशियांतील समाजरचना व राज्यरचना ज्या धर्तीवर बोल्लोव्हिक नेऊं इच्छितात त्या धर्तीचे बीजारोपण नवीन पिढीत करणे जितके सुकर आहे तितके जुन्या पिढीत सुकर नाही. बोल्लोव्हिकांचा व्यवहारांत प्रत्यक्ष संबंध येतो जुन्या पिढीशी. या कारणाने जुन्या पिढीस नव्या तालमीत तयार करण्याचा प्रयत्न बोल्लोव्हिकांनी चालू ठेवलाच आहे. परंतु त्यांचे खरेयश या प्रयत्नावर अवलंबून नाही. हे यश पूर्णपणे मिळाले तर तरुण पिढीस हाती धरण्यानेच मिळणार असल्यामुळे त्यांनी आपली मुख्य भिस्त तरुण पिढीवरच ठेवली आहे. रशिया देश हिंदुस्थानच्या चौपट; त्यांत शहरे थोडी व खेडी फार. यासाठी खेड्यांतील शिक्षणपद्धति बदलणे निकडीचे असले तरी सोपे नाही. शिक्षणाचे बाबतीत बोल्लोव्हिकांच्या काल्पनिक भराच्या अचाट आहेत. तरी पण त्या मानाने त्यांची प्रगति मात्र पैशाच्या अभावी फारच मंद आहे. खेडे हा राज्यकारभाराचा पहिला व महत्त्वाचा घटक असल्यामुळे खेड्यांतील शाळा ग्राम कौन्सिलाकडेच सोपविण्यांत आल्या आहेत. शाळा खेड्याच्या ताब्यांत दिली म्हणून ती ताबडतोब सुधारते असे नाही. राज्यक्रांतीपूर्वी रशियांत जितक्या शाळा होत्या त्या पैक्षां सांप्रतच्या राजवटीत शाळा वाढल्या नाहीतच, पण उलट कमीच झाल्या आहेत! शाळेत घालण्याच्या वयाची मुले आहेत त्यापैकी फक्त शे.४६ मुले शाळांतून शिकत आहेत. शिकणाऱ्या मुलांत दोनतृतीयांश मुलगे व एक तृतीयांश मुली आहेत. यावरून सक्तीचे शिक्षण रशियांत सुरू नाही हे कोणाच्याहि लक्षांत येईल.

गावांत जितकीं शिकाऊ मुले सांपडतील तितक्या सर्वोना शिक्षक, शाळागृहे व शिक्षणाची साधने पुरविण्याची अनुकूलता ग्रामकौंसिलास नाही. म्हणून फक्त अत्यंत गरीब शेतकऱ्यांच्या मुलांस प्रथम शाळेत घेण्यांत येते. समजूत अशी की, सुखवस्तु शेतकरी आपल्या मुलांकरिता स्वतःच्या खर्चाने वेगळी शाळा चालवतीलच. खेड्यांतील शिक्षणक्रम चार वर्षांचा आहे, परंतु पुरेसे शिक्षक नाहीत म्हणून त्या चार वर्षांचे चार वर्गे न पाडतां तीनच वर्गे पाडून त्यांत मुले कोंबली जातात. यांत गैरसोय मुलांची, पण शिक्षकांची सोय अशी की,

४४

एका शिक्षकास तीन वर्गे एकाच वेळीं संभाळतां येतात. या तीन वर्षांत रशियन मुलांस मिळणारे शिक्षण आपल्याकडील मराठी शाळेतल्या चार-इयत्तांच्या दर्जाचे होय असे समजण्यास हरकत नाही. शिक्षकाचा पगारहि साधारण कसबी मजुरास रोजमुरा मिळतो त्याच बेताचा असतो. पगाराचे हे मान दरमहा पंधरा ते तीस डॅलर म्हणजे पंचेचाळीस रुपयांपासून नव्वद रुपयांपर्यंत पडते. हा पगार आपल्या देशांतील प्राथमिक शिक्षकांच्या पगाराहून खात्रीने अधिक नाही असे कोण म्हणेल ?

बोल्लोव्हिक अमदानीत नवीन शाळागृहे बांधण्यास सवडच झाली नाही. आहेत ती झारशाहीपैकी आहेत. ज्या गांवी अशीहि शाळागृहे नव्हती त्या गांवी खासगी घरांचा उपयोग या कामी करण्यांत येतो. तरी देखील जागेची ओरड कायमच असून साऱ्या मुलांस एकाच वेळीं शिक्षण न देतां आल्यामुळे त्यांच्या दिवसांतून दोन दोन पंक्ती उठवाव्या लागतात. शिक्षण-संस्थांचे हे बाह्यांग भिकार असल्याचे कोणीहि कबूल करील. परंतु फरक पडला तो बाह्यांगत नसून अंत-रंगांत व तोच महत्त्वाचा होय. शिक्षक, पालक व छात्रगण यांत एक नवा जोम व नवी आशा उत्पन्न झाली आहे. दरसाल प्रत्येक तालुक्याची एक शिक्षण परिषद भरून तिच्यांत जगांतील अत्यंत आधुनिक शिक्षणपद्धतीचा विचार होत असल्यामुळे खेड्यांमधील शिक्षकास आपल्या नाडीचे ठोके जगाच्या नाडी बरोबर मोजून पहातां येतात. ग्रामशिक्षणाचा कार्यक्रम ताजातवाना राखण्यास हा इलाज रामबाण होय यांत शंका नाही.

खरी सुधारणा

रशियांतील शिक्षणक्रमांत नवीन गोष्ट अशी आहे की, शाळा ही निर्जाव, नीरस व गैरलागू विषयांचे भजन करण्याची जागा नसून ती एक लहान मुलांस स्वराज्याचे बाळकडू देण्याची रसायनशाळा समजली जाते. शाळेच्या आवारा बाहेर ज्या हालचाली चालू असतात त्यांचे प्रतिबिंब शाळा गृहांत पडलेले आढळते. मास्तराने डोळे बटारांव, छडीवाजवावी व मग मास्तरांची कदर बाळगून मुलांनी भीतभीत वागावे. या जुन्या पद्धतीस शाळा-गृहांतून हुसकून लावण्यांत आले आहे. गरु-शिष्य समान दर्जाचे लेखले जातात; इतकेच नव्हे तर

शाळेची कारभार व शाळेवरील देखरेखहि गुरुजीकडे असली पाहिजे असा नियम नाही. तशांत गुरुजी आपलाच अधिकार गाजवू लागले तर तो त्यांचा अधिक प्रसंग. बहुधा शिष्यांचेच एक मंडळ असून विद्यार्थ्यांच्या तक्रारी ऐकून घेणे व त्यांस शासन करणे (ताडण नव्हे) इत्यादि महत्त्वाची कामे तेच पाहाते. शिक्षकास विद्यार्थ्यांनी सन्मानपूर्वक मास्तर या पदवीने न संबोधता त्यांचे नांव घेऊनच हाक मारण्याची चाल पाडलेली आहे. मुलांनी परवाचा म्हणावयाचा तर त्याची सूचना शिक्षकाने वर्गाच्या सेक्रेटरीस करावयाची व सेक्रेटरीने सर्व वर्गास तो हुकूम म्हणून मोठयाने सांगायचा. प्रत्येक शाळेत मुलांचे एक वर्तमानपत्र असते. त्यांत मुलांनी लेख लिहून शाळेच्या कारभारावर अनुकूल अगर प्रतिकूल टीका करावी व हव्या त्या शिफारशी लिहून ठेवाव्या. ही वर्तमानपत्रे शाळेच्या भितीवर लावण्यांत येतात. शाळासुटली की छात्र व शिक्षक यांचे परस्पर नाते सुटले असे रशियांत होत नाही. छात्रांना बरोबर घेऊन शिक्षक रानावनांत, एखाद्या प्रेक्षणीय स्थळी किंवा एखादी संस्था पाहण्यास जातात. समाजसत्तेचा शिक्षण हा पाया होय. अशा दृष्टीने शाळेतून सर्वत्र समाजसत्तावादाची हवा खेळविण्याचा प्रयत्न वरीलप्रमाणे बोलशेव्हिक राजवटीत चालू आहे. कार्ल मार्क्स व लेनिन हे महापुरुष समजून त्यांच्या तसबिरी सर्व शाळांतून लावलेल्या आहेत. राज्यक्रांतीतील महत्त्वाच्या प्रसंगांचे दिवस सणाचे व सुट्टीचे म्हणून पाळण्यांत येतात. आणि व्यापारी व सावकार हे राक्षस होत असा मुलांचा ग्रह करून देण्यांत येतो ! शाळांना ख्रिस्ती धर्माच्या सुट्ट्या मिळत नाहीत व शाळांतून ख्रिस्ती धर्माचे व येशू ख्रिस्ताचे नांवहि निघत नाही. खेड्यांतील स्त्री-पुरुष सणवार पाळतात, रविवारी चर्चमध्यें जातात व भक्तिपूर्वक वागतात; तरी पण शाळांतून वारें वेगळेच वाहते. शाळांत जडवाद शिकविण्यांत येतो व देवाचे अस्तित्व नाही हें तत्त्व मुलांच्या मनावर मुद्दाम त्रिबविण्यांत येते ! कॉलेजांत धर्म व तत्त्वज्ञान या विषयांस फांटा मिळाला असून अनेक पदवी-परीक्षांबरोबरच श्रमोपजीवनाचीहि पदवी-परीक्षा ठेवलेली आहे.

जुन्या पिढीचे शिक्षण

तरुण पिढीस समाजसत्तेचे पाणी पाजण्याची वरीलप्रमाणे योजना झाल्यानंतर जुन्या पिढीस बोलशेव्हिकानीं अगदींच मोकळे सोडले आहे असे नाही. त्याजवरहि अनेक दारांनी संस्कार होत आहेत. खेड्यांतील शेतकरी व शहरांतील कामकरी यांजमधील बेबनाव दूर करून स्नेहसंबंध वाढविणे व शहरांत सांचलेले ज्ञान खेड्यापर्यंत पसरून शेतकऱ्यांस शहाणा, माहितगार व सुधार-

लेला बनाविणे यासाठी अनेक इलाज चालू आहेत. सरकार शेतकऱ्यांकरिता एक कॉलेजर छापते. त्याजवर शेतकरी कडब्याची पेढी घेऊन उभा आहे व कामकरी आपल्या पेटोपाशी काम करित बसला असून दोघांच्या मध्ये लेनिनचे थडगे आहे असे चित्र काढलेले असते. कामगारांस उन्हाळ्यांत सुटी मिळाली म्हणजे त्यास खेड्यापाड्यांत सुटी घालविण्याकरितां पाठविण्यांत येते व अशा रीतीने त्यांचा व शेतकऱ्यांचा संबंध दढावतो. कॉलेजांतील व शाळांतील विद्यार्थ्यांवरहि सुटीच्या दिवसांत खेड्यांमधील जागृतीचे काम घेऊन पडते. सदर विद्यार्थ्यांकरितां खेड्यांतील कार्य कोणत्या धर्तीवर करावे हें समजून सांगण्यासाठीं वर्ग सुरू होतात व त्यांत माहिती मिळून मग विद्यार्थी खेडेगांवांत प्रविष्ट होता. याच कार्यासाठीं लेनिनग्रेड सांसायटी या नांवाची संस्था निघाली आहे. तिजमार्फत खेड्यांत नाटकें व सिनेमा यांच्या सहाय्यानेहि ज्ञानदान होतें.

वरील प्रयत्नापेक्षा अधिक व्यापक व उपयुक्त प्रयत्न म्हटला म्हणजे हाऊस ऑफ पॅझंट्स हा. हें खास शेतकऱ्यांचे राजकीय मंदिरच होय. या मंदिरांचा प्रसार सर्व रशियाभर होण्यास बराच विलंब लागेल. तरी पण त्याजमार्फत आज रशियांत जी कामगिरी बजावली जात आहे ती अनुकरणीय अशीच आहे. हें मंदिर बाजाराच्या गांवी स्थापन होतें; बाजारच्या दिवशीं आसपासच्या खेड्यापाड्यांतून कसब्याच्या गांवी शेंकडो बाजारकरी जमतात व त्यांत स्त्रियाहि असतात. ही संधि शेतकऱ्यांस फार नामी होय. शेतकऱ्यांच्या गरजा थोड्या नसतात. ते बाजाराला आले म्हणजे त्यांस नुसती मीठ-मिरची किंवा सौदा विकत घ्यावयाचा नसतो. त्यांच्यापैकीं कोणास औषधपाणी, कोणास वाकिलाचा सल्ला, कोणास नव्या पिकाची माहिती तर कोणास गुरांकरितां दवा लागतो. या सर्व गोष्टींची तरतूद कृषीवल-मंदिरांत होते. त्याकरितां सरकार बाजाराच्या दिवशीं एक माणसांचा डॉक्टर, एक भुरांचा डॉक्टर, एक वकील व एक शेतकी खात्याचा माहितगार अधिकारी हजर ठेवते. हें सर्व गृहस्थ शेतकऱ्यांस वरील प्रकारची माहिती मोफत देतात. कांहीं माहिती व्याख्यानरूपानें पुरविण्यांत येते.

कृषिवलमंदिराचे कार्य

याहिपेक्षा रशियांतील व जगांतील राजकीय हालचालींचें ज्ञान शेतकऱ्यांस मिळणे जरूर आहे व त्यासाठीं गांवागांवां मोफत वाचनालये काढलीं तरी जोपर्यंत शेतकरी निरक्षर आहेत तोपर्यंत असलीं वाचनालये निरुपयोगी होत. हे अडचण लक्षांत घेऊन कृषिवलमंदिरांत शेत

कन्यांस जमवून त्यांजकरितां सरकारानें नेमलेले पगारी वाचक मासिक पुस्तकें व वर्तमानपत्रें त्यांज-समीर वाचून दाखवितात. दिवसा बाजार केल्यावर शेतकन्यांस सायंकाळीं आपल्या गांवीं परत जाव-याचें असतें. मंदिरांतील वरील सोयींचा फायदा घ्याव-याचा तर त्यांस सायंकाळीं कसब्यांतच सुकाम करा-वयास पाहिजे. पण अशा गांवांतून राहाण्याची व जेव-ण्याखाण्याची त्यांची तजवीज कशी होणार! बोल्शे-व्हिक सरकारानें हीहि तजवीज ठेवलेली आहे. त्यांनीं कृषिवलमंदीर हें म्हटली तर धर्मशाळा, म्हटलें तर अन्नछत्र, म्हटलें तर वसतिगृह, म्हटलें तर सभागृह व म्हटलें तर भोजनालय बनवून ठेव-लेलें आहे. या मंदिरांत शेतकन्यांस भोजन मोफत मिळतें, निजण्याकरितां आरामशीर बिछाना हंतूरून ठेवलेला असतो व मुलांना संभाळण्याकरितां दाय्य हजर असतात. त्यांच्या ताब्यांत बायकांनीं आपलीं मुलें द्यावीं व खुशाल बाजारहाट करण्यास किंवा व्याख्यानें ऐकण्यास निघून जावें. वरील व्यवस्थेंत शेतकरी झाला तरी त्याला बिछान्याबद्दल थोडेसें भाडें द्यावें लागतें. अशा प्रकारचीं मंदिरें उभारण्याची कल्पना सन १९१८ सालीं निघाली. तेव्हांपासून आजपर्यंत ३५३ मंदि-रांची स्थापना रशियांत झाली व या सर्व मंदिरांत मास्को येथील मंदिर मुख्य होय.

युरोपियन राष्ट्रे भांडवलवालीं व भांडवलवाल्यांची कैवारी आणि रशिया तेवढा कामगारपक्षीय व कामगारपक्षाचा कैवारी याकारणानें रशियाला आपला व्यवहार परराष्ट्रांवर विसंबून ठेवतां येत नाहीं. यासाठीं त्यास आपल्या गरजा देशांतल्या देशांत भागवावयाच्या झाल्या तर शेतकरी वर्गीस

हार्ती धरून त्याजकडून देशांतील उत्पन्न शक्य तितकें वाडवून घेतलें पाहिजे. ही गोष्ट घडून येण्यापूर्वी शेतकरी वर्ग जाणता व कार्यक्षम हीणें जरूर असल्यामुळें त्यांची सुधारणा करण्याच्या उद्योगांत बोल्शेव्हिक आहेत.

आज रशियांतील जमीन शेतकन्यांत वाटलेली आहे व प्रत्येक रशियन कुटुंब सरकारसारा भरून बाकांचें उत्पन्न आपल्या प्रपंचाकडे खर्च करतें. परंतु समाजसत्तावाद्यांचें हें ध्येय नव्हे, समाजसत्तावादी कुटुंब हा स्वतंत्र घटक समजत नाहींत. समाज हाच त्यांच्यामते मुख्य घटक. पण त्या घटकापर्यंत येऊन पांचण्यापूर्वी मधल्या किती तरी पायऱ्या चढून गेलें पाहिजे. याची तयारी बोल्शेव्हिकांनीं अन्य रीतीनें चालविली आहे. प्रयोगादाखल पांच पन्नास शेतकन्यांच्या समुदायानें जमीन कसण्याचा पहिला पायडा त्यांनी थोड्या ठिकाणीं पाडला आहे. या एक प्रकारच्या मंडळ्याच असून त्यांना निरनिराळीं नांवें देण्यांत आली आहेत. या प्रयोगाखातर जमि-नीचा मोठा तळ घेण्यांत येतो. शेतकीचीं आउतें व जनावरें या कंपनीचीं. तिचा सर्व कारभार बोर्डीनें पहावयाचा. ज्याला त्याला कामाप्रमाणें मजुरी मिळते. नवीन यंत्रें खरेदी करण्याकरितां सालअखेर उत्पन्नांतून वेगळी रक्कम काढून ठेवल्या-नंतर नफा उरला तर कंपनीतील प्रमुख वाटून घेतात. याच कंपन्यांची रचना अखेर कम्युनिस्ट वळणावर न्यावयाची आहे. सारांश रशियास कालान्तरानें पूर्णपणें कम्युनिस्ट बनविण्याचा बोल्शेव्हिकांचा इरादा असून त्याचीच ही पूर्व-तयारी सुरू आहे.

रामायणाचा उपसंहार

रामकालीन युगाचें मर्म लेखांक ३

(ले.—का. न. केळकर, हायकोर्ट वकील, पुणे.)

मागील लेखांत ग्रंथकर्त्यानें अनार्य लोकांची जी संस्कृति वर्णन केली आहे, ती अविश्वसनीय कशी ठरते हें सिद्ध केले. या लेखांत रामचरित्राचें व तत्कालीन युगाचें ऐतिहासिक दृष्ट्या खरें वैशिष्ट्य काय होतें याचें विवेचन करून या विषयाचा समारोप करूं.

रामाच्या कीर्तीचें रहस्य

रामचरित्र आज शेकडो वर्षे हिंदुस्थानांतील आवालवृद्धांना अत्यंत प्रिय झालें आहे. इतकेंच नव्हे तर महाभारतापेक्षाहि किंचित् सरस अशी लोक-प्रियता रामायणाला लाभली आहे. पण या लोक

प्रियतेचें खरें कारण काय ? रामाचें अर्गी जे अनेक तेजस्वी, बहुमोल व दुर्मिळ गुण एकत्र वास करीत होते त्यांचेयोगानेंच केवळ आज सुमारें चार हजार वर्षेपर्यंत लोकांचें चित्त वेधून राहील हें खरें दिसत नाहीं. लोकाराधन हा रामाचा मुख्य गुण म्हटला तर, तोहि कांहीं असा अद्वितीय नव्हता की अशा प्रकारे निःसीम व्रतानें आणि कडकडीत निष्ठेनें लोकाराधन केल्याची उदाहरणे इतिहासांत दुसरी सांपडूच शकणार नाहींत ! स्वराज्यसंस्थापक श्रीशिवाजीमहाराजांच्या अर्गी, अगर पांडवांच्या अर्गी लोकाराधनाचा हा सद्गुण व त्याकरिता

लागणारी आत्यंतिक सत्त्वधीरता होती असें म्हटले, तर तें असिद्ध ठरविणें जडच जाईल. पितृभक्ति हा गुण घेतला तर, पुरूनें यथातीला आपलें तारुण्य देऊं केलें व त्याची जरा स्वीकारली ! भीष्माने तर राज्यावर उदक सोडलें इतकेच नव्हे तर, स्वतःच्या सततीकडून बापाच्या मनोरथाला पुढे विरोध निर्माण होण्याचा कदाचित् अप्रत्यक्ष संभव उत्पन्न होईल म्हणून “मी यावज्जीव ब्रह्मचारी राहीन” अशी प्रतिज्ञा केली ! व ही भीष्मप्रतिज्ञा अशी होती की, ‘ती आजवर कोणी केली नाही व पुढींही कोणी करणार नाही’ असें स्वतः व्यासांनीच लिहून ठेविले आहे. स्वार्थ-त्यागाची गोष्ट घेतली तर, शिवी राजाने श्येन पश्याला स्वतःच्या अंगचें मांस काढून दिलें व अल-कांन, तर स्वतःचे डाळे काढून ब्राह्मणास दिले ! सत्त्वनिष्ठा हा गुण घेतला तर, श्रियाळ आणि चांगुणा यांनी आपल्या लाडक्या एकुलत्याएक मुलाचें मांस शिजवून अतिथीस वाढलें, अशी कथा शिवलीला-मृतांत वर्णन केली आहे. अशाच प्रकारचीं शेंकडों उदाहरणें महाभारतांतून, पुराणांतून अगर इतिहा-सांतून काढून दाखवितां येतील. रामायणकाळाचे गुण पुढील पांच हजार वर्षांच्या इतिहासांत कोठें-हि आढळत नाहीत असें प्रतिपादन करण्यांत मनुष्यजातीला भूषण नाही व ऐतिहासिक दृष्टीनें ते खरेंहि नाही. रघुवंशांत कालिदासानें म्हटल्याप्रमाणें “ प्रवर्तितो दीप इव प्रदीपात् ” या न्यायानें सद्-गुणाच्या एका दीपज्योतीपासून स्फूर्तीच्यायोगाने दुसरीहि तशीच दीपज्योति निर्माण करतां येते असेंच इतिहासानें दाखविले आहे. सरोवराच्या एका लहरीच्या संसर्गानें दुसरी लाट उत्पन्न व्हावी त्याप्रमाणें, केवळ स्फूर्तीच्या योगानें अनेक महानुभाव पुरुषांनीं हे दैवी सद्गुण कसे प्रगट केले याने इतिहासाचा क्रम अखंड भरलेला दिसतो.

लोकमतावर अखंड दिग्विजय

केवळ स्वार्थत्यागादि वेगवेगळे सद्गुण रामचंद्रा-मध्ये एकवटले होते, म्हणून इतकी वर्षे रामचरित्र अजरामर झाले असेल हेहि संभवत नाही. कारण असा गुणसमुच्चय इतरांचे अर्गी असल्याचीं उदाहरणेंहि इतिहासांतून काढून दाखवितां येतील. नुसते सद्गुण मनुष्याला लोकप्रियता व कीर्ति मिळवून देण्याला कारणीभूत होत नाहीत. त्याच्याच जोडीला धैर्य व पराक्रम हे क्रांतिकारक गुण लागतात. लोकांचे मन आपणाकडे वेधून त्यामध्ये आकर्षणशक्ति उत्पन्न करण्याला वर्तमान-कालाच्या राजकारणाचें मर्म जाणण्याची उज्वल प्रतिभाशक्ति, अमोघ पराक्रम व कठोर धैर्य हीं जितकीं कारणीभूत होतात, तितके स्वार्थत्यागादि इतर लिवलिवीत सद्गुण होत नाहीत. व हे सर्व क्रांति-

कारक गुण तत्कालीन युगामध्ये लोकांना अत्यंत प्रिय असलेल्या एखाद्या कार्यावर खर्च व्हावे लाग-तात, त्याशिवाय लोकमतावर असा अखंड दिग्वि-जय चालवितां येत नाही. रामाचें सर्व सद्गुण लोकाराधन करण्यांतच खर्ची पडले हें खरें. पण लोकाराधन करून जी लोकसेवा रामानें केली ती काणत्या प्रकारची होती हे कळ-ण्याला तत्कालीन युगाचें मर्म (Spirit of the age) काय होतें हे बरोबर ओळखले पाहिजे.

पृथ्वीसंशोधनाचें युग

रामाच्या वेळेच्या युगांतील हे लोककार्य म्हणजे ‘दक्षिणेचा शोध व दिग्विजय’ असें सांगतां येईल. त्या युगासंबंधी विशेष ठळक अशी गोष्ट एका-शब्दानें सांगावयाची तर ती (exploration) या शब्दानेंच सांगतां येईल. किंबहुना त्या युगाला सत्ययुग अगर त्रेतायुग असें नांव न देतां पृथ्वी-संशोधनाचें युग असेंच नांव द्यावें लागेल. हिमप्रलयामुळे उत्तर-ध्रुवावरचें वसतिस्थान सोडून आये लोक आशियामायनरमध्ये आले, त्या वेळीं दास दस्यु यातुधान वगैरे लोकांशीं त्यांची जीं युद्धे झालीं त्यांचें वर्णन वैदिक ऋचांमध्ये आढळते. इ. स. ३. पांच हजार वर्षांपूर्वीं पहिले सूर्यवंशी आये लोक हिंदुस्थानांत आले. व त्यांनीं आपलें राज्य सप्त-सिंधूच्या प्रांतांत म्हणजे पंजाबापासून तों थेट अयोध्या मिथिलेपर्यंत पसरलें. गंगा व यमुना यांच्या दक्षिणतीरावर या वेळीं अनार्य लोकांची वसति होती. व विशेषतः विंध्याचलाखालचा सर्वच प्रदेश बहुधा अज्ञात असा होता. रामायण महाकाव्यांत रामाचा जो वनवासाचा मार्ग सांगितला आहे, त्यांत नर्मदा, कृष्णा अगर कावेरी या मोठ्या नद्यांचाहि उल्लेख सांपडत नाही याचें कारण हेंच होय. सद्यादि पर्वतालाहि विंध्य पर्वताचाच भाग मानित असून कदाचित् त्यास विंध्य हेंच नांव असावें. अगस्ति ऋषीनें विंध्य पर्वत पालथा घातला अशी दंतकथा प्रचलित आहे. रामाच्या पूर्वीच दक्षि-णेत येऊन अगस्ति ऋषीनें फार मोठा पराक्रम केला. विमानविद्येचाहि शोध अगस्ति ऋषीनें लाविला होता असें अगस्ति संहितेवरून दिसून येतें. या संहितेंत अनुयोगी व प्रतियोगी (पॉझिटिव्ह व निगेटिव्ह) विद्युत्प्रवाहांना ‘मित्रा-वरुणौ’ असें जोडनांव सांपडतें. विमानांतील पिशवी-ला ‘उर्वशी’ असें नांव आहे. हेड्रोजन अथवा हवेपेक्षां हलका असलेल्या वायूला ‘उदान’ असें नांव सांप-डतें. व आश्चर्य हें कीं, विमानाची कृति व विमान हवेंत तरंगलें तरी त्याला इष्ट गतीनें वाहून नेण्या-करितां गरुड, इंद्र, गिधाडे वगैरे पक्षी शिकवून कसे तयार करावेत, ही शकुंत विद्येची माहितीहि अगस्ति ऋषीनें लिहून ठेविली आहे ! या माहि-

तविर कोणी विश्वास ठेवावा अगर न ठेवावा. परंतु अगस्ति ऋषींनी मध्य-हिंदुस्थान ओलांडून विंध्य पर्वत पायाखाली घातला, खाऱ्या समुद्राचा शोध लावला व शेवटी विंध्याद्रीच्या दक्षिणभागीच देह ठेविला, इतकी माहिती या शोधकासंबंधाने मिळते.

कांहीं वैदिक कथांचा अर्थ

रामाच्या कुलांतील पूर्वज हे सवेच पृथ्वी-शोधक व दिग्विजयी होते. व क्षात्रधर्माबरोबरच तत्कालीन आर्यांची ही शोधक प्रवृत्तीहि त्यांचे अंगी होती असे अनुमान करण्यास हरकत नाही. ज्ञात पृथ्वी जिंकण्यापेक्षा अज्ञात पृथ्वी जिंकून पायाखाली घालणे, याकरितांच अश्वमेध वगैरे यज्ञ होते. व असे म्हटले म्हणजे यज्ञसंस्थेचा खरा अर्थ बरोबर समजतो. सगर हा रामाचा पूर्वज होता. त्याने केलेला अश्वमेध, राक्षसांनी यज्ञाचा अश्व पळवून नेणे, त्या अशवाच्या शोधास गेलेल्या साठ हजार पुत्रांचा (सैनिकांचा) नाश होणे, त्यानंतर दिलीपाने यज्ञ करीत तेव्हाच पितरांचे तर्पण करीत अशी प्रतिज्ञा करणे व अखेर भगीरथाने ती प्रतिज्ञा सिद्धीस नेणे, या सर्व रूपकाचा अर्थ त्या वेळी चालू असलेल्या पृथ्वी शोधाच्या कल्पनेनेच नीट लावता येतो. भगीरथाने स्वर्गातून गंगा आणली व सगरपुत्रांनी अश्वशोधाकरितां केलेल्या खड्ड्याला (अर्थात् सागराला) ती मिळविली, व तेथे सगरपुत्रांच्या झालेल्या भस्माला गंगास्नान होऊन भगरिथाचे पूर्वज स्वर्गाला गेले; या सर्वांचा अर्थ, पृथ्वी शोध करीत करीत गंगेच्या उगमापासून तो बंगालच्या उपसागरपर्यंत सर्व टापू रघुवंशांतील रामाच्या पूर्वजांनी जिंकून पायाखाली घातला असाच केला पाहिजे. बालकाण्डांत विश्वामित्राने पूर्वजांच्या कथा रामाला सांगितल्या आहेत. हा भाग अगर उत्तर-कांडांतील वैदिक कथा या प्राक्षित अगर कशाहि मानल्या तरी, पृथ्वीचा शोध व दिग्विजय हे जे त्या युगाचे मर्म होते ते या प्रक्षेपकास बरोबर कळले होते यांत शंका नाही! रघुवंशांत दशरथ हाच काय तो दिग्विजय न करणारा व केवळ ऐषारामी निपजला असल. पण तत्कालीन युगाचे हे जे विशिष्ट मर्म होते ते रामाने लहानपणीच बरोबर ओळखले होते. विश्वामित्राने रामाला सांगितलेल्या कथांचा याहून दुसरा अर्थ करतांच येत नाही.

लंकेवर झेंडा रोवला !

रामाच्या हातून भवितव्यतेने जो पराक्रम घडवून आणला तो केवळ अतर्क्य होय. इतकेच नव्हे तर, एकाकी अनाथ व आईबापांनी देशोधडीला लावून अरण्यांत हांकून दिलेल्या या मुलाच्या हातून जितका पराक्रम घडून आला तितका रघुवंशांतील सार्वभौम राजांना चतुरंगबळाच्या मदतीनेहि करतां आला नाही! कैकेयाने रामास दंडकारण्यांत पाठविले

तेव्हा, भरताकडून पुनः राज्याचा हक्क मागण्यास हा नरमांसभक्षक राक्षसांच्या तावडीतून परत येणार नाही, अशीच तिची अपेक्षा होती. पण आपल्या बुद्धिबलाने रामाने सुम्रीवादि वानर राजांशी तह केले व दिग्विजयाचा झेंडा दक्षिण देशाची हद्द संपून जेथे समुद्राचे साम्राज्य सुरू होतें, त्या लंकेपर्यंत नेऊन पोचविला! अरण्यावासी झालेल्या एका सर्वस्वी असहाय अशा राजपुत्राचे हातून इतका अद्भुत पराक्रम घडल्याचे तेव्हा अयोध्येतील लोकांनी ऐकिले असेल तेव्हा ते खरोखर आश्चर्याने थक्क झाले असले पाहिजेत! वनवासाच्या विपरीत परिस्थितीत, म्हणजे प्रत्यक्ष कल्पनेलाहि कल्पना होणार नाही अशी वस्तुस्थिति असतांना, अगस्ति सगर दिलीप वगैरे पूर्वकालीन रघुराजे यांच्यापेक्षाहि सर्वांत पुढे जाऊन पृथ्वीच्या शोधाची अंतिम मर्यादा रामाने गांठली, व अभेद्य अशा लंकेवर दिग्विजयाचा झेंडा फडकावला. या पराक्रमांमुळेच त्याचे नांव अजरामर झाले !

मनूच्या ओंजळींतील मासा

आर्य लोकांच्या सुधारणेचे खरे स्वरूप प्रसरणशील व प्रवृत्तिपर होते, हे याप्रमाणे रामचरित्रावरूनहि स्पष्ट दिसते. “बर्णाच्या प्रलयांमुळे ध्रुवावरचे मूलस्थान सोडून वाटल तिकडे जाणे भाग पडल्यावर, प्रातिकूल संकटांशी झगडत, अनार्य लोकांना जिंकून त्यांना आपलेसे करून आर्यांनी त्यांच्यावर आपले वर्चस्व स्थापन केले. व त्यांना भाषा आचार व विचार इत्यादि गोष्टींत आपल्यासारखे आर्य करून सोडले, एवढ्या एकाच गोष्टीकरून आर्यांची मूळ सुधारणा कोणत्या प्रकारची होती याचे अनुमान होतें” असे लोकमान्य टिळकांनी आपल्या ‘आर्किटक होम’ या ग्रंथांत स्वच्छ म्हटले आहे. वैदिक धर्म बुडत होता व धर्माला ग्लानि आली होती म्हणून रामचंद्राचे रूपाने परमेश्वराने अवतार धारण करून धर्मरक्षण केले ही कल्पना भाविकपणाची असली तरी ऐतिहासिक दृष्ट्या ती चुकीची होय ! राक्षस यज्ञयागांचा विध्वंस करीत हे वर्णन खरे आहे. तथापि यज्ञपद्धति ही धार्मिक म्हणण्यापेक्षा राष्ट्रीय संस्थाच होती हे सहज सिद्ध करतां येईल. “स्वराज्यं, वैराज्यं, अधिराज्यं” या मंत्राचे स्वारस्य व्यक्तिविषयक अगर पारलौकिक नसले पाहिजे हे कोणीहि सांगू शकेल. यज्ञक्रिया ही केवळ पारलौकिक कल्याणाची गोष्ट असती तर, जगाच्या कोणत्याही कोन्याकोपण्यांत बसून ती आर्यांना करितां आली असती. पण मनूच्या ओंजळींतील मासा वाढतां वाढतां तो समुद्रांतहि मावेना त्याप्रमाणे, उत्तर ध्रुवाची भूमि सुटल्यानंतर आर्यांनी वेद व यज्ञसंस्था उराशी बाळगून सर्व जग आक्रमण केले, याचा अर्थ त्यांच्या संस्कृतीचे वैशिष्ट्य कांहीं वेगळेच होते असा उच्च ठरतो.

यज्ञसंस्थेचें राष्ट्रिय स्वरूप

कै. माधवराव कुंटे यांनी लिहिलेल्या आर्यांच्या संस्कृतीच्या इतिहासांत या विषयाचें अत्यंत मनोरम असें वर्णन सांपडतें. मॅग्नाचार्टा ही जशी इंग्लंडाच्या सर्व राज्यघटनेच्या इतिहासाची पार्श्वभूमि आहे त्याप्रमाणें, आर्ये संस्कृतीच्या इतिहासाची यज्ञसंस्था ही पार्श्वभूमि होय. त्याशिवाय तत्कालीन संस्कृतीचें वैशिष्ट्य कळतच नाही. यज्ञ म्हणजे सोमरस पिण्याचीं विश्रांतिगृहे अगर ब्राह्मणभोजनें झोडण्याचीं ठिकाणें नव्हतीं! आजच्या राष्ट्रीय सभेप्रमाणें राष्ट्र्याच्या आकांक्षा जेथें जाहीर केल्या जातात अशा प्रकारची ती एक राष्ट्रीय संस्था होती. हजारों जमातींचे व संघांचे लोक तेथें एकत्र येत व चांगल्या गोष्टीची प्रशंसा व झुतासारख्या राष्ट्रीय व्यसनांचा निषेध तेथें प्रदर्शित केला जाई. एखाद्या पराक्रमशाली वीराचा सन्मान करण्याचा प्रसंग असो, तत्त्वज्ञानचर्चा असो, एकादें मंडाकाव्य विद्वानांपुढें प्रसिद्ध करण्याची गोष्ट असो, संकटांचा परिहार करण्याची वेळ असो, अगर राष्ट्रीय आकांक्षा अगर सामर्थ्य जाहीर करण्याचें कार्य असो, या सर्व हालचाली व चळवळी होण्याचें मुख्य ठिकाण म्हणजे यज्ञभूमि हेंच होतें. राजाच्या दरबारांत शाहीरानें पोवाडा म्हणावा त्याप्रमाणें स्फूर्तिदायक कवनें यज्ञभूमीवर म्हटलीं जात, व कवींचा तेथें जाहीर सन्मान होत असे. तात्पर्य, पाठीमागे अनार्य लोकांशीं केलेल्या घनघोर रणसंप्रामांचा स्फूर्तिमय

इतिहास, व पुढें, जग आक्रमण करण्याच्या आकांक्षेनें उज्वल झालेला भविष्यकाळ! अशा मनःस्थितीचा छाप वैदिक ऋचांमधून व यज्ञसंस्थेवरून स्पष्ट दिसतो तो विसरून कसा चालेल! वैदिक धर्मीवर संकट आलें होतें खरें. पण तें फार पूर्वीं. म्हणजे हिमप्रलयकाळ आला व आर्यांना उत्तर-ध्रुवावरचा नंदनवनासारखा प्रदेश सोडावा लागला तेव्हां! पण थोड्याच काळांत आर्यांनी आपली घडी बसविली. दक्षिणेचा प्रदेश व्यापला, अमेरिकन वसाहतवाल्यांप्रमाणें पूर्वींच्या देवता, पूर्वींचीं शहरें, पूर्वींची संस्कृति यांची आर्यांवतीत पुनः प्रतिष्ठापना केली, व पर्यायानें पहिल्यासारखी प्रतिस्तिष्टि निर्माण केली, म्हणूनच “घाता यथा पूर्वमकल्पयत” असा विजयसूचक हर्षोद्गार मंत्रदृष्ट्या कवींच्या मुखांतून बाहेर पडला!

समारोप

सारांश अनार्यांना जिंकून त्यांना आर्ये संस्कृति चारणें, पृथ्वीचा शोध व आक्रमण करणें, व यज्ञयाग करून दिग्विजय करणें, हें जें आर्येसंस्कृतीचें वैशिष्ट्य त्यांचा रामकालीन युगावर पूर्ण छाप पडलेला दिसून येतो. व या ऐतिहासिक दृष्टीनेंच रामायणाकडे पाहिले पाहिजे.

सरतेशेवटीं, वाचकांनीं या उपसंहारग्रंथास आश्रय देऊन चिपळूणकर आणि मंडळीनें केलेल्या वाङ्मयसेवेचे चीज करावें, असें सांगून हें परीक्षण पुरें करितों.

चिनी राष्ट्रीय पक्षाचा जयजयकार

पेकिंग पडणार हें अलीकडील बातम्यांवरून ठरल्यासारखेंच होतें. त्याप्रमाणें गेल्या आठवड्यांत तें पडलें व राष्ट्रीय सैन्यानें पेकिंग शहरांत विजयोत्साहानें प्रवेश केला. पेकिंग ही चीनची प्राचीन राजधानी. ती ज्याच्या हातीं तोच चीनचा अधिपति, अशी स्थिति असल्यामुळें पेकिंग स्वाधीन होईपर्यंत राष्ट्रीय पक्षास चीनचें सरकार या नात्यानें सर्वमान्यता मिळण्यास मोठीच अडचण उत्पन्न झाली होती. ही अडचण पेकिंग हस्तगत होऊन दूर झाल्याकारणानें चीनच्या यादवी युद्धावर शेवटचा पडदा लवकरच पडणार अशी आशा बाळगण्यास हरकत उरलेली नाही. चँगत्सोलीन हा मांचूरियाचा सुभेदार, पण अलीकडे पेकिंग शहरां राहून पेकिंग सरकारचा प्रमुख म्हणून सर्व सूर्जे तोच हालवीत होता. राष्ट्रीय सैन्याच्या धडकीपुढें पेकिंग शहर आपल्या फौजेस लढवितां येणार नाही अशी खात्री पटून से. चांगत्सोलीन पेकिंगची निरवानिरव करूनच बसला होता. पेकिंगमधून पळ काढण्याकरितां त्यानें स्पेशल ट्रेनहि सज्ज ठेविली होती.

तिच्यांत बसून चांगत्सोलीन मांचूरियाची राजधानी मुकडेन इकडे जात असतां त्याच्या पाळतीवर राहिलेल्या कांहीं चिनी तरुणांनीं त्याजवर बांब फेकले. त्या धडाक्यांत त्याचें एकदोन हस्तक ठार झाले व खुद्द चांगत्सोलीन यासहि बांबचा मार बसून तो अत्यवस्थ होता पण त्याची प्रकृति आतां सुधारत असल्याचें समजतें.

चांगत्सोलीन यानें पेकिंगकडे पाठ फिरवितांच त्याच्या सैन्यानेंहि पेकिंगमधून पाय काढला. परंतु सदर सैन्य मुकडेनच्या रोखानें निघालें असतां त्याच्या वाटेतील पूल पाडून राष्ट्रीय सैन्यानें त्याचा रस्ताच बंद केला. अशा रीतीनें अडकून पडलेलें हें सुमारें सत्तर हजार सैन्य राष्ट्रीय सेनापति चँगकैशेक यानें पकडलें. ही बातमी खरी असल्यास चँगत्सोलीन जिवंत राहिला तरी त्याचे पंख उपटल्यासारखें होऊन तो लुलाच पडणार यांत शंका नाही. चांगत्सोलीन हा पूर्वींपासून जपानचा आश्रित; तथापि तो चीनविरुद्ध उघडपणें जपानास मिळेल किंवा जपान त्यास चीन

विरुद्ध उघडपणे मदत करील या दोनही गोष्टी सिनानफू येथील अत्याचाराचे प्रसंगी जपानाने ठेवलेल्या धोरणावरून संभवनीय वाटत नाहीत. चीनचे आपसांतील युद्ध व त्यावर राष्ट्रीय पक्षाने चढविलेला विजयाचा मुगुट जगाच्या इतिहासांत अनेक दृष्टींनी अद्भुतच समजला जाईल. या युद्धास १९२५ च्या मे महिन्यांत तोंड लागले व त्याचा शेवट १९२८ च्या मे महिन्यांत दिसू लागला. सदर युद्धाने अशी तीन वर्षे व्यापली, या दृष्टीने हे चिनी युद्ध मोठे व त्याचे जगाच्या भावी इतिहासावर जे विलक्षण परिणाम घडून येणार आहेत त्या दृष्टीने ते युद्ध कान्तिकारकहि ठरणारे आहे.

चीनच्या अधिराज्याखालील एक एक प्रदेश जबरदस्तीने सोडवून तो आपल्या बगलेत मारण्याचा रशिया, इंग्लंड व जपान यांचा कावा नव्या मन्तील चिनी तरुणास सहन झाला नाही. त्यांतच इंग्लंड, अमेरिका, जपान इत्यादि परकीय राष्ट्रांनी जे अपमानकारक व नुकसानकारक हक्कसंबंध निर्माण केले त्यायोगाने चीन आपले स्वातंत्र्य गमावून बसला. हिंदुस्थानच्या हातापायांत बेड्या आहेत तशा बेड्या चीनच्या हातापायांत नव्हत्या एवढ्यावरून चीन स्वतंत्र होता असे म्हणता येणार नाही. चीन हिंदुस्थानाइतका पक्का कैदी नव्हता, पण नजरकैदेत खास होता. आणि तोहि एका राष्ट्रच्या नसून अनेक राष्ट्रांच्या! या कारणाने त्याला देशातील कारखान्यांस व उद्योगधंद्यांस संरक्षण देऊन त्यांची वाढ करता येत नव्हती व परदेशी मालांवरील जकात वाढवून त्याची आयात खुंटविता येत नव्हती. आगगाड्या व कालवे बांधण्यास त्याजपाशी पैसा नव्हता व रयतेचे पिढीजाद द्वारिद्रय खणून काढण्यास कोणतीहि साधने उपलब्ध नव्हती. या सर्व गोष्टी मनाजोग्या जुळून यावयाच्या तर चिनांतील मध्यवर्ती सत्ता मजबूत व सर्वेकष झाली पाहिजे. चिनांत १९१२ साली राज्यक्रांति होऊन मांचू-राजघराण्याचे सिंहासन पालथे घालण्यांत आले. तरी त्या ठिकाणी स्थापन झालेली नवी लोकसत्ता नामधारीच होती. तिचा अंमल पेकिंग बाहेर न पसरल्याने प्रांतांप्रांतावरील सुभेदार आपापल्या प्रांतांत स्वतंत्र होऊन बसले होते आणि देशांत एकसूत्री अंमल न चालतां सर्वत्र बंडाळी माजली होती.

अशा रीतीने जे कार्य पेकिंग येथील लोकसत्तेस साधतां आले नाही ते कार्य साधण्यासाठी सन्यत्सेन यांच्या नेतृत्वाने नवा क्युओमिंटॅंग पक्ष जन्मास आला. त्याने आपले राज्य कंतान येथे उभे केले व संपूर्ण चीन देश पादाक्रांत करून व पेकिंग शहर जिंकून खऱ्या लोकसत्ताक पायावर मजबूत व मध्यवर्ती राज्याचा मांड मांडावयाची महत्वाकांक्षा धारण केली. या नवीन

व खंबीर लोकसत्तेचा उदय इंग्लंडआदिकरून परकीय राष्ट्रांस वावडा होता. चीनमध्ये माजलेला बखेडा व अंदाधुंदी हीच त्यांच्या पथ्यावर होती. कारण ही अंदाधुंदी टिकून असेपर्यंतच त्यांचा चिनांतील अनियंत्रित कारभार स्वैर चालणार होता. त्यांच्या या कारभारास आळा घालण्याची गोष्ट कंतानच्या राष्ट्रीय सरकारने काढली की इंग्लंडप्रभृति राष्ट्रे चीनचा खरा धनी कोण तो आधी ठरवा व मग आमच्या बरोबर तहाची भाषा बोलावयास या असे निःशंकपणे सांगत. त्यांचे हे उत्तर पगधस्तीचे असे व त्यावर प्रत्युत्तर देण्यास राष्ट्रीय पक्षास तोंड नसे.

कावेबाज युरोपियन राष्ट्रांचे समाधान करण्यासाठी नव्हे तर चीनच्या शाश्वत कल्याणासाठी राष्ट्रीय सरकारने दोन वर्षांपूर्वी पेकिंग सरकाराविरुद्ध मोहीम सुरू केली; तेव्हा देखील इंग्लंड, अमेरिका व जपान यांनी चीनच्या राष्ट्रीय पक्षास त्रास देण्यास कमी केले नाही. यादवीने साऱ्या देशभर पेट घेतल्यामुळे खुद्द चिनी जनतेचे जीवित व वित्त धोक्यांत आले तर त्याच देशांत वावरणाऱ्या परकीयांचे प्राण व मालमत्ता ही अगदी बिनधोक राहावयाची कशी व त्याबद्दल परकीयांनी चीनपार्शी काय म्हणून हमी मागावयाची! परकीयांना आपल्या प्राणाची जर इतकी पर्वा वाटत होती तर त्यांनी चीन देशास युद्धसमाप्तीपर्यंत किंवा कायमचा रामराम ठोकून स्वदेशास चालते व्हावयाचे होतें. चीन देश चिनी लोकांकरिता होता, परकीयांकरिता नव्हता. युरोपियन लोक चान देशांत जो व्यापार करीत होते, तो स्वतःचे खिसे भरण्याकरिता, चिनी लोकांच्या डोक्यावर सोऱ्याची खोळ घालण्याकरिता खास नव्हे. तर मग त्यांनी आपल्या सुरक्षितपणाची सबब राष्ट्रीय सरकारास सांगून त्यांच्या चालत्या गाड्यास खीळ का घालावी! चीनची प्रगति इंग्लंड आदिकरून परराष्ट्रांस देखवत नव्हती असा आक्षेप त्यांच्या विरुद्ध याच खोडसाळपणा मुळे घेण्यांत येतो. त्यांनी याच खोडसाळपणामुळे नानकिंग, हँकौ व सिनानफू येथे घोळ घालून व युद्धाची तंबी देऊन चीनसमेर आपल्या फौजा नाचविल्या; परंतु त्यांचाच आपसांत मेळ नसल्यामुळे त्यांची युद्धाची गुरमी जागच्या जागीच जिरली, ही गोष्ट निराळी.

चीनच्या राष्ट्रीय पक्षास वरील रीतीने बाह्य शत्रू जसे भोवले त्याचप्रमाणे अन्तस्थ दुहीनेहि त्यांना भंडावले. गेल्या वर्षी राष्ट्रीय पक्षांतच फूट पडून समाजसत्तावादी राष्ट्रीयपक्ष व शुद्ध राष्ट्रीयपक्ष असे दोन तट उद्भवले. त्यामुळे राष्ट्रीय पक्षाचे बळ दुर्बले, त्याची घडी बिघडली व त्याचा यशस्वी सेनानी चॅंगकैशेक यास अज्ञात-वासांत निघून जावे लागून राष्ट्रीय पक्ष विरघळल्या

सारखा दिसला. कंतान हे राष्ट्रीय पक्षाचे आदिपीठ, तेहि चिनी बोल्शेव्हिकांनी अचानकपणे कबजांत घेतल्यामुळे तर राष्ट्रीय पक्षाच्या कर्तृत्वशचीवरील जगाचा विश्वासहि साफ उडाला. यापुढे चीनचे व बोल्शेव्हिकांचे इतके विनसले की, त्यांच्या वकिलासहि चीनदेशांतून पाय काढण्यावाचून गत्यंतर राहिले नाही. रशियाबरोबर चीनची असलेली गद्दी मोडल्यावर राष्ट्रीय पक्षास दारुगोळ्याचा व शस्त्रास्त्रांचा रशियांतून होणारा पुरवठाहि आटला आणि अन्य मार्गांनी चिनास हत्यार—पाल्यार मिळू नये यासाठी परराष्ट्रांनी चीनच्या किनाऱ्याभोवती पूर्वीपक्षां अधिक नाकेबंदी केली.

या उपायांनी कांडलेला व दुहीने पोखरलेला चिनी राष्ट्रीय पक्ष इतक्यांत डोकें काढील व थांबविलेली मोहीम मुरू करून पेकिंगची सत्ता पालथी घालील अशी आशा कौणास नव्हती. दोन महिन्यांपूर्वी राष्ट्रीय सैन्याची नौबत फिरून झड लागली तेव्हां त्याचा तळ यांगत्से नदीच्या आसपास होता. यांगत्से नदी ही कंतान व पेकिंग यांच्या बरोबर मध्यभागी आहे. कंतानपासून यांगत्से नदीवरील नानकिंगपर्यंतचा मुख्य कावीज करण्यास राष्ट्रीय सैन्यास सुमारे वर्ष दीड वर्ष लागले; पण त्या पुढची तेवढीच मजल मारून पेकिंगवर मोर्चे लावण्यास राष्ट्रीय सैन्यास अवघे दोनच महिने पुरले. नानकिंगपासून पेकिंगपर्यंतची हजार—आठशे मैलांची दौड दोन महिन्यांत आटोपली ही राष्ट्रीय सैन्याची वहादुरी होय. तिचे श्रेय जितके राष्ट्रीय सैन्यास तितकेच राष्ट्रीय शिस्तीस व संघटनेसहि देणे जरूर आहे. चिनांतील शेतकरी, कामकरी व विद्यार्थी यांनी पेकिंग सरकारावर लुब्ध व्हावे असा एकहि गुण त्या सरकारांत नव्हता. त्यांच्यांत धडाडी नव्हती, कर्तृत्व नव्हते आणि प्रजारक्षणाची व स्वातंत्र्यसंपादनाची हिंमतहि नव्हती.

अशा निर्गुण व निराकार सरकाराविषयी उदासीन बनलेल्या लोकांस राष्ट्रीय पक्षाने जवळ ओढले, त्यांचे संघ स्थापन केले व त्यांच्या हृदयांत देशभक्तीचे अमृत ओतून त्यांचा पूर्ण विश्वास संपादन केला. या कारणाने पेकिंग सरकाराविरुद्ध चीनचे सारे घरच फिरले मग अंगणानेहि कां फिरू नये! पेकिंगच्या सैन्यातील सैनिक फितलेले व सेनापति फितलेले, ते सैन्य ज्या रणमैदानावरून हिडे ते रणमैदान फितलेले व ते सैन्य ज्या खडकावर आधारकारितां पाय ठेवी तो खडक खालून पोखरलेला. अशा या पोकळ डोलाऱ्याला राष्ट्रीय पक्षाने फिरून एकजूट करून एकच धक्का देण्याचा अवकाश कां तो डोलारा गडगडून कोसळणार हे देवच बोलला होता.

दोन महिन्यांपूर्वी राष्ट्रीय पक्षाचीं दोन

शकले एकत्र सांधलीं गेलीं व त्यांचे रशियन बोल्शेव्हिकांशी पुन्हां संधान जमून त्यांजकडून थांबलेली मदत पुन्हा चोरून येऊ लागली. राष्ट्रीय सैन्याच्या अग्रभागी चॅंगकैशेक, फेंग यू सियांग व येन शीशान हे सेनापति चमकत आहेत. त्यांपैकी फेंग यू सियांग यांस बोल्शेव्हिकांचे पाठबळ आहे व प्रसिद्ध हिंदी क्रांतिकारक महेंद्र-प्रताप हा त्याचा मदतनीस आहे. राष्ट्रीय पक्षाने आपसांतील फूट मिटवून व सर्व साधनें एकवटून पेकिंग सरकारास शह दिला, त्यामुळेच पेकिंगपर्यंतचा मुख्य व अखेरीस पेकिंग शहरहि त्यास सर करतां आले. जगांतील एक चतुर्थांश मनुष्यवस्ती एकट्या चीन देशांत आहे. अनेक शतके घोरत पडलेला एवढा प्रचंड राक्षस सावध होऊन खडा झाला. आशियाटिक राष्ट्रांच्या दृष्टीने इतकी अभिमानास्पद, आशाजनक, आश्चर्यकारक व आनंददायक गोष्ट गेल्या कित्येक शतकांत घडली नाही. हिंदुस्थान, ब्रह्मदेश, चीन यांसारखी आशियाखंडांतील प्रमुख राष्ट्रे युरोपखंडाच्या पाशांत सांपडलीं म्हणून सबंध आशियाखंड गुलामगिरीने जखडला गेला. हीं प्रचंड राष्ट्रे ज्या क्रमाने स्वतंत्र होत जातील त्याच क्रमाने आशियाखंडास लागलेले पारतंत्र्याचे ग्रहण सुटणार आहे. रशिया हा देश मूळचा युरोपियन गणला गेलेला खरा; परंतु तो बोल्शेव्हिक बनल्यामुळे युरोपियन व ख्रिश्चन राष्ट्रांच्या गोतावळ्यांतून पिढी तोडून निघाला असून भांडवलवाल्या युरोपियन राष्ट्रांचे जगावरील वर्चस्व उठाविणे हेच ब्रीद त्याने सांप्रत स्वीकारल्यामुळे त्याचे सहाय्य चिनास मिळाले.

रशिया व जपान यांची सध्या जूट जमण्याच्या वेतांत आहे. चीन आतां जिवंत झाला आहे तसाच तो आपल्या करामतीने व नैसर्गिक साधनसंपत्तीमुळे सामर्थ्यवान बनल्यास त्यास आपल्या जुटींत सामील करून घेणे जपान व रशिया यांस भाग पडेल. कांही विशिष्ट अटीवर त्रिवर्गीची जूट जमून आल्याने युरोपियन राष्ट्रांच्या जुटीस हा जबरदस्त प्रतिस्पर्धी निर्माण होईल. हिंदुस्थानच्या पश्चिमेस तुर्कस्थान, इराण व अफगाणिस्थान हीं मुसलमानीं राष्ट्रे आपला संघ स्थापन करीत आहेत तसाच हिंदुस्थानच्या पूर्वेस पीतराष्ट्रांचा संघ स्थापन झाल्यास या दोन संघांच्या प्रभावाने पुढील पांच-पंचवीस वर्षांत आशिया खंडांतील युरोपियन साम्राज्यसत्तेस मूठमाती मिळून गेल्या दोनतीनशे वर्षांत युरोपखंडाचे जड झालेले बूड हलके होऊन आशिया खंडाचे दैव उघडल्यावाचून राहणार नाही.

पण या सर्व मनोराज्याचा डोलारा चीनाच्या उदयोन्मुख सत्तेस स्थैर्य येण्यावर अवलंबून

आहे. राष्ट्रीय पक्षानें पेकिंगवर आपलें निशाण उभें केले आहे व त्याचा पुढचा बेत पेकिंग या एका बाजूच्या शहरीं राजधानी न ठेवतां नानकिंग येथेच कायम ठेवण्याचा आहे. राष्ट्रीय पक्ष लवकरच आखिल चीनची जंगी परिषद भरविणार असून तिच्यांत पुढील राज्यघटनेचा विचार होणार आहे. राष्ट्रीय सरकारास मजबुती आणून त्याचा चिनी राष्ट्रांशी एकजीव करण्याच्या दृष्टीनें ही योजना फार दूरदर्शीपणाची आहे. चीन हा देश अवाढव्य आहे. त्यांत मनुष्यवस्ती अगणित आहे. लोकसत्तेचें पिढीजाद वळण त्यास नाही व सर्व समाज ज्यास विभूतीचा मान देऊन त्याच्या अर्थी वचनांत राहिल अशी अद्वितीय व्यक्तीहि त्याच्या-शिरोभागीं नाही. रशियास लेनिन व तुर्कस्थानास मुस्ताफा लाभला यामुळें या दोन्ही देशांतील बंडाळी मोडून व त्यांतील सर्व पक्षास कक्षांत ठेवून राज्य राखणें त्यांस सोंपें गेलें. डॉ. सन्यत्सेन याच्या मृत्यूनंतर चीनच्या वाट्यांस अशा प्रकारची थोर विभूति आलेली नाही. आणि मागील फुटीचा वृत्तान्त लक्षांत घेतां चिनास आपल्या आवळ्यांची मोठ बांधणें कठीण जाईल अशीहि भीति वाटते.

परंतु हीहि परिस्थिति एका अर्थानें इष्ट अशीच आहे. खरी लोकसत्ता व्यक्तनिष्ठ असत नाही. ती समाजाच्या विस्तृत आसनावरच अधिष्ठित असते व असावी लागते. अशा प्रकारची लोकसत्ता विभूतीच्या अभावीं निर्माण करण्यावांचून व ती टिकविण्यावांचून चिनास गत्यंतर नाही. ती उत्पन्न करतांना व टिकवितांना अनेकवार नष्ट होईल व ढासळेलेहि; परंतु अशा झटापटींतून जन्मास येणारी सत्ताच अखेर जीव धरील. या दृष्टीनें रशिया व तुर्कस्थान यांतील लोकसत्तेच्या प्रयोगापेक्षां चिनांतील प्रयोग लोकसत्तेच्या मूलभूत तत्वांना अधिक जवळचा होय. हिंदुस्थान व चीन या दोन देशांत धर्म, समाज व परिस्थिति या बाबतींत पुकळ साम्य असल्यामुळें चिनांतील लोकसत्तेचा नवा प्रयोग हिंदुस्थानास कांहीं अंशी वस्तुपाठासारखा यापुढें उपयोगी पडल्यावांचून राहणार नाही. स्वातंत्र्यसूर्य उगवत उगवत पूर्वेस हिंदुस्थानच्या क्षितिजापर्यंत आला आहे. त्याच्या रथाच्या घोड्यास ज्या चीननें येथवर खेचीत आणिलें त्या चीनचा जयजयकार हा पौर्वात्य राष्ट्रांच्या स्वातंत्र्यसूर्याचाच जयजयकार नव्हे काय ?

मिरज संस्थानांतील सारावाढ.

(ले. बाळकृष्ण विठ्ठल शाखरे, मिरज)

मिरज संस्थानांतील रिव्हिजन सर्व्हे चार वर्षांपूर्वी झाली. त्या वेळीं पुकळ विचारी गृहस्थांना असें वाटलें कीं, श्रीमंतांनीं रिव्हिजन सर्व्हे करून घेतली तरी सारावाढ होणार नाही.

मिरज संस्थानाचे लक्ष्मेश्वर, मोडर्निंग व मिरज असे तीन तालुके आहेत. पैकीं मिरज तालुक्याचा सर्व्हेरिपोर्ट तयार होऊन, त्याप्रमाणें सारावाढ जाहीर झाली आहे. राहिलेल्या दोन तालुक्यांची सारावाढीह लवकरच जाहीर होणार आहे.

मिरज तालुक्यांत एकंदर २९ गांवे नमूद करण्यांत आलीं असून त्या सर्व्हे गांवाची मिळून प्रथम सर्व्हे-प्रमाणें ८४९६० एकर जमीन, हिशेबी धरली

आहे. या सर्व जमिनीचा आकार प्रथम सर्व्हेप्रमाणें रु. १,१०,८२३ आहे. म्हणजे सरासरी एकरी रु. १-४-१० पडतो. नवीन सर्व्हेप्रमाणें, एकरामध्ये ११८५ एकरांची वाढ दाखविण्यांत आली असून (८६१४५) आकारामध्ये रु. ६२६०९ ची वाढ करण्यांत आली आहे. म्हणजे एकंदर आकार रु. १,७३,४३,२ धरण्यांत आला आहे. नवीन वाढीनें सारा सरासरी रु. २-०-२ पडतो, म्हणजे शेंकडा वाढ, ५६.४ इतकी करण्यांत आली आहे. प्रथम सर्व्हेमध्ये, पद्धती-प्रमाणें चार ग्रूप्स असून, त्यामध्ये एकरी जास्तीत जास्त खाली दिलेल्या कोष्टकाप्रमाणें आकार घेतला जात असे.

जिराईत

भातजमीन

बागाईत

ग्रूप नं.	प्रथम सर्वे	नवीन सर्वे	प्रथम सर्वे	नवीन सर्वे	प्रथम सर्वे	नवीन सर्वे
१	३-०-०	४-६-०	८-०-०	८-०-०	५-०-०	१०-०-०
२	२-८-०	३-४-०	८-०-०	८-०-०	११-०-०	१३-०-०
३	१-८-०	२-०-०	८-०-०	८-०-०	५-०-०	८-०-०
४	१-४-०	१-१४-०	६-०-०	८-०-०	५-०-०	६-०-०

यानंतर, प्रथम सर्वेच्या वेळीं ग्रूपच्या क्रमानें, एकंदर जिराईत, भातजमीन व बागाईत किती एकर जमीन होती व आतां नवीन वाढ अगर घट किती झाली आहे हें समजण्याकरितां खालील आंकडे दिले आहेत.

जिराईत

ग्रूप नं.	एकर	आकार	सरासरी	नवीन सर्वे	एकर	आकार	सरासरी
१	२२६५६	५८८१७	२-९-६	„	२१५३७	९२३०३	४-४-७
२	१८२७४	१७१५०	०-१५-०	„	१८०१०	२८५११	१-९-४
३	१३३३२	१३४७७	१-०-२	„	१२९४१	१९८६८	१-८-७
४	२७९९३	७८६६	०-४-६	„	२८२७४	११९९६	०-६-९
	८२२५५	९७३१०	१-२-११		८०७६२	१५२६७८	१-१४-१०

भातजमीन

ग्रूप नं.	एकर	आकार	सरासरी	नवीन सर्वे	एकर	आकार	सरासरी
१-४	२४	४९	२-०-८	„	२३	१०८	४-११-२

वागाईत

१	५४१	२८३४	५-३-१०	„	१२०७	५८२६	
२	८६४	६५४६	६-९-३	„	१५९५	८९२९	
३	३२१	१२५४	३-१४-६	„	७८२	२०३०	
४	९५५	२८३०	२-१५-५	„	१७७६	३८६१	
	२६८१	१३४६४	५-०-४	„	५३६०	२०६४६	६-९-९

मिरज तालुक्याची एकंदर वाढ जरी सरासरीने ५६.४ या प्रमाणांत झाल्याचें वर दिलें आहे तथापि कांहीं गांवांस हीच वाढ शकडा ७८.३४ पर्यंत झाल्याचें पाहून रयतेच्या पोटांत धडकी भरली आहे व हे अगदी साहजिक आहे! एकाच वेळी इतकी बेसुमार वाढ इतर कोणत्या गांवा एकदम केल्याचें आमच्या ऐकण्यांत नाही.

वाढत्या सोयीबरोबर गरजाहि वाढतात व वाढत्या गरजांबरोबर खर्चहि वाढतो हें ठरलेलेंच आहे. आणि खर्च वाढला कीं उत्पन्नहि वाढलें पाहिजे हा खुलासा गैरहिशेबी कोण म्हणणार! परंतु सोयी न वाढतां गरजाच वाढल्या, आणि त्यामुळे खर्च वाढला म्हणजे 'भीक नको, पण कुत्रें आवर' असें म्हणण्याची पाळी येते!

श्रीमंतांनीं आणखी वीस वर्षेपर्यंत पुनः सारावाढ होणार नाहीं असें स्वतः बंधन घालून घेतलें आहे. परंतु ही मुदत फार थोडी आहे. आमची अशी प्रार्थना आहे कीं, जास्तीत जास्त शकडा २५ टक्के वाढ, फार फार तर करावी व ती प्रत्येक पांच वर्षांनीं सवासहा टक्के याप्रमाणें वीस वर्षांत पुरी करावी. याशिवाय, जी वाढ होईल तिचा केवळ

प्रजेच्या सुखसंवर्धनाकडेच उपयोग केला जाईल, असें श्रीमंतांनीं एक वेळ जाहीर रीतीनें आश्वासन देण्याची मेहरवानी करावी.

मिरज तालुक्यांतील रयतेसहि आमची अशी प्रार्थना आहे कीं, त्यांनी आपली सर्व स्थिति लक्षांत घेऊन, जाहीर केलेली 'सारावाढ' ही आपल्यास तारणारी नसून मारणारी आहे, याकरितां इतकी वाढ होऊं नये म्हणून ता. २३ जून १९२८ च्या आंत रा. ब. कारभारीसाहेब व श्रीमंत सरकार यांजकडे विनंतिअर्ज पाठविण्यास कचरूं नये. या वेळीं अज्ञान, आळस, भ्याडपणा वगैरेस रजा देऊन, आपल्या राजाच्या नजरेस, आपली खरी स्थिति आणिली पाहिजे. आपल्या खऱ्या अडचणी उघडपणें राजास कळविण्यांत राजनिष्ठा हिणकस ठरत नसून उलट सतेज दिसते हें तत्व उराशीं बाळगून कामास लागलें पाहिजे. दिनावाधि उपयोगी नाहीं. व्यक्तिशः व सामुदायिक रीतीनें अर्जावर अर्ज, श्रीमंतांकडे, पाठविल्यास, श्रीमंत त्या अर्जाचा विचार केल्याशिवाय राहातील, अशी आमची मनोदेवता आम्हाला अद्याप सांगत नाहीं.

श्रीशिवाजीमहाराजांच्या पुतळ्याचा अनावरण-समारंभ

ता. १६ रोजी संध्याकाळी पुणे येथील नव्या पुलापलीकडील शिवस्मारकाचे जागेंत श्री. शिवाजी-महाराजांच्या अश्वारूढप्रतिमेचा अनावरणसमारंभ नेक नामदार गव्हर्नरसाहेबांचे हस्ते मोठ्या थाटाने साजरा करण्यांत आला. पुलाच्या अलीकडील महा-युद्धाच्या स्मारकापासून पलीकडील शिवाजी स्मारकापर्यंत गव्हर्नरांची लवाजम्यासह मोठ्या थाटाची मिरवणूक काढण्यांत आली. मिरवणुकीसाठी हा रस्ता पताकांनी व कमानांनी सुशोभित करण्यांत आलेला असून मराठा व कोल्हापूर लाइट इन्फंट्रीज व चेशायर रेजिमेंटमधील शिपाई हुतर्फा उभे केलेले होते. अलंकारांनी व जरतारी झुलानीं झुंगारलेले हत्ती, घोडे व उंट यामुळे या मिरवणुकीला दरबारी व बरोबर चालणाऱ्या रिसाल्यामुळे थोडेसे लष्करी स्वरूप प्राप्त झाले होते. खुद्द गव्हर्नरसाहेब आपल्या पत्नीसह मुख्य हत्तीवरील चांदीच्या हौद्यांत बसले होते! मिरवणूक पाहावयास हजारो लोक भोवतीं जागोजाग उभे होते. महा-युद्धांत साम्राज्याच्या शत्रूंशी लढतांना पडलेल्या मराठे शिपायांच्या स्मारकापासून पावणेपांच वाजतां मिरवणुकीस आरंभ झाला व स्वराज्यसंस्थापक श्रीशिवछत्रपतींच्या स्मारकापर्यंतचें तीनशें वर्षांचे अंतर तिनें अवघ्या अर्था तासांत आक्रमण केले.

समारंभासाठी स्मारकाच्या जागेंत विस्तीर्ण मंडप उभारलेला होता व दहा हजारांवर लोक मंडपांत हजर होते. मंडपांतील उच्चासनावर गव्हर्नरसाहेब, त्यांच्या पत्नी व स्मारकमंडळाचे अध्यक्ष कोल्हापूरचे महाराज यांच्या खुर्च्या मधोमध मांडलेल्या होत्या. उजव्या बाजूस संस्थानिकांसाठी व डाव्या बाजूस वरिष्ठ सरकारी अधिकाऱ्यांसाठी व मागल्या बाजूस स्मारकमंडळाच्या सभासदांसाठी जागा ठेवलेल्या होत्या. सरदार, इनामदार, सरकारी अधिकारी, पदवीधर, स्त्रिया, वकील, धंदेवाईक वगैरे लोकांसाठी मंडपांतील निरनिराळ्या चौकांत व्यवस्था केली होती. कोल्हापूर, खैरपूर, सांगली, जमखंडी, औंध, भोर, मिरज, फलटण, रामदुर्ग, मुधोळ, सावंतवाडी वगैरे संस्थानांचे अधिपति, नागपूरचे राजे लक्ष्मणराव आणि ग्वाल्हेर, इंदूर, बडोदा, देवास, धार वगैरे संस्थानांचे प्रतिनिधी, मुंबईसरकारचे दिवाण व कौन्सिलर आणि दक्षिणविभागांतील मुख्य लष्करी अधिकारी, मंडपांतील उच्चासनावर प्रामुख्याने दिसत होते. पुण्यांतील बरेच प्रमुख नागरिक हजर होते. मुंबईहून बरेच लोक समारंभाकरितां खास सोडलेल्या गाडींतून आले होते.

मिरवणूक स्मारकभूमीच्या महाद्वाराजवळ येतांच कोल्हापूरचे महाराज, श्री. सांगलीकर व स्मारकमंडळाचे सभासद यांनी ने. ना. गव्हर्नर यांचे स्वागत केले. मंडपांत येऊन सर्व मंडळी आपल्या जागांवर बसल्यानंतर कोल्हापूरचे श्री. छत्रपति राजाराम महाराज यांनी स्मारकमंडळाचे अध्यक्ष या नात्याने भाषण केले. सभास्थानी अतोनात गर्दी झालेली होती व ध्वनिप्रसारकांची योजना केलेली नव्हती यामुळे महाराजांचे भाषण फक्त उच्चासनाच्या आसपासच ऐकू येत होते. नेक नामदारांना पुतळा अनावृत करण्याची विनंति करतांना महाराजांनी स्मारकाचा इतिहास थोडक्यांत सांगून मंडळाला या कार्मी मदत करणारांचा गौरवपूर्वक उल्लेख केला. नंतर महाराज म्हणाले की, एक काळ असा होता की, जेव्हां महाराष्ट्रातील एका राजकीय पक्षाकडून शिवाजीच्या स्मृतीचा एखाद्या शस्त्रासारखा उपयोग करण्यांत येत होता, म्हणून या महन्नामाचा ज्या चळवळीला संपर्क झालेला असेल तिच्यामध्ये भाग घेण्याला त्या काळी पुतळांना भीति वाटत असे. सात वर्षांपूर्वी युवराजांनी या स्मारकाच्या पायाचा दगड बसवून देशाभिमान जागृत करणाऱ्या या चळवळीशीं आपलें नांव निगाडित करून ठेवले याबद्दल त्यांचे आभार कोणत्या शब्दांनी मानावे हेंच मला समजत नाही. मुंबईचे माजी गव्हर्नर लॉर्ड लॉर्ड यांनी उत्साहाने व आपुलकीच्या भावनेने या कार्मी पुढाकार घेऊन मारकमंडळाला वेळोवेळी साहाय्य केले नसतें तर या चळवळीची जबाबदारी शिरावर घेण्याचा मला धीर झाला नसता. सहानुभूतीबद्दल लॉर्ड रोडिंग व लॉर्ड आयर्विन यांचे, औदायाने दिलेल्या देणग्यांबद्दल ग्वाल्हेरचे व इंदूरचे माजी महाराज यांचे आणि सहकार्यांबद्दल स्मारकमंडळाच्या सभासदांचे आभार मानून महाराजांनी शिल्पकार श्री. करमरकर यांचा गौरवपूर्वक उल्लेख केला. हा पुतळा भावी पिढ्यांना चैतन्य व स्फूर्ति देत राहिल अशी आपल्याला खात्री वाटत असल्याचें सांगून सहा वर्षांपूर्वी पायाचा दगड बसविताना युवराजांनी काढलेल्या उद्गारांची महाराजांनी आठवण करून दिली. युवराज त्या वेळी म्हणाले होते की, हिंदुस्थानांतील एका महावीराचा व मुत्सद्याचा हा पुतळा महायुद्धांत पतन पावलेल्या आपल्या वीरांच्या नदीपलीकडील स्मारकाकडे मोठ्या अभिमानाने पाहत राहिल! असे भाषण करून महाराजांनी नेक नामदारांना पुतळा अनावृत करण्याची विनंति केल्यानंतर स्मारकाच्या कार्यकारी मंडळाचा अहवाल चिटणिसांनी वाचून दाखविला.

ग्वाल्हेर व कोल्हापूर येथील माजी महाराजांच्या

प्रयत्नांमुळे आणि लॉर्ड रोडिंग व लॉर्ड यांच्या मदतीने युवराजांनी स्मारकाच्या पायाचा दगड बसविण्याचें कबल केल्याची व त्या वेळच्या समारंभाची हकीकत सांगितल्यावर त्यांनी स्मारककार्याची माहिती सांगितली. ते म्हणाले, “स्मारकाच्या कार्याचे तीन विभाग पडतात. त्यांपैकी अश्वारूढ प्रतिमा उभारण्याचा पहिला भाग आज पुरा होत आहे. स्मारकभूमीवर सभागृह व ग्रंथसंग्रहालय यांसाठी इमारती बांधणे हा स्मारकाचा दुसरा विभाग होय. इमारती बांधण्याचें काम रा. सा. टुवे यांजकडे सोपविलेले असून या कामीं सुमारे चार लाख रुपये खर्च व्हावयाचे आहेत. या कामाला पावसाळ्यानंतर सुरवात होईल. शेवटचें पण सर्वांत अधिक महत्वाचें कार्य म्हणजे मराठी इतिहासाच्या संशोधनासाठीं ग्रंथ व वस्तुसंग्रहालय निर्माण करणे व संशोधनासाठीं कायम-निधि उभारणे हें होय. मंडळाने ७ लक्ष ८८ हजार रुपये जमविले आणि पुतळा व प्रास्ताविक बाबी यांसाठी २ लक्ष २७ हजार रुपये खर्च केले; २ लक्ष ५४ हजार रुपये अजून वसूल व्हावयाचे आहेत. शेवटीं महाराजांविषयीं आदर बाळगणाऱ्या लक्षावाधि लोकांनी स्मारकनिधीला मदत करावी अशी विनंति करून त्यांनी आपलें भाषण संपविलें.

नंतर महाराजांसह पुतळ्याच्या जागी जाऊन गव्हर्नरांनीं पुतळ्यावरील आवरण दूर केलें. शिवाजी-महाराजांची स्वातंत्र्यप्रीति इतकी जाज्वल्य होती कीं, हें औपचारिक अनावरण होण्यापूर्वीच त्यांच्या सद्भाद्रांतून वाहात येणाऱ्या वाऱ्यानें त्यांच्या पुतळ्यावरील आवरण भिरकावून दिलें होतें! आकाश मेघांनीं व्याप्त झाल्यामुळे संध्याकाळपासून अंधार पडला होता, पण अनावरण होतांच मेघ बाजूला झाले व संध्याकाळच्या कोंवळ्या उन्हांत छत्रपतींची प्रतिमा देदीप्यमान दिसू लागली. मंडपांत व स्मारकभूमीभोवतीं जमलेल्या लोकांनीं टाळ्यांचा कडकडाट केला व महाराजांच्या स्मृतीला एकोणीस तोफांची सलामी देण्यांत आली. पुतळाब्राँझ धातूचा असून १४ फूट उंच आहे व त्याचें वजन सुमारे ११ टन आहे.

नंतर गव्हर्नरांनीं उत्तरादाखल भाषण केलें.

प्रथम स्वतःला आलेल्या युवराज, लॉर्ड आयर्विन, मार्क्विस् ऑफ रोडिंग, लॉर्ड गोशेन, फील्ड-माशील बर्डवुड यांच्या तारा वाचून दाखविल्या. नंतर भाषणाला सुरवात करून ते म्हणाले, “विशिष्ट पक्षांनीं व जातींनीं आपल्या चळवळीला जोर येण्याचें साधन म्हणून शिवाजीच्या स्मृतीचा उपयोग करण्याचा काळ गेलेला असून आतां शिवाजी हा भारतीय वीर मानला जात आहे अशी माझी समजूत आहे. हे स्मारक हिंदी ऐक्य-भावाचे द्योतक समजलें जाईल आणि केवळ एका मराठी महात्म्याचेंच नव्हे तर एका हिंदी विभूतीचें हें स्मारक मानण्यांत येईल असा मला विश्वास आहे.” नंतर स्मारकाची योजना तडीला नेल्याबद्दल कोल्हापूरच्या महाराजांचा गौरव करून शिल्पकार श्री. करमरकर यांचे अभिनंदन करतांना ते म्हणाले, “शौर्याची मूर्तिमंत साक्ष देणाऱ्या ज्या भव्य पुतळ्याचें मी नुकतेंच अनावरण केलें तो तयार करणारे सुप्रसिद्ध शिल्पकार श्री. करमरकर यांचा उल्लेख केल्यावांचून मला राहवत नाहीं. ज्या महापुरुषाचें हें स्मारक आहे त्याच्या क्रीतीला साजेसा पुतळा तयार केल्याबद्दल मी त्यांचें मनःपूर्वक अभिनंदन करतो. उत्साह, कर्तबगारी व बुद्धिमत्ता यांच्या जोगवर त्यांनीं हे कार्य ठराविक मुदतींत पुरें केलें आहे.” शिल्पकाराला बहुमोल मदत करणाऱ्या पी. अॅण्ड ओ. कंपनीचा उल्लेख करून आपलें भाषण संपविताना ते म्हणाले. “मराठ्यांचें शौर्य व राजनिष्ठा ही कोणत्याहि प्रकारें कमी झालेलीं नाहींत अशी माझी खात्री आहे. नदीच्या दोन बाजूंना असलेलीं हीं दोन स्मारके शिवाजी-महाराजांच्या देशांतील भावी पिढ्यांना स्मृति देत राहतील अशी मला आशा आहे.

नंतर श्री. सांगलीकर यांनीं शिवचरित्रांतील कांहीं प्रसंगांचा उल्लेख करून महाराजांची योग्यता किती श्रेष्ठ दर्जाची होती याचें विवेचन केलें. नंतर नेक नामदार गव्हर्नर, लेडी विल्सन व निमंत्रित पाहुणे यांचें आभार मानून त्यांनीं आपलें भाषण संपविलें. शेवटीं हारतुरे व अत्तरगुलाब होऊन हा समारंभ खलास झाला.

बाडोलीच्या सत्याग्रहाचें मर्म

गेल्या आठवड्यांत हिंदुस्थानांत सर्वत्र बाडोली-दिन पाळण्यांत येऊन बाडोलीच्या सत्याग्रही शेतकऱ्यांस सक्रिय सहानुभूति दाखविण्यांत आली, आणि सरकारच्या जुलमी धोरणाचा व अत्याचाराचा निषेध करण्यांत आला. पण नोकरशाही व तिचे पाठीराखे यांनीं एखादी चळवळ हाणून पाडावयाची असें ठर-

विलें म्हणजे सत्यासत्याची चाड न बाळगितां त्या चळवळीला विकृत स्वरूप देण्याचा सरकारचा उद्योग सुरू होतो. बाडोलीच्या लढ्यासंबंधानेंहि सरकारची आतां हीच कारवाई सुरू झाली आहे. कायदेमंडळाने दोन वेळां पास केलेला सारावाढीच्या तहकुबीचा ठराव सरकारनेच झुगारून दिला; बाडोली तालुक्यां-

तील खेड्यांतून हिंडून शेतीची स्थिति न पाहतां चुकीच्या आंकड्यांवरून भलतीच आकारणी करण्यांत आली आणि त्या आकारणीचा फेरविचार होण्याकरितां एक कमिटी नेमावी अशी साधी मागणी केली असतां तीहि नाकबूल करून सरकारनेंच आडदांडपणानें वाढता सारा वसूल करण्याचा हुकूम दिला. आणि जणुं काय एवढ्या घोडचुका पुरेशा न वाटून जमीच्या कामाकरितां पठाणांच्या हातीं सत्ता देण्याच्या उन्मत्तपणाची त्यांत भर घातली ! आणि आतां स्वतःच्या चुकांवर पांघरूण घालण्याकरितां, या जुलमाचा सनदशीरपणानें प्रतिकार करणाऱ्या व त्याकरितां सर्वस्वाची होळी करण्यास सिद्ध होणाऱ्या बाडोलीच्या शेतकऱ्यांसच, सरकार उलट बेसनदशीर बंडखोर ठरवूं पाहाता आहे !

बाडोलीच्या शेतकऱ्यांनीं जितके सनदशीर उपाय योजावयाचे तितके सगळे योजिले. पण मदांध नोकरशाहीची धुंदी कमी न होतां तिनेंच जेव्हां कायदेमंडळाविरुद्ध बंडखोरी सुरू केली त्या वेळीं बाडोलीच्या रयतांनींहि बंडखोरीच्या प्रतिकारासाठीं जशास तसें हा मार्ग स्वीकारला. त्यांचें वर्तन जर बेसनदशीर असेल तर त्याचा दोष स्वतः तसें वर्तन प्रथम करणाऱ्या नोकरशाहीकडेच येतो. कायदेमंडळाच्या संमतिविना रिव्हिजन सेटलमेंट करूं नये व सारावाढ होऊं नये असे ठराव दोन वेळां कायदेमंडळांत पसार झाले असतां स्वार्थलोलुप सरकारनें त्या ठरावाविरुद्ध आपणच प्रथम बंडखोरी सुरू केली. आणि आतां तिचा प्रतिध्वनि बाडोलींतून कानीं पडतांच सरकार 'शांत पांय' म्हणून कानावर हात ठेवूं पाहाता आहे ! परंतु सरकार म्हणेल ती पूर्वदिशा मानण्याचें अंध-श्रद्धेचें युग संपून गेलें असल्यानें सरकारने आतां कसलीहि कारवाई केली तरी जनता आपले हक्क पूर्वीसारखे सरकारला बिनतकार लुबाडूं देणार नाहीं हें निश्चित आहे.

बाडोलीस सध्या जो सत्याग्रह चालू आहे त्यांत वादाचे मुद्दे अनेक आहेत. सरकारनें परदेशी, आडदांड व पाषाणहृदयी पठाण आणून त्यांच्या हातीं जमीचा अधिकार दिला हा सरकारी जुलमाचा कळस होय ! पठाणांच्याविरुद्ध प्रसिद्ध होणाऱ्या कागाळ्या खऱ्या नाहीत, निदान अतिशयोक्तीच्या आहेत आणि पठाणांचें वर्तन अगदीं सोज्वळ आहे अस म्हणून सरकारनें त्रयस्यांच्या डोळ्यांत धूळ टाकण्याचा प्रथम प्रयत्न केला. पण पठाणांचा नंगा नाच प्रतिज्ञापूर्वक दिलेल्या जबानीनें सिद्ध होत असलेला पाहून सरकार दुसऱ्या लंगड्या सबबी पुढें करूं लागलें आणि तेवढ्यानें हि हा बोभाटा मिटण्याचा रंग दिसेना तेव्हां निष्कारण गैरसमज राहूं नये म्हणून पठाणांना आम्ही परत बोलावीत आहों असा सरकारनें कांगावा सुरू केला आहे ! एवढी

घोडचूक दुरुस्त करतांना देखील चुकी कबूल करण्याचा प्रांजलपणा न दर्शवितां सरकार उलट आत्मसमर्थनच करीत आहे. यावरून सरकारची दानत किती भ्रष्ट झाली आहे तें दिसून येतें. पठाण परत बोलावण्याचें एक कारण असें सांगण्यांत आलें आहे कीं आतां पावसाळा सुरू झाल्यामुळे पठाणांचें तेंथे काम राहिलें नाहीं ! जणुं काय जमीचे काम पावसाळ्यांत होऊंच शकत नाहीं किंवा उन्हाळ्यांत मात्र जमीकामगारांना पठाणांची मदत लागते. पण पावसाळ्यांत साधे पोलास पुरे होतात !

जमीच्या कामीं आपण पठाणांची नेमणूक केली यांत आपण जगावेगळें काहीं केलें नाहीं, कारण गुजराथेंतले अनेक सावकार वसुलीच्या किंवा पाहान्याच्या कामावर पठाणांना नेमतात, असेंहि एक लंगडें समर्थन सरकारतर्फें सांगण्यांत येत आहे. पण वसुलीच्या कामीं कोणीहि पठाणांची नेमणूक केली तरी ती नियच मानली जाते; कारण जे काम करण्यास इतर माणसें तयार होत नाहींत अशाच अर्बुज कामाकरितां पठाणांची नेमणूक केली जाते हें सर्वश्रुत आहे. अर्थातच पठाणांची नेमणूक करणें म्हणजेच निष्ठुरपणाचा अतिरेक होय. पण खासगी व्यक्तीनें पठाण नेमणें आणि सरकारनें त्यांची नेमणूक करणें यांत जुलमाच्या दृष्टीनें जमीनअस्मानाचें अंतर आहे, हें सरकारच्या लक्षांत येऊं नये काय ? खासगी व्यक्तीनें वसुलीच्या कामावर नेमलेला पठाण नंगा नाच घालील किंवा बायकांवर हात टाकील किंवा गुरांना मरेमरेतो मारील तर सरकारचा कायदा त्यास तेव्हांच तुरुंग दाखविल्याशिवाय राहणार नाहीं. पण सरकारनेंच जमीचा अधिकार असल्या उडाणटप्पूना दिला असतां त्यांच्या अत्याचारास जर कोणी नागरिक प्रतिबंध करूं लागेल तर सरकारी नोकरास त्याच्या कामांत अडथळा केल्याचा आरोप त्यावर येऊन प्रतिकार करणाऱ्या नागरिकासच तुरुंग पाहावा लागेल ! बाडोली तालुक्यांत पांचपन्नास पठाण एरवीं आले असते तर तेथील शेतकऱ्यांनीं त्याची फिकीर केली नसती. पण सरकार जेव्हां आपल्या कायद्याचें शस्त्र पठाणांच्या हातांत देऊन त्यांस निःशस्त्र प्रजेवर सोडून देतें त्या वेळेस सरकारच्या या राक्षसी कृत्याचा त्वेषानें धिःकार करणेंच प्राप्त होतें !

पण पठाणांचे अत्याचार हा या वादांतला गौण भाग आहे. पठाणांची जमीच्या कामीं नेमणूक झाली नसती तरी देखील सरकारची सारावसुलीची छळणूक गहंणीयच मानली गेली असती आणि म्हणूनच पठाणांना परत बोलावण्यांत आलें तरी मूळ वाद मिटूं शकत नाहीं. शेतसाऱ्याची आकारणी कोणत्या तत्त्वावर करावयाची, ती आकारणी करण्यांत शेतकऱ्यांचा किंवा त्यांनीं

निवडून दिलेल्या कायदेमंडळांतील प्रतिनिधींचा सल्ला घ्यावयाचा की नाही आणि असा सल्ला न घेतां, कायदेमंडळांची पायमल्ली करून, सरकार मनसोक्त सारा वाढवील तर तो सारा निमृत्पणं घावयाचा की काय हा खरा वादाचा प्रश्न आहे. स्वार्थी सरकार प्रजेच्या कायदेशीर हक्काच्या मागणीला बंडखोरी म्हणत आहे. पण यांत सरकारचीच बाजू सपशेल चुकीची आहे. कायदे करणें व त्यांची बजावणी करणें, कराची आकारणी करणें व त्याची वसुली करणें, गुन्हांना शिक्षा ठरवून ठेवणें व गुन्हेगारांची चौकशी करणें अशीं राज्यकारभाराचीं दुहेरी अंगां असतात. जेथें केवळ झोटिंग-पाच्छाई न चालवितां नियंत्रित राज्य-पद्धति चालू असेल तेथें कायदे करणें, कर किती घ्यावा हें ठरविणें वगैरे गोष्टी लाकप्रतिनिधींच्या संमतीनें घडत असतात. आणि मग त्यांची बजावणी करण्याचा अधिकार मात्र सरकारच्या बजावणी खात्याकडे सांपवून दिलेला असतो. कायदा रीतसर पास झाला असेल, किंवा कराची आकारणी पद्धतशीर रीतीनें झाली असेल, तर तिच्या बजावणीस हरकत घेणें ही बंडखोरी होय. पण जेथें कायदा पास झालेलाच नाही, किंवा जेथे कराची आकारणी कायदेशीर रीतीनें झाली नाही अशी तक्रार असेल व ती आकारणी कायदेशीर रीतीनें करा म्हणजे आम्ही वसूल देतो असें पुनः पुनः सांगण्यांत येत असेल तेथें, जे सरकार हा रीतसर मार्ग सोडून 'हम करे सो कायदा' अशा आडमार्गांत शिरतें, ते सरकारच बंडखोरपणाचें बीं पेरून ठेवतें. बाडोली तालुक्यांत जी सारावसुली सुरू आहे ती कायदेमंडळाच्या ठरावाला अनुसरून आहे की त्या ठरावाच्या विरुद्ध आहे याचें सर लेस्ली विल्सन यांनीं सरळ उत्तर द्यावें.

'अशा रीतीनें सरकार आपला अधिकार हातचा घालवील तर तें सरकार सरकार म्हणवून घेण्यालाहि लायक ठरणार नाही' असें गव्हर्नरसाहेब लिहितात. पण यांत ते लोकांची दिशाभूल करीत आहेत. कर आकारण्याची सत्ता लोकप्रतिनिधींना देणें हें सुधारलेल्या सरकारचें उपलक्षण मानलें जातें. सरकारची ती शरणागति नसून लोकसत्तेचा तो गौरव होय. झारशाही नष्ट करून लोकशाही प्रस्थापित करण्याची ती पहिली पायरी आहे. आणि पूर्वीची झारशाही आजपासून नष्ट झाली असें अभिवचन नव्या सुधारणा-कायद्याच्या अन्वये भरलेल्या पहिल्या लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लींत स्वतः त्या वेळचे व्हाइसरॉय व ड्यूक ऑफ कनॉट यांनीं दिलें आहे. पण नोकरशाही नव्या सुधारणा कितपत मानते तें बाडोलींत चाललेल्या धुमाकुळावरून स्पष्ट होत आहे. तेथें झारशाही नष्ट झाल्याचें चिन्ह दिसत नसून उलट ती पुष्ट होत चालल्याचा अनुभव येत

चालला आहे! लोकप्रतिनिधींच्या संमतीशिवाय नवीन कर बसविण्यांत येऊं नये या हेतूनें जाईंट पार्लमेंटरी कमिटीनें तरमबंदीचे नियम कायदेमंडळांत पसार करून घ्या असें सांगितलें. मुंबई-सरकारने ती सूचना अमलांत आणली असती तर बाडोलीचा हा लढा उपस्थित झालाच नसता. पण लंड रेव्हेन्यू विलाची दुरुस्ती करण्याकडे सरकार असंच दुर्लक्ष करील व इकडे रीतसर चौकशीशिवाय सारा वेसुमार वाढवीत जाईल तर हा जुलूम प्रजेनें किती दिवस सहन करावयाचा!

बाडोली-दिनाचे दिवशीं भरलेल्या येथील जाहीर संभेत पं. मदन मोहन यांनीं म्हटल्याप्रमाणें असल्या गैरसनदशीर करवाढीला विरोध करणें हेंच प्रजेचें कर्तव्य होय. कारण तसा विरोध न होईल तर सरकार स्वतःला कायद्याचें नियंत्रण केव्हांच घालून घेणार नाही. अशा परिस्थितींत सत्याग्रह करणें हाच एक मार्ग प्रजेला मोकळा असतो व स्वातंत्र्येच्छु इंग्लिशांनीं याच मार्गाचें अवलंबन केलें आहे. 'शिप मनी'च्या आकारणीला हॅम्डननें विरोध केला याचें इंग्लिश ग्रंथकार केवढे कौतुक करतात! कोणीहि इंग्लिश ग्रंथकार हॅम्डनला बंडखोर किंवा बेसनदशीर म्हणत नाही. मग बाडोलीच्या पुढाऱ्यांचीच वर्तणूक बेसनदशीर कशी? कायदा आम्ही मानित नाही, असें बाडोलीची रयत म्हणत नसून आधीं कायदा करा, निदान ज्यांच्यावर आमचा विश्वास आहे त्यांच्याकडून फेरचौकशी करवा आणि मग सारावसुली करा असंच ती म्हणत आहे. पण झारशाहीची चटक लागलेल्या नोकरशाहीला आपल्या हातांतली अनियंत्रित सत्ता तिळमात्रहि कमी व्हावयाला नको आहे. अशा परिस्थितींत केव्हांना केव्हां तरी हा सनदशीर झगडा सुरू होण्याशिवाय गत्यंतरच नव्हतें.

लोकप्रतिनिधींच्या रुकाराशिवाय साऱ्याचा आकार वाढविल्यास वसुलीच्या वेळीं नकारच कानीं पडला पाहिजे; त्याशिवाय सरकारची धुंदी उतरणार नाही. आणि झारशाही नाहीशी होणार नाही. आजपासून जुनी झारशाही गेली असें निश्चित समजा (The principle of Autocracy was definitely abandoned) असे जे व्हाइसरॉय व ड्यूक ऑफ कनॉट यांनीं सात वर्षांपूर्वी जाहीर आश्वासन दिलें तें कितपत पाळलें जात आहे हें पाहण्याचा हा प्रसंग आहे. झारशाही नष्ट होऊन तिच्या जागीं जर लोकशाही स्थापन व्हावयाची असेल तर 'प्रतिनिधींच्या रुकाराशिवाय कराचा आकार ठरवूं नये' (No taxation without representation) हें मूलतत्त्व प्रथम अमलांत आलें पाहिजे. हें तत्त्व अमलांत आणावयाचें हा तर नव्या सुधारणांचा मूळ

उद्देश होता वत्यास अनुलक्षूनच बादशाहांच्या काका-साहेबांनी दिल्लीच्या राजसभेंत झारशाही नष्ट झाल्याची जाहीर घोषणा केली. पण येथें पाहावें तों दुष्ट झारशाही नष्ट होण्याच्या ऐवजीं पुष्ट होऊन धिंगाणा घालीत 'आहे ! बाडोलीचा शेत-सारा वाढवितांना कायदे-कौन्सिलाची संमति घेतली का ? नाही ! तेथील शेतकऱ्यांची संमति घेतली का ? नाही ! बरे, निदान योग्य भरपूर चौकशी तरी केली होती का ? नाही ! सेटलमेंट ऑफिसर मि. जयकर यांनी ज्या तत्वावर आकारणी केली तें तत्त्व आंगलट येतें म्हणून अँडरसनसाहेबांनी सोडून दिलें; आणि खंडाच्या आंकड्यावरून स्वतः वेगळी आकारणी केली. पण त्यांनीं गृहीत धरलेले आंकडे सपशेल चुकीचे ठरत आहेत ! अशा रीतीनें सारावाढीच्या बुडारीं असलेला पायाच कच्चा आहे. याकरितांच तो पाया पुनः तपासून पाहा असें वल्लभभाईंचें सांगणें आहे. यांत बंडखोरी ती काय झाली ! सरकारनें चुकीचे आंकडे घेऊन करआकारणी केली असतां हे आंकडे खरे कसे ते दाखवा असें म्हणण्याची देखील जर चोरी असेल तर मुंबईसरकारनें हें सुधारणेचें सांग टाकून देऊन आपलें खरें झोटिंग पातशाहीचें स्वरूप प्रकट करावें आणि मग खुशाल वाटेल तसा धिंगाणा घालावा !

आमदार मुनशी यांना लिहिलेल्या पत्रांत गव्हर्नरसाहेब पृच्छा करतात कीं, 'कारभार चालविण्याचा आपला अधिकार सरकारनें स्वतंत्र कमिटीच्या मतावर कां सांपवावा ?' पण बाडोलीच्या लोकांच्या मागणीचा हा विपर्याय होय. कारभार चालविण्याचा अधिकार वादग्रस्त नसून कारभार लादण्याचा अधिकार वादग्रस्त आहे. कारभार लादण्यापूर्वीं चौकशी तरी केली पाहिजे ना ! जी चौकशी केली असेल तिच्यांतले आंकडे तरी खरे असले पाहिजेतना ? मग आपण घेतलेले आंकडे चुकीचे नसून अगदीं बरोबर आहेत असे स्वतंत्र कमिटीपुढें सिद्ध करण्यास सरकारनें कां भ्यावें ! कमिटीनें सरकारी हिशेब बरोबर आहे असें मत दिल्यास कमिटी ठरवील तो सारा देण्यास बाडोली तयार आहे. इतक्या उघडपणें हें जाहीर आव्हान दिलें असतां सरकार ज्याअर्थी तें स्वीकारीत नाही त्याअर्थी कोठें तरी पाणी मुरतें आहे असा जनतेला संशय कां येऊ नये ! अँडरसन यांचे आंकडे न्यू साहेबांनीं तपासले आणि हँचसाहेबांनीं त्या आंकड्यांची फेरतपासणी करून ते बरोबर असल्याची खात्री करून घेतली असें सर लेस्ली विल्सन लिहितात. पण हा असला मांजुराला उंदराची साक्ष देण्यासारखा आणि पडयाआडून होणारा चोरटा कारभार कां ! डेव्हलपमेंट खात्याचा गुप्त

गोधळ उघडकीस आणण्याकरितां कमिटी नेमण्यांत आली तेव्हां सरकारी अधिकाऱ्यांची एस्टि-मेंटें कितपत विश्वसनीय असतात तें सर्वांच्या नजरेस आलेंच आहे. मग ती चौकशी करावयास जशी कमिटी नेमली गेली तशी बाडोलीच्या सारा आकारणीची चौकशी करण्यास कमिटी नेमण्यांत सरकारला कमीपणा कां वाटावा !

बाडोलीच्या वादांतील खरें मर्म काय आहे या विषयींचा हा विचार झाला. पण आज या प्रकरणा-मुळें जो सर्वत्र असंतोष पसरून राहिला आहे तो केवळ तत्वाकरितां नसून सरकारनें चालविलेल्या छळवादामुळें सरकारची सर्वत्र छीः धू. होत आहे. सरकारने हा लढा धर्मयुद्धाच्या नीतीस अनुसरून चालविला नसून शकुनीप्रमाणें कपटाच्या फांशांनीं सरकार आपला डाव खेळत आहे म्हणून सर्वत्रांस चीड आली आहे. पठाणांना बाडोलीवर सोडणें हा त्यांतला एक भाग आहे. ते पठाण काढून घेतो म्हणून गव्हर्नरांनीं ता. ३ रोजीं आश्वासन दिलें. पण कमिशनर व कलेक्टर हे त्या हुकुमाची बजावणी करण्यास दिरंगाई करीत आहेत. पण समजा, आतां सगळे पठाण परत बोलावले गेले असले तरीसुद्धां जोपर्यंत सरकारचा दृष्टिकोन बदलला नाही तोपर्यंत अन्याय व छळ चालूच राहणार. पठाणांच्या ऐवजा सशस्त्र पोलिसांनीं धमकी दिली किंवा इतर कोणी दिली तरी तिचा अर्थ सारखाच. आणि असले निघ प्रकार बाडोलींत घडत नाहीत असें सरकार म्हणू शकत नाही. दारूमत्तेदार शे. दौराबजी यांच्या छळाची आजच्या अंकांत दुसरीकडे जी हकीकत दिली आहे ती वाचून कोणाहि सहृदय माणसास संताप आल्यावांचून राहणार नाही; आणि इतकें करूनसवरून सरकारच उलट तक्रार करतें कीं, बाडोलीतील लोक शेतकऱ्यांना धमकी देतात म्हणून ते सारा भरीत नाहीत, एरवीं त्यांनीं मोठ्या खुर्षीनें तो भरला असता ! जे दौराबजीशेठ आपल्या दारूमत्तेदारांचा धंदा गमावून आणि ३० हजार रुपये किंमतीची जमीन घालवून पुनः सरकारशीं वाद करण्यास खडे आहेत ते काय वालीद गांवच्या एखाददुसऱ्या स्वयंसेवकाच्या धमकीमुळें ! स्वयंसेवकांच्या अंगां एवढें सामर्थ्य येईल त्या वेळीं सर लेस्लीसारखे गव्हर्नर असल्या जुलुमाचें समर्थन करण्याला येथें राहिलेले दिसणारच नाहीत, कारण त्या वेळीं स्वराज्य स्थापन होऊन गेलेले असेल. परंतु आजमितीला सर्वसत्ताधारी सरकारच्या जुलुमाचा दौराबजी सारखे सात्विक शेटजी जो प्रतिकार करीत आहेत तो केवळ स्वयंस्फूर्तीनें व कर्तव्यजागृतीमुळेंच होय. सरकारच्या हस्तकांच्या नंग्या नाचामुळें बाडोली तालुक्यांतील जनतेचीं मनें इतकीं विदून

गेली आहेत की, आतांपर्यंत तेथील ६९ पाटलांनी आणि १२ तलाठ्यांनी राजीनामे दिले आहेत. सरकारची सेवा इमानेइतबारे करण्यांत ज्याने आपल्या आयुष्यांतली २७ वर्षे घालविली त्याला आज एकाएकी राजीनामा देण्याइतकी चीड यावी हे काय दर्शविते बरे! सरकारने जर केवळ भर्मेयुद्ध चालविले असत तर पाटलांना व तलाठ्यांना राजीनामा देण्याचें प्रयोजन काय होतें? परंतु कौरव-पक्षीयांत विकर्णा सारखे अथवा राक्षसांत सुद्धां बिभीषणासारखे कांहीं साधुपुरुष असतात, त्यांना सतीचा छळ पाहवेनासा होतो व त्या संतापाच्या भरांत ते स्वपक्षाचा संबंध सोडून देऊन जिवाची पर्वा न करतां अप्रिय पण निष्ठुर सत्य बोलून दाखविण्यास सिद्ध होतात. बार्डोलीतल्या तलाठ्यांपैकी एका तलाठ्याने आपल्या राजीनाम्यांत सरकारच्या गांजणुकीचा जो पाढा वाचला आहे तो अशाच स्वरूपाचा होय. त्यावरून सरकारची कुटिल नीति किती अधोगतीस जात चालली आहे त्याची कल्पना येते.

ही सर्व वस्तुस्थिति लक्षांत घेतां असा प्रश्न उद्भवतो की, प्रजेच्या हक्काकडे, विनेताकडे, असंतोषाकडे लक्ष देऊन सरकार आपली नीति सुधारणार का आपल्या इभ्रतीच्या खोठ्या कल्पनेसाठी हा छळवाद असाच चालू देवणार! प्रजेचा संतोष हीच आमच्या राज्याची बळकटी हें ब्रीदवाक्य व्यवहारांत कधी उपयोगांत आणावयाचें का ते राणीच्या जाहिरनाम्यांतच शोभेसाठी राहावयाचें! नव्या असेंब्लीची प्राणप्रतिष्ठा करतांना ड्यूक ऑफ कनॉट म्हणाले की, प्रजेच्या संतोषाशिवाय राज्याला बळकटी नाही आणि झारशाहांत प्रजेचा संतोष राहणें शक्य नाही. आणि सध्या बार्डोलीत तर झारशाही मूर्तिमंत अवतरली आहे. तेव्हां हिंदी प्रजेत सर्वत्र असंतोष फैलावत चालला असल्यास नवल काय! आपल्या लाख दीड लाख लष्कराच्या जोरावर आपण

सर्व असंतोष दडपून टाकून हिंदुस्थानांत सोटे-शाहीचें राज्य असेंच चिरकाल चालवूं शकूं असेंच सर्व अधिकारी वर्गास वाटत आहे काय! हा केवळ प्रांतिक प्रश्न, आम्हास त्यांत हात घालण्याचें कारण नाही, असें म्हणून लॉर्ड आयर्विन बेफिकीर आणि गव्हर्नर जे जे सूक्तासूक्त करतील त्यास पाठिंबाच यावयाचा असा जुना शिरस्ता आहे म्हणून बर्कनहेड व विटरटन स्वस्थ! अशा स्थितींत हा असंतोषाचा पारा किती डिग्रीपर्यंत चढेल आणि तो मर्यादेबाहेर चढल्यास कसा भडका उडेल याचा कांहीं विचार वरिष्ठ अधिकारी करणार की नाही! १९१८ साली खेडा जिल्ह्यांत तहकुबी व स्ट मिळण्याविषयी असाच लढा उपस्थित झाला असतां हा केवळ प्रांतिक प्रश्न आहे असें म्हणून डोळे झांकून न वसतां त्या वेळच्या व्हाइसरॉयानी मध्यस्थी करून तो लढा मिटविला. १९१३ साली कानपूरच्या मशिदीच्या प्रकरणांत मेस्टनसाहेब असेच हट्टास पेटले असतां तो केवळ प्रांतिक प्रश्न आहे असें म्हणून डोळेझांक न करतां लॉर्ड हार्डिज यांनी मेस्टनसाहेबांस बाजूस सारून कानपूरच्या मुसलमानांस संतुष्ट केलें. सध्याचा बार्डोलीचा लढा त्याहून अधिक व्यापक आहे. तेव्हां शेतकऱ्यांचे कनवाळू म्हणविणारे लॉर्ड आयर्विन हे असंतोषाच्या वणव्याच्या उपशमनासाठी कांहीं उपाय योजणार का तो वणवा असाच पसरूं देणार! ब्रिटिश मुत्सद्देगिरीची यांतच परीक्षा आहे, आणि हिंदी राजकीय चळवळीची भावी दिशाहि यावरूनच ठरणार आहे. याच दृष्टीने कॉंग्रेसचे अध्यक्ष डॉ. अन्सारी यांनी बार्डोलीचे सत्याग्रही हे आमच्या चळवळीतले बिनीचे शिपाई आहेत असें म्हटलें आहे. या बिनीच्या पथकानें ही चळवळ आतांपर्यंत अत्यंत अनत्याचारीपणानें व सनदशीरपणाने चालविली आहे. पण यापुढें ती तशीच राहणें न राहणें हें सरकारच्या मुत्सद्देगिरीवर अवलंबून आहे.

शिल्पकार विनायकराव करमरकर

अल्प परिचय

गेल्याचे मागील शनिवारी पुण्यास श्रीशिव-स्मारकाचा अनावरणसमारंभ झाला. स्मारकातील पुतळ्याचे व बैठकीवरील उठावचित्रांचे काम ज्यांनी केले त्या श्री. विनायकराव करमरकर यांच्या जीवन-चरित्राचा अल्प परिचय व्हावा अशी प्रत्येक महाराष्ट्रीयाला इच्छा असणे स्वाभाविक आहे. विनायकरावांचा जन्म कुलाबा जिल्ह्यातील अलीबाग तालुक्यांत सासवने गांवी सन १८९२ मध्ये झाला. त्याचे वडील श्री० पांडोबा करमरकर यांनी आपल्या वडिलांचा यणपति तयार करण्याचा धंदा चालू ठेवल्यामुळे विनायकरावांना लहानपणापासून शिल्पकलेचे शिक्षण मिळून आनुवंशिक गुणांचा विकास करण्यास संधि मिळाली. लोकमान्यांनी चालू केलेली राजकीय चळवळ चालू शतकाच्या पहिल्या दशकांत रंगारूपस आली त्या वेळी नुकताच प्रवेश केलेले विनायकराव राजकीय गणण्यांत येणाऱ्या सार्वजनिक चळवळींमध्ये हासनें भाग घेत असत. त्या काळांत अगदीं निरुपद्रवी चळवळीहि दडपून टाकण्यासाठीं सरकारी अधिकाऱ्यांनीं हास्यास्पद रीतीचे प्रयत्न चालविले होते. सासवने गांवीं विनायकरावांनीं एक छोटेसें वाचनालय व एक तरुणांचा संघ स्थापन केला होता. तेथे मॅडिनीच्या चरित्रा. सारखीं पुस्तके वाचण्यांत येतात हे समजल्यावरून स्थानिक सरकारी अधिकाऱ्यांचा त्यांजवर बराच रोष झाला होता.

अशा परिस्थितींत म्हणजे १९१० साली एप्रिल महिन्यांत कुलाबा जिल्ह्याचे असिस्टंट कलेक्टर मि. रॉथफील्ड हे सासवने येथें दौऱ्यावर आले. गांवांतून फिरत असतांना विठोबाच्या देवळावर काढलेलें श्रीशिवाजीमहाराजांचें एक चित्र त्यांच्या दृष्टीस पडलें. हे एखाद्या कुशल कारागिराचें चित्र असावें असें त्यांच्या अभिज्ञ दृष्टीला दिसून येतांच चित्रकाराला भेटण्याची उत्सुकता त्यांच्या मनांत उत्पन्न झाली व त्याला आपणाकडे घेऊन येण्यास त्यांनीं फर्मावले. तालुक्याच्या मामलेदारांना वाटलें कीं छत्रपतींचें चित्र काढणें हा राजद्रोह असल्यामुळेच चित्रकाराला शासन करण्यासाठीं साहेबांनीं पाचारण केले असावें. चौकशीअंतीं तें चित्र विनायकरावांनीं काढलें असल्याचें समजतांच त्यांना साहेबांच्या छावणींत गुदरण्यासाठीं मामलेदारांनीं पांडोबाच्या घरीं चार शिपाईं रवाना केले ! पांडोबा स्वतः मुलाला घेऊन छावणींत गेले. माम-

लेदारांनीं विनायकरावांच्या राजद्रोही प्रवृत्तीबद्दल भाष्य करून त्याला चांगलें शासन देण्यांत यावें अशी साहेबांजवळ शिफारस केली ! पण शिवाजीचें चित्र काढण्यांत राजद्रोह नाही व इतकें चांगलें चित्र काढणारा चित्रकार उत्तेजनाला योग्य आहे असें सांगून रॉथफील्डसाहेबांनीं विनायकरावांना स्वतःचा अर्धपुतळा करावयास सांगितला ! तयार झालेला पुतळा त्यांना फार आवडला व या तरुण शिल्पकाराला त्यांनीं दहा रुपये बक्षीस दिले. या एका देणगीनें त्यांच्या अंतःकरणांत नव्या आकांक्षा उत्पन्न झाल्या. ही आठवण सांगतांना श्री. करमरकर म्हणाले, हे दहा रुपये मिळाले तेव्हां झाला त्याहून अधिक आनंद होण्याजोगे प्रसंग पुढे पुष्कळच आले. पण तेवढा आनंद मला कधींहि वाटला नाही ! योगायोगाची गोष्ट अशी कीं, त्यांच्या कलेला उत्तेजन मिळण्याच्य पहिला प्रसंग आणि त्यांनीं नुकतेंच मिळविलेले अपूर्व यश हीं दोनहि त्यांना शिवछत्रपतींच्या कृपेनेच प्राप्त झाली आहेत.

विनायकरावांना मुंबईच्या स्कूल ऑफ आर्ट-मध्ये चित्रकलेचें शिक्षण घेण्यासाठीं पाठवा असें रॉथफील्ड यांनीं पांडोबांना सांगितलें. पण त्यांच्या घरच्या गरीबीमुळे हें शक्य नाही असें समजतांच त्यांनीं दरमहा पंधरा रुपयांची मदत करावयाचें कबूल केलें ! लगेच विनायकराव मुंबईस रवाना झाले. पहिल्याच महिन्यांत त्यांनीं शाळेंतून दरमहा अठरा रुपयांची शिष्यवृत्ति संपादन केली. १९१० पासून १९१३ पर्यंत त्यांनीं स्कूल ऑफ आर्ट-मधील शिक्षणक्रम पुरा केला व शेवटच्या वर्षी शिल्पशाखेचें मेयो मेडल मिळविलें.

नंतर हितचिंतकांच्या सहानुभूतीनें त्यांना थोडी-बहुत कामें मिळूं लागली. १९१६ सालीं श्री. सुरेंद्रनाथ टागोर यांच्या निमंत्रणावरून ते कलकत्त्यास गेले आणि चार वर्षे तेथें राहून त्यांनीं बराच नांवलौकिक कमावला. १९२० सालीं मि. रॉथफील्ड व मुंबईचे सुप्रसिद्ध शस्त्रवैद्य डॉ. भाजेकर यांच्या मदतीनें विलायतेस जाण्यासाठीं त्यांनीं वाडिया चॅरिटीजमधून तीन हजार रुपये कर्जाऊ मिळविले. या दोघांनीं आणि डॉ. राव व शिल्पकार म्हात्रे यांनीं आणखी मदत देण्याचें कबूल केल्यावर विनायकराव शिल्पकलेचें उच्च शिक्षण घेण्यासाठीं विलायतेस रवाना झाले.

ब पण इंग्लंडातील ब्रॉझचे ओतकाम करणाऱ्या कोणत्याहि कारखान्यांत विद्यार्थी म्हणूनहि त्यांस प्रवेश मिळना! तेव्हां एका शिल्पकाराच्या वशिल्याने त्यांनी अल्बियन आर्ट फाऊंड्रीमध्ये मजुरांची नोकरी मिळविली. ते स्वतः प्रवीण शिल्पकार असल्याचे तेथील मुकादमाच्या नजरेस आल्यानंतर त्यांनी विनायकरावांना पुतळे ओतावयाचे सर्व शिक्षण दिले. नंतर रॉयल अँकेडमीमध्ये प्रविष्ट होण्याची ते खटपट करू लागले. या संस्थेत फक्त उत्कृष्ट चित्रकारांच्या मात्र प्रवेश होतो व तोपर्यंत कोणाहि हिंदी इगमाचा तेथे प्रवेश झालेला नव्हता. यामुळे तो नाद मोडावा असा त्यांच्या हिताचिंतकांनी त्यांना सल्ला दिला. पण चिकाटीने प्रयत्न करून त्यांनी त्या संस्थेत प्रवेश मिळविला. तेथील १९२१ सालच्या प्रदर्शनांत त्यांनी मांडलेल्या एका पुतळ्याची फार वाहवा झाली. अँकेडमीच्या शाळेंतील शिक्षणक्रम ५ वर्षांचा असतो. पण त्यांची कामे पाहून त्यांना एकदम तिसऱ्या वर्षीत प्रवेश मिळाला. १९२२ साली इटालीतील शिल्पकामासाठी विख्यात अग्रेलेल्या रोम, फ्लोरेंस, व्हेनिस वगैरे शहरी जाऊन त्यांनी शिल्पकलेचा अभ्यास केला. १९२३ साली अँकेडमीतील शिक्षणक्रम संपवून ते हिंदुस्थानांत परत आले व पूर्ववत् कलकत्यास त्यांनी ध्याला मुहवात केला.

येथे आल्यानंतरचे त्यांचे पहिले प्रसिद्ध काम म्हणजे अमेरिकेतील विनकॉन्सिन संस्थानांतील मिल्टन कॉलेजासाठी त्यांनी केलेला सगमरवरी मेडालियन बस्ट हें होय. हे पुरं केल्यापासून दोन वर्षेपर्यंत थोडा कामे मिळाल्यामुळे त्यांचे फार हाल झाले व कर्ज काढून राहावयाची त्यांजवर पाळी आली. शेवटी अगदी त्रासून आपली स्थिति व्यक्त करण्यासाठी त्यांनी “शंखध्वनि” या नांवाचा एक पुतळा तयार केला; पण आश्रयांची गोष्ट ही की १९२४ साली कलकत्याच्या प्रदर्शनांत याच पुतळ्यास बक्षीस मिळाले! तेव्हापासून त्यांच्या चलतीला फिरून मुहवात झाली.

कोल्हापरचे महाराज आपले दिवाण श्री. लठ्ठे यांसह १९२५ साली काही कामाकरिता कलकत्यास गेले होते. या वज्या पाहुण्यांना तेथील महाराष्ट्रमंडळांत पानमुपारी झाली त्या वेळी विनायकरावांची त्याजबरोबर ओळख झाली. त्यांची कामे पाहून महाराजांनी आपल्या मातोश्रीचा संगमरवरी पूर्ण आकाराचा पुतळा करण्याचें काम त्यांजकडे सोंपविले. श्रीशिवस्मारकासाठी शिवाजीमहाराजांचा पुतळा करावयाचें ठरल्यावर मंडळाच्या सल्ल्याने महाराजांनी ते काम श्री. म्हात्रे व श्री. करमरकर यांजकडून करवून घेण्याचें ठरविले. पुतळ्याचे अधिक महत्त्वाचें काम श्री. म्हात्रे यांजकडे व बैठकीच्या चौदा वाजूस लावावयाच्या शिवचरित्रांतील

प्रमुख प्रसंगांच्या उठावचित्रांचें काम श्री. करमरकर यांजकडे सोंपविण्यांत आलें. पुढें मुदतींत काम होण्याच्या सोयीसाठी म्हणून पुतळ्याचें कामहि श्री. करमरकर यांनाच देण्यांत आलें. वर्षांच्या मुदतींत त्यांनी आपलें काम पार पाडलें.

हा पुतळा ब्रॉझ धातूचा असून चौदा फूट उंचीचा आहे. त्याचे वजन सुमारे अकरा टन आहे. धातूची मूर्ति ओतावयासाठी प्रथम मातीचा पुतळा करून त्यावरून दुहेरी सांचे करावे लागतात. मूळ पुतळा श्री. करमरकरांनी आपल्या मुद्दाम बांधलेल्या चित्रशाळेंत तयार केला. सांचे तयार करण्याचे व मूर्ती ओतण्याचें काम पी. अँड ओ. कंपनीच्या माजगांव डॉक्समधील कारखान्यांत झालें. येथे मोठमोठी ओतकामे होत असलीं तर पुतळे ओतण्याची माहिती नसल्यामुळे धातूच्या मिश्रणापासून तो पुतळा ओतून काढण्यापर्यंतचीं सर्व कामे श्री. करमरकरांना स्वतःच्या जबाबदारीवर करावी लागलीं. कंपनीने त्यांना मुशी, माणसं व यंत्रसामुग्री पुरवून बहुमोल मदत केली. या कामासाठी दीडशे कामकरी चार महिनेपर्यंत सारखे राबत होते. पुतळ्यासाठी केलेले सांचे चाळीस टन वजनाचे होते. बाहिरल्या सांच्याच्या आंत आणखी एक गाभ्यासारखा मातीचा साचा ठेवून त्या दोहोंमधल्या फटीतून धातूचा रस ओतावा लागतो. फटीत वाऱ्याचे बुडबुडे राहिले तर सारें काम फुकट जाण्याचा संभव असल्यामुळे मोठमोठ्या पुतळ्यांचें ओतकाम बहुधा लहान लहान तुकडे पाडून करतात. एवढा मोठा पुतळा हिंदुस्थानांत एकसंधी ओतला जाण अशक्य आहे असे अनेक तज्ज्ञांचें मत होतें. आतां हे काम यशस्वी झालेलें असल्यामुळे या ध्याची माहिती असलेले लोक थक्क झाले आहेत! धातूचा रस ओतण्यासाठी सांचे आडवे ठेवावे लागत असल्यामुळे पलीकडच्या बाजूचा हात मूळच्या सांच्यांतच घेतलेला नव्हता. तेवढा हात वेगळा ओतवून पुतळ्याला सांधण्यांत आला आहे. पण यामुळे पुतळ्याच्या एकसंधीपणाला कोणतहि वैगुण्य आलेलें नाहीं. कारण इतका मोठा एकसंधी पुतळा हिंदुस्थानांत तर नाहींच, परंतु जगांतहि असे पुतळे हाताच्या बोटावर मोजण्याइतकेच आहेत. पुतळ्यासाठी श्री. करमरकरांना सत्तर हजार रुपये व उठावचित्रांसाठी पंचेचाळीस हजार रुपये देण्यांत आले आहेत. पण खर्चाचा आंकडा या रकमेहून अधिक झाला असल्याची विश्वसनीय बातमी आम्हाला समजलेली आहे. याचा स्मारकमंडळाकडून विचार होईल अशी आम्हाला आशा आहे.

महाराष्ट्राला श्री. करमरकरांचें चरित्र विशेष अभिमानास्पद वाटणें साहजिक आहे. त्यांनी ज्या वि-

भूतीची अश्वारूढ मूर्ति तयार केली आहे ती महाराष्ट्रास अत्यंत प्रिय व ललामभूत आहे. इतकेंच नव्हे तर जगतांतील महापुरुषामध्ये गणना होण्या-इतकें महाराजांचें विभूतिमत्व आहे. श्री. करमकरांनी केलेल्या स्मारक मूर्तीचे माहात्म्य असेंच

आहे. हें स्मारक महाराष्ट्रालाच काय पण हिंदुस्थानालाहि भूषणास्पद होईल अशा दर्जाचें आहे. आणि म्हणूनच संपूर्ण महाराष्ट्राकडून या तरुण शिल्पकारांचें कौतुक होईल व धनिक वर्गाकडून त्यांस उत्तेजन मिळेल अशी आम्हास आशा आहे.

मि. मुनशी यांचें सत्यकथन

आमदार मुनशी हे बाडोली तालुक्यांत हिंडून तेथील परिस्थिति प्रत्यक्ष पाहून आले व त्यांनी आपल्या जागेचा राजीनामा देऊन आपले अनुभव स्पष्टाभिप्रायपूर्वक गव्हर्नरांना पत्ररूपानें नजर केले आहेत. मि. मुनशी हे काँग्रेसवाले, स्वराजिस्ट अग्न असहकारी नसून पक्के सनदशीर असल्यामुळें त्यांनी या पत्रांत केलेली निवडक विधाने विशेष लक्षांत घेण्यासारखी आहेत, ती अर्शाः—

(१) कायदेभंगाचा प्रतिकार करतांना देखील कोणत्याहि सरकारला लोकांच्या न्याय्य मागण्या नाकारण्याचा, त्यांना अन्याय्य व जुलमी मार्गांनी दडपण्याचा व खुनशी धोरण स्वीकारण्याचा अधिकार नाही. सरकारनें या गोष्टी केल्यास सनदशीर मनुष्यालाहि निषेधप्रदर्शनाचा परिणामकारक मार्ग स्वीकारणें प्राप्त होतें.

(२) बाडोलींतील सारावाडीच्या बाबतींत सरकारी रेविहेन्यु अधिकाऱ्यांचे रिपोर्ट धडधडात चुकीच्या आंकड्यांवर उभारलेले आहेत. अशा स्थितींत अगदीं अनियंत्रित अशा सरकारनें देखील स्वतंत्र चौकशी करण्याबद्दलची अत्यंत स्वल्प मागणी सहज ओघानें मान्य केली असती.

(३) बाडोलीच्या लढ्यांत पडलेल्या असहकारी पुढाऱ्यांना चिरडण्याचा सरकारचा इरादा आहे व त्यासाठीं शेंकडो कुटुंबे उध्वस्त झालीं तरी सरकारला त्याची दिकत वाटत नाही.

(४) निषेधाचा आत्यंतिक मार्ग म्हणून कायदेभंग देशांत बद्धमूल झाला आहे. या चळवळीचे पुढारी हे देशांतील अत्यंत बुद्धिमान व नीतिमान लोक असून ते कोणत्याहि धाकान अग्न लोभानें स्वकर्तव्यापासून च्युत होणारे नाहीत हें सरकारनें लक्षांत ठेवावें. जुनाट दडपशाहीच्या मार्गांनी आतां सरकारची इश्रतहि वाढणार नाही व राजनिग्राहि उत्पन्न होणार नाही.

(५) १३० खेड्यांच्या व १२६००० एकर शेत जमिनीच्या मोठ्या तालुक्यांतील ९० पाटलांपैकी ६९ पाटलांनी व ३५ तलाख्यांपैकी १३ तलाख्यांनी राजीनामे दिले आहेत, आणि ८०,००० पुरुष स्त्रिया आणि मुलें संघटित प्रतिकाराच्या निश्चयी भावनेनं भरून गेलेलीं आहेत.

(६) आपण स्वीकारलेल्या मार्गांबद्दल कोणालाहि वाईट वाटत नाही. वल्लभभाई पटेल गांवोगांव हिंडत असतां गरीब अशिक्षित स्त्रीपुरुष व मुलें स्वयंस्फूर्तीनें त्यांचा सत्कार करतात आणि सरकारी दुष्कृत्ये वर्णन करणारीं गाणीं आपल्या खेडवळ चालीवर गातात हें मी प्रत्यक्ष पाहिलें आहे. लोकांची इच्छा नसतांना त्यांच्यावर ही चळवळ लादली गेली आहे अशा अर्थाचे सरकारी रिपोर्ट हे धडधडात चुकीचे आहेत.

(७) या ८० हजार लोकांची सरकार उपासमार करील अथवा त्यांच्यावर गोळीबार करील. पण त्यायोगाने या भागांत सरकारी इश्रत मुळींच शिल्लक राहणार नाही.

(८) जप्तीचे अधिकार हे दिवाणी स्वरूपाचे असून त्याची बजावणी इतर न्याय-निवाड्यांच्या बजावणीप्रमाणें रास्तपणें व सरळपणें व्हावयास पाहिजे. पण बाडोलींतील मुख्य रे. अधिकाऱ्यानें मग तो स्मार्ट असो वा दुसरा कोणी असो, एखाद्या सूडबुद्धीच्या जेत्याप्रमाणें अधिकृत अधिक ताप देण्याच्या निश्चयानें हें काम चालविलें आहे. लोकांच्या कणखर संघटित व संयमपूर्ण अशा प्रतिकारामुळें या कामाला आळा बसला ही गोष्ट निराळी.

(९) ७०० रु. च्या वसुलीकरितां चालीस हजारांची जमीन जप्त; १५००० रु. किमतीची जमीन १६१ रु. स विकून पुनः ६५ रु. च्या बाकीकरितां स्वयंपाकाची भांडी जप्त; अडीचशे रुपयांच्या कापसांचा २१ रु. स लिलाव; ३६० रु. च्या वसुलीसाठीं शे. दोराबजीशेठ यांची २००० रु. ची दाहू जप्त करून त्यांतली बरीचगी सांडून व बाकीची विकून पुनः ११४ रु. बा.भां ठेवलीच आणि त्यासाठीच तीस हजार रु. ची जमीन जप्त करण्यांत आली. जिनिंग फॅक्टरीला विकलेला कापूस जप्त करण्यांत आला. या सर्व उदाहरणांची मी चौकशी करून खात्री करून घेतली. अशी अनेक उदाहरणे आहेत.

(१०) पण येवढ्यावरच न थांबतां शेतकऱ्यांना भिवविण्यासाठीं म्हशीवर मोहीम सुरू करण्यांत आली. खातेदार नसलेल्यांच्याहि म्हशी जप्त केल्या. एक म्हस काळजी न घेतल्यामुळें ठाण्यावर मेळी व दुसऱ्या एका म्हशीला मरेतो झोडपून काढ-

ण्यांत आले रीतसर पंचनामे नाहीत. हिशेब नाही. हवी ती वस्तु जप्त करावी व हव्या तितक्या कमी किंमतीला विकावी.

(११) आणि या म्हशींच्या जप्त्या धाक वसेल अशा निर्दयपणानें करण्यास पठाण आणले (आतां ते काढून घेतले आहेत हें फार चांगलें.) पण बेकाय-देशीर वर्तन करण्याबद्दल नाणावलेल्या वर्गाकडून सरकारनें दिवाणी स्वरूपाचा बोजा वसूल करावा ही अश्रुतपूर्व गोष्ट होय. सरकारचा जमींदार पाठीशीं उभा आहे व पुढें गेलेल्या पठाणाला कुंपणावरून अगर भिंतीवरून उडी मारून, जबरदस्तीनें दरवाजा उघडून माल जप्त करण्यास सांगत आहे. या देखाव्याचा नैतिक परिणाम काय होईल याचा विचार तरी कोणा सरकारी अधिकाऱ्यानें केला आहे काय?

(१२) १७००० खातेदारांच्या कुटुंबांतील मुलें-माणसें धरून ४०००० लोकसंख्या होते ! हे सर्व मिळून एकंदर ४०००० म्हशी बाळगतात. प्राणापलीकडे जतन केलेल्या या गुरांना वांचविण्याकरितां तीनतीन महिने लहानशा घरांत पुरुष बायका व मुलें यांनीं आपल्याला कोंडून घेतलें आहे. अशा तऱ्हेच्या एका घरांत जाऊन तेथील माणसांची व गुरांची खेदकारक स्थिति मी प्रत्यक्ष पाहिली व अशा स्थितींत आणखीहि कांहीं महिने राहण्याचा त्यांचा निश्चयहि श्रवण केला. कारण जमींदाराच्या ताब्यांत गुरें जाऊन त्यांचे हाल होण्यापेक्षां ही स्थिति पुरवली. जमीच्या या कल्पना काढणारें सुपीक डोंकें व ती अमलांत आणण्याची निर्दय पद्धत इत्यादि गोष्टी जुन्या मध्ययुगीन इतिहासाखेरीज इतरत्र सांपडणे कठीण.

(१३) जमीला फौजदारी अम्मलबजावणीचीहि जोड देण्यांत आली. आतांपर्यंत १९ माणसांना शिक्षा करण्यांत आल्या. सरकारी अधिकाऱ्याच्या बंगल्यापासून बऱ्याच अंतरावर सार्वजनिक रस्त्यावर बसणाऱ्या तीन स्वयंसेवक मुलांना गैरवर्तणुकीचा आरोप ठेवून पन्नास रु. दंड अगर दोन महिन्यांची साधी कैद अशी शिक्षा देण्यांत आली. यापैकी एक मुलगा तुरुंगांत असतांच ५० रु. दंड वसूल करण्यासाठीं त्याच्या बापाची म्हैस, वासरू व गाडी हीं जप्त करण्यांत आलीं.

(१४) कोणत्याहि सुधारलेल्या सरकारला हे उपाय शोभण्यासारखे नाहीत. सारावाढीचा प्रश्न बाजूला ठेवला तरी या प्रकाराची गव्हर्नरांनीं स्वतः चौकशी करावयास पाहिजे. स्थानिक अधिकाऱ्यावर विसंबून स्वस्थ बसतां उपायोगी नाही. कायदा व सुव्यवस्था यांची अम्मलबजावणी देखील कायदेशीर व सुव्यवस्थित रीतीनेंच व्हावयाची पाहिजे. गव्हर्नरांनीं चौकशी केली तर ब्रिटिश मुत्सद्दी व सभ्य गृहस्थ या नात्यानें त्यांना हे प्रकार असमर्थनीय वाटल्यावांचून राहणार नाहीत. (आर्थिक लाभाचे बाबतींत ब्रिटिश लोक मुत्सद्दीपणा व सभ्यपणा हीं दोनहि विसरतात. —सं. के.)

(१५) सरकारनें कौन्सिलांत राजकीय दृष्टीचे व राजकीय दृष्टिविहीन असे दोन भाग पाडले व राजकीय दृष्टीच्या लोकांना सत्ताहीन करून टाकलें. १९२४ व २७ सालीं कौन्सिलांत धारावाद न करण्याबद्दल ठराव झाले, जमीनमहसूल कमिटीनें धारावाढीचे बाबतींत कायदेमंडळाची सल्लागार कमिटी नेमण्याची सूचना केली. पण कौन्सिलांतील भेदनीतीनें सुरक्षित बनलेल्या सरकारनें त्याचा पूर्वी केली नाही. रा. ब. नाईक व शिवदासानी यांनीं अंडरसन यांचे रिपोर्टांतील चूक दाखविली तरी त्यांच्या तकरी तुच्छतापूर्वक बाजूला सारण्यांत आल्या. बजेटाच्या वेळीं सरकारनें भेदनीतीनें आपल्या बाजूला बहुमत मिळविलें व तेवढ्या एका बहुमताचा पार्लमेंटापर्यंत डांगोरा पिटविण्यांत येत आहे.

(१६) मोलें-मिटो सुधारणा अमलांत येण्यापूर्वी कौन्सिलचे त्या वेळेचे सभासद श्री. गोकुळास परेख यांना रोव्हिन्यूचे बाबतींत सरकाराकडून चौकशी करवितां आली. मोलें-मिटो सुधारणांचा अंमल चालू असतांना खेडा जिल्ह्याचे बाबतींत सत्याग्रह झाला असतांहि सरकारनें त्याचा सहानुभूतिपूर्वक विचार केला. पण आज सरकारच्या मंत्रिमंडळांत पांच हिंदी लोक असतां व 'जबाबदार' राज्यपद्धति सुरू असतां मात्र आम्ही असहाय झालों आहोंत.

(१७) हल्लींच्या राज्यपद्धतींत लोकांची इच्छा अगर गव्हर्नरांची सहानुभूति या दोनहि सारख्याच विफल ठरतात !

शेतकऱ्यांचें स्वराज्य

लोकांचें, लोकांकरितां व लोकांकडून चाललेलें जें राज्य तेंच खरें स्वराज्य, आणि हिंदी लोकांना स्वतःचें राज्य पाहिजे तें अशाच स्वरूपाचें पाहिजे. १९१९ चा सुधारणांचा कायदा हा एक स्वराज्याचा हस्ता म्हणून सरकाराकडून जाहीर करण्यांत आला. पण खऱ्या स्वराज्याचा अंश तरी त्यायोगें लोकांच्या पदरांत पडला काय? हिंदुस्थानांत शेतकरी अगर शेतीवर अवलंबून असणाऱ्या लोकांची शेंकडा ८०-९० इतकी संख्या आहे. या शेतकरी लोकांना स्वराज्याचा कोणता अंश मिळाला ही खरोखर विचार करण्यासारखी गोष्ट आहे. लोकांच्या प्रतिनिधीच्या संमतीशिवाय कर बसविला जाऊं नये हें स्वायत्त राज्यपद्धतीचें महत्त्वाचें तत्त्व होय. या तत्त्वासाठीं इंग्लिशांचे जातभाई अमेरिकन लोक इंग्लंडाशीं भांडून, लढून स्वतंत्र झाले. पण सुधारणांच्या कायद्यानें शेतकऱ्यांचे बाबतींत हें तत्त्व अमलांत आलें काय? जमीन-महसुलाचें खातें राखीवच राहिल्यामुळें जबाबदार म्हटलेल्या दिवाणांची त्यावर कांहींच हुकमत चालत नाहीं. दिवाणगिऱ्यांच्या रूपानें सरकारनें जत्रापदारीचें एक सोंग निर्माण केलें व प्रत्यक्ष कृतीनें तें सोंगहि शक्य तितकें पोकाळ करून टाकलें. पण शेतकऱ्यांवरील कराच्या बाबतींत जबाबदारीचें तेवढे सोंगहि सरकारनें आतांपर्यंत सजविलें नाहीं. सर्व प्रांतिक करामध्यें जमीन-महसुलाचा आंकडा सर्वांत मोठा. पण हा सर्वांत मोठा लोण्याचा गोळा सरकारनें अत्यंत बंदोबस्तानें आपल्या हातांत ठेवला आहे. देशांतल्या मोठ्यांतल्या मोठ्या वर्गाकडून घेतला जाणारा मोठ्यांत मोठा कर बसविण्याच्या व कमजास्त करण्याच्या बाबतींत त्या लोकांच्या प्रतिनिधीच्या हातीं काडीमात्र सत्ता जांपर्यंत नाहीं तोंपर्यंत इतर कितीहि हक्क दिले तरी त्यांत स्वराज्याचा खरा अंश नाहीं असेंच म्हणावें लागेल.

रेव्हिन्यू खात्याची कांडी

ही गोष्ट लक्षांत घेऊनच सुधारणा कायद्याच्या तपाशीलाचा व धोरणाचा विचार करणाऱ्या जॉइंट पार्लमेंटरी कमिटीनें अशी सूचना करून ठेवली कीं, जमीन-महसुलाच्या आकारणीची पद्धत कायद्यानें अधिक नियमित करावी. आजपर्यंत ही व्यवस्था अधिकाऱ्यांच्या सोयीप्रमाणें व लहरीप्रमाणें चालत आहे. आणि स्वराज्याचा हस्ता देत असतांनाहि जमीन-महसुलाची व्यवस्था तशीच अनियंत्रित राखली असती तर तो हस्ता निर्जीव करण्यासारखेंच झालें असतें. पण पार्लमेंटरी कमिटीची सूचना सरकारनें मुळींच लक्षांत घेतली नाहीं व आज आठ वर्षे जमीन-महसूल खातें हें

जसें होतें तसेंच अनियंत्रित चालू ठेवलें. जमीन-महसुलाची आकारणी करणें हें एक मोठें भागगडीचें गूढ शास्त्र आहे व या खात्यांत काम करून मुरलेल्या अधिकाऱ्यांशिवाय तें कोणास समजावयाचें नाहीं व उमजावयाचें नाहीं असा नोकरशाहीनें या खात्याचा बाऊ करून ठेवला आहे! या खात्यांत सेटलमेंट अधिकारी करील ती पूर्वदिशा व त्यांच्या हातीं इतर कोणत्याहि कराचे बाबतींत नसलेले असे वसुलीचे जादा व कडक अधिकार! अशा रीतीने रेव्हिन्यू खातें म्हणजे एक स्वतंत्र सरकारच बनलेलें. इतर करांचे बाबतींत झालेल्या अन्यायाबद्दल दिवाणी कोर्टांत तक्रार करण्यास जशी सवड असते तशीहि जमीन-महसुलाचे बाबतींत नाहीं. फिर्दाद कांहीं असली तरी ती त्याच रेव्हिन्यू अधिकाऱ्यांकडे करावयाची. जो प्रतिवादी तोच न्यायाधीश! अशी या रेव्हिन्यू खात्याची कांडी बनलेली आहे. ब्रिटिश सरकार हें मारवाडी आहे. यामुळें ज्या खात्यांत कराची-पैशाची-वसुली आहे तें खातें लोकांच्या हातांत देणें म्हणजे त्यांना जिवावरील संकट वाटावें हें त्यांच्या स्वभावास अनुरूप असेंच आहे. पण या रेव्हिन्यू खात्याची कांडी फुटल्याशिवाय शेतकऱ्यांना खरें स्वराज्य मिळालें असें म्हणतां यावयाचें नाहीं आणि हिंदुस्थानासारख्या कृषिप्रधान देशांत अत्यंत बहुसंख्य अशा शेतकऱ्यांना स्वराज्य मिळाल्याशिवाय कोणत्याहि सुधारणा उभ्या केल्या तरी त्या पोकाळ व निर्जीवच ठरणार.

बाडोलीचा संदेश

जॉइंट पार्लमेंटरी कमिटीची सूचना १९२४ पर्यंत सरकारने अमलांत आणली नाहीं आणि राष्ट्रीय पक्ष कौन्सिलांत नसल्यानें मवाळापैकीं कोणीहि ती सरकारावर लादण्याचा प्रयत्न केला नाहीं. ज्याला जागें करावयाचें त्यानें झोंपेंचें सोंग घेतलेलें व ज्यानें जागें करावयाचें तोच झोपाळ बनलेला अशी स्थिति होती. १९२४ सालीं लोकप्रतिनिधींनीं यासंबंधानें ठराव आणून तो मंजूर करून घेतला. जॉ. पा. कमिटीच्या सूचनेप्रमाणें जमीनमहसुलाची आकारणी कायद्यानें नियंत्रित करण्याचा विचार करण्याकरितां एक कमिटी नेमावी व असा कायदा अमलांत येईपर्यंत कोठेंहि साऱ्याची वाढ सरकारनें करूं नये असा हा ठराव होता. सरकारने कमिटी नेमली पण दुसरीकडे सारावाडीचें सत्र निरनिश्चया तालुक्यांतून चालू ठेवलें! कौन्सिलाचा हा उपमर्द १९२४ पासून १९२८ पर्यंत चालू आहे आणि एखादें सजीव व जागरूक प्रतिनिधीचें कौन्सिल असतें तर या

उपमर्दाच्या पहिल्या उदाहरणाचे वेळीच त्याने सरकारला गदगदा हलवून सोडलें असतें! पण मुंबईचें बहुतेक सगळें कौन्सिल ज्ञातिनिष्ठ, अराष्ट्रीय, बेजबाबदार व सरकारी कृपेच्या ताटाखालच्या मांजरांनी भरलेलें असल्यामुळें कौन्सिलानें हा उपमर्द चार वर्षे निमूटपणें सहन केला. बरे, ज्या शेतकऱ्यांच्या बाबतीत पार वर्षे अन्याय होत आहे तेहि असंघटित. मतदार मुस्त, प्रतिनिधी भिडस्त आणि सरकार जबरदस्त! मिळून या शेतसाऱ्यांच्या बाबतीत खालपासून वरपर्यंत आंधळा कारभार चालू राहिला. वार्डोलीच्या लढ्याचे बाबतीत प्रत्यक्ष वार्डोलीत झालेल्या सारावाढीबद्दलच्या न्यायान्याय्यतेचा प्रश्न आहेच. पण तो त्या लढ्यांतील वादाचा केवळ एक भाग आहे. वस्तुतः गेल्या आठ वर्षांत सरकारचा कावा, लोकप्रतिनिधींचा आळस व शेतकऱ्यांचा असंघटितपणा याचेयोगानें जो गोंधळ झाला तो निस्तरण्याचे काम वार्डोली करित आहे. शेतकऱ्यांनी जागरूक व संघटित होऊन आपल्या हक्काला पदोपदी जपावे व आपल्यावर अन्याय झाल्याबरोबर सरकारला जाणवेल अशी वेळीच चळवळ केल्याशिवाय राहूं नये असा वार्डोलीच्या लढ्याचा संदेश आहे. तो सर्व मुंबई इलाख्यांतील शेतकऱ्यांना समजून त्याप्रमाणें कृति करण्याची सिद्धता झाली तरच वार्डोलीच्या लढ्याचें खरें चीज झालें व त्या लढ्यास चोहोंकडून मिळणारी महानुभूति सार्थ ठरली असें म्हणतां येईल. शेतकरी जागा व संघटित झाल्याशिवाय खरें स्वराज्य पदरांत पडावयाचें नाहीं असें वार्डोली कंठरवाने सांगत आहे.

वेळ आजच आहे

वार्डोलीच्या लढ्याचे सार्थक करण्यासारखी कृति करण्याची वेळहि आजच आहे. कारण गेली आठ वर्षे कायद्याविना चाललेला गोंधळ कायद्यांनीं पक्का करण्याचा सरकारानें चंग बांधला आहे. हे कायदे पास होऊन गेल्यावर मागाहून शेतकरी जागे झाले तर त्यांच्या जागृतीचाहि कांहीं उपयोग होणार नाहीं. सिंध लँड अॅलीनिएशन बिल, जमीन महसुलाचे बिल व जमीनविभागणी प्रतिबंधक बिल या तीन बिलांचा वेगवेगळा विचार न करतां, शेतीसंबंधी व शेतजमिनीसंबंधी सरकारच्या एकाच भयंकर कावेबाज धोरणांतील हे तीन भाग आहेत अशा दृष्टीनें त्यांचेकडे पाहिलें म्हणजे त्या बिलांचें खरे घातकी स्वरूप कळून येईल. जमीन महसूल—कमिटीनें बहुमतानें सूचना केली की, निवळ नफ्याच्या एक—चतुर्थांशापेक्षां साऱ्याचा आकार अधिक नसावा. त्या कमिटीच्या सूचनेप्रमाणें कायदा करावा आणि तो अमलांत येईपर्यंत कोठें सारावाढ करूं नये व केलेली वाढ

वसूल करूं नये असा ठराव कायदेकौन्सिलांत १९२७ सालीं पुनः झाला. पण सरकारानें कमिटीची सूचना धाब्यावर बसवून, जमिनीच्या खंडाच्या निम्मी रक्कम साऱ्याच्या रूपानें वसूल करण्यास नव्या जमीन महसुलाच्या बिलांनें पक्का कायदेशीर आधार निर्माण करण्याचा घाट घातला आहे! जॉईंट पार्लमेंटरी कमिटीची सूचना अशी की साऱ्याच्या आकारणीची पद्धती कायद्यानें बारकाईनें (क्लोजर रेग्युलेशन) नियंत्रित करावी. पण सरकार हल्लीच्या अनियंत्रित पद्धतीतला धोपट मार्गच कायदेशीर करूं पाहात आहे. खंडावरून मारा आकारण्याच्या धोरणाचा पुरस्कार करतांना देखील सरकारला निवळ नफा हीच आकारणीची खरी कसोटी होय असें मान्य करावें लागतें. पण हा नफा अजमावण्यास खंड हेंच एक सोयीचें व खरें निर्णायक साधन आहे, इतर साधनें फार भानगडीचीं आहेत असा सरकार बहाणा करित आहे. पण खंड हीच निवळ नफ्याची कसोटी सरकारानें कशावरून ठरविली? ती ठरवितांना तरी निवळ नफ्याचा सरकारानें स्वतंत्रपणें विचार करून ही गोष्ट पडताळून पाहिली आहे काय? पाहिली नसल्यास सरकारचे म्हणणें नुकीचें ठरले व पाहिल्या असल्यास स्वतंत्ररीत्या नफा काय होतो याचा अंदाज करण्यास साधन आहेत असें मानावें लागेल. मग त्याच साधनांचा सरकारानें उपयोग करून निवळ नफा हीच कसोटी कां मान्य करूं नये? शेतकऱ्याला शेतीवर खरा नफा किती होतो याचा हिशेब करित बसणें सरकारला भानगडीचें वाटत आहे. पण यांत भानगड कसली? सरकार इतर लोकांवर प्राप्तीचा कर बसावितांना निवळ नफ्याचा हिशेब करित नाहीं काय? निरनिराळ्या धंद्यांना संरक्षण द्यावें का न द्यावें हें ठरविण्यासाठीं टॅरिफ बोर्ड त्या त्या धंद्यांतील उत्पादन-खर्च व बाजारभावाप्रमाणें प्रत्यक्ष प्राप्ति याचा हिशेब करित नाहीं काय? ली कमिशननें बऱ्या सनदी नोकरांचे पगार वाढविले तेव्हां सरकारनें त्यांचा वाढता घरखर्च, मुलें इंग्लंडांत शिक्षणासाठीं पाठविण्याचा वाढता खर्च इ. गोष्टींचा हिशेब केला होतांना! मग बिचाऱ्या शेतकऱ्यांचें निवळ उत्पन्न ठरवून त्यावर साऱ्याची आकारणी करणें सरकारच्या जिवावर कां यावें?

दुराग्रही सरकार व निर्बल लोकमत

भानगडीचा हिशेब करावयाचा म्हटला तर सरकार हवा तो भानगडीचा हिशेब करूं शकतं. पण शेतकऱ्यांचे बाबतीत तसें करण्याची सरकारची इच्छाच नाहीं. कारण एकदां निव्वळ उत्पन्न ही शेतसाऱ्याची कसोटी ठरविली म्हणजे स्वतःला अडचणीच्या वाटणाऱ्या अनेक गोष्टी सरकारास मान्य कराव्या लागतील. आणि खंड ही कसोटी ठरविल्यानं जे फायदे

पदरांत पडावयाचे ते निवळ नफ्याच्या कसोटीने सरकारच्या पदरांत पडणार नाहीत. सन १८७९ मध्ये झालेल्या जमीन-महसुलाच्या कायद्यांत शेतकऱ्याला जमिनीचा मालक म्हणण्याऐवजी 'नोंदलेला वहिवाटदार' या नांवानें संबोधण्यांत आले. आणि लोकांचा संशय बळावूं नये यासाठी शेतकऱ्यांच्या मालकी हक्कांत कोणत्याहि प्रकारें फरक झाला नाही अशी पोकळ आश्वासनें कांहीं दिवस अधिकाऱ्यांनीं दिलीं ! पण सरकारी धोरणाचें खरें स्वरूप १९०१ सालीं जमीनमहसुलाच्या कायद्याच्या दुरुस्तीचे वेळीं बाहेर आले. त्या वेळीं जमिनीची मालकी शेतकऱ्यांकून काढून घेण्याच्या सरकारच्या कारवाईला लोकांकडून कसून विरोध करण्यांत आला व फेरोजशहा मेथा, ना. गोखले इ. लोकप्रतिनिधींनीं कौन्सिलांतून बाहेर पडून सरकारला आपल्या निषेधाची तीव्रता दाखविली. पण दुराग्रही सरकार व निर्बल लोकमत यांच्या झगड्यांत निर्बल लोकमताचें कांहीं चाललें नाहीं, व सरकारच्या मालकीचें तत्त्व अन्यायानें जमीनमहसुलाच्या कायद्यांत घुसडण्यांत आलें. आणि सुधारणा कायद्यान्वयें जबाबदार राज्यपद्धति सुरू झाल्यावरहि ज्याप्रमाणें इतर खात्यांत नोकरशाही आपली जुनी बैठक कायम ठेवण्याचा प्रयत्न करीत आहे त्याप्रमाणेंच जमीनमहसुलाच्या कायद्यांत घुसडण्यांत आलेलें सरकारच्या मालकीचें तत्त्व तसेंच कायम रहावें व साधल्यास तें कायद्याचें अधिकाधिक पक्कें करून टाकावें असा सरकारचा इरादा आहे. शेतसारा निवळ उत्पन्नावरून न ठरवितां खंडावरून ठरविण्याच्या धोरणाचा सरकार जो हट्टानें पुरस्कार करीत आहे तो स्वतःच्या मालकी हक्काचे घोडें दामटण्यासाठींच. निवळ नफ्याचा हिशेसुरू झाला म्हणजे सरकारला मालकी हक्क सांगण्यास तोंडच राहात नाहीं. शिवाय शेतीच्या नफ्यावर आकारणी केली म्हणजे इतर नफ्यांवरील करांशीं या कराची साहाजिकच तुलना होणार. आणि व्यापारी, पांढरपेशे इत्यादि लोकांच्या नफ्यांतला जो हिस्सा सरकार कराच्या रूपानें घेंत त्यापेक्षां अधिक प्रमाणांत शेतकऱ्यांकडून कां घ्यावा या प्रश्नास सरकारला उत्तर देणें कठीण जाईल. प्राप्तीवरील कराचे बाबतींत कांहीं मर्यादेपर्यंतच्या उत्पन्नावर मुळींच कर बसविला जात नाहीं. मग शेतीच्या बाबतींतहि अगदीं लहान लहान व कमी उत्पन्नाच्या शेतीवर सरकारनें कर घेऊं नये अशी मागणी स्याभाविकपणें पुढें येईल. आणि जमिनीचे लहान लहान तुकडे गैरफायदेशीर असतात हें तर सरकार मान्य करून बसलें आहे. गैरफायदेशीर म्हणून हे तुकडे एकत्रित करण्यासाठीं सरकारनें बिल आणलें आहे. ज्या मुद्यावर या लहान तुकड्यांचें सरकार एकीकरण

करणार त्याच मुद्यावर, लहान तुकड्यांना सान्याची माफी करावी असे म्हटलें तर मात्र सरकार एकणार नाही !

पोटापाण्याचा प्रश्न

शेतसारा हा खंडावर न ठरविता करासारखी त्याची नफ्यावर आकारणी केली तर इतर करांचे बाबतींत वसुली करण्याचे जितके मार्ग आहेत तितकेच जमीन-महसूल वसूल करण्याचे बाबतींतहि ठेवाचे लागतील व आज जे वसुलीचे फाजील कडक व अनिर्बंध असे मार्ग रोव्हिन्यू अधिकाऱ्यांचे हातीं आहेत ते कायम ठेवणें कठीण जाईल. त्याचप्रमाणें जमीन-महसुलाच्या अन्याय्य वसुलीविरुद्ध दिवाणी कोर्टांत दाद मागण्याचा आज हक्क नाहीं तोहि देणें भाग पडेल. सारांश, निवळ नफ्यावरून सारा न ठरवितां खंडावरून ठरवावा हें सरकारचें म्हणणें दिसण्यांत साधें दिसले तरी त्याचे धोगेदोरे फार दूरवर पोचणारे आहेत हे लक्षांत ठेविल पाहिजे. यासाठीं सरकारनें पुढें आणलेल्या लॅंड रोव्हिन्यू बिलांतील खंडाच्या निम्न्या हिशेसाइतका सारा घेण्याच्या सरकारी योजनेला लोकप्रतिनिधींनीं कसून विरोध करणें जरूर आहे. आणि सुस्त व वेपवां लोकप्रतिनिधींना जागें करण्यास शेतकऱ्यांनीं जागोजाग सभा भरवून व संघ स्थापन करून या नव्या बिलाचा सार्वत्रिक तीव्र निषेध केला पाहिजे. शेतकऱ्यांच्या या प्रश्नांत राजकीय अगर जातिविषयक पक्षभेदांचा संबंध नाहीं. शेतकऱ्यांच्या पोटापाण्याचा तो प्रश्न असल्यामुळें तो जातिभेदातीत व पक्षभेदातीत आहे. यासाठीं या वेळीं सर्वेच पक्षांनीं सरकारचें स्वार्थी व शेतकऱ्यांचा नाश करणारें धोरण हाणून पाडण्यासाठीं आटोकाट प्रयत्न करावयास पाहिजेत. कर्नाटकांत श्री. गंगाधरराव देशपांडे यांनीं या शेतीसंबंधाच्या तीनहि बिलांविरुद्ध मोहीम सुरू केली आहे व महाराष्ट्रांतहि पुण्याच्या शेतकरी जमीनसंरक्षक मंडळाने सर्व महाराष्ट्रांतील शेतकऱ्यांची परिषद बोलावून या चळवळीस प्रारंभ केला आहे. जमीन-विभागणी बिलाविरुद्ध महाराष्ट्रांत चळवळ थोडीबहुत चालू आहेच. त्यांतच लॅण्ड रोव्हिन्यू बिल व सिंधलॅण्ड अॅलीनिएशन बिल यांच्याविरुद्ध चळवळीची भर घातली पाहिजे.

तुकड्यांचें बिल फॅटाळा

आजच्या अकांत दुसरीकडे शेतकरी जमीनसंरक्षक मंडळाचे चिटणीस श्री. तिखे यांजकडून आलेली तुकड्यांच्या बिलावरील सिलेक्ट कमिटीच्या रिपोर्टीसंबंधी विस्तृत टीका छापली आहे. तिच्यावरून हें बिल सिलेक्ट कमिटींत मुधारलें तरी त्याचें विघातक स्वरूप बऱ्याच अंशांनीं कसें कायम राहिलें आहे हें लक्षांत येईल. तुकड्यांचें बिल व जमीन-महसुलाचें बिल यांचा संबंध लक्षांत घेतला तर

हैं स्पष्ट दिग्गज येईल कीं, जमीन-महसूल बिनबो-भाट वसूल व्हावा यासार्तांच मुख्यतः सरकारला जमिनीचें एकीकरण करावयास पाहिजे आहे. जमिनी लहान व गैरफायदेशीर असतां हि शेतकरी त्यांना चिकटून राहतात याचें कारण देशांत दुसरे उद्योगधंदे राहिले नाहींत हेंच होय. हें मूळ कारण नाहींसें न करतां, लहान लहान जमिनी एकत्रित करून त्या बऱ्या भांडवलवाल्यांच्या हातीं गेल्यानें ह्छीं असलेले लहान जमिनीचे मालक हे उपरी बनणार व एकीकरणाचा फायदा सर्व बाहेर राहणाऱ्या (अंबसेंटी) भांडवलवाल्यांच्या पदरांत पडणार. सारांश, या बिलांन शेतकऱ्यांवरील संकट कमी न होतां उलट अधिकच वाढणार आहे. आणि लंड रोव्हिन्य बिलांतील धोरणाची वजावणी सोपी करण्याच्या हेतूनेच तें यावेळीं पुढे येत असल्यामुळें तें सिलेक्ट कमिटीने कितीहि सुधारलें तरी तें फेटाळून लावणें हेंच कौन्सिलरांचे या वेळीं कर्तव्य होय. कौन्सिलरांचे सभासद या बाबतींत कचरत असल्यास शेतकऱ्यांनी संघटित चळवळीनें त्यांना तसें करण्यास भाग पाडलें पाहिजे.

कौन्सिलांतील मतव्यापार

सिंध प्रांताला तुकड्यांचें बिल लागू करावयाचें नाहीं. पण सिंधी मुसलमानांच्या मतांचे जोरावर सरकारला तुकड्यांचें बिल व लंड रोव्हिन्य बिल हीं कौन्सिलांतून मंजूर करून घ्यावयाचीं आहेत. म्हणून सिंधी मुसलमानांच्या हातीं जमिनी राहाव्या, त्या हिंदु लोकांना विकत घेतां घेऊं नयेत असें बिल याच वेळीं आणून सिंधचा पाठिंबा सरकारला संपादन करावयाचा आहे. सिंधमधील जमिनी विकत घेण्याच्या हिंदूंच्या हक्कावर परस्पर तुळशीपत्र ठेवून मुसलमानांची मते सरकार विकत घेत आहे! सिंधमधील शेतजमिनी म्हणजे सरकारच्या कौन्सिलांतील मतव्यापाराचें विनिमयसाधन होऊन बसलें आहे. सिंधखेरीज इतर भागांत शेतकऱ्यांच्या लहान लहान जमिनी बिनशेतकरी भांडवलवाल्यांच्या हातीं देण्याचा उद्योग सुरू असतां उलट सिंधमध्ये मुसलमानांच्या हातीं जमिनी ठेवण्याच्या अंतस्थ हेतूसाठीं 'शेतकऱ्यांच्या जमिनी बिनशेतकऱ्यांचे हातीं जाऊं नयेत' हें तत्व सोयीकरतां सरकार वरकरणी पुढें करित आहे. वर्गविशिष्ट व ज्ञातिविशिष्ट कलह पेटवून, कौन्सिलांतील मतसंख्या आपल्या मुठींत ठेवून, सुधारणांचा बोजवारा करावयाचा व पूर्वापार चालत आलेला अनियंत्रित अधिकार व अंमल तसाच कायम राखावयाचा यासाठींच हे सर्व खेळ चालू असून शेतकऱ्यांच्या हिताची खरी कळकळ त्यांत बिलकुल नाहीं हें ओळखून शेतकऱ्यांनीं या तीन बिलांविरुद्ध वेळींच तीं स्वरूपाची चळवळ करावयास पाहिजे.

पुढील चळवळ

या चळवळीच्या अंतिम भूमिकेवर बाडोलीप्रमाणें सत्याग्रह करण्याचा प्रसंग प्राप्त होण्याचा संभव असल्यामुळें जेथे जेथे बाडोली तालुक्यासारखी अभेद्य संघटना निर्माण करणें शक्य आहे तेथें तेथें ती करण्याच्या मार्गाला शेतकऱ्यांनीं लागावें. स्वराज्य हें ज्याचें त्यानेंच स्वावलंबी प्रयत्नांनीं मिळवावयाचें असते. शेतकऱ्यांच्या लढ्यांत बिनशेतकरी मुशिक्षित लोक त्यांस शक्य ती मदत करतीलच. पण मुख्यतः शेतकऱ्यांकडूनच या चळवळीची उठावणी होणें जरूर आहे. शेतकऱ्यांना स्वराज्य न देण्याचा सरकारचा हट्ट कोणत्या उग्र-भयानक स्वरूपापर्यंत जाऊं शकतो हें बाडोलीच्या लढ्यांत दिसून आलें आहे. जमीन-महसूलाची आकारणी ठरविण्याच्या बाबतींत अधिकाऱ्यांनीं केलेल्या अंदाजाची स्वतंत्र कमिटी नेमून चांकशी करा असें म्हटल्याबरोबर 'सरकारच्या अस्तित्वावरच हा घाला आहे' असें गव्हर्नरांच्या मुखानें नोकरशाही आज बोलत आहे. आपल्या कारभारावरील लोकमतांचें नियंत्रण मान्य करणें म्हणजे आपलें मरण आहे असें नोकरशाहीस वाटत आहे. आणि अनियंत्रित कारभार हेंच जीवित मानलें तर तें खरेंच आहे. जितक्या प्रमाणांत लोकशाहीची वाढ तितक्या प्रमाणांत अनियंत्रित सत्तेचा नाश हा ठेवलेला आहे. आणि हिंदुस्थानांत तरी शेतकरी जागा व संघटित होऊन आपला अधिकार चालवूं लागल्याखेरीज लोकशाहीचा खरा पाया घातला जाणार नाहीं. शेतकऱ्याला स्वराज्य मिळेल तरच तें इतरांना खऱ्या अर्थानें प्राप्त होईल. बाडोलीचा लढा बाडोलीपुरता तडजोडीनें मिटविण्यासाठीं गेल्या आठवड्यांत इंडियन मर्चेन्ट्स चेंबरच्या शिष्टमंडळामार्फत गव्हर्नरांशीं कांहीं बोलाचाली सुरू झाली आहे. पण बाडोलीचा लढा कदाचित् तात्पुरता मिटला तरी तशीच इतर ठिकाणां सारावाढ झाली त्याची वाट काय! आणि बाडोलीची सारावाढ ज्या पद्धतीनें झाली ती पद्धत कायमची, कायदेशीर करून टाकण्याची सरकारची कारवाई शेतकरी चालू देणार काय! रोव्हिन्य खात्याचा अनियंत्रित व सर्वत्र-स्वतंत्र कारभार सुधारणा कायद्यानंतरहि तसाच चालू द्यावयाचा काय! हे प्रश्न शेतकऱ्यांचे शेतकऱ्यांनींच सोडवावयाचे आहेत. बाडोलीस शेतकऱ्यांनीं प्रथम लढ्याची तयारी करून मगच दे. वल्लभभाई पटेल यांस पाचारण केलें. आणि बाडोलीचा लढा हा शेतकऱ्यांच्या स्वराज्यासाठीं शेतकऱ्यांच्या स्वावलंबी व संघटित प्रयत्नांचा ओनामा ठरेल आणि त्यापुढील चळवळी यथाक्रम सुरू होतील तरच तेथील लोकांनीं चालविलेल्या प्रचंड स्वार्थत्यागाच्या दिव्याचें खरें श्रेय राष्ट्राला लाभलें असें म्हणतां येईल.

रशियांतील बोलशेव्हिक राज्य

लेखांक ६ वा

उपसंहार

रशियांत दहा वर्षांपूर्वी बोलशेव्हिकांनी आपली सत्ता स्थापन केली. बोलशेव्हिक हे आपणास समाज-सत्तावादी म्हणविणारे आहेत. समाजसत्तावाद्यांनी उभारलेली ही राज्यपद्धति जगाच्या पाठीवर अगदीच नवीन असल्यामुळे तिजसंबंधाने हिंदी लोकांस साहजिकच कुतूहल उत्पन्न झाले. विशेषतः युरोपियन राष्ट्रांकडून या सत्तेत सामान्यतः विरोधच होत गेल्याकारणाने हिंदी जनतेची कुतूहलबुद्धि अधिकच वाढली. युरोपियन राष्ट्रांविषयी हिंदुस्थान व इतर आशियाटिक राष्ट्र यांचे मत अनुकूल नाही. आणि युरोपियन राष्ट्रांस रशियांतील बोलशेव्हिक राज्य आवडत नाही. यायोगाने जे युरोपियन राष्ट्रांस प्रतिकूल ते आपणास अनुकूल अशी साहजिक कल्पना होऊन हिंदी लोक रशियांतील वातम्या सहानुभूतिपूर्वक ऐकू लागले. तथापि इत्रजी वर्तमानपत्रे व मासिके यांनी रशियाचे प्राच्यतांत अशी विलक्षण व भीतिजनक वर्णने परारून दिली की ती कार्नी पडल्यापासून रशियांतील नवी राज्यपद्धति हे केवळ युरोप खंडावरच नव्हे तर सान्या जगावर कोसळणारे संकट होय अशीहि भीति हिंदी लोकांच्या अन्तःकरणांत वावळे लागली. रशियांत स्त्री-पुरुषांचे विवाह बंद झाले, स्त्रिया राष्ट्रीय मालकीच्या ठरल्या, ख्रिस्ती धर्म साफ बुडाला, सुशिक्षित वर्ग पोटाकरिता देशोधडीस लागला, मनुष्याची सत्ता त्याच्या घरादारांवर, शेतवाडीवर व पैसाआडक्यावर राहिली नाही, भांडवलवाल्यांचे कारखाने सरकारने आपल्या ताब्यांत घेतले व झारचे राजवाडे मजुरांस राहावयास दिले अशा एक ना दोन ऐकाव वदेता बोलशेव्हिकांच्या राज्यकारभारविषयी कोणासहि धास्ती उत्पन्न करणाऱ्याच होत्या यांत शंका नाही.

रशियाविषयी थोड्याशा अनुकूल व बऱ्याचशा प्रतिकूल हकीकती ऐकून व वाचून कोणाचेहि मन बुचकळ्यांत पडावे हे स्वाभाविक होय. रशियांतील बोलशेव्हिक राज्यपद्धतीवर अलीकडे इंग्रजी भाषेत बरेच वाङ्मय प्रसिद्ध होत आहे. ते सर्व वाङ्मय वाचून त्याच्या आधारें केसरीच्या वाचकांस लेखमाला सादर करणे हा एक स्वतंत्र उद्योगच होऊन बसणारा होता. वर्तमानपत्रांच्या वाचकांचे दृष्टीने एवढ्या प्रचंड उद्योगाची तादृश आवश्यकता नाही. रशियांत काय प्रकार चालू आहेत

यांचे स्थूल ज्ञान व्हावे इतपतच सामान्य वाचक-वर्गास या विषयाचे अगत्य वाटणार. मात्र हे ज्ञान देत असतां बोलशेव्हिक राज्यपद्धतीची बरीवाईट दोनहि अंगं वाचकांचे नजरेस आणून वस्तुस्थितीचा विपर्याय न होईल अशी खबरदारी घेणे एवढेंच आमचे कर्तव्य होत. गेले पांच लेखांक ज्यांनी वाचले अतःताल त्यांची ही खबरदारी घेतली असल्याप्रल खात्री झालीच असेल. आम्हास बोलशेव्हिकांच्या ज्या बऱ्या व वाईट वाज दिसल्या त्या वाचकांपुढे ठेवल्या असून त्यावरून बोलशेव्हिकांच्या प्रयत्नाविषयी कोणासहि योग्य तेच मत पनावितां येईल असे आम्हास वाटते.

पाश्चात्य संस्कृतीची प्रतिक्रिया

बोलशेव्हिकांची समाजसत्ता हाहि पाश्चात्य संस्कृतीच्या गेल्या दीडशे वर्षांतील क्रियेस घडणारी प्रतिक्रिया होय. पाश्चात्य संस्कृति अर्थशास्त्रज्ञा सद्दोष आहे. तिच्यांत संपत्तीची वांटणी समान नाही. समानतेची काल्पनिक रेषा कोणत्याहि काळी समाजाने गांठली असेल की नाही याविषया शंका वाटते. परंतु आजच्या विषमतेची बरोबरी मात्र कोणताहि काळ करू शकणार नाही. प्रचंड यंत्रसामुग्री व मोठे भांडवल या दोन शक्ती एकवटल्या असतां त्यांचा प्रभाव केवढा होतो याचा अनुभव हिंदुस्थानासहि नाही अस नाही. कोठे हिंदुस्थान व कोठे इंग्लंड! पण यंत्र व भांडवल यांची सांगड इंग्लंडांत जमताच त्यापुढे हिंदुस्थानांतिल एवढे मोठे मनुष्यबळ निरुपयोगी ठरले. इतकेच नव्हे तर त्याची आडगळ वाटू लागली. हिंदुस्थानांतील सर्व धंदे सफई बसले व देशांत कच्चा माल विपुल असूनहि हिंदी माणूस अन्नस मोताद झाला. आणि आज अशा स्थिति प्राप्त झाली आहे की कोणताहि नवा धंदा काढावयाचा झाल्यास तो मोठे भांडवल जमवून मोठ्या प्रमाणावर चालविल्यावाचून तो तगून राहण्याची व भरभराटीस येण्याची आशा राहिली नाही.

हिंदुस्थानांत यंत्र नाही व भांडवलहि नाही आणि ते यदाकदाचित् जमविले तरी इंग्लंडांतील भांडवलवाल्यांच्या मुठीत सांपडलेल्या हिंदुस्थान-सरकाराकडून संरक्षण मिळून इकडील कारखाने वाढीस लागण्याचीहि आशा नाही. हीच स्थिति कायम राहिल्यास हिंदी लोकांचे जीवित सर्वस्वी परदेशां भांडवलवाल्यां

वर अवलंबून राहून देशांतील सर्व वर्गांस दळदळू मजुरांच्या अवस्थेस पांचगं भाग पडेल. हिंदुस्थान क्रांतिप्रधान देश असला तरी येथील जमिनी गरीब शेतकऱ्यांच्या हातांतून मुद्दम श्रीमंत भांडवलवाल्यांच्या मालकीच्या होण्याचा फार संभव आहे. ही देवघेव आजच सुरू झाली असून ती उत्तरोत्तर वाढत जाणार यांत शंका नाही. भांडवलवाला मग तो स्वदेशी असो की परदेशी असो, त्याची मनोरचना कोर्टांहि सारखीच असावयाची. या दृष्टीनं भांडवलवाल्या वर्गाच्या विचार केल्यास त्याच्या सामर्थ्यास आळा बसणे आवश्यक होय असेच कोणीहि म्हणेल.

परंतु तो आळा कोणत्या उपायानें घालावयाचा यासंबंधाचे वाद माजतो. यंत्रकला अजीवात बुडविले, मनुष्यानें हस्तकौशल्यावर भर द्यावा असे म. र. यांप्रभृतींचा पक्ष म्हणणार तर यंत्रकला जिवंत राखून ती भांडवलवाल्यांच्या मालकीची न ठेवतां समाजाच्या मालकीची करावी असा समाजसत्तावादी आग्रह धरणार. समाजरात्तावादी एवढाच आग्रह धरून थांबत नाही. यंत्रकला ही जशी समाजाच्या मालकीची व्हावयास पाहिजे त्याचप्रमाणें यंत्रकलेवर जमलेले भांडवलहि समाजाच्या मालकीचे झाले पाहिजे अशी आग्रहाची पुढची पायरी तो चढतो. यंत्रकलेवर जमणार भांडवल मोठे असतं हें खरें. पण त्याखेरीज शेतकी, दुकानदारी व सावकारी यांवरहि थोडेबहुत भांडवल गोळा होतेच. तें भांडवल प्रमाणापेक्षा अधिक वाढलें की तें यंत्रकलेकडे वळून भयप्रद होणार नाही कशावरून ? यासाठी राष्ट्रांतील कोणत्याहि व्यक्तीच्या मालकीचे भांडवल मुळाच अगूं नये ही आग्रहाची तिसरी पायरी समाजसत्तावाद्याकडून चढण्यांत येते. रशियांतील बोल्शेव्हिकांनी हीच पायरी चढून जनतेच्या खासगी मिळकतीवरच धोंड आणिली. देवकीच्या पोटी आठवा मुलगा येईल तोच आपला घात करणार अशी आकाशवाणी कंसानें ऐकल्यानंतर कोठून मोजलेला तो आठवा याविषयी कंसासच शंका पडून तो देवकीचें प्रत्येक मूल शिळेवर आपटोत सुटला. त्यांतलाच बोल्शेव्हिकांचा हा प्रकार इतकेंच नव्हे तर बोल्शेव्हिकांनी कंसावरहि ताण केली आहे.

त्यांना भांडवलाचें मूळ जी खासगी मिळकत तीच बुद्धिव्यामुळें समाजाचा अनादि कालापासून भरलेला पायाच उखडून टाकला आहे. आपल्या बौद्धिक शारंगिक किंवा मानसिक श्रमाचा मोषदला आपणामिळून आपल्या मुलाबाळांस राहावा अशी इच्छा प्रत्येक मनुष्याची असणार. त्याला आपल्या मनाजोगें घर हवें, गाडी-घोडा हवा, शेतबाडी हवी व ऐषआरा-

महि हवा. तो कष्ट करील आणि यापैकी साधतील तेवढ्या गोष्टी मिळवील. बोल्शेव्हिकांनी मनुष्यमात्रांचें हें स्वातंत्र्य हिरावून घेतलें आहे. त्यांचे मुख्य सूत्र असें आहे की, ज्याने त्याने यथाशक्ति उद्योग करावा व त्याच्या गरजा लक्षांत घेऊन सरकार जें देईल ते घ्यावे. पंधरा कोटी लोकांवर राज्य करणारें सरकार वेगवेगळ्या व्यवसायांतील माणसांच्या गरजा ठरविणार व त्या एका विशिष्ट नियमाप्रमाणे पुरविणार. या योजनेने व्यक्तीचें सर्व स्वातंत्र्य नष्ट होऊन ती समाजाच्या अंकित राहणार. समाजातील कनिष्ठ वर्गांच्या गतीनें सर्व वर्गांस चालावे लागून कनिष्ठ वर्गांच्या सर्व गरजा भागल्यानंतर वरिष्ठ किंबहुना बोल्शेव्हिकांच्या भाषेत बोलावयाचें तर इतर व्यवसायांतील व्यक्तींच्या गरजांचा विचार होणार.

कर्तृत्वाची कुचंबणा

एखाद्या इयत्तेतील शेवटच्या मुलाच्या चालीनेच बुद्धिमान व तरतरीत मुलांनी आपली प्रगति केली पाहिजे असा नियम उद्यां शाळा-खात्यानें घालून दिल्यास बुद्धिमान व तरतरीत मुलांची जी कुचंबणा होईल तीच बोल्शेव्हिक राज्यपद्धतींत कवि, ग्रंथकार, चित्तारी, शास्त्रज्ञ, नाटककार इत्यादि बौद्धिक व मानसिक परिश्रम करणारांची होणार. एखादा वकील किंवा कारागीर जगांत आपल्या उद्योगावर लाखां रुपये कमावण्याची उमेद बाळगतो. त्या कमाईचा कांहीं उपभोग तो स्वतः घेईल व आपल्या पुत्रपौत्रांसहि बाकीची कमाई तो राखून ठेवील. बोल्शेव्हिक राज्यपद्धतींत या व्यवस्थेस थारा नाही. त्यानें फार तर स्वतःचा काळजा करावी, पोरबाळांची करूं नये. त्याची प्राप्ति पोरबाळांस उपयोगी पडणार नाही. त्यांना स्वतःच्या हिमतीवर पोट भरावें. याचा परिणाम असा होईल की बाप जर बडा वकील असेल तर त्याच्या प्रत्यक्ष मुलावर पाठ्या वाहाण्याचा प्रसंग येईल. ही परिस्थिति नाउ-मेदकारक होय. तिच्यांत कोणीहि गुणी माणूस मन लावून व अंग मोडून काम करणार नाही. कारण गुणसंवर्धनास संपत्तीच्या रूपानें उत्तेजनच मिळत नाही. या ठिकाणी हिंदुस्थानांतील सांप्रतची स्थिति लक्षांत आणावी. हिंदुस्थानांतील गुणी जनास राजाश्रय नाही, यामुळें सर्व प्राचीन कलाकौशल्याचा लोप होत आहे. काव्य, नाट्य, संगीत, शिल्प, शास्त्र, इत्यादि विषय न्हास पावत आहेत. राजाश्रय नाही तांच ही दुर्दशा तर लोकाश्रयहि काढून घेतल्यावर काय शिष्टक उरले याची कल्पनाच केलेली बरी.

समाजसत्तावाद्यांचें उत्तर

या आक्षेपास समाजसत्तावाद्यांनी आपलें

उत्तर तयार ठेवलेच आहे. ते म्हणतात, व्यक्तीने स्वतःवर व आपल्या कुटुंबावर प्रेम करावे हा संव-
यीचा व अभ्यासाचा परिणाम आहे. मनुष्याच्या संवयी व अभ्यास बदलला की त्याच्या प्रेमाच्या व तन्मूलक
सुखाच्याहि कल्पना बदलतात. मनुष्य स्वतःवर व
स्वतःच्या कुटुंबावर प्रेम करतो म्हणून त्याला सुख
लागतं. तसेच तो र.माजावर प्रेम करावयास शिकला
म्हणजे त्याला तिकडूनहि सुख लागेल इतकेंच नव्हे
तर त्या सुखाचें प्रमाण अनंत पटींनी वाढेल. फक्त
प्रत्येकास अशा प्रकारच्या समाजसुखाचें बाळकडू
लहानपणापासूनच पाजावयास पाहिजे. बोल्लोव्हि-
कांचा हा आशावाद कोणासहि हंसू आणणारा आहे
यांत शंका नाही. प्रत्येक धर्म मनुष्यमात्रास आज-
वर हेंच शिकवीत आला आहे. जनताजनार्दनाचा
अर्थहि हाच. वेदांताचें सार यांतच सांपडतं. वमु-
धैव कुटुंबकत्वाचा हा एक भागच होय. बोल्लो-
व्हिक शिकवितात हा वेदान्त जगास नवा नाही.
तो सांगतां सांगतां साधुसंतांनीं दांतांच्या कण्या
केल्या. तथापि जग आपल्या क्रमापासून यत्कि-
चित्हि ढळलें नाही. जगाचा हा प्राचीन अनुभव
लक्षांत घेतल्यास लेनिन, ट्रॉट्स्कीप्रभृति बोल्लोव्हिक
पुढाऱ्याची गणना आज साधुसंतांत झाली तशीच
पुढंहि होईल. पण बहुजनसमाज निल्याच्या चाकोरी-
पासून मुळांच ढळणार नाही.

समाजाचें माहात्म्य बोल्लोव्हिकांनीं किती वाढ-
विलें आहे याचे वर्णन वर आलेच आहे. पण त्याहि
पलीकडे जाऊन त्यांनी समाजाहित हेंच सारसर्वस्व व
ध्येय ठरविले आहे. ईश्वर त्याचा प्रेषित येशू ख्रिस्त
व त्यानें प्रणीत केलेला ख्रिस्ती धर्म बोल्लोव्हिकांस
मान्य नाही. भस्मीभूतस्य देहस्य पुनरागमनभू
कुत; या चावार्क नीतीप्रमाणं मनुष्याच्या आत्म्या-
चं हि अस्तित्व बोल्लोव्हिक कबूल करीत नाहीत.
मनुष्याच्या ऐहिक व्यापारापलीकडे बोल्लोव्हिकांस
कांहीं कर्तव्य नाही. परमेश्वर सर्वसाक्षी असल्या-
मुळे आपलें प्रत्येक बरेवाईट कृत्य त्याच्या नज-
रेस पडेल या भीतीनें मनुष्य सामान्यतः पापाचरणा-
पासून अलिप्त राहण्याचा प्रयत्न करतो. पण बोल्लोव्हि-
कांस ती भीति नाही. त्यांस फक्त समाजाची भीति.
ही भीति आणि सरकारी कायद्याची भीति सारखीच
मर्यादित. आपलें वर्तन कायदेशीर ठेवूनहि धूर्त व विले-
दर माणसास स्वतः गुन्हे छपवितां व पचवितां
येतात. गुन्ह्यावर नियंत्रण कायद्याचें राहातें. पण
गुन्ह्याचा उगम ज्या मनांतून किंवा मेंदूंतून होतो
त्यास शुद्ध व पवित्र राखण्याचे कार्य देवविषयक व
धर्मविषयक कल्पनांकडून होतें. समाज व कुटुंब
या दोन घटकांत मनुष्यास सतत जवळचा घटक
कुटुंब हाच होय. कुटुंबापासून त्यास प्राप्त होणारें सुख व
दुःख निकटचें व निल्याचें आहे. समाजापासून भिळ-

णारें सुख-दुःख दूरचें व नैमित्तिक आहे. यामुळे कुटुंब
व समाज या उभयतांस मनुष्य जोखून पाहू लाग-
ल्यास त्यास कुटुंबाची ओढच जास्ती वाटणार हें
उघड आहे.

समाजसत्ता व रशियन जनता

खऱ्या साधुसंताप्रमाणे खरे तत्त्वनिष्ठ समाज-
सत्तावादी जगांत मूठभरच राहाणार हें न
विसरल्यास रशियांतील बोल्लोव्हिकांचा समाज-
सत्तावाद सामान्य रशियन जनतेस कितपत
रचेल व पचेल याविषयी कोणाचेहि मन साशंक
झाल्यावांचून राहात नाही. इतकेच नव्हे तर ख्रिस्ती
धर्म व देव यांस मूठमाती दिल्यानें रशियांत अद्यापि
जी माणुसकी दृष्टीस पडते तिचा लोप होऊन रशि-
यन माणसं राक्षसी बनतील अशी भीति वाटते.
उदाहरणार्थ, जगांत गर्भपात हे पातक समजण्यांत
येतें व अशा प्रकारचें कृत्य चोरूनच होतें. परंतु
रशियांत गर्भपातांतील पातक कायद्यानें काढून
घेतलें आहे. हा गर्भपात कोणीहि करावा. विवाहित
स्त्रियांनीं करावा, विधवांनीं करावा व कुमारी-
कांनींहि करावा. एखाद्या विवाहित स्त्रीस मुलाची
अडचण वाटू लागल्यास तिने निःशंकपण डॉक्ट-
रकडे जाऊन आपल्या गर्भाची वासलात लावून
टाकावी. हें पातक अशा रीतीने एकदां पचलें
म्हणजे विवाहित स्त्रीस झालेलें मूल तिने स्वतः
मारून टाकण्यासहि कालान्तराने कायद्याची असलेली
हरकत दूर होईल.

मुलांतहि वाजवी संतति व गैरवाजवी
संतति हा भेद सर्वत्र समजण्यांत येतो.
स्त्रीस भ्रतारापासून झालेली संतति ती वाजवी
संतति व अविवाहित अगर विधवा स्त्रीस झालेली
संतति ती गैरवाजवी संतति होय. ही दुसऱ्या प्रकार-
ची संतति नियम मानली जाते. पण रशियन काय-
द्यानें हाहि भेद नाहीसा करून दोनहि प्रकारच्या
संततीस सारखीच मान्यता दिली आहे. याचा
परिणाम काय होईल हें सांगावयास नकोच. कोण-
त्याहि प्रकारच्या संततीस जर बाध नाही तर
कुमारिका व विधवा यांस संततीकरितां विवाहापर्यंत
वाट पाहण्याची गरज काय? राजरोस व्यभिचारास व
समाजाच्या नाशास हें निमंत्रण नव्हे काय? लग्नाच्या
स्थिरपणावरहि बोल्लोव्हिकांनीं असाच धाव घातला
आहे. लग्न हा धार्मिक विधि न समजतां तो केव्हांहि
करावा व केव्हांहि मोडावा. समाजांतील प्रत्येक
व्यक्तीस या बाबतींत मोकळें सोडल्यावर समाजांत
मुग्य शांति व समाधान नांदावे कसे व असला
समाज टिकावा कसा ?

मूलतत्त्वंच घातक

समाजसत्तावाद्यांचीं मूलतत्त्वे व त्यांची गेल्या
दहा वर्षांत बोल्लोव्हिकांनीं रशियांत केलेली अंमल-

बजावणी यांचा येथवर विचार झाला. त्यावरून बोल्शेव्हिकांची राज्यपद्धति जगास कितपत कल्याण-प्रद प्रिय होईल याची कल्पना वाचक करतीलच. मूलतत्त्वेच अशा रीतीने घातक असल्यामुळे बोल्शेव्हिकांच्या राज्यकारभारांतील बाबींची माहिती केसरीत तपशिलवार आली की त्रोटक आली, तिच्यांतील विवक्षित भाग दोन वर्षांपूर्वीचा होता की आजचा आहे इत्यादि सुद्धे गौण ठरतात. यासंबंधाने सुबईहून श्री. वा. ह. जोशी यांनी टीकात्मक असा एक विस्तृत लेख आमच्याकडे पाठविला होता त्यांस आम्हास एवढेंच मुचवावयाचें आहे की त्यांचा व आमचा मतभेद तपशिलाविषयी नसून तत्त्वाविषयी आहे. बोल्शेव्हिकांची किंवा समाजसत्तावाद्यांची तत्त्वेच आम्हास मान्य नसल्यामुळे त्यांच्या कारभारांतील बरींवाईट कृत्ये आमच्या दृष्टीने कमी महत्त्वाची होत. शिक्षणप्रसार, शेतकऱ्यांची सांपत्तिक स्थिति सुधारण्याविषयी आस्था, उद्योगधंद्याच्या बाढी-विषयी तळमळ या त्यांच्या गोष्टी प्रशंसनीय नाहीं असें कोण म्हणेल? परंतु आज रशियांत जी थोडी-वहुत सुधारणा दृष्टीस पडते ती बोल्शेव्हिक अर्थात समाजसत्तावादी मतांचा प्रताप खास नव्हे. समाजसत्तेची तत्त्वे बोल्शेव्हिकांनी मोठ्या भांडव-

लाच्या धनिक वर्गास, जमीनदारांस व मध्यम वर्गासच लागू करून त्यांस भिकेस लावले. परंतु त्या-शिवाय उरलेला जो प्रचंड शेतकरी वर्ग त्यांच्या जीवनक्रमांत त्यांनी अद्यापि मुळाच फरक होऊं दिला नाहीं. त्यांस समाजसत्तावादाची तत्त्वे अद्यापि जर समजली नाहीं तर त्यांची सदर तत्त्वांस मान्यता मिळणे दूरच. मूठभर समाजसत्ता-वाद्यांनी रशियाचा सर्वाधिकार कांतीच्या काळापासून आजतागायत आपल्याच हाती राखला असल्यामुळे रशियांतील किंचित सुधारणेचे श्रेय समाजसत्ताक तत्त्वांस मिळत नसून कर्तृत्वशाली पुढाऱ्यांस जात आहे हें विसरतां कामा नये. ज्याच्या अंगी कर्तृत्व आहे, ज्याच्यापाशी सत्ता आहे व लोककल्याणाची ज्याला तळमळ आहे अशा कोणाहि राजाने अगर राज्यपद्धतीने अशीच सुधारणा केली असती. मग ती बोल्शेव्हिक पुढाऱ्यांनी केली यांत नवल काय ! ज्या वेळी बोल्शेव्हिक पुढारी समाजसत्तावादाची सर्व तत्त्वे रशियांतील पंधरा कोटि लोकांस लागू करतात, ती तत्त्वे रशियन समाज पत्करील व त्या तत्त्वानुसार रशियन राज्यकारभार सुरू होईल त्याच वेळी बोल्शेव्हिकांचा विजय झाला असे जग कबूल करील.

शेतकी कमिशनचा रिपोर्ट

रॉयल ॲग्रिकल्चरल कमिशनचा रिपोर्ट ता. २७ जून रोजी प्रसिद्ध करण्यांत आला असून परिशिष्टा-मुद्दां त्याची ७५५ पाने आहेत. नेहमीच्या उपयोगासाठी म्हणून त्याचाच एक शंभर पानांचा संक्षिप्त रिपोर्टहि प्रसिद्ध झाला आहे. या कमिशनाने या एकेदर १३७२७३४ रु. खर्च झाला आहे !

या रिपोर्टाची एकवीस प्रकरणे आहेत. संघटना, शेतकीसंबंधी संशोधन, शेतकीची सुधारणा, तुकड्यांचे एकत्रीकरण व पोटविभाग, प्रदर्शने व प्रयोगिक प्रचार, जंगल, शेतकीचे रोग व प्रतिबंध, पाटबंधारे, दळणवळण, जनावरे, सहकार्य, शिक्षण, मजुरी वगैरे अनेक शेतकीसंबंधी महत्त्वाच्या बाबींचा विचार यांत करण्यांत आला असून कांहीं सूचना व शिफारसीहि करण्यांत आल्या आहेत. त्यांपैकी निरनिराळ्या विषयांवरील प्रमुख सूचना सारांशरूपाने पुढे दिल्या आहेत.

शेती-संघटना— 'इंपीरियल कौन्सिल ऑफ ॲग्रिकल्चरल रिसर्च' नामक एक मध्यवर्ती संस्था स्थापन करण्याची कमिशनाने शिफारस केली आहे. हिंदुस्थानांतील शेतकीच्या संशोधनाने ब्रिटिश साम्राज्यांतील इतर भागांत व दुसऱ्या परकीय

देशांत चाललेल्या कृषिसंशोधनाशी सहकार्य करावें. हें कार्य या कौन्सिलकडे सोंपविण्यांत यावें. या कौन्सिलचे हवाली पत्रास लागव रपयांचा एक कायमानिधि त्याच्या व्यवस्थेसाठी करण्यांत यावा व वेळोवेळी आर्थिक परिस्थितीच्या मानाने हा निधि वाढविण्यांत यावा.

संशोधनाचे बाबतीत काम करणाऱ्यांना शिक्षण देण्याची व्यवस्था या कौन्सिलाने करावी. हल्ली हिंदुस्थानसरकाराच्या शेतकी सल्लागाराकडे असलेले प्रकाशनाचे काम या कौन्सिलकडे सोंपवावे. शेतकी-विषयक व व्हेटेरीनरी शास्त्रांतील निरनिराळ्या शाखांमधील तज्ज्ञांच्या, त्यांच्या त्यांच्या विषयापुरत्या, वेगवेगळ्या सभा भरविण्याची व्यवस्थाहि या कौन्सिलाने करावी.

शक्य तर हिंदी परिस्थितीचे ज्ञान असलेला अनुभवीक मनुष्य या कौन्सिलचा अध्यक्ष असावा व त्याने आपला सर्व वेळ या कार्याकडे द्यावा. अध्यक्षांच्या मदतीसाठी शेतकीकडे एक व जनावरांच्या जोपासनेकडे एक याप्रमाणे दोन मदतीनीस असावेत. या खेरीज सदर कौन्सिलला आठ सभासद हिंदुस्थानसरकारने नेमावेत. प्रातिक शेतकी

व व्हेटरीनरी खात्यांचे अठरा प्रतिनिधी, हिंदी विश्व-विद्यालयाचे तीन प्रतिनिधी, इंडियन सेन्ट्रल कॉटन कमिटी व शेतकरी वर्ग यांचे दोन आणि सदर कौन्सिलानें नेमलेले पांच मिळून अडतीस सभासद असावेत. हिंदुस्थानसरकारचे ठाणें जेथे असेल तेथेंच या कौन्सिलाचेंहि ठाणें असावें.

सदर कौन्सिलाशीं सहकार्य करण्यासाठीं प्रांतानि-हाय कमिट्या नेमण्यांत याव्यात. हिंदुस्थान-सर-कारच्या शेतीसल्लागाराची जागा कमी करून त्याचें काम या कौन्सिलाचे अध्यक्ष व त्याचे मदतनीस यांचेवर सांपवावें. काहीं विशिष्ट तत्वांवर पुसा येथील संस्थेवर देखरेख करण्यासाठी एक डायरे-क्टर नेमावा व त्यानें आपला सर्व वेळ याच कामी लावावा. शेतकीशिक्षणाचे बाबतींत हिंदुस्थान स्वतःच्या पायावर उभा राहाण्यास समर्थ होईल असें करण्यासाठी शक्य तितक्या लवकर पुसा हें अशा शिक्षणाचें केंद्र करण्यांत यावें. शेतकी संशो-धनाचे कामी विश्वविद्यालयांचेंहि साहाय्य मिळेल असें करावें. या संस्थेच्या अंतर्गत व्यवस्थेच्या बाबतींत रोथमस्टेड येथें अमलांत असलेली पद्धति अवलंबावी. तागासंबंधीच्या प्रश्नांचा विचार कर-ण्यासाठी इंडियन सेन्ट्रल कॉटन कमिटीच्या धर्तीवर एक मध्यवर्ती मंडळ नेमण्यांत यावें व त्याचा अध्यक्ष इंपीरियल कौन्सिलाचा अध्यक्ष असावा. या मंडळाच्या खर्चासाठी हिंदुस्थानसरकारच्या तिजोरींतून वार्षिक पांच लाख रुपये देण्यांत यावेत. दि बोर्ड ऑफ ऑफिसरल चर हें हल्लीप्रमाणेच कायम ठेवावें.

या प्रश्नावर सर टॉमस मिडलटन व डॉ. हेंदर यांनी भिन्न मत प्रदर्शित केले आहे. त्यांच्या मते इंपीरियल कौन्सिलाचे जागी इंपीरियल कौन्सिल ऑफ ऑफिसरल चर रिसर्च व बोर्ड ऑफ ऑफिसरल चर अशा दोन संस्था स्थापून त्यांच्याकडे अनुक्रमे संशोधनाचें व अंमलबजावणीचें काम यावें. या बोर्डाच्या पांचांपैकी चार सभासद सदर कौन्सिलानें निवडावेत व त्या कौन्सिलाचे सभासद सदर बोर्डाचे एक्स-ऑफिशियो सभासद असावेत. या बोर्डाचें नांव 'ऑफिसरल चर असोसिएशन ऑफ इंडिया' असें असावें.

बी, खते व आउते—हिंदुस्थानांतील शेतकी खाती हीं सांप्रत खतांचा आर्थिक दृष्टीनें उपयोग कसा करतां येईल या संबंधानें निश्चित सल्ला देण्यास समर्थ नाहींत म्हणून या जावतींत साधन-सामुग्रीचा काळजीपूर्वक विचार करून येणाऱ्या निकालांचा कार्यकारणभाव जुळविला पाहिजे.

पाटबंधाऱ्यांची सोय नसलेल्या जमिनींतून खना-संबंधी निरनिराळे प्रयोग करून पाहणें विशेष महत्त्वाचें आहे. शेतकीखात्याच्या डायरेक्टराचे नजरे-खाली वियाण्याची परीक्षा करण्यासाठी एक

स्वतंत्र संस्था काढावी व शेतीचीं आउते व यंत्र-सामुग्री यांची कार्यक्षमता, त्यांवरील रतेचे दर यांची पुनः चौकशी करून शक्य तें जरूर त्या सवलती देण्याचें कार्य या संस्थेनें करावें. शेतकीचीं आउते व यंत्रसामुग्री तयार करण्याचे कामी वाप-रल्या जाणाऱ्या लोखंड व पोलाद यांवरील आयात जकात परत मिळण्याच्या बाबतीतील हिंदी कार-खानदारांच्या हक्काची टॅरिफ बार्डानें चौकशी करावी.

गुरांच्या जोपासनेच्या बाबत कमिशनानाची अशी शिफारस आहे की, बंगलोर येथील अॅनिमल न्यूट्रि-शनमधील कामकरी व साधनसामुग्री हीं वाढवि-ण्यांत यावी व गुरांच्या जोपासनेच्या प्रश्नाची चौकशी करण्यासाठी एका संशोधन-संस्थेची योजना करावी.

पाटबंधारे—शेतकी खाते व पाटबंधारा खाते यांचे संबंध अधिक दृढ करावेत. शेतकी खात्यांतील नोकरीवर्गीसाठी अल्प मुदतींत शेतकीचें शिक्षण देणा-ऱ्या संस्था स्थापवाव्यात. पाटबंधाऱ्यांच्या बाबतीतील तक्रारींचा विचार करण्यासाठी एक संस्था असावी. पाटबंधाऱ्यांच्या बाबतीतील माहिती पुरविण्यासाठी एक मध्यवर्ती ब्युरो स्थापवा. बंगालमधील इरिगेशन खात्याचे दोन भाग करून एकाकडे पाटबंधा-ऱ्यांचा व दुसऱ्याकडे डेनेज, नौकानयन इ. प्रश्न सांपवावेत !

दळणवळण—दळणवळणासंबंधी रस्त्यांच्या वाढीची शिफारस कमिशननें केली आहे. पंजाब व ब्रह्मदेश येथील कम्युनिकेशनस बोर्डप्रमाणेच सर्व प्रांतांतून तेच कार्य करण्यासाठी रस्तेमंडळें (रोड बोर्ड्स) स्थापण्यांत यावीत. निरनिराळ्या पिष्ण्या सामर्थ्यांच्या दृष्टीने काहीं एका ठराविक मुदतीनें रतेचे दरांची चौकशी व्हावी. सर्व हिंदुस्थानभर एकच वजन व मापें मुरू करण्याच्या बाबतींत चौकशी करण्याचा प्रश्न हिंदुस्थानसरकारने पुनः हातीं घ्यावा, त्याच्या शक्या-शक्यतेचा विचार करून या बाबतीं काहीं सर्व-सामान्य तत्वे कायम करावी व प्रांतिक सरकाराना ती बंधनकारक असावीत. परदेशांत स्वतंत्र ट्रेड कमिशनस नेमणेंहि परिणामी हितकारक आहे.

शेतकीखात्यांतील नोकऱ्यासंबंधी बऱ्याचशा सूचना कमिशननें केल्या आहेत. त्यांपैकी काहीं पुढीलप्रमाणे आहेत. शेतकी खात्याचा डायरेक्टर हा उच्च शास्त्रीय ज्ञानसंपन्न व कार्यक्षम असावा. एखाद्या प्रांतांत डायरेक्टराच्या जागे-साठी लायक उमेदवार नच मिळेल तर दुसऱ्या प्रांतांतील शेतकीखात्यांतील माणसास प्रथम संधि देण्यांत यावी व तसा कोणी न मिळेल तरच सिव्हिल सर्व्हिसकडे धाव घ्यावी. [या प्रश्नावर कमिशनानें ऐकमत्य आहे.]

तुकड्यांचें एकत्रीकरण—या प्रश्नाबाबत कमिशनची अशी शिफारस आहे कीं, हक्कदारांच्या भावनोद्रेकात्मक कृतींवर या प्रश्नाचा निकाल अवलंबून ठेवूं नये, तर सरकारनें या बाबतींत प्रचाराचें काम करावें. प्रत्यक्ष परिस्थितीचें ज्ञान सर्वांस करून द्यावें व प्राथमिक स्वरूपांतील सर्व खटाटोपाचा खर्चहि सरकारनें सोसावा. जमिनीचे एकत्रीकरणास कोणी तयार होत असेल तर त्याचा त्यासंबंधांत होणारा खर्च त्याला परत देण्यांत यावा.

या संबंधीं करण्यांत येणारी सर्व सरकारी खटपट

पद्धतशीर रीतीनें व आशावादीपणानें करावी. नोटिफिकेशन करण्यासाठीं विशिष्ट भागांची निवड करण्यांत यावी आणि कोणतेहि सक्तीचे प्रयत्न अमलांत आणण्यापूर्वी हक्कदारांच्या मतांची सांगोपांग चौकशी करण्यांत यावी.

सरकारी शेत—जमिनीवर प्रदर्शनें भरविण्यापेक्षां शेतकऱ्यांच्या शेतांत तीं भरविणें श्रेयस्कर होय. सुधारलेल्या यज्ञसामुग्रीच्या उपयोगाची प्रायोगिक प्रदर्शनें भरविण्यांत यावीत. (अपूर्ण)

बाडोलीच्या लढ्याचें रहस्य

(ले.—पंडिताप्पा रायाप्पा चिकोडी, बी. ए.)

[हा लेख आमदार चिकोडी यांनीं मुद्दाम लिहून आमचेकडे पाठविला आहे. श्री. चिकोडी हे मुंबई—कायदेकौन्सिलांत बेळगांव जिल्ह्यातर्फे एक सभासद आहेत. एक आठवड्यापूर्वी त्यांनीं मुंबई येथील दैनिक वर्तमानपत्रांतून या विषयावरील आपलें मत त्रोटक रीतीनें जाहीर केलें होतें. त्यांत त्यांना असें म्हटलें आहे कीं, बाडोलीचा लढा मुटावयाचा तर एक अधिकारी व दोन विन—अधिकारी अशा लोकांची कमिटी नेमली जाऊन तिच्यापुढें बाडोली तालुक्याच्या तरमवंदीची स्वतंत्र चौकशीच द्यावी पाहिजे. नशी चौकशी न होऊन लढा मिटला नाही व सत्याग्रह चालू राहिला तर लोकमत अधिक स्पष्ट रीतीनें व्यक्त होणें इष्ट म्हणून मी कौन्सिलांतील आपल्या जागेचा राजीनामाहि देण्यास तयार आहे. प्रस्तुत लेखांत चिकोडी यांनीं बाडोलीच्या प्रश्नाचा विचार तात्विक दृष्टीनें केलेला आहे. —सं. के.]

बाडोलीचा लढा हा लहानसान नाही किंवा त्याला निवळ स्थानिक स्वरूप आहे असे नाही. बाडोली तालुक्यातील शेतकऱ्यांनीं सत्याग्रहाचें शस्त्र उचलले व उगारलें त्यापूर्वीहि या लढ्याला महत्त्वाचे स्वरूप आलेलें होतें आणि त्यांची ही चळवळ अशा रीतीनें मुरू झाली नसती तरी इलाख्यांतील विचारी लोकांना या प्रश्नांत लक्ष घातलेंच पाहिजे होतें, आणि आतां तर सत्याग्रहाला मुखातच झाल्यानें व न्याय विरुद्ध जुलूम, निराश्रित प्रजा विरुद्ध बेगुमान अधिकारी, निःशस्त्र प्रतिकार विरुद्ध छळ व जबरदस्ती अशा युद्धाचें स्वरूप त्यांस आल्याकारणानें बाडोलीबाहेरच्या द्विंदी लोकांनीं या लढ्यांत मनानें सामील झालें पाहिजे. प्रश्न मूलतत्त्वांचा व न्यायान्यायाचा आहे; तो असा कीं, शेतकरी लोक हे प्रां. सरकारला त्यांच्या उत्पन्नांतील फार मोठा भाग देणारे असतां व नवी तरमवंदी होऊन शेतसारा बेसुमार वाढला असें त्यांना प्रामाणिकपणें वाटत असतां हि त्यांच्या गाऱ्हाण्याची स्वतंत्र रीतीनें चौकशी व्हावी कीं नाही? सरकारनें एकदां तरमवंदी म्हणून जाहीर केली म्हणजे मग त्यावर अपीलच उरत नाही. पण हा जुलूम कसा चालू यावा? त्याचा एकदां निकाल लावलाच पाहिजे. बाडोली तालुक्यांत जमीनधारा जुन्याहून

शेकडा २० इतका वाढवावा असें सरकारने ठरविलें आहे. आणि ही वाढ देखील भारी आहे असें तेथील शेतकऱ्यांचें म्हणणें. याची फिरून चौकशी व्हावी अशी शेतकऱ्यांनीं मागणी केली, पण ती नाकारण्यांत आली. मग प्रश्न असा कीं, ह्या विरोधांतून मार्ग करा निघावा? मार्ग हाच कीं, प्रांतिक सरकारच्या हुकुमावर हिंदुस्थान—सरकारकडे अपील असावें किंवा कायदेकौन्सिलाने केलेला निकाल तरी सरकारास मान्य व्हावा.

विलायतेंत असल्या प्रकारचा जुलूम लोक चालू देणार नाहीत मुंबई इलाख्यांत जमीन-धाच्या-बाबत ज्या ज्या सुधारणा म्हणून करण्यांत आल्या त्या सर्व जुलुमाच्या ठरल्या. न्यायकोर्टाकडे फियाद करावी म्हटलें तर तिकडूनहि दरवाजा बंद करण्यांत आला आहे. तसेंच जमीन-बाब हें प्रांतिक सरकारच्या अखत्यारीतील खातें असे ठरविण्यांत आलें. पण तें राखीव केलें. राखीव खात्यांतील जुलुमावर हिंदुस्थानसरकारकडे दाद मागतां यावी अशी तात्विक योजना आहे, पण प्रांतिक सरकारला होईल तितकें स्वातंत्र्य हवें असेंहि एक म्हणणें असल्यामुळे, हिंदुस्थान सरकार आपला अधिकार चालविण्याला नाखूष असतें. याचा अर्थ या बाबतींत प्रांतिक सरकार करील ती पूर्वदिशा असा होतो! हिंदुस्थानसरकारची ही स्थिति,

कायदे-कौन्सिल पाहावें तर तूतें अजून दुर्बळच आहे, आणि जमीन-बाबखातें दिवाणांच्या हातीं नसतें. मुंबई-कायदेकौन्सिलांत मि. नरीमन यांनीं बाडोलीच्या प्रश्नासंबंधानें लोकमत व्यक्त करण्याकरितां म्हणून एक रुपयाचा कांट सुचविला होता, व तो ३५ विरुद्ध ४४ मतांनीं नापास झाला. या ४४ पैकीं २७ लोक अधिकारी किंवा त्यांचे पगारी हस्तक होते. तक्रार अधिकारी वर्गाविरुद्ध आणि मते देणार अधिकारीच ! ही गोष्ट गैर होय. कौन्सिलांतील बिनसरकारी सभासदांच्या मतावर हा प्रश्न निकालांत निघावयाचा असता तर वरील कांट मंजूर झाला असता यांत शंका नाहीं. वरें, एक रुपयाचा कांट मंजूर झाला असता तर त्याचा काय उपयोग हाहिं प्रश्न उरतोच. कारण कांट मान्य केला तर एक रुपया खर्च वांचेल इतकेंच. तो निंदाव्यंजक ठराव असे समजून, आपणावरील लोकांचा विश्वास उडाला असें मानून कार्यकारी मंडळांतील सभासद राजीनामे थोडेच देणार ! १९२४ व १९२७ सालीं मिळून दोन वेळां, तरमबदीचा कायदा झाल्याशिवाय शेतसारा वाढवूं नये असा ठराव मुंबई-कायदेकौन्सिलांत आला व तो मंजूरहि झाला. पण त्याचा काय उपयोग झाला ! पूर्वी सर चिमणलाल सेटलवाड, सपू, रहिमबक्ष म्हणजे फंक्शनस कमिटीच्या कांहीं सभासदांनीं निदान मुंबई इलाख्यांत तरी जमीनयात्रींचे खातें राखीव न ठेवतां सांघीव करावे असें मुचविलें होतें. इतर कित्येक साक्षीदारांनीं असाच अभिप्राय दिला आहे. यामुळेच जॉइंट पार्लमेंटरी कमिटीने जमीनयात्रीसकट थापुंड होणारी कराची सर्व प्रकारची वाढ कायदेकौन्सिलाच्या संमतीनें व्हावी असें ठरविलें. पण तसें न होतां वर दर्शविल्याप्रमाणें जमीनबाबीवर कोणाचा ताबा नाहीं अशी स्थिति झाली आहे. मग शेतकऱ्यांनीं तरी काय करावें ? स्वतंत्र चौकशीचा मार्ग मोकळा नसल्यानें निदान तुमची तुम्हांच आम्ही म्हणतां म्हणून चौकशी करा, या त्यांच्या मागणींत गैर काय होतें ! कलेक्टर, कमिशनर, सेटलमेंट कमिशनर, हे फक्त कांहीं बाबींवर आपलीं मते देतात. पण शेवटीं प्राथमिक स्वरूपाचे असे हुकूम प्रांतिक सरकार काढतें. मुंबई-सरकारनें काढलेल्या हुकुमावर त्यांच्याकडे फिरून दाद मागणें हेहि चमत्कारिक दिसतें खरें. पण शेतकऱ्यांना दुसरा उपाय तरी काय ! आणि ही मागणी तरी किती साधी आहे ! शेतकऱ्यांची आजची स्थिति किती हालची, आपत्तीची व हलाखीची झाली आहे ह्याचें वर्णन करण्याचें कारण नाहीं. नवीन सारावाढ होणार ती एक-दोन वर्षांकरितां नसून पुरी ३० वर्षांकरितां आहे. अशा स्थितींत सरकारला फिरून चौकशी

करा अशी मागणी केली व ती त्यांनीं नाकारली तर वाढलेला शेतसारा देत नाहीं असें म्हणण्याशिवाय गत्यंतर कोणतें ! बाडोलींत सत्याग्रह सुरू झाला असला तरी तो राजकीय हेतूनें नाहीं. असहकारितावाल्यांनीं शेतकऱ्यांना उत्तेजन दिलें म्हणून सत्याग्रह सुरू झाला हें म्हणणें खोटें. उद्यां दुसऱ्या एखाद्या बाबतींत त्यांना सत्याग्रह करण्याला सांगून पाहावें म्हणजे कळेल. सत्याग्रह करण्याचें ठरल्यावर शेतकऱ्यांना सल्लामसलत देणें व शांततावृत्तीनें राहून सत्याग्रह करण्यास शिकविणें हें पुढाऱ्यांचें स्वाभाविक कर्तव्यच होय. जलप्रलयाच्या वेळीं दुःख निवारण्याचे जें मोठें कारण झालें त्या वेळीं असहकारितावाले पुढे आले होते. तेव्हा त्यांच्याविषयीं अशी तक्रार कोणी कां केली नाहीं ! सरकारचा बाहाणा असा कीं, 'सत्याग्रह सुरू झाल्यावर आम्ही माघार घ्यावी, यांत आमची इभ्रत ती काय राहिली ! त्यावर माझे म्हणणें असें कीं, 'तुम्ही इभ्रत खुशाल संभाळा. तुम्हाला मायबाप म्हणून रयतेनें केलेल्या अर्जावरून तुम्ही फेरचौकशी केली तर त्यांत तुमची इभ्रत खचित जात नाहीं. प्रजेची तक्रार ऐकल्यानें उलट इभ्रत वाढते.' सत्याग्रहावेले तरी प्रजेचे अधिकार नष्ट करावे असें कोठें म्हणत आहेत ! फक्त जुना सारा देतां, वाढलेला देत नाहीं इतकेंच ते म्हणतात. अर्थात् हा केवळ देण्याघेण्याचा संबंध आला. कळ व जमीनदार यांचा संबंध आला. राजकीय इभ्रतीचा तो प्रश्न नाहीं. आज बाडोलींत सत्याग्रह झाला, उद्यां सर्वत्र होऊं लागेल असें सरकार म्हणते, पण यांत कांहीं अर्थ नाहीं. कारण अशा गोष्टी सुखामुखी होत नाहींत. त्यांना तसें विशेष कारण व विशेष परिस्थिति लागते. उलट हेंच खरें कीं, एका सत्याग्रहामुळे तरमबदी करणाऱ्या अधिकाऱ्यांना थोडीशी चुणूक तरी मिळेल, थोडीशी अद्दल तरी घडेल व थापुंड ते आपलें काम अधिक सावधानीनें करूं लागतील. आज कांहीं थोड्या कौन्सिलाच्या सभासदांनीं राजीनामे दिले एवढ्यावरून इतरांना सरकारी धोरण मान्य आहे असें समजतां कामा नये. सत्याग्रह चालू राहिल्यास आणखीहि राजीनामे देतील. इतकेंच काय पण कौन्सिलमध्ये नसलेल्या इतर लोकांनाहि यांत लक्ष घालावें लागेल. कारण हा केवळ न्यायाचा मार्ग आहे. हा नंटा आर्थिक आहे. १९२०-२१ सालांतील असहकारितेच्या चळवळीसारखी ही चळवळ नाहीं. या चळवळीच्या बुडाशीं कोणतेंहि मोठें राजकीय ध्येय नाहीं. शेतकऱ्यांना आपल्यापुरतें काय करून दाद लावून घेतां येईल इतकाच विचार आहे. म्हणून सरकारनें कितीहि गैरवाका समजविलें तरी त्यांच्या बाहाण्यानें लोक फसणार नाहींत. बाडोली येथील स्थिति दिवसेंदिवस

अधिक बिकट होत चालली आहे आणि त्याची जबाबदारी सर्वस्वी सरकारावर आहे व पुढेही राहिल याकरिता सरकारने इध्रतीचे

भय सोडून देऊन प्रजा ही आपली लेकरे आहेत असे मानून त्यांची गाव्याणी दूर करण्याची तयारी दाखवावी असे माझे म्हणणे आहे.

बाडोलीचा लढा

(ले.—आमदार न. बा. चंद्रचूड)

[आमदार चंद्रचूड हे बाडोलीस जाऊन तेथील परिस्थिति प्रत्यक्ष अवलोकन करून आले. त्यांनी तेथील अनुभवांसंबंधी माहिती आमचेकडे सविस्तर लिहून पाठविली. यापैकी वरीच माहिती यापूर्वी केसरीत प्रसिद्ध झाली असल्यामुळे तिची द्विरुक्ति न करतां, या माहितीचे अखेरीस आमदार चंद्रचूड यांनी स्वतःचे जे विचार प्रदर्शित केले आहेत ते महत्त्वाचे असल्याने पुढे दिले आहेत.—सं. के.]

सरकारने मिळविलें काय ?

पठाण व हत्यारबंद शिपाई गांवोगांव फिरवून व वाटेल तीं गैरकायदा कृत्यें करून सरकारने आपली इध्रत घालविली व बेअब्रू करून घेतली, रयतेचे पैशानें पोसल्या जाणाऱ्या अम्मलदारांच्या वेळेचा अपव्यय केला व त्यांचा व आपला वेवकूबपणा लोकांचे निदर्शनास आणला. खुद्द सरकारचे कबुलीप्रमाणे सुमारे सवा लाख रुपये वसूल झाला आहे. परंतु त्यापैकी रु. ७०००० एका मोठ्या पातीदाराने सरकारचे शेती खात्यास कापूस विकला त्यांतून परस्पर कापून घेतले आहेत व त्याबद्दल लवकरच स्टेट सेक्रेटरीवर फियाद होणार आहे !

हल्लींची परिस्थिति

बाडोली तालुक्यांत हल्लीं सवे सामसूम आहे, सरकारने पठाण परत नेले, बऱ्याच तलाक्यांनी राजीनामे दिले आहेत या व इतर कारणांमुळे जप्त्यांचें सत्र सध्या तहकूब आहे. दरदिवशी अगर एकदेन दिवसांचे अंतरानें निरनिराळ्या गांवांत सभा भरवितात. लहान लहान खेड्यांतूनहि ह्या सभांस दोनतीन हजार समाज जमतो; सभांचा कार्यक्रम प्रथम सत्याग्रहाचे सहाय्यास वगणी, नंतर राष्ट्रभाक्ते व उत्साह परिपोषक अशां स्त्रियांच्या गाणीं व श्री. वल्लभभाई पटेल यांचे भाषण असा असतो. श्री. वल्लभभाई यांचे नेतृत्वावर सर्वांचा

अखंड विश्वास आहे व तो अस्थानीं आहे असें कोण म्हणेल? सरकारने खालसा केलेल्या जमिनीची लोक पूर्वीप्रमाणे मेहनत करित आहेत व कांहीं जमिनी पेरल्या असून कांहीं लवकरच पेरल्या जातील. बहुतेक सर्व पाटलांनी राजीनामे दिले आहेत. बाडोली तालुक्यांत अत्यंत थोडे फौजदारी गुन्हे होतात अशी पूर्वीपासून ख्याति आहे व आतां तर फौजदारी गुन्ह्याचें नांवहि नाही. गांवास पाटील नाही, तलाठी नाही. पोलीस शिपायाची जरूरी नाही. तेव्हां बाडोली तालुक्यांत कोणतें सरकार व कोणाचा अंमल समजावा ?

ह्या लढाईचा परिणाम

स्वतंत्र चौकशी करून फेरतपासणी केल्याशिवाय सारा द्यावयाचा नाही, येईल त्या आपत्तीस तोंड द्यावयाचें असा लोकांचा कृतनिश्चय आहे. उलट ही राजद्रोही (!) चळवळ ठेंचून टाकावयाची व साथी व न्याय्य मागणीहि कबूल करावयाची नाही असा तूर्त तरी नोकरशाहीचा निश्चय आहे. कांहीं तडजोड न निघाल्यास चालू पिकाचे हंगामापासून लढाईस खरें तोंड लागेल. परंतु तो प्रसंग येणार नाही व फाजील इध्रतीस बळी न पडतां नोकरशाही बाडोलीचे खातेदारांच्या अंत पाहणार नाही अशी आशा आहे.

श्री. वल्लभभाईचा संदेश

“ बाडोलीचे शेतकरी यांचेवर आज जो प्रसंग आहे तो सर्व शेतकऱ्यांवर येणार आहे. बाडोलीचे शेतकऱ्यांचा पक्ष सर्व शेतकऱ्यांचा आहे व सर्वजण ह्या आणीबाणीचे प्रसंगां त्यांस पूर्ण सहानुभूतिपूर्वक मदत करतील अशी आशा आहे.” श्री. वल्लभभाई ह्यांचा ह्या संदेश लक्षांत घेऊन महाराष्ट्र बाडोलीचे शेतकरी वर्गास जरूर तें सहाय्य करीलच

न. चिं. केळकर यांचा बेळगांवकडील दौरा

गेल्या पंधरवड्यांत न. चिं. केळकर यांनी बेळगांवाकडे व्याख्यानांचा दौरा काढला होता. मुख्य काम बेळगांव येथील कन्या शाळेच्या वार्षिक समारंभाचें होतें. ही शाळा महिला विद्यापीठाला जोडलेली असून तिचें मुख्य अध्यापकत्व श्री. बनुबाई अहो यांचेकडे आहे. सदर समारंभाला प्रो. धोंडोपंत कर्वे हेहि मुद्दाम आले होते. बेळगांवच्या मानानें या शाळेंतील मुलींची संख्या बरीच आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. अलीकडे चढाओढीच्या हेतूनें तेंथें एक भिशनरी मुलींची शाळा स्थापण्यांत आली आहे. अशा रीतीनें राष्ट्रीय स्त्री-शिक्षणाच्या कार्याला चोहोकडून अडचणी आहेत. या अडचणी दूर होण्याच्या दृष्टीनें केळकर व कर्वे यांचीं भाषणें झालीं. पुरुष विद्यार्थ्यांच्या राष्ट्रीय शिक्षणाप्रमाणेंच महिला विद्यापीठाच्या हातून होणाऱ्या स्त्रीशिक्षणाचीहि हेटाळणी व हेळसांड आपल्या समाजांतील कांहीं लोक करीत असतात. परंतु महिला विद्यापीठानें अंगिकारलेला कार्यक्रम हाच अखेर बहुजनसंमत होईल. म्हणजे विद्यार्थिनींचें शिक्षण पुरुष विद्यार्थ्यांच्या संस्थांहुन वेगळ्या संस्थांतून होईल आणि विशेषतः स्त्रियांकरितांच योग्य असा शिक्षणाच कार्यक्रम आंखला जाईल. बेळगांव येथील मुलींच्या शाळेचें कार्य श्री. बनुबाई यांच्या स्वार्थत्यागी व उत्साही धोरणामुळें बरेंच चांगलें चाललें असून, शाळेला आज द्रव्यसाधन फारसें अपुरें नाहीं ही गोष्ट चालकाना भूषणावह आहे. बेळगांव येथे मुलींचें सरकारी मिडल स्कूल निघावें अशी मागणी करण्यांत आली आहे. पण ती मान्य होईल असें दिसत नाहीं. केळकरांनी आपल्या भाषणांत महिला विद्यापीठाचें शिक्षण हे खरोखर राष्ट्रीय कसें आहे याची चर्चा केली.

या दौऱ्यांत इतर अनेक गोष्टी केळकरांना करता आल्या. बेळगांव येथील श्रीमाहतीचे देवालयानें त्यांचीं दोन स्वतंत्र व्याख्यानें झालीं. त्यापैकीं एका-मथ्यें त्यांनीं 'प्रचलित राजकारण' या विषयावर बोलतांना, अलाहाबाद व बाडोली येथे एकाच वेळीं सुरू झालेल्या दोन चळवळीं या उपयुक्तपणा व परस्पररोपकारकत्व विशद करून सांगितलें. ते म्हणाले कीं, "अलाहाबाद येथें स्वराज्यघटना मंडळ हें ध्येयाची किंवा साध्याची चिकित्सा करीत बसलें आहे, तर बाडोली येथे शेतकरी लोक नुस्ती साधनांची चिकित्साच नव्हे तर प्रत्यक्ष प्रयोग करीत बसले आहेत. जिवंत व उत्कर्षेच्छु राष्ट्रांतील राजकारण अशाच रीतीनें देहि

अंगांनीं सुरू असतें. कारण नुस्ती स्वराज्याची घटना बनवून तरी काय उपयोग? तो एक कागदावर काढलेला नकाशाच होय. केवळ घराचा नकाशा चितारल्यानें राहतें घर कोणास भोगवड्याला भिळत नाहीं, त्याचप्रमाणें स्वराज्याची घटना बनविल्यानें स्वराज्य भिळत नाहीं. सुबई येथील सर्वपक्षीय परिषदेत निरनिराळ्या लोकांनीं निरनिराळ्या अर्थांनीं असें म्हटलें कीं, "स्वराज्यघटना हा काय पदार्थ आहे! आम्ही ती अर्था तासांत लिहून देतो." यापैकीं थडेनें अगर खोडसाळपणाने बोलणारे लोक वगळले तर, खऱ्या मनाने जे बोलले त्यांचें म्हणणें अगदींच खोंटें होतें असें नाहीं. पण मुख्य मुद्दा हा कीं, साध्याची रचना पुरी झाली तरी ती कोणत्या साधनांनीं हस्तगत होईल हाच खरा विचार होय. आणि तोहि विचार किंबहुना प्रत्यक्ष प्रयोग बाडोली येथील लोकांनीं चालविला आहे.

केळकरांचें दुसरें व्याख्यान हिंदुसभा या विषयावर झालें. त्यांत त्यांनीं मुख्यतः ज्ञातिविशिष्ट व धर्म-विशिष्ट कार्यानें राष्ट्रीय भावनेला व राष्ट्रीय कार्याला वाध येतो या आक्षेपाला उत्तर दिलें. जबलपूर येथील भाषणांत सांगितल्याप्रमाणें बेळगांवांहि त्यांनीं हेंच प्रतिपादिलें कीं, हिंदुस्थानांतील हिंदु लोकांना स्वराज्य भिळवावयाला हवें आहे; तसेच हिंदुत्वहि राखावयाला पाहिजे आहे. हिंदु राहूनच स्वराज्य भोगावें. 'स्वराज्य हवें तर हिंदुत्वाची किंमत द्या' असें म्हणणारांना, 'तर मग आम्हाला तुमचें स्वराज्य नको' असें उत्तर द्यावें हे सयुक्तिक असल्याचें केळकरांनीं प्रतिपादिलें. असहकारितेच्या चळवळींत खिलाफत डोक्यावर घेऊन नाचतांना राष्ट्रीय सभेला धार्मिक चळवळीवरील आक्षेपांची आठवण राहिली नाहीं! शुद्धि-संघटनेची चळवळ अवेळीं होत आहे असें म्हणणारांनीं 'तबलीघ' म्हणजे हिंदूना बाटविण्याच्या चळवळीला उघडपणें कर्धी नावें ठेविलीं नाहींत वगैरे गोष्टी केळकरांनीं सांगितल्या. स्वराज्याच्या चळवळींत स्वराज्याचा अर्थ राजकारणी असला तरी, स्वराज्याचें अंतिम असें जें स्वातंत्र्य व जो अभिमान तो मनुष्याने व्यक्तीसंबंधी, कुळासंबंधी, ग्रामासंबंधी, व धर्मासंबंधी बाळगला पाहिजे तरच तें त्याचें खरें स्वराज्य हीच गोष्ट त्यांनीं स्पष्ट करून सांगितली. बेळगांव हिंदुमहासभेसंबंधानें नागरिकांची जाहीर सभा भरली होती. त्याहि प्रसंगीं केळकर यांना अध्यक्ष निवडण्यांत आलें होतें.

याच मुक्तामात बेळगांव काँग्रेस-कमिटीच्या तर्फें खानापूर तालुक्यांतील दोन गांवच्या निमंत्रणावरून, केळकर हे जमीनविभागणी व जमीनमह-

मूल या वावतच्या विलासबंधाने व्याख्यान देण्यास गेले होते. ती गांवे पारिशवाड व इटगी हीं होत. या दोन गांवीं त्यांनीं हीं दोन विले, त्यांचे परिणाम, बेळगांव येथील शेतकरी संघाचें कार्य, व कायदेकौन्सिलांतील चर्चेच्या प्रसंगीं आपल्या प्रतिनिधि-सभासदांना निश्चित आज्ञारूप संदेश पाठविण्याचें महत्त्व वगैरे गोष्टांवर भाषणें केलीं. केळकर यांच्याबरोबर गंगाधरराव देशपांडे व आमदार पंडितप्पा चिक्कोडी हेहि गेले होते. त्यांचीहि या विषयावर कळकळीची भाषणें झालीं. यानंतर बेळगांव येथील खादीसंघाच्या कार्यालयाला केळकर यांनीं भेट देऊन, स्वतः गंगाधरराव देशपांडे, शंकरलाल बँकर, मथुरादास यांच्याशी चर्चा केली. बेळगांव तालुक्यांतील हुदली गांवानजीक कुमरी नांवाच्या ठिकाणीं, गंगाधरराव देशपांडे यांनीं खादी व हातसूत यां वा मुख्यस्थित कारखाना काढला असून, तो पाहण्याकरितां हा सर्व मंडळी मुद्दाम एक दिवस गेली होती. हिंदुस्थानांतील मध्यवर्ती खादी संघाच्या मदतीन व स्वतःची कांहीं रकम घालून गंगाधरराव देशपांडे यांनीं हा कारखाना काढला आहे. कुमरी हें ठिकाण अगदीं एकांतवासांत असून तेथे खादीप्रमाणें मोठ्या प्रमाणावर शेतकी करण्याचीहि सोय आहे. या सोयीचा फायदा घेण्याकरितां राष्ट्रीय हितबुद्धीचे स्वावलंबी विद्यार्थी किंवा तरुण लोक सदर कुमरी येथें जाऊन राहू म्हणतील तर, त्यांना हवी तितकी जमीन व थोडेबहुत भांडवल व मजूरहि पुरविण्याची देशपांडे यांना उमेद आहे. ही गोष्ट घडून आल्यास शेतकी व हातकामाचे इतर धंदे यांची जोड बसल्यानें जे फायदे होतात ते येथें अनुभवण्यास सांपडून, नमुनेदार औद्योगिक प्रयोगांचे तें एक केंद्र बनण्यास हरकत नाही. स्वतः देशपांडे यांचा वर्षांतील बहुतेक वेळ हल्लीं या कुमरीसच जातो. कुमरी येथे व इतर आसपासचीं गांवे या ठिकाणीं खादीची निपज करण्याकरितां प्रचारक व कार्यवाहक नेमलेले आहेत. त्यांच्या हातून सूत कातणारांना कापूस जागच्या जागीं पुरविणें, त्यांच्याकडून कापड विकत घेणें, आणि तें बेळगांव येथील किंवा इतर ठिकाणच्या खादीच्या दुकानांत पाठवून विकविणें, हीं सर्व कामें पद्धतशीर व हिशेबी रीतीनें सुरू आहेत. केळकर बेळगांवास गेले त्या वेळीं बेळगांवच्या केद्रांतील सर्व ठिकाणच्या खादीसंघाच्या हिशेबांची तपासणी मध्यवर्ती मंडळाच्या हिशेबनिर्वाकडून चालू होती. खुद्द कुमरी येथे चालू असलेल्या खादीच्या व्यवहारांत जरी म्हणण्यासारखा नफा सुटत नाही तरी जमाखर्चाची तोंडमिळवणी होत असून, चालकांचें म्हणणें असे आहे कीं, तेथे तयार झालेल्या खादीला जितकी अधिक मागणी येईल त्या

मानानें आहे हेंच भांडवल फिरून फिरून उपयोगांत येऊन, कदाचित मूळ भांडवलावर थोडेंसें व्याजहि सुटेल. बेळगांव व कुमरी येथील चर्चेत खादीकार्यासंबंधानें असलेले प्रचलित मतभेदा या विषयावर केळकर, गंगाधरराव देशपांडे व शंकरलाल बँकर यांची वरीच मनमोकळी चर्चा झाली व उभय पक्षां मान्य होईल अशा नव्या पद्धतीनें खादीकार्याचा प्रचार यापुढे उभयतांनी मिळून करावा असें ठरले.

बेळगांवच्या या मुक्कामांत केळकरांनीं इतरहि दोन कार्ये केलीं. पहिलें कार्य बेळगांव येथें पुढील वर्षीं भरणाऱ्या मराठी साहित्यसंमेलनाच्या मार्गांत येऊं पाहणाऱ्या अडचणी दूर करणें हें होय. या बाबतीत केळकरांनीं डॉ. साठे यांचे घरीं निर्मात्रित मंडळींशीं खासगी चर्चा केली. तसेंच संमेलनाला प्रतिकूल असणाऱ्या लोकांच्या म्हणण्यांत सयुक्तिक व अयुक्तिक काय आहे याची छाननी करून या विरोधी लोकांशीं संभाषणें केलीं. एकंदरीनें पाहतां मराठी संमेलनाला असलेला विरोध कांहीं गैरसमजुतीमुळे रचला गेलेला आहे हें उघडच दिसून आले. यामुळे या गैरसमजुती दूर करून, संमेलनास खुद्द कर्नाटकी समाजाची सहानुभूति मिळविणें कठीण नाही असें केळकर यांचें मत दिसलें. या विषयाला अनुलक्षून दुसरी एक गोष्ट घडली ती अशी कीं, बेळगांव येथें खेळ करित असलेल्या कर्नाटक नाटक मंडळींचे मालक, चालक व कवि सदाशिवराव गरूड यांनीं केळकरांना 'चतुर्थीचा चंद्र' या नांवाचा स्यमंतोपाख्यानावर रचलेला नाट्यप्रयोग पाहण्याची विनंति केली. प्रयोगाच्या शेवटीं सदाशिवराव यांनीं केळकरांचा जाहीर सत्कार केला व उलट केळकरांनींही सदर नाटक कंपनीचें योग्य गुणगौरव करून, आपल्या नाटक मंडळाला घेऊन सदाशिवराव गरूड हे पुण्यास येतील तर महाराष्ट्रीय लोकांना कर्नाटकी नाट्यगुणांचें स्वारस्य प्रत्यक्ष करून येईल व मंडळींचा सत्कार करण्याचा प्रसंग आपणास लाभेल असें सांगून, केळकरांनीं सदाशिवराव गरूड यांना पुण्यास येण्याचें निमंत्रण दिलें.

बेळगांव येथील मुक्कामाच्या शेवटच्या दिवशीं तेथील ब्राह्मणेंतर पक्षाच्या राष्ट्रवीर नामक पत्राचे संपादक शामराव देसाई यांच्याशीं केळकर यांचें सुमारे दोन तास संभाषण झालें. संभाषणाला गंगाधरराव देशपांडे हेहि हजर होते. या संभाषणाचा मुख्य विषय असा होता कीं, हल्लींचा हा ब्राह्मण-ब्राह्मणेंतरवाद कशांनें मिटेल? यासंबंधीं देसाई व केळकर यांनीं आपापलें म्हणणें परस्परांना खुलासेवार समजून सांगितल्यावर असें आढळून आलें कीं उभयतांच्या म्हणण्यांत फारसा फरक नाही. म्हणून ब्राह्मण-ब्राह्मणेंतरांतील वाद कमी करून, दोघांची

बुद्धि व उद्योग हीं केवळ राष्ट्रीय कार्याकडेच खर्च व्हावी याकरितां, ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर पुढाऱ्यांच्या सहीनें उभयसंमत असलेल्या मुद्द्यांचें टिपण रीतसर करून, त्यावर उभयपक्षांतील जितक्या

प्रमुख लोकांच्या व अनुयायांच्या सहा घेतां येतील तितक्या घ्याव्या असं ठरलें व ही गोष्ट घडून आल्यास हल्लीं चालू असलेल्या व इतर राष्ट्रीय चळवळींना पुष्टि मिळेल हें सांगावयास नकोच.

बाडोलीच्या-बंडाचा खोटा बोभाटा

समेटाचें तद्दू अडलें कोठें ?

बाडोलीच्या सत्याग्रह-प्रकरणांतून अखेरीस कांहीं तरी तडजोड निघेल असें गेल्या आठवड्यापर्यंत वाटत होतें. पण ती आशा विफल ठरून आतां हा झगडा 'शेडी तुटो किंवा पारंबी तुटो' अशा निश्चयानें अखेरपर्यंत लढवावा लागणार हें निश्चित झालें. सरकारनें मनांत आणलें असतें तर हा वाद मध्यस्थीनें मिटला नसता असें नाहीं. परंतु मान मोडली तरी बेहेत्तर, पण मान वांकविणार नाहीं असल्या दुर्योधनी दुरभिमानीनें जेथें सरकारला पळाडलें आहे तेथें तडजोडीचा प्रयत्न कसा सफळ होणार? पांडवांनीं अखेरीस अर्ध्या राज्याची आशा सोडून पाच गांवें मागितलीं, तरी देखील दुर्योधनाच्या दुर्बुद्धीत पालट झाला नाहीं, तसाच प्रकार येथें सरकारनेहि चालविला आहे. झालेली चौकशी रद्द ठरवून दुसरी चौकशी कम्बिटीमार्फत करवा एवढाच काय ती बाडोलीकरांची साधी मागणी आहे. नव्या चौकशीत जो सारा योग्य ठरल तो देण्याला सत्याग्रही तयार आहेत; एवढेच नव्हे तर पूर्वीच्या दरानें होणाऱ्या सान्याची भरपाई आगाऊ करण्यास तयार आहेत. असें असतां सरकारनें फेरचौकशी कां करूं नये ? तडजोड झाल्यास जप्त झालेल्या जमिनी परत कराव्या लागतील व राजीनामे दिलेल्या तलाठ्यांना व पाटलांनाहि परत कामावर घ्यावें लागेल. या गोष्टी सरकारला नाकबूल असल्याचें ऐकिवांत नाहीं. मग तडजोडीचें तद्दू अडलें कोठें ? अडलें, वाढता सारा आधीं भरावा का मग भरावा या मुद्द्यावर ! सरकारचा आग्रह असा कीं, नव्या वाढीसुद्धां सगळा सारा आधीं भरा आणि मग चौकशीची बात बोला. बाडोलीकरांचें म्हणणें कीं ज्या वाढीविरुद्ध हा सत्याग्रह सुरू केला तो वाढलेला सारा आधीं भरल्यावर सत्याग्रहाला अधिष्ठान कोठें राहिलें ? वाढलेला सारा भरणें हें सत्याग्रहाच्या तत्वाच्या व शपथेच्याहि विरुद्ध असल्यामुळें ती अट सोडून इतर कांहींहि बोला. अर्थातच सरकारनें अशक्य गोष्टीचा आग्रह धरल्यामुळें समेट होऊं शकला नाहीं. त्यामुळें मुंबईच्या हिंदी व्यापार-मंडळाचे प्रतिनिधां आमदार लालजी नारायणजी यांनींहि निराश होऊन कौन्सिलाचा राजीनामा दिला. अशा रीतीनें व्यवहारदक्ष

अशा व्यापारी वर्गाला देखील ज्याअर्थी सरकारच्या दुराग्रहाबद्दल चीड आली त्याअर्थी सरकारचा हा परा कोटीला गेला असला पाहिजे हें निश्चित समजवें.

सरकारचे डावपेंच

समेटाची भाषा बंद पडतांच युद्धाचे डावपेंच पुनः सुरू व्हावेत हें साहजिक आहे. परंतु त्या बाबतीत सर्व सत्ताधारी सरकारांनीं दुबळ्या प्रजेनें चढाओढ करणें हें कांसवानें सशापुढें धांवून शर्यत जिकण्याइतकेंच दुर्घट आहे. निःशस्त्र, अनत्याचारी व पापभीरु प्रजेला हालअपेष्टा सोसण्यासाठी आपल्या मनाचा निर्धार कसा टिकवावयाचा एवढाच विचार करावयाचा असतो. व त्याकरितां कितीहि घोर प्रसंग आला तरी आपला निश्चय ढळूं नये असा एकमेकांला उपदेश करणें आणि आपत्प्रसंगां एकमेकांला धीर देणें एवढ्याच गोष्टींची त्यास कारवाई करावयाची असते. पण सरकारला सर्वेच गोष्टी अनुकूल असल्यानें त्याचे डावपेंच सर्वे व्यापी असतात. व त्याप्रमाणें सरकारनें आपल्या डावपेंचांची आतांपासूनच शिकस्त चालविली आहे. प्रतिपक्षाविषयीं जनतेत गैरसमज पसरविणें हा सरकारचा पहिला डाव असून तें काम सरकारचे वार्ताधिकारी (डायरेक्टर ऑफ-इन्फर्मेशन) व मुंबईचे टाईम्सकार यांनीं याबद्दल चालविलें आहे. महादेवभाई देसाई व श्री. मुनशी यांनीं सेटलमेंट रिपोर्टावर जी टीका केली होती तिचें खंडन करण्याचा या वार्ताधिकार्यानें प्रयत्न करून या टीकाकारांची माहिती चुकीची आहे असा उलट आरोप केला आहे. त्यावर महादेवभाई देसाई व मुनशी यांनीं साधार चरचरीत टीका करून वार्ताधिकार्यांची बोटें त्यांच्याच डोळ्यांत घातली आहेत.

पण बाडोलीच्या सत्याग्रहाविषयीं जनतेचें मत कलुषित करण्याचा पक्का कावेबाज प्रयत्न मुंबईच्या पत्रामार्फत चालू आहे. टाईम्ससारख्या अँग्लो-इंडियनी पत्रें म्हणजे एक प्रकारें 'नृपांगणगतखल' असून ज्यांच्यावर सरकारचा रोष होईल त्यांच्यावर तोंड टाकून त्यांचा चावा घेणें हेंच यांचें शील. त्या शीलास अनुसरून टाईम्सनें आपल्या खास बातमीदाराचीं पत्रें प्रसिद्ध करून बाडोलीच्या बंडाचा निवळ खोटा बोभाटा आरंभिला आहे.

बोल्शेव्हिझमचा येथें संबंध काय ?

जर्मन महायुद्धाच्या वेळीं ज्याप्रमाणे सरकारला प्रत्येक गोष्टींत जर्मनांच्या कारस्थानाचा संशय येई त्याचप्रमाणे अलीकडच्या प्रत्येक चळवळींत सरकारला बोल्शेव्हिझमचा वास येत असतो ! सरकारच्या या प्रवृत्तीचा फायदा घेऊन टाईम्सच्या बातमीदारानेहि बाडोलीचा सत्याग्रह म्हणजे बोल्शेव्हिझम आहे असा कांगावा मुरू केला आहे ! पण यांत बोल्शेव्हिझमचें एक देखील तत्त्व शोभूं गेलें तरीहि सांपडणार नाही. यांत सगळी जमीन राष्त्राच्या मालकीची करण्याचा विचार नाही, कोणाच्याहि खासगी मालकीला बाध नाही, काणाच्याहि वारसाहक्काची पायमल्ली करावयाची नाही; किंवाहुना प्रत्येकाची खासगी मालकी अबाधित राहावी, जमीन सरकारजमा होऊ नये, हा तर या चळवळींतला मुख्य हेतु आहे. अर्थातच सध्या झालेली सेटलमेंट रद्द होऊन नव्या कमिटीमार्फत नवी सेटलमेंट व्हावी अशी मागणी करण्यांत बोल्शेव्हिझमचा संपर्क तरी कांटे येतो हे एक टाईम्सच्या कणिकमीतिपटु बातमीदारासच ठाऊक असेल ! परंतु कुत्रा पिसाळल्याचा बोभाटा केल्याखेरीज त्याजवर राजरोस गोळी घालतां येत नाही; आणि टाईम्सकाराला तर बाडोलींतल्या गोळीबाराची व रक्तपाताची आतांपासूनच स्वप्ने पडूं लागली आहेत. तेव्हां ती स्वप्ने खरी ठरण्याकरितां बाडोलीच्या बंडाची खोटीच हाकाटी करणे हा एक सरकारी डाव आहे व तो डाव टाकण्यास टाईम्समधील बातमीदारासारखे भाडोत्री हस्तक सरकारला मिळत आहेत हें देशाचें बुद्धें होय.

सारावाढीला आधार काय ?

वल्हभभाईंना तडजोड नको असून बंड करण्याची संधि हवी आहे व त्याची ते तयारी करीत आहेत, असें भासविण्याचा टाईम्सकारांचा हा खोडसाळ यत्न आहे. तडजोड कोणत्या मुद्द्यावर होऊं शकेल हें वल्हभभाईंनीं पांच महिन्यांपूर्वीच गव्हर्नरांना स्पष्ट लेखी कळविले आहे व ती अट त्यांची आजहि कायम असून तिच्यांत केव्हांहि फेरबदल झालेला नाही. नवी चौकशी कमिटी नेमली कीं आमचा सत्याग्रह संपला असें ते आरंभापासून सांगत आहेत. पण कमिटी नेमण्याचा स्वतः आग्रह न धरतां उलट टाईम्सकार वल्हभभाईंवरच तडजोड नाकारण्याचा दोष लादीत आहेत. यांतला हेतु कोणासहि उघड दिसण्याजोगा आहे. बाडोलींत जो आज असंतोष माजला आहे व सत्याग्रह गाजत आहे त्याचा दोष वल्हभभाईंची मागणी नाकारणाऱ्या सरकारावरच आहे. सेटलमेंट ऑफिसर मि. जयकर यांची अनुमानपद्धति अंडरसन यांना चुकीची ठरविली आणि अंडरसन यांची शिफारस मुंबईसरकारनें गैर-

वाजवी ठरवून स्वतः निराळीच शिफारस केली. मुंबईसरकारची वीस टक्के सारा वाढविण्याची शिफारस कोणत्या पुराव्यावर व आधारावर उभारलेली आहे याची अद्यापपावेतो कोणासहि वार्ता नाही. हा आधार कळावा व तो ग्राह्य ठरतो कीं अग्राह्य ठरतो याचें परीक्षण व्हावे एवढाच नवीन कमिटी मागण्यांत वल्हभभाईंचा उद्देश आहे. सेटलमेंट ऑफिसर जयकर यांनीं पंचवीस टक्के वाढ करावी असें जे म्हटलें त्याची अंडरसन यांनीं थडा केली आहे. आणि मुंबईसरकारनें अंडरसन यांची तीस टक्के वाढ करण्याची शिफारस फेटाळून लावून अंडरसन यांना तसलाच अहेर परत केला आहे ! पण मुंबईसरकारनें तीस टक्क्यांऐवजीं प्रथम बावीस टक्के वाढ व्हावी असें म्हटले व मागाहून आणखी दोन टक्के कमी करून वीस टक्क्यांवर गाडी आणून सोडली एवढ्यांच सरकारचे हें कृत्य अगदीं काटेतोलपणाचें व न्यायाचें ठरतें असें नाही. बावीस टक्के असो वा वीस टक्के असो, हा आंकडा गणिताच्या कोणत्या रीतीनें आला व ती रीत बरोबर आहे कीं नाही हें आपणाम पाहावयास सांपडावें अशा बाडोलीकरांची आग्रहाची मागणी आहे. तीस टक्क्यांहून वीस टक्के वाढ कमी जाचक आहे एवढ्यावरूनच ती न्याय्य आहे असें मानणें हे तीस फटक्यांची शिक्षा सांगितलेल्या आरोपाच्या अपिलांत वरिष्ठ कोर्टाने पुराव्याची छाननी न करतांच, तिसाच्या ऐवजीं वीस फटके पुरेत असा निकाल देतांच, अपील कोर्टाचा न्याय यथायोग्य झाला असें सांगत सुटण्याइतकेंच हास्यास्पद आहे. पण सरकाराजवळ स्वतः ठरविलेल्या वाढाव्याला खात्री पटविण्यासारखे सयुक्तिक कारण नसल्यामुळे सरकाराकडून चौकशी कमिटीची टाळाटाळ चालली आहे. आणि टाईम्समधील बातमीदारासारखे सरकारची हांजी-हांजी करणारे चेले सरकारच्या नकाराचा दोष वल्हभभाईंवर लादूं पाहात आहेत; पण त्यांच्या खोडसाळ कृतीनें कोणीहि समजस वाचक फसणार नाही.

छुळ सांसणारा बंडखोर कसा ?

बाडोलींत बंड उभारलें आहे असें भासविण्याकरितां टाईम्सच्या बातमीदारानें बाडोलीतील स्थितीचें अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन केले आहे, आणि त्या काव्यमय वर्णनावर स्वतःच्या कुत्सितकल्पनांचे मनोरे रचले आहेत. चौकशी कमिटी नेमल्याशिवाय पूर्वीचा सारा देखील भरावयाचा नाही एवढ्यापुरती बाडोली तालुक्यांतील बहुतेक सर्व शेतकऱ्यांत एकजुट झाली आहे आणि तेवढ्यापुरता सरकारचा कोणताहि हुकूम मानावयास ते तयार नाहीत. पण ही बंडखोरी नव्हे किंवा बंडखोरीचा पूर्वतयारीहि नव्हे. हा सत्याग्रह आहे व त्या सत्या-

ग्रहाची मर्यादा ठरलेली आहे. तेवढी मर्यादा संभाळून सगळे कायदे पाळावयास बाडोलीकारांची सिद्धता आहे व ते आज पाळीतहि आहेत. लंड रेव्हेन्यू कोडा-नेच जेवढी सवलत शेतकऱ्यांना ठेवली आहे तिचा पूर्ण फायदा घेणे म्हणजे बंडखोरि असे तर टाईम्स-कार म्हणू शकत नाहीतना ! एका दृष्टीने पाहिल्यास सत्याग्रही मनुष्यच इतरापेक्षा कायद्याला अधिक मान देतो. कारण आपण एक विशिष्ट हुकूम अमान्य केला आहे याची त्यास जाणीव असून त्याचा परिणाम भोगण्याकरिता आपली मान पुढे करण्यास तो सदैव सिद्ध असतो. आपले सत्त्व राखण्याकरिता सत्याग्रहाचा कायदेशीर परिणाम भोगण्यास तयार झालेल्या बाडोलीकारांवर बंडाचा आरोप करणे हे सत्त्वपरीक्षेच्या पार्थी सर्वस्व घालवून देऊन झालेल्या हरिश्चंद्रावर विश्वाभिन्नाचा छळ केल्याचा आरोप करण्याइतपतच समंजसपणाचे ठरेल ! छळ चालविला पटाणांच्या दोस्तसरकारने; छळ सोसला बाडोलीकरांनी आणि उलट तेच बंडखोर म्हणून त्यांजवर बालंट घेतले जाते हा खासा न्याय ! बाडोली बंडखोर बनली आहे की तिच्यावर टाईम्सकार बालंट घेत आहेत याचा निर्णय करण्याला एकच राधी युक्ति आहे. सरकारने चौकशी कमिटी नेमण्याची कबुली जाहीर करावी म्हणजे बाडोलीचे शेतकरी पूर्वीचा सारा भरण्याकरिता तात्काळ पुढे येतात की नाही यावरून त्यांची परीक्षा होईल. बंडखोर मनुष्य प्रतिपक्षाला सहज मान्य करता येण्याजोगी सोपी अट कधीहि घालीत नसतो. तो नेहमी अशक्य अटीच पुढे करित असतो. बाडोलीच्या सत्याग्रहांत तसा प्रकार नाही. पण हे टाईम्सकारांना देखील कळत नाही असे नाही. पण हट्टी सरकारचा खोटा पक्ष उचलून धरून त्याची विकली करणाऱ्या पत्रकारावर असलीच कुभांड रचण्याचा प्रसंग येणारच.

केवळ बचावाचे धोरण

बाडोलीत आज विलक्षण संघटना आढळून येत आहे. सर्व लोक अत्यंत शिस्ताने वळभभाईच्या हुकमतीखाली वागत आहेत. वळभभाईच्या हुकमाशिवाय तेथे पानहि हलत नाही ही गोष्ट खरी. आणि सत्याग्रह यशस्वी करावयाचा असल्यास कडक शिस्त पाळण्याची प्रवृत्ति सर्व लोकांत आढळून आलीच पाहिजे. पण या संघटनेचा वळभभाईंनी कोणत्याहि प्रकारे दुरुपयोग केलेला नाही. सत्याग्रहाच्या अवश्यक मर्यादपलीकडे त्यांनी आपला अधिकार चालविलेला नाही. पावसाळ्यांत समुद्र जरी कितीहि तुफान झाला तरी तो आपली मर्यादा सोडीत नाही; त्याचप्रमाणे बाडोलीत जरी शेतसारा न भरण्याच्या सत्याग्रहाचे वादळ जोरात सुरू असले तरी सत्याग्रहार्शी संबंध नसलेल्या इतर

कोणत्याहि कायद्याचे तेथे उल्लंघन केले जात नाही व तसे करण्याची सत्याग्रही लोकांची इच्छाहि नाही परंतु सत्याग्रहाची व्याप्ति कोठवर वाढत जाणार हें सरकारच्या कृतीवरच अवलंबून आहे. बोलूनचालून ही सत्याग्रहाची लढत आहे. तीत पंच-प्रतिपंच हे चालावयाचेच. पण सरकार प्रबळ असल्याने चढाई करण्याची शक्ति व प्रेरकता त्यांच्याच हाती आहे. बाडोलीकरांचे धोरण केवळ बचावाचे आहे. शक्य त्या उपायांनी त्यांनी आत्मरक्षणहि करू नये असे म्हणणे हा शुद्ध आचरटपणा तरी असला पाहिजे किंवा तो कपटी कांगावा तरी असला पाहिजे. चौकशी कमिटी नेमल्याशिवाय शेतसारा द्यावयाचा नाही असा निश्चय एकदां ठरल्यानंतर जमी-कामगार घराकडे येऊ लागतांच घराला कुलुप ठोकून मालाचा बचाव करणे हे औघानेच प्राप्त होतं. आणि वळभभाईंचे अपूर्व कर्तृत्व जर कशांत दिसून आले असेल तर ते जमी-कामगारांच्या टोळधाडीपासून शेतकऱ्यांच्या मालाचा बचाव करण्यांत दिसून आले. सहा लक्ष रुपये वसूल करण्यासाठी चंग बांधून आलेल्या जमी-कामगारांना पटाणांचे साहाय्य घेऊन देखील पांच-पंचवीस हजार रुपयेहि वसूल करता आले नाहीत आणि स्मार्टेसाहेबांना मनगट चावीत परतावे लागले व पटाणांचा दुरुपयोग केल्याचा दुर्लोकिक तेवढा त्यांच्या पदरी पडला हा वळभभाईंच्या संघटनेचा अपूर्व विजय होय !

बंड नव्हे पण बंडाचा वस्तुपाठ

पण सत्याग्रहाच्या लढतीचा हा नुसता प्रारंभ आहे. तडजोडीचा प्रयत्न विफल झाल्याने खरी चकमक आतां यापुढेच झडावयाची आहे. सत्याग्रही लोकांनी जमीच्या टोळधाडीपासून जसा मालाचा बचाव केला तसाच शक्यतोवर आपल्या शेत जमिनीचा बचावहि ते करणारच शेतांतून प्रत्यक्ष उचलून नेईपर्यंत शेताचा ताबा सोडावयाचा नाही असा त्यांचा निश्चय आहे. व सरकारचे जमीनजतीचे कागदी घोडे कितीहि नाचत असले तरी बाडोलीचे शेतकरी आपापल्या जमिनांची नांगरणी व पेरणी नेहमीप्रमाणे करित आहेत. सरकारला जर हे कृत्य गैरकायदा वाटत असेल तर शक्य असल्यास प्रत्येक शेताभोंवती दहा-दहा पहारेकरी उभे करून सरकारने ही शेतकामे बंद पाडावी. परंतु बंदोवस्ताची असली कांही-एक तजवीज न करता बाडोलीकरांनी मात्र आपल्या शेतांत यापुढे पाऊलहि टाकू नये अशी सरकारची अपेक्षा असेल तर ती व्यर्थ होय. युद्धांत ज्याप्रमाणे शत्रूचा किल्ला ताब्यांत घेतल्यावर तेथे बचावार्थ सैन्य ठेवले तरच तो ताबा कायम राहतो, हा किल्ला माझा आहे अशी नुस्ती ग्वाही फिरवून

किंवा शपथ घालून जसे काम भागत नाही, त्याच-प्रमाणे जप्त केलेल्या जमिनी प्रत्यक्ष ताब्यांत घेतल्याशिवाय सत्याग्रही लोक सरकारचा अधिकार तेथे चालू देणार नाहीत. पण जमिनीचा तसा ताबा घेण्याची सरकारचीच आज इच्छा नाही; कारण सरकारच्या पोटांत पापबुद्धि आहे. नुस्त्या पड जमिनी घेऊन सरकार तरी आज काय करणार? बाडोलीकर जर आज शेतांत मेहनत करून पीक उभे करीत आहेत तर ते खुशाल करू देत. पीक तयार झाले की, आपण छापण घालून ते पीक लुटून आणू आणि चालू सालचा व पुढील सालाचाहि सगळा शेतसारा सव्याज चोपून वसूल करू असला लोभ मूटून सरकार शेतकऱ्यांच्या पेरणीच्या कामाची मुद्दाम उपेक्षा करीत आहे. अर्थातच हे बाडोलीकरांचे बंड नसून सरकारचाच भावी दरवडेखोरपणाचा हा एक डाव आहे. पीक तयार झाले की ते कसे लुटून न्यावे याचे वेतनात ठरविण्याकरितां स्पेशल पोलीस बाडोलीभोंवतीं घिरव्या घालीत आहेत. आणि आपल्या मेहनतीने तयार होणारे पीक फुकटच्या फुकट सरकारच्या पदरांत पडून शेतसारा सव्याज भरून निघून सगळा सत्याग्रह ऑफस होऊं नये म्हणून वल्लभभाई वचावाच्या तजविजांत आहेत. सरकारच्या शहाला काटशह देणे एवढाच त्यांच्या हालचालीचा हेतु आहे. या त्यांच्या हालचालीला

बंड म्हणणे हें केवळ कुभांड होय. हें बंड असल्यास सरकारहि त्याच्या अर्था पापाचे धनी ठरणार आहे. आणि बाडोलीकरांच्या अंगमेहनतीने शेतांत पीक उभे राहिल्यावर सरकार जर तें पीक कापून परभारे तिजोरीची भर करील तर तो निवळ दरवडेखोरपणाच होईल, किंबहुना तें एक प्रकारे सरकारचेच प्रजेविरुद्ध बंड होईल. बाडोलीकर कांहीं आज बंड करावयास उभे राहिलेले नाहीत; परंतु सरकारचेच जुलमी डावपेंच अशा प्रकारचे चाललेले आहेत की त्यांत जुलमी राजाविरुद्ध प्रजेनें कसे बंड करावे याचा एक प्रकारे सरकारच प्रजेला वस्तुपाठ देत आहे ! यास्तव आपण काय करीत आहो व याचा भावी परिणाम काय होईल याचा सरकारनेच पोक्तपणे विचार करावा. तडजोड फेटाळून लावणे सरकारला आज सोपें वाटत असेल; परंतु सरकारच्या चढेलपणामुळे प्रजेतला असंतोष पराकाष्ठेच्या सीमेपलीकडे गेल्यावर ही चढवळ दडपून टाकणे सरकारला अशक्य होईल. आज संबंध हिट्टुस्थानांत एकच बाडोली आहे म्हणून जादा पोलीसांच्या किंवा लोकरांच्या साहाय्याने तिला चिरडून टाकण्याची हांव सरकार बाळगीत असेल पण ही बाडोलीची साथ प्रांतोप्रांती पसरू लागल्यास फाटलेल्या आकाशास सरकार कितीशी ठिगळें लावू शकेल !

महाराष्ट्र संगित परिषद

अधिवेशन दुसरें

महाराष्ट्र संगीत परिषदेचे पहिले अधिवेशन गत-वर्षी गांधर्व महाविद्यालयाच्या विद्यमाने भरविण्यांत आले. त्या प्रसंगां ठरल्याप्रमाणे परिषदेचे दुसरें अधिवेशन पुणे येथे तारीख ५, ६, ७ व ८ जुलै रोजी विजयानंद नाटकगृहांत श्री. तात्यासाहेब केळकर यांचे अध्यक्षतेखाली यशस्वी रीतीने पार पडले. येथील गोपाळ गायन समाजाचे चालक गोविंद गोपाळ देसाई यांच्या परिश्रमाने गीता वाचस्पति सदाशिवशास्त्री भिडे यांच्या अध्यक्षतेखाली स्वागतमंडळाची स्थापना करण्यांत आली व श्री. न. चिं. केळकर यांनी परिषदेचे अध्यक्षस्थान स्वीकारावे असे ठरविण्यांत आले. परिषदेकरितां महाराष्ट्रातील सर्व जिल्ह्यांतून गायनप्रेमी लोक आले होते. त्याच-प्रमाणे मुंबई, कोल्हापूर, अहमदाबाद, लाहोर, कराची, कानपूर, मद्रास वगैरे ठिकाणांहून गांधर्व महाविद्यालयाच्या शाखांचे अध्यापक परिषदेकरितां आले होते. अधिवेशनाला सुरुवात ठर-

ल्याप्रमाणे गुरुवार तारीख ५ रोजी सायंकाळी ५।। वाजतां झाली. स्वागताध्यक्ष गीतावाचस्पति सदाशिवशास्त्री भिडे यांनी आलेल्या पाहुणे मंडळांचे व प्रतिनिधींचे स्वागत केले.

श्री. तात्यासाहेब केळकर यांनी अध्यक्षस्थान स्वीकारल्यानंतर श्री. गोपाळराव देसाई यांनी परिषदेला पंतप्रतिनिधि चौफ ऑफ औध, बी. के. बोस, एम्. बी. बाके, प्रो. फडके, अलाहाबादचे कशाळकर व पटवर्धन, नागपूर, लाहोर, हैद्राबाद येथील गां. वि. चालक, स्टेट कारभारी फलटण वगैरे गृहस्थांकडून आलेल्या अभीष्टचितन-पर तारा व पत्रे वाचून दाखविली. यानंतर अध्यक्ष श्री. न. चिं. केळकर यांचे उद्बोधक व सुश्राव्य भाषण सुगारें दोन तास झाले. स्थल संकोचास्तव त्याचा फक्त त्रोटक सारांशच खाली दिला आहे. त्यांनीं प्रथमतः पीडित विष्णु दिगंबर पलुसकर यांच्यासंबंधाने श्रोत्यांस माहिती सांगिली. ते म्हणाले, "पंजाब काश्मीर, बंगाल वगैरे प्रांतांत जाऊन जलसे करून

पं. पलुसकर यांनी महाराष्ट्रीय संगीताची गोडी व शास्त्रीय पद्धति तेथील लोकांना पटवून दिली व संगीताच्या अभ्ययनाचें पवित्र कार्य सुरू केलें, या-बद्दल मी त्यांचें अभिनंदन करतो. सामुदायिक रीतीनें या विद्येचा प्रसार महाराष्ट्रांत व इतर प्रांतांत कसा होईल याविषयी माझ्या मनांतील कांहीं सूचना कराव्या या हेतूनें व गायनाची गोडी मला मनापासून आहे म्हणून मी अभ्यक्षपद स्वीकारलें. शिल्प-कला, चित्रकला वगैरे कलांमध्ये जरी कांहीं विशेष गुण असले तरी गायनकलेमध्ये जें विश्वव्यापकत्व आहे तें इतर कलांमध्ये अगर शास्त्रांमध्ये आढळत नाहीं. याचें प्रत्यंतर म्हणजे प्रत्येक मनुष्यप्राणी आपले रंजन स्वतःशीच तालावर अगर सुरावर गुणगुणत करित असतो. मधुर गाण्याने हत्ती वश होतात असें सांगतात. विषारी सर्प देखील आपल्या भिळा-तून बाहेर येऊन गायनाचे मधुर आलाप कानीं पडतांच डोळूं लागतो हें आपण तर प्रत्यक्षच पाहतों. गाण्याचा उपयोग ज्याप्रमाणे लहान मुलांना निजविण्याकरितां करतात त्याचप्रमाणे राजे लोकांना उठविण्याकरितांही संगीताचा उपयोग केला जातो! प्रेम व क्रोध, युद्ध व शांतता इत्यादि परस्परविरोधी योगांना देखील संगीताचा उपयोग होऊं शकतो. जाति, वयोमान, लिंगभेद यामधील कोणतीहि अडचण गायनशास्त्राच्या आड येत नाहीं व असा मनुष्यप्राणी नाहीं कीं जो गायनाला लुब्ध होत नाहीं. ग्रह व तारेहि भ्रमण करीत असतांना गात असतात व तें त्यांचें गायन तद्रूप झाल्यार ऐकूहि येतें म्हणतात. पाश्चात्य शिक्षणामुळे आपल्या जुन्या कलांमध्ये नवीन जागृति उत्पन्न झाली आहे. तरी पण पाश्चात्य शास्त्रीय विचारसरणीची भेसळ जशी इतर शास्त्रे व कला यांमध्ये झाली आहे. आहे तशी या संगीत कलेमध्ये झाली नाहीं ही आनंदाची व अभिमानाची गोष्ट आहे. व या नवीन जागृतीचा फायदा घेऊन आपणाला उत्कर्ष करतां येईल. संगीतशास्त्राला राजदरबारांत जें स्थान होतें तें आतां राहिले नाहीं. गवई लोकांचा परामर्ष व संभावना राजे लोक करीत असत; परंतु तो राज-श्रय आतां राहिला नाहीं. तथापि लोकाश्रय दस-पटीनें वाढला आहे ही फार आनंदाची गोष्ट आहे.

देवस्थानांच्या द्वारे देखील संगीतशास्त्राला मदत होत असे व थोड्याफार प्रमाणांत अजूनहि होते. सुमारे ३०-३५ वर्षांपूर्वी मोठमोठे गवई जाहीर जलसे करणें हें कमीपणाचें आहे असें मानीत असत; परंतु जाहीर जलसा करण्याची पद्धत आतां पडूं लागली आहे. एखाद्या गायनाचार्या-जवळ कांहीं वर्षे राहून व व्याक्तिसेवा करून गायन-प्रेमी शिष्यांनु गुरुविद्या संपादन करावी ही सांप्रदायी पद्धति आतां मोडत जाऊन 'गायनशाळा' स्थापन

होऊं लागल्या आहेत. गायनाची पुस्तके अलीकडे गुरुस्थानी येऊं लागलीं. नाट्यसंगीतामुळे गायनविद्या गेल्या २५-३० वर्षांत बरीच पुढें आली. गायना-चार्य नाटकांमध्ये जाऊन गाऊं लागले. शृंगारिक पदें व लावण्या कमी होऊं लागल्या व त्यांचे जागीं व्यावहारिक व लौकिक विषयपर पदें येऊं लागलीं. पाश्चात्य संस्कृतीचा व विचारपद्धतीचा फायदा हा झाला कीं संशोधनदृष्टि वाढूं लागली. अर्थात् सं-गीतशास्त्राची परागति नसून प्रगति चालू आहे ही अभिमानाची गोष्ट आहे.

पाश्चात्य व पौरात्य गायनपद्धतींत तात्विक भेद आहेत व ते असे कीं, पाश्चात्य गायनपद्धतींत अनेक स्वरांच्या एकतानतेला (Harmony) महत्त्व अधिक दिलें जातें. एकाच वेळीं अनेक स्वर उत्पन्न करणें हेंच काय तें विशेष असें मानण्याची त्यांची पद्धति व ती आपल्या इकडे नाहीं. नियमबद्ध स्वर घोळघोळून म्हणणें व आनंद उत्पन्न करणें हा त्यांच्यांतील व आपल्यांतील अभि-रुचीमध्ये फरक आहे. इंग्रजी पद्धतींत राग नाहींत, चिजा आहेत. स्वरलेखनपद्धतीच ते सररास अनुसर-तात व आपणाकडे ही पद्धति नवीन आहे. पाश्चात्य पद्धतींत लय आहे पण ताल नाहींत. परंपरेचें वा संप्रदायाचें बंधन तोडून पण त्यांतले चांगलें तेवढें राखून या नव्या जागृतीचा फायदा घेऊन संशो-धन अधिक वाढलें पाहिजे. परंपरा अजीबात सोडावी असें माझे म्हणणें नाहीं, तरी पण पंजाबी, आंध्र, तेलंगी, मद्रासी गायनपद्धतींत गुणदोष काय आहेत ह्यासंबंधीची माहिती असणें जरूर आहे व संगीतांतील सर्व पद्धतींमध्ये जो प्रवीण आहे तो श्रेष्ठ ही भावना प्रत्येकानें बाळगली पाहिजे. स्वतःचें आहे तें मुटेल अशी भीति न मानतां उत्कृष्ट व ग्राह्य असेल तें अनुसरण्याकडे प्रवृत्ति व्हावा. जुन्या पदांच्या चाली ठेवाव्या व त्या चालीवर नवे मराठी प्रबंध रचण्यांत यावेत. संभावित स्त्रियांना गाण्याची कला अवगत असणें हें भूषण आहे असें वाटत असेल तर स्त्रियांना उपयुक्त व योग्य असे प्रबंध रचून पुस्तकें प्रसिद्ध झालें पाहिजेत. हल्लींचा काल शाहिरी वाङ्मयाला अनुकूल नसला तरी उत्कृष्ट गुणाचे पोवाडे वनविण्यांत यावेत. लहान मुलें मुली स्त्रिया व प्रतिष्ठित तरुण या सर्वांना उपयुक्त असें पद्य वाङ्मय उत्पन्न केलें पाहिजे.

राग म्हणजे काय, रागिणी म्हणजे काय, श्रुति वारा आहेत कीं वावीस आहेत, याची खासगी जाहीर चर्चा व्हावी. स्टाफनोटेशनपद्धति चांगली कीं, सा री ग म पद्धति चांगली हें तज्ज्ञांनी ठरवावें. 'स्टाफनोटेशनपद्धती' मध्ये जर कांहीं गुण असतील तर आपण ज्याप्रमाणें इंग्रजी भाषा आपद्धमें म्हणून शिकतां त्याप्रमाणें आपद्धमें म्हणून स्टाफनोटेशन-

पद्धति शिकावयाला काय हरकत ! पण देशांतील संगीत व्यवहाराला ती पद्धती लावू नये. पिंगळे, भात-खेंड, प. पलुसकर, आचरेकर, वर्वे, कृष्णराव मुळे, तांबे, अनंत संताराम माळवे वगैरे गायनाचार्य संगीतशास्त्राच्या संशोधनाचा प्रचार करित आहेत ही फार आनंदाची गोष्ट आहे. हिंदी गायनपद्धतीचा पगडा महाराष्ट्र गायनपद्धतीवर बसला ही फार शोचनीय गोष्ट आहे. हिंदी भाषेचे हें ज्ञ आपण झुगारून दिलें पाहिजे. हिंदी गायनपद्धतीत यतिभंग, च्छस्व, दीर्घ यांमधील भेद पाहात नाहीत व अर्थाचा तर विधिनियेधहि नाही व हीच पद्धति आपणाकडे अनुसरली जात आहे परराष्ट्रीय राजकारणांत भाषेचा उपयोग र्खिहिलेल्या खलिन्याचा यथार्थ अर्थबोध होऊं नये याकडे करण्यांत येतो व तेंच उदाहरण आमच्या गायन पद्धतीला लागू पडत चालले आहे. गवई लोक हिंदी भाषेतील निरर्थक किंवा कृष्णास्पद अर्थाची वैचित्र्यरहित पद्ये म्हणून गायनांतील निम्मा आनंद घालवून टाकतात. तरी शुद्ध व

अर्थबोधक अशीं मराठी पद्ये व गायकीप्रबंध बनविले पाहिजेत. हिंदीचे दास्यझुगारून द्यावे व मातृभाषेचा अभिमान धरावा.” यानंतर अभ्यक्षांनी गवई लोकांना कांही सूचना केल्यात्या अशा कीं, (१) कोणतेहि पद्य म्हणतांना पहिल्यानें तें संपूर्ण व मोठ्याने स्पष्ट म्हणून दाखवावे. कारण त्यायोगानं शब्दबोध व अर्थबोध होईल. (२) राग, पद्याची जाति ताल काय आहे हे गवयाने पहिल्यानें सांगून नंतर गावयाला सुरवात करावी. (३) गुरुपरपरेचा अभिमान धरून आपलें नांव व गायनपद्धति कोणती तें सांगावे. (४) ज्या चिजा म्हटल्या जातील त्यांचें नोटेशन प्रसिद्ध करण्यांत यावे. (५) संस्कृत पद्यांशी संबंध ठेवावा. (६) सुरभरणा फारसा अगूं नये. (७) हार्मोनियमची मदत फारशी घेऊं नये (८) रागलक्षणांची पदे करण्यांत यावीत. व शेवटची सूचना अशी कीं, श्रोत्यांनीं गायनप्रसंगां शांतता ठेवावी. कारण सामाजिक आनंद हा सर्वांचाच आहे. असें सांगून केळकर यांनीं आपलें भाषण संपविलें.

विधवांचा दत्तकाचा अधिकार व

आमदार जाधवांचें बिल

(ले. वासुदेव विनायक जोशी वकील, बडोदें)

मुंबई इलाख्यांत हिंदु विधवा स्त्रियांचा पतीनें मनाई केलेली नसेल अशा सर्व प्रसंगां दत्तक घेण्याचा जो विस्तृत हक्क आहे तो संपुष्टांत आणण्याच्या उद्देशानें श्री. भास्करराव जाधव यांनीं मुंबई कायदेकौन्सिलापुढे बिल आणिलेलें असून जुलैतील यत्या बैठकांत ते चर्चेस निघणार आहे. जाधव यांची सूचना म्हटली म्हणजे त्यांत प्रतिगामी धोरण असावयाचेंच. तेव्हां अशा आक्षेपाहें बिलाची चर्चा होणें जरूर आहे.

इतर इलाख्यांत विधवेस दत्तक घ्यावयाचा असेल तर पतीची स्पष्ट संमति लागते. परंतु मुंबई इलाख्यांत व्यवहारमयूखांत 'अतो विधवाया भर्तुराज्ञां विनाऽप्याधिकारः' ही जी मोकळीक देण्यांत आली ती दत्तकचंद्रिकेत जास्त विस्तृत करून जेव्हां जेव्हां मनाई केलेली नसेल तेव्हां विधवेस दत्तक घेण्याची पतीची गर्भित संमति समजावी असा जो अभिप्राय व्यक्त झाला तो मुंबई इलाख्यांत आजवर शेंकडे-वर्षे कायदा झालेला असून हायकोर्ट व सुद्धे प्रिव्ही कौन्सिल यांनीं तो अभिप्राय मान्य केलेला आहे. आतां जाधवराव असें सुचवितात कीं, कोणाहि विधवेनें (१) नवऱ्यानें अगर त्याच्या वाडिलानें योग्य रीतीनें नोंदलेल्या अनुमति-पत्राखेरीज (२) अगर

पतीच्या पणज्याच्या वंशांतील पुरुषवंशज-सगोत्र सपिण्ड-यांच्या हयातींत कोणास दत्तक घेतलें तर ते दत्तविधान रद्द समजावे. या बिलाला त्यांनीं जोडलेल्या टीपेमध्ये लोभमूलक प्रतिगामी कल्पनेस त्यांना लपवून ठेवितां आलें नाही. ते म्हणतात कीं, नवऱ्याचे नातेवाइक टाकून वाटेला त्या कुटुंबांतील मुलगा दत्तक घेण्याची मुभा विधवेस असल्याने केवळ अपक्व बुद्धिमत्तेची आणि दुसऱ्याच्या तंत्रानें वागणाऱ्या विधवेच्या दत्तक घेण्याबद्दलच्या कृत्यानें भाऊवंदाच्या कायेदेशीर हक्काचें नुकसान होतें, त्यांची मालकीची मिळकत दुसऱ्यास (म्हणजे दत्तकास ?) जाते आणि तिन्हाईत माणसास मिळकत मिळत; यामुळे कजे उत्पन्न होतात आणि सुद्धे विधवेसहि नुकसान पोचते. कारण सर्व मिळकतीचा उपभोग घेण्याचा हक्क नाहीसा होऊन फक्त अन्नवस्त्रच तिला मिळतें. या शेवटच्या वाक्यांत जाधवरावांनीं विधवेच्या करुण स्थितीबद्दल नक्राध्र बळेच आणून या अनुदार बिलाबद्दल सहानुभूति मिळविण्याकरितां कांगाव केलेला दिसत असला तरी त्यांचा उद्देश स्पष्ट झालेला आहे. 'पिण्डोदकक्रियाहेतोर्नामसंकीर्तनाय च' हा दत्तक घेण्याचा मुख्य उद्देश असून तो

कोणत्या हेतूनें अगर विचारानें केला याची विचक्षण करण्याचें कारण नाही (रामचंद्र वि. मुळजी २२ मुंबई ५५८).

एकीकडे जनतेत विधवांना वारसांत मिळालेल्या मिळकतीवर संपूर्ण स्वामित्व द्यावे अशी चळवळ चालली असतांना तिला आज असलेला दत्तक घेण्याचा अनियंत्रित हक्क काढून घेण्याची बुद्धि जाधवरावांना कां सुचावी हें एक कोडे आहे. ज्या भाऊवंदांची कायदेशीर मालकीची मिळकत रक्षण करण्यासाठी यांची येवढी खटपट आहे त्यांच्या त्रासानें विधवा ही इतकी कंटाळलेली असते की स्वतंत्र वहिवाटीचें मोल देऊन अन्न-वस्त्रावर संतुष्ट राहण्यास तयार होते आणि दत्तक घेते. दत्तक घेतांच त्या भाऊवंदांचा संबंध सुटतो तोंपर्यंत मात्र विधवेच्या उपभोगाचें नियंत्रण करण्यासाठी हे दावे लावितात. तेव्हां दत्तक घेऊन थोडाफार त्याच्याशीं उराव करून या भाऊवंदीच्या जंजाळांतून तिला सुटतां येऊं नये अशी योजना या बिलांत केलेली आहे. जाधव हे स्वतः कायदेपंडित आहेत तथापि भाऊवंदांची कायदेशीर मिळकत ही जी शब्दयोजना त्यांनीं योजिली आहे ती उत्तराधिकार वारसांच्या हक्काबद्दल कितपत लावितां येईल याचा त्यांनीं नीट विचार केलेला दिसत नाही. जास्तीत जास्त वारसा मिळण्याचा संभव त्यास म्हणतां येईल. तसेंच कोणासहि दत्तक घेतलें म्हणजे तो तिऱ्हाईत कसा राहणार आणि तिऱ्हाइतास मिळकत जाते अगर तिऱ्हाईत घरांत घुसतो या म्हणण्यांत अर्थ तरी काय ? भाऊवंद तरी विधवेस तिऱ्हाईतच नव्हेत का ? कदाचित् तिऱ्हाइतापेक्षांही जास्त त्रासदायक होत. पतीनें अगर त्याच्या वडिलांनीं अनुमति द्यावयाची तीहि नोंदलेली पाहिजे. तें कां म्हणून ? तर दावे जास्त होणार नाहीत. वास्तविक इतर प्रांतांत जेथे पतीच्या अनुमतीची खास अपेक्षा ठेविलेली आहे तेथें ही अनुमति लेखी म्हणजे दस्त-ऐवजांत अगर मृत्युपत्रांत असली तरी चालते. मग मृत्युपत्राची तरी जाधवांनीं मोकळीक कां ठेविली नाही !

बरें, सदर बिलांत दुसराहि ठळक दोष असा

आहे कीं पतीच्या पणज्याचे पुरुषवंशज हेच जसे काहीं विधवेनेंतर वारस म्हणून गणले गेले आहेत. परंतु वास्तविक पाहतां मुंबई इलाख्यांत निपुत्रकाची वारस मुलगी व नंतर बहीणहि होते इतकेंच नव्हे तर त्या दौघीहि पूर्ण मालकी हक्कांनें मिळकत घेतात. तेव्हां दत्तकानें जर कोणाच्या हक्कास बाध येणार असेल तर तो मुलगी अगर बहीण यांच्या. तेव्हां त्यांच्या विचाराने दत्तविधान झालें तरी जाधवांच्या योजनेप्रमाणे तें रद्द होणार आहे. मुंबई इलाख्यांत तर इतकी सवलत ठेवलेली आहे कीं, अविभक्त कुटुंबांतील विधवेस इतर ज्या अविभक्त कुटुंबांतील पुरुषांच्या हक्कावर गदा येईल अशांच्या संमतीनें दत्तक घेण्याचा अधिकार आहे. (रामजी वि. गमान ६ मुंबई ४२८; गोपाळ वि. विष्णु २३ मुंबई २५०) विभक्त स्थितींतील पतीच्या विधवेस तर पतीनें मनाई केलेली नसली म्हणजे पूर्ण अधिकार आहे. मद्रास इलाख्यांतहि जवळच्या नातेवाइकांच्या संमतीनें पतीच्या अनुमतीच्या अभावीं विधवेस दत्तक घेतां येतो. तेव्हां अशा जवळच्या नातेवाइकांना संमति दत्तक विधवेस प्रमाणेतीप्रमाणे विधवेस दत्तक घेण्याचा अधिकारहि देण्यास जाधव कबूल नाहीत. आणि येवढा आटापिटा कशाकरितां म्हणाल तर, भाऊवंदाच्या अनिश्चित वारस हक्काकरितां. कदाचित् या उदारधोरणी बिलाच्या पाठोपाठ मुलगी आणि बहीण यांनाहि मर्यादित स्वामित्व देण्याचें बिल पुढें मांडण्यास जाधव कचरणार नाहीत. कारण त्यांना इतर प्रांतांतील कायद्याबरोबर येथील कायदाहि आपून सोडवावयाचाच आहे. शेवटीं दावे सध्याच्या सवलतीनें होतात असें म्हटलें आहे. जणुं काय जाधवांचें बिल पास झालें म्हणजे दावे कमी होणार आहेत. तेव्हां दरेक दृष्टीनें आमदार जाधव यांनीं आणिलेलें बिल आक्षेपाई आहे; इतकेंच नव्हे तर इतर प्रांतांच्या मानानें मुंबई इलाख्याची स्त्रियांच्या कायदेशीर हक्कांच्या कित्येक बाबतींत जी उदारधोरणी परंपरा आजवर चालत आलेली आहे त्या शास्त्रापेक्षां बलवत्तर असणाऱ्या रूढीसहि रसातळास नेऊन विधवा स्त्रियांचें जीवन अधिक दुःखमय करूं पाहणाऱ्या या बिलाचा जनतेकडून निषेध झाला पाहिजे.

डॉ. मो. गो. देशमुख यांचा मृत्यु

मुंबईचे सुप्रसिद्ध व लोकप्रिय दक्षिणी पुढारी डॉ. मोरेश्वर गोपाळ ऊर्फ नानासाहेब देशमुख यांस काल दुपारी (सोमवार ता. १६ जुलै रोजी) ३ वाजतां मुंबईस देवाज्ञा झाली हें कळविण्यास अत्यंत दुःख होतें. सुप्रसिद्ध लोकहितवादी गोपाळ हरि देशमुख यांचे हे पांचवे चिरंजीव होत. नानासाहेबांचा जन्म मग १८५५ मध्ये झाला. अर्थात्च ते लोकमान्यांहून एक वर्षाने वडील होते व लोकमान्यांहि त्यांस वडील धर्मप्रमाणेच लेखित. नानासाहेबांची बुद्धि अत्यंत तीव्र असल्यामुळे ते भराभर परीक्षा पास होत गेले. १८७८ त एल. एम. अँड एस. ची परीक्षा पास झाल्यावर मेडिकल खात्यांत असिस्टंट केमिकल अनलायझरच्या जागेवर त्यांची नेमणूक झाली. तेथें काम करित असतांना बी. ए. ची परीक्षा देऊन त्यांनी लगेच एम. डी. ची परीक्षाहि दिली. तरी पण केमिकल अनलायझरची जागा आय. एम. एस. करितां राखून ठेवल्यामुळे त्यांना मिळाली नाहीं व वरिष्ठांचे व त्यांचे पटेना म्हणून त्यांनी १८९२ साली सरकारी नोकरी सोडली व सार्वजनिक कार्यात भाग घेण्यास ते मोकळे झाले.

१८९७ सालच्या टिळकांच्या खटल्याच्या वेळी केसरीच्या साहाय्याकरितां जो फंड उभारण्यांत आला त्याचे ते अध्यक्ष होते. त्या वेळेपासून हिंदू एज्युकेशनफंड, रायगडचा समाधिफंड, पैसा-फंड, ज्युबिलीफंड, लोकमान्य पर्सफंड इत्यादि अनेक राष्ट्रीय-फंडांचे ते अध्यक्ष असत आणि हीं सर्व कामें ते अत्यंत दक्षतेनें करित. डॉ. नानासाहेब देशमुख म्हणजे मुंबईतील दक्षिणी मंडळांचा आणि राष्ट्रीय पक्षाचा मोठा आधार होता. लोकमान्यांचे ते अत्यंत निकट स्नेही असून कोणत्याहि महत्त्वाच्या सार्वजनिक कामांत ते लोकमान्यांचा सल्ला घेत आणि लो. टिळकहि डॉ. देश-मुखांचा पोक्त सल्ला वारंवार विचारीत असत. राष्ट्रीय शिक्षणाची चळवळ सुरू झाल्याबरोबर जें राष्ट्रीय शिक्षण विचार मंडळ स्थापन झालें त्यांत लो. टिळक, नानासाहेब वैद्य, गु. विजापूरकर, दाजीसाहेब खरे यांच्या बरोबर नानासाहेब देशमुख यांचेहि नांव होतें आणि समर्थ विद्यालयासाठीं फंड जमविण्याकरितां लोकमान्यांनीं व्याख्यानांचा दौरा काढला, त्यावेळीं डॉ. देशमुख हे लोकमान्यांच्याबरोबर सोलापूर, बार्शी, कल्याण वगैरे ठिकाणीं गेले होते. १९०८ सालीं कांचकारखान्याचा पाया घालण्याच्या समारंभाकरितां ते तळेगांवास आले होते व त्या वेळीं त्यांनीं समर्थ विद्या-

लयास भेट दिली होती. पैसाफंडाचें काम सुव्यवस्थित चालावें म्हणून ती संस्था नोंदली गेली त्यावेळे-पासून डॉ. देशमुख हे पैसाफंड संस्थेचे कायमचे अध्यक्ष होते. अशा रीतीनें अनेक सार्वजनिक कार्यांस त्यांचा मोठा आधार होता. डॉक्टरांच्या धंद्यांत तर त्यांच्या वेळच्या डॉक्टरांत त्यांचा हात धरणारा कोणी नव्हता. त्यांची रोगचिकित्सा अचूक असे. त्यांचें डॉक्टरांचे अभ्ययन पाश्चात्य पद्धतीनें झालें असलें तरी त्यांनीं आयुर्वेदाचाहि अभ्यास केला होता आणि आयुर्वेदाचा त्यांस मोठा अभिमान वाटत असे. मुंबईच्या हेमंतोत्सव व्याख्यानमालेंत त्यांनीं विवाहकाल, शरीरसामर्थ्य वगैरे विषयांवर आयुर्वेदाच्या आधार दिलेलीं व्याख्यानें अत्यंत उपयुक्त असून तीं छापून प्रसिद्ध झाली आहेत.

त्यांची घरची राहणी अगदी साधी व जुन्या पद्धतीची होती. ते स्नानसंभ्याशील व देवभक्त असून पूर्व-परंपरेच्या धार्मिक आचारविचारांवर त्यांची अडळ श्रद्धा होती. सावंतवाडी संस्थानांत तळवडे येथे त्यांनीं दत्तमंदिर बांधलें आहे व तेथें ते दरसाल चार-पांच महिने जाऊन राहात असत. सार्वजनिक कार्यास द्रव्यसाहाय्य करण्यांतहि त्यांचा हात सडळ असे, त्यामुळे कोणीहि अतिशि सहसा त्यांच्या घरून विन्मुख जात नसे. त्यांची भव्य मुद्रा, त्यांचें शुद्ध आचरण आणि त्यांची गाढ विद्वत्ता पाहिली म्हणजे ते अर्वाचीन काळचे एक ऋषीच आहेत असें वाटून कोणाहि पाहणाराला त्यांच्याविषयीं अतीशय आदरबुद्धि वाटत असे. त्यांची शरीरप्रकृति चांगली सुदृढ होती. अलीकडे एक वर्ष मात्र ते अगदी थकले होते. मरणसमयी त्यांचें वय ७३ वर्षांचे होते. असले हे दक्षिणी समाजाचे सन्मान्य पुढारी कालवश झाल्यानें मुंबईतील दक्षिणी समाजाची कल्पनातीत हानि झाली आहे. डॉ. नानासाहेबांच्या मृत्युनें राष्ट्रीय पक्षाची जी हानि झाली ती तर सहसा भरून येण्यासारखी नाहीं. त्यांची स्मशानयात्रा काल रोजी सांबंकाळी ६ वाजतां निघाली होती, त्या वेळीं दक्षिणी-समाजानें दुःख-प्रदर्शनार्थ आपलीं दुकानें बंद ठेविलीं होती व त्यांच्या प्रेतयात्रेस अतिशय मोठा समाज जमला होता. डॉ. नानासाहेब देशमुख यांचे दोधे चिरंजीव, धाकटे बंधु श्रीयुत लक्ष्मण गोपाळ देशमुख पेनशनर आणि त्यांच्या कुटुंबातील इतर मंडळी यांच्यावर दुःखाचा हा मोठा डोंगरच कोसळला आहे. पण जगाच्या राहटीकडे बघून त्यांनीं विवेकानें दुःख आवरलें पाहिजे.

अहमदाबाद जिल्हा परिषद

अध्यक्ष न. चिं. केळकर यांचें भाषण

आज आपण येथें अहमदाबादेस बाडोलीच्या प्रश्नाचा विचार करण्यासाठीं जमलों आहों. एखादा टीकाकार विचारील कीं, अहमदाबादचा बाडोलीशीं संबंध काय? आणि त्यांतून मी तर गुजराथेच्याहि बाहेरचा राहणारा! तेव्हां टाईम्सचा कुचेष्टेखोर बातमीदार सहर्जांच असा प्रश्न करील कीं, माझा बाडोलीशीं संबंध काय? टाईम्सच्या ज्या बातमीदारानें वल्लभभाई पटेल व मुनशी यांनाहि परकी ठरविलें तो या परिषदेविषयीं असला प्रश्न हटकून विचारील. पण आपण त्यास एकच उत्तर देऊं या कीं, शेतकऱ्याच्या हिताचा प्रश्न, मग तो मुंबई इलाख्यांतला असो किंवाहुना हिंदुस्थानांतला असो, सर्वांच्याच सारखा जिव्हाळ्याचा आहे. आणि एखाद्या युरोपियन आगंतुकाला हा प्रश्न विचारण्याचा जेवढा अधिकार आहे त्याहून आम्हाला अधिक अधिकार आहे. डॅनिश किंवा नॉर्वेजियन कायदेपंडिताच्या अध्यक्षतेखालीं, स्वित्झर्लंडमध्ये परिषद भरवून, आफ्रिकेंतल्या मॅडेटरी प्रदेशांतील नेटिवांच्या हिताहिताचा विचार करण्याला इंग्लंडला जेवढा अधिकार पांचता त्यापेक्षां तरी निदान अधिक हक्क पुण्याच्या अध्यक्षाला अहमदाबाद परिषदेंत बाडोलीचा विचार करण्याला पांचतो हें खास आहे.

मुंबई इलाख्यांत सर्वत्र रयतवारी पद्धत चालू असून सरकार स्वतःला जमिनीचें मालक समजत. या मालकाचा रयतांना इतका कटु अनुभव येतो कीं, पन्नास वर्षांपूर्वी महाराष्ट्रांत जसे सावकारां-विरुद्ध दंग झाले तसा सरकाराविरुद्ध दंगा करावा असे वाटण्याइतके रयत बेदिल झालेले असतात. इतर प्रांतांत जेथे जमीनदारी पद्धति चालू आहे तेथे खंडकऱ्यांना जमीनदारांच्या जुलमांतून सोडविण्यासाठीं सरकार पुढें येतें आणि टेनन्सी अॅक्ट पास करतें. पण जेथे सरकारच स्वतः जमीनदार बनलें तेथे रयतेला वांचविण्यासाठीं अशी मध्यस्थी कोण करूं शकेल? अर्थात् रयतेला सेटलमेंट ऑफिसरांच्या अनिर्यात्रत सत्तेपुढें मान वांकवावी लागते. कोर्टांत दाद मागावी म्हटल्यास तोहि दरवाजा बंद! सरकारची पेशाची जल्ही हेंच सारा वाढविण्याला कारण व प्रमाण होऊन बसतें आणि तक्रारी, अर्ज-विनंत्या यांचा बिलकूल उपयोग होत नाही. अशा स्थितींत रयतांनीं कायदा आपल्या हातीं घेऊन बाडोलींतल्याप्रमाणें अन्यायकारी सत्याग्रह करणें याखेरीज दुसरा कोणता

मार्ग त्यांस मोकळा आहे? सत्याग्रहाच्या या लढ्यांत सरकारचें खरें स्वार्थपर व कंजुषपणाचें स्वरूप व्यक्त होतें. राजद्रोहादिकांच्या खटल्यांत सरकारला दडपशाहीला थोडें तरी निमित्त असतें. पण वाढलेला सारा देण्याचे नाकारून शेतकरी जेव्हां सत्याग्रह करतात त्यावेळां ते सरकारावरच उलट पेंच करून त्याला कैचांत धरतात. या लढ्यांत सरकार जुलमी आणि रयतेची बाजू न्यायाची असल्याचे तिन्हाइताला तेव्हांच पटतें. कारण तसेच खरें गाऱ्हाण असल्याशिवाय रयत आफ्शी जमीन जप्त होऊं देण्याइतका वेडेपणा करील असे कोणासच वाटत नाही. आणि म्हणूनच टाईम्सच्या खोडसाळ बातमीदारानें बाडोलीतील बंडाचें चित्र कितीहि भडक रंगाविलें आणि वल्लभभाईंना सरसेनापति व महात्मा गांधींना युद्धमंत्री म्हणून संबोधिलें तरी जनतेला यांत खरा दोष कोणाचा आहे आणि कोण कोणावर जलूम करीत आहे तें कळतें. टाईम्सच्या बातमीदारानें बाडोलींत बोल्शेव्हिझम सुरू आहे असे म्हणून वल्लभभाईंना लेनिन बनविले आहे! पण लेनिन या शब्दांत काहीं दुष्टपणाचा कळस होत नाही. लेनिनच्या पलीकडची पायरी सैनानाची आहे. पण कदाचित् सैनान या पदवीचें पेटन्ट सरकारने घेतलें असल्यामुळेच या बातमीदारानें वल्लभभाईंना सैनान म्हटलें नसावें.

बाडोलींतील चळवळ बोल्शेव्हिझक स्वरूपाची आहे असे म्हणणें ही दुष्ट हेतूने केलेली बदनामीच होय. असला दुष्ट आरोप करणाऱ्यांन पुढें यांचे व आपला आरोप सिद्ध करावा असे मी त्यांस आव्हान करतो. वाढलेला सारा देण्यापूर्वीं एकदां चौकशी करा असे म्हणण्यांत बोल्शेव्हिझमचा संबंध तरी कसा येतो? या सारावाढीसंबंधी ज्यांनीं पहिली तक्रार करून सरकारशीं पत्रव्यवहार सुरू केला ते भीमभाई नाईक हे रावबहादुर असून असहकारितेच्या चळवळींत पुनः कधीहि मिसळले नव्हते. अशा गृहस्थानीं तक्रार केली असतां सरकारने चौकशी करण्याचें कां नाकारावें? सरकारलाच तेवढी इन्नत आहे आणि शेतकऱ्यांना काहीं इन्नत नाही कीं काय? शेतकरी गरीब असेल, खंडकरी असेल, अशिक्षित असेल, रिणको असेल व कायदे न जाणणारा असेल; पण तेवढ्यांन त्याची बाजू सपशेल खोटी व त्याच्या तक्रारीला काहीं कायदेशीर आधार नाही असे होतें काय? सरकारच्या हातीं सत्ता असेल व निग्रहानुग्रहाचीं साधनेंहि असतील; पण

तशीं साधनें शेतकऱ्याजवळ नसलीं म्हणून त्याला त्याच्या देशबांधवांचा पाठिंबा मिळू नये कीं काय! त्याचप्रमाणे त्याच्या मताच्या जोरावर जे कौन्सिलर कायदेमंडळांत निवडून गेले असतील त्यांनीं अमक्या प्रश्नासंबंधीं अमुकच मत द्या असें सांगण्याचा त्यांस अधिकार नाही कीं काय!

बाडोलींत चालू असलेला हा लडा तत्वासाठीं आहे व तो एका तालुक्यालाच लागू नसून सरकारच्या रेव्हिन्यू खात्याच्या पद्धतीविरुद्ध ही तक्रार आहे. या तक्रारीत इतर अनेक प्रश्नांचा संबंध येतो, पण त्यांचा विचार न करतां मी फक्त एकाच प्रश्नाचा विचार करणार आहे. तो प्रश्न एवढाच कीं, रिव्हिजन सेटलमेंटनें नाराज झालेल्या रयतांनीं फेरचौकशाची मागणी केली असतां सरकारनें ती मागणी मान्य कां केली नाही ! सरकारनें ही मागणी कबूल केली असती व फिरून चौकशी करविली असती तर त्यांत सरकारचा इश्रत राहिली असती, उदारपणाचा टेंभाहि मिरवितां आला असता आणि न जाणो कदाचित् फेरचौकशीत रयतांचें म्हणणें निराधार ठरून सरकारची बाजू अधिक बळकटच झाली असती. अर्थात्च असली फेरचौकशी मागणें हें एक प्रकारचें धाडसच होतें व तें आंगलट येण्याचाहि संभव आहे. असे असतां सरकारनें चौकशी मान्य केली नाही यापेक्षां हटवादीपणा दुसरा कोणता असू शकेल !

शेताची धारेबंदी करण्याचें शास्त्र म्हणजे एक कोडेच आहे. सरकार कोणत्या कारणासाठीं धारा वाढविली याचा शेतकऱ्यांना तर्कहि करतां येत नाही. बंगाल, संयुक्त प्रांत वगैरे प्रांतांतील शेतकऱ्यांना जमीनदारानें केलेल्या धारावाढीविरुद्ध तक्रार करतां येते. पण मुंबई व मद्रास या प्रांतांतील रयतांना तसें कोणतेंच बचावाचें साधन नाही. हा अन्याय दूर करण्यासाठीं लॉर्ड रिपन यांनीं प्रयत्न केला पण तो भारतमंत्र्यानें फेटाळून लावला. रयतेला न्याय देणें तर दूरच राहिलें; पण १९०१ सालीं मुंबई-सरकारनें शेतकऱ्यांचा मालकी हक्कहि काढून घेण्याचा प्रयत्न केला. १९१९ सालीं जॉइंट पार्लमेंटरी कमिटीनें सारावाढीचा अनिश्चितपणा काढून टाकण्याविषयीं शिफारस केली. तिला अनुसरून आतां मुंबईसरकारनें लॅंड रेव्हिन्यू कोडाचें दुरुस्ती बिल तयार केलें आहे. पण त्या बिलानें सारावाढीचा अनिश्चितपणा दूर होऊं शकत नाही. रिव्हिजन सेटलमेंटच्या वेळीं रयतांना तक्रार अर्ज करण्याची एकदोन वेळां संधि दिली तरच हा अन्याय दूर होईल. बाडोलीचेंच सध्याचें उदाहरण आपण घेऊं. सेटलमेंट ऑफिसर मि. जयकर यांनीं जो रिपोर्ट केला त्याच्यावर सेटलमेंट कमिशनरानें टीका करून विधज्या उडविल्या. सेटलमेंट

कमिशनरानाचा रिपोर्ट रेव्हिन्यू कमिशनराला आवडला नाही. आणि शेवटीं मुंबई-सरकारनें खालच्या सगळ्या अधिकाऱ्यांचें मत बाजूला सारून वीस टक्के वाढ कायम केली ! सरकारनें वाढीचें हें प्रमाण कशावरून ठरविलें ! हाच बाडोलीच्या सत्याग्रही लोकांचा सवाल आहे. वाढीचीं कारणे कळल्याशिवाय ती वाढ योग्य कीं अयोग्य हें कसें ठरणार ! सेटलमेंट कमिशनरानें तीस टक्के वाढ चढविली व मुंबईसरकारनें ती दहा टक्के उतरविली, एवढ्यानें कांही न्याय केल्याप्रमाणें होत नाही. लबाड सावकार अज्ञ कुळांना फसविण्यासाठीं असलाच हिशेब त्यांच्यापुढें करून दाखवात असतात. तीन चोक तेरा, अधिक तीन बरोबर अठरा, त्यांतून तुझ्यासाठीं म्हणून दोन रुपये सूट, बाकी सोळा रुपये टाक म्हणजे हिशेब पुरा करूं, असली धूळफेंक करून दोन रुपयांची सूट दिल्याचा बाहाणा करून लबाड सावकार पंधरा रुपयांच्या ऐवजीं सोळा रुपये उपटतो व वरती मेहरबानी केल्याची बतावणी करीत असतो ! तसलाच प्रकार बाडोलीच्या धारेवाढीत सरकारनें चालविला आहे. तीस टक्के असो किंवा वीस टक्के असो, ही वाढ कोणत्या कारणासाठीं व कोणत्या हिशेबानें झाली हें बाडोलीकरांना कळावयास हवें व तेवढ्यासाठीं फेरचौकशीची मागणी करण्यांत येत आहे.

सेटलमेंटच्या कामांत अन्याय होऊं नये म्हणून सेटलमेंट करतांना अमुक इतक्या गांवांत स्वतः जाऊन सेटलमेंट कामगारांनीं चौकशी करावी असा नियम केला आहे. बाडोलीच्या बाबतीत अशी समक्ष चौकशी केली गेली नाही अशी भीमभाईची तक्रार आहे. ही तक्रार हातीं येतांच सरकारनें तिची शहानिशा कां केली नाही ! सरकारला अशी संवयच लागून गेली आहे कीं, आपल्या लेखणींतून जे वाक्य निघून गेले तें ब्रह्मलिखित मानून चालावयाचें. रयतांचे अर्ज आले, तक्रारी उपस्थित झाल्या, सर्वत्र बोभाटा झाला तरी सरकार झोपंतच होतें. आणि सेटलमेंटच्या कागदांची भेडोळीं दप्तरखान्यांत जीं एकदां भिरकावून देण्यांत आली होती त्या दप्तरवरील धूळ देखील न झाडतां सरकार झोपेतून उत्तर देत होतें कीं, केलेली चौकशी यथायोग्य आहे सबब आम्ही त्यांत फिरून हात घालूं इच्छित नाही ! अशा परिस्थितींत रयतेनें तरी काय करावें ! सरकारच्या या निगरगट्टपणाचा त्वेष येऊन 'तुम्ही जर फेरचौकशी करीत नाहीं तर आम्हीहि शेतसारा देत नाहीं,' असें जर शेतकरी म्हणाला, तर त्यांत त्याचा तरी काय दोष ! सरकारची इश्रत इतकी नाजूक झाली आहे कीं, रयतांनीं कांही थोडीशी हालचाल केली कीं तिला धक्का लागून सरकार चवताळून उठतें. पण शेतकऱ्यांनाहि

इभ्रत असूच नये असे कांहीं शास्त्र नाही. भीम-भाईंनी तक्रार केली सरकार मुखस्तंभ, व वल्लभ-भाईंनी पुनः तक्रार केली तरी सरकार स्तब्ध अशा स्थितीत रयतांनी तरी सत्याग्रहाशिवाय दुसरा कोणता मार्ग स्वीकारावा !

गव्हर्नर सांगतात कीं, या बाबतीत सगळ्या कौन्सिलरांचे व मंत्र्यांचे एकमत आहे. वास्तविक स्थिति काय असेल ती असो. पण दिवाण आणि कार्यकारी मंत्री मिळून पांच हिंदी गृहस्थ सरकारच्या मंत्रिमंडळांत असतांना ते लोकमत धाब्यावर कसे वसवू शकतात आणि बाडौलीतल्या प्रमाणे सरकारला नंगा नाच कसा घालू देतात, याचेच सखेदाश्चाय वाटते ! असली उदाहरणे पाहिलीं म्हणजे आपल्याच देश-बांधवांनीं सरकारी जुलुमाला पाठिंबा देण्यापेक्षा मंत्रिमंडळांत आपली मंडळी नसलेलीच पुरविली असे वाटू लागते. कारण आपल्या दिवाणांना व मंत्र्यांना फेरचौकशी करण्यापुरतें देखील जर सरकारचे मन वळवितां येत नसेल तर त्यांनीं मंत्रिमंडळांत रहावे तरी कशाला ! जर त्यांच्या हातून एवढी कामगिरी होईल तरच त्यांनीं ह्या जागा पत्करल्या त्या स्वार्थासाठीं नसून तच्चासाठीं पत्करल्या असे सिद्ध होईल.

अखेरीस सरकारलाहि दोन शब्द सांगणे प्राप्त आहे. ते एवढेच कीं, सरकारनें विनाकारण इभ्रतीचे स्तोम माजवूं नये. सरकार बलिष्ठ असल्यामुळे उदारपणा दाखवू शकते. असे प्रसंग पूर्वीं आले आहेत व हाहि त्यांतलाच एक प्रसंग आहे. या योगानें सरकारची इभ्रत नष्ट होणार नाही व जमीन-महसूलहि बुडणार नाही. उलटपक्षां टाईम्सच्या बातमीदाराने केलेल्या वर्णनांतली अतिशयोक्ति सोडून त्यांतले अर्थ वर्णन तरी खरे आहे असें जरी समजून चालले तरी आजमितीला सरकारची इभ्रत कोठें राहिली आहे ! पण हा वास्तविक राजकीय स्वरूपाचा प्रश्न नसून केवळ शेतकऱ्यांचा समजुतीचा प्रश्न आहे व तो सरकारनें उदारपणाचेच सोडविला पाहिजे. १९१८ सालीं खेडा जिल्ह्यांतील सुटीसंबंधानें असाच प्रश्न उद्भवला होता. त्या वेळीं सर शंकर नाथर यांनीं असे उद्गार काढले कीं, लॉर्ड विलिंग्टन यांच्यासारख्याच्या कारकीर्दीत जर अशी गोष्ट

घडते, तर त्यांच्याहून कमी सहानुभूतीच्या गव्हर्नराच्या कारकीर्दीत काय होईल ! आणि मला तर वाटते कीं, सर लेस्ली विल्सन हे विलिंग्टनपेक्षांहि अधिक लोकप्रिय आहेत. पण इभ्रतीचा प्रश्न आला कीं, गव्हर्नरसाहेब हे सिव्हिलियनांच्या हातांतलें बाहुलें बनतात ! या दृष्टीनें पाहिल्यास बाडौलीतल्या शेतकऱ्यांचा लढा हा गव्हर्नरांनीं आपल्यावर उपकारच मानला पाहिजे. कारण त्यामुळे तरी इभ्रतीच्या कचाटीतून एकदांचे गव्हर्नर मुक्त होतात.

परंतु या बाबतीत शहाणपणाचा सगळा सल्ला जर फुकट जावयाचा असेल, गव्हर्नराच्या मंत्रिमंडळांतील नामांकित हिंदी मंत्र्यांना जर पोलादी चौकटीच्या कात्रीपुढे मान लवविण्यावांचून गत्यंतर नसेल आणि गव्हर्नरसाहेबांच्या नैसर्गिक उदार स्वभावाला देखील जर हार खावी लागत असेल तर बाडौलीच्या सत्याग्रही शेतकऱ्यांना “भाई हो, तुम्ही ही चळवळ अशीच नेटानें व चिकाटीनें चालवा” असें सांगणे आणि त्यांच्या या नैतिक व सनदशीर झगड्यांत त्यांना सर्वतोपरी साहाय्य करणें हेंच आमचें कर्तव्य होय. हें कर्तव्य करण्यांत आमचें मन आम्हास कोणत्याहि प्रकारें खाणार नाही. बाडौलीचा हा लढा म्हणजे एक नमुनेदार प्रयोग आहे. धारेवंदी वाढल्याबद्दल तक्रारी होऊन फेरचौकशी करण्याची मागणी बाडौलीप्रमाणे इतरत्रहि करण्यांत आली आहे. कुलाबा जिल्ह्यांत त्या संबधानें दोन वर्षे सत्याग्रह चालू आहे आणि आतां देवगड तालुक्याचा वादहि रंगारूपास येऊं पाहात आहे. अशा स्थितीत बाडौलीकरांना जर हार खावी लागली तर तीत त्यांचे एकव्याचेच मरण नसून मुंबई इलाख्यांतील सगळ्या शेतकरीवर्गांचे आणि चळवळ्या पुढाऱ्यांचेहि त्यांत मरण आहे. म्हणूनच बाडौलीच्या शेतकऱ्यांनीं आपल्यावर केवढी जोखीम घेतली आहे व त्यासाठीं केवढा अलोट स्वार्थत्याग चालविला आहे याचें निराळे वर्णन करण्याचें कारण नाहा. माझी परमेश्वरापार्शी एवढीच प्रार्थना आहे कीं त्यानें बाडौलीकरांना ही लढत यशस्वी रीतीनें तडीस नेण्यास धैर्य द्यावें आणि परमेश्वराची त्यांजवर तशी कृपादृष्टि होईल असा मला भरंवसा वाटतो.

आशियांतील परिस्थिति

व

हिंदुस्थान सरकारचें लष्करी धोरण

हिंदुस्थानास स्वराज्यप्राप्ति लवकर कशी होईल या फिकीरींत हिंदी राजकीय पुढारी असनात तर ती लांबणीवर कशी टाकतां येईल या उद्योगांत ब्रिटिश मुत्सदी गढलेले असतात. महायुद्धापूर्वी हिंदुस्थान केवळ राजकीय स्वराज्याचा विचार करीत होता व त्यास स्वराज्य देणें राहोच पण त्याचें स्वराज्य हें 'थ्येयहि ब्रिटिश मुत्सदी कवळ करण्यास तयार नव्हते. पण युद्धकालीं एकंदर परिस्थितींत पालट पडल्यामुळे खुद्द बादशहा पंचम जॉर्ज यांसच हिंदुस्थानाच्या स्वराज्याच्या थ्येयास मान्यता देणें भाग पडलें. अशा रीतीने राजकीय स्वराज्याचें थ्येय दृष्टिपथांत आल्यानंतर लष्करी स्वराज्याकडे हिंदुस्थानाची नजर वळावी हें स्वाभाविक होय. कारण स्वराज्याचा रूपाने देशांतील अन्तर्गत कारभार हिंदी लोकांच्या हातीं आला तरी, देशरक्षणाचें महत्त्वाचें काम ब्रिटिश राजकर्त्यांनीं आपमतलवानें त्यांच्या हातास लागूं न दिले तर स्वराज्याचे मिळालेले अधिकार आभासात्मक व पोकळच मानावे लागतील. यावरून राजकीय व लष्करी स्वराज्याचे अधिकार हातांत हात घालून जोडीनेच हिंदुस्थानाकडे आले पाहिजेत असे सिद्ध होतें.

हिंदुस्थानांतील सध्याची राजकीय चळवळ प्रायः सनदशीर मार्गानेच चालू आहे. या मार्गानेच ती चालू आहे तोपर्यंत जशी वेगवेगळ्या मुलकी खात्यांतील सत्तेचीं केंद्रे व अधिकाराच्या जागा यावरून क्रमाक्रमानें इंग्रज लोक अग्र होऊन त्या हिंदी लोकांनीं गजबजून सोडणें जरूर आहे त्याचप्रमाणें लष्करी खात्याचीहि स्थिति आहे. हिंदी सैन्यांत अधिका-राच्या जागा सात हजार आहेत. त्यांपैकीं अवघ्या शंभर—सवासो जागा हिंदी लोकांस मिळाल्या असून बाकीच्या सर्व जागा गोन्या अधिकाऱ्यांनींच बळकावल्या आहेत. सात हजार जागांपैकीं बरोबर निम्म्या जागा हिंदी लोकांच्या पदरांत पडल्या म्हणजे सरकारच्या दृष्टीने हिंदी सैन्याचें हिंदीकरण झालें. परंतु संपूर्ण स्वराज्याचा उपभोग हिंदी लोकांस मिळावयास पाहिजे असेल तर सगळ्या सात हजार जागा हिंदी लोकांच्या हातीं लागणें जरूर आहे. तत्त्वतः ही गोष्ट खरी असली तरी हिंदुस्थानाच्या सांप्रतच्या स्थितींत ती दूरची म्हणूनच तूर्त सोडून देऊन स्क्रीन कमिटीनें इतर अनेक मागण्यांबरोबर हिंदुस्थानांत उच्च

प्रतीचें लष्करी शिक्षण देणारें सॅटर्स्ट कॉलेज मागितलें. पण ही अल्प मागणीहि विद्यमान सरसेनापति सर विल्यम बर्डवुड यांनीं सरकारातर्फे असेंब्लीच्या गेल्या बैठकींत झिडकारून हिंदुस्थानांतून इंग्लंडांत सांप्रत दरसाल दहा विद्यार्थी उच्च प्रतीचें लष्करी शिक्षण संपादण्यास जातात, त्यांत आणखी थोडीशी भर घालण्यांत येईल एवढेच आश्वासन दिलें !

स्क्रीन कमिटीच्या सूचनांचे बाबतींत हल्लींच्या सेनापतींनीं स्वीकारलेलें हें धोरण हिंदुस्थानाच्या लष्करी खात्यांत पूर्वी पासून कसे प्रचलित आहे हें माजी सेनापति लॉर्ड रॉलिनसन यांच्या नुकत्याच प्रसिद्ध झालेल्या चरित्रांत त्यांचीं लष्कराच्या हिंदीकरणाविषयां जीं मतें दिली आहेत त्यावरून दिसून येते. लॉर्ड रॉलिनसन हे हिंदुस्थानांत सेनापतिपदावर १९२४ सालीं होते. त्या वेळीं लष्करी अधिकाराच्या जागा फक्त ऐशी हिंदी इसमांच्या वांट्यास आल्या होत्या. रॉयल कमिशनची नेमणूक १९२९ सालीं होईल असा तेव्हांचा अंदाज होता. तोपर्यंत रॉलिनसन यांच्या मते फार फार तर दोनतीनशे जागाच हिंदी लोकांस मिळाल्या. पण हिंदीकरणास निदान निम्म्या म्हणजे पसतीसशे जागांवर तरा हिंदी अधिकाऱ्यांची नेमणूक होणें जरूर असल्यामुळे तो सोन्याचा दिवस हिंदुस्थानांत उगवण्याचा रंग दीर्घ कालपर्यंत त्यांस दिसत नव्हता. त्यांना हिंदी लोकांत लष्करी जागांवर नेमण्याजोगे लायक तरुणच मुळीं आढळत नव्हते. अशा तऱ्हेचे तरुण निर्माण होण्यास दोन पिढ्या तरी वाट पाहिली पाहिजे असा रॉलिनसन यांचा अदमास आहे. या दोन पिढ्या म्हणजे आणखी सुमारे साठ वर्षे. साठ वर्षे लायक तरुण मिळण्यास लागणार व त्यांस लष्करी शिक्षण मिळून त्यांजकडून साडेतीन हजार जागा भरून निघण्यास रॉलिनसन यांच्या हिशेबाप्रसाणें आणखी दीड दोनशे वर्षेहि पुरणार नाहींत. जपान हाहि हिंदुस्थानाप्रमाणें आशियाखंडांतील एक देश आहे. त्याला आपले सैन्य उभारतां येतें व त्यावर अंमलदार नेमण्यास जपानी तरुणहि मिळतात. मग हिंदी तरुण लष्करी अंमलदारी गाजविण्यास ना-लायक कां असा प्रश्न कोणीहि विचारिल. त्यास रॉलिनसन यांचें उत्तर असें कीं जपानांत एका जातीचे लोक आहेत, तर हिंदुस्थानांत अनेक

जातींचे लोक आहेत आणि जपानी तरुण अत्यंत देशाभिमानी असतात तर हिंदी तरुण तसे नसतात !

लॉर्ड रॉलिनसन यांनी सरसेनापतीसारख्या अत्यंत वरिष्ठ दर्जाच्या व जबाबदारीच्या हुद्यावर काम केले. अशा गृहस्थाने बरील प्रकारचा एखाद्या पोरासहि न शोभणारा युक्तिवाद करावा याचें कोणासहि हरूं आल्यावांचून राहाणार नाही. हिंदुस्थानातील बहुजनसमाज अडाणी असण्यामुळे त्यांतून लष्करांत शिरणाऱ्या सामान्य सैनिकांत देशाभिमान बाणला नाही हा दोष त्यांचा नसून त्यांस दीडशें वर्षांच्या अमलानंतरहि अडाणी राहू देणाऱ्या इंग्रज सरकारचा आहे. पण उच्च प्रतीचें लष्करी शिक्षण घ्यावयास सँडस्टॅ कॉलेज-मध्ये जाणारा हिंदी तरुण सुशिक्षित असतो हे रॉलिनसनसाहेबांस माहीत नव्हतें असे नाही. आणि हिंदी सुशिक्षित तरुण देशाभिमानीत कोणत्याहि देशातील तरुणांस हार जाणारा नाही याची साक्ष हिंदुस्थानातील राजकीय चळवळ देत आहे. मुलकी खात्यापैकी कलेक्टर सिव्हिल सर्जन, डि.जज, हायकोर्टे जज, कायकारी मंत्री व खुद्द गव्हर्नर अशा लहानमोठ्या सर्व प्रकारच्या हुद्यांवर ज्या हिंदी सुशिक्षितांनी इंग्रज अधिकाऱ्यांच्या तोडीची लायकी शाबीत केली त्यांना लष्करी अधिकार देणार नाही व पांच सहा वर्षांच्या आंत त्यांतील कडक शिस्तीस कंटाळून हिंदी तरुण तो सोडून देऊन घरचा रस्ता धरतील या लॉर्ड रॉलिनसन यांच्या विधानास कल्पनेशिवाय दुसरा कोणता आधार आहे ! शिवाजी, महादजी, बाजीराव, सदाशिवराव, रणजितसिंग, प्रतापसिंग इत्यादि शेकडो अब्बल प्रतीचे योद्धे व सेनापति या हिंदुस्थानांतच ब्रिटिश राजवटीपूर्वी जन्मास आले होते हे सेनापति रॉलिनसन यांस माहीत नव्हते काय ! ब्रिटिश राज्यापूर्वी जे योद्धे व सेनापति चमकले ते ब्रिटिश राज्यांत चमकत नाहीत हा दोष ब्रिटिश राज्याचा की हिंदी लोकांचा ? स्वतःच्या इच्छेप्रमाणे सेनानायकत्व प्रकट करण्यास ब्रिटिश सरकारनेच हिंदी लोकांस लष्करी हुद्यावर नेमून आपला गुण दाखविण्याची संधि दिली पाहिजे. हा गोष्ट ब्रिटिश सरकारच्या हातची असता ती ते करीत नाहीत हा दोष हिंदी तरुणांचा नसून ब्रिटिश सरकारच्या स्वार्थसाधूणाचा होय असेच सिद्ध होतें.

ब्रिटिश साम्राज्याचा मुकुटातील हिंदुस्थान हा कोहिनूर हिरा समजण्यांत येतो. या हिऱ्याच्या संरक्षणाचा विचार ब्रिटिश मुत्सद्दी करतात त्या वेळी स्वार्थ व दूरदर्शित्व यामध्ये त्यांच्या डोक्यांत झगडा लागून राहातो. हिंदुस्थानाचा परचक्रापासून बचाव हिंदुस्थानावर लष्करी जबाबदारी सोंपविल्या-

नेच होणार आहे. त्यामुळे दरसाल येणारा लष्करी खर्च बराच कमी होईल, पराक्रम दाखविण्याची व आपले नशीब काढण्याची हिंदी लोकांस संधि मिळाल्यामुळे हजारों नव्हे लाखों हिंदी तरुण स्वदेशसंरक्षणासाठी अहमहमिकेने पुढे येतील आणि हिंदुस्थानाकरिता गोऱ्या ब्रिटिश शिपायांनाहि रणांगणावर आपल्या रक्ताचा सड घालावा लागणार नाही. परंतु इतका विश्वास इंग्रजांना हिंदुस्थानाविषयी कोठे आहे ? यापेक्षा हिंदुस्थानास कायमचें दुबळें ठेवून इंग्रजांना हिंदुस्थानापेक्षा आपल्या शत्रूंवरच अधिक विश्वास टाकावासा वाटतो. देशाच्या स्वातंत्र्याची गुरुकिल्ली लष्करी स्वातंत्र्यांत असून ती हिंदुस्थानास मिळू देण्याचा ब्रिटिश मुत्सद्दी व सेनापति यांचा विचार नाही. अशा स्थितींत इंग्लंड हिंदुस्थानाचे रक्षण गोरे सैन्य ठेवूनच करणार हे उघड होय.

परंतु हे रक्षण गोरे सैन्य हिंदुस्थानांत ठेवूनाहि घडण यापुढे कठीण आहे याची जाणीव ब्रिटिश मुत्सद्द्यांना आहे. इंग्लंड व हिंदुस्थान यांचे दरम्यान सहा हजार मैलांचा समुद्र पसरला आहे. त्या समुद्रावर इंग्लंडचें स्वाभित्त्व आजवर अव्याहत होतें व आशिया खंडातील कोणत्याहि देशातून परचक्राची भीति त्यास नव्हती. भीति बाळगण्याजोगे काय ते दोन देश; एक रशिया व दुसरा जपान. पण जपानाने सुमारे चौवीस वर्षापूर्वी रशियास सपशेल जिंकून त्याची खोड मोडल्यामुळे रशियाची भीति नष्ट झाली. आणि रशियास जिंकून बलाढ्य बनलेल्या जपानाबरोबर मैत्री संपादन केल्यामुळे जपानाची भीति उत्पन्न होण्यापेवजी ब्रिटिश साम्राज्यास जपानपासून बळकटीच मिळाली तेव्हापासून महायुद्धसमाप्तीपर्यंतची वर्षे निभावली. पण महायुद्धाने जगाच्या राजकारणास जे चालन दिले आहे ते अद्यापि संपले नाही. महायुद्धानंतर रशिया इंग्लंडाचा कट्टा हाडवैरी बनला असून आशिया खंडातील बहुतेक देशांस इंग्लंडाविरुद्ध उठविण्यांत त्याचें अंग आहे. जपानाबरोबरचा इंग्लंडाचा तह संपून आपले राजकीय धोरण आंखण्यास जपान स्वतंत्र झाला आहे. तुर्कस्थान स्वतंत्र होऊन आपले सैन्य व आरमार यांची जमवाजमव करण्याच्या तयारीत आहे. इराणाची सूत्रे इराणी राष्ट्रीय पक्षाच्या तंत्राने हलत आहेत. अफगाणिस्थानाचे अमीर आशिया, युरोप व आफ्रिका या खंडांत फिरून तुर्कस्थान, इराण, ईजिप्त व रशिया यांजबरोबर तह करून आले आहेत. चीनच्या राष्ट्रीय पक्षाने यादवी युद्धास मूठमाती देऊन चिनांत एकछत्री अंमल स्थापन केला आहे. तो अल्पावधीतच इतका बळकट झाला आहे की, चिनांतील उद्योगधंदे, बँका,

शेतकी, परराष्ट्रीय संबंध व सैन्य यांची सुधारणा करण्याचे धोरण त्याने आतांपासूनच आंखले आहे. इंग्लंड व जपान या उभयतार्थी चीनचा बहुतेक व्यापार बळकावून त्यास लागणारे कापड पुरविण्याचा जणुं कायमत्काच घेतला आहे. रशिया व चीन हे दोनहि प्रचंड देश इंग्लंडविरुद्ध मनांतून जळत आहेत आणि आशिया खंडातील बहुतेक देशांचा व्यापार इंग्लंडनेच आवरला असल्यामुळे इंग्लंडविषयी कोणत्याहि आशियाटिक राष्ट्रांचे मन अनुकूल नाही. यापुढे आशियाखंडातील जागृत झालेली राष्ट्रे आपला व्यापार इंग्लंडाच्या मुठीतून सोडवून आपल्या मुठीत आणण्याचा कसून प्रयत्न करतील. कारण व्यापारावांचून त्या त्या देशांची सांपत्तिक स्थिति सुधारणार नाही. आणि सांपत्तिक स्थिति सुधारल्यावांचून शास्त्र, शिक्षण व कला यांत त्यांस आपली प्रगति घडवून आणतां येणार नाही. आशियातील देशांनी आपला व्यापार आपल्या मुठीत घेतल्याने इंग्लंडाचा औद्योगिक ऱ्हास होईलच. परंतु त्यांच्या व्यापारी सत्तेस अधिष्ठान हिंदुस्थानाचे असल्यामुळे हिंदुस्थानातील ब्रिटिश सत्तेचे उच्चाटन न झाले तरी ती खिळखिळी करण्याकडे प्रमुख आशियाटिक राष्ट्रांचे हळूहळू लक्ष लागणार हें उघड आहे. त्यादृष्टीने आशियाटिक राष्ट्रांचे संघ लवकरच उत्पन्न झाल्यावांचून राहणार नाहीत.

ब्रिटिश मुत्सद्यांस किंबहुना सर्व प्रमुख युरोपियन राष्ट्रांस हें आगामी संकट दिसत नाही असे नाही. या

संकटास तोंड देण्याची तयारी ते आपल्या परीने करीतच आहेत. सीरिया, इराक, ट्रान्सजॉर्डानिया व पॅलेस्टाईन हे देश इंग्लंड व फ्रान्स यांचे मांडलिक बनले आहेत. त्यांचे नायकत्व अरबस्थानांताले इन्न सौद यास देऊन त्याजमार्फत आशिया खंडातील स्वतंत्र इस्लामी राष्ट्रांस पायबंद घालण्याच्या उद्योगांत ब्रिटिश व फ्रेंच मुत्सदी आहेत. तसेच युरोपांतहि रशियाविरुद्ध पोलंड व लिथुआनिया यांची जूट इंग्लंड पदरचा पैसा चारून करीत आहे. परंतु आशियातील इस्लामी गुलाम क्षुल्लक देश आणि पोलंड व लिथुआनिया यासारखी अर्धी कच्ची व नवशिकीं राष्ट्रे इंग्लंड व फ्रान्स यांजवरील रशिया व स्वतंत्र मुसलमानी देश यांचे संकट काय निवारणार ! लष्करी सामर्थ्याचा तोरा भिरविण्याचे दिवस हिंदुस्थानाबाहेरील आशिया खंडांत संपले आहेत. इंग्रजांच्या लष्करी सामर्थ्याची ऐट आशिया खंडापुढे फिकी पडेल असे रशिया, जपान व चीन यांच्या जागृतीवरून दिसत आहे. इंग्लंडाला आशिया खंडांत यापुढे एकाहून एक उठणारी मोठी संकट टाळून आपल्या साम्राज्याचे रक्षणच करावयाचे असेल तर त्याने हिंदुस्थानावर विश्वास टाकून त्यास लष्करी स्वराज्य देणे हाच एक उपाय आहे. त्यांत इंग्लंड व हिंदुस्थान या दोनहि देशांचे हित आहे, लॉर्ड रॉलिन्सन किंवा लॉर्ड बर्कनहेड यांजप्रमाणे आपल्या लष्करी सामर्थ्याचा तोरा भिरविण्यांत नाही.

पंचांगाच्या वादांतील ठळक गोष्टी

(ले.—ज. स. करंदीकर)

हल्लीं बहुजनसमाजांत रूढ असलेलें प्रहलाघवी पंचांग स्थूल मानानें केलेलें असल्यामुळें तें आकाशांतील वास्तविक स्थिति दर्शवीत नाहीं. अशा स्थूल मानानें केलेल्या प्रहलाघवी पंचांगांत व सूक्ष्म मानानें केलेल्या शुद्ध निरयन पंचांगांत किती अंतर पडतें याची तुलना भारतीय ज्योतिषशास्त्रकार शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनीं आपल्या ग्रंथांत पृष्ठ ४१५ वर दिली आहे ती अशी—

“ तिथींशी तुलना करून पाहतां फाल्गुन शुद्ध ९ ही तिथि १३ घटका ४५ पळें कमी आहे. फाल्गुन कृष्ण ६ तेरा घटका ५९ पळें जास्त आहे. शुक्ल ९ रोजी मृग नक्षत्र १५ घटका २४ पळें कमी आहे व विष्कंभ योगहि १७ घटका २३ पळें कमी आहे. याहून जास्त चूक बहुधा पडत नाहीं. जी चूक पडते ती शुक्ल किंवा कृष्ण ८ च्या सुमारास फार पडते. पौर्णिमा किंवा अमावास्या यांच्या सुमारास फारच थोडी पडते. अग्रमीच्या सुमारास चंद्र कधीं दोन अंश तर कधीं तीन अंश देखील चुकतो. रवि कधीं बरोबर मिळतो, कधीं १५ कलांपर्यंत चुकतो. स्थूल प्रहलाघवी पंचांगांत तिथींचे लघुत्तम मान सुमारे ५४ घटी आणि महत्तम सुमारे ६५ घटी आहे. परंतु सूक्ष्म पंचांगांत हीं मानें अनुक्रमें ५० व ६७ घटी येतात. प्रहलाघवी पंचांगांत मंगळाची चुकी सुमारे एक अंश एक कला, गुरूची ३ अंश २६ कला, शुक्राची १ अंश ६ कला, शनीची २ अंश ४० कला, आणि राहुची ४१ कला आहे. बुधाची चुकी ३ अंश ३१ कला आहे कधीं कधीं ती ९ अंशांपर्यंत आढळलेली आहे ! शके १८०६ या वर्षी प्रहलाघवी पंचांगांत चैत्रांत चंद्रग्रहण नव्हतें. सूक्ष्म निरयन पंचांगांत तें प्रस्तोदित होतें. शके १८१४ त स्थूल पंचांगांत वैशाखांतलें चंद्रग्रहण सूर्योदयापूर्वी सुटत होते. सूक्ष्म पंचांगांत तें प्रस्तास्त होतें. ”

सारांश, सांप्रत सर्वत्र चालणारी प्रहलाघवी पंचांगे आकाशांतील वस्तुस्थिति दर्शवीत नाहींत, म्हणून त्यांतील ग्रहगति शुद्ध झाल्या पाहिजेत. अर्थात् तीं पंचांगे तयार करण्याचे ग्रंथहि शुद्ध झाले पाहिजेत. पूर्वीच्या ग्रंथास बीजसंस्कार देऊन नवीन ग्रंथ करण्याची परंपरा चालत आलेली आहे. त्याप्रमाणें सांप्रत केलें पाहिजे ही गोष्ट जुन्या ज्योतिषासुद्धां सर्वांस मान्य होणारी आहे.

केतकी पंचांग व घुलेशास्त्री यांचा अभिप्राय

जुनें प्रहलाघवी पंचांग जर इतकें चुकतें आणि तुम्हास दृक्प्रत्ययच पाहिजे असेल तर चित्रा पक्षाचें केतकी पंचांग कां वापरीत नाहीं असा एका गृहस्थांनीं प्रश्न केला असतां नागपूरचे प्रसिद्ध ज्योतिषी कृष्णशास्त्री घुले यांनीं जे समर्पक उत्तर दिलें तें वाचकांच्या माहितीकरितां पुढें दिलें आहे. तें असें. केतकी पंचांग कां वापरीत नाहीं याला माझे उत्तर असें आहे कीं—

(१) चित्रा पक्ष खोटा आहे, तो पक्ष जुन्या पक्षाची फसवणूक आहे.

(२) श्री. केतकर स्वतः आपल्या ज्योतिर्गणितांत लिहितात कीं, 'तस्माद्रर्षप्रवृत्तिः पुनरपि च यथा रेवती-तारकायां । स्यात्तादृक्सुव्यवस्थाकरण इह मया रैवतः पक्ष उक्तः ॥ इच्छेयुर्येन हातुं सुदृढपरिचयाद्दत्तमानां प्रवृत्ति । तेभ्यश्चैत्राख्यपक्षः प्रचलनरहितः संगृहीतः किलात्र ॥' म्हणजे सुज्ञाकरितां रैवत पक्ष दिला असून इतरांच्या समजुतीकरितां चित्रा पक्षाचाहि मी संग्रह केला आहे असे केतकर स्वतः लिहितात. या इतरांत स्वतःची गणना करून घेण्याची माझी इच्छा नाहीं.

(३) शके १८४७ सालीं चित्रा पक्षाप्रमाणें फाल्गुन अधिकमास येत असतां हि जुन्या पक्षाला फसविण्याकरितां केतकरांनी खोटे गणित करून आपल्या पंचांगांत चैत्र अधिक दिला होता.

(४) चित्रा पक्षाप्रमाणें देखील सूर्यसिद्धान्ताचें म्हणजे जुनें वर्षमान ८॥ पळानीं चूक असतां ती चूक कायम ठेवून आणलेला अधिकमास बरोबर असणें शक्य नाहीं. चित्रा पक्षानें भोळ्या लोकांना खुशाल फसवावें. सुन्न लोक त्यांच्या हातचलाखीनें कधींहि फसणार नाहींत हें त्यांनीं लक्षांत ठेवावें.

(महाराष्ट्र ता. १५ जुलै).

या अभिप्रायावरून चित्रा पक्षाचें खरें स्वरूप काय आहे त्याची जनतेस ओळख पटेलच.

झीटापिशियम हाच रेवतीचा योगतारा

ज्यो० व्यंकटेश बापूजी केतकर आणि अलीकडे निर्माण झालेला पंचांगत्रयमंडळाचा नवा पक्ष यांनीं झीटापिशियम ही रेवती योगतारा नव्हे असला वाद दुराग्रहानें चालविला हि. हा शुद्ध वितंडवादच होय. इ. स. १८९५ सालीं शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनीं आपला ग्रंथ लिहिला. त्या वेळेपर्यंत झीटा हीच रेवती योगतारा हें केतकरांना मान्य होतें व शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनाहि

तें अमान्य नव्हतें. मुंबईच्या समेलनाच्या वेळीहि केतकरांनीं झीटा ही रेवती योगतारा नव्हे असं कोठें म्हटले नाहीं किंवा इतर कोणीहि शंका घेतली नाहीं. पुण्याच्या ज्योतिषसंमेलनाच्या वेळीं तर रेवती योगतारा म्हणजे झीटा जर आरंभस्थानीं मानतां तर अयनांश २३ कसे घेतां असा प्रश्न हेच केतकर विचारीत असत. सांगली—संमेलनांत रेवती योगतारा हेंच आरंभस्थान मानावें असें जवळ जवळ एकमतानें ठरल्यावेळेपासून झीटा ही रेवती योगतारा नव्हे असला वितंडवाद केतकरांनीं सुरू केला. तत्पूर्वी त्यांनीं कर्धाहि ही शंका प्रदर्शित केली नव्हती आणि आपल्या ज्योतिर्गणितांत 'इह मया रैवतः पक्ष उक्तः' असं म्हणून ज्या रैवत पक्षाचें त्यांनीं मंडन केलें होतें तो रैवत पक्ष म्हणजे हल्लींचा पंचांगप्रवर्तनकमिटीचा रैवत पक्षच होय. पण सांगलीसंमेलनांनं चित्रा पक्ष नष्ट झालेला पाहतांच रैवत पक्षावर उगारण्यास कांहीं तरी हत्यार पाहिजे म्हणून रेवती योगतारा म्हणजे झीटा नव्हे असला स्वकपोलकल्पित वाद त्यांनीं सुरू केला. ज्याप्रमाणें त्यांच्या चित्रा पक्षाला पूर्वी अस्तित्व नव्हतें त्याप्रमाणेंच सांगलीसंमेलनापूर्वी झीटा म्हणजे रेवती योगतारा नव्हे या आक्षेपालाहि अस्तित्व नव्हतें. चित्रारूपी तोंतया पक्षाचे समर्थन करण्याकरितां हा कल्पित आक्षेप निर्माण करण्यांत आला आहे. त्याला तत्पूर्वीचा कोणताहि आधार नाहीं.

ऐक्य पक्षाचे कोल्हापुरी अयनांश

पुण्याच्या पंचांगैक्यमंडळानें तीन वर्षांपूर्वी येथें जी परिषद भरविली तिचे अध्यक्ष श्रीमंत बाळासाहेब पंतप्रतीनिधी यांनीं परिषदेच्या सुरुवातीपूर्वी असें सांगितलें होतें कीं, पंचांत मतभेद होईल व एकमतानें कोणतीहि गोष्ट न ठरेल तर मी आपला निर्णय कोणावर लादणार नाहीं. पण पुढे वादाच्या भरांत सांपडून श्रीमंतांनीं स्वतःचा अभिप्राय म्हणून निर्णय दिला आणि आतां तर तेवढाहि तटस्थपणा सोडून देऊन ऐक्यमंडळाचें समर्थन करण्याकरितां ते निराधार विधानेहि करूं लागले आहेत.

श्रीमंतांची सगळी भिस्त काय ती कोल्हापूरचे प्रो. आपटे यांच्या गणितावर. पण जेथे गणिताचा पायाच डळमळीत तेथें त्यावरील इमारत कशी टिकणार! वादाचा मुख्य भर अयनांश किती येतात यावर आहे. पण प्रो. आपटे यांनीं एक प्रकारें ते अयनांश आगाऊ गृहीत धरूनच गणित करून अयनांश काढले व अध्यक्षांनींही त्यांची चिकित्सा न करता किंवा त्याविषयीं पंचांचीं मतें न घेतां ते अयनांश स्वीकारले. जेथें करणग्रंथांतील वर्षमान आणि त्यायोगाने येणारें अयनचलन या दोनहि गोष्टी वादग्रस्त आहेत तेथें त्याच वादग्रस्त करणग्रंथाच्या आधारे

वर्नाविलेला रवि तरी बरोबर कसा असूं शकेल! सूर्य सिद्धान्तांतलें वर्षमान ८॥ पळांनीं अधिक आहे आणि त्यामुळेच त्यांतील ५८॥ विकला ही अयनगतीहि चुकीची आहे. म्हणून त्या सिद्धान्ताप्रमाणें करणगत रवि घेतल्यास अयनांशहि चुकीचेच यावयाचे. प्रो. आपटे यांनीं ता. १३ एप्रिल रोजी मेषसंक्रमण गृहीत धरून करणगत रवि काढला म्हणून अयनांशहि २२-४१ आले व ते तसे येणार हें कोणीहि सांगूं शकेल. उलटपक्षीं श्रीयुत दत्तरी यांनीं तयार केलेल्या करणग्रंथाप्रमाणें मेषसंक्रमणाच्या दिवशांचा म्हणजे ता. ९ एप्रिलचा करणगत रवि काढला असता तर अयनांश १८ अंश ५२ विकला आले असते. सारांश, 'छायाकार्त्तकरणागते' ही अयनांश खरे कोणते हे ठरविण्याची कसोटी नव्हे. कोणताहि करणग्रंथ घेतला व त्याप्रमाणें अयनांश काढले तर ते त्या करणग्रंथांतील अयनांशाशीं तोंतत जुळतील याविषयीं शंकाच नाहा. पण वाद आहे तो कोणता करणग्रंथ प्रमाण याविषयींच आहे. अर्थातच ज्या प्रमाणें सूर्यसिद्धान्ताचा आधार घेऊन प्रो. आपटे यांनीं अयनांश २२-४१ काढले त्याचप्रमाणें दत्तरीकृत करणग्रंथ उपयोगांत आणल्यास १८-५२ हेहि अयनांश याच पद्धतीने सिद्ध होतात. किंबहुना जितके करणग्रंथ प्रचारांत असतील तितके वेगवेगळे अयनांश येणार! मग ते सगळेच अयनांश ग्राह्य व बिनचूक मानावयाचे काय! याचे उत्तर पंतसाहेब किंवा त्यांचे अनुयायी यांनीं द्यावें.

वर्षागणिक वेगवेगळे अयनांश

श्रीमंत पंतसाहेबांच्या अयनांशनिर्णयपद्धतींत दुसरा एक दोषदाक्ष असा कां, या पद्धतीने वर्षागणिक वेगवेगळे अयनांश येणार. समजा, ऐक्यमंडळाची परिषद शके १६०८ सालीं भरली असती तर त्या वेळीं प्रो. आपटे यांच्या पद्धतीने त्या वर्षाचे अयनांश २२-०१ आले असते आणि तेथून अध्यक्षांच्या पद्धतीने अयनगति घेत गेल्यास शके १८४८ ला अयनांश २२-३४-२८ आले असते. बरे, ही परिषद १८०८ मध्ये न भरतां शके १८२८ मध्ये भरली असती तर त्या वेळीं आपटे-पद्धतीने अयनांश २२-२१ आले असते व तेथून अध्यक्षांच्या पद्धतीने अयनगति घेत गेल्यास शके १८४८ ला अयनांश २२-३७-४४ आले असते. मग यांतले २२-३४ अयनांश खरे का २२-३७ खरे का आतां आलेले २२-४१ खरे! परिषद भरल्याचें वर्ष जसजसे वेगळें धरावें तसतसे हे अयनांश वेगवेगळे येत जाणार! असल्या यद्दच्छेने बदलणाऱ्या अयनांशाला शास्त्रशुद्ध कसे व कां मानावयाचें याचे उत्तर ऐक्यमंडळ देऊं शकेल काय!

वादांतील निष्कर्ष

सारांश, या सगळ्या वादाचा थोडक्यांत निष्कर्ष

सांगावयाचा झाल्यास तो पुढीलप्रमाणे सूत्ररूपांने सांगातां येईल.

१ प्रहलाघवी करणग्रंथांत स्वीकारलेले नाक्षत्रसौर वर्षमान ३६५ दि. १५ घ. ३१ प. २६ वि. हें वर्षमान ८॥ पळानीं अधिक असून खरें वर्षमान ३६५-१५-२२-५६ इतकें पाहिजे.

२ वार्षिक अयनगति कांहीं ग्रंथांत ६० विकला व कांहींत ५८॥ विकला दिली आहे. ती चुकीची असून खरी अयनगति ५०.२३ विकला पाहिजे.

३ ज्या करणग्रंथावरून प्रहलाघवी पंचांगे केलीं जातात त्यांतील वर्षमान व अयनगति वर दिल्याप्रमाणें चुकीची असून तिथि व ग्रहादिक वर्तवितांना जितके सूक्ष्म संस्कार दिले पाहिजेत तितके न दिल्याने प्रहलाघवी पंचांगांतील तिथींत १५ घटकांपर्यंतची चुकी येते. ग्रहांच्या गोचर स्थितींतहि २-३ अंशांपर्यंत चुकी येते. ग्रहणाच्या स्पर्शमोक्षाची वेळतास दीड तासानें चुकते. गुरु-शुक्रादिकांचे उदयास्त सात आठ दिवसांनीं आणि ग्रहांच्या युत्या कित्येक तासांनीं चुकतात. सारांश, हें पंचांग दृक्प्रत्ययदायी नसून त्यांतील वर्षारंभाचे स्थान स्थिर न राहातां तें सरकत चाललें आहे. आतांपर्यंत तें रेवती योगतारेच्या पूर्वेस ४॥ अंश सरकलें आहे.

४ प्रहलाघवी पद्धतींतले दोष केतकी पंचांग-वाल्यांसहि कबूल आहेत. पण केतकी अयनांश अर्धे शुद्ध व अर्धे अशुद्ध असे बाटणे आहेत. कारण त्यांत शके १८०० पर्यंतचे चुकीचे अयनांश कायम

ठेवून मग पुढें शुद्ध गति स्वीकारण्यांत आली आहे. त्यामुळें त्यांच्या वर्षारंभस्थानीं कोणताहि स्थिर तारा नसून शून्य अयनांश वर्षाहि ग्रंथोक्त वर्षाहून वेगळें येतें. वर्षारंभस्थानींहि एकदां चळलेलें कायम आहे.

५ ऐक्य-पंचांगानेहि शके १८४८ पर्यंतची अयनांशाची चुकी कायम ठेवली आहे. तरी पण त्यांचा जुन्या प्रहलाघवी अयनांशाशीं किंवा केतकी अयनांशाशींहि पूर्ण मेळ बसत नाहीं. आणि अर्थातच त्यालाहि आरंभस्थानाशीं स्थिर ताऱ्याचा किंवा पूर्वपररेचा अथवा ग्रंथोक्त शून्य अयनांश वर्षांचा आधार नाहीं. म्हणून हेहि वैदिक परंपरेस सोडून आहे.

६ प. प्र. कमिटीचे पंचांग हें केरोपंती पंचांगांचेच पुनरुज्जीवन असून त्यांत वर्षमान व अयनगति शून्य अयनांश वर्षांपासून, म्हणजे शके ४९६ पासून, शुद्ध करून घेतलेली असून याच्या आरंभस्थानीं ग्रंथोक्त अशी रेवती योगतारा अचल आहे आणि या पंचांगाकरितां नवीन करणग्रंथहि श्रीयुत दत्तरी यांनी तयार केला आहे. अर्थातच हें पंचांग दृक्प्रत्ययदायी, वैदिक परंपरेस धरून आणि जुना चुकी शिल्लक न ठेवलेले असें आहे. म्हणून हेंच पंचांग शास्त्रोक्त असून त्याचाच सर्वांनी उपयोग करावा.

७ हे पंचांग वैदिक परंपरेस कसे धरून आहे याविषयी श्रीयुत रा. वि. पटवर्धन हे एक लेखमाला लवकरच प्रसिद्ध करणार आहेत.

लो. टिळक व केरोपंती अयनांश

वि. वि. सांगली ज्योतिषसंमेलनाहून लो. टिळक पुण्यास परत येतांक्षणींच गायकवाड वाळ्यांतून त्यांनीं अयनांशासंबंधानें एक पत्र आमचे वडील ती. कै. दादासाहेब ऊर्फ कोडोपंत छत्रे यांचेकडे तांतडीनें पाठविलें होतें. केरोपंती अथवा पटवर्धनी पंचांग त्या वेळीं आमचे वडील चालवीत असल्यामुळें, लो. टिळक यांनीं हें पत्र वडिलांचेकडेच कां पाठविलें त्याचें महत्त्व समजून येईल. पत्रांत मजकूर पुढीलप्रमाणें आहे.

Gaikwad Wada, Poona City.
18/2/20.

My dear Dadasaheb,

I have just returned from Sangli and I write this to inform you that Keropanti अयनांश or the Raivat paksha has been adopted at Sangli Jyotish

Conference almost unanimously and that in future Panchangs will be prepared accordingly. More when we meet. I am leaving for Bombay to-night.
Yours sincerely,

B. G. TILAK.

लोकमान्य टिळक यांस केरोपंती अयनांश मान्य नव्हते असा खोडसाळपणा करण्यास कांहीं शिष्टांनीं सुरवात केल्याचें समजल्यावरून वरील पत्र छापणें जरूर झालें आहे. असल पत्र आमचेकडे अथवा त्याचें छायाचित्र आमचे आतेबंधु विष्णु बाळकृष्ण बापट वकील यांचेकडे घ. नं. १८७ शनिवार पेठ पुणे शहर येथें पाहावयास मिळेल. कळावें.

छत्रे यांचा वाडा, { मुकुंद नीळकंठ छत्रे.
शनिवार पेठ पुणे. }

ही तडजोड कसली ?

गेले तीन महिने बाडौली प्रकरणाकडे साऱ्या देशाचें लक्ष वेधलें आहे, आणि दरआठवड्यास आतां हा लढा निकगला आला आहे हें वर्तमानपत्रांचें पालुगद चालूच आहे. जमीनकामगारांचें अन्याय्य वर्तन, लिलावांचे फारसे, अधिकाऱ्यांचे अडथळा केल्याच्या निमित्ताने स्वयंसेवकांवर झालेले खटले व त्यांस दिलेल्या जबर शिक्षा, पठाणांचे अन्याचार, पाटील-तलाठ्यांचे राजिनाम, रेव्हिन्यू अधिकाऱ्यांच्या हालचाली, कॉन्सिलांतील सभासदांचे राजिनामे व फेरनिवडणुकी, ठिकठिकागच्या सभांतून व परिषदांतून निषेध, निरनिराळ्या व्यक्तींनी व संस्थांनी बाडौलीस प्रत्यक्ष परिस्थिति पाहून या लढ्यास दिलेला पाठिंबा, इत्यादि निरनिराळ्या प्रकारांनी बाडौली प्रकरण सारखें गाजत राहिले आहे. शेतकऱ्यांच्या दिताचा प्रश्न, बाडौलीसारखा अपूर्व निश्चयी व संघटित तालुका, लोकांची बाजू सत्याची, मागणां अत्यंत न्याय्य व साधी, वल्लभभाईसारखे कसलेले नेते व सर्व देशाचा एकमुखी पाठिंबा या सर्व गोष्टी एका बाजूस, तर रेव्हिन्यू खात्याचा राखीवपणा व त्यांतील अधिकाऱ्यांची इभ्रत यांचें रक्षण करण्यासाठी इरेस पडललें व त्यासाठी वाटेल ती गोष्ट करण्यास मागेपुढें न पाहणारें हटवादी सरकार दुसऱ्या बाजूस, असा हा लढा असल्यामुळें तो प्रथमपागूनच निकराचा होता. पण गेल्या आठवड्यांत त्याचें खरें अंतिम स्वरूप दिसण्यासारख्या घटना घडून आल्या. मुंबईचे गव्हर्नर ना. च्यू यांच्यासह ता. ११ रोजी सिमल्यास गेले. तेथें व्हाइसरॉय व त्यांचें कार्यकारी मंडळ यांच्या-धरोवर त्यांचें गुप्त खलबत झालें. तेथून परत येतांना वाटेत सुरत येथें त्यांनी वल्लभभाई पटेल व त्यांचे सहकारी याच्या शिष्टमंडळाशी तडजोडाचे बरेच बोलणें केलें. पण गव्हर्नरांच्या अटी शिष्टमंडळास मान्य झाल्या नाहींत व शिष्टमंडळाच्या मागण्या गव्हर्नरांस मान्य झाल्या नाहींत. परस्परांस मान्य न झालेल्या परस्परांच्या या अटी व मागण्याहि उभय पक्षांकडून जाहीर झाल्या आहेत. त्यांत गव्हर्नरांच्या अटी पाहिल्या म्हणजे, साहजिकच असा प्रश्न उद्भवतो कीं, या अटी सांगण्याकरितां सिमल्याची फेरी करावयाचें काय कारण होतें ! लोकांनीं चळवळ बंद करावी, पहिला सारा सर्व भरावा व वाढविलेल्या साऱ्याची सर्व रक्कम सरकारी खजिन्यांत अनामत ठेवावी; सरकारनें एका रेव्हिन्यू अधिकाऱ्याकडून फेरचौकशी करावी, या अधिकाऱ्यास फक्त घडलेल्या गोष्टीसंबंधी निर्णय देण्याचे कामीं न्यायखात्यांतील एक अधिकारी मदतनीस

द्यावा आणि या चौकशींत सारावाद अन्याय्य ठरल्यास अनामत ठेवलेली वाढत्या साऱ्याची रक्कम परत देण्यांत यावी अशी गव्हर्नरांची योजना आहे. या योजनेंत हिंदुस्थानसरकारची सल्ला घेण्यासारखें असें कांहींच नाहीं. यावरून हिंदुस्थानसरकारची सल्ला या अटीकरतां नसून या अटी अमान्य झाल्यास पुढें काय करावयाचें याबद्दल असली पाहिजे हें उघड दिसत आहे. पुढें करावयाच्या दडपशाहीला न्याय-बुद्धीचें रूप देण्यासाठी व तिची जबाबदारी प्रतिपक्षीवर टाकण्यासाठी हें अटीचें जाळें पुढें करण्यांत आलें आहे. गव्हर्नरांनीं व्हाइसरॉयांची संमति घेतली ती या अटीबद्दल नसून, त्या अमान्य झाल्यावर सरकाराकडून ही चळवळ मोडून काढण्यास जे उपाय योजण्यांत येतील त्याबद्दलच मुख्यतः असली पाहिजे, असा झालेल्या प्रकारावरून संशय आल्याखेरीज राहता नाहीं. सिमल्यापर्यंतची धांवाधांव ही लढा मिटविण्याच्या कळकळीनें झालेली नाहीं. इभ्रतीसाठीं किती निष्ठुर बनावयाचें हें ठरविण्याकरितां झाली असली पाहिजे. आणि यावरूनच या अटी बहुतांशी मान्य न होण्याच्या अटकळीनेंच घालण्यांत आल्या असाव्या. यदाकदाचित् त्या वल्लभभाईंनीं मान्य केल्याच तर चळवळीचें कंबरुंडें आपोआप मोडेल; न केल्या तर दडपशाहीनें तें मोडावयाचें असा यांत दुहेरी पेंच आहे.

गव्हर्नरसाहेब येवढी धांवपळ करून तडजोडीस आले व शिष्टमंडळाशीं बोलणें करण्यास तयार झाले, येवढ्या गोष्टीनें हुरळून जाऊन दे. वल्लभभाई पटेल यांनीं या अटी मान्य केल्या नाहींत हें या चळवळींतील त्यांच्या स्थितप्रज्ञतेचें प्रत्यंतरच होय. ही पुढाऱ्यांच्या परोक्षी वेळ असते. वल्लभभाई या वेळीं कच्च्या दिलाचे ठरलेनाहींत. निःपक्षपातीपणाने चौकशी होऊन निर्णय झाल्याशिवाय सारा भरावयाचा नाहीं हें तर चळवळीचें मुख्य सूत्र. सत्याग्रहांतील सत्यासंबंधाचा आग्रह तो हाच. उलट हा आग्रह सोडून देऊन सर्व सारा अगोदर भरल्याशिवाय चौकशी करण्यास सरकार तयार होणार नाहीं या अटींत स्वतःची इभ्रत राखण्याचा सरकारनें सर्व हट सांठविला आहे. सत्याग्रह्यांनीं आपला आग्रह सोडावा व निकाल सरकारच्या रेव्हिन्यू खात्यांतील एका अम्मलदाराच्या निर्णयावर सोपवावा अशा प्रकारच्या या अटींना तडजोड हें नांव द्यावयाचें तर शब्दांचे अर्थच बदलले पाहिजेत. अगोदर आपली नुक कबूल करून, ती निस्तरून सरकारला शरण या व मग चौकशीची भाषा बोला असा गव्हर्नरांचा आग्रह आहे. वंशपरंपरा

जमिनीचा मालक, या देशांतील बहुसंख्य उत्पादक-वर्गापैकी एक, राज्यघटनेतील मतदारी चालविणारा घटक, अशा शेतकऱ्यांच्या प्रतिज्ञेला काडीचीहि किंमत नाही; ती त्यानें मोडलीच पाहिजे! आणि कशा करितां व कोणाकरितां ? तर या देशाशीं हितसंबंध नसलेल्या, या देशाच्या पैशावर पोसणाऱ्या परकी अम्मलदारांच्या एका चुकीच्या शब्दासाठीं ! त्याने साऱ्याची आकारणी केली कीं तितके पैसे तिजोरींत जमा झालेच पाहिजेत. तोंडांतून आंकडा निघाल्या बरोबर तितका पैसा अगोदर भरा, मग काय तक्रार असेल ती बोला. आणि तिचाहि विचार एका रेव्हिन्यू खात्यातीलच अधिकाऱ्याकडून होणार! या खात्याच्या बाहेरच्या एखाद्या अधिकाऱ्याचें बोट. त्यांत शिरकलें तर त्या खात्याची प्रतिष्ठा व कदर ती काय राहिली? रेव्हिन्यू खातें हें शेतकऱ्यांकरितां नसून शेतकरी त्या खात्याकरितां आहेत! रेव्हिन्यू खात्याची ही कोंडी व अम्मलदारांच्या शब्दाची इभ्रत राखून बाडोलीचा लढा मिटल्यास मिटवावा असा गव्हर्नरांचा इरादा आहे. पण अशा रीतीनें हा लढा मिटविण्यापेक्षां दडपशाहीनें चळवळ मोडली तरी पुरवली असें दे. वल्लभभाई यांना वाटणें साहाजिक आहे.

सर्व सारा अगोदर आणून तिजोरींत भरा असें सांगण्यांत चळवळींतील पुढाऱ्यांविषयीं गव्हर्नर-साहेबांचा अविश्वासहि प्रकट होत आहे. चौकशी होऊन साऱ्याची आकारणी रीतसर व न्याय्य ठरली तर सर्व सारा ताबडतोब भरण्यास बाडोलीची रयत तयार व समर्थ आहे. याबद्दल दे. पटेल व महात्मा गांधी यांनीहि सरकारला हमी दिली आहे. पण सरकारला आपल्या अधिकाऱ्यांच्या चुकीच्या शब्दाची किंमत या पुढाऱ्यांच्या प्रामाणिक आश्वासनापेक्षां अधिक वाटते. अशा प्रकारचा अविश्वास व इभ्रतीचा दृष्ट, यांतून गव्हर्नर जोपर्यंत मुक्त झाले नाहीत, किंवा खालचे अधिकारी त्यांस मुक्त होऊं देत नाहीत, तोंपर्यंत तडजोडीची भाषा बोलण्यास योग्य अशी सामोपचाराची भूमिकाच उत्पन्न होत नाही. तोंपर्यंत तडजोडीच्या नांवाखाली चाललेली भाषा म्हणजे चळवळ हाणून पाडण्याची एक युक्ति ठरते. सरकारला जर चौकशीची आवश्यकता खरी पटली असेल तर त्याकरितां या अटी कशाला! या अटींनीं लोकाना बांधून घेऊन मग 'गुळाचाच गणपात व गुळाचाच नैवेद्य' अशा प्रकारची रेव्हिन्यू खात्यांतल्याच एका अम्मलदाराकडून चौकशी करावयाची व झालेली सारावाढ योग्य ठरवून टाकावयाची असाच यांत गव्हर्नरांचा हेतु दिसतो.

असली योजना मान्य करून बाडोलीची चळवळ थांबविल्यानें त्या चळवळींतील कोणताच हेतु

सिद्धीस जात नाही. चौकशी कमिटी बिनसरकारी असली पाहिजे, असा वल्लभभाईंचा आग्रह नाही. पण ती निःपक्षपाती असली पाहिजे. आणि यासाठीं सरकारी सभासदांबरोबर योग्य प्रमाणांत लोकांचे प्रतिनिधीहि ध्यावेत किंवा एखाद्या न्यायाधीशाकडून ज्युडीशियल स्वरूपाची चौकशी व्हावी असें वल्लभभाईंचे म्हणणे आहे. रेव्हिन्यू खात्यांतील अम्मलदारांनंच केलेली चौकशी कशा प्रकारची होते याचा अनुभव १९०१ सालीं गुजराथेंतच आलेला आहे. भडोच जिल्ह्यांतील दुष्काळांत सारावसुलीच्या जुलमाबद्दल ना. पारख यांनीं केलेल्या आरोपांची चौकशी मुंबईसरकारनें एका रेव्हिन्यू अम्मलदाराकडून करवून त्यांत ना. पारख यांचा पुरावा व विधानें खोटीं ठरविली होती ! तशाच तऱ्हेचा फार्स आतांहि हेऊं नये यासाठीच वल्लभभाई हे खऱ्या निःपक्षपाती चौकशीबद्दल आग्रह धरीत आहेत. त्याचप्रमाणें चौकशी करावयाची ती फक्त सेटलमेंट कमिशनराचे आंकडे व माहिती नुक का बरोबर येवढ्यापुरतीच करावयाची अशी गव्हर्नरांची समजत दिसते. पण लँड रे. कोडाप्रमाणें सारावाढीपूर्वीं जशी चौकशी करावयास पाहिजे तशी केली होती काय आणि या कोडांतील नियमाप्रमाणें सारा वाढ झाली काय हेहि या चौकशीत पाहावयास पाहिजे. सारांश, दे. वल्लभभाई पटेल हे अगोदर सर्व सारा भरण्याची अट मान्य करावयास तर तयार नाहीतच; पण शिवाय चौकशी कमिटीची रचना व कार्यक्षेत्र यासंबंधीहि त्यांचा व गव्हर्नरांचा मतभेद आहे.

पण याशिवाय गव्हर्नरांनीं आपल्या योजनेंत एक गोष्ट अजीबात वगळली आहे. सारावाढ न्याय्य झाली का अन्याय्य झाली हा एक प्रश्न. पण ती झाल्यानंतर सक्तीनें व जुलमानें वगळी करण्यासाठीं जे अन्याय झाले त्यांची चौकशी व परिमार्जन सरकारनें करावयास नको काय ? याबद्दल गव्हर्नर कांहींच बोलले नाहीत. यावरून त्यांच्या मनोवृत्तीची कल्पना होते. रेव्हिन्यू खात्याचा रुळ एकदा फिरला म्हणजे त्यांत जे चिरडले ते चिरडले, शेतकऱ्यानें सारा भरला नाही म्हणजे सरकारनें हव्या त्या उपायानें तो वसूल करावा व या उपायांच्या न्याय्यान्याय्यतेबद्दल शेतकऱ्यांना तक्रार करण्याचा हक्क नाही असें तर गव्हर्नरांचे म्हणणे नाहीना ? बाडोलीच्या वाबतीत मूळ सारावाढीच्या अन्यायापेक्षांहि वसुलीच्या कामांतील अन्याय व जुलूम हा अधिक झाला आहे. आणि देशांतील सामान्य जनतेच्या मनांत जो क्षोभ उत्पन्न झाला आहे, तोहि मूळ अन्यायापेक्षां या दुसऱ्या अन्यायानें व जुलमानेंच अधिक झालेला आहे. बाडोलीचा लढा खरा मिटवावयाची बुद्धि गव्हर्नरांना असती तर या जुलमाच्या चौकशीबद्दल व भरपाईबद्दलहि त्यांनीं

प्रश्न काढला असता. तो त्यांनीं टाळला आहे. याहि गोष्टीवरून ते खऱ्या सामोपचाराच्या व न्यायाच्या बुद्धीनें प्रेरित झालेले नाहींत हे सिद्ध होते. एक अन्याय दडपून पचविण्यासाठीं हा वसुलीचा दुसरा अन्याय करण्यांत आला; त्याच्या परिमार्जनार्थ सारावाढीच्या चौकशी-बरोबरच (१) सत्याग्रही कैद्यांची मुक्तता, (२) जप्त केलेल्या सर्व जमिनी मालकांना परत देणे, (३) गुरे व जंगम माल अतिशय कमी किंमतीला विकण्यांत आला त्याची बाजारभावाप्रमाणें होईल ती किंमत मालकांना देणे व (४) या लढ्यांत ज्यांना कामावरून काढून टाकल असेल त्यांना कामावर घेणे व ज्यांना शिक्षा देण्यांत आल्या असतील त्यांच्या शिक्षा रद्द करणे, इतक्या गोष्टी अवश्य व्हावयास पाहिजेत असें दे. वल्लभभाई पटेल यांचें म्हणणें आहे. पण वल्लभभाईंच्या या मागण्या गव्हर्नरांना मान्य नाहींत असें सरकारी प्रसिद्धीखात्याच्या पत्रकावरून दिसतें.

श्री. पटेल यांनीं गव्हर्नरांच्या अटी अमान्य करून उलट आपल्या अटी स्पष्ट रीतीनें मांडल्यामुळे तडजोड घडून आली नाहीं. यामुळे सरकार पक्षीय पत्रें वल्लभभाईंवर आग पाखण्यास सिद्ध झाली आहेत. किंबहुना वल्लभभाईंना हटवादी ठरविण्या-

साठींच हे तडजोडीचे डाव टाकण्यांत आले होते असें वाटल्यावांचून राहात नाहीं. पण वल्लभभाई आपली जबाबदारी ओळखून योग्य तेंच बोलत आहेत अशी लोकांची खात्री आहे. यापुढें जर सरकारनें बाडोलीची चळवळ दडपशाहीनें मोडून टाकण्याचा प्रयत्न केला तर तिला बाडोलींतील रयत तोड देईलच, पण त्या लढ्यांत आजच्याप्रमाणेंच तिला सर्व देशाचा पाठिंबा मिळत राहील हें सरकारनें लक्षांत ठेवावे. गव्हर्नरांनीं सिमल्याची फेरी केली व डेप्युटेशनाला भेटावयास बोलावले एवढ्याच गोष्टींचे कौतुक होण्याचे दिवस गेले. रयतेच्या कराच्या पैशांतून गव्हर्नर पगार घेत असून रयतेच्या पुढाऱ्यांचें म्हणणें ऐकून घेणें हें त्यांचे कर्तव्यच आहे. गव्हर्नरांच्या अटी व पटेल यांच्या मागण्या या दोनहि लोकांपुढें असून त्यांत खरा दुराग्रह गव्हर्नरांचा आहे असाच जनतेचा निर्णय होईल. अधिकाऱ्यांच्या इभ्रतीपेक्षां रयतेची इभ्रत हीच शतपटीनें अधिक मोलाची आहे, हें सिद्ध करणें हा बाडोलीच्या लढ्यांतील एक हेतु आहे. यामुळे अधिकाऱ्यांच्या इभ्रतीसाठीं शेतकऱ्यांना शरण येण्यास सांगणाऱ्या गव्हर्नरांच्या तडजोडीच्या अटींना लोक काडीचीहि किंमत देणार नाहींत हें गव्हर्नरांनीं लक्षांत ठेवावें.

स्फुट सूचना

दडपशाहीची पूर्व तयारी

काल रोजीं दुपारीं पुण्यास कौन्सिल हॉलमध्ये मुंबई-कायदेकौन्सिलच्या बैठकीस दुपारीं दोन वाजतां सुरुवात झाली. प्रारंभीं गव्हर्नरांचें भाषण झालें. भाषणांतील मुख्य विषय अपेक्षेप्रमाणें बाडोली प्रकरण हाच होता. सुरतेहून पुण्यास आल्यावर मध्यंतरीं गव्हर्नरांच्या अटींत कांही फेरबदल होईल असें कित्येकांस वाटत होतें. पण गव्हर्नरांनीं या भाषणांत सुरतेला सांगितलेल्या अटी अखेरच्या असून त्यांत बिलकुल फरक होणार नाहीं असें निश्चिन सांगितलें. गव्हर्नरांच्या भाषणांतील मुख्य व महत्त्वाचा भाग म्हणजे बाडोलीच्या रयतेनें सरकारच्या अटी मान्य न केल्यास सरकार शक्य ते सर्व दडपशाहीचे उपाय करण्यास मागेपुढें पाहाणार नाहीं असा त्यांनीं दिलेला निर्वाणीचा इषारा होय. सरकारचा सारा न भरणें हा कायदेभंग वेसनदेशीर, बेकायदेशीर, सरकारच्या अस्तित्वावर गदा आणणारा व अराजक स्वरूपाचा होय व तो मोडून टाकण्यासाठीं सरकार शक्य ते उपाय असलांत आणाल व मग लोकांवर कठीण प्रसंग येईल, अशी धमकीहि त्यांनीं लोकप्रतिनिधींना दिली. या धमकीवरून आजच्या

अग्रलेखांत सिमल्यास जाण्याच्या कारणानें आम्ही जें अनुमान केले आहे तेंच दृढ होतें. या भावी दडपशाहीला सिमल्याहून गव्हर्नरांनीं अगाऊ अनुमति आणली आहे असें दिसतें. बाडोलीच्या शेतकऱ्यांप्रमाणेंच त्यांना पाठिंबा देणारे लोकहि या दडपशाहीच्या सत्रांत भरडले जातील असेंहि गव्हर्नरांनीं ध्वनित केले आहे. सनदशीर मागणी केल्यास सरकारनें ती अवमानली नाहीं असें या भाषणांत तीन-तीनदां सांगतांना सारावाढी-विरुद्ध कौन्सिलचे दोन ठराव गेलीं चार वर्षे सरकारनें धाब्यावर बसविले आहेत त्यांची मात्र गव्हर्नरांना आठवण राहिली नाहीं ! कायदेकौन्सिलंतील प्रतिनिधींना गव्हर्नरांच्या या अटीसंबंधानें आपलें मत सरकारास कळविण्यास त्यांनीं चौदा दिवसांचा अवधि दिला आहे. पण सरकारनें आपल्या अटी वज्रलेप ठरवल्यावर व दडपशाहीचा आसुरी निश्रय जाहीर केल्यावर कौन्सिलंतील सभासदांचें मत विचारण्याचें तरी काय प्रयोजन ! व त्यांनीं तें दिलें तरी त्याचा काय उपयोग ! मुंबई इलाख्यांत बरेच दिवसांत पाहावयास न मिळालेले

सरकारी दडपशाहीचे उग्र-भयानक स्वरूप यापुढे प्रगट होणार असून त्याची पूर्वसूचना गव्हर्नरांनी आपल्या भाषणांत निश्चित शब्दांत दिली आहे.

आतां लोकांचीहि परीक्षेची वेळ असून या दडपशाहीला खंबीरपणें तोंड देण्यास त्यांनीं सिद्ध झालें पाहिजे.

प्रो. कर्वे यांचे राष्ट्रीय शिक्षणाविषयीं विचार

(येरंडवणें येथील महिला पाठशाळेच्या वाढदिवसा-
निमित्त प्रो. कर्वे यांनीं केलेलें भाषण.)

(आमच्या बातमीदाराकडून)

“सरकारी अभ्यासक्रमापेक्षां निराळा अभ्यास-
क्रम शिकविणाऱ्या शाळा-कॉलेजांतून सध्या विद्या-
र्थ्यांची मोठी उणीव आढळून येत असते. तसाच
प्रकार आमचेहि मुलांचे कॉलेजांत यंदा आढ-
ळून येत आहे. या वर्षी कॉलेजांतील मुलांची
संख्या १५ आहे. पण ह्या संख्येनें आपण
निराश होतां उपयोगी नाही. पुण्याचे टिळक विद्या-
पीठांतील शाळा व कॉलेज यामध्ये विद्यार्थ्यांची
संख्या कमी आहे म्हणून सध्या वर्तमानपत्रांतून
टीका होत आहे व तशी टीका आमचे विद्यापीठा-
वर सुद्धा पूर्वी झाली आहे व या वर्षीहि होण्याचा
संभव आहे.

कोणत्याहि संस्थेवर टीका करण्याचा अधिकार
सर्वानाच आहे. पण टीका करणारांनी कार्याकडे
लक्ष देण्याचीहि जरूरी आहे. प्रचलित अभ्यास-
क्रम जर सदोष असेल तर त्यामध्ये सुधारणा
झाली पाहिजे. अभ्यासक्रम सुधारण्याकरितां
युरोप-अमेरिकेंत तिकडील सरकार प्रयोगशाळा
(एक्सपेरिमेंटल स्कूल) काढीत असतात. ते कार्य
हिंदुस्थानांत राष्ट्रीय शिक्षणसंस्था करीत आहेत.
टीकाकारांचा मुख्य आक्षेप असा कीं राष्ट्रीय
शिक्षणसंस्था चालविण्यांत येवढा पैसा खर्च होतो
व इतके श्रम खर्ची पडतात कीं हा पैसा व श्रम
दुसऱ्या कामाकडे खर्ची पडल्यास त्यापासून किती
तरी अधिक फायदा होईल! पण ज्यांना ज्या दिशेनें
श्रम करणे आवडतें त्या दिशेनें तीं माणसें श्रम कर-
तात. हा आवडीचा प्रश्न आहे. आवडीच्या कार्या-
करितां जे श्रम आपण करतां तेच श्रम दुसऱ्या
एखाद्या न आवडणाऱ्या कार्याकरितां करावयास
सांगितले तर ते श्रम आपले हातून होतील काय ?
शिवाय सध्या सरकारी अभ्यासक्रम शिकवि-
णाऱ्या शाळा-कॉलेजांतून लोकांना जरूर नसलेल्या
शिक्षणकार्याकरितां काय कमी पैसा खर्च होत
असतो ? राष्ट्रीय शिक्षणसंस्था चालविण्याकरितां
जी मंडळी पैसे देतात त्यांचेच मत त्या कार्यासंबंधीं
घेणें अत्यावश्यक आहे.

आज पुणे, सातारा, तळेगांव, चिंचवड, खाम-
गांव इत्यादि ठिकाणीं राष्ट्रीय शिक्षणप्रसाराचें कार्य

चालू आहे. ह्या कार्यांत स्वार्थत्याग करून काम
करणाऱ्या शिक्षक व चालक वर्गाचें खरोखर अभि-
नंदनच केले पाहिजे. त्यांच्या शाळांतून मुलें
कमी आहेत हा त्या शिक्षणसंस्थांचा दोष नसून
तो दोष बराचसा ‘गतानुगतिको लोको न लोकः
पारमार्थिकः’ ह्या तत्त्वाप्रमाणें वागणाऱ्या बहुजनस-
माजाकडे येतो. ‘राष्ट्रीय शिक्षणांत तरी निराळे विषय
काय शिकवितां?’ असा एक प्रश्न विचारण्यांत येतो.
पण हा प्रश्न निराळ्या विषयांचा नसून राष्ट्रीय शि-
क्षणसंस्थांतून सरकारी संस्थांत दिसून न येणारें
विचाराचें वातावरण आढळून येतें त्यांत असतो.
सासवनें येथील शाळा व चिंचवड येथील शाळा मी
प्रत्यक्ष पाहिल्या आहेत. त्या संस्थेंतील वातावरणांत
शिकून बाहेर पडणाऱ्या मुलांचे मनावर खात्रीनें
निराळा परिणाम होईल. आज टिळक महाराष्ट्र
विद्यापीठाचे वाङ्मयविशारद निरनिराळ्या ठिकाणीं
वर्तमानपत्रे चालवीत आहेत, धंदे करीत आहेत, सार्व-
जनिक चळवळांत पडत आहेत, हा पारणाम त्यांचेवर
कोणत्या शिक्षणामुळे झाला ? मुंबई विद्यापीठाच्या
ग्रॅज्युएट मुलांवर सध्या काय परिणाम होतात ?

राष्ट्रीय शिक्षणसंस्थेतून शिकणाऱ्या मुलांपुढें नोकरी
हें तरी श्रेय नसत, कारण त्यांच्या पदव्यांना मान्यता
नसल्यामुळे नोकरी त्यांना मिळतच नाही. आज
सरकारी विद्यापीठांतून बाहेर पडणाऱ्या मुलांपैकीं
तरी कितीजणांना नोकऱ्या मिळवितां येतील ?
सध्या मॅट्रिककडे मुलांचा ओढा किती आहे ? चार-
चार पांच-पांच वेळा मॅट्रिक परीक्षेला पाठविणारे पालक
आपण पाहातां. सध्या ग्रॅज्युएट बाहेर किती पडत
आहेत; येवढ्यांना नोकऱ्या तरी मिळतील काय ? वकील
व डॉक्टर सध्या मागणीपेक्षां अधिक बाहेर पडत
आहेत. त्यांचे पुढें काय होणार असा प्रश्न असतां हि
ह्या दोन धंद्यांकरितां किती विद्यार्थी आपल्या हा-
डांची काडे करीत आहेत ! सध्या सरकारी शाळां-
तून शिकणारे विद्यार्थी व शिक्षक ह्यांची स्थिति
किती अनुकंपनीय झाली आहे ह्याचा कोणी विचार
केला आहे काय ? सरकार शिक्षण सुधारत नाही.
लोकांनीं प्रयत्न केले तर त्या प्रयत्नाला विद्यार्थी पुरेसे
मिळत नाहीत व टीकाकाराकडून टीका होते
ती निराळीच ! अशा परिस्थितींत राष्ट्रीय
शिक्षण-संस्था चालविणाऱ्या चालकांनी व
शिक्षकांनीं धैर्य न सोडतां आपले कार्य तसेंच

चाल ठेवले पाहिजे. पुढे काळ असा येईल की त्या वेळी सरकारी शिक्षणसंस्था त्यांचाच कार्य-क्रम स्वीकारतील. राष्ट्रीय शिक्षणाचे कार्य अत्यंत पवित्र व महत्त्वाचे आहे. कै. विजापुरकरांसारखी माणसे त्यांत खपली आहेत. हे कार्य आपण सर्वांनी नेटाने चालविले पाहिजे. सध्या सरकारी शाळांतील टांकसाळीतून सारख्या नमुन्याचीं नाणीं वाढेर पडत आहेत. ह्या नाण्यांनी देशाचे वैभव वाढून देशातील औद्योगिक व राजकीय प्रश्न सुटतील असे आपणारा वाटने काय? आपण निराळी टांकसाळी सुरू करून निराळी नाणीं पाडण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. आज त्यांना बाजारभाव नसेल पण पुढील काजारांत त्यांना भाव येणार नाही म्हणून कशावरून? सध्याच्या प्रचलित नाण्यांचा भाव किती उतरला आहे ह्यावरून ही गोष्ट सिद्ध होण्यासारखी आहे.

पूर्वीच्या अनेक राष्ट्रीय संस्था व राष्ट्रीय विद्यापीठे बुडाली आहेत. पण त्यांनी केलेली कार्ये आज शिक्षक आहेत. माणसांना ज्याप्रमाणे जन्म व मृत्यु आहे त्याप्रमाणे संस्थांनाहि असतो

कै. खरेशास्त्री यांच्या तसबिरीचे अनावरण

शनिवार ता. २१ माहे जुलै रोजी सायंकाळी ५.११ वाजता भा. इ. सं. मंडळाच्या दिवाणखान्यांत श्रोत व वावासाहेब इचलकरंजीकर यांच्या अध्यक्षतेखाली वरील समारंभ साजरा झाला. कै. वाग्देवशास्त्री खरे यांचे तैलचित्र येथील प्रसिद्ध चित्रकार श्री. स. कृ. पिंपळखरे यांनी तयार केले असून त्यावरून खरे यांची ओळख उत्तम रीतीने पटते. प्रथम श्री. वावासाहेब यांनी प्रास्ताविक आपण करून तसबिरीवरील आच्छादन दूर केले व चित्रकार पिंपळखरे यांस एक चांदीचे नक्षीदार पुष्पापत्र नजर करून त्यांचा गौरव केला. श्रीमंतांनी आपल्या भाषणांत खरेशास्त्री यांची विद्वत्ता, रसिकता, दीर्घयोग, सार्थ राहाणी इत्यादि गुणांचे त्यांच्या अनेक गोष्टी सांगून वर्णन केले व त्यांच्या सध्या राहाणांचे अनुकरण नवीन पिढीने केले तरच त्यांच्या हातून महत्त्वाची व उपयुक्त कामे पार पडतील असे सांगितले. अध्यक्षानंतर श्री. तात्यासाहेब केळकर, प्रो. भानू, दत्तोपंत आपटे व खरेशास्त्री यांचे चरित्रकार दामोदर मोरेश्वर भट यांची भाषणे झाली. श्री. केळकर यांनी शास्त्रीबुवांच्या अंगच्या प्रमुख गुणांचा उल्लेख केला. शास्त्रीबुवांस गरीबीत दिवस काढावे लागले तरी त्यांनी आपले दैन्य कधी दाखविले नाही. त्यांची बुद्धि तीव्र असून त्यांनी तिच्या बळावर कोणत्याहि विषयांत प्रावीण्य मिळविले असते. त्यांचा व्यासंग व चिकाटी जबर

आज प्राचीन विद्यापीठे अस्तित्वांत आहेत काय? आज महिलाविद्यापीठाने ५७ पदवीधर स्त्रिया निर्माण केल्या आहेत व ह्यापुढे ह्या विद्यापीठाला स्त्रीविद्यार्थ्यांचे अभावी आपले काम बंद ठेवावे लागले तरी देखील ह्या विद्यापीठाने बरीच कामगिरी केली आहे असे म्हणावे लागेल.

प्रचलित सदेव शिक्षणाची परंपरा चालवीत राहणे ह्यांत मोठा पुरुषार्थ नाही. नवीन परंपरा उत्पन्न करणे ह्यांत खरा पुरुषार्थ आहे. टीकाकारांना टीका करण्याचा पूर्ण अधिकार आहे व त्यांचे टीकेने आपण निराश न होता अधिक कार्याला प्रवृत्त झाले पाहिजे व त्यांचे आभारच मानले पाहिजेत! आज आमचे मुलींचे कॅलेजावर मुद्रां टीका होत आहे. पण ह्या टीकेस आपण अधिक कार्य करून उत्तर दिले पाहिजे. राष्ट्रीय शिक्षणाचे प्रयोग आपण नाना प्रयत्न करून जगविले पाहिजेत. विद्यार्थ्यांनी, शिक्षकांनी व चालकांनी ह्या संबंधी स्वार्थत्याग करून दाखविला पाहिजे. बहुजनममाजांत ह्या कार्यासंबंधी जागृति जितकी असावयास पाहिजे तितकी अजून झाली नाही. ती उत्पन्न करावयास पाहिजे."

होती. त्यांनी संसारांत राहून व अगदी आडबाजूच्या गांवा आयुष्य घालवून ऐतिहासिक क्षेत्रांत नांव कमावले यांतच त्यांचे महत्त्व आहे. मनुष्य कोणत्या तरी एका कामावर प्रसिद्धीस येत असतो. त्याप्रमाणे शास्त्रीबुवा इतिहासकार म्हणून पुढे आले असले तरी कवि व नाटककार याहि नात्यांना त्यांनी कीर्ति मिळविली आहे. इतिहाससंशोधन व ललितकला यांचा छत्ति साचा आंकडा असलाच पाहिजे असे नाही; यचे कै. खरे हे ठळक उदाहरण असून त्यांनी गायनाचाहि अभ्यास केला होता असे श्री. केळकर यांनी सांगितले.

प्रो. भानू यांनी शास्त्री व इंग्रजी विद्या यांचे वितुष्ट असता शास्त्रीबुवांनी मोठेपणी इंग्रजीचा अभ्यास करून त्यांत कसे प्रावीण्य मिळविले ते सांगितले. श्री. दत्तोपंत आपटे म्हणाले की, पदवीधरास आपण विद्वान आहो असा अहंकार असतो व त्यास त्याच्या परिश्रमाच्या मानाने समाजाकडून मानहि अधिक मिळतो. परंतु निवळ मराठी जाणणाऱ्यांचे तसे नाही. मराठी संशोधकांने इतिहासाचा खोल अभ्यास करून संशोधनकार्य हाती घेतले तरच त्याला नांव कमावता येते. तसे नांव कै. खरे यांनी कमावले असल्यामुळे त्यांचे चरित्र निवळ मराठी संशोधकांस प्रेरक झाल्यावाचून राहाणार नाही. शेवटी चरित्रकार श्री. भट यांनी शास्त्रीबुवांच्या चरित्रांतील ठळक गोष्टी सांगितल्या व अध्यक्षाने समारोपादाखल भाषण होऊन त्यांचे आभार मानण्यांत आल्यावर समारंभ समाप्त झाला.

लोकमान्य टिळक व महाराष्ट्रांतील शेतकऱ्यांची चळवळ

“शेतकीजी निकृष्टावस्था म्हणजे आमच्या सारख्यांस सान्या राष्ट्राचीच निकृष्टावस्था होय.”

“हिंदुस्थानांत शेतकरी हा राष्ट्राचा आत्मा आहे. त्यांच्यावरील मालिन्याचा पगडा जर दूर करतां आला तरच हिंदुस्थानाचा उद्धार होईल.”

—लो. टिळक.

गेल्या बुधवारी पुण्यास जी प्रचंड शेतकरी परिषद झाली तिने शेतकऱ्यांच्या चळवळीचे नव्या दिशेने एक पाऊल पुढे ढकलले असे म्हणण्यास हरकत नाही. या नव्या दिशेने प्रत्यक्ष कार्य किती वेगाने होईल हे परिषदेने नेमलेल्या स्थायी कार्यकारी मंडळाच्या प्रयत्नावर अवलंबून आहे. पण जागा झालेला शेतकरी आतां सबळ व संघटित होण्याच्या मार्गाला लागणार अशी परिषदेच्या वेळीं दिसून आलेल्या शेतकऱ्यांच्या अपूर्व उत्साहावरून आशा वाटत आहे. यामुळे, आजपर्यंत सुशिक्षितांनी शेतकऱ्यांच्या तर्फेने केलेल्या चळवळीबद्दल सरकारने जे उपक्षेप किंवा चालढकलीचे धोरण चालविले होते ते यामुळे तसेच चालविणे कितपत शक्य होईल याचा सरकारासहि विचार करावा लागेल. आजच सरकारावर असा परिणाम झाल्याचे दिसून येत आहे. फोटो-नोंदणीचे बिल, जमीन एकीकरणाचे बिल व सारावाढीचे बिल हीं सरकारने मागे घेण्यांत किंवा तहकूब ठेवण्यांत दुसरे काही हेतु असले तरी, शेतकऱ्यांच्या ज्या जागृतीचे व चळवळीचे केंद्रीकरण गेल्या शेतकरी परिषदेत झाले, त्या चळवळीला व जागृतीलाच वरील अनुकूल प्रकारांचे बरेचसे श्रेय दिले पाहिजे. इतरांना शेतकऱ्यांसाठी केलेली चळवळ व शेतकऱ्यांनी स्वतः संघटित होऊन केलेली चळवळ यांमध्ये परिणामाचे दृष्टीने किती फरक पडतो हे यावरून दिसून आले. अज शेतकऱ्यांच्या हितासाठी ज्यांनी आजपर्यंत चळवळी केल्या त्यांना त्यांतील बराचसा भाग शेतकऱ्यांनी स्वतः उचलण्याचा उपक्रम केलेला पाहून, आपल्या कार्याची ही इष्ट व स्वाभाविक परिणति होय असेच वाटेल. या चळवळीचा इतिहास पन्नास साठ वर्षांचा आहे. आणि आज शेतकऱ्यांच्या चळवळींतील हे नवे पाऊल टाकतांना या पन्नास-साठ वर्षांत लोकांच्या प्रयत्नाची दिशा व सरकारचे धोरण यांची परिणति कसकशी होत गेली याचा विचार करणे जरूर आहे. हा विचार आज वाचकांपुढे मांडल्याने गेल्या शेतकरी परिषदेच्या महत्त्वाची यथार्थ कल्पना त्यांस येईलच. पण त्याबरोबरच, लोकमान्य टिळकांनी यापूर्वीच्या चळवळींत प्रामुख्याने भाग घेतला असल्यामुळे, गेल्या पन्नाससाठ वर्षांच्या सिंहाव-

लोकनांत लोकमान्यांच्या पुण्यस्मरणाने—आजच्या पुण्यतिथि अंकास अनुरूप असे—कार्यहि होईल. हे दुसरे कार्य करतांना आजच्या लेखांत प्रत्यक्ष लोकमान्यांच्या लेखांतील उताऱ्यांचा भरपूर उपयोग केला आहे. यामुळे विवेचन साधार होऊन लोकमान्यांचे धोरण त्यांच्याच शब्दांत वाचकांस वाचावयास मिळणार आहे.

अव्वल इंग्रजीत व नंतर

पेशवाई राज्य जाऊन इंग्रजी राज्य सुरू झाल्या वर या राज्यासंबंधाने लोकांत विश्वास उत्पन्न करण्यासाठी जमीनमहसुलाचे धोरण लोकांना त्रास न होईल अशा वेताने प्रथम आंखण्यांत आले. मॉटस्वुअर्ट एल्फिन्स्टन यांनी या संबंधी पुढील प्रमाणे कलेक्टरांना हुकूम केले होते—“एतद्देशीय जमाबंदीची पद्धत कायम ठेवावी, जेवढी लागवड झाली असेल तेवढ्यापुरताच सारा घ्यावा; तो जितका हलका करवेल तितका करावा, नवीन कर बसवू नयेत व जे पूर्वीचे बसविले आहेत त्यापैकी जुलमाचे आहेत ते बगळून बाकीचे जसेच्या तसेच कायम करावे.” रयतेची तक्रार झाल्यास धारा कमी करण्यांत येत असे. पण कंपनी-सरकारने हिंदुस्थानाचे उद्योगधंदे बुडवून व हिंदुस्थानाच्या पैशाची लूट करून हिंदुस्थानावर दारिद्र्याचे व दुर्दशेचे साम्राज्य पसरविले. आणि अशा स्थितींतच साम्राज्य राखण्याकरितां करावा लागणारा जबर लष्करी खर्च व संनदी नोकरांचे जबर पगार यामुळे कारभाराचा खर्च वाढत चालला. तेव्हांपासून शेतसारा वाढवून रयतेला पिळून काढण्यास सुरवात झाली. विष्णुशास्त्री त्रिपळूणकरांनी म्हटल्याप्रमाणे ‘अव्वल इंग्रजीत जरी न्यायीपणाचा व दयाळूपणाचा प्रकार या देशांत पुष्कळ दृष्टीस पडत गेला, तरी आतां हळूहळू वरील दोनहि दृष्टींचा न्हास होत जाऊन प्रभुत्वाचीं खरीं लक्षणें विरलतेनें आढळू लागलीं आहेत.’ आणि शेतकऱ्यांची अशी अवस्था झाली आहे कीं, ‘खांद्यावर आसूड टाकून बैलाच्या पाठीवर राहावे, आणि या आर्यभूमिचे विलेखन करून मेघराजाने जर कृपा केली तर प्रथमतः सरकारची पोतडी भरावी, राहिल्यासाहिल्यांत सावकारास फूल नाही फुलाची पाकळी वाहावी आणि मग आपण खुशाल शानदार रागदारांस ‘देवी श्री विक्टोरिया सार्वभौमिणी’ हीत

कुडीत प्राण आहे तोंवर अत्यंत निष्ठा-पूर्वक आळवीत बसावे! अशा रीतीने अज्ञान, दारिद्र्य व वाढत्या कराचे जुलम यामुळे गांजून जाऊन शेतकरी निकृष्ट स्थितीला येऊन पोचले.

न्या. रानडे व सार्वजनिक काका

इंग्रजी शिक्षणाने सुशिक्षित झालेले लोक देश स्थितीचा विचार करू लागल्याबरोबर पहिल्या प्रथमच शेतकऱ्यांच्या निकृष्ट स्थितीचे हे भेगू चित्र त्यांचे डोळ्यापुढे उभे राहिले. यामुळे महाराष्ट्रातील सार्वजनिक चळवळीच्या प्रारंभापासून सार्वजनिक कार्यकर्त्यांचे लक्ष या प्रश्नांने वेधलेले आहे. लो. टिळकांच्या पूर्वीच्या, न्या. रानडे व सार्वजनिक काका यांच्या, पिढीने ही स्थिति सुधारण्यास निरनिराळे उपाय अभ्यासपूर्वक सुचवून या प्रश्नासंबंधाने सरकारला हलविण्याचा प्रयत्न केला. लोकमान्यांनी तोच प्रयत्न अधिक जोरदार व विस्तृत प्रमाणांत पुढे चालविला व सरकाराप्रमाणे लोकांनाही हलवून जागे केले. १८७० साली सार्वजनिक सभा स्थापन झाली. १८७१ च्या नोव्हेंबरांत न्या. रानडे पुण्यास बदलून आल्यावर त्यांनी या सभेच्या सूत्रे हलविण्यास सुरवात केली. या वेळी त्यांनी जे पाहिलेच कार्य सभेकडून घडवून आणले तें महाराष्ट्राच्या आर्थिक पाहणीचे होय. १८७२ साली सभेने महाराष्ट्राची आर्थिक पाहणी करण्याचा ठराव केला व तो अमलांत आणून ७३ साली या पाहणीचा रिपोर्ट प्रसिद्ध केला. या रिपोर्टांत महाराष्ट्रातील शेतकऱ्यांच्या स्थितीचे हृदयद्रावक वर्णन केले असून ही स्थिति सुधारण्यासाठी अनेक उपाय सुचविले आहेत. याप्रमाणे महाराष्ट्रांतल्या जुन्यांत जुन्या सार्वजनिक संस्थेचे पाहिले कार्य शेतकऱ्यांसंबंधी होते.

दक्षिणेंतील शेतकऱ्यांचे दंगे

सार्वजनिक सभेचे पुढील कार्य पाहिले तर त्यांतहि पुढे ज्या ज्या वेळी शेतकऱ्यांवर संकट आले त्या त्या वेळी सार्वजनिक सभेने शेतकऱ्यांच्या हितासाठी जागरूकपणे खटपट केलेली आहे. १८७५ साली दक्षिणेंत शेतकऱ्यांचे दंगे झाले. शेतकरी कर्जबाजारी झाल्यामुळे, त्यांनी सावकारांवर हल्ले करून कर्जरोखे, गहाणपत्रे वगैरे जाळून टाकली व दुकानांची लूटमार केली. दंग्याचा उद्भव पुणे जिल्ह्यांत प्रथम होऊन नंतर ते नगर नाशिक, खानदेश व सोलापूर या जिल्ह्यांत पसरले. सरकारला या दंग्यांचा बंदोबस्त करण्यास बरेच प्रयास पडले. दंग्याची जबाबदारी सावकाराप्रमाणे सरकारावरहि येत होती. कारण सरकारने जमिनीचा धारा वाढविला होता व पूर्वीची धान्याच्या रूपाने सारा घेण्याची पद्धत रद्द करून पैशाच्या रूपाने तो वसूल करण्याची पद्धत सुरू

केली होती. पण सरकारने नेहमीप्रमाणे सर्व खापर केवळ सावकारांच्या डोक्यावर फोडले. या वेळी न्या. रानडे यांच्या नेतृत्वाने सार्वजनिक काकांनी ह्या दंग्यांची सभेमाफत चौकशी करून एक सविस्तर अर्ज सरकाराकडे धाडला. त्यांत दंग्याचे बाबतींत पर्यायाने सरकारच कसे दोषी ठरते हे दाखवून, शेतकऱ्यांचा स्थिति सुधारण्यासाठी काय काय उपाय सरकारने अमलांत आणावयास पाहिजेत याचे दिग्दर्शन केले होते. सरकारने या दंग्याचे बाबतींत नेमलेल्या कमिशनलाहि सार्वजनिक सभेची विचारसरणीच मान्य करावी लागली. पण सार्वजनिक सभेने मुचविलेली उपाययोजना मात्र कमिशनने सर्वस्वी मान्य केली नाही.

इ. स. १८७६ सालचा दुष्काळ

पुढील साली महाराष्ट्रांत भयंकर दुष्काळ पडला. खावयाला अन्न नाही, गांठचा पैसा संपून गेला, गुरांना चारा नाही, पाणी नाही अशी स्थिति होऊन सर्वत्र हाहाकार उडाला. १८७६ सालापासून दुष्काळाची चिन्हें दिसू लागली व ७७ सालांत दुष्काळाचे उग्र स्वरूप चोहाकडे दिसू लागले. फॅमिन कोड त्या वेळी अस्तित्वांत नव्हते. सार्वजनिक सभेने हा प्रश्न हाती घेतला. राभा भरविल्या व टिकटिकाणा लोक पाठवून दुष्काळाची माहिती मिळविली. या माहितीच्या जोरावर न्या. रानडे यांना सरकाराशी पत्रव्यवहार सुरू केला. इंग्लंडमधील वर्तमानपत्रांत जाहिरात देऊन दुष्काळप्रस्तांसाठी मदत मिळविण्याची खटपट केली, वर्गणी जमा करून पीडितांचे दुःखनिवारण करण्यासाठी कमिठ्या स्थापन केल्या. त्या वेळचे मुंबईचे गव्हर्नर सर रिचर्ड टेंपल यांच्या जाचक धोरणामुळे लोकांना अतिशय त्रास झाला. सान्याची सूट न देतां सर्व सारा चोपून वसूल करण्यांत आला! दुष्काळी कामावर येणाऱ्या मजुरांना शक्तीप्रमाणे काम न देतां 'सब घोडे बारा टक्के' अशी व्यवस्था करून मजुरीचे दरहि कमी केले. या सर्व गैरव्यवस्थेबद्दल सार्वजनिक सभेने सरकाराकडे अर्ज केले. पण सरकारने त्यांकडे प्रथम दुर्लक्ष केले. दुष्काळकामावरील अधिकाऱ्यांचा जाच असह्य झाल्यामुळे लोकांनी तशा स्थितींतहि संप केला तेव्हां मात्र सरकार जागे झाले व या प्रकरणाची चौकशी करण्यासाठी एक कमिटी नेमण्यांत आली. या कमिटीपुढे सार्वजनिक सभेतर्फे सार्वजनिक काकांनी साक्ष दिली व सरकारापुढे दुष्काळनिवारणकार्यासंबंधी अनेक उपयुक्त सूचना मांडल्या. १८७८ साली सरकारने शेतकी कमिशन नेमून शेतकऱ्यांच्या कर्जबाजारीपणाच्या कारणांची चौकशी केली. या कमिशनलाहि शेतकऱ्यांसंबंधीची बरीच माहिती सार्वजनिक काकांनी पुरविली. या कमिशनाने सूचनांवरूनच १८७९

सालीं दक्षिणेंतील शेतकऱ्यांचा ऋणमोचक कायदा सरकारानें मंजूर केला.

सार्वजनिक सभेचें कार्य

१८७८ सालीं न्या. रानडे यांच्याच प्रेरणेनें सार्वजनिक सभेचें त्रैमासिक सुरू झालें. या त्रैमासिकाचे पहिल्या दोन वर्षांचे अंक दुष्काळाच्या हकीकती, दुष्काळव्यवस्था, शेतकऱ्यांचे दंगे, ऋणमोचक कायद्याच्या मसुद्याची चर्चा इ. हकीकतीनीं व विवेचनानीं भरलेले आहेत. याच वेळीं सभेनें कायमधारापद्धतीचा पुरस्कार केला. शेतकऱ्यांचा ऋणमोचक कायदा कसा एकांगी आहे हें दाखवून सरकारच्या जमीनमहसुलाचें धोरण सुधारल्याशिवाय शेतकऱ्यांची स्थिति सुधारावयाची नाही असें सरकारास सभेनें बजावले आणि पुढेहि या कायद्याचा वारंवार ऊहापोह करून सभेनें हाच मुद्दा सरकारपुढें मांडला आहे. उदाहरणार्थ, १८८१ सालीं सभेच्या त्रैमासिकामधील या विषयासंबंधाच्या लेखांतील अखेरचा भाग पाहा. “दोनशें वर्षेपर्यंत दक्षिणेंतील जिल्हे म्हणजे जुन्या हांसळणाऱ्या साम्राज्यांतील चांगल्या व आशा उत्पन्न करणाऱ्या सर्व गोष्टींचें माहेरघर होते. त्या साम्राज्याचेंच तेज अजून लोकांत आहे. या लोकांची उमेद खचविणारें व जीवनकलहाच्या धडपडींत शक्तिक्षय करणारें जमीनमहसुलाचें जुलमी व जबरदस्त दडपण काढून टाकावें येवढेंच त्यांचें मागणें आहे. तेवढें घडून आल्यास त्यांचीं सर्व दुःखें आपोआप दूर होतील. देशांतील अत्यंत निकृष्ट वर्गावर सर्व करांपैकीं मोठ्यांन मोठा करान्चा बोजा लादण्याच्या या अन्यायाकडे सरकार फार दिवस जोळेझांक करीत आहे. सारा सहजासहजीं वसूल होत असल्यामुळें या बाबतींत सरकाराची विवेकबुद्धि जागृत होत नाही.” १८७९ मध्ये वासुदेव बळवंत फडक्यांचे बंड मोडल्यानंतर त्यासंबंधीं सार्वजनिक सभेनें सरकाराकडे एक विस्तृत विवेचनात्मक पत्र धाडलें. त्यांत सभेनें असें सिद्ध केले होतें कीं, वासुदेव बळवंताला जे लोक सामील झाले ते त्याच्या उपदेशानें नसून, त्यांच्या आर्थिक निकृष्ट स्थितीमुळें व उपजीविकेचा धंदा नसल्यामुळे होत. यासाठीं सरकारनें आपला जमीनधारा जास्त होत आहे काय व वसुलीच्या कामीं फाजील कडकपणा होत आहे काय याची चौकशी करावी, अशी सभेनें विनंति केली. फॅमीन फंडांतून जसा रेलवे-कालवे काढण्याकडे कांहीं खर्च होतो तसाच देशांतील उद्योगधंद्याची वाढ करण्याकडे कांहीं खर्च झाल्यास हा फंड सत्कारणीं लागेल व त्यायोगें दुष्काळ टळतील अशी सूचना १८८५ मध्ये सभेनें केली होती. १८८६ मध्ये लँड रेव्हिन्यू कोडाच्या दुरुस्तीचा प्रश्न निघाला असतां शेत-

कऱ्यानें केलेल्या सुधारणांचा फायदा सर्वस्वी त्यालाच मिळावा याबद्दल सभेनें खटपट केली.

सार्वजनिक सभेचें हें त्रैमासिक १८९७ पर्यंत चाललें. या अवधींत वर दर्शविल्याप्रमाणें शेतकऱ्यांच्या पेढ्या, जमीनमहसुलाचें सरकारी धोरण, जंगलखातें, ऋणमोचक कायद्याचा अंमल व त्याची सुधारणा इ. शेतकऱ्यांच्या हिताशीं निगडित असलेल्या अनेक विषयांवर अभ्यासपूर्वक लिहिलेले व उपयुक्त सुधारणा सुचविणारे असे अनेक लेख त्या त्रैमासिकांत आलेले आहेत. १८७६-७७ सालाप्रमाणेंच १८९६-९७ सालींहि महाराष्ट्रांत दुष्काळ पडला. हा दुष्काळ पडण्यापूर्वी त्याचीं पूर्वचिन्हें दिसू लागल्याबरोबर सभेनें सरकाराशीं पत्रव्यवहार करून सरकारला आगाऊ सूचना दिली. या त्रैमासिकाच्या पहिल्या दोन वर्षांच्या अंकाप्रमाणेंच शेवटच्या वर्षांचे अंकहि सार्वजनिक सभेनें गोळा केलेली दुष्काळाची माहिती व त्यासंबंधीं सरकाराशीं केलेला पत्रव्यवहार यांनीं भरलेले आहेत. १८७७ सालीं दुष्काळांत सार्वजनिक सभेनें जी चळवळ केली तीपेक्षां १८९७ सालच्या दुष्काळातील चळवळींत एक नवी दिशा होती. कारण त्या सालापूर्वी लो. टिळक यांनीं महाराष्ट्रांतील राजकीय चळवळीचीं सूत्रं आपल्या हातांत घेतलीं होती. या नव्या दिशेमुळेंच सरकारची या चळवळीवर वक्रदृष्टि फिरली. धारवाड जिल्ह्यांत दुष्काळांत तहकूबी व सूट देण्याचे नियम समजून सांगण्यासाठीं गेलेल्या सार्वजनिक सभेच्या प्रचारकांन त्यासंबंधीं काढलेल्या एका हस्तपत्रकावर सरकारनें आक्षेप घेतला व त्या निमित्तानें सार्वजनिक सभेच्या अर्जाचा विचार सरकार करणार नाही असे जाहीर केलें !

शेतकऱ्यांच्या दुःस्थितीचीं खरीं कारणें

ही नवी दिशा कोणती होती हें समजण्यास टिळकांच्या आयुष्यक्रमाकडे वळलें पाहिजे. टिळकांनीं डे. ए. सोसायटी सोडल्यावर पहिली राजकीय चळवळ काफडें प्रकरणांत १८८८ व ८९ सालीं केली १८८७ सालीं त्यांच्या नांवावर केसरी निघू लागला होता. १८९२ सालीं दुष्काळाचें स्वरूप कोठें कोठें प्रगत झालें व सरकारच्या नेहमींच्या परिपाठाप्रमाणें सरकारानें यासंबंधीं एक चौकशी कमिशन नेमलें. त्या वेळीं शेतकऱ्यांच्या प्रश्नासंबंधीं लिहिण्याचा पहिला प्रसंग टिळकांस प्राप्त झाला. साऱ्याची वाढ, त्याची कडक वसुली व देशांत शेती-शिवाय इतर धंदे शिल्क न ठेवणारें सरकारचें औद्योगिक धोरण हीं शेतकऱ्यांच्या निकृष्टावस्थेचीं मुख्य कारणें असतां त्यासंबंधीं कांहींच विचार न करतां केवळ अवांतर गोष्टी सुधारण्याच्या सरकारच्या धोरणावर टीका करण्यास टिळ-

कांनीं सुरुवात केली. आणि या बाबतीत मुशिक्षित मध्यस्थानीं सरकाराकडे वकिली करूनच केवळ भागावयाचें नाही तर शेतकऱ्यांनीं स्वतः त्याबद्दल संघटित प्रयत्न करावयास पाहिजेत असे प्रतिपादन त्यांनीं सुरू केले. या कमिशनबाबदल टिळक लिहितात “शेतकऱ्यांची स्थिति सुधारण्याकरितां म्हणून हल्लीं जें कमिशन बसलें आहे त्याचाहि परिणाम एकदरीत राजसत्ता दृढ करण्याच्या कार्मांच घडून येणार! शेतकऱ्यांबद्दल जर आमच्या सरकारास येवढी खरोखरच कळकळ आहे तर मद्रास इलाख्यांतील कांहीं प्रांतांत दुष्काळ आपलें उग्र स्वरूप प्रगट करीत असतां व मुंबई इलाख्यांतील कांहीं प्रांतांतून तो डोकावत असतां जमिनीवरील साऱ्याचे अवघे सत्तावीसच रुपये वसूल होण्याचे राहावेत काय! शेतकऱ्यांचें कल्याण करण्याची सरकारची बुद्धि नाही असें आम्ही म्हणत नाहीं. तिजोरीस खार न लागतां व जमाबंदीचें नुकसान न होतां शेतकऱ्यांचें जें कल्याण होईल तें करण्यास सरकार तयार आहे. या दृष्टीनें पाहिलें म्हणजे शेतकऱ्यांच्या स्थितीची चौकशी करण्याकरितां हल्लीं जें कमिशन बसलें आहे त्यापासून लोकांचे कांहीं कल्याण होईल असें आम्हास वाटत नाहीं.”

लोकांच्या कर्तव्याबद्दल जागृति

यापूर्वी शेतकऱ्यांचें ऋणमोचन करणारा कायदा अमलांत येऊन बारा वर्षे झालीं होती व शेतपेढ्याहि सरकारनें काढल्या होत्या. पण शेतकऱ्यांची स्थिति सुधारली नाही. या गोष्टीची जाणीव देऊन टिळक म्हणतात कीं, “शेतकऱ्यांच्या दैन्यावस्थेचें मुख्य कारण सावकारांचा जुलूम नसून सरकारचाच कडकपणा होय. पण ह्या गोष्टीकडे सरकारतर्फे नेमलेल्या कमिशनाने दुर्लक्ष होण्याचा पुष्कळ संभव आहे, आणि सर्व दोषांचें खापर बिचाऱ्या सावकारांच्या डोक्यावर फोडून शेतकरी कायदारूपी रामबाण औषधाचा आणखी एकदां प्रयोग केल्यानें आपल्यावरची जबाबदारी टाळण्याची सांधे सांपडल्यास सरकारास आनंदच होईल हें उघड आहे; सबब या प्रसंगीं लोकांनीं आपल्याकडून कोणत्याहि प्रकारची कसूर होऊं देणें रास्त होणार नाहीं. आपल्याकडून होईल तितकें करून वस्तुस्थिति कमिशनरांच्या नजरेस आणणें प्रत्येक जिल्ह्यांतील, तालुक्यांतील लोकांनीं आपलें कर्तव्य समजलें पाहिजे.” या कमिशनच्या निमित्तानें लोकांत जागृति उत्पन्न करण्यासाठींच लोकमान्यांनीं हा इषारा दिला, कमिशनपासून प्रत्यक्ष कांहीं फलनिष्पत्ति होईल अशा खोख्या आशावादानें नव्हे. कारण याच लेखांत ते म्हणतात, “एखादी गोष्ट अगदीं नेटस लागली म्हणजे चौकशी करण्याकरितां कमिशन नेमून तूर्तात तरी लोकांचीं तोंडे बंद

करणें हा एकोणिसाव्या शतकांत सर्वसंमत झालेला सुधारलेला उपाय आमच्या सरकारास चांगला अवगत आहे. ह्या येवढ्या खटाटोपापासून भगदींच कांहीं निष्पन्न होणार नाही असें आमचें म्हणणें नाहीं. तरी पण आजपर्यंत होऊन गेलेल्या शेंकडें कमिशनानांचा इतिहास पाहिला म्हणजे ह्या विषयाचा एकदांचा शेवट होईल अशी आशा करण्याचें फारसें सबळ कारण दिसत नाहीं.”

१८९२ सालींच टिळकांनीं हुंडणावळीच्या प्रश्नावर एक सुबोध माहिती देणारी लेखमाला लिहिली. तिचे अखेरीस ते लिहितात, “हयाची कृत्रिम किंमत वाढविल्यानें शेतकऱ्यांना कर अधिक यावा लागेल इतकेंच नव्हे तर त्याची प्राप्तीहि कमी होईल. इकडे सरकारदेणें वाढलें व तिकडे प्राप्तीहि कमी झाली. अशा स्थितीत त्या बिचाऱ्यानें मुलामाणसांचें पोषण करून काळ कसा कंठावा ह्याचा कोणीच विचार केलेला दिसत नाहीं.” आणि ह्या अन्यायाबद्दल देशांत कांहींच चळवळ न झालेली पाहून ते म्हणतात, “वेळच्या वेळीं आपल्या हक्काला जपण्याची विद्या आम्हास अजून शिकावयाची आहे. तो काळ केव्हां येईल तेव्हां येवो.” याच सालांत रत्नागिरी जिल्ह्यांत वाढविलेल्या साऱ्याच्या निषेधार्थ “हें सारा वाढविणें कीं जुलूम!” हा लेख त्यांनीं लिहिला आणि ह्याच व वाच्छा यांचे लेख व रा. व. रानडे यांचे व्याख्यान यांच्या आधारे “शेतकरी लोकांस बंद करावे लागेल काय !” ही लेखमाला लिहिली. कमिशनानांचा रिपोर्ट टिळकांच्या अपेक्षेप्रमाणेंच गुळमुळीत निघाला. शेतकऱ्यांच्या कायद्यानें शेतकऱ्यांची स्थिति सुधारणार नाही हे कमिशनानें कबूल केलें. पण साऱ्याची आकारणी उत्पन्नाच्या मानाने अधिक होते कीं काय याचा कमिशनानें विचारच केला नाही! फक्त सारा रोजीसोयीनें वसूल करावा, व शेतकऱ्यांची सामाजिक व शैक्षणिक स्थिति सुधारावी अशा सूचना केल्या. या रिपोर्टांसंबंधी टिळक लिहितात “सरकारच्या राज्यपद्धतीमुळे, त्यांच्या सारा घेण्याच्या रीतीमुळे, अगर अप्रतिबंध व्यापार सुरू केल्यामुळे हिंदुस्थानवासी रयतेचें आपल्या हातून कांहीं नुकसान होत आहे ही कल्पना देखील सरकारच्या डोक्यांत शिरत नाही !”

९६ सालचा दुष्काळ

१८९६ सालीं पुनः भयंकर दुष्काळ पडला. १८७६ सालाच्या दुष्काळाप्रमाणें या वेळीं सरकारनें काय करावयाचें या बाबतीत अनिश्चितता नव्हती. ‘फॅमीन कोड’ तयार होऊन त्यांत साऱ्याची तहकुबी व सूट, जंगलें खुलीं करणें, दुष्काळकामावरील मजुरी, अनाथगृहांची व्यवस्था इत्यादिकांसंबंधी बारीकसारीक नियम ठरलेले होते.

तथापि दुष्काळाच्या भयंकर परिस्थितीत 'लोकांनी, लोकांच्या पुढाऱ्यांनी व सरकारने काय करावे याबद्दल कितीही लिहिले तरी ते थोडेच आहे' अशा वृत्तीने लोकमान्यांनी या विषयावर लिहिण्यास सुरवात करून अखेरपर्यंत त्याचा पिच्छा पुरविला. सरकारी व्यवस्थेचा लोकांना फायदा देण्याचे बाबतीत खालील अधिकाऱ्यांकडून दांडगाई होते ती 'आम्ही करू देतो म्हणून होते' असे त्यांनी प्रारंभीच लोकांना बजावले. आणि हे दिवस कायद्याचे आहेत, दांडगाईचे नाहीत असा त्यांनी अधिकाऱ्यांनाही स्पष्ट इशारा दिला. 'कायदेशीर रीतीने सरकाराशी भांडावयास रय-तेस कसे शिकवावे ही विद्या आमच्या पुढारी लोकांस शिकावयाची आहे व ती ते शिक-तील तेव्हांच सरकारी अधिकाऱ्यांचा उर्मटपणा उतरेल' अशी त्यांनी पुढाऱ्यांनाही सूचना दिली. 'शेत-करी किंवा मजूर लोक अज्ञानी व गरीब असतात हे आम्ही सांगायचा पाहिजे असे नाही. यांच्याकरिता खरा उद्योग सुशिक्षित लोकांनीच केला पाहिजे व तो जर तालुक्यांतील पुढारी लोक करणार नाहीत तर आमच्या देशाचे दुर्दैवच अद्याप संपले नाही असे म्हणावे लागेल.' अशा प्रकारे त्यांनी टिक-टिकाणच्या सुशिक्षितांस जागे केले. उंबरगांव पेठ्यांत खत्तलवाडा येथे सार्वजनिक सभेचे दुष्काळ क. चे सेक्रेटरी प्रो. साठे यांनी सशस्त्र पोलिसांच्या बंदुकांच्या टप्प्यांत भरलेल्या सभेत 'पिके बुडाली असली तर सारा देऊ नका' असे लोकांना अधिकाऱ्यां-समक्ष त्रिवार सांगितले व "पोलीस बंदुका घेऊन आले आहेत, पण त्यांना भिण्याचे कारण नाही. भ्याल तितके फसाल; न भितां, न डगमगतां कायदेशीर रीतीने काम चालू द्या" अशा रीतीने बोलून त्यांनी लोकांस खंबीर केले. याच चळवळीमुळेच सार्व-जनिक सभेवर सरकारचा रोष होऊन सरकारने सार्वजनिक सभेचा अर्ज करण्याचा अधिकार काढून घेतला! त्यासंबंधी टिळक लिहितात "सार्वजनिक सभेसारख्या ज्या संस्था आहेत त्या सरकारी ठरा-वाने उत्पन्न होत नाहीत व लयासिंह जात नाहीत. त्यांचे जनन व मरण लोकाश्रयावर अवलंबून असते व सार्वजनिक सभा लोकांची सेवा करित आहे अथवा त्यांस आपले हक्क समजावून देत आहे तो-पर्यंत सरकारच्या द्वारी सभेस मज्जाव झाल्याने सभा बुडेल असे कोणीही समजून नये."

सरकारची गैरव्यवस्था

१८९७ साली हिंदुस्थानसरकारने ९६ सालाच्या अनुभवावरून फॅमीन कोडांत काय दुरुस्त्या करा-वयाच्या यासंबंधी एक चौकशी कमिशन नेमले. त्या वेळीं टिळकांनी दुष्काळव्यवस्थेतील सर्व दोष सरकारच्या नजरेस आणले. या लेखांत ९६ सालाच्या दुष्काळातील सरकारच्या गैरव्यवस्थेमुळे लोकमा-

न्यांच्या मनांत उत्पन्न झालेला त्वेष उमटला आहे. ते लिहितात "शेतकऱ्यांच्या गरजा काय आहेत, रयतेला दुष्काळांत मदत व्हावी म्हणून साऱ्याची किती तहकुबी व माफी केली पाहिजे ह्याचा विचार होऊन नंतर ह्या कामी केवढी रकम खर्च केली पाहिजे हे ठरवावयास पाहिजे. परंतु सनदी नोक-रांच्या क्वेनीकरिता व लष्करच्या जप्यत तयारी-करिता पाण्यासारखा पैसा खर्च करून कर्जबाजारी झालेल्या सरकारच्या लहरी मनास योग्य वाटेल तेवढ्याच रकमेत शेतकऱ्यांच्या सर्व गरजा भाग-वाव्या लागतात, ही मोठ्या दुर्दैवाची गोष्ट आहे.... इंग्रजी राज्यांत हिंदुस्थानांतून इंग्लंडकडे जो संप-त्तीचा भयंकर प्रवाह वाहत जातो त्यामुळे व कांहीं अंशी दैवी कोपामुळे खावयास न मिळून रिलीफ कामावर मजुरी करण्यास जाणारी प्रजा बद्-माष चोराहून कमी दर्जाची समजली जावी; संकटसमयी उपयोगी पडण्याकरिता दुष्काळकर प्रजा-जन भरीत असतां तुरुंगांतील अति निंद्य गुन्हेगाराहून अधिक वाईट रीतीने सरकारने आपल्या निरप-राधी प्रजेस वागवावे, ह्यासारखी इंग्रज लोकांच्या न्यायी बुद्धीस काळिमा आणणारी गोष्ट असेल असे आम्हास वाटत नाही."

सारावसुलीचा जुलूम

१८९७ सालाच्या दुष्काळांत साऱ्याची तहकुबी व सूट देण्याचे कामी सुवई-सरकारने कंजुषपणा केला असा या कमिशनाने अभिप्राय दिला. १९०० सालाच्या दुष्काळांत तहकुबी व सूट सडळ हाताने मिळावी यासाठी पुनः टिळकांनी या विषयावर लेख माला लिहिली. या सालीहि फॅमीन कोडाप्रमाणे व्य-वस्था नीट झाली नाही अशी लोकांची तक्रार होतीच. १८९७ साली सार्वजनिक सभेचे निमित्त सांपडले. पण १९०० साली सभेने प्रचारक पाठविले नसतां हि लॉर्ड नॉर्थकोट यांनी लोक सारा न देण्याचा कट करतात अशा तऱ्हेचा आरोप लोकांवर केलाच. याच सालांत भडोच जिल्ह्यांत सारावसुलीच्या बाबतींत काय काय प्रकार झाले याची यादी त्या वेळच्या 'गुजराथी' पत्रांत प्रसिद्ध झाली होती. त्यांत (१) कुलूप लावून बाहेर गेलेल्या इसमांची घरे त्यांच्या पश्चात् आंतील मालाची जप्ती करण्यासाठी फोडणे (२) कांहीं घरांच्या जमिनी आंत द्रव्य पुरले असेल अशा हेतूने खणून पाहणे (३) दुष्का-ळाचे वेळी धर्मार्थ म्हणून देण्यांत आलेल्या पैशां-तून सारा कापून घेणे (४) सारा न देणाऱ्या गांवकऱ्यांस गांवांतील विहिरीचे पाणी भरून न देणे (५) बाईमणी नांवाच्या एका बाईचा उद्धट रीतीने झाडा घेणे इ. प्रकार नमूद आहेत. यावरून पाहतां वार्डोलीत नुकताच झालेला सारावसुलीचा जुलूम नोकरशाहीला कांहीं नवीन नाही.

मालकी हक्कावर गदा

१९०१ साली सरकारने लँड रेव्हिन्यू कोडाच्या दुरुस्तीचे बिल आणून शेतकऱ्यांच्या मालकी हक्कावर गदा आणली. या वेळीहि लोकमान्यांनी या बिलाचे घातक स्वरूप लोकांच्या नजरेस आणले. 'शेतकऱ्यांना व सावकारांना सावध व्हा' 'जमिनीची मालकी बुडाली' 'सावकार मेला आणि कुणबीहि मेला' 'उठा, अजून वेळ गेली नाही' 'दुराप्रही सरकार व निर्बल लोकमत' इ. लोकमान्यांचे लेख राजकीय चळवळ करणारांना आदर्शभूत होण्यासारखे आहेत. लोकांमधील चळवळीला न जुमानता त्या वेळच्या निर्बल कौन्सिलांत सरकारने हट्टाने हे बिल पास करून घेतले व ना. मेथा, सर भालचंद्र, परेख, गोखले व खरे हे सरकारच्या निषेधार्थ कौन्सिलांतून उठून आले. या वेळी या बिलाविरुद्ध सुमारे ५०००० सव्याचे सुमारे ७०० अर्ज कौन्सिलकडे धाडण्यांत आले होते. पण येवढ्याने लोकमान्यांना समाधान वाटले नाही. ते लिहितात "आम्हाला जी माहिती मिळाली आहे तीवरून हे अर्ज किंवा यांपैकी पुष्कळ अर्ज शेतकऱ्यांचे आहेत असे दिसून येते. शेतकऱ्यांनी जी ही चळवळ केली ती आजपर्यंतच्या अनुभवावरून बरीच झाली असे म्हणावयास पाहिजे. पण अद्याप आमच्या मते ती पुरी झाली नाही. हल्लीं मुंबई-कायदे कौन्सिलपुढे जे बिल आले आहे ते अशा प्रकारचे आहे की, सर्व खेड्यापाड्यांतील चावडींत त्याची चर्चा होऊन दर खेड्यांतून निदान एक अर्ज तरी सरकारकडे यावयास पाहिजे होता... विलायतेसारख्या स्वतंत्र देशांत जर असे बिल आले असते तर त्याच्या वाचनाचे वेळी हजारां लोकांचा कायदेकौन्सिलभोवतीं गराडा पडला असता. तसा प्रकार येथे होणे शक्य नाही, पण त्याऐवजी कायदे-कौन्सिलाचे टेबल अर्जाच्या ओझ्याखाली वांकून जावयास पाहिजे. बिलासंबंधाने मुंबई इलाख्यांतील कोणताहि समजस शेतकरी अनुकूल मत देणार नाही अशी आमची खात्री आहे. परंतु स्वतंत्र देशांत लोकमत प्रसिद्ध करण्याच्या ज्या रीती आहेत त्यांचे अनुकरण करण्यास आमचा शेतकरीवर्ग अद्याप न शिकल्यामुळे त्यांचे मत त्यांस सुधारलेल्या राष्ट्रांतील लोकमताप्रमाणे व्यक्त करता येत नाही."

कौन्सिलांतील होयबा

त्या वेळच्या कौन्सिलांत लोकनियुक्त सभासदांचे बहुमत नव्हते. पण ना. मेथा यांच्या उपसूचनेस सर्व हिंदी सभासदांचीं मते मिळावयास हवीं होती. यासंबंधी टिळक लिहितात, "ना. विंयुरकर आणि चुनीलाल हे दोघेहि कांहीं सरकारी अधिकारी नाहीत व खरे म्हटले म्हणजे ना. मेथा यांच्या उपसूचनेस अनुकूल मत देण्यास

त्यांस कोणतीहि हरकत नव्हती व तसें झालें असतें म्हणजे उपसूचनेस अनुकूल ११ आणि प्रति-कूल ११ मते होऊन एक तर ती पास झाली असती किंवा गव्हर्नरसाहेबांस आपले प्रतिकूल मत देऊन ती नामंजूर करावी लागली असती. पण तसा योग यावा कसा! ना. देसाई यांनीं तर बोलूनचालून आपला देह व मते पोटकारितां सरकारास विकलीं आहेत. ना. चुनीलाल पेन्शन खात आहेत आणि ना. विंयुरकर हे नुकतेच सर-जामावर चढलेले तरुण गृहस्थ आहेत. तेव्हां या सर्वांनीं आपलीं मते सरकारास देऊन त्याऐवजीं हुषारीचे व अनुभवाचे सर्टिफिकेट मॉर्टीथसाहेबांकडून मिळविले. देशाचे कल्याण किंवा अकल्याण न पाहतां अशा रीतीने कौन्सिलांत मत देणारी मंडळी जांपर्यंत आमच्यांत निपजत आहेत व त्यांत तरुण सरदार मंडळींची भर पडत आहे ती-पर्यंत लोकमताचा कौन्सिलांत केव्हांहि जय होणे अशक्य होय."

कौन्सिलांत लोकांच्या हिताविरुद्ध मत देणाऱ्यांची अशी झणझणीत हजेरी घेण्याबरोबरच कौन्सिलांतून उठून येणाऱ्या सभासदांचा टिळकांनी योग्य गौरव केला. टाईम्ससारख्या ज्या पत्रांनी कौन्सिलांतून उठून जाणाऱ्या सभासदांची कुचेष्टा चालविली होती त्यांचाहि टिळकांनी खरपूस समाचार घेतला. या पुढाऱ्यांपेक्षां सरकारच्या अधिकाऱ्यांना रयतेचे हित अधिक कळते असे प्रतिपादन करणाऱ्या टाईम्सकारांस टिळकांनी उत्तर दिले की "इंग्रजी अधिकाऱ्यांचे खरे स्वरूप उत्तरोत्तर लोकांच्या अधिकाधिक नजरेस येऊं लागून साहेब कागदपत्रांच्या पलीकडे कितीसे जातात हे सर्वांच्या अनुभवास येऊन चुकले. अशा प्रकारचे अधिकारी दौऱ्यावर गेल्याने त्यांस रयतेची अधिक माहिती होते व लोकनियुक्त सभासदांपेक्षां रयतेची खरी कळकळ ते अधिक बाळगतात असे प्रतिपादन करणे म्हणजे खेडेगांवातून संचार करणाऱ्या वायूस शेतकऱ्याची स्थिति खुद्द शेतकऱ्यापेक्षां अधिक चांगल्या रीतीने समजते असे म्हणण्याइतकेच उपहासास्पद आहे. लोकांत हजारां निमित्तांनी नेहमीं वावणाऱ्या व वागणाऱ्या ना. मेथासारख्या पुढाऱ्यांपेक्षां सहा हजार कोसांवरून आलेला सिव्हिलियन दहा वर्षे एखाद्या जिल्ह्यांत पडून राहिल्याने त्यास शेतकऱ्यांच्या स्थितीचा जास्त अनुभव येतो हे म्हणणे अगदीच असंबद्ध व वेडेपणाचे होय..... कुणव्यास त्याचे कल्याण कळत नाही तें नाहीच, पण तें ना. फेरोजशाहा मेथा, सर भालचंद्र, परेख, गोखले, खरे किंवा या देशांतील शेंकडो ठिकाणचे समजस गृहस्थ यांनाहि न कळतां ना. लेली व म्यूर-मॅकेन्झी यांस तें कळते अशाच तऱ्हेचे प्रतिपादन,

आमचें राज्य चालू आहे, आम्ही काय पाहिजे तें करूं आणि काय पाहिजे तें सांगूं आणि आमच्या तोडांतून जे बोल निघतील तेच कल्याण-प्रद म्हणून लोकांनीं स्वीकारावे पाहिजेत, अशा दुर-भिमानानें आणि दुराग्रहानें प्रस्त झालेल्या राज्यकर्त्यांच्या जातभाईकडून व्हावयाचें व त्याप्रमाणें तें टाईम्सकारांनीं केलें आहे.” असो. सरकार त्या वेळीं नमलें नाहीं तरी त्या संधीचा लोकांना जागृत करण्याच्या दृष्टीनें लोकमान्यांनीं पुरेपूर फायदा घेतला. प्रांतिक कौन्सिलांत हें बिल मंजूर झाल्यावरहि व्हाइसरॉयांनीं त्यास संमति देऊं नये असे शेंकडो शेतकऱ्यांचे अर्ज व्हाइसरॉयांकडे गेले पाहिजेत अशीहि लो. टिळकांनीं सूचना केली होती.

सरकारचें अचल रेव्हेंयु खातें

१९०३ सालीं लोकमान्यांनीं आपल्या लेखांतून सरकारचा सारा कसा डेईजड होत आहे, शेतकी खात्यानें शेतकऱ्यांच्या शिक्षणाची व उद्योगधंद्याची सोय कशी करावयास पाहिजे इ. गोष्टींचें विवेचन चालूच ठेवलें होतें. सारावाढ व उद्योगधंद्याचा अभाव हींच शेतकऱ्यांच्या निकृष्ट स्थितीची मुख्य कारणें आहेत, त्यावर कांहीं उपाययोजना न करतां सरकार केवळ अवांतर कारणांकडे बोट दाखवून आपला दोष झांकीत आहे हाच मुद्दा त्यांनीं वारंवार पुढें मांडला आहे. मुंबई इलाख्यातील जमीन-धान्याच्या पद्धतीवर टीका करतांना ते लिहितात. “मुंबई इलाख्यांत किंबहुना सर्व हिंदुस्थानांत शेतकी-खेरीज उपजीविकेचें आतां दुसरें साधन राहिलें नाहीं. कोष्ट्याचे किंवा इतर धंदे परकीय देशांतील माल येथें येऊं लागल्यामुळे बुडाल्यासारखे झाले आहेत. आणि येथील लोकांस उत्पन्नाची बाब म्हटली म्हणजे देशांतील जमीनच काय ती शिल्लक राहिली. सुदैव आमचें कीं ही जमीन येथून परदेशांत वाहून नेतां येत नाहीं ! नाहीपेक्षां इतर धंद्यास ज्याप्रमाणें आम्ही आंचवलों त्याच-प्रमाणें शेतकीचीहि व्यवस्था झाली असती.” शेतकऱ्यांच्या पेढ्यासंबंधी विवेचन करतांना ते लिहितात “शेतकऱ्यांची स्थिति सुधारण्यास त्यांस हलक्या व्याजानें पैसे मिळण्याची योजना होऊन खेड्यांतील लोकांस करतां येतील अशा प्रकारच्या उद्योगधंद्याची देशांत अभिवृद्धि करावी लागेल.” आज लोकांच्या चळवळीचे स्वरूपांत प्रगति होत असली तरी सरकारचें धोरण मात्र आहे तसेंच कायम आहे हें वरील सर्व हकीकतीवरून दिसून येईल. जमीन-विभागणी बिलाविरुद्ध शेतकऱ्यांचा मुख्य आक्षेप हाच होता कीं, जमिनीचे लहान तुकडे होण्याचें मुख्य कारण उद्योगधंद्याचा अभाव हेंच होय. त्याविरुद्ध कांहींच विचार व उपाय-योजना न करतां लहान तुकड्यांच्या माल-

कांना बेकार बनवून देशोधडीला लावण्याची मात्र सरकारनें योजना केली होती. सार्वजनिक सभेच्या प्रचारकांवर सारा न भरण्याचे कट करण्याचा आरोप सरकारानें ज्या हेतूनें केला त्याच हेतूनें बाडोलीची चळवळ ही कायदेभंगाची आहे असा सरकार आरोप करित आहे. भडोच जिल्ह्यांतील सारावसुलीच्या जुलमाचे प्रकारासंबंधी एका रे. अधिकाऱ्याकडून चौकशी करवून सरकारानें ते खोटे ठरविले. अशाच तऱ्हेची चौकशी बाडोलीचे बाबतींत वल्लभभाईवर लादण्याचा सरकारनें आजहि प्रयत्न चालविला आहे. सर्व जग फिरत असलें तरी सरकारचें रेव्हिन्यु खातें मात्र अगदीं खुंटाप्रमाणें अचल आहे ! सरकारी अधिकाऱ्यांची लोकांच्या पुढाऱ्यांसंबंधानें १९०१ सालीं जी मनोवृत्ति होती तीच आज कायम आहे. जमीनविभागणी बिलाचे बाबतींत सरकार ज्या प्रकारची विचारसरणी मांडीत होती त्याच प्रकारें १९०१ सालीं मॉर्टीथ-साहेब त्या वेळच्या बिलासंबंधी ‘लोकांचे हक्क न बुडवितां अनुभव घेण्याची आलेली संधि सरकार दवडूं इच्छित नाहीं’ असें म्हणत होते, मात्र त्या वेळीं लोकमत दुबल ठरलें आणि आज तें प्रभावी ठरून सरकारास जमीनविभागणी बिल मागें घ्यावें लागलें. फरक लोकांच्या संघटनेंत झाला, पण सरकारच्या वृत्तींत मात्र काडीचाहि फरक झालेला नाहीं.

टिळकांच्या चळवळीचें परिणत स्वरूप

असो. १९०३ ते १९०८ पर्यंतच्या कालांत काँग्रेसचें राजकारण, वंगभंग, स्वदेशी, बहिष्कार, राष्ट्रीय शिक्षण इ. विषय पुढें आले व १९१४ ते २० पर्यंत होमरूलच्या चळवळीकेडच लोकमान्यांचें लक्ष वेधलें होतें. सुधारणा कायदा अमलांत आल्यावर त्यांनीं तयार केलेल्या काँग्रेस लोकशाही पक्षाच्या योजनेंत शेतसारा न्याय्य व कायमचा ठरविणें व गुरचराई, जंगल इ. वर ग्रामपंचायतींचा ताबा असणें इ. शेतकऱ्यांच्या हिताच्या गोष्टी नमूद केल्या होत्या. लोकमान्यांनीं शेतकऱ्यांच्या चळवळीविषयी १९०१ सालीं जे विचार प्रगट केले त्यावरून त्यांना शेतकऱ्यांची चळवळ कशा प्रकारें व्हावयास हवी होती हें दिसून येतें. शेतकऱ्यांच्या मालकी हक्कावर गदा आणणारें बिल पुढें आलें असतां कौन्सिलाला लोकांचा गराडा * पडावयास पाहिजे व कौन्सिलाचें ट्रेबल अर्जांच्या भारानें वांकावयास पाहिजे अशी जी त्यांनीं इच्छा प्रदर्शित केली होती तीच परवांच्या शेतकरी परिषदेनें मर्तें स्वरूपांत आणली. सारांश, शेतकरी परिषदेत चळवळीचें जे धोरण दिसून आलें तें लोकमान्यांनीं केलेल्या चळवळीचेंच परिणत स्वरूप होय. अन्याय्य सारा न देण्याचा सत्याग्रह करण्यासारखी

त्या काळांत शेतकऱ्यांची जूट व संघटना ह्यो शक्यच नव्हतें. पण १८९६-९७ मधील दुष्काळांत 'पिक बुडालें असेल तर सारा देऊं नका' असें शेतकऱ्यांना सांगणाऱ्या सार्वजनिक सभेच्या प्रचारकांच्या मनांत करबंदीच्या चळवळीची कल्पना निःसंशय होती. आणि सरकारलाहि सारा न भरण्याच्या कटांचा संशय येत होता तो यामुळेच. न्या.रानडे व सार्वजनिक काका यांची चळवळ म्हणजे रयत व सरकार यांच्यांत मध्यस्थी करून रयतेच्या तक्रारी सरकारास कळविणें व सरकाराकडून रयतेच्या हितार्थ सुधारणा घडवून आणणें इतक्यापुरतीच होती. आणि सार्वजनिक सभा अशी मध्यस्थी करण्याच्या उद्देशानेंच स्थापन झाली होती. लो. टिळकांनीं एक पाऊल पुढें टाकलें आणि जिल्ह्याच्या तालुक्याच्या व खेड्याच्या पुढ्यांनीं लोकांना जागृत करून त्यांना आपले हक्क समजून घ्यावे, व त्यांचेकडून चळवळ करवावी, आपल्या हक्कांचें संरक्षण कसें करावयाचें हे त्यांस शिकवावें अशा प्रकारची चळवळ सुरू केली. आणि याच चळवळीची आणखी परिणति होऊन शेतकरी स्वतःच आपल्या हक्काला जपण्यास व अन्यायाला संघटितपणें तोंड देण्यास समर्थ होईल हा कल्पना त्यांना होती हे त्यांच्या लेखावरून स्पष्ट दिसतें हेंच परिणत स्वरूप महाराष्ट्रांतील शेतकऱ्यांच्या चळवळींत लवकरच पूर्णपणें दृष्टीस पडूं लागेल अशी परवांच्या परिषदेनें आशा उत्पन्न केली आहे.

बाडोलीचें स्फूर्तिदायक प्रयोगक्षेत्र

'यापुढें शेतकरी आपल्या स्वतःच्या पायावर उभा राहील. सुशिक्षित चळवळ्यांची मदत मिळाली तर ती घेईल, ती नको आहे असे नाही, पण ती नसली तरीहि शेतकरी स्वतःच्या प्रयत्नाने आपल्या हक्कांचें रक्षण संघटितपणें करील' अशी भाषा कित्येकांच्या तोंडून परिषदेंत निघाली. पण तशी प्रत्यक्ष स्थिति अजून आलेली नाही. सारावाढ बिल व विभागणी बिल यांच्यायोगानें येणाऱ्या आपत्ती शेतकऱ्यांना दुसऱ्यांना समजून दिल्यावरच आजची चळवळ झाली. पण अशा रीतीनें समजून दिल्यावर तरी शेतकरी लोकांनीं हजारों अर्ज पाठविणें व प्रत्यक्ष पुण्यास येऊन कौन्सिल हॉलपर्यंत जाऊन आपलें म्हणणें आपल्या प्रतिनिर्धांपुढें मांडणें या गोष्टी-त्यांनीं केल्या. सारांश, शेतकरी आतां आपले हितरक्षण करण्यास समर्थ आहे असें उघड बोलण्या-इतकी परिस्थिति प्राप्त झाली आहे. प्रत्येक जिल्ह्यांत व तालुक्यांत शेतकऱ्यांचे संघ स्थापन झाले व चळवळ करण्याच्या सर्व आधुनिक पद्धती अमलांत आणून ते संघ आपलें हितरक्षण सदैव जागेपणानें करूं लागले म्हणजेच आजचें बोलणें खरें कृतीत उतरेल. आणि तेव्हांच खरोखर

शेतकऱ्यांच्या चळवळींत सुशिक्षित लोकांची प्रेरक-चालकाची भूमिका जाऊन निवळ सहकाऱ्याची भूमिका त्यांस प्राप्त होईल. स्वावलंबी व स्वाश्रयी असा शेतकरीच सत्याप्रही बनू शकेल. सत्याप्रहाची तयारी झाली पाहिजे असें शेतकरी परिषदेंत अध्यक्ष व इतर वक्ते यांनीं वारंवार बोलून दाखविलें. १८९६ च्या चळवळींत जी करबंदीची कल्पना मनांत होती तिला मूर्त स्वरूप आणून तिचें सप्रयोग शिक्षण महात्मा गांधींनीं अलीकडे जनतेस दिलें आहे. यामुळें सभा, निषेध, अर्ज इ. मार्गांनीं सरकार ताळ्यावर न आल्यास जरूर तर सत्याप्रही आपण करूं अशी उमेद शेतकऱ्यांना वाटूं लागली आहे. बाडोली हें राष्ट्रांतील शेतकऱ्यांना ह्या चळवळीचे वस्तुपाठ देणारें एक स्फूर्तिदायक प्रयोगक्षेत्र बनलें आहे. शेतकरी परिषदेंत प्रत्येक वक्त्याचें भाषणांत बाडोलीचा हा प्रभाव दिसून आला. हा प्रभाव अल्पकालीन न ठरतां चिरस्थायी होवा अशीच कोणाहि शेतकऱ्यांच्या हितचिंतकाची इच्छा असणार.

सरकारनिर्मित भेदभाव

शेतकरी स्वतःच आपल्या हक्कसंरक्षणाचे प्रयत्न करूं लागल्यावर त्यांची चळवळ जुन्या चळवळीपेक्षा अधिक प्रभावी ठरणार हें निश्चित आहे. पण येवढ्यानें या जुन्या चळवळीचें महत्त्व कमी होत नाही. कारण त्या चळवळीच्या पायावरच नव्या चळवळीची उभारणी होत आहे. बहुजनसमाज जागृत होऊन स्वतः चळवळ करील तीच खरी चळवळ पण तत्पूर्वीं सुशिक्षितांनीं त्यांच्या हितासाठीं अगर त्यांना जागृत करण्यासाठीं चळवळ केल्यामुळेच ही आतांची चळवळ आपल्याला दिसू लागली आहे. महाराष्ट्रांतील शेतकऱ्यांच्या चळवळीचें आतांपर्यंत जें समालोचन केले त्यांत केवळ शेतकऱ्यांशीं साक्षात् संबंध येणाऱ्या गोष्टींचाच उल्लेख केला आहे. पण तसें पाहिलें तर रानड्यांनीं आर्थिक परिषदेंत हिंदुस्थानाच्या आर्थिक परिस्थितीसंबंधानें केलेली जागृति, सार्वजनिक काकांचीं लवाद कोर्टें व स्वदेशी, ना. गोखले यांची प्राथमिक शिक्षणासंबंधीं खटपट इ. गोष्टी बहुजनसमाजाच्या म्हणजे शेतकऱ्यांच्याच हिताच्या नव्हत्या काय! आमच्या देशांतील परकीय राज्यकर्ते आमच्यांत जे नसते भेदभाव उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न करीत असतात त्यांपैकीच सुशिक्षित व सामान्य जनता हा एक भेद होय. ही भेदभावाची भाषा पुनः पुनः उच्चारून त्यांनीं आमच्यातील कित्येक लोकांच्या मनांत भरवून दिली आहे. त्यांतच जातिवैशिष्ट्याची भर घालून त्या भेदाचा उच्चार वेळीं अवेळीं हे लोक करीत असतात.

लोकमान्यांची व्यापक चळवळ

लोकमान्य टिळकांनीं फक्त पुढारलेल्या वर्गा-

करितां चळवळ केली हा आक्षेप त्यांच्या हया-
तीतच पुढें आला होता व त्यांच्या पश्चात्हि
त्यांना वारंवार उच्चार होत आहे ! एका बाजूनें
तत्कालीन सुशिक्षित पुढाऱ्यांनीं टिळकांना 'तिल्या-
तांबोळ्यांचे पुढारी' म्हणून त्यांची हेटाळणी केली
तर दुसऱ्या बाजूनें ते केवळ पुढारलेल्या वर्गीचे
हितकर्ते होते, मागसलेल्यांकरितां त्यांनीं कांहीं केले
नाहीं, असा कित्येक मागसलेल्यांतर्फे बोलणा-
रांनीं त्यांच्यावर आक्षेप घेतला ! हा दुसरा
आक्षेप त्यांच्यापुढें एका विद्यार्थ्यानें प्रत्यक्ष मांडला
असतां त्यांनीं पुढील आशयाचें उत्तर दिलें
होतें. " वर्गविशिष्ट अशी कोणती चळवळ मी
केली ! न्यू इंग्लिश स्कूल काढलें त्यांत अमुकच वर्गाचे
विद्यार्थी घ्यावयाचे असा कांहीं मी नियम केला
नव्हता. पुढें कैसरी काढला तो अमुक एका वर्गा-
करितां असा नव्हता व प्रत्यक्ष कैसरीच्या वर्गणीदारांची
यादी पाहिली तर त्यांत सर्व वर्गांचे लोक आढळ-
तील. दुष्काळ व भेग यांत एकाच वर्गाचे लोक मरत
होते असें नाहीं. मद्यपाननिषेधानें कांहीं एकाच
विशिष्ट वर्गाचें हित साधत नव्हतें. शिवाजी उत्सव व
गणेशोत्सव यांत सर्व वर्गांचे लोक भाग घेतात.
स्वदेशी—बहिष्काराच्या चळवळीनें कांहीं एका
विशिष्ट वर्गाचा फायदा होणार नव्हता. पंचांगें सर्वच वर्ग
वापरतात, गीतारहस्य हें सर्व वर्गांनीं वाचावें
म्हणूनच मी मराठींत लिहिलें आणि मी होमरूल
मागतों तेंहि कांहीं एका विशिष्ट वर्गाकरितां
मागतों असें नाहीं. समाजाच्या सेवेचीं व
उद्दाराचीं अनेक कामें आहेत त्यांतील सर्वच
एका व्यक्तीला करतां येणें शक्य नाहीं. माझ्या
बुद्धीला, स्वभावाला हचली तीं कार्यें मी उचललीं;
पण यापैकीं कोणतेंहि कार्ये मी वर्गविशिष्ट दृष्टीनें
केलेले नाहीं. सामान्य लोकहिताच्या दृष्टीनेंच
मी सर्व चळवळी केल्या. "

हेतुपूर्वक विपर्यास

लोकमान्यांच्या कृतीवरून त्यांनीं वर्गविशिष्ट
चळवळ केली असे सिद्ध करतां येणें कठीण
असल्यामुळें त्यांच्या कांहीं उक्तींचा हेतुपुरस्सर
विपर्यास करून तो आरोप सिद्ध करण्याचा
अलीकडे कित्येक दिवस प्रयत्न सुरू आहे. उदाह-
रणार्थ 'कौन्सिलांत शेतकऱ्यांनीं जाऊन तेथें नांगर
धरावयाचा आहे कीं काय ?' अगर 'वाण्यानें तेथें
जाऊन तेल-तूप वजन करावयाचें आहे कीं काय ?'
अशा अर्थाचें त्यांच्या व्याख्यानांतील एकादं वाक्य पुढें
करून टिळकांना या सुधारणा एका विशिष्ट वर्गाकरितां
पाहिजे होत्या असें भासवण्यांत येतें ! कौन्सिलांतील
जातिविशिष्ट निवडणुकीविरुद्ध विवेचन कर-
तांना वरील अर्थाच्या वाक्यांप्रमाणेंच 'ब्राह्म-
णांनीं तेथें जाऊन वेदपठन करावयाचें

आहे कीं काय ?' असेंहि ते म्हणत असत. हें
सांगण्याचा त्यांचा उद्देश असा असे कीं, कौन्सिलांत
अमुक एका जातीचा किंवा धंद्याचा इसम या
नात्यानें कोणाचेंच काम नाहीं. ब्राह्मणाला ब्राह्मण
या नात्यानें अगर वाण्याला वाणी या नात्यानें तेथें
कांहीं करावयाचें नसतें. जो सार्वजनिक हिताचे
दृष्टीनें, निर्मांडपणें, कोणत्याहि लोभास बळी न
पडतां सरकाराशीं झगडेल, तो कोणत्याहि जातीचा
धंद्याचा अगर वर्गाचा मनुष्य असो, त्याला तुम्ही
निवडून या असेंच त्यांचें सांगणें होतें. कौन्सिलांत
जातवारीच्या निवडणुकीची कांहीं जरूरी नाहीं हा मुद्दा
लोकांच्या मनावर ठसविण्यासाठीं त्यांनीं उच्चार-
लेल्या वाक्यांपैकीं एकादं वाक्य घेऊन त्यांच्या
धोरणाबद्दल गैरसमज करण्याच्या पद्धतशीर प्रय-
त्नानें, तेवढेंच वाक्य, तें कोठें कोणत्या विषया-
नुरोधानें उच्चारलें गेलें याची फारशी चौकशीहि
न होता, कित्येकांच्या मनांत दृढमूल होऊन बसतें.
खरें पाहिलें तर सुशिक्षितांनीं शेतकऱ्यांच्या हितार्थ
झटलें पाहिजे असा इषारा टिळकांनींच वारंवार दिला
आहे. 'सुशिक्षितांचें कर्तव्य' या लेखांत ते म्हणतात
" शेतकऱ्यांच्या जमिनीचा सारा थकला कीं त्या
जप्त करून सरकारनें आपल्या ताब्यांत घ्याव्या,
तीस-तीस वर्षांनीं सारे वाढवावे, आणि शेतकीचे
उद्योगधंदे हळूहळू बुडवून टाकावे, पण त्यास
आम्ही नांवे ठेवूं नयेत; इतकेंच नव्हे तर,
गंगा नदीप्रमाणें विलायतेच्या स्वर्गाहून हा
राजनीतीचा ओघ आमचें आचंद्राकें कल्याण
करण्याकरितांच या देशांत येऊन थडकला असें आम्हां
मानावें, हें धोरण किंवा मुत्सद्दीपणा सुशिक्षित वर्गांस
उत्तरोत्तर अधिकाधिक अप्रिय होत जाईल अशी
आमची खात्री आहे. " सुशिक्षितांना शेतकरी आपला
व आपण शेतकऱ्यांचे असें वाटावयास पाहिजे असेंच
ते नेहमीं म्हणत.

टिळकांची अपूर्वता

एकानें लोकमान्यांस 'तिल्या-तांबोळ्यांचे' पुढारी
म्हणावें व दुसऱ्यानें त्यांस फक्त 'पुढारलेल्या'
वर्गाचे हितकर्ते म्हणावें या उलटसुलट आक्षेपां-
मुळें दोषांचा संक्षेप होऊन दोन निसर्गभिन्नास्पद
गुणांचा समुच्चय मात्र सिद्ध होतो व लोकमान्यांच्या
आयुष्याची एक अपूर्वता दिसते. कारण विद्वत्ता व बुद्धि-
मत्ता यांचे योगानें केवळ सुशिक्षितांस प्रिय असा सं-
शोधनाचा व ग्रंथ लेखनाचा उद्योग त्यांनीं आयुष्यभर
केला असता तर त्यांनीं फुरसुतीच्या वेळांत केलेल्या
ग्रंथरचनेसारखीच आणखीहि पुष्कळ ग्रंथरचना त्यांनीं
केली असती. पण देशाच्या परिस्थितीकडे लक्ष देऊन
त्यांनीं लोकांकरितां सरकाराशीं झगडण्याचा व सामु-
दायिक चळवळीचा मार्ग पत्करला. आणि अशा

रीतीने सुशिक्षित व अशिक्षित या दोघांसहि ते सारखेच बंदनीय झाले.

असो. लोकमान्यांनीं म्हटल्याप्रमाणें हिंदुस्थानांत आजच्या स्थितींत शेतकऱ्यांचा प्रश्न हा सर्व राष्ट्राचा प्रश्न होतो. या प्रश्नावर गेल्या परिषदेत सर्व पक्षांचे ऐक्य दिसून आलें हें जमीन-विभागणी व सारावाढ या बिलांचे एक प्रकारें उपकारच मानले पाहिजेत. वाड-टांतूनहि चांगलें निघतें तें असें. सरकारी घातक धोर-

णानें शेतकरी खडबडून जागा झाला व सर्वे पक्ष एक-दिलानें त्यांच्या चळवळीस पाठिंबा देण्यास सिद्ध झाले. परिषदेच्या अध्यक्षानींही आपल्या भाषणांत परिषदेच्या अपूर्व प्रसंगाचें सर्व श्रेय सरकारला दिलें, आहे. पण त्यांनीं सांगितल्याप्रमाणें हा सर्व प्रकार म्हणजे एक वाऱ्याची लाट उठून ओसरून गेल्याप्रमाणें होऊ नये. यासाठीं सर्वांनींच खटपट केली पाहिजे.

सहकारितेचें सोंग सजविलें !

सांप्रतचें मुंबई-कायदेकौन्सिल हें लोक-पक्षाचे दृष्टीनें भरंवशाचें कुळ नव्हे याचा कटु अनुभव यापूर्वीं अनेक वेळां आलाच आहे. हिंदुस्थानांतील सर्व प्रांतिक कायदेकौन्सिल-लांत मुंबई-कायदेकौन्सिल अत्यंत नादान कौन्सिल असल्यानें त्यांत सायमन कमिशनार्शी सहकारिता करणारी कमिटी नेमण्याचा ठराव येण्याचा अवकाश कीं तो बहुमताच्या जोरावर हटकून पास होईल अशीच सर्वांची अटकळ होती. आणि तशांत सायमनसहिब हिंदुस्थानांतील कडकडीत बहिष्काराचा तडाखा खाऊन आपल्या षड्ग्रहीसह विलायतेस परत गेल्यानंतर त्यांनीं सुरू केलेल्या फितुरीच्या कारवाईपुढें बंगाल-कौन्सिलसारख्या लोकपक्षाचा मजबूत किल्ला जर हांसळून पडला तर मुंबई-कौन्सिलची भंगलेली गढी गडगडून खालीं यावी यांत नवल काय !

पण राजकीय दृष्ट्या ज्ञातिकलहानें मुंबई-कौन्सिलचा पाया अशा रीतीनें आंतून पोखरलेला असला तरीहि कांहीं आंगतुक कारणा-मुळें कमिटीचा डाव टाकल्यास तो अंगलट येईल कीं काय अशी मुंबई-सरकारास धास्ती वाटत होती. मुंबई-सरकारावरील या संकटांन कौन्सिलच्या चालू बैठकींत प्रारंभां फारच उग्र स्वरूप धारण केले होते. कौन्सिलपुढें जमीनधारावाढ बिल, जमीनविभागणीप्रतिबंधक बिल व फोटोनॉदणी बिल हीं तीन महत्त्वाचीं बिलें मेजुरीकरितां येण्याचे मुकर ठरलें असल्यानें लोकमत क्षुब्ध झालें होते. हिंदुस्थानांतील शेतकऱ्यांच्या डोक्यावरील कराचा बोजा वाढविणे, त्यांच्या मालकी हक्कावर गदा आणून त्यांना मजूर बनविणे व विनाकारण अधिक खर्चांत घालणे अशा त्रिविध विषांन माखलेली हीं बिलांची कठ्यार शिरावर लटकत असतां कोणताहि लोकनियुक्त सभासद मनाची लाज नसली तरी जनलज्जेस्तव सायमन कमिशनारबरोबर सहकार्य करण्यास धजणार नाही अशी सरकारला भीति होती. सदर बिलांविरुद्ध ठिकठिकाणीं भरलेल्या शेतक-

ऱ्यांच्या प्रचंड सभा, त्यांजकडून आलेले हजारों अर्ज व कौन्सिल हॉलच्या दरवाजापाशीं निषेधार्थे जमलेले शेतकऱ्यांचे थवे पाहून सरकारला सायमन कमिशनानाचा प्रश्न व शेतकऱ्यांचा प्रश्न यांची गुंता-गुंत करणे धोक्याचें वाटलें. सायमन कमिशनानाच्या पायावर शरणागतीचें लोटांगण घालण्याला मुसलमान व ब्राह्मणतर पक्षाचे लोक मनांतून उत्सुक असले तरी वरील तीन बिलें काढून घेतलीं तरच कमिटी नेमण्याच्या ठरावास ब्राह्मणतर पक्षानें संमति देणें हें तितकें लोकांच्या डोळ्यावर येणार नाही अशी सदर पक्षाच्या पुढ्यांनीं सरकारास गळ घातली असल्यास नवल नाही. आणि सिंधमधील मुसलमान गाडदी सरकारी हुकुमाचे बंदे बनून सरकार सांगिल त्यावर वार करण्यास खंड असले तरी ब्राह्मणतरांचा कंपू आपल्या बाजूस वळविल्यावांचून सरकारास यशाची खात्री वाटत नव्हती.

मुसलमानांच्या दाव्या केव्हांहि आपल्या बाजूनें हलाव्या यासाठीं सरकारनें सिंध लॅंड अॅलिअनेशन बिलाचा मलिदा त्यांजकरितां आगाऊ कालवून ठेवलाच होता. आणि ब्राह्मणतरांचे नेहमीं आपल्या तर्फेनें उडणारे शेंमले सायमन कमिशनानाच्या प्रसंगीं उलटतील तर त्यांची आपल्या चरणावरील निष्ठा अढळ राहाण्याकरितां सरकारनें वरील तीनहि बिलें तूर्त तहकूब करण्याचें ठरविलें. हीं बिलें सरकारनें कायमचीच गाडून टाकलीं असें नाही. त्यांना तीं पुढील कोणत्याहि बैठकींत पुनः सजवून आणून सोडतां येतील. परंतु ब्राह्मणतर पक्षाचें कोल्हें काक-डीच्या एवढ्याच तुकड्याला राजी झालें व त्या तुकड्याकरितां सरकारच्या व सिंधी मुसलमानांच्या हातांत हात घालून सर जुनीलाल मेहता यांनीं चेतविलेल्या चितेंत स्वदेशभक्तीची व स्वाभिमानाची राखरांगोळी करून घेण्यास उभें राहिलें.

तारीख १ ऑगस्ट हा लो. टिळकांच्या पुण्य-तिथीचा दिवस. लो. टिळक ही देशभक्ति व स्वाभिमान यांची प्रत्यक्ष मूर्ति. त्यांच्या पुण्यतिथीच्या निमित्तानें सर्व हिंदुस्थान देशभक्ति व स्वाभिमान

या दोन सद्गुणांचा उत्सव साजरा करण्यांत दंग असतां मुंबई-कौन्सिलाच्या पुण्यांतील बैठकींत विपरीत प्रकार सुरू होता. मुंबई-कौन्सिल ही त्या वेळीं दहनभूमि बनली असून तिजवर हिंदी लोकांची स्वदेशभक्ति व स्वाभिमान या दोन राष्ट्रीय सद्गुणांची चिंता रचण्यांत आली होती आणि हें चिंता रचण्याचें दुष्कृत्य कोणा निगरगट बड्या गोऱ्या अधिकाऱ्यानें आपल्याकडे घेतलें नसून मुंबई-सरकारचे हिंदी गृहमंत्री सर चुनीलाल मेहता यांजवर सोंपविण्यांत आलें होतें. सर चुनीलाल मेहता स्वतः सरकारी अधिकारी, व त्यांनीं कौन्सिलपुढें सायमन कमिशनानबरोबर सहकार्य करणारी कमिटी नेमण्याचा मांडलेला ठरावहि सरकारतर्फेचा, त्याअर्थी सदर चितेस गोवऱ्या व लांकडें पुरावण्याचा मक्ता केवळ सरकारी अधिकाऱ्यांनीं व सरकारनें नेमलेल्या इतर सभासदांनींच पत्करला असेल अशी कोणी आपली समजूत करून घेतील तर ती मात्र चुकीची आहे. सदर कार्यास हातभार लावण्यास जसे काळे-गोरे सरकारी अधिकारी व सरकारनें नेमलेले बिन सरकारी सभासद सरसावले होते तसेंच मुंबई-कायदेकौन्सिलाचे कित्येक लोकनियुक्त सभासद व लोकनियुक्त सभासदांतून निवडलेले दिवाण यांसहि तें काम करण्यास खंती वाटली नाहीं !

सायमन कमिशनानबरोबर सहकार्य करण्यासाठीं सर चुनीलाल मेहता यांनीं आणिलेल्या ठरावावर बेचाळीस वक्त्यांचीं उलट-सुलट भाषणें दोन दिवस चाललीं व अखेर ठरावास अनुकूल चौसष्ट व प्रतिकूल चाळीस मते पडून ठराव मंजूर झाला ! अनुकूल मते देणारांत १५ सरकारी अधिकारी, ४ मुंबई-सरकारचे कार्यकारी मंत्री, ३ दिवाण, ६ युरोपियनांनीं निवडलेले युरोपियन सभासद, ६ सरकारनें नेमलेले बिनसरकारी सभासद, २० मुसलमान, ८ ब्राह्मणेंतर व २ इनामदार होते. सरकारी अधिकारी व सरकारनें नेमलेले सभासद वगळून नुसत्या लोकनियुक्त सभासदांनीं सदर ठरावावर मते द्यावीं अशी योजना सरकारनें ठरविली असती तर ठरावास अनुकूल ३१ व प्रतिकूल ४० मते पडून ठराव नापास झाला असता. खरें लोकमत समजून ध्यावयाचें तर अशीच योजना होणें इष्ट असून तशा अर्थाची सूचना आमदार पाटसकर यांनीं कौन्सिलाचे अध्यक्ष ना. देहेलवी यांजकडे पाठविलीहि होती. परंतु ती त्यांनीं नियमबाह्य ठरवून फेटाळून लावली ! आणि या गोष्टीचा फायदा घेऊन सरकारी अधिकारी, कार्यकारी मंत्री, सरकारनियुक्त सभासद व दिवाण यांनीं ठरावास अनुकूल मते दिलीं; इतकेंच नव्हे तर त्यावरील वादविवादांत शिरून रेव्हिन्यू मॅजर ना. ज्यू यांनीं बर्कनहेडसाहेबासारखी

जेतेपणाची दर्पोक्ति काढून हिंदी लोकांस चिडविण्यास आणि मुसलमान मंत्री ना. हिदायतुल्ला व दिवाण मौ. रफिउद्दीन अहंमद यांनीं हिंदु सभासदांस टोले देऊन खिजवण्यास कमी केलें नाहीं ! मौ. रफिउद्दीन अहंमद हे दिवाण नवे तरी आहेत. परंतु सात वर्षे दिवाणगिरींत मुरून आतां कार्यकारी कौंसिलांतील मंत्रिपदावर चढलेले हिदायतुल्ला यांनींहि आपली जबाबदारी न ओळखतां एखाद्या वावदूक मुसलमानाप्रमाणें आपल्या भाषणांत हिंदुद्वेष व इस्लामी दुरभिमान प्रकट करावा याचें कोणासहि सखेदाश्रय वाटल्यावांचून राहणार नाहीं. हिंदु दिवाणांनीं ठरावास अनुकूल मते दिलीं खरी; पण सरकारची तळी उचलतांना तोंडाला घातलेलें कुलूप मुसलमान दिवाण-मंत्र्याप्रमाणें त्यांनीं उघडलें नाहीं ही मेहरबानीच समजावयाची !

सायमन कमिशनानवर बहिष्कार घालण्याचें हिंदी राष्ट्रानें कां ठरविलें याचीं कारणें जगजाहीर आहेत. ब्रिटिश पार्लमेंटानें कमिशन निवळ युरोपियन सभासदांचें नेमून हिंदी लोकांचा स्वयंनिर्णयाचा हक्क काढून घेतला, त्यांजविषयीं अविश्वास दर्शवून हिंदी लोक स्वतःस हवी असलेली राज्यपद्धति ठरविण्यास अपात्र आहेत असा त्यांच्या कपाळावर नालायकीचा छाप मारला आणि अशा रीतीनें हिंदी राष्ट्राचा उपमर्द केला. या उपमर्दाबद्दल ज्यांस स्वाभिमानाची यत्किंचित् चाड आहे असे देशांतील हिंदू, मुसलमान, ख्रिस्ती, पार्शी, जहाल, मवाळ, राष्ट्रीय, लिबरल, या सर्वांनीं कमिशनार्शी काडीचाहि संबंध न ठेवण्याचें ठरविलें आहे. असे स्वाभिमानी गृहस्थ मुंबई कौन्सिलांतील सर्व जातींच्या व धर्मांच्या सभासदांत असून त्यांनीं सर चुनीलाल यांच्या ठरावास जोराचा विरोध केला. या विरोधकांत स्वतःस ब्राह्मणेंतर पक्षाचे अगर मुसलमान पक्षाचे न म्हणविणारे पण वस्तुतः अब्राह्मण व मुसलमान असणारे अनेक गृहस्थ होते. किंवा मुंबई कौन्सिलांत जातीनें ब्राह्मण असे सभासद मूठभरहि नसून सगळा भरणा अब्राह्मण, मुसलमान, पार्शी यांचाच आहे. अथवा अन्य रीतीनें बोलावयाचें झाल्यास कौन्सिलांतील ठरावावरील लढा ब्राह्मणेंतर-ब्राह्मणेंतरांत व मुसलमान-मुसलमानांतच होता असेंहि म्हणण्यास हरकत नाहीं.

सरकारला पाठिंबा देणाऱ्या सभासदांनीं या वादांत आपल्या अकलेचें मासलेवाईक प्रदर्शन केले. डोंगरसिंग पाटील म्हणाले, 'कमिशनानें हिंदी लोक नाहींत ही चूक झाली खरी. परंतु पार्लमेंटानें एक चूक केली म्हणून कमिशनानवर बहिष्कार घालण्याची आम्ही दुसरी चूक करावी काय? असहकारिता बेसनदशीर आहे.' बोले बोलले ' ब्राह्मणांचे पुढारी इंडिया ऑफिसांत आहेत व पार्शीचे पुढारी पार्लमें-

टांत आहेत. ब्राह्मणेतरांस असें साधन नसल्यामुळे आम्ही कमिशनबरोबर सहकार्य करणार!' डॉ. सोळंके यांनी आलाप काढले की, हिंदु लोकांनी अस्पृश्यांस न्यायानें व माणुसकीनें वागविलें नाहीं म्हणून आम्ही कमिशनबरोबर सहकार्य करणार!' जणू काय यांना हे बोल शिकविणाऱ्या परक्या अधिकाऱ्यांनीं गेल्या दीडशे वर्षांत यांच्यावर माणुसकीचा पर्षावच केला आहे! "हिंदु लोक सिंध प्रांत वेगळा करण्यास तयार नाहींत म्हणून आम्ही कमिशनबरोबर सहकार्य करणार" असें नूरमहंमद उद्गारले. कमिशनचे क्रोणतेहि गुण सांगण्यासारखे नसल्यामुळे त्यांना सिंध विभागणीच्या वादाचें निमित्त हुडकून काढून त्याचा टेक घ्यावा लागला. ब्राह्मणेतरांचें स्वयंमन्य पुढारी भास्करराव जाधव यांनीं सांगितलें की, 'कमिशनवर बहिष्कार घालून ब्राह्मणेतरवर्गाचें हित साधणार नाहीं म्हणून आम्ही सायमन कमिशनबरोबर सहकार्य करणार.' पण सहकार्यानें काय फायदा होणार याचा खुलासा त्यांनीं केला नाहीं. सरकारचें बहुमत होण्यापुरतीं मेढरें डोळे मिटून त्यांचे मागें येण्यास तयार असल्यावर त्यांनीं तरी इतक्या खोलांत कां शिरावें? खा. ब. भुतो यांनीं सर्वांवर ताण करून कमिशनांत हिंदु व मुसलमान सभासद असले तर त्यांनीं एकमेकांचे केस उपटले असते अशा भीतीचें काव्यनिक भूत उभें केलें.

मुंबई—सरकारचे रेव्हिन्यू मेंबर ना. च्यू पळे ब्युरोक्रेट आहेत. पण त्यांसीह स्वतःचा देश व त्याजबद्दलची भक्ति असल्याकारणांन स्वदेशाची आठवण होऊन व त्याचा अपमान झाल्यानें आपणास काय वाटलें असतं याची कल्पना येऊन ते म्हणाले 'हिंदी लोकांना कमिशनमध्ये घेतलें नाहीं. म्हणून राग येणें साहजिक आहे.' परंतु ज्यांना देशाभिमान असेल त्यांनाच देशाचा अपमान झाल्याबद्दल राग येणार ! पण कौन्सिलांतील ब्राह्मणेतर, मुसलमान व अस्पृश्य यांना ना देश, ना देशाभिमान, ना देशहित. आणि ज्यांना देशहित कळत नाहीं त्यांना स्वतःच्या जातीचेंहि खरें हित साधतां येणार नाहीं. त्यांना फार तर स्वतःकरितां व स्वतःच्या आतेष्टांकरितां सरकारी नोकऱ्या मिळवून घेतां येतील. जातीचें अगर वर्गाचें नांव सांगून स्वतःचा स्वार्थ साधण्याचा हा ब्राह्मणेतर, अस्पृश्य व मुसलमानपक्षीयांचा कावा आहे. पण संबंध देशाचें हित साधल्यावांचून कोणत्याहि एका जातीस आपलें खरें हित साधून घेणें शक्य आहे काय !

हिंदुस्थानांत शेतकरी वर्ग ८० टक्के आहे. श्री. भास्करराव जाधव स्वतःस एवढ्या प्रचंड शेतकरी वर्गाचे

पुढारी म्हणवीत असतील व सायमन कमिशनाना शरण जाऊन त्या वर्गाचें कल्याण करावें अशी त्यांची इच्छा असेल तर त्या कल्याणांत सान्या हिंदुस्थानाच्या कल्याणाचा समावेश सहजच होतो हें भास्करराव यांस माहीत नाहीं काय ! इंग्रज सरकारास जर शेतकरी वर्गाचें कल्याण करावयाचें होतें व सरकाराशीं सहकार्य करून गोडीगुलाबीनें प्रत्येक गाऱ्हाण्याचा समाधानकारक निकाल लावून घेणें शेतकरी वर्गास शक्य असतें तर जमीनविभागी बिल, सारावाढ बिल, व फोटोनॉदणी बिल यांविरुद्ध मुंबई इलाख्यांतील शेतकरी वर्गावर आकाशपाताळ एक करून सोडण्याची पाठी मुंबई—सरकारनें कां आणिली असती! या दृष्टीनें ब्राह्मणेतर पक्षाचे पुढारी विशिष्ट जातीच्या अगर वर्गाच्या खऱ्या हितबुद्धीनेंहि प्रेरित झाले नसून व्यक्तिविषयक स्वार्थानें अध झाले आहेत असेंच म्हणावें लागतें. आणि या व्यक्तिविषयक स्वार्थाची मुंबईच्या कौन्सिलांत थोडीथोडीक उदाहरणें आहेत असें नाहीं. सर जुनीलाल मेहता, ना. हरिलाल देसाई व गोविंदराव प्रधान हे मंत्रिपदाच्या अगर दिवाणगिरीच्या शीतळ छायेखालीं बसून स्वार्थ साधीत नसते तर त्यांनीं सायमन कमिशनशीं सहकार्य करणाऱ्या कमिटीवर बहिष्कार घालण्यासच संमति दिली असती.

व्यक्तिस्वार्थाला कोणीं ज्ञातिहिताचें तर कोणीं बुद्धिवादाचें पांघरूण घालून मुंबई—सरकारचा हा डाव साधण्यास मदत केली अशांच्या तीव्र निषेधाबरोबरच बहिष्कारवादी लोकपक्षीय सभासदांचें जितकें अभिनंदन करावे तितकें थोडेंच होणार आहे. अखेर सरकारच्या बाजूला बहुमत होणार अशीं स्पष्ट चिन्हे दिसत असतांही या सभासदांनीं लोकपक्षाचे मुद्दे व भावना या खणखणीत व निःसंदिग्ध रीतीनें सरकारापुढें मांडल्या व कमिटी नेमण्याचें ठरल्यावरहि निवडणुकीच्या कामांत भाग घेतला नाहीं याबद्दल त्यांचें आम्ही मनःपूर्वक अभिनंदन करतो. समाजांतील असंतुष्ट व तुटक तृतीयपंथी वर्गींना बगलेंत मारून सहकारितेचें सोंग सजविण्यास देखील सरकारला अनेक लटपटी कराव्या लागल्या आणि सहकारितेचें समर्थन करतानाहि सरकारला व त्यांच्या बगलबच्च्यांना कमिशनाना कोणताहि गुण दाखवितां आला नाहीं, उलट त्यांचे दोषच कबूल करावे लागले, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. बहिष्कारवादी लोकपक्षीय सभासदांनीं केलेल्या कामगिरीचें चीज करावयाचें असेल तर त्यांच्याच पाठीमागें देशांतील बहुजन—समाज आहे हें येत्या आक्टोबरांत कमिशन हिंदुस्थानांत येईल त्या वेळच्या सार्वत्रिक निषेधाच्या चळवळीनें सिद्ध

केलें पाहिजे. कौन्सिलांत लोकमताचें थोडेंबहुत प्रतिबिंब पडत असलें तरी तें नेहमींच पूर्णपणानें दिसतें असें नाही. याचें कारण कौन्सिलाचें हल्लींचें विकृत

स्वरूप होय. बहिष्काराच्या चळवळीनें सुधारणांचें हें विकृत स्वरूपहि आपोआपच स्पष्ट दिसून येईल.

लढाऊ आरमार हिंदी का ब्रिटीश ?

(पूर्वार्ध)

महायुद्धाच्या ऐनदंगलींत जर्मनीच्या 'एमडेन' जहाजानें हिंदुस्थानांतील किनाऱ्यावर आपला प्रताप दाखविला व त्यानें आपल्या सामर्थ्याची खात्री इकडील लोकांना पटविल्यामुळें इंग्रजांना चांगली दहशत बसली. अर्थात् व्हर्सेलीसच्या तहानंतर जरी युरोपिअन राष्ट्रें व अमेरिका शांततेच्या गोष्टी बोलत आहेत व युद्धाचा प्रसंग येणें म्हणजे दैवी प्रकोपामुळें एक मोठें संकट ओढवणेंच होय व त्या संकटाचा प्रतिकार सर्व राष्ट्रांनीं जुटीनें करावा अशा प्रकारचीं उदात्त तत्त्वे जरी लीग ऑफ नेशन्समार्फत अगर आणखी एखादा 'शांततासंघ' स्थापून त्या संघामार्फत प्रस्थापित होत असलीं तरी प्रत्येक राष्ट्र भावी महायुद्धाची तयारी झपाट्यानें करीत आहे असें आढळून आल्याशिवाय राहत नाही. इंग्लंडाचे परराष्ट्रीय मंत्री सर ऑस्टिन चेंबर्लेन यांनीं तर आतां असे उघड उघड जाहीर केलें आहे कीं "साम्राज्यांतरच लीग ऑफ नेशन्सचा विचार आपणला कर्तव्य आहे व तेंच युक्त आहे." हेंच धोरण इंग्लंडाने गेलीं १० वर्षे प्रचलनपणें ठेवलें आहे व त्याला अनुसरून पूर्वेकडील राष्ट्रांवर इंग्रजांना आपल्या आरमारी सामर्थ्याचा वचक बसविण्याकरितां नवीन आरमार तयार करणें जरूर पडलें व त्याकरितां हिंदुस्थानाच्या तिजोरीवर जितका हात चालेल तितका चालवावा ही भावना त्यांच्या मनांत उत्पन्न झाली असल्यास नवल तें काय ? १९२० पर्यंत हिंदुस्थानाचें लढाऊ आरमार असें मुळींच नव्हतें. फक्त व्यापारसंरक्षणाकरितां, किनाऱ्याची देखरेख करणारें थोडेंफार आरमारी सैन्य होतें इतकेंच काय तें. हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्याचें संरक्षण करण्याची जबाबदारी साम्राज्यसत्तेवर आहे. याकरितां हिंदुस्थानानें ब्रिटिश सरकारला लढाऊ आरमाराच्या खर्चाकरितां म्हणून दरवर्षी १ लाख पौंड बजेटांत खर्ची टाकावे व महासागराचें सार्वभौमत्व इंग्लंडाकडे आहे, अर्थात् भिण्याचें कारण नाही असें म्हणत आशाळभूताप्रमाणें तोंड वोकडें करून बसावें अशी स्थिति होती. पण परकीय राज्यसत्तेपुढें केवळ कागदोपत्री व शाब्दिक इलाज चालणें शक्य नाही हेंहि खरेंच !

पूर्वेतिहास—या हिंदी लष्करी आरमाराचा (Royal Indian Marine) पूर्वेतिहास

असा आहे. सुमारे ३०० वर्षांपासून हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्याशीं इतर राष्ट्रांचा व्यापारी व आरमारी संबंध चालू आहेत. अर्थात् त्या वेळीं हिस्ट्री इंडिया कंपनीचें एक लढानसें लष्करी आरमार होतें. १६३० ते १८३० पर्यंत म्हणजे सुमारे २०० वर्षे या आरमाराला 'बॉंबे मरीन' या नांवानें संबोधिलें जात असे. १८३० ते १८६३ पर्यंत हिंदी लढाऊ आरमार या नांवानें तें प्रसिद्ध होतें. १८७७ मध्यें बादशाहानें हिंदी आरमार (His Majesty's Indian Marine) असें मानण्यांत येऊं लागलें व १८९२ सालीं 'रॉयल इंडियन मरीन' ही त्याला संज्ञा प्राप्त झाली. तरी पण हें लष्करी आरमार व्यापारी संरक्षणाच्या स्वरूपाचें होते व युद्धाच्या प्रसंगाचे वेळीं १८८४च्या इंडियन सर्व्हिस मरीन अंक्रान्त्वयें वेळ पडेल त्याप्रमाणें त्याचें लढाऊ लष्करी आरमारांत रूपांतर करण्याचा अधिकार बादशाही ब्रिटिश सत्तेला देण्यांत आला व या अधिकाराचा उपयोग हिंदुस्थानाचे स्टेट-सेक्रेटरीसाहेब नेहमीं करीत आले. परंतु महायुद्धांत 'जगांत शेराला सवाशेर भेटतो' अशी खात्री इंग्रजांची झाली व आपलें लष्करी लढाऊ आरमारी बल वाढविले पाहिजे असें ब्रिटिश सरकारास म्हणजेच हिंदुस्थानसरकारास वाटूं लागलें व लॉर्ड अँडमिरल जेलिको यांच्या सल्ल्यानुसार हिंदुस्थानसरकारनें लढाऊ लष्करी आरमार उभारण्याची कल्पना योजिली. कारण इंग्लंडावर येणाऱ्या भावी संकटाची काळजी जर कोणत्या ब्रिटिश साम्राज्यांतर्गत देशाला वाटत असेल तर ती हिंदुस्थानाला ! व ती जबाबदारी पार पाडण्याकरितां येथील नोकरशाहीनें आपले हातपाय पसरण्यास सुरवात करावी हें उचितच. लढाऊ आरमारी सामर्थ्य वाढविण्याची कल्पना मनांत आल्याबरोबर माजी व्हाइसरॉय लॉर्ड रोडिंग यांनीं १९२५ च्या फेब्रुवारीमध्ये बड्या लोकांच्या खानदानी कौन्सिलांत ही कल्पना अशा मोहक स्वरूपांत मांडली कीं, हिंदुस्थानाच्या आरमाराची सुधारणा व्हावी व हिंदुस्थानानें आरमारी संरक्षणाची आपली जबाबदारी अंगावर घेण्यास तयार व्हावें, याकरितां ह्या रॉयल इंडियन मरीनमध्ये लढाऊ लष्करी आरमाराचा समावेश

होहल या दृष्टीने रॉयल इंडियन मरीनमध्ये सुधारणा व्हावी. हिंदुस्थानाने लष्करी लढाऊ आरमार उभारावे यांत दुमत असण्याचें कारणच नाही. पण हिंदी स्वाभिमानाला चिरड आणण्यासारखें जर काहीं झालें असेल तर तें हेंच कीं, लॉर्ड रेडिंग-साहेब ह्या आपल्या आकाशवाणीवर काहीं दिवस स्तब्ध राहून लोकप्रतिनिधींना आपले विचार प्रदर्शित करण्याची संधि न देतां या आपल्या कल्पनेला मूर्त स्वरूप देण्याकरितां सेनापति लॉर्ड रॉलिनसन यांच्या अध्यक्षतेखाली एक सरकारी कमिटी नेमून मोकळे झाले. या कमिटीची घटना अशी कीं, माजी सेनापति लॉर्ड रॉलिनसन (अध्यक्ष) (२) रिअर अंडमिरल एच. डब्ल्यु. रिचमंड (३) मरीन खात्याचे सेक्रेटरी ई. डब्ल्यु. बर्डन (४) व रॉयल इंडियन मरीन खात्याचे डायरेक्टर ई. जे. हेडलॅम हे चार युरोपियन अधिकारी व हिंदुस्थानसरकारच्या एक्सिक्युटिव्ह काँग्रेसलचे एक सभासद सर भूपेंद्रनाथ मित्र हे एकटेच काय ते हिंदी सभासद होते. ह्या कमिटीची बैठक कधीं भरली ? साक्षीपुरावा काय झाला ? वगैरे माहिती प्रसिद्ध नाही व कोणाला माहीतहि नाही. परंतु आश्चर्य हें कीं कमिटी नेमल्यापासून एक महिन्याचे आंत कमिटीचा रिपोर्ट तयार झाला व त्याला लॉर्ड रॉलिनसन यांची संमति होती असें म्हणतात. मार्च १९२५मध्येच ते दिवंगत झाले. असो. ह्या लॉर्ड रॉलिनसन कमिटीने शिफारसी केल्या त्या अशा कीं शांततेच्या वेळीं हिंदी आरमाराकडे खालील कामें देण्यांत यावीतः—

(१) युद्धाचे वेळीं लागणारं लढाऊ लष्कर शिकवून तयार करणें.

(२) हिंदी महासागर व इराणी आखात यांमध्ये हिंदुस्थानसरकार सांगेल ते काम करणें.

(३) हिंदुस्थानसरकारच्या ताब्यांत असलेल्या बंदरांच्या (एडन, पोर्टब्लेअर व रंगून) आरमारी संरक्षणाची तयारी करणें.

(४) हिंदी महासागराची पाहाणी करणें.

(५) हिंदुस्थानसरकारचें वाहतुकीचे काम करणें व या हिंदी आरमाराला 'रॉयल इंडियन नेव्ही' असें संबोधिलें जावें व साम्राज्यसत्तेच्या लढाऊ आरमाराचें पांढरें निशाण फडकलें जावें.

वरील शिफारसी अमलांत आणण्याकरितां हिंदी लढाऊ आरमाराची साधनसामग्री काय असावी ह्याची चर्चा वरील कमिटीनें केली व कमिटीच्या शिफारसीवरून उभारण्यांत येणाऱ्या लढाऊ आरमाराची रूपरेखा खालीलप्रमाणे आहे.

ह्या आरमारी ताफ्यांत (Squadron) ४ स्लुम्स, २ पेट्रोल कॅम्पट व्हेसल्स, ४ ट्रालर्स, २ सर्व्हे शिप्स, १ डेपोशिप यांचा समावेश

केला आहे. व या आरमाराच्या व्यवस्थेकरितां नेमण्यांत येणाऱ्या वारंट ऑफिसर्स व ऑफिसरांची यादी पाहिली असतां आपणाला असें आढळेल कीं, १ फ्लॅग ऑफिसर कमांडर, ९ कॅप्टन्स, १९ कर्नेडर्स, ४२ ले. कर्नेडर्स व लेफ्टनंट्स, ८ सब-लेफ्टनंट्स, ४ मिडशिपमेन, १४ बोसन्स, १ इंजीनिअर कॅप्टन, ५ इंजीनिअर कर्मांडर्स, ३८ इंजीनिअर ले. कर्नेडर्स व इंजीनिअर लेफ्टनंट्स, ६ असिस्टंट सर्जन्स. यांपैकीं कलकत्ता रंगून मद्रास मुंबई कराची व एडन येथील बंदरांच्या व्यवस्थेकरितां नेमण्यांत येणाऱ्या ५ कॅप्टन्स, ६ कर्नेडर्स, १ ले. कर्नेडर, ३ इंजीनिअर्स, १० इं. ले. कर्नेडर्स, १ बोसन. या ऑफिसरांचा पगार त्या त्या प्रांतिक सरकारच्या तिजोरींतून केला जाणार आहे. व बाकीच्या ऑफिसरांचा हिंदुस्थानसरकारच्या तिजोरींतून केला जावयाचा असून, कमिटीनें खर्चाचा जो अंदाजी तक्ता केला आहे तो असाः—

	रुपये
हेडक्वार्टर्स स्टाफ	२५९९००
१ डेपोशिप	३२४८५१
४ स्लुम्स	१२०४२२४
२ पेट्रोल कॅम्पट व्हेसल्स	३५९६१६
४ ट्रालर्स	१२३१२०
५ रजेवर जाणाऱ्या ऑफिसरांचा पगारखर्च	२०८०२०
६ पेन्शन्स	९१००००
७ ऐनजिनसी लागणारा खर्च	३९८७४०
८ आरमारी सेनापतीच्या खर्चा-करितां खंडणी	१९०००००
९ सर्व्हेशिप्स	४८९०००
१० स्टोअर डिपार्टमेंट	३०८२०
११ इंग्लंड व ईस्ट इंडीजमध्ये शिक्षण घेत असलेल्या ऑफिसरांचा खर्च	५२१४०

६२६०४३१

याखेरीज किनाऱ्यावरील बंदरांच्या दीपस्तंभांचा व बंदरांतील जहाजांचा दिवाबत्तीखर्च व लष्करी शिपायांचा तराफ्यांतून सफर करण्याचा खर्च मिळून मुमारे १६५०००० रुपये खर्चण्यांत येणार आहेत. म्हणजे १९२५-२६ सालीं रॉयल इंडियन मरीन खात्याचा खर्च ६८ लक्ष १२ हजार रुपये होता तो आतां ८० लक्ष १० हजार रुपये होऊं लागेल. परंतु सध्याच्या आरमारी ऑफिसरांची यादी जी वर दिली आहे त्यांमध्ये एकहि ऑफिसर हिंदी नाही. अर्थात् या ८० लक्ष रुपयांचा विनियोग हिंदुस्थानाने लढाऊ आरमार उभारावे या सद्देतकीरतांच होत आहे कीं काय हें एखादें लहान मूलही सांगूं शकेल. कमिटीचा रिपोर्ट तयार झाला

व लगेच २-४ महिन्यांनीं लॉर्ड रोडिंगसाहेबांनीं असेंब्लीच्या सभासदांपुढें त्याचा स्तुतिपाठ वाचला. रिपोर्टाला मान्यता देतांना ते दिमाखानें असें म्हणाले कीं, “ज्यांना ब्रिटिश लोकांच्या पराक्रमाची जाणीव असेल त्यांना लष्करी लढाऊ आरमारारवर फडकवण्यांत येणाऱ्या शुभ्र निशाणाचा हक्क हिंदी आरमाराला दिल्याची कल्पना येईल. व गेलीं शेंकडो वर्षे ज्या वैभवाचें व पराक्रमाचें द्योतक म्हणून हें शुभ्र निशाण फडकावले जातें त्या वैभवांत समभागी होण्याचा मान आज हिंदुस्थानाला झंलंडाच्या कृपेमुळें मिळत आहे.” व शेवटीं भाषण संपवितांना त्यांनीं या लढाऊ आरमाराची उभारणी करतांना लायक हिंदी उमेदवारांना शक्य त्या सव-

लती देण्यांत येतील व हिंदी लोकांच्या स्वाभिमानाला व राष्ट्रीय वृत्तीला साजेल असें हें नवीन क्षेत्र त्यांना खुलें केलें जात आहे असें सांगून हळूच एक मधाचें बोट लाविलें. परंतु ब्रिटिश मुत्सद्यांचा बोल-घेवडेपणा हिंदी लोकांच्या आतां चांगला परिचयाचा झाला आहे. ब्रिटिश मुत्सदी जितकें बोलतील त्याच्या एक-दशांश देखील त्यांच्या मनांत असणार नाही. व त्याच्या एक-शतांश देखील त्यांच्या कृतींत उतरणार नाही याची खात्री दिवसेंदिवस लोकांना पटूं लागली आहे व याचा अनुभव याहि प्रसंगीं जवळजवळ असाच कसा आला ह्याची हकीकत पुढील लेखांत देऊं.

केतकी पक्षाचें खंडन

(ले.—रा. वि. पटवर्धन.)

तारीख २ आगस्टच्या “ज्ञानप्रकाशा”च्या मार्गाल बाजूवर नेहमींप्रमाणें “टिळक पंचांगा”-विरुद्ध मजकूर नजरेस पडला, त्याच्या खालीं एका तालुक्याच्या गांवांतील दोन वकिलांच्या सहा आहेंत. परंतु मजकूर पाहतांच त्यांत “केतकी-वाल्यांच्या” त्याच त्या शिळ्या बुरसलेल्या “धनिष्ठाथोतांडा”च्या वायफळ गण्याच अहित असें दिसलें. खेडासारख्या कोनाकोपऱ्यांतील भलत्याच ठिकाणीं ‘केतकी’ गण्यांचा प्रवेश पाहून हा काय प्रकार असावा त्याची चौकशी केली. तां केतकीवाल्यांच्या आंबलेल्या चौपड्यांची पारायण करणारे आणि केतकीवाल्यांच्या ज्योतिष-गारुडांत पारंगत झालेले वृद्ध केतकरांचे मेहुणे हे खेड येथें आहित असें कळलें. तेव्हां खेडचे वकील एकदम ज्योतिषी बनून ‘टिळक पंचांगाच्या’ विरुद्ध प्रलाप कसे काढूं लागले त्याचा उलगडा झाला. केतकी-वाल्यांचे सूत्रधार जेथें जातील तेथें थोडा वेळ तरी ते आपल्या गण्यांचीं करामत करणारच, म्हणून ह्या खेडाच्या चर्चितचवणी लेखाकडे दुर्लक्ष करून केतकीवाल्यांच्या मूळ चौपड्यांतील गफलतींचाच समाचार घेतो.

शके १८४७ सालीं पुणें येथें “ऐक्य” हें नांव धारण करणाऱ्या केतकी पक्षाशीं पं. प्र. कमिटीचा जो वाद झाला त्यांत केतकी पक्षाचा पूर्ण मोड झाला ही गोष्ट केतकी पक्षीय ‘चित्रमय जगत्’ कर्त्यास त्या वेळीं कबूल करावी लागली. परंतु यंदाच्या श्रीगणेशोत्सवाच्या धांदलीचा फायदा घेऊन केतकी पक्ष पुनः वर डोकें काढून ग्रह-लाघवीयांत छपून बसून जनतेची दिशाभूल करीत

आहे. त्यांनीं धनिष्ठा पक्षाचें त्या वादाचे वेळीं जें एक खूळ उभें केले त्याचें त्याचवेळीं निरसन झालें, आणि केतकी पक्षाच्या मुद्द्यांचे समूळ खंडन वैदिक आरंभस्थान, ह्या निबंधांत मी पूर्वीं केलेच आहे. परंतु पुष्कळ लोकांना अद्यापि त्या वादाची माहिती नाही म्हणून त्या वादातील महत्त्वाच्या मुद्द्यांचें पुनः स्पष्टीकरण करणें प्राप्त आहे.

धनिष्ठापुज्यांतील आल्फा तारा धनिष्ठाविभागारंभीं नव्हती

धनिष्ठाविभागामध्यें “आल्फा” तारेचें स्थान विभागारंभापासून चार अंश पुढें आहे हें “वैदिक आरंभस्थान” या निबंधांत मी सिद्ध केलेंच आहे. त्याला उत्तर म्हणून द. व्यं. केतकर यांनीं एका पत्रकांत पुनः दुसरा एक लेख लिहून अनेक लपेटी लढविल्या आहेत. त्यांतील मुख्य ही कीं वेदांगज्योतिषाचा काल इ. स. पूर्वीं १४०० वर्षे आहे असें निवळ छपवाछपवांने हळूच गृहीत धरलें आहे. आणि दुसरी ही कीं आल्फा तारा धनिष्ठा-विभागारंभीं आहे हेंहि गृहीत धरलें आहे. द. व्यं. केतकर यांच्या असल्या लेखास प्रत्युत्तर देण्याची जरूर नव्हती, परंतु केतकी पक्ष श्रीगणेशोत्सवाला विरोध करूं लागल्यामुळें पुनः लिहिणें प्राप्त झालें आहे. “वैदिक आरंभस्थान” लेखांत पुढील मुद्दे सिद्ध केलें आहेत.

(१) आल्फा तारेंत उदगयन होतें येवज्यावरूनच आल्फा तारा धनिष्ठाविभागारंभीं मानतां येत नाही.

(२) आल्फा तारा धनिष्ठाची योगतारा नव्हे; धनिष्ठाची योगतारा बीटा ह्येय.

(३) शकापूर्वी १४९९ या वर्षी रवि चन्द्र आणि आल्फा यांची युति झालीच नाही म्हणून आल्फा तारा धनिष्ठाविभागारंभी मानण्याला यत्किंचित् सबब उरत नाही.

(४) वेदाङ्गकालीन नक्षत्र-विभाग धनिष्ठा योगतारेपासून केलेले नव्हते, म्हणून धनिष्ठा-प्रयुक्त विभाग मानणें हें वैदिक पद्धतीशीं अत्यंत विरुद्ध होय.

(५) वेदाङ्गकालीन नक्षत्रविभाग हे कृत्तिका-कालीं कृत्तिका योगतारेपासूनच केले होते म्हणून कृत्तिका-विभागपद्धति हीच वैदिक पद्धति होय.

इ. स. पूर्वी १४०० वर्षे या वेळीं आल्फा तारेंत उदगयन होत असलें तरी तां तारा धनिष्ठाविभागाच्या आरंभीं मानणें हें वेदांगाच्याच विरुद्ध आहे. ह्याचें कारण पुनः स्पष्ट करतो. धनिष्ठाविभागांत धनिष्ठेच्या पांच-सहा तारा आहेत. त्या सर्वच जवळ जवळ चौथ्या प्रतीच्या म्हणजे बारीक आहेत. परंतु त्यांतले त्यांत “बीटा” तारा हीच आल्फा तारेपेक्षां तेजस्वी आहे. आल्फा ही तारा चौथ्या प्रतीची असून बीटा तारा हिची प्रत ३॥ आहे, हें ज्यो. दीक्षितांच्या नक्षत्रकोष्टकावरून सहज समजेल. एप्सॉयलॉन, बीटा, थीटा, आल्फा, डेल्टा आणि ग्यामा ह्या तारा धनिष्ठापुंजांत आहेत. त्यांपैकीं एप्सॉयलॉन व बीटा ह्या पश्चिमेकडे असून आल्फा त्यांच्या पूर्वेस आहे; आणि ग्यामा तारा ही सर्वांच्या पूर्वेस आहे. संपात-बिंदु आणि त्याच्या अनुरोधाने उदगयन बिन्दु हा पूर्वेकडून पश्चिमेकडे भ्रमण करीत असल्यानें कोणत्याहि नक्षत्रपुंजांतील अगदा पूर्वेकडील तारेमध्ये तो प्रथम येतो आणि पश्चिमेकडील तारेंत शेवटीं जातो. त्याप्रमाणें ग्यामा तारेंत उदगयन प्रथम होऊं लागले. त्यानंतर आल्फा तारेमध्ये, नंतर बीटा तारेंत, आणि एप्सॉयलॉन ह्या तारेमध्ये शेवटीं झाले. परंतु नक्षत्रविभागाचा आरंभ पश्चिमेकडून होऊन शेवट पूर्वेकडे व्हावयाचा असा संकेत असल्याकारणानें जरी ग्यामा तारेंत उदगयन प्रथम आलें तरी ती तारा धनिष्ठाविभागाच्या अन्तिम सीमेकडे गेली आणि एप्सायलॉन आणि बीटा या आरंभसीमेकडे राहिल्या. नक्षत्रविभागांतील एखाद्या तारेंत उदगयन असणें ही जर विभागारंभाची कसोटी मानली तर बरील सहाहि तारा धनिष्ठा-विभागारंभीं होत्या असें ठरविणें भाग पडेल. कारण त्या प्रत्येकीमध्ये केव्हांना केव्हां तरी उदगयन-बिन्दु आलाच होता. मग प्रत्येक वेळीं विभागारंभाची मर्यादा बदलली असें तरी कबूल करावें लागेल आणि तसें कबूल केलें तरी एप्सायलॉन तारेमध्ये, उदगयन शेवटीं आल्यामुळें तीच तारा धनिष्ठा-विभागारंभीं होती असें मानलें पाहिजे. अर्थांत आल्फा ही तारा कांहीं केलें तरी आरंभीं येत नाही.

आल्फा तारेंचेच असें वैशिष्ट्य तरी काय कां तिलाच विभागारंभीं मानावे! प्रतिपक्षां म्हणतील कां आल्फा ही आम्हां धनिष्ठेची योगतारा मानतो, आणि म्हणून तिची विभागारंभीं स्थापना करतो. परंतु प्रत्येक नक्षत्राच्या विभागारंभीं योगतारा असत नाही आणि असणें शक्यहि नाही. नक्षत्रांच्या योगतारा विभागारंभीं मानूं लागल्यास, रोहिणी आर्द्रा, मघा-उत्तरा, फाल्गुनी, चित्रा, स्वाती, विशाखा, अनुराधा, या अत्यंत ठळक तारा विभागारंभीं मानाव्या लागतील आणि सर्वेच अनवस्था होईल. शिवाय आल्फा ही योगताराच नव्हे. कारण दुसरें कोणतेंही सबब कारण नसल्यास पुंजांतील ठळक तारेंलाच योगतारा समजतात (सर्वेस्य महती तारा योगतारा) त्या दृष्टीनें बीटा हीच धनिष्ठेची योगतारा ठरते.

सूर्यसिध्दांतांत धनिष्ठेची योगतारा पश्चिमेकडे आहे “ धनिष्ठयाश्च पश्चिमा ” असें सांगितलें आहे. त्यावरूनहि योगतारेचा मान “ बीटा ” तारेकडे जातो. एवंच कोणत्याहि कारणाने आल्फा ही तारा धनिष्ठाविभागारंभीं मानतां येत नाही.

आल्फा तारेमध्ये शकापूर्वी १४९९ या वर्षी रवि-चंद्रांची युति आली अशी एक सबब केतकी पक्षाकडून पुढे करण्यांत आली होती. ह्या खोख्या सबबीचे खण्डन “ वैदिक आरंभस्थान ” या निबंधांत केलें आहे तथापि केतकरांचे गणित कसें बनावट आहे तें ह्याहि लेखाच्या शेवटीं दाखविलें आहे.

याप्रमाणें एकंदर पुरावा उलट असतां आल्फा तारा धनिष्ठाविभागारंभीं आहे असें छपवाछपवीनें गृहीत धरणें हें ज्योतिषी म्हणविणाराला शोभत नाही. आल्फा तारा विभागारंभीं आहे कीं काय हाच वादाचा प्रश्न. आणि तीच गोष्ट तुम्ही गृहीत धरतां ? आणि त्यावरून सर्वे नक्षत्रचक्राच्या आरंभ-मर्यादा ठरवितां ह्यालाच आम्ही थोतांड म्हणतो. इ. स. पूर्वी १४०० या वर्षी उदगयन अमुक तारे-जवळ होतें किंवा नाही हा वादाचा मुद्दा नव्हे. वादाचा मुद्दा हा आहे कीं ज्या आल्फा तारेमध्ये इ. स. पूर्वी १४०० वर्षे या वेळीं उदगयन होतें ती तारा कोणत्याहि सबबीवर धनिष्ठाविभागारंभीं होती असें मानतां येत नाही. तें कां तें आता वर दाखविलेंच आहे.

द. व्यं. केतकर यांनी धारवाडच्या पंचांगसभेच्या वेळीं जे पत्रक प्रसिद्ध केलें त्यामध्ये गणिताच्या ज्या गफलती आहेत त्या “ वैदिक आरंभस्थान, ” या निबंधाच्या द्वारानें चवाठ्यावर आणत्याच आहेत. तरी पुनः केतकर पक्षानें नवीन पत्रकांत पुनः गणिताच्या गफलती केल्याच आहेत.

(अपूर्ण.)

लढाऊ आरमार हिंदी का ब्रिटीश ?

उत्तरार्ध

गेल्या अंकांत आम्ही लॉर्ड रॉलिन्सन कमिटीच्या रिपोर्टासंबंधाची हकीकत दिलीच आहे. त्या रिपोर्टानंतर आतांपर्यंत काय काय गोष्टी घडल्या व त्या सर्व बाबतींत हिंदी जनतेची कसकशी निराशा झाली याचा विचार या लेखांत करण्याचे योजिले आहे.

रॉलिन्सन कमिटीचा रिपोर्ट १९२५ च्या एप्रिल-मध्ये झाला. १९२५-१९२८ या तीन वर्षांच्या मुदतींत सरकारने या रिपोर्टाची छाननी करण्याची सधि लोकपक्षाला दिली नाही. रिपोर्टाचे काय झाले? हिंदी आरमार उभाण्याची योजना काय आहे? अशा प्रकारचे प्रश्न विचारले गेले. या प्रश्नांवर सरकारचे एकच उत्तर होते. 'कमिटीचा रिपोर्ट प्रारंभ झालाच आहे व रिपोर्टाच्या शिफारसी अमलांत कोणत्या आणाव्या यासंबंधी हिंदुस्थानसरकार स्टेट-सेक्रेटरीसाहेबांशी पत्रव्यवहार करीत आहे. निर्णय ठरताच जाहीर करूं' याव्यतिरिक्त आमी सेक्रेटरी मि. यंग यांनी कांहीं केले नाही. रिपोर्टावर असेंब्लीने चर्चा करावी व आपले मत प्रदर्शित करावे, यासाठी नवीन 'लढाऊ आरमार' उभाण्यांत यावे, व ते रिपोर्टाच्या शिफारसीना अनुसरून अमुक एका स्वरूपाचे असावे अशा अर्थाचा ठराव यावधास पाहिजे होता. पण सरकारने तो आणला नाही. इतकेच नव्हे तर ले. अलेब्ली अगर बच्चा लोकांच्या कॉन्सिल ऑफ स्टेटमध्ये देखील आपल्या हस्तकामार्फत सरकारने अशा प्रकारचा ठराव आणला नाही, व रॉलिन्सन कमिटीच्या शिफारसी मान्य कितपत आहेत, व आपल्या या योजनेला लोकपक्षाचे पाठबळ आहे की नाही हे पाहण्याचे सौजन्य देखील सरकारने दाखविले नाही कदाचित् आमी सेक्रेटरी मि. यंग यांना असे वाटले असावे की वादाच्या भरांत सेक्रेटरी ऑफ स्टेट व हिंदुस्थान-सरकार यांच्यामधील गुप्त पत्रव्यवहार चवाठ्यावर येण्याचा संभव. मुमारे एक वर्षभर हा रिपोर्ट सरकारी दप्तरांत धुळखात पडला होता असे दिसते. शेवटी १९२६ च्या फेब्रुवारी महिन्यांत लॉर्ड रेडिंगसाहेबांनी कॉन्सिल ऑफ स्टेटमध्ये कमिटीच्या रिपोर्टाला मान्यता देण्याचा उद्देश जाहीर केला, व सेनापति बर्डबुड यांनी असेंब्लीमध्ये त्याच भाषणाचा अनुवाद केला. १९२७ च्या मार्च महिन्यांत विंटरटनसाहेबांनी पार्लमेंटांत एक बिल आणून, गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया अॅक्टांत, लढाऊ आरमार उभाण्यांत यावे

अशा अर्थाची दुरुस्ती, हुजूर पक्षाच्या हुकमी बहुमतावर करून घेतली.

विंटरटनसाहेबांनी पार्लमेंटांत बिल आणले त्या वेळी ते आपल्या प्रास्ताविक भाषणांत म्हणाले की, "असेंब्लीने अशा अर्थाचे बिल मंजूर केल्याशिवाय ह्या बिलाला कायद्याचे स्वरूप येणार नाही व त्या बिलाच्या चर्चेच्या वेळी या लढाऊ आरमाराच्या नवीन योजनेची चर्चा असेंब्लीचे सभासद करतीलच. या लढाऊ आरमारी खर्चावर असेंब्लीचा ताबा 'मिलिटरी' खर्चावर ज्याप्रमाणे आहे त्याप्रमाणेच राहिल!" ह्याचा अर्थ हाच की, पार्लमेंटाच्या संमतीने गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया अॅक्ट दुरुस्त करण्याचे पूर्वी असेंब्लीची संमति घेण्याची जरूरी हिंदुस्थान-सरकारला भासली नाही. व ज्याप्रमाणे मिलिटरी खात्यावर होणाऱ्या ४५ कोटी रुपयांच्या खर्चाची छाननी अवघ्या २-४ तासांतच होऊ शकते त्याप्रमाणेच ह्या आरमाराची खाल्याचीहि गत होणार आहे. पूर्वीच्या मोले-मिटो रिफॉर्म्सच्या अमदांनीत लष्करी खर्चावर वादविवाद करण्याचा व आपले मत प्रगट करण्याचा अधिकार देण्यात आला होता तोहि या नवीन सुधारणांनी काढून घेण्यांत आला व वादविवादाची परवानगी दरवर्षी व्हाइसरॉयसाहेबांची बहाल मर्जी होऊन देण्यांत येऊ लागली. अशा ह्या परिस्थितीत विंटरटनसाहेबांनी 'आरमारी खाल्याची' भर लष्करी खर्चात टाकली. यावरून सुधारणांची प्रगति कोणत्या प्रकारे चालली आहे हे उघड दिसते. या बिलावरील आपल्या भाषणांत खुल्या मनाने असेंहि त्यांनी बोलून दाखविले की, "We are not in India for the love of Indians, but we are in India for what we can make out of it." मजूर पक्षाचे एक सभासद मि. ऑमान यांनी, ले. असेंब्लीची संमति घेतल्याशिवाय हिंदुस्थानाच्या तिजोरीवर खर्चाची भर घालून, साम्राज्य-सरकारचे आरमार वाढविण्यांत येऊ नये अशा अर्थाची एक सूचना आणली होती. परंतु पार्लमेंटामध्ये हुजूर पक्षाचे सभासद ४०० व मजूर पक्षाचे अवघे १५० सभासद असतांना ह्या उपसूचनेला तिलांजलि मिळाली हे सांगणे नकोच. मजूर पक्षाचे दुमरे सभासद मि. व्हिटली यांनी निदान 'ह्या हिंदी लढाऊ आरमाराचा उपयोग हिंदुस्थानाकरिताच करावा सार्वभौम सत्तेकरिता

लढण्यांत करूं नये' अशी दुसरी सूचना आणली व तीहि नामंजूर झाली. ती फेटाळून लावतांच व्हिटली यांनी सामोपचाराची दुसरी एक उपसूचना आणली. ती अशी की, "ह्या आरमाराचा पैनेपै खर्च हिंदुस्थानाच्या तिजोरींतून होणार, या करितां इंडियन ले. अलेक्झेंड्रीचे मत काय आहे हें विचारण्यांत यावें व तोपर्यंत विलावरील चर्चा तहकूब करावी." परंतु अर्ले विटरटन यांनी स्पष्टपणें सांगून टाकले की "हिंदुस्थानाच्या तिजोरीवर तावा हिंदी लोकांचा नाही व तसें के.पी. म्हणतहि नाही. आणि कांहीं विवक्षित लोकांवेरीज तशा प्रकारची मागणी कोणी करीतहि नाही." अर्थात् हुजूर पक्षाचे सभासद असे २४० व मंजूर पक्षाचे सभासद १२० हजार असतांना, उपसूचना फेटाळल्या गेल्या यांत कांहीं आश्चर्यहि नाही. तथापि विलाच्या तिमच्या वाचनाच्या वेळीं मि. व्हिटली यांनी असें ठण्ठणीतपणें बजाविलें की, "जर सार्वभौम सत्ता पार्लमेंटाकडे आहे तर हिंदी लढाऊ आरमार हे नामाभिधान लागूच पडत नाही आणि तर मग ब्रिटिश आरमार असेंच का म्हणाना ! जहाजांचा व आरमाराचा खर्च मात्र पैनेपै हिंदुस्थानाच्या तिजोरींतून म्हणजे गरीब रयतेकडून करण्यांत येणार ! हें बिल मंजूर करणें हे केवळ आमचा थटा आहे. पुढेंमागें जें राष्ट्र हिंदुस्थानाचा मुख्य शत्रु होण्याचा संभव त्या देशाच्या लोकांच्या हातांत ही आरमारी सत्ता राहिल व फक्त आम्ही आरमाराचा खर्च करतो असें म्हणण्याची शाब्दिक सत्ता हिंदी लोकांचे हातांत राहिल ?"

अर्थात् व्हिटली यांच्या इषान्याचा उपयोग झाला नाही व बिल मंजूर झालें हें रांगणें नकोच. परंतु अर्ले विटरटन यांनीं समारोप करतांना असें आश्वासन दिलें की "लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीन अशाच अर्थाचें बिल मंजूर केल्याखेरीज हें बिल प्रत्यक्ष अमलांत येणार नाही व हिंदी लढाऊ आरमाराच्या प्रश्नाची चर्चा करण्याची भरपूर संधि ले. असेंब्लीला देण्यांत येईल." परंतु अर्ले विटरटनसोहब आपल्या शब्दास जागले नाहीत. कारण गेल्या फेब्रुवारी महिन्यांत ले. असेंब्लींत आर्मी सेक्रेटरी मिस्टर यंग यांनीं आरमारासंबंधींच विल आणले तें 'लढाऊ आरमार' उभारणीचें नसून, लढाऊ आरमाराच्या शिस्तीचें बिल होत. याचा अर्थ हाच की पार्लमेंटाच्या कायद्यानें 'लढाऊ आरमार' तर आम्ही उभारणारच. पाहिजे तर तुमच्या संमतीनें, अर्थात् पटेल तेथें, शिस्तीच्या नियमांत थोडीफार बदल करूं. ले. असेंब्लीतील लोकपक्षांनें हें बिल म्हणजे केवळ धूळफेंक आहे असें जाणून सरकारची कान-उघाडणी केली व हें बिल ५५ विरुद्ध ५४ मते पडून फेटाळून लावण्यांत आलें. परंतु या बिलाच्या

नामंजुरीनें लढाऊ आरमार—उभारणीच्या सरकाराकल्पनेला तिलांजलि मिळणें शक्य नव्हतें. मुमारे १-२ महिन्यांपूर्वी सरकारनें लोकमतास न जुमानतां, पुनः विचार करून बादशाही सरकारच्या संमतीनें प्रतिष्ठितपणें एक सरकारी ठराव प्रसिद्ध केला. तो पाहिला म्हणजे हिंदुस्थान—सरकारच्या धोरणाची पूर्ण कल्पना येते. ती योजना अशी की, "रॉयल इंडियन मरीन ह. पूर्वीचंच नांव कायम राहावे व १९२५ मध्ये नमण्यांत आलेल्या लॉर्ड रॉलिनसन कमिटीच्या शिफारसीप्रमाणें ज्या तत्त्वावर गेलीं दोन वर्षे रॉयल इंडियन मरीनची तयारी होत आहे त्याच तत्त्वावर 'लढाऊ आरमाराची उभारणी' जोरानें करण्यांत यावी. आरमारांतील ऑफिसरांचे पगार पेन्शन वगैरेचें प्रमाण कमिटीच्या शिफारसीप्रमाणें असावें. वारंट व कमिशन ऑफिसरांचें धोरण जें जाहीर झाले आहे तें तसेंच राहिल. तें असें की अंमलबजावणी (Executive) व इंजीनियरिंग या दोन महत्त्वाच्या खात्यांत कमिशन ऑफिसरांचे जागेकरितां तीन तीन उमेदवार घेण्यांत येतील व या तीन जागांपैकी प्रत्येक खात्यांत फक्त एक जागा हिंदी उमेदवाराकरितां राखून ठेवण्यांत येईल! शिस्तीचे नियम १८८७ सालाचे जुने तेच राहतील. या हिंदी आरमाराचा उपयोग पश्चिमस क्वे ऑफ गुडहोपपासून पूर्वेस मंगलीनच्या सामुद्रधुनीपर्यंतच्या टापूंत केला जाईल. व याखेरीज साम्राज्य—सरकाराच्या अडीअडचणांच्या प्रसंगाची पळवाट राहिलच! या आरमाराचें नेतृत्व लॉर्ड अंडरमिरल हॅप्री चाल्विन यांचेकडे देण्यांत येणार असून, ते येत्या नोव्हेंबरांत आपल्या या नूतन खात्याचें दस्तर आपल्याकडे घेणार आहेत.

हिंदुस्थानाच्या सरहद्दीचें संरक्षण हिंदी लष्करानें करावें व त्याचबरोबर हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्याचे संरक्षणाची जबाबदारी घेण्याला हिंदुस्थानानें तयार व्हावें याबद्दल दुमत असण्याचें कारणच नाही. हीच मागणी आज कित्येक वर्षे हिंदी जनता कंठरवानें करीत आहे. परंतु सरकारनें मात्र लोकक्षोभ शमविण्याकरितां एखादी कमिटी नेमावी व कमिटीवरील सरकारी सभासदांनीं देखील जरी लोकपक्षाच्या सभासदांनीं केलेल्या शिफारसींना मान्यता दिली असली तरी सरकारनें सार्वभौमसत्तेच्या जोरावर तो रिपोर्ट दडपून टाकावा हा अनुभव स्कॉन कमिटीच्या रिपोर्टावरून आलेलाच आहे. हिंदी लढाऊ आरमाराची वरील योजना जरी लहानशा पोफळाएवढी दिसली तरी हा आरमारी खर्च दिवसेंदिवस वाढणारा आहे. आणि अशा रीतीनें हिंदुस्थानाच्या तिजोरीला एकदां लहानसें भोक पडलें की पुढें १०-५ वर्षीत एक मोठें भग-

दाड पडेल. एवढेंच नव्हे तर पूर्वेकडील राष्ट्रां-
वर आपल्या सार्वभौम सत्तेचा वचक ठेवण्याकरितां
या आरमाराचा उपयोग ब्रिटिश सरकार
केल्याशिवाय राहणार नाही. अशा प्रकारची
ही योजना लक्षांत घेतां मुख्य मुद्द्याचा
प्रश्न निघतो तो हा की, (१) या आरमाराचा
खर्च कोण करणार ? (२) आरमारी ऑफिसर्स
कोण असणार ? (३) लं. असेंब्लीचा ताबा या
आरमारावर कितपत राहणार ? व (४) या आर-
माराचा उपयोग कोण कशाकरितां करणार ?

तूर्त या योजनेवर जरी ८० लक्ष रु. खर्च होणार आहेत
तथापि ज्याप्रमाणें लष्करी खर्च १५ कोटी रुपयांपासून
वाढत वाढत ६५ कोटीपर्यंत गेला व अखेर कमी
करतां करतां आज ५५ कोटींवर येऊन बसला
आहे. त्याप्रमाणेंच हिंदुस्थानाचा किनाराच इतका
अफाट आहे की, आरमाराची जितकी सुधारणा
करावी तितकी थोडीच होईल. या सबबीवर, ह्या
आरमारी खर्चाची वाढ कमीत कमी २५-
३० कोटींवर गेल्याखेरीज राहणार नाही.
हिंदुस्थान-सरकारचें उत्पन्न अवघें १३० कोटी;
त्यांतून हा संरक्षणखर्चच ७२-७५ कोटी होऊं लाग-
ल्यास आर्थिक व सांपत्तिक स्थिती सुधारण्यास
कितीक वर्षे लागतील व तौपर्यंत हिंदुस्थानाला
इंग्लंडाचाच आश्रय घेऊन राहावे लागेल. कारण
या आरमाराच्या हिंदीकरणाची योजना वरील
ठरावाप्रमाणें अशा दिसते की, 'इंजीनियरिंग' व
'एक्झिक्युटिव्ह' या दोन प्रकारचें शिक्षण देण्या-
करितां दरवर्षी एक एक हिंदी उमेदवार घेण्यांत
येईल व ही निवड केवळ लायकीच्या व गुणाव.
गुणाच्या तत्वावर केली जाण्याचा संभव फारच
कमी. कारण इंडियन सिव्हिल सर्व्हिसप्रमाणें या
आरमारभरतीतीह जातवारीचें व राखीव जागेचें
तत्त्व सहजच घुसडलें जाणार. आणि एक वर्षी हिंदु,
दुसऱ्या वर्षी मुसलमान, तिसऱ्या वर्षी अँग्लो-
इंडियन अगर अस्पृश्य व ब्राह्मणतर निवडण्यांत
यावा अशा प्रकारची योजना तयार होईल
व या सर्वांवर प्रांतिक वैमनस्याची
भर पडल्याखेरीज राहणार नाही. असल्या
या चाळणींतून निघून जर कांहीं हिंदी

आरमारी कामगार तयार झालेच तर लष्कराच्या
हिंदीकरणाची योजना म्हणून जशी 'एट यूनिट
स्कीम' च सर्वांत उत्कृष्ट असें हिंदुस्थानसरकारनें
ठरविलें व हिंदी लष्करी कामगारांचे हाताखालीं
ब्रिटिश ऑफिसरांना काम करण्याची पाळी येऊं
नये, याकरितां हिंदी कामगारांचा एक वेगळाच
गट बनवून त्यांना अस्पृश्य मानण्यांत येऊं लागलें,
त्याचप्रमाणें या आरमारी हिंदीकरणाची 'वन
यूनिट स्कीमची' योजना कोणत्या तरी सुपीक डोक्या-
तून निघेल व लवकरच अमलांत येईल. याचें सम-
र्थन लॉर्ड बर्कनहेडसाहेब असें करतील की, हिंदी
कामगारांना स्वतंत्रपणें आरमाराची जबाबदारी
कितपत पार पाडतां येते याचा प्रयोग आज
आम्ही करून पाहात आहों !

लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीचा ताबा कोणत्या स्वरू-
पाचा राहणार आहे हें लॉर्ड विंटरटनसाहेबांनीं
सांगून टाकलेंच आहे. प्रश्न काय तो या आरमा-
राचा उपयोग कोण कशाकरितां घेणार ? वरील
ठरावांत ' पश्चिमेस केप ऑफ गुडहोप आणि पूर्वेस
मंगलीन सामुद्रधुनी' अशी मर्यादा घातली असली
तरी सरकारनं साम्राज्याच्या अडी-अडचणीची पळ-
वाट ठेवलीच आहे ! अडीअडचणीचा प्रसंग ठरविणार
कोण तर गव्हर्नर-जनरल-इन-कौन्सिल. ह्या गव्ह-
नर-जनरल-इन-कौन्सिलमध्ये हिंदी सभासद कोण
आहेत व त्यांचें काम काय असतें हें सर्वांना ठाऊ-
कच आहे. अर्थात् या अडीअडचणीचा स्पष्ट अर्थ
असाच की, प्रत्यक्ष हिंदुस्थानाच्या संरक्षणाकरि-
तांच जर आरमार पाहिजे असेल तर कदाचित्
हिंदुस्थान-सरकार तें येथून हलवणार नाही. नाहीं
तर वाटेल तेव्हां वाटेल तेंहि हिंदुस्थानाचा शेजारी,
शत्रू, स्नेही-सोवती या कशाचाहि भेदभाव
न करतां हिंदुस्थान-सरकार, सार्व-
भौम सत्तेच्या जोरावर या हिंदी आरमा-
राचा उपयोग केल्याशिवाय राहणार नाही.
प्रत्यक्ष हिंदुस्थानाला ह्या आरमाराचा उपयोग
कितो होईल हे महेश्वरच असल्याकारणानें या
हिंदी आरमाराच्या नवीन योजनेनें कोणाचेहि डोळे
दिपून न जातां हिंदी जनता त्याकडे साशंकतेनेंच
पाहील यांत शंका नाही.

केतकी पक्षाचें खंडन

(ले.—रा. वि. पटवर्धन.)

वेदांगकाल म्हणजे काय ?

नक्षत्रविभागपद्धतीमध्ये प्रत्येक नक्षत्रविभाग १३३ अंशांचा अथवा ८०० कलांबा मानला आहे. म्हणजे तीन तीन नक्षत्र-विभागात ४० अंश भरतात. नक्षत्रांच्या अचल पुजांतील सर्व तारा, निदान त्यांतील मुख्य ठळक अथवा योगतारा ही त्या विभागामध्ये आली पाहिजे. निदान ती त्या विभागाच्या सन्निध किमान-पक्षां मर्यादेवर असली पाहिजे. तरच विभागाचा आणि नक्षत्रपुजाचा संबंध राहिल आणि आपल्या नक्षत्र-पद्धतीमध्ये हा संबंध काळजीपूर्वक राखला आहे. परंतु प्रत्येक नक्षत्रपुजांतील योगतारा त्या त्या नक्षत्रविभागामध्ये १३३ अंशांत कोठें तरी असावयाची. अमुकच ठिकाणी ती असली पाहिजे असा सर्व योगताऱ्यांना सरसकट लागू पडणारा नियम नाही. म्हणून अमुक तारेमध्ये उदगयन-बिन्दु किंवा संपा-बिन्दु होता येवढें कळलें तरी तेवढ्यावरून ती तारा तिच्या विभागामध्ये अमुक ठिकाणी होती हें निश्चितपणें समजणें शक्य नाही. अर्थात् धनिष्ठापुजांतील आल्फा तारेच्या सन्निध उदगयन होतें असें कळलें तरी धनिष्ठा-विभागातील तिचें स्थान निश्चित होणार नाही. तसेच, धनिष्ठाविभागारंभी उदगयन होतें असें म्हटल्यानेही तें अमुक तारेमध्येच होतें असें ठरणार नाही. हा मुद्दा वाचकांनी पूर्णपणें लक्षांत ठेविला पाहिजे.

धनिष्ठापुजांमध्ये ज्या पांच-सहा तारा आहेत त्यांपैकी विभागाच्या पूर्वसोमेकडील जी ग्यामा तारा तेथें उदगयनबिन्दु इ. स. पूर्वी १५५० वर्षे या सुमारास होता, तो मागे हटत हटत इ. स. पू. १४०० च्या सुमारास आल्फा तारेमध्ये आला, आणि इ. स. पूर्वी १२०० वर्षांच्या वेतांत तो एम्पायलॉन तारेसन्निध पोहोचला. म्हणून इ. पू. १५५० वर्षांपासून १२०० वर्षांपर्यंतचा जो ३५० वर्षांचा काल तें वेदांगयुग होय. आमच्या मतानें इ. स. पू. १२०० हा काल वेदांगयुगाची अंतिम मर्यादा असल्याने इ. स. पूर्वी १२०० वर्षे हा काल वेदांगकाल होय. इ. स. पू. १४०० वर्षे हा वेदांगयुगांतील एक काल आहे. तो “श्रविष्ठादा” ह्या पदांत दर्शविल्याप्रमाणें धनिष्ठांरंभीचा काल नव्हे. केतकरांची विचारसंगणी चुकीची का, तर त्यांनी इ. स. पूर्वी १४०० वर्षे हा काल वेदांगाची अन्तिम मर्यादा असें गृहीत धरले, सिद्ध केलें नाही.

दीक्षितांचा कालनिर्णय

ज्यो. दीक्षितांचा कालनिर्णय या वादांत लागू पडत नाही. केतकीवाल्याची सर्व भिस्त ज्यो. दीक्षित यांनी दिलेल्या कालनिर्णयावर आहे परंतु हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे की, ज्यो. दीक्षितांनी जो काल दिला तो धनिष्ठाविभागाचा आरंभमर्यादा निश्चित करण्याचे हेतूनें दिलेला नाही. धनिष्ठाविभागाची आरंभमर्यादा उदगयनानुरोधानें निश्चित करण्याच्या भानगडीत ते पडलेच नाहीत. त्यांचा आक्षेप येवढाच की, धनिष्ठाविभाग हा अश्विनी-नक्षत्रविभागाच्या अनुरोधानें ठरविला नव्हता. ज्यो. दीक्षितांचा हा आक्षेप आम्हांस मान्य आहे. म्हणून धनिष्ठाविभाग हा अश्विनीविभागावरून ठरविला होता असें आम्हां केव्हांहि प्रतिपादन केलेलें नाही. ज्यो. दीक्षितांच्या पुढें वेदांगाचा कालनिर्णय हा प्रश्न होता खरा. परंतु धनिष्ठाविभागाची आरंभमर्यादा त्यांनीं विचारांत न घेतां प्रत्यक्ष तारकापुंज घेऊन कालनिर्णय केला आहे. आतां वेदांगज्यो. तिसांमध्ये जें उदगयननिर्दिष्ट आहे तें विभागारंभीचें आहे. नक्षत्रपुजांतील एखाद्या तारेंतील उदगयन सांगण्याचा हेतु वेदांगाचा नाही. “श्रविष्ठादा” हें पद विभागाचा आरंभ स्पष्टपणें दर्शवितें. असें असतांना विभागाच्या ऐवजी तारकापुंज घेणें हें वेदांगविरुद्ध होय. विभागपद्धति मानावयाचीच नसेल तर तसे स्पष्ट बोला, लटपटी लढवू नका. ज्यो. दीक्षितांनी धनिष्ठासंबंधानें विभागपद्धति मानली नाही. तुम्हांस मानावयाची नसेल तर तसे स्पष्ट सांगा म्हणजे वैदिक पद्धतीचा वेदांग पद्धतीशीं संबंधच पोंचत नाही असें सिद्ध होईल.

वेदांगज्योतिषाचा आधार पंचांगाला घ्यावयाचा तर विभागपद्धती मान्य केली पाहिजे आणि धनिष्ठाच्या विभागारंभी उदगयन केव्हां होतें तें सिद्ध केलें पाहिजे. ज्यो. दीक्षितांनी केलेला कालनिर्णय हा विभागारंभीच्या उदगयनाचा नव्हे. अर्थात् इ. स. पू. १४०० वर्षे हा काळ विभागारंभीच्या उदगयनाचा होऊ शकत नाही. भा. ज्यो. इतिहास पान ८७ यांत दीक्षित लिहितात, “वेदांग-ज्योतिषरचना केव्हांहि झाली असली तरी त्या काळीं अश्विन्यादि गणना प्रचारांत नव्हती तर मग त्यास अनुसरून मानलेलें जें विभागात्मक धनिष्ठाचें आरंभस्थान त्याची कल्पना तेव्हां नव्हती हें उघड आहे. अर्थात् तेथें (विभागारंभी) सूर्य येई तेव्हां उदगयनारंभ होत

असे असें मानून वेदांग-ज्योतिषाचा काल ठरविणें हें चुकीचें आहे. धनिष्टेच्या प्रत्यक्ष दिसणाऱ्या ज्या चार किंवा पांच तारा त्याच्याजवळ चंद्र-सूर्य येत तेव्हां उदगयनप्रवृत्ति होत असे असाच अर्थ घेतला पाहिजे." यावरून हें स्पष्ट दिसतें कीं, विभागारंभी उदगयन हा अर्थ दीक्षितांना मान्य नव्हता. त्यांनीं तारात्मक धनिष्टेमध्येंच उदगयन मानून कालनिर्णय केला आहे. दीक्षितांनीं धनिष्टाविभागारंभ निश्चित केलाच नाही आणि तेथें आल्फा तारा होती असें म्हटलेंहि नाही. तारात्मक नक्षत्रीं असणाऱ्या उदगयनावरून आलेला दीक्षितांचा कालनिर्णय केतकरांनीं मात्र हातचलाखीनें विभागारंभीच्या उदगयनाकडे लाविला आहे ! ज्यो. दीक्षितांनीं केलेला कालनिर्णय, केतकरांच्या क्लृप्तीच्या उपयोगी नाही. इतकेंच नव्हे तर विभागारंभी उदगयन मानावें हा अर्थच ज्यो. दीक्षितांनीं मान्य नव्हता, मग धनिष्टा-विभागारंभी आल्फा तारा आहे कीं नाही या वादांत ते पडले नाहीत, यांत काय आश्चर्य ? म्हणून, दीक्षितांच्या कालनिर्णयाचा उपयोग जर केतकरांना करावयाचा असेल तर अगादर धनिष्टा पुंजापैका अमुक तारा धनिष्टाविभागारंभी होती असें त्यांनीं स्वतंत्र प्रमाणानें सिद्ध केलें पाहिजे, त्यावांचून दीक्षितांनीं केलेला कालनिर्णय त्यांच्या कांहीं एक उपयोगी पडणार नाही. ज्योतिर्विद् दाक्षितांनीं केला (इ. स. पू. १४०० वर्षे) हा कालनिर्णय धनिष्टाविभागारंभीच्या उदगयनाचा काल निश्चित करण्याच्या कामीं अगदीं नरूपयोगी आहे आणि पृथुभैनिषदाचा काल हाहि केतकरांनीं वेदांग-ज्योतिषावरच अवलंबून ठेविल्यामुळे केतकरद्वयानें दिलेला (इ. स. पू. १९०० वर्षे) हा त्याचा कालहि प्रस्तुत वादांत त्याज्य आहे.

कृत्तिकाकालीन उदगयन

कृत्तिका योगतारामध्यें संपात इ. स. पूर्वी २३६० च्या सुमारास होता, म्हणून उदगयनबिन्दु कृत्तिकेच्या पश्चिमेस, आणि दक्षिणायनबिन्दु कृत्तिका तारेच्या पूर्वेस ९० अंशांवर होता. कृत्तिका तारेपासून बरोबर ९० अंशांवर पूर्वेस मघा तारा आहे. परंतु हे लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं इ. स. पूर्वी २३६० हा कृत्तिका-कालाचा आरंभ नव्हे. कृत्तिका-कालाचा आरंभ कृत्तिका-पुंजांतून विषुववृत्त जाऊं लागलें त्या वेळाव्हा म्हणजे इ. स. पूर्वी तीन हजार (३०००) वर्षांइतका आहे. त्या वेळीं उदगयनबिन्दु शततारकेच्या सन्निध होता. आणि दक्षिणायनबिन्दु पूर्वाफाल्गुनी नक्षत्रामध्यें होता. ह्या कालानंतर दक्षिणायनबिन्दु मघा तारका-पुंजातील शेवटच्या तारेजवळ आला. त्या वेळीं जी पौर्णिमा होई ती माघी पौर्णिमा होय. परंतु त्या वेळीं उदगयनबिन्दु शततारका तारेच्या मार्गे (पश्चिमेस)

शततारकाविभागांतच होता. अर्थात्च माघी होई तेव्हां पौर्णिमेस दक्षिणायन उदगयनबिन्दु धनिष्टाविभागाच्या आंतच पडला पाहिजे हें केतकरांचें विधान खोटें आणि अशास्त्रीय ठरते. माघी पौर्णिमा याचा अर्थ असा नव्हे कीं, मघा योगतारे-मध्येंच चंद्र पूर्ण झाला पाहिजे. कृत्तिकाकालीन माघी पौर्णिमेस चंद्र मघा योगतारेजवळ असेल, किंवा तो मघा-पुंजांतील शेवटच्या ग्यामा तारेजवळहि असेल. तो फक्त मघाविभागांत असला म्हणजे झालें. म्हणूनच कृत्तिकाकालीं माघी पौर्णिमेस दक्षिणायन प्रथम होऊं लागलें त्या वेळीं उदगयन शततारका नक्षत्रीं होतें असें निश्चित ठरतें.

कृत्तिकाकालीन माघी (पौर्णिमा) आणि उदगयन

“ चतुरदं पुरस्तात् पौर्णमास्या दीक्षेरन् ” अशी तैत्तिरीय श्रुति आहे. ही पौर्णिमा माघी होय. वेदांगकालीं उदगयन पौषी अमात्रक्येस होऊं लागलें म्हणून कृत्तिकाकालीन उदगयनापासून वेदांगकालीन उदगयन मार्गे किती सरकलें त्याचा विचार करूं. माघी पौर्णिमा म्हणतांश्रुणांच मघा योगतारतील पौर्णिमासी असा अर्थ सनां येईल. व कृत्तिका योगतारतील संपातासंबंधाने पाहतां तो अर्थ योग्यहि आहे. परंतु कृत्तिका योगतारतील संपात आणि कृत्तिकाकालीन संपात हे भिन्न होत. वास्तविक पाहतां कृत्तिकाकाल हा वर दर्शविल्याप्रमाणें कृत्तिका तारेमध्ये संपात येण्यापूर्वीच सुरू झाला होता. कृत्तिकापुंज ध्रुतिजांतील पूर्वाबिन्दुजवळ उदय पावूं लागला; किंवा ज्योतिषाच्या भाषेत योलावयाचें म्हणजे विषुववृत्त कृत्तिकापुंजांतून जाऊं लागलें तो काल म्हणजे इसवी सनापूर्वी ३१०० वर्षांचा काल होय. तेथपासून तां कृत्तिका नक्षत्राच्या आरंभापावेतो संपातबिन्दु मार्गे हटेतापर्यंतचा सुमारे १६०० वर्षांचा जो दीर्घ काल तो कृत्तिकाकाल होय. ह्या कृत्तिका युगामध्ये मघा नक्षत्र-पुंजाच्या पूर्वेकडच्या शेवटच्या ग्यामा तारेजवळ जरा पौर्णिमा होत असली तरी ती माघी पौर्णिमाच होय या दृष्टीनें पाहतां कृत्तिकाकालीन माघी पौर्णिमेस होत असलेलें उदगयन शततारका तारेच्या (पश्चिमेस) सुमारे आठ अंशांवर होत असलें पाहिजे.

कृत्तिकाकालाच्या आरंभी संपातबिन्दु रोहिणी योगतारेंत होता. आणि कृत्तिकाकालाच्या अखेरीस तो भरणी तारका-पुंजांत पोहोचला. मध्यंतरी संपातबिन्दु रोहिणी तारेंतून कृत्तिका योगतारेंत आला. तेव्हां उदगयनबिन्दु शततारका योगतारेच्या पश्चिमेस सुमारे बारा अंश होता, तरीहि पौर्णिमा ‘ माघी ’ च होती. याप्रमाणें उदगयनामध्ये तीन अंशांचा फरक पडला तरी उदगयनकालीन तिथि तीच राहिली. कृत्तिकाकालीन माघी पौर्णिमेस उदगयनबिन्दु एकदां

धनिष्ठाविभागाच्या आरंभापासून १९ अंश पूर्वेस होता. आणि एकदां १६ अंश होता ही वस्तुस्थिति फार महत्त्वाची आहे. यावरून माघी पौर्णिमेस होणारे उदगयन पौषी अमावास्येस होऊं लागेल येवढ्याचवरून उदगयनबिन्दु अमुकच अंश मागे सरला असला पाहिजे असा जो कोटिक्रम केतकीवाल्यांनी चालावला आहे तो निराधार ठरतो. असो. कृत्तिकाकालीन उदगयन आणि वेदांग-कालीन उदगयन यांच्यांत पंधरा तिथींचे अन्तर पडलें असें क्षणभर मानले तरी पंधरा तिथींच्या अव-काशांत रवि १६ अंश जाणे शक्य आहे की काय असा

दुसरा प्रश्न उद्भवतो. त्यास गणिताच्याच जोरावार आम्हां निश्चन सांगतो की, १५ तिथींमध्ये रवीच्या स्पष्ट गतीनें सोळा अंशांपर्यंत अंतर आक्रमण करणे अगदीं शक्य आहे. तेव्हां कृत्तिकाकालापासून वेदांग-कालापर्यंत उदगयन १६ अंश मागे हटलें असें म्हणणें पूर्णपणें सयुक्तिक आहे. अर्थात् केतकर-पुत्रांनीं आपल्या चोपड्यांत कलम ११ व १४ यांत 'जा आक्षेप घेतला आहे तो निखालस खोटा आहे; वेदांगज्योतिषांत दर्शविल्याप्रमाणें अयनचलन १६ अंश होऊनहि माघी पौर्णिमेचे उदगयन पौष अमावास्येस येणें ही गोष्ट पूर्णपणें शक्य आणि सुसंगत आहे.

बाडोलीचा नमुनेदार सत्याग्रह

दुराग्रही सरकार आणि बाडोलीचे सत्याग्रही पुढारी यांच्या दरम्यान मध्यस्थी करणाऱ्या समेटा-ग्रही पक्षाच्या प्रयत्नास अखेरीस यश येऊन बाडोलीच्या तडजोडीच्या अटी उभय पक्षां मान्य झाल्या, सत्याग्रह बंद केल्याचें जाहीर झालें आणि बंदिवासांत पडलेले सत्याग्रही वार मुक्त होऊन आपल्या आश्रमांत परत आले हें ऐकून कोणाहि स्वराज्याभिमानी मनुष्यास हर्ष वाटल्यावाचून राहणार नाही. तीन आठवड्यांपूर्वी जेव्हां मुंबईच्या गव्हर्नरांनीं कायदेमंडळापुढे रावणशाही थाटाचें भाषण केलें तेव्हां ती दडपशाहीचा प्रस्तावनाच आहे असें सर्वास वाटलें. पण ते भाषण जरी धमकीचें होतें तरी स्वतः गव्हर्नरसाहेबांस सोटेशाहीचे धोरण व्यक्तिशः नापसंत असल्यानें त्यांनीं या कोंडीतून निसटण्यास पडवाट म्हणून चौदा दिवसांची मुदत देऊन ठेवली होती. आणि त्यांच्या इच्छेस अनुसरून त्या चौदा दिवसांत शिष्टाईचे लोण एकरारखें इकडून तिकडे जातां येतां अखेरीस अशा एका मध्यबिंदूवर तें स्थिर झालें कीं, त्या मुद्द्यावर उभयपक्षांची एकवाक्यता होऊन शिष्टाई सफल झाल्याच्या आनंदाचा देखावा सर्वास पहावयास मिळाला.

बाडोलीच्या वादाचा आरंभापासूनच सरकारनें शांत चित्ताने विचार केला असता तर हे प्रकरण इतकें भडकलेच नसतें. परंतु नोकरशाहीनें प्रारंभीं आपल्या नेहमींच्या उद्दाम वृत्तीनें फेर-चौकशीची साथी मागणी वेमुर्वतखोरपणाने क्षिप्तकारली आणि त्याला प्रत्युत्तर म्हणून जेव्हां बाडोलीच्या शेतकऱ्यांनीं सत्याग्रहाच्या पैजेचा विडा उचलला त्या वेळीं टाईम्सकरांनीं आगलावपणा करून त्या सत्याग्रहाला बंडाचें स्वरूप देऊन ही आग भडकविली. पण त्यायोगानेच भारतमंत्री व व्हाइसरॉय यांचें लक्ष तिकडे वेधलें आणि त्यामुळे

मुंबई-सरकारलाहि या प्रकरणाचा ताबडतोब सोधमोक्ष करून टाकणें भाग पडलें. नाही तर हें प्रकरण असेच धुमसत राहिलें असतें आणि एक-दोन महिन्यांनीं एकदम स्फोट होऊन भयानक भडका उडाला असता. ही आपत्ति टाळावी म्हणून, सरलेस्ली विल्सन यांनीं बाह्यतः जरी धमकीचा देखावा दर्शावला तरी वस्तुतः एकेक पाऊल माघार घेऊन समेटाचा रस्ता खुला करून ठेवला. एकदां सेटलमेंट जाहीर झाल्यानंतर फेर-चौकशीची मागणी करणें देखील पाप आहे असली गुर्माची गर्जना बंद पडून, 'चौकशा करूं परंतु ती मुलकी कामगाराकडूनच करवूं' अशा आशयाची उतरत्या सुराची भाषा यापूर्वीच सुरू झाली होती. तथापि मुलकी कामगाराकडूनच चौकशी करविणें व चौकशीपूर्वी जुना नवा सगळाच सारा भरणें या दोनहि अटी सत्याग्रह्यांना सर्वस्वी अमान्य असल्यानें सरकारचा हा उतारता सूर देखाळ बाडोलीकरांच्या सुराशीं मिळणें अशक्य ठरलें.

अशा परिस्थितीत गव्हर्नरसाहेब सिमल्याहून कानमंत्र घेऊन परत आले आणि त्यांनीं कायदे-मंडळापुढे मोठा क्रोधाचा आविर्भाव आणून 'बाडोलीकरांनीं जर बाद-हाविरुद्ध बंड आरंभिलें असेल तर याक्किचित्तिहि द्यामाया न दाखवितां आम्ही तें बंड ताबडतोब चिरडून टाकूं. परंतु जर त्यांच्या मनांत तसला बंडाचा विचार नसेल तर मग आम्ही फेर-चौकशीचा विचार करूं आणि ती चौकशी पूर्ण, उघड व स्वतंत्र होईल याविषयी काळजी घेऊ' असली जरतारी धमकी दिली ! या भाषणानंतर सरकारी कचेरीच्या पडद्याआड जी वाटाघाट झाली आणि जिचें पर्यवसान उभय पक्षांस संमत अशा समेटांत झालें ती वाटाघाट लक्षांत घेतां गव्हर्नरांच्या भाषणांतील धमकी हा बर्कनेहडसारख्या सोटे-शाहीच्या पुरस्कर्त्यांच्या व त्यांच्या आगलाव्या बग-

लबन्धांच्या समाधानाकरिता होती आणि चौकशीची हमी ही समेटवाल्या पक्षाकरिता होती असे अनुमान काढण्यास हरकत नाही. फेरचौकशीची जी नवी हमी मिळाली तीत मुलकी कामगारांच्या जोडीस एक न्यायाधिकारी देण्याचे आश्वासन मिळाले आणि जेथे जेथे मुलकी अधिकारी व न्यायाधिकारी यांच्यात मतभेद होईल तेथे तेथे न्यायाधिकाऱ्यांचे मतच प्राह्य मानले जाईल असेहि अभिवचन देण्यांत आले. त्याचबरोबर जुना व नवा सगळाच सारा आगाऊ भरला पाहिजे ही नडणारी अट बाजूस सारून नवा सारा कोणीहि तिन्हाइतानें भरला तरी चालेल अशीहि एक महत्त्वाची सवलत देण्यांत आली.

हा सगळाच प्रकार कपटपटु सरकारच्या नेहमींच्या स्वभावास सोडून झाला असे वाटते. सरकारची नेहमींची वृद्धिवाट म्हणजे वरून साखर पेरून आंतून कपटान आपला कावा साधावयाचा. पण या समेटाच्या प्रकरणांत वरकरणी देखावा धमकीचा असून आंतून शक्य तितक्या सवलती देण्यांत आल्या. मतभेदांच्या बाबतीत रेव्हिन्यू अधिकाऱ्याने न्यायाधिकाऱ्याचा सल्ला मानला पाहिजे, असे ठरविल्याने चौकशीचे स्वरूप बदलले व ती चौकशी सत्याग्रह्यांना मान्य झाली. वाढलेला सारा परभारें स्वीकारल्याने सरकारने सत्याग्रह्यांच्या शपथेला मान दिल्यासारखा झाला. सत्याग्रही कैदी बंधमुक्त करणे, जप्त केलेल्या जमिनी परत करणे आणि राजीनामा दिलेल्या पाटलांना व तलाठ्यांना परत कामावर घेणे इत्यादि प्रतिपक्षीयांच्या अटी मान्य करण्यांतहि सरकारने न्यायबुद्धि दाखविली. पण सर्वांत आश्चर्याची गोष्ट ही की, ज्या जमिनी लिलावाने विकून टाकल्याने दुसऱ्याच्या मालकीच्या झाल्या आणि ज्या लिलावांच्या वेळी काहीं झाले तरी हे लिलाव रद्द केले जाणार नाहीत व जमिनी परत दिल्या जाणार नाहीत असे जाहिरनामे कलेक्टराच्या सहीने गांवोगांव प्रसिद्ध करण्यांत आले होते, ते लिलाव रद्द करून त्या जमिनी मालकांना परत मिळाव्या म्हणून नव्या कलेक्टरसाहेबांनी आपली भीड खर्चून मध्यस्थी केली व त्या मध्यस्थीकरितांच जुने कलेक्टर मि. हार्टशॉर्न यांची वदली करून वल्लभभाईंच्या विशेष परिचयाचे व सहानुभूतीचे असे नवे कलेक्टर त्या जागी नेमले गेले ! वल्लभभाईंनी ज्या अटी पुढे मांडल्या त्यांतोळ एकच अट सरकारने नाकारलेली दिसते. ती एक अट म्हणजे सत्याग्रही लोकांच्या नुकसानभरपाईची. पठाणांच्या अत्याचारांमुळे किंवा जती-कामगारांच्या जुलमांमुळे ज्यांच्यावर घोर अन्याय झाला असेल त्यांचे नुक-

सान सरकारने भरून द्यावे अशी सत्याग्रह पक्षाची मागणी होती. परंतु असली अट मान्य करणे सरकारला अत्यंत अपमानास्पद असल्याने तेवढ्या मुद्द्यावर सरकारने आपला हट कायम राखला आणि हत्ती मिळाल्यावर अंकुशाविषयी वाद करणे अप्रशस्त होय असे ओळखून वल्लभभाईंनीहि दुराग्रह न धरतां एवढी एक अट सोडून दिली आणि हळकुंडाकरितां लग्न मोडण्याचा वेडेपणा केला नाही हे त्यांस अत्यंत भूषणास्पद आहे.

मुंबई-सरकार व सत्याग्रह पक्ष यांच्या दरम्यान जो करार व्हावयाचा त्याच्या अटी वर दर्शविल्याप्रमाणे उभय पक्षांस मान्य झाल्या खऱ्या. तरी पण मानापमानाचा एक औपचारिक मुद्दा शिल्लक राहिलाच होता. समेटाच्या अटी मनोमनीं मान्य झाल्या तरी शिष्टाई कोणी कोणाकडे करावा ! सरकारचा वरपक्ष म्हणून त्याने आधी बोलावयाचे नाही आणि सत्याग्रही पक्षाने शपथ घेतली म्हणून त्याने आपण होऊन कोणतीच याचना करावयाची नाही ! अशा परिस्थितीत उपाध्यायाप्रमाणे मध्यतरी लुडबुडणारा समेटाग्रही पक्ष नेहमींप्रमाणे उभयतांना उपयोगी पडला. गव्हर्नरांच्या भाषणांतील सर्व अटी पाळल्या जातील असे आश्वासन या समेटवाल्यांनी सरकारास दिले आणि निकडे वल्लभभाईसाहे आपल्या सर्व मागण्या पूर्ण केल्या जातील अशी हमी दिली. समेटवाल्यांचे पहिले पत्र सरकारच्या हातीं पडतांच सरकारने चौकशी कमिटी नेमण्याचे जाहीर केले. ही कमिटी जाहीर झाल्यानंतर मध्यस्थी करणाऱ्या उपाध्यायांनी सत्याग्रही कैदी अटकतून सोडणे, तलाठी व पाटील यांना परत कामावर घेणे व जप्त जमिनी परत करणे या तीन गोष्टी करण्याविषयी सरकाराकडे विनंति केली. या सगळ्या वाटाघाटीत सरकारचा वर्चस्व जर कशांत शिल्लक राहिला असेल तर तो या औपचारिक भाषेतच राहिला आहे. कारण ही मागणी हक्काच्या स्वरूपाची नसून ती याचनेच्या स्वरूपाची आहे आणि ती पूर्ण करतांना सरकारहि आपल्या दयालुत्वाचा डोंगोरा पिटून, मेहरनजर म्हणून सत्याग्रही कैद्यांना बंधमुक्त करण्यांत येत आहे, जप्त केलेल्या जमिनी मालकांना दयाळूपणाने परत देण्यांत येत आहेत आणि पाटील व कुळकर्णी यांनी आपापले राजीनामे मंजूर न करतां आपणास पुनः कामावर परत येण्यास परवानगी द्यावी अशी विनंति केल्यावरून दयावंत सरकार त्यांस क्षमा करून कामावर घेत आहे असे जाहीर करित आहे. पण भाषा कोणी कशीहि वापरली तरी 'अंदरकी बात' सर्वांस कळून चुकली आहे.

अशा रीतीने सत्याग्रहाचा यथपर्यंत विजय

झाला असला तरी फेर-चौकशीकरितां नेमलेली कमिटी शेतसारा कमी करते का कायम करते हा महत्त्वाचा प्रश्न अनिश्चित असल्यानें मन सांशक राहते. परंतु एरवींच्या सेटलमेंटमध्ये वकिलामार्फत साक्षी-पुरावा देण्याला व चौकशीचे कागदपत्र पाहण्याला परवानगी नसते; तसली परवानगी या कमिटीच्या चौकशीसंबंधी देण्यांत आली आहे. अर्थात्च वकिलांच्या मार्फत साक्षी-पुरावा देऊन व उलटतपासणी करून देखील जर शेतसारा वाढविला गेला तर तो न्यायानेच वाढविला असें टरेल आणि त्यायोगाने सत्याग्रहाच्या विजयास उणेपणा येऊं शकणार नाही. सेटलमेंट कामगारांनी केलेली चौकशी अपुगे, चुकीची व असमाधानकारक आहे सबब संपूर्ण, उघड व स्वतंत्र चौकशी करा एवढीच मागणी सत्याग्रह पक्षानें केली होती. ही मागणी दिसतांना साधी दिसली तरी आजपर्यंतच्या वहिवाटीच्या विरुद्ध अगून नवीन पायंडा पाडणारी आहे. आणि असा नवा पायंडा पाडण्याचे श्रेय बाडौलीच्या सत्याग्रहांना लाभलें हा कांहीं लहानसहान विजय नव्हे. आणि एवढ्याचकरितांच बाडौलीच्या उदाहरणावरून फेर-चौकशीच्या वहिवाटीचा हक्क प्रस्थापित झाला असे कोणीहि मानूं नये असे आगलावे टाईम्सकार कंटशेष करून सांगत आहेत! परंतु आतां हा प्रश्न वहिवाटीचा राहिला नसून तो बलाबलाचा प्रश्न होऊन राहिल ज्या शेतकऱ्यांच्या अंगांत बाडौलीप्रमाणे संघटना करून स्वायत्त्याग करावयाची धमक असेल त्यांच्या सेटलमेंटची अशीच फेर-चौकशी होईल हे कांहीं निराळे सांगाय्यास नको. बाडौलीने आपल्यापुढे तरी नवा पायंडा पाडून एक गोष्ट जगजाहीर केली की, सरकारनें वज्रलेप म्हणून जाहंगार केलेली गोष्ट देखील चळवळीच्या बळावर बदलतां येते.

नोकरशाहीने वज्रलेप मानलेली गोष्ट चिकाटीनें चळवळ केल्यास बदलूं शकते असा अनुभव प्रथम बंगालच्या फाळणीच्या वेळीं आला व आतां दुसऱ्यांदा बाडौलीच्या यशस्वी सत्याग्रहांतहि तसाच अनुभव आला. पण बंगालची फाळणी रद्द करून घेण्यास सहा वर्षे चळवळ करावी लागली. बाडौलीच्या लढ्यांत सत्याग्रहाला ताबडतोब यश मिळालें. यास्तव तो अधिक अभिमाननीय आहे. आपल्या इभ्रतीच्या रक्षणासाठी सरकार किती हट्टास पेटतें व कसकसें अनिचित प्रकार करते हें ज्यांना अगवत आहे त्यांना बाडौलीच्या लढ्यांत सरकारनें निरुपायानें आपल्या इभ्रतीवर पाणी सोडून माघार घेतली याचा खरोखरच आचंबा वाटेला. परंतु बाडौलीचा हा सत्याग्रहच इतक्या शास्त्रशुद्ध व सुव्यवस्थित पद्धतीनें चालविला गेला की, त्याला हटकून यश मिळणें प्राप्तच होतें. या सत्याग्रहाच्या झटापटींत सरकारच्या

हातून घोडचुका झाल्या. उलपटक्षीं सरदार वल्लभभाई यांनी मात्र आपली मोहरीं इतक्या कुशलतेनें चालविलीं कीं, त्यांनीं प्रतिपक्षावर प्यादेमात केली यांत कांहीं नवल नाही.

बाडौलीच्या रिव्हिजन सेटलमेंटचा जो रिपोर्ट तयार झाला तोच मुळीं चुकीच्या तत्त्वावर रचला गेला. त्या चुकीचा फायदा घेऊन बाडौलीच्या शेतकऱ्यांनीं पुनश्च चौकशी व्हावी अशी मागणी केली. ही साधी मागणी आपण अमान्य केल्यास एवढा निकराचा लढा उपस्थित होईल अशी सरकारची कल्पनाच धांवली नाही. सरकारचा पहिला पाय घसरला तो येथेच. पण तेवढ्यानें सावध होऊन आंग सांवरून न घेतां नेहमीप्रमाणे इभ्रतीच्या नादी लागून सरकारनें दुराग्रह चालविला आणि त्यामुळे अधिकाधिक तोंड जाऊन अखेरीस सरकारला आपली बाजू सावरणें दुर्घट झालें. सरकारच्या पाठीराख्या टाईम्सकाराला देखील आतां अशी कबळी घावा लागत आहे की, फेरचौकशीची मागणी सरकारनें अमान्य केल्यामुळेच या वादाला असे तोंड लागलें. या चौकशीच्या मागणीच्या पाठीशीं सत्याग्रहाचे केवढें बळ उभे आहे याचा प्रारंभ सरकारला अंदाज करतां आला नाही; किंबहुना नेहमीप्रमाणे स्वतःच्या अचाट शक्तीच्या धमडीत सरकारनें सत्याग्रहाचे बळ साहाय्यकरणेच तुच्छ लेखिलें. कारण आजपर्यंत किती तरी ठिकाणी शेतसाऱ्यांचा बेसुमार वाढ सरकारने केली होती आणि कांहीं ठिकाणी त्या वाढीविरुद्ध थोडाबहुत चळवळ उद्भवली तरी ती नोकरशाहीनें आपल्या पचनीं पाडली होती. अशा रीतीनें ही बकासुराची स्वारी आजपर्यंत एकेक बळी गट करून पुढे होत आल्यानें केव्हां तरी आपल्यालाहि एखादा खळी भेटेल अशी त्यास कल्पनाच नव्हती. पण सरतेशेवटीं बकासुरास भीम भेटला आणि त्यापुढे त्यास नमते ध्यावें लागले

बाडौली तालुक्यांत वल्लभभाईंनीं जो सत्याग्रह सुरू केला तो यशस्वी होण्याला परिस्थिति तशीच अनुकूल होती. कारण सत्याग्रह यशस्वी होण्याला ज्या ज्या गोष्टी लागतात त्या सर्वे तेथे उपस्थित होत्या. सत्याग्रहाचे क्षेत्र मर्यादित होतें आणि ज्याकरितां सत्याग्रह करावयाचा ते गाऱ्हाणांह त्या क्षेत्रांतील बहुतेक सर्वे रहिवाशांना सारखेंच लागू होतें. सत्याग्रहाची मागणी निश्चित स्वरूपाची होती व ती मान्य करण्यांत सरकारलाहि फारशी तोशीस लागण्यासारखी नव्हती. शिवाय सत्याग्रहाचे स्वरूप सनदशीर असून त्यांत इतर कोणत्याहि राजकीय अथवा सामाजिक भानगडींची भेसळ झाली नव्हती. सारांश, सत्याग्रह कोणत्या परिस्थितींत करावा याविषयी तात्विक दृष्ट्या जे कोणते नियम शास्त्रकारांकडून घालून दिले

जातील ते सर्व या सत्याग्रहाच्या लढ्यांत पाळले गेले होते आणि म्हणूनच हा सत्याग्रह यशस्वी होणार अशी चिन्हें प्रारंभापासूनच दिसत होती.

अशा रीतीनें या सत्याग्रहाला नैसर्गिक अनुकूलता असली तरी त्याच्या यशाचें खरं श्रेय सरदार वल्लभभाई यांच्या अघटित घटनाचातुर्याला, स्वयंसेवकांच्या शिस्तवार परिश्रमाला, आणि सत्याग्रही शेतकऱ्यांच्या निधब्द्या छातीच्या स्वार्थत्यागालाच दिलें पाहिजे. जो सेनापति युद्धाचा प्रारंभ करण्यापूर्वी स्वपरबळाबळाचा अंदाज विनचक करतो तोच विजयी होतो. वल्लभभाईंनीं बाडोली तालुक्यांतील रयतांच्या निश्चयाची आणि सरकारी कामगारांच्या अदूरदृष्टीची जी अटकळ केली होती ती तंतोतंत खरी ठरली म्हणूनच त्यांस हें यश लाभलें. पण त्या सर्वोपेक्षां सत्याग्रही शेतकऱ्यांच्या दृढनिश्चयावर त्यांची जी भिस्त होती ती खरोखरीच यथायोग्य ठरली. समेटाच्या वाटाघाटीचा इकडे धूमधडाका चालला होता तरी बाडोलीच्या शेतकऱ्यांनीं समेटाविषयीं यत्किंचितहि अधीरपणा दाखविला नाहीं. त्यांनीं अल्पांशानें देखील जर

आतुरता दाखविली असती, तर काकदृष्टीच्या सरकारनें लगेच त्यांच्या उतावळेपणाचा फायदा घेतला असता आणि आपल्या अटी अधिक टणक केल्या असत्या. परंतु स्वतःच्या स्वार्थत्यागाच्या समर्थ्यावर शेतकऱ्यांचा एवढा दृढ विश्वास होता कीं, वल्लभभाई हे समेटाची भाषा बोलण्याला पुण्यास जात आहेत असें कळतांच, त्यांनीं कोणत्याहि अपमानकारक अटी मान्य करून तडजोड करूं नये अशाविषयीं रयतांनीं महात्माजीजवळ निर्भीडपणें सांगितलें कीं, 'आम्ही आमची सगळी जिनगानी जरी वल्लभभाईंच्या स्वाधीन केली असली तरी आमचा अन्न काहीं त्यांच्या हवाला केली नाहीं !' अर्थातच अब्रूला धक्का लागण्याजोगी कोणताहि अट मान्य करण्यास हे सत्याग्रही तयार नव्हते. सारांश, ही सत्याग्रहाची मोहीम हिंदुस्थानच्या स्वराज्याच्या चळवळींत अत्यंत नमुनेदार अशीच मानली जाईल, आणि सत्याग्रह कोणी, केव्हां, कोठें, कशाधरितां आणि कशा प्रकारें करावा असा जेव्हां जेव्हां प्रश्न निघेल तेव्हां तेव्हां इतिहासकार उत्तम सत्याग्रहाचें नमुनेदार उदाहरण म्हणून बाडोलीकडेच बोट दाखवतील.

केतकी पक्षाचें खंडन

(ले.—रा. वि. पटवर्धन.)

भीष्मनिर्याणकालाचा उल्लेख

कृत्तिकाकालीन उदगयन भीष्म—निर्याणकालीं ७। नक्षत्रांनीं मार्गें सरकलें होतें व तो काल मैत्र्युपनिषदांत उल्लेखिलेला काल होय असें “वैदिक आरंभस्थान” या निबंधांत म्हटलें आहे. या वाक्याचा जाणूनबुजून विपर्यास केतकीवाल्यांनीं केला आहे. वस्तुतः या गाष्टीचा धनिष्ठाविभागनिर्णयाशीं प्रत्यक्ष संबंध नाहीं. भीष्मनिर्याणकालीन उदगयनविन्दु आणि धनिष्ठाविभागाच्या अर्ध्यावरील उदगयनविन्दु हे एक नव्हेत. भीष्मनिर्याणकाल हा जरी मैत्र्युपनिषत्कालानें दर्शविला असला तरी तो काल आणि मैत्र्युपनिषत्काल यांचें ऐक्य वैदिक आरंभस्थान या निबंधांत प्रस्थापित केलेलें नाहीं व तसें करणें शक्य नाहीं. या बाबतींत केतकीवालेच आडरानांत शिरून कांट्यांत अडकले आहेत. “भीष्मनिर्याणकालीं उदगयनविन्दु ७। नक्षत्रं मार्गें दृष्टला असला ” तरी तो “ धनिष्ठाविभागाच्या अर्ध्यापर्यंत दृष्टला होता ” असें कोणीहि व केव्हांहि म्हटलें नाहीं. असें असतांना ते शब्द पदरचे ढकलून देऊन भलता

अर्थ करावयाचा हें अप्रशस्त होय. “ श्रवि. षष्ठी ” पर्यंत असें जर मला म्हणावयाचें असतें तर उदगयन साडेसात नक्षत्रं मार्गें दृष्टलें असेंच म्हटलें असतें. कारण कृत्तिकाविभागाच्या अन्तापासून श्रविष्ठीपर्यंत ७। नक्षत्रें होतात, सवासात नव्हेत. वेदांग-विवेचनामर्थें ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्या जे मुद्दे अत्यंत महत्त्वाचे आहेत, ते, नक्षत्रविभागपद्धति आणि अयनविन्दूची स्थिति हे होत. “ प्रपद्यते श्रविष्ठादौ सूर्याचान्द्रमसानुदक्, सार्पार्थे दक्षिणाकस्तु ” ह्या कारिकेवरून ते मुद्दे पूर्णपणें प्रस्थापित होतात. आणि त्यावरून अयनविन्दूची स्थानें वेदांगज्योतिषामर्थें विभागपद्धतीस अनुसरूनच सांगितलेली आहेत, ताकापद्धतीनें सांगितलेलीं नाहींत असें निर्विवाद ठरतें. ज्यो. दीक्षितांनीं तारकास्थित उदगयन मानलें त्याचें कारण हेंच कीं त्यांचा समज असा झाला होता कीं, आश्विन्यादिपद्धति हीच काय ती विभागपद्धति आणि हा समज पुष्कळांचा अद्यापिहि आहे. वेदांगकालीं

आश्विन्यादि पद्धति असणें शक्य नाहीं आणि दुसरी एखादी विभाग-पद्धति त्यांच्यासमोर आलेली नव्हती. म्हणून त्यांनी तारका-स्थित उदगयनावरून वेदांगान्याकालनिर्णय केला. तथापि आल्फा धनिष्ठेतील उदगयन हें धनिष्ठा-विभागारंभीचें उदगयन असे ज्यो. दीक्षित हें मुळीच मानित नाहींत आणि त्यांनी तसे मानणें शक्य नाहीं. कारण अस की इ. स. पूर्वी १४०० च्या सुमारास आल्फा धनिष्ठेमध्ये उदगयन होतें त्याचप्रमाणें इ. स. पूर्वी १३३० च्या सुमारास तें बीटा धनिष्ठेमध्ये होतें म्हणूनच दीक्षित लिहितात की “बीटा-डेलिफना ही योगतारा धरिली तर इ. स. पूर्वी १३३८ हा (वेदांग) काल होईल.” परंतु सुद्धा हा की उदगयन तुम्हीं आल्फामध्ये माना किंवा बीटामध्ये माना, परंतु त्या तारा धनिष्ठाविभागारंभी होत्या, अथवा आल्फा किंवा बीटा या धनिष्ठापुंजातील ताऱ्यापासूनच विभक्त केल्या होत्या हें स्वतंत्र पुराव्याने सिद्धच केले पाहिजे. तें गृहीत धरून चालणार नाहीं. कारण असे की आल्फा वा बीटा या तारा धनिष्ठाविभागारंभी नव्हत्या असेच उलट सिद्ध होत आहे.

इ. सना पूर्वी १४०० वर्षे हा जो काल ज्यो. दीक्षितांनी ठरविला तो धनिष्ठाविभागारंभीच्या उदगयनाचा नव्हे हें ज्यो. दीक्षितच्या स्पष्ट विवेचनावरून कसे सिद्ध होते तें वर दाखविलेच आहे. त्यावरून आल्फा तारा धनिष्ठाविभागारंभी नाहीं असेच ठरते. दीक्षितांचा कालनिर्णय हा धनिष्ठा ताऱ्यातील उदगयनाचा आहे, धनिष्ठाविभागाच्या आरंभेपेवरील उदगयन-बिन्दूना नव्हे, ही गोष्ट पुनः पुनः सांगणें भाग आहे. कारण वाटेला ती कुलेगडी करून केतकी पक्ष भोळ्या वाचकांस घोटाळ्यांत पाडीत आहे.

नुसतें अमुक नक्षत्रारंभी उदगयन किंवा दक्षिणायन होते येवढे म्हटल्यानेच जर आपण त्या नक्षत्राच्या योगतारेपासून विभागारंभ धरून लागलों तर अनवस्था होईल. नक्षत्रविभाग वारंवार बदलावे लागतील. “श्रविष्ठादा” असे म्हटल्याने जर धनिष्ठा योगतारा धनिष्ठाविभागारंभी मानावयाची, तर मघाद्यं (दक्षिणायन) असे मंत्र्युपनिषदांत म्हटलें आहे त्यावरून मघा योगतारा मघाविभागारंभी कां माने नये ! जो न्याय धनिष्ठेसंधान तोच न्याय मघा नक्षत्रारंभधानिहि अमलांत आणलाच पाहिजे. धनिष्ठांरंभ म्हणजे जर धनिष्ठा योगतारा, तर मघारंभ म्हणजे मघा योगतारा असाच अर्थ घ्यावा लागेल. दोनहि ठिकाणी सारख्याच पद्धतीचा शब्दसमुच्चय आहे तर दोनहि ठिकाणी एकाच पद्धतीचा अर्थ केला पाहिजे. दोनहि ठिकाणी एकच न्याय लावला पाहिजे. केतकीवाले

असे कदाचित् म्हणतील की जेव्हां विभागपद्धति सुरू होते तेव्हां कोणत्या तरी नक्षत्राचा योगतारा विभागारंभी मानून विभागपद्धति चालू केली जात असे असे मानल्यावांचून गत्यंतर नाहीं. त्यावर आम्ही उलट त्रिचारती की ठीक आहे. पण असे करण्याचा योग्य प्रसंग कोणता ! तर तो प्रसंग अशा वेळां घडतो की नक्षत्राच्या योगतारेमध्ये (१) वसंतसंपात (२) शरत्संपात (३) अथवा उदगयन किंवा (४) दक्षिणायन हे महत्त्वाचे बिन्दू केव्हां तरी आलेले असतात. किंवा नक्षत्र-पुंजातील एखाद्या महत्त्वाच्या पुंजांतून विषुववृत्त जात असतं. याशिवाय दुसरा कोणताहि प्रसंग विभागपद्धति प्रचलित होण्यास कारण असण्याचा संभव नाहीं.

आतां केतकीवाल्यांना दुसरी तोंडच उरत नाहीं धनिष्ठाविभागारंभी उदगयन आले तेव्हांच विभागपद्धति सुरू झाली. त्यापूर्वी नक्षत्रविभागपद्धति नव्हती हेच केतकीवाल्यांनी सिद्ध केले पाहिजे. त्यांनी दुसरे असेहि सिद्ध केले पाहिजे की, प्राचीन सूर्यसिद्धान्त जेव्हां प्रचारांत आला तेव्हां त्या सिद्धान्तानें धनिष्ठाविभागपद्धतीच मानली होती. परंतु अशी सिद्धता केतकी पक्षाकडून कालत्रयी सिद्ध होणें नाहीं. उलट आम्ही असे सिद्ध करूं शकतो की, नक्षत्रविभागपद्धति ही वेदांगपद्धतीपूर्वीच प्रचारांत आली होती. आणि ह्या आमच्या विधानाचे उल्लेख प्रत्यंतर

मंत्र्युपनिषत् हेंच होय

मंत्र्युपनिषत् हें वेदांगज्योतिषाच्या अगोदर पांचशें वर्षे रचलें गेलें आणि त्यांत ‘मघाद्यं’ ‘श्रविष्ठाद्यं’ असा विभागपद्धतीचा स्पष्ट उल्लेख आहे. या वेळां उदगयन-बिन्दू धनिष्ठापुंजांताला कोणत्याहि तारेमध्ये नव्हता. तेव्हां मंत्र्युपनिषदांमध्ये उल्लेखलेली विभागपद्धति धनिष्ठा-पुंजांतील आल्फा तारेपासून केलेली असणें शक्यच नाहीं. मंत्र्युपनिषदांत विभागपद्धतीच आहे यांत वाद नाहीं. आणि विभागपद्धतीचें आदिकारण जे संपात अयनबिन्दू किंवा विषुवप्रोतत्व ह्यांपैकी कोणत्याहि कारणाचा संबंधच धनिष्ठा-पुंजाशी नव्हता. मग मंत्र्युपनिषदांतील विभाग धनिष्ठा तारेपासून कसे संभवताल !

वेदांगपूर्वी पांचशें वर्षे

झालेल्या मंत्र्युपनिषदांतील विभागपद्धतीचा संबंध पांचशें वर्षांनंतर झालेल्या वेदांगशास्त्री संबंध जोडणें म्हणजे मुलाचा जन्म हेंच बापाच्या जन्माचें कारण आहे असे म्हटल्यासारखे वेडगळपणाचें आहे. केतकीवाले कांहीं म्हणोत; ही नक्षत्रविभागपद्धति मंत्र्युपनिषत्काली म्हणजे शालिवाहन शकापूर्वी दोन हजार वर्षांपासून अर्थात् वेदांगज्योतिषाच्या पूर्वी पांचशे वर्षांपासून तरी प्रचारांत आहे. अर्थात् ती

कृत्तिका योगतारेपासून केली असली पाहिजे. धनिष्ठापद्धति हें निवळ थोतांड आणि केतकरी पाखाण्ड होय. यावरून धनिष्ठा पक्ष हा बनावट अशास्त्रीय आणि खोटा असून

कृत्तिकाविभाग पद्धतीच

वैदिक परंपरादर्शक होय, ही गोष्ट निःसंशय सिद्ध होत आहे.

याविषयीचें आणखी एक ज्ञापक माघी पौर्णिमा होय हें वर सांगितलेंच आहे. माघी पौर्णिमेस दक्षिणायन असेल तेव्हां त्या अनुरोधानें उदगयन-बिन्दूचें चलन किती अंश होऊं शकेल हाहि एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. आश्लेषा नक्षत्रविभागाच्या पहिल्या अर्ध्याच्या अन्तिम सीमेवर जेव्हां दक्षिणायन बिंदु पोहोचला तेव्हां पौषी अमावास्या समाप्त होत होती हें “ माघशुक्लप्रवृत्तस्य पौषकृष्णसमापिनः युगस्य ” ह्या वचनावरून स्पष्ट होतें. म्हणजे

आश्लेषा नक्षत्राच्या प्रथमार्धापासून मार्गें पौष महिन्याची व्याप्ति होती, म्हणून आश्लेषा-विभागाच्या द्वितीयार्धापासून मघा-विभागाच्या अन्तःपर्यंत कोणत्याहि अंशावर जरी चंद्र पूर्ण झाला तरी ती पौर्णिमा माघीच ठरणार, आणि त्या पौर्णिमेच्या चन्द्रास अनुसरून उदगयनबिन्दूचें जें जें स्थान येईल त्या त्या स्थानी उदगयनाचे दिवशीं माघी पौर्णिमाच असणार हें उघड आहे. तेव्हां मघा योगतारेमध्ये जी पौर्णिमा होईल तीच माघी पौर्णिमा; आणि माघी पौर्णिमेचें उदगयन मघा योगतारेसमोरील बिन्दूतच झालें पाहिजे ही कल्पनाच चुकीची आहे, आणि माघी पौर्णिमेच्या दिवशीचें उदगयन शततारका तारेच्या पश्चिमेस ८ अंशांवर असणेंहि शक्य आहे असें सिद्ध होतें.

(अपूर्ण)

नेहरू कमिटीने तयार केलेली हिंदी स्वराज्य-घटना

सर्व-पक्षीय परिषदेनें भावी हिंदी स्वराज्याची घटना तयार करण्याकरितां जी पोटकमिटी नेमली होती त्या कमिटीनें तयार केलेल्या हिंदी स्वराज्यघटनेचा आराखडा पुढीलप्रमाणे आहे.

नैसर्गिक मूलभूत हक्क

(१) कायदे करणे, न्याय देणे व अम्मल-बजावणी करणे ही जीं त्रिविध राजसत्ता तिचा उगम जनतेपासूनच असून भावी हिंदी लोकसत्ताक राज्यता ही सत्ता या स्वराज्यघटनेस अनुसरून निर्माण होणाऱ्या संस्थांच्या मार्फत चालविली जाईल.

(२) कायद्याच्या संमतीशिवाय कोणाचेंहि स्वातंत्र्य हिरावून घेतलें जाणार नाहीं, कोणाच्याहि घरांत प्रवेश केला जाणार नाहीं, त्याची जिनगी काढून घेतली जाणार नाहीं, किंवा जप्त केली जाणार नाहीं.

(३) सार्वजनिक नीति व सुव्यवस्था याला बाध न येईल, अशा रीतीनें कोणालाहि मतस्वातंत्र्य व धर्मस्वातंत्र्य राहिल व आपल्या धर्माचे आचारविचार पाळतां येतील.

(४) सार्वजनिक नीति व सुव्यवस्था यांस बाध न येईलशा रीतीनें स्वतःचें मत बोलून दाखविण्यास, शस्त्रें न घेतां एकत्र जमण्यास, संघ किंवा संस्था स्थापन करण्यास प्रत्येकास हक्क आहे. (शिखांना नेहमीं किरपाण वापरण्यास प्रतिबंध नाहीं.)

(५) हिंदी लोकसत्तेच्या प्रत्येक नागरिकाला प्राथमिक शिक्षण मोफत मिळण्याचा हक्क आहे. आणि नवीन लोकसत्ताक राज्यघटनेची घडी बस-

तांच तसें शिक्षण जात, धर्म, पंथ इत्यादि भेद मनांत न आणतां सर्वांस दिलें जाईल.

(६) कायद्याच्या दृष्टीनें सर्व नागरिक समान दर्जाचे असून सर्वांच्या नागरिकत्वाचे हक्कावर सर्वांचा समान हक्क आहे.

(७) कोणत्याहि फौजदारी कायद्यांत कोणाहि व्यक्तीला किंवा जातीला वेगळा कायदा किंवा नियम लागू केला नाहीं.

(८) ज्या वेळीं एखादें कृत्य घडलें असेल त्या वेळच्या कायद्यानें तो गुन्हा नसल्यास तें कृत्य केल्याबद्दल त्या व्यक्तीस शिक्षा केली जाणार नाहीं.

(९) कोणासहि शारीरिक जाचाची किंवा कसलीहि शारीरिक शिक्षा दिली जाणार नाहीं.

(१०) इंग्लंडांतील हेघिअस कॅंपिस अक्टाप्रमाणें कोणाही व्यक्तीस आपल्याला मॅजिस्ट्रेटपुढे उभें करा अशी मागणी करण्याचा हक्क राहिल. मात्र युद्धाच्या किंवा वंडाच्या वेळीं हा हक्क हिंदी कायदेमंडळाच्या संमतीनें तहकूब केला जाईल. कायदेमंडळाची बैठक चालू नसल्यास गव्हर्नर-जनरल-इन-कौन्सिल यांस अधिकार तात्पुरता राहिल.

(११) अमुक एक धर्म हा संबंध हिंदुस्थानाचा किंवा कोणत्याहि प्रतीचा सरकारी धर्म आहे असें मानलें जाणार नाहीं. त्याचप्रमाणें एखाद्या विशिष्ट धर्माला किंवा पंथाला किंवा एखाद्या व्यक्तीला धर्मासाठीं म्हणून कांहीं विशेष हक्क दिला जाणार नाहीं किंवा काढूनहि घेतला जाणार नाहीं.

(१२) सरकारी मदत घेणाऱ्या किंवा खुद्द सरकारी अशा कोणत्याही शिक्षण-संस्थेत कोणाहि

विद्यार्थांवर धार्मिक शिक्षणाच्या वर्गाला हजर राहाण्याची सक्ती केली जाणार नाही.

(१३) विशिष्ट धर्ममतामुळें कोणाहि व्यक्तीला कोणताहि धंदा करण्याला, सन्मान मिळविण्याला, नोकरीवर नेमणूक होण्याला किंवा विशिष्ट अधिकार मिळण्याला हरकत घेतली जाणार नाही.

(१४) सार्वजनिक रस्ते, सार्वजनिक विहिरी व सार्वजनिक आरामस्थाने यांचा उपयोग करण्याचा हक्क सर्वांस सारखा आहे.

(१५) मजुरांची स्थिति सुधारण्याकरितां आणि आर्थिक उन्नतीकरितां संघ करण्याचा हक्क सर्वांस असून तो हक्क कायद्याने काढून घेतला जाणार नाही, किंवा संकुचित केला जाणार नाही.

(१६) नोकरी करण्याचा करार मोडणें हा फौजदारी गुन्हा मान्य नये.

(१७) आरोग्य सुधारणे, तनूदुरुस्ती राखणे, पोटा भरेशी मजुरी मिळणे, प्रसूतिकालांत सवलती देणे, बालसंगोपन, वृद्ध, व्यंग व बेकार यांची व्यवस्था लावणे याकरितां अवश्य ते कायदे करण्यांत येतील.

(१८) कायदेकानूनस विरोध न येईल अशा रीतीने हत्यारे वापरण्यास प्रत्येक नागरिकास हक्क आहे.

(१९) नागरिकत्वाचे हक्क स्त्रियांना व पुरुषांना समसमान आहेत; त्यांत भेदभाव मानला जाणार नाही.

कायदे-मंडळ

(१) लोकसत्ताक हिंदी स्वराज्यांत कायदे करण्याची सत्ता पार्लमेंटाकडे राहिल. राजा, सीनेट व प्रतिनिधिसभा हीं तीन मिळून पार्लमेंट होती.

(२) राजाकडून गव्हर्नर-जनरलाची नेमणूक केली जाईल व राजाने त्याजकडे सोंपविलेले अधिकार नेमणुकीच्या मुदतींत त्याजकडून हिंदुस्थानांत चालविण्यांत येतील. मात्र ते अधिकार या स्वराज्यघटनेस अनुसरून असावे; तिला सोडून असूं नयेत.

(३) या घटनेंत ठरविलेला पगार गव्हर्नर-जनरल यास प्रारंभी मिळेल. पुढें तो पगार ठरविण्याचा अधिकार पार्लमेंटाकडे राहिल. मात्र कोणाहि गव्हर्नर-जनरलाच्या नेमणुकीच्या मुदतींत मध्यंतरीच त्याच्या पगारांत फेरबदल केला जाऊं नये.

(४) सीनेटचे सभासद २०० असावेत व ते प्रत्येक प्रांतांनै लोकसंख्येच्या प्रमाणांत निवडून यावेत. पण अगदीं लहान प्रांताला किमान संख्या तरी निवडून देतां आली पाहिजे. ही निवड प्रांतिक कायदेमंडळाच्या सभासदांनी प्रमाणशीर मतदानपद्धतीने करावी.

(५) प्रतिनिधिसभेंत ५०० सभासद असावेत. वयाला २१ वर्षे पूर्ण झालेल्या व मत देण्याला काय-

द्याने नालायक न ठरविलेल्या प्रत्येक स्त्री-पुरुषास मत देण्याचा हक्क आहे. सीनेटची व प्रतिनिधिसभेची सभासदसंख्या वाढविण्याचा हक्क पार्लमेंटाला राहिल.

(६) प्रतिनिधिसभेची मुदत पांच वर्षांची व सीनेटची ७ वर्षांची असावी. पण गव्हर्नर-जनरलाला ती मुदत योग्य वाटल्यास वाढविण्याचा किंवा मुदतीपूर्वी सभा बरखास्त करण्याचा अधिकार राहिल. कोणतीहि सभा बरखास्त केल्यापासून सहा महिन्यांच्या आंत दुसरी सभा पुनः भरली पाहिजे.

(७) देशांत शांतता व सुव्यवस्था राखणे, प्रांतिक सरकाराकडे सोंपविल्या कामाखेरीज बाकीच्या कामाची उठावणी करणे, देशांतल व परदेशांतल सरकारी नोकर व इतर नागरिक यांचा सांभाळ करणे, सैन्य, आरमार व नाविक दळ यांची योग्य तरतूद करणे वगैरेसंबंधीं कायदे करण्याचा अधिकार पार्लमेंटास आहे.

(८) इंग्लंडाच्या स्वयंशासित वसाहतींना परराष्ट्राशी जेवढा संबंध ठेवण्याचा अधिकार आहे तेवढाच अधिकार त्या बाबतींत याहि पार्लमेंटाला राहिल. मात्र हिंदी संस्थानांच्या संबंधाचा प्रश्न अलाहिदा ठरविला जाईल.

(९) जमाखर्चाच्या संबंधांचे बिल (मनी बिल) आधीं प्रतिनिधी-सभेंत मांडून पास करून मग सीनेटकडे रवाना होईल. सीनेटनें ते जशाचें तसें पास न केल्यास सीनेटनें केलेल्या फेरफाराचा विचार प्रतिनिधी-सभेंत पुनः होईल आणि मग प्रतिनिधीसभेच्या निकालानंतर तें बिल सीनेटकडे न पाठवितां एकदम गव्हर्नर-जनरलाच्या संमतीकरितां रवाना केलें जाईल.

(१०) वरील अपवादाखेरीज इतर कोणतेहि बिल प्रथम कोणत्याहि एका सभेंत प्रथम पास करून मग दुसऱ्या सभेकडे पाठविलें जाईल. दोनहि सभांची संमति मिळाल्यावर मग तें गव्हर्नर-जनरलाकडे रवाना होईल.

(११) मनी बिलाखेरीज इतर कोणत्याहि बिलावर सीनेट व प्रतिनिधीसभा यांचें एकमत न होईल तर संयुक्त अधिवेशन होऊन त्यांत मतभेदाच्या मुद्द्यांचा विचार होईल आणि तेथें बहुमतानें पास झाल्याप्रमाणें तें बिल गव्हर्नर-जनरलाकडे संमतीकरितां पाठविण्यांत येईल.

(१२) वरील कलमांत नमूद केल्याप्रमाणें कोणतेहि बिल गव्हर्नर-जनरलाकडे गेलें असतां त्यानें त्यास संमति द्यावी किंवा फेरविचाराकरितां तें परत पाठवावें किंवा राजाच्या संमतीकरितां त्याजकडे पाठवून द्यावें.

(१३) राजाकडून किंवा गव्हर्नर-जनरलाकडून दुरुस्ती करण्याकरितां एखादें बिल परत आल्यास त्याचा कायदेमंडळांत पुनः विचार होऊन पास

झालेलें बिल राजाच्या सहीकरितां पुनः पाठविण्यांत यावें. राजाची किंवा त्याच्या नांवें गव्हर्नर-जनरलाची संमति मिळाल्याखेरीज कोणत्याही बिलाला कायद्याचें स्वरूप येणार नाहीं.

अधिकारी मंडळ

(१) हिंदी लोकसत्ताक राज्याचा अधिकार राजाच्या नांवांनं गव्हर्नर-जनरल यांनं आपल्या कार्यकारी मंत्र्यांच्या सल्ल्यानें व पार्लमेंटानें पास केलेल्या कायद्यास अनुसरून चालवावा.

(२) कार्यकारी मंडळांत एक प्रधान आणि सहा मंत्री असावेत. मंत्र्यांची संख्या कमीजास्त करण्याचा अधिकार पार्लमेंटाला आहे. हें मंत्रिमंडळ आपल्या सर्व कारभाराबद्दल कायदेमंडळाला जबाबदार राहिल.

(३) पार्लमेंट दुसरी कांहीं व्यवस्था सुचवीपर्यंत कामगारांच्या नेमणुका व बडतर्फी गव्हर्नर-जनरलाच्या हातीं किंवा त्यानें सोंपविलेल्या कामगाराच्या हातीं राहिल.

(४) लष्कर आरमार व वैमानिक दल यांजवरील सत्ता राजाचे प्रतिनिधि या नात्यानें गव्हर्नर-जनरलाकडे राहिल.

(५) कानडा देशांतल्याप्रमाणें परदेशांतून आपले वकील व हायकमिशनर्स यांची नेमणूक गव्हर्नर-जनरल-इन-कौन्सिल यांनं करावी व त्यांचीं कामें त्यांचा पगार व नोकरीच्या अटी त्यानेंच ठरवून द्याव्या.

प्रांतिक राज्यव्यवस्था

(१) प्रत्येक प्रांतांत एक गव्हर्नर असावा व त्याची नेमणूक राजानें करावी व तो राजप्रतिनिधि मानला जावा. गव्हर्नराचा पगार पार्लमेंटाकडून ठरविला जाईपर्यंत त्यास या बिलांत नमूद केलेला पगार देण्यांत यावा.

(२) प्रांतिक कायदेमंडळांत दरएक लक्षाला एकप्रमाणें प्रांताच्या लोकसंख्येच्या मानानें सभासद असावेत. एक कोटीहून कर्मा वस्ती असल्यास त्या प्रांताचे कायदेमंडळांत निदान शंभर सभासद असावेत. कायदेमंडळाची मुदत पांच वर्षे असावी, पण ती कमीजास्त करण्याचा अधिकार कायदेमंडळाला असावा.

(३) गव्हर्नरानें कायदेमंडळ बरखास्त केल्यापासून सहा महिन्यांच्या आंत नवीन निवडणूक होऊन कायदेमंडळाची बैठक व्हावी.

(४) कायदेमंडळापुढें येणाऱ्या प्रत्येक गोष्टीचा निकाल बहुमतानें केला जावा. कायदेमंडळांतील एखादी जागा रिकामी असली तरी त्याच्या कामास बाध येऊं नये.

(५) प्रांतिक कायदेमंडळाकडे या कायद्यानें जीं खातीं सोंपवून दिलीं आहेत त्या खात्यांसंब-

धानें कोणताहि कायदा करण्याचा व बदलण्याचा अधिकार प्रां. कायदेमंडळास आहे. कोणत्याहि प्रां. कायदेमंडळाला स्वतः केलेल्या कायद्याखेरीज इतर कोणत्याहि कायदेमंडळानें केलेला कायदा बदलतां किंवा रद्द करतां येणार नाहीं.

(६) कायदेमंडळानें आपला अध्यक्ष व उपाध्यक्ष आपल्या सभासदांतूनच निवडावा व त्याचा पगार ठरवून द्यावा.

(७) कायदेमंडळानें पास केलेल्या बिलाला गव्हर्नर व गव्हर्नर-जनरल यांची संमति मिळाल्याखेरीज तो कायदा पास झाला असें मानतां येणार नाहीं.

(८) प्रांताचा कारभार चालविण्याकरितां गव्हर्नराला पांच मंत्र्यांचें एक सल्लागार मंडळ असावें. या पांच मंत्र्यांपैकीं मुख्य मंत्र्याची नेमणूक गव्हर्नरानें स्वतः प्रथम करावी व बाकीचे चार मंत्री मुख्य मंत्र्याच्या सल्ल्यानें नेसावे.

न्यायखातें

(१) सुप्रीम कोर्ट नांवाचे एक कोर्ट स्थापलें जावें व त्या कोर्टाकडे पार्लमेंट सोंपवून देईल तेवढा अधिकार असावा. या कोर्टांत एक मुख्य न्यायाधीश आणि पार्लमेंट ठरवील इतके इतर न्यायाधीश असावेत. या जज्यांचा नेमणूक गव्हर्नर-जनरल-इन-कौन्सिल यांनं करावी व त्यांस पार्लमेंट ठरवील तो पगार मिळावा. पण कोणाहि जज्याचा पगार त्याच्या कामाच्या मुदतींत कमी केला जाऊं नये.

(२) सुप्रीम कोर्टाच्या कोणताहि न्यायाधीशाला त्याच्या गैरवर्तनावरून काढून टाकण्याविषयीं पार्लमेंटानें ठराव करून धरितें केल्याशिवाय गव्हर्नर-जनरलानें त्यास कामावरून काढूं नये.

(३) या सुप्रीम कोर्टाकडे पुढील कामें सोंपविण्यांत येतीलः—

(अ) गव्हर्नर-जनरलानें सोंपवून दिलेलीं कामें.

(आ) प्रांता-प्रांतांमधील वाद.

(इ) परदेशचे कॉन्सलस किंवा इतर प्रतिनिधि यांच्यासंबंधाचे खटले.

(ई) सरकार वादी किंवा प्रतिवादी असलेले खटले.

(उ) खालच्या कोर्टांतून आलेलीं अपिलें.

(४) सुप्रीम कोर्टाचा निकाल अखेरचा व कायमचा मानला जाईल. या कोर्टाच्या निकालावर पार्लमेंट ठरवील तेवढ्या विशिष्ट बाबतींत राजाकडे अपील करतां येईल. पण तसें अपील करण्याला सुप्रीम कोर्टाची अनुमति मिळविली पाहिजे. पार्लमेंटाच्या कोणत्याहि निर्बंधानें राजेसाहेबांच्या अपील ऐकण्याच्या नैसर्गिक हक्काला कोणत्याहि रीतीनें बाध येऊं शकणार नाहीं.

जमाखर्चाची व्यवस्था

(१) हल्लींच्या १८५८ ते १९१९ पर्यंतच्या इंडिया अंकाताने हिंदुस्थानाचा जो वसूल स्टेटसेक्रेटरीच्या नांवें जमा होतो तो यापुढें गव्हर्नर जनरलाच्या नांवांन जमा केला जाईल.

(२) संस्थानिकांडून येणारी खंडणी, करवसुली, दंड, जप्त केलेली जिनगी, बेवारसी जिनगी इत्यादि वसुलाचे प्रकार असून तो सर्व वसूल हिंदुस्थान-सरकारच्या नांवें जमा केला जाईल.

(३) हा कायदा अंमलांत येऊन नवीन राज्य-घटना सुरू होतांच सरकारने एक चौकशी कमिशन नेमावें. त्या कमिशनमध्ये मध्यवर्ती सरकारतर्फे एक आणि प्रत्येक प्रांतिक सरकारातर्फे एक असे प्रतिनिधी असावे आणि मध्यवर्ती सरकारचा एक अधिकारी त्या कमिशनचा अध्यक्ष असावा. या कमिशनानें जमाखर्चाच्या कोणत्या बाबी प्रांतिक सरकाराकडे असाव्या आणि कोणत्या मध्यवर्ती सरकाराकडे असाव्या आणि यापुढें मध्यवर्ती सरकार व प्रांतिक सरकारें यांचे आर्थिक संबंध कसे असावेत हें सर्व ठरवावे.

(४) हिंदुस्थानाचें लष्कर, आरमार व आकाशदल यांतील अधिकारी शिक्षण देऊन तयार करणे आणि त्याकरितां शाळा व कॉलेजे काढणे व त्यांतील शिक्षणाची व्यवस्था करणे हीं कामे या कमिशनानें करावीं. त्याचप्रमाणें या कमिशनानें प्राथमिक शिक्षण सर्वत्र मोफत व सुभलतेने कसे मिळू शकेल याविषयी रिपोर्ट करावा. आणि मागसल्ल्या वर्गीना विशेष सवलती कोणत्या द्याव्या हें ठरवावें. वर दर्शविल्याप्रमाणें जमाखर्चाची नवी व्यवस्था हेई-पर्यंत जुनी पद्धति कायम राहावी.

संरक्षणोपाय

(१) गव्हर्नर जनरलानें आपला मुख्य दिवाण, लष्करी खात्याचा मंत्री, परराष्ट्रमंत्री, सेनापति, दर्यासारंग, विमानाधिकारी, जनरल स्टाफवरील अधिकारी आणि दोन तज्ज्ञ इतक्यांची मिळून एक कमिटी नेमावी व त्या कमिटिन देशाच्या संरक्षणसंबंधी गव्हर्नर-जनरलाला सल्ला द्यावा. या कमिटीचा

अभिप्राय पडेल त्याप्रमाणें संरक्षणाच्या कामाकडे खर्च व्हावा. पण त्यायोगानें देशाच्या सुरक्षिततेस बाध येऊं नये. पार्लमेंटाला देशाच्या संरक्षणासाठीं जो खर्च करावा लागेल त्यावर बजेटाच्या वेळीं मत देण्याला लोकप्रतिनिधींना अधिकार असावा.

(२) ही घटना अमलांत येण्याचेपूर्वी जे सरकारी नोकर निरनिराळ्या हुद्द्यावर काम करीत असतील त्यांच्या हक्कास हरकत येऊं नये व त्यांची मर्जी असेपर्यंत त्यांना त्या कामावर राहूं द्यावें. जर कोणा कामगारास या नव्या राज्यघटनेखाली काम करावयाचे नसेल तर त्यानें तीन वर्षांच्या आंत राजीनामा द्यावा.

(३) ही योजना अंमलांत आल्यावर गव्हर्नर जनरलानें एक पब्लिक सर्व्हिस कमिशन नेमावें. त्या कमिशनानें सरकारी कामगारांच्या नेमणुका, वहाली, बडतर्फी, पेन्शन देणें वगैरे कामांवर सत्ता चालवावी. हल्लीं लष्कराच्या कोणत्याहि शाखेत जे कोणी काम करीत असतील त्यांना त्यांचा हल्लींचा पगार, पेन्शन वगैरे मिळत राहील.

प्रांतांची पुनर्रचना

(१) पार्लमेंटानें कोणत्याहि प्रांताच्या जनसमूहानें बहुमतानें तशी मागणी केल्यास भाषावार नवीन प्रातरचना करावी. मात्र कोणताहि नवा प्रांत बनवावयाचा तो आपल्या जमाखर्चाची तोंडमिळवणी करण्याला समर्थ आहे की नाही हें पाहावें. या शिफारसीस अनुसरून सिंध व कर्नाटक हे प्रांत अलग करण्यांत यावे.

(२) हिंदू-मुसलमानांचे मतदारसंघ वेगवेगळे न ठेवतां एकत्र करावे व त्या मतदारसंघांनी प्रांतिक कौन्सिलांच्या व वरिष्ठ कौन्सिलांच्या सभासदांची निवड करावी.

(३) ज्या प्रांतांत मुसलमानांची बहुसंख्या नाही, त्या प्रांतांत मुसलमानांकरितां आणि जायव्य सरहद्दीवरील प्रांतांत मुसलमानेतरांकरितां जागा राखून ठेवाव्या. जागा राखून ठेवावयाच्या त्या लोकसंख्येच्या प्रमाणांत असाव्या. पण जेथे अशा जागा राखून ठेवल्या असतील तेथे त्या त्या वर्गाला चढा-

नेहरू कमिटीची स्वराज्ययोजना

सायमन कमिशनच्या नेमणुकीने हिंदुस्थानचा इतर कोणताही फायदा झाला नसला तरी हिंदी लोकांना उचलल्यामुळे त्यांचा स्वाभिमान जागृत झाला आणि त्यांच्यातील कच्चापक्क्यांनी पारख झाली. सायमन कमिशनच्या नेमणुकीत हिंदी राष्ट्राच्या स्वयंनिर्णयास कोठेच वाव न मिळाल्याने हिंदी राष्ट्राने त्या कमिशनवर बहिष्कार टाकला. सायमन सप्तक प्रथम हिंदुस्थानांत आले त्या वेळी सर्वत्र हरताळ पाडण्याचा निश्चय तर काँग्रेसने केलाच होता. पण हरताळ पाडणें, साक्षीला न जाणें, माणितलेली माहिती न पुरविणें हे सर्व नकारात्मक कार्यक्रम झाले. तथापि त्यापासून आपला स्वयंनिर्णयाचा हक्क आपण बजावला असे होत नाहीं. यास्तव बहिष्काराच्या निषेधात्मक कार्यक्रमाबरोबरच स्वतः स्वराज्याची घटना तयार करण्याचा विधायक कार्यक्रमहि राष्ट्रानें एकजूतीने पार पाडावा अशी सूचना आम्ही त्याच वेळीं केली होती. आणि ही सूचना सर्वच बहिष्कारवाद्यांस मान्य होण्यासारखी असल्यामुळे त्या वेळेपासूनच हिंदी राष्ट्राची स्वराज्यघटना तयार करण्याचा संकल्प सोडण्यांत आला. त्यास अनुसरून कित्येकांनीं व्यक्तिशः आपापल्या योजना पूर्वीच प्रसिद्ध केल्या आहेत. तथापि हल्लींचा प्रसंग व्यक्तीच्या मागणीचा नसून राष्ट्रकडून संघटित मागणी पुढें आली तरच कोठें थोडीशी दाद लागवयाची. या कारणामुळे स्वराज्यसंघटनेचे वैयक्तिक प्रयत्न बाजूस सारून सर्वे राष्ट्राची एकमुखी मागणी तयार करण्याकरितां एक संयुक्त परिषद भरविण्यांत आली. त्या परिषदेत नुसत्या राष्ट्रीय सभावाल्यांसच प्रवेश होता असे नव्हे. तर ज्यांचा हिंदी राष्ट्राशी अत्यंत दूरचा संबंध अशा अँग्लो-ईंडियनांना सुद्धा पाचारण केलें होतें. त्या परिषदेने पंडित मोतीलाल नेहरूंच्या अध्यक्षतेखालीं एक पोस्ट-कमिटी नेमली. त्या पोस्ट-कमिटीने तयार केलेली लोकसत्ताक राष्ट्राची स्वराज्यघटना नुकतीच प्रसिद्ध झाली आहे.

एकटे लॉर्ड वर्कनेहंड यांनाच नव्हे तर आमच्यांतल्याच कित्येक अधीर वृत्तीच्या लोकांनाहि कमिटीकडून एकमतानें एखादी स्वराज्यघटना तयार होऊं शकेल याविषयी संशयच वाटत होता. आणि प्रसिद्ध झालेली योजना तरी अगदीं पूर्णपणें एकमतानें तयार झाली आहे असें नाहीं. तथापि तीत इतकेतरी मतवय साधले आहे हेच विशेष होय. अर्थातच अशा ही योजना प्रसिद्ध होतांच पंडित मोतीलाल नेहरू व त्यांचे सहकारी यांच्यावर सगळीकडून अभिनंदनाचा वर्षाव होऊं लागला आहे.

या रिपोर्टाची चर्चा करण्यासाठीं मुस्लीम लीगनें आपली बैठक लखनौस येथेला आठवड्यांत भरविण्याचें ठरविलें आहे. हिंदुमहासभेनेंहि आपल्या कार्यकारी मंडळाचें अधिवेशन तेथेंच भरविण्याचें योजिलें आहे. या दोन दिव्यांतून पार पडल्यानंतर तो रिपोर्ट ता. २८ रोजीं तेथेंच भरणाऱ्या सर्व-पक्षीय परिषदेपुढें मांडण्यांत येईल आणि या तिसऱ्या दिव्यांतून जर तो धडपणें बाहेर पडला तर त्याला संयुक्त राष्ट्राच्या एकमुखी मागणीचें स्वरूप येईल. इतके सगळे सोहाळे होतां होतां नेहरू कमिटीच्या या गुणी बाळाचा जीव दृष्ट लागून अर्धमेला होतो कीं काय याची धास्तीच वाटते. कारण तूर्त तरी सत्तर वर्षांच्या वृद्ध वंध्येला मोठ्या नव्या नवसानें झालेल्या बाळाप्रमाणें बहुतेकांकडून याचें कौतुकच करण्यांत येत आहे. आणि वास्तविक पाहतां ज्या परिस्थितींत हें बाळ जन्माला आलें ती परिस्थिति लक्षांत घेऊनच याच्या गुणावगुणांची चिकित्सा केली पाहिजे. एरवीं या रिपोर्टाला स्वतःचे अंगभूत असं महत्त्व थोडेंच आहे, कानडा, आस्त्रोलिया, न्यूझीलंड, दक्षिण आफ्रिका व आयरिश फ्रास्टेट अशा चार पांच स्वायत्त वसाहतींची राज्यघटना पुढें ठेवून तांतून निवडक कलमें घेऊन ही घटना बनविलेली आहे. कोणाहि चार कायदेपंडितांकडे असली कामगिरी सोपविली असती तरी त्यांनीं असलें किंवा याहूनहि रुचकर असें कायद्याचें कडबोळें बनवून दिलें असतं. पण नेहरू कमिटीच्या स्वराज्यघटनेच्या मागं जी पार्थभूमिका आहे तिच्यामुळेच या घटनेला वैशिष्ट्य आलें आहे आणि त्या पार्थभूमिकेच्या अनुरोधानेंच या रिपोर्टाच्या गुणावगुणांचें परीक्षण केलें पाहिजे.

मद्रासच्या राष्ट्रीय सभेनें संपूर्ण स्वातंत्र्याचा ठराव पास केला असतां या स्वराज्यघटनेत वसाहतीच्या स्वराज्याचीच मागणी कां असा एक आक्षेप सक्त-दर्शनीच पुढें येतो. पण मद्रासच्या काँग्रेसनें जे ठरविलें तें आपले अंतिम मध्येय असून सांप्रतची योजना ही सायमन सप्तकाच्या योजनेला व वर्कनेहंडच्या आन्धानाला उत्तर म्हणून प्रसिद्ध झाली आहे आणि भावां अंतिम मध्येयाची पहिली पायरी या दृष्टीनें तिची योग्यता कांहीं कमी नाहीं. पालवाबुसारखे कांहीं पश्चात्तापदग्ध देशाभिमानां निर्भेळ स्वातंत्र्यापेक्षा ब्रिटिश साम्राज्यान्तर्गत स्वराज्य हेच अधिक कल्याणप्रद होय असें या वेळीं प्रतिपादन करित आहेत; पण त्यांत कांही तथ्य नाहीं. ब्रिटिश पार्लमेंटाकडे जर मागणी करावयाची तर ती 'डोमीनिअन स्टेटस' हून अधिक दर्जाची करता येत नाहीं

आणि सध्याची योजनाहि त्या दृष्टीनेच तयार केली असल्याने तिचा धांव साम्राज्याच्या कुण्णापलीकडे जाऊ शकत नाही. तेव्हां त्या मुद्द्यावर नेहरू कमिटीला दोष लावण्यांत कांहीं तथ्य नाही. 'डोमिनिअन स्टेट्स' मध्ये अंतर्भूत होणारे मुलकी, फौजदारी व लष्करी संपूर्ण अधिकार या योजनेत अंतर्भूत झाले आहेत आणि कानडा, आस्ट्रेलिया वगैरेना जेवढा परराष्ट्राशी संबंध ठेवतां येतो तेवढा हिंदराष्ट्रांसहि ठेवतां यावा ही मोघम मागणी लवचीक असून परिस्थिती-प्रमाणे वाटेल तितकी ती ताणतां येण्याजोगी आहे. आणि अशा रीतीने ताणतां ताणतां ती तुटलीच तर तिचा दोष परिस्थितीच्याच मार्थी मारावा लागेल ! ही बहिर्मुख दृष्टि अंतर्मुख करून पाहू लागल्यास तेथेहि आपलें हें स्वराज्याचें तारुं ठिकठिकाणच्या संस्थानरूपी खडकामुळें अडखळत असलेलें दिसतें. हीहि परिस्थिति अपरिहार्य असल्याने संस्थानिकांचे वियमान हक्क अबाधित राहतील अशी त्यांना हमी देणें व त्याबरोबरच संयुक्त स्वराज्याचे तुम्हीहि आपखुषीनें एक घटक व्हा अशी त्यांना विनंति करणें आणि संस्थानिकांचे भावी संबंध स्वराज्य सरकाराशीच राहतील असा त्यांस स्पष्ट इपारा देणें हेंच मुत्सद्दीपणाचे असुन नेहरू कमिटीनें आपल्या योजनेत या तीनहि गोष्टी नमूद करून ठेवल्या आहेत आणि संस्थानिकांचा वर्ग देशद्रोही बनून स्वराज्याच्या प्राप्तीच्या मार्गांत आड येणार नाही अशी आशा प्रगट केली आहे.

नेहरू कमिटीच्या मार्गांतली सर्वांत मोठी धोंड हिंदू-मुसलमानांच्या परस्परसंबंधाची. ही धोंड दूर करण्याकरितां या कमिटीने आपलें बरेंच बुद्ध-कौशल्य खर्च केलें आहे आणि जातवार मतदार-संघाचें तत्त्व त्याज्य ठरवून त्याला मूठमाती देण्याचा यथाशक्ति प्रयत्न केला आहे. परंतु म्लेच्छ समंघ हा ब्रह्मसंघापेक्षा हट्टी असल्यामुळें त्याला कितीहि गाडून टाकलें तरी तो पुनः आपले डोकें वर काढतो व त्याप्रमाणे त्यानें या रिपोर्टांतहि आपल्या अस्तित्वाची जाणांव कायम ठेवली आहे. कोणत्याहि जातीचा किंवा धर्माचा अलग मतदारसंघ ठेवावयाचा नाही हे तत्त्व या कमिटीनें कसोशाने पाळलें आहे ! पण कोणत्याहि गटाकरितां जागा राखून ठेवावयाच्या नाहीत या तत्वाला दहा वर्षेपर्यंत हरताळ फांसला जाण्याला कामटानें परवानगी दिली आहे ! अशा जागा राखून ठेवाल तरच आमचा सवतां मुभा आम्ही सोडूं असा मुसलमानांचा दुराग्रहच असल्यास ज्याप्रमाणें अल्पसंख्य मुसलमानांना किमान संख्येची हमी देण्यांत आली आहे, व जिचा फायदा वायव्य सरहद्द प्रांतांतल्या हिंदूनांहि देण्यांत येणार आहे, तशीच हमी पंजाब व बंगाल

आणि कमिटीनें वेगळा तोडलेला सिंध प्रांत यांतील अल्पसंख्य हिंदूना कां देण्यांत येऊं नये ! प्रत्यक्ष व्यवहारांत याचा उपयोग सिंधखेरीज इतरत्र होण्याचा संभव फारच कमी. आणि त्याच दृष्टीनें शिखांनीं मोठ्या उदारपणे आपल्या समाजाकरितां तशी हमी मागण्याचा हट्ट साडून दिला हें प्रशंसनीय आहे. पण तत्त्व म्हणून अल्पसंख्य मुसलमानांना जां हमी देतां तांच बंगाल व पंजाब मधील अल्पसंख्य हिंदूना दिल्याचें नमूद करून ठेवण्यास काय हरकत आहे ! हमी दिलेल्या जागांहून अधिक जागा आपल्या कर्तबगारांनें मिळविण्यास मुसलमानांना इतर प्रांतांतून वाव असल्यानें तेथें त्यांना दुहेरी हक्क मिळतो तसाच दुहेरी हक्क बंगाल पंजाब व सिंधमधील मुसलमानेतरांना असावा हें तत्त्वाच्या व निःपक्षपातीपणाच्या दृष्टीनें उचित आहे.

दुसरा महत्त्वाचा प्रश्न सिंधच्या विभक्तीकरणाचा. या प्रश्नावर कमिटीत मतभेद होऊन श्रीयुत अणुप्रभृतींनीं त्यास आपली संमति दिली नाही. तरी पण कमिटीनें मुसलमानांचा हट्ट पुरविण्याकरितां सिंध प्रांत वेगळा तोडावा असें म्हटलें आहे. जमाखर्चाच्या दृष्टीनें त्यास कांहीं हरकत नसावी अशी एक अट त्यात नमूद केली आहे; पण हिंदूंची समजूत करण्यासाठीं हें उगाच गालबोट लावले असावे असे वाटते. सर पुरुषोत्तमदास याच्या कमिटीनें सिंध प्रांत वेगळा केल्यास सालिना निदान पन्नास लक्ष रुपयांची तूट येईल असा अंदाज केला आहे आणि प्रो. छबलानी तर एक कोटीची तूट येईल असें म्हणतात. परंतु कितीहि तूट आली तरी सिंध प्रांत वेगळा झालाच पाहिजे असा हट्ट मुसलमान धरणार आणि त्यांना नेहरू कमिटीच्या या रिपोर्टानें अधिक जोर चढणार असा रंग दिसतो.

मतदानाचा हक्क देताना तर नेहरू कमिटीनें उदारपणाची कमाल केली आहे. वयांत आलेल्या प्रत्येक पुरुषालाच नव्हे स्त्रीलाहि मताचा अधिकार देण्यांत आला आहे. दहा वर्षांपूर्वीं पर्यंत इंग्लंडांत स्त्रियांना मुळांच मताधिकार नव्हता. त्यानंतर तो मिळाला तरी त्यांची वयोमर्यादा वेगळी ठेवली गेली. सीलोनच्या नव्या योजनेतहि स्त्रियांना ३० वर्षांची अट ठेवलेली आहे. इंग्लंडांत जरी नुकतीच वयाची जादा अट काढून टाकून ती पुरुषांच्या बरोबरीला आणण्यांत आली असली तरी तिचा तेथेहि अद्यापि प्रत्यक्ष अनुभव आलेला नाही. त्यातूनहि हिंदुस्थानांत पडद्याचें बंड नसते किंवा मुसलमानांचा मतदारसंघ अलग ठेवावयाचा असता तर स्त्रियांना मिळणाऱ्या या हक्काची इतकी चिकित्सा करण्याचें कारण नव्हतें.

परंतु गोषांतल्या स्त्रिया मतदार म्हणून नोंदल्या जागर आणि त्यांनी गोषांतल्या गोषांत दिलेल्या मताच्या जोरावर मुसलमान उभेदार हिंदूंनी प्रतिस्पर्धा करून त्यांच्या जागाहि पटकावणार. कारण हिंदूंना राखीव जागा अशा कोठेच नाहीत ! उलटपक्षीं हिंदु स्त्रियांच्या मतांचा मात्र हिंदूंना फायदा मिळणार नाही. कारण अल्पसंख्य मुसलमानांच्या किमान जागांची गॅरंटी दिली गेली आहे. हा खास न्याय, आणि ही खाशी निःपक्षपातबुद्धि !!

विशिष्ट धर्मांसाठीं म्हणून कोणालाहि कोणतीहि विशेष सवलत मिळणार नाही असला समतेचा टेंभा मिरविणाऱ्या या कमिटीनें शीखांचा तेवढा सभास्थानीदेखील किरपान वापरण्याचा हक्क मान्य केला आहे; आणि मुसलमानांसाठीं तर आठ-दहा प्रांतांत किमान संख्येइतक्या जागा राखून ठेवल्या आहेत! मग 'हम धर्म बिर्म कूल जानते नही' असली अश्लाध्यबेपर्वाईची भाषा रिपोटांत वापरण्यांत हंशील काय ? या भावी लोकसत्ताक सरकारास कोणत्याहि धर्मातील सणाच्या सुट्या देखील बंद करता यावयाच्या नाहीत, मग इतर देणग्या बंद करण्याची तर गोष्ट दूरच राहिली. धर्मविषयक नवीन देणग्यांचा विचार भावी स्वराज्यांत कसाहि ठरविण्यांत आला तरी जुन्या देणग्या व इनामें चालू ठेवणार का वृत्तिच्छेद करणार ? आणि तीं जर चालू ठेवावयाचीं तर संस्थानिकांना, सिव्हील सर्व्हंटाना व परदेशी भांडवलवाल्यांना जशी एक

प्रकारची हमी देण्यांत आली आहे. तशी धार्मिक संस्थांनाहि तुमचा वृत्तिच्छेद केला जाणार नाही असे आश्वासन या रिपोटांत कां नाही ?

असो. असले कांहीं दोष हा रिपोर्ट लिहितांना त्यांत समाविष्ट झाले असले तरी एकंदरींत नेहू कमीटीनें आपले कार्य बऱ्याच कुशलतेनें केले आहे. त्यांतल्या त्यांत कामगिरी व शेतकरी यांची स्थिति सुधारण्याकरितां किमान मजुरी मिळण्याची तजवीज करण्याची हमी आणि बेकारीला आळा घालण्याची सूचना यांत आहे. त्याचप्रमाणे प्राथमिक शिक्षण सक्तीचें व मोफत मिळण्याचा प्रत्येकाचा हक्क मान्य केला आहे. हत्यारें वापरण्याला बंदी नसावी असे स्पष्ट सांगून हळींच्या तेजोबध करणाऱ्या शेळपटशाही कानूचा सक्रिय निषेध केला आहे. या सर्व गुणामुळें नेहू कमीटीच्या या बाळाचें कोणीहि कांतुकच करील. परंतु या बाळाला नेकरशाहीच्या पापी नजरेची दृष्ट लागेल कीं काय किंवा पंजाबी मुस्लीम लीगसारखी एखादी पूतना मावशी त्याच्या जिवावर उठेल कीं काय अशी धास्ती वाटते. ही धास्ती कितपत साधार आहे याचा निर्णय लखनौच्या सर्व-पक्षीय परिषदेत लागेल आणि वदाचित या बाळाला दृष्ट लागे नये म्हणून याच्या गळ्यांत तेथें आणखी कांहीं ताईत-दोरहि बांधण्यांत येतील. या सर्व सोहाळ्यांतून मुखरूपेण बाहेर पडल्यानंतरच या बाळाच्या गुण-दोषांची अधिक सूक्ष्म चिकित्सा करणें बरे.

चिनी राज्यक्रांतीत रशियाची कामगिरी

(रेव्यू दे-द-मोंदवरून)

(ले.-अ. ज. करंदीकर)

चीनमधील राज्यक्रांति ही रशियन लोकांनी बोलशेव्हिक तत्त्वज्ञानाला अनुसरून घडवून आणलेली क्रांति आहे व त्या दृष्टीनेच या क्रांतीचा अभ्यास केला पाहिजे.

“ या पृथ्वीच्या बाहेर मला उभे राहण्यापुरती जागा मिळाली तर एखाद्या लाठीने देखील मी ही पृथ्वी गदगदा हलवूं शकेन ” असें यीक गणिती आर्किमिडीज म्हणत असे. कोणत्याहि राष्ट्रांत क्रांति करूं पाहणाऱ्या पुढाऱ्यांची हीच अवस्था असते. परदेशांत कोठे तरी उभे राहण्यापुरती जागा मिळाल्याशिवाय यांना स्वदेशाला हलवितां येत नाही व जागृत करतां येत नाही. चिनी क्रांतिकारकांना रशियांत अशी जागा मिळाली होती, इतकेंच नव्हे तर वस्तुतः रशियानेंच जागृत चीन देशाला क्रांतीचा

मार्ग दाखवून देण्याचें काम आपण होऊन अंगिकारिलें होतें. कांहीं दिवस याच्याहि पुढें जाऊन बोरोडिनच्या मार्फत क्रांतिकारकांचें पुढारीपण देखील स्वतःच्या हातांत वागविण्याचा प्रयत्न रशियानें केला होता. पण अव्यक्त सूत्रचालक कोणीहि असला तरी प्रत्येक देशाच्या रंगभूमीवर त्या त्या देशाचेच नट उभे करावे लागतात. चंग-कैशेकनॅ बोरोडिनला पिटाळून लावल्यावर हे तत्त्व रशियाच्या लक्षांत आलें व त्यानें चिनी बोलशेव्हिकांचें पुढारीपण फेंगयू-शियांगच्या स्वाधीन केलें. पेकिंग जिंकल्यावर या सेनापतीनें चंग-कैशेकला क्रांतिकारक सैन्यामध्यन घालवून दिल्याची वार्ता सर्वश्रुतच आहे.

क्रांतीला प्रथम लागतात पुढारी व मग

लागतं तत्त्व. यांपैकी पुढारीपणाचा विचार वर झाला. आतां या कांतीतील तत्त्व पाहावयाचें. चिनी लोक हे अतिशय व्यावहारिक लोक आहेत व त्यांचे गुरु जे बोल्शेव्हिक ने तर पक्के जडवादी. या उभयतांना गहन तत्त्वांचे व श्रेयांचे वावडेंच आहे. १९११ सालीं चीनमध्ये राज्यक्रांति झाली. त्या क्रांतीचें तत्त्वज्ञान अगदीं मुटमुटीत होतें. “चीन देशाची अवनति होत आहे व या अवनतीचें कारण मांज राजघराणें आहे ” या महावाक्याचा प्रचार करून त्या वेळीं सन्यत्सेननें क्रांति घडवून आणली. १९२४ सालीं याच वाक्यांत फेरफार करून सन्यत्सेननें सांगितलें कीं, चीन देशाची अवनति होत आहे आणि या अवनतीच्या मुळाशीं चीनचीं वंदरें व व्यापार बळकावून बसलेलीं परकीं राष्ट्रं आहेत. या परक्या राष्ट्रांना घालवून दिल्याशिवाय चीनची उन्नति व्हावयाची नाही. बोल्शेव्हिक लोक देखील याच दिशेनें मतप्रचार करीत होत. पण त्यांच्या प्रचारांत हा मुद्दा नवीन होना कीं, “स्वदेशांतील आणि परदेशांतील भोंडवलशाहीचा नायनाट केल्याशिवाय दुसऱ्याच्या घरात शिरून त्यांना लुटण्याची प्रवृत्ति जगांतून नाहीशी होणार नाही आणि ही प्रवृत्ति नष्ट होईपर्यंत कोणालाहि निर्भयपणें व मुखांन राहतां येणार नाही. ” परक्यांना घालवून देण्यासाठीं देशातील बुद्धिजावी वर्ग तय्यार असतें व स्वदेशातील भोंडवलवाल्यांचा नायनाट करण्यासाठीं मजूरवर्ग तय्यार होतो. या दोन वर्गांच्या एकवाक्यतेवर क्रांतिकारकांची उठावणी अवलंबून असते.

क्रांतिकारकांची संघटना

क्रांतिकारकांची संघटना करणें हे अतिशय अवघड कार्य असते. चीनमध्ये हे कार्य कम्युनिस्टांनीं फारच चांगल्या रीतीनें पार पाडलें. रशियांत बोल्शेव्हिकांनीं आपला सत्ता स्थापिली, तेव्हां त्यांच्या पक्षाचे लोक फार तर ५ लक्ष असतील. चिनी कम्युनिस्ट पक्षाचे १९२७ सालीं निदान २८ लक्ष सभासद होते.

पुढारी, तत्त्व व अनुयायी इतक्यांचा विचार झाल्यावर मग प्रचारकार्याचा अहवाल पाहावयाचा. चीनमध्ये परक्यांच्या द्वेषाचा प्रचार करणें फार सोपें आहे. कारण चिनी लोकांना मनांत येतील त्या गोष्टीं बोलावयाला पूर्ण मुभा आहे आणि तेथील परक्यांना कोणतीहि नीच कृत्ये करावयाचीं वाकी न ठेवल्यानें आपल्या कृतीनेच आपली वेअर करून घेतली आहे. युरोपअन लोकांची दुसऱ्यांवर सत्ता स्थापण्याची प्रमुख साधनें म्हणजे बायबल आणि मदिरा हीं होत. चीनमध्ये मदिर्याचा प्रसार झाला नाही. पण तिच्या पेवजीं अफूचा फैलाव होऊन त्यांचे डोळे मिटण्याची वेळ

आली होती. अफूचा प्रवेश चीनमध्ये होऊं देण्याचे नाकारल्यावरून इंग्लंडानें चीनबरोबर ‘अफूयुद्ध’ केले होते, हें सुप्रसिद्ध आहे. चिनी क्रांतिकारकांनीं विश्वप्रयत्न करून आपल्या देशातील लोकांचें अफूचे व्यसन सोडविलें.

त्यानंतर बायबलाची पाळी आली. कोणत्याहि धर्माविषयीं असहिष्णुता बाळगणें हें पाप आहे, या समजुतीने नवशिक्षित चिनी लोक ख्रिस्ती धर्माविरुद्ध बोलावयाला धजत नसत. बोल्शेव्हिक तत्त्वज्ञानाचा चीनमध्ये प्रसार झाल्यावर ही स्थिति पालटून मुशिक्षित चिनी लोकांनीं ख्रिस्ती धर्माविरुद्ध मोहीम सुरू केली. १९२५ सालीं कॅटनच्या विद्यार्थ्यांना ख्रिस्ती धर्माविरुद्ध काढलेल्या जाहिरनाम्यांतील कांहीं वाक्ये पाहण्यासारखीं आहेत. “आम्हाला ख्रिस्ती धर्माचें अंतःस्वरूप कळून चुकलें आहे. ख्रिस्ती धर्म हें युरोपियन साम्राज्यवाद्यांच्या हातांतील दुसऱ्यांना गुलाम करण्याचें एक साधन आहे. या धर्माचे प्रचारक हे साम्राज्यवादी शिकाऱ्यांचे शिकार पकडणारे कुत्रे व बहिरीससाणे आहेत. दया आणि प्रेम यांच्या प्रचाराचे निमित्त करून आम्हाला गुलाम बनविणें हाच यांचा उद्देश आहे!” ख्रिस्ती धर्माचें असलें खरें स्वरूप बोल्शेव्हिकांनीं समजून देईपर्यंत चिनी क्रांतिकारकांना कसें समजलें नाहीं, याचे आश्चर्य वाटतें. समजलें नव्हतें, असें म्हणावयाला पुरावा हा कीं त्यांचा पुढारी सन्यत्सेन हा स्वतः ख्रिस्तधर्मां होता. ख्रिस्ती धर्मप्रसाराचें अजकाय स्वरूप चीनचे शेजारां जे जपानी लोक त्यांनीं प्रथम दर्शनाच ओळखले व त्यामुळेच त्यांचें स्वातंत्र्य टिकून राहिलें.

असो. परक्या लोकांच्या संस्कृतीची निंदा व तिच्यापामूल स्वतःचा बचाव करून घेण्याची आवश्यकता केवळ मुशिक्षित लोकांना समजते व पटते. अशिक्षित लोकांना हे संस्कृतीचे वाद समजत नाहीत. कांतीला अडथळा आणणारा अशिक्षितांचा दुसरा स्वभावदाष म्हणजे परक्या लोकांकडून आपले अहित कसें होत आहे, हेच त्यांना समजत नाही. परक्या शत्रूविषयीं त्यांच्या मनांत नुसती तुच्छतेची भावना बसत असते. तर स्वकीय शत्रूविषयीं त्यांच्या मनांत द्वेषभाव वागत असतो. म्हणून अशिक्षितांना कांतीच्या मार्गावर न्यावयाचे असल्यास त्यांना त्यांच्या स्वदेशी शत्रूविरुद्ध प्रथम चिथावून यावें लागतें. चीनमध्ये अशिक्षित व दरिद्री लोकांना चेतविण्यासाठीं काढलेला एक जाहिरनामा या दृष्टीनें पाहतां हा जाहिरनामा अगदीं नमुनेदार आहे. त्यांतील पुढील शैली वाक्ये पाहा “देशांतील सर्व संपत्ति तुमचीच आहे, ती तुम्ही बळकावून बसा. जमीनदारांना गाडून टाका, पिढ्यानुपिढ्या ते तुमचा प्राण शोषित आहेत. खतें

व कर्जरोखे जाळून टाका, तीं सारीं अन्यायाचीं आहेत !”

जमिनदारवर्ग

क्रांतियुद्धाला तोड लागण्यापूर्वी देशांतील जमीनदारवर्ग क्रांतिकारकांच्या बाजूला असतो. पण युद्धाला रंग चढू लागला म्हणजे स्वतःच्या अस्तित्वाविषयी साशंक होऊन तो परक्या साम्राज्यवाद्यांना जाऊन भिळतो. व्यापारी व कारखानदार प्रथमपासूनच क्रांतिकारकांच्या विरुद्ध असतात. यामुळे क्रांतीचा चालक जो बुद्धिजीवी वर्ग तो प्रथम मजुरांना क्रांती पक्षाला भिळवून घेऊन त्यांची उठावणी करतो. चीनमध्ये कॅटनमधील व इतर बंदरांतील विद्यार्थ्यांनी व मजुरांनी परकी मालावर बहिष्कार पुकारून या क्रांतियुद्धाला सुरवात केली. बॉक्सरबंडाच्या वेळी सर्व युरोपीय राष्ट्रांनी एकजूट करून ते बंड मोडून काढले होते. पण कॅटनमध्ये जेव्हा बहिष्काररूपी बंड उभारण्यांत आले त्या वेळी युरोपीय राष्ट्रांना त्याचा प्रतिकार करता येईना. याचें एक कारण म्हणजे त्यांच्यामध्ये आतां पूर्वीसारखी एकजूट होणें दुरापास्त झाले होतें. पण त्याहिपेक्षा महत्त्वाचें कारण म्हणजे युरोपीय लोकांशी हातघाईचा प्रसंग येऊं द्यावयाचा नाही, याविषयी क्रांतिकारकांनी अतिशय खबरदारी घेतली होती, हें होय.

महायुद्धापासून चिनी क्रांतिकारकांना कळून चुकले आहे की, आतांची युद्धे हीं उभय पक्षांच्या सैन्याच्या कर्तबगारीपेक्षा त्यांच्या प्रचारकांच्या अक्कलहुषारीनेच जिंकली जातात. त्यांना माहीत आहे की, दोस्त राष्ट्रांना महायुद्ध जिंकण्यांत कोणत्याहि सेनापतीपेक्षा लॉर्ड नॉर्थक्लिफचें साहाय्य अधिक झालें आहे. हें सर्वाना माहीत आहेच की क्रांतिकारकांच्या सैन्यानें शांघायवर चाल केली, तेव्हां युरोपीय राष्ट्रांचीं सैन्ये तेंथें जमा झालीं होती. या सैन्याशीं हातघाईचा प्रसंग येऊं न देतां चिनी क्रांतिकारक सात महिने शांघायसमोर तळ देऊन राहिले होते. सरतेशेवटीं फंदफितुरीच्या व मतप्रचाराच्या जोरावर एकहि गोळी न खर्चतां त्यांनीं ते शहर हस्तगत करून घेतलें व युरोपीय सैनिकांना फजीत होऊन परत यावें लागलें.

वर सांगितलेंच आहे की, क्रांतियुद्धाला रंग चढू लागला म्हणजे देशांत जमीनदारवर्ग परक्या साम्राज्यवाद्यांच्या बाजूला वळतो. त्याप्रमाणे शांघायच्या विजयानंतर विजयी सेनापति चंग-कैशेक यांन क्रांतिकारक पक्षाविरुद्ध बंड उभारलें. या प्रयत्नांत त्याला फ्रान्सचा पाठिंबा होता, असें या फ्रेंच रिव्यूच्या लेखकानेंच उघडकीस आणलें आहे. या बंडामुळे हँकौचें क्रांतिकारक सरकार कांहीं दिवस पेंचांत सांपडलें होतें. अशा वेळीं चिनी क्रांति-

कारकांना मदत करण्यासाठीं रशियानें सर्व तऱ्हेची युद्धसामुग्री बरोबर देऊन फेंग-यूशियांगाची रवानगी केली. त्यानें आपलें काम कसें पार पाडलें हें सर्व प्रसिद्ध आहे. पण त्याच वेळीं चंग-कैशेकच्या विरुद्ध मजूर व शेतकरी लोकांनीं कशीं बंडे केलीं व त्यांच्या अनुभवावरून काय अनुमानें निघतात, हा अज्ञात भाग बोधप्रद असल्यानें तिसऱ्या इंटर नॅशनलच्या एका रिपोर्टावरून संक्षेपाने तो खालीं दिला आहे.

पहिलें बंड

“या बंडापूर्वी पहिले बंड २७ सालाच्या एप्रिलमध्ये झालें, पण तें फारसें महत्त्वाचें नाही. या बंडानंतर चंग-कैशेकनें शेतकी मजुरांचे व कारखान्यांतील मजुरांचे जुने संघ बेकायदेशीर ठरवून मोडून टाकले व आपल्या पक्षाचे मवाळ संघ स्थापले. पण मजुरांना एकीकडे बेकायदेशीर ठरलेले संघ गुप्तपणे चालू ठेवलेच; शिवाय मवाळ संघामध्ये प्रवेश करून व मवाळ अधिकाऱ्यांना पदच्युत करून तेथें आपल्या पक्षाचे अधिकारी नेमले. कांहीं ठिकाणां त्यांचा हा डाव यशस्वी झाला नाही, तेव्हां त्यांनीं नवीन संघाच्या कचेऱ्यांवर हल्ले केले. हीं भांडणे वाढतां वाढतां संपांना सुरवात झाली. संघ मोडण्यासाठीं दडपशाही आली. अनेक ठिकाणां गोळीबार झाले. लोकक्षोभ वाढत चालला व सर्वांवर कळस म्हणून शेतकऱ्यांनी बंड पुकारलें. नोव्हेंबर महिन्यांत या बंडाचा विस्तार फार वाढला. मुमारे सहा जिल्ह्यांमधील प्रत्येक खेड्यांत व बहुतेक शहरांत मजूर पंचायतीचे राज्य सुरू झालें, जमिनीमधील सीमेच्या खुणांचा विध्वंस झाला, कर्जखतें जाळून टाकलीं. सर्व जमीन राष्ट्रीय मालकीची करून शेतकऱ्यांना वांटून दिली. डिसेंबरअखेरीपर्यंत क्रान्तिकारकांनीं सातशेंहून अधिक जमीनदारांना जाहीर रीतीने फाशी दिले व त्यांची मालमत्ता जप्त करून त्या पंशानें शेतकरांसंघांनीं युद्धसामुग्री विकत घेतली.

शेतकऱ्यांचें बंड सुरू झाल्याबरोबर कॅटन येथें चिनी कम्युनिस्ट पक्षाची सभा भरली व त्यांनीं सर्व सैनिकांना क्रान्तिकारक पक्षाला भिळण्याला उत्तेजन देणारा जाहिरनामा प्रसिद्ध केला. त्याप्रमाणे सैनिकांनीं आपल्या अधिकाऱ्यांना पदच्युत करून स्वतःच्या पंचायती नेमल्या. पलटणीच्या पलटणी कम्युनिस्ट पक्षाला येऊन भिळाल्या. सात डिसेंबर रोजी कम्युनिस्ट पक्षाची दुसरी सभा भरून १० तारखला मध्यरात्री बंड करण्याचें निश्चित ठरलें व निरनिराळ्या पोटकमित्या नेमून त्यांना त्यांचीं कामें वांटून देण्यांत आलीं. त्या कमित्यांच्या कामांची याद पुढीलप्रमाणे देण्यांत आली आहे:—

१ बंडवाल्यांचा राजकीय कार्यक्रम निश्चित ठराविणें.

- २ बंडाची लष्करी तयारी करणे.
- ३ कॅटनमध्ये सोव्हिएट स्थापणे.
- ४ मजुरांचे मांडिलिझेशन करणे.
- ५ सैनिकांना वळवून घेण्याचे काम दुप्पट जोराने करणे.
- ६ बंडखोर शेतकऱ्यांशी दळणवळण ठेवणे.
- ७ खलाशी, डायव्हर, गाडीवाले वगैरेच्या मार्फत सर्व तऱ्हेची यानेवाहने आपल्या ताब्यांत घेणे.
- ८ बाँब, काडतुसे व रिव्हॉल्व्हर जमविणे व तयार करणे.
- ९ सुशिक्षित मजुरांची निवड करून ते लष्करांत अधिकारी नेमण्याला योग्य होतील असे त्यांना शिक्षण देणे.
- १० क्रांति पक्षाच्या हेरांची संघटना करणे व शत्रूची सर्व बातमी काढणे.
- ११ सर्व कमिठ्यांनी व अधिकाऱ्यांनी एकमताने वागावे म्हणून देखरेख करणारे व प्रसंगी सर्वांना साहाय्य करणारे मंडळ नेमणे.
- ठरल्याप्रमाणे या बंडाला १० डिसेंबरच्या मध्यरात्री सुरवात झाली. आरंभी बंडवाल्यांना जयहि चांगला मिळाला. पण सरतेशेवटी सैनिकांच्या व परकी राष्ट्रांच्या मदतीने चंगकेशेकन हे बंड मोडून टाकले. बंड मोडल्यावर कॅटनच्या मजुरांस दहशत बसवि-

ण्यासाठी त्यांच्यावर अतोमात अत्याचार करण्यांत आले. या पराजयाची चिकित्सा करून वर उल्लेखिलेल्या इंटर-नॅशनलच्या रिपोर्टांत म्हटलें आहे की, “मजुरांना क्रांतियुद्धांतील मुख्य शक्ति समजणे चुकीचे आहे. मजुरांचे दंगे घडवून आणणे फार सोपे असतें, पण लष्कराच्या जोरावर ते दंगे मोडणेहि तितकेंच सोपें असतें; शिवाय सर्व मजुरांना एकाच सापळ्यांत पकडून त्यांच्यावर भयंकर रीतीने सूड उगवितां येतो. असा अनुभव वारंवार आला म्हणजे मजूर लोक दंगे करावयाला धजावयाचे नाहीं. याच्या उलट शेतकरी वर्ग हा बऱ्याच विस्तृत भागावर पसरला असल्यामुळे त्या सर्वांवर एकत्र सूड घेतां येत नाहीं, किंवा लवकर सूड घेतां येत नाहीं, यास्तव बंडाची व्याप्ति जितकी वाढवितां येईल तितकी वाढवावी. शहरांतील मजुरांवर सर्व भार न टाकतां बंडाचा मुख्य भार शेतकऱ्यांवर टाकावा व शत्रूचे सैन्य फितवण्यावर प्रचार-कार्याचा मुख्य भर असावा.” एप्रिल १९२८ पासून ही नवी योजना अमलांत आणून चिनी क्रांतिकारकांनीं जय मिळविला. जय मिळविल्यावर एकीकडे चंगत्सेलीनच्या खून करून व दुसरीकडे चंगकेशेकला राजानामा द्यावयाला लावून त्यांनीं आपला मार्ग निकटक करून घेतला आहे.

हिंदूकरणाचा वाद

नाशिक येथे श्रीशंकराचार्य डॉ. कुर्तकोटी यांच्या विद्यमाने मिस मिलरचा हिंदूकरणवाधि झाल्यानंतर काशीहून आलेले महामहोपाध्याय पंडित अनंत कृष्णशास्त्री यांच्याशी जी प्रश्नोत्तररूपाने चर्चा झाली तिचा उल्लेख ११२ महिन्यांपूर्वी येथे झालेल्या प्रवचनांत श्रीशंकराचार्यांना केला होता. ती प्रश्नोत्तरे समग्र छापली जावीत अशी इच्छा कित्येकांनीं प्रदर्शित केली. पण संस्कृत प्रश्नोत्तरे छापल्याने संस्कृत भाषा न जाणणाऱ्यांना कांहींच बोध होणार नाहीं, आणि वाचकवर्गांत अशांचीच बहुसंख्या असणार, हें जाणून त्यांचे मराठी भाषांतर पुढे देण्यांत येत आहे.

सभेच्या प्रारंभी श्रीधरशास्त्री पाठक, चित्राव-शास्त्री आणि नारायणशास्त्री मराठे यांच्याकडून आलेलीं पत्रे वाचून दाखविण्यांत आलीं. त्या सर्वांना पत्रे पाठवून नाशिकला बोलावून नंतर वाद-विवाद करण्याला कालावधि लागेल आणि तितके दिवस काशीच्या पंडितांना राहाण्याला सवड नाहीं असें जाणून काशीच्या सनातन धर्मेसभेचे प्रातिनिधि अनंत कृष्णशास्त्री आणि श्रीशंकराचार्य डॉ. कुर्तकोटी या उभयतांमध्येच प्रश्नोत्तरे न्हावीत

असे ठरलें व त्याप्रमाणे पुढील प्रश्नोत्तरे झालीं. त्यांत अनंत कृष्णशास्त्री यांनीं प्रश्नरूपाने शंका विचारावी व श्रीशंकराचार्य यांनीं त्या प्रश्नाचे उत्तर देऊन शंकेचे निरसन करावे अशी ही चर्चा झाली.

प्र.—हिंदूकरण म्हणजे काय ?

उ०—म्लेच्छत्वरूप जें अहिंदुत्व तें घालवून हिंदुत्व प्राप्त करून देणे म्हणजे हिंदूकरण होय. (ही व्याख्या उभयतांना मान्य होऊन ऐकमल्य झालें.)

प्र०—म्लेच्छत्व म्हणजे काय ?

उ०—म्लेच्छत्व दोन प्रकारचे आहे, एक अहिंदु-त्वाशीं समानाधिकरण असलेलें व दुसरें हिंदुत्वा-पासून व्यावृत्त असें.

प्र०—हिंदुत्व म्हणजे तरी काय ?

उ०—भारतवर्षीय महापुरुषांनीं प्रस्थापित अशा कोणत्या तरी देवतेची उपासना करण्याची पात्रता असणे हें हिंदुत्व होय. या व्याख्येनें महंमद व ख्रिस्त यांच्या अनुयायांच्यातिरिक्त सर्व हिंदु असा रूढी-प्रमाणे अर्थ होतो. महंमद व ख्रिस्त यांच्या अनुयायांत जे म्लेच्छत्व आहे ते अहिंदुत्वाशी समानाधिकरण-

त्वानें आहे. पण जे हिंदू महंमदी किंवा ख्रिस्ती मताचा अवलंब करतात त्यांच्यांत हिंदुत्वाशी समानाधिकरणत्वानें म्लेंच्छत्व असतें. महंमदादिकांच्या अनुयायांचें म्लेंच्छत्व जातिरूप असून बाटलेल्या हिंदूंत ते आगतुक कारणाने आलेले व विशिष्ट धर्मस्वरूपाचें असतें.

प्र०—मिस मिलर हिचें म्लेंच्छत्व वरील कोणत्या वर्गांत येतें ?

उ०—तिचे म्लेंच्छत्व जातिरूपच होय.

प्र०—प्रायश्चित्तानें जातीचें परिवर्तन होतें अथवा विशिष्ट धर्मप्राप्ति होते काय ?

उ०—प्रायश्चित्ताचे योगानें जातिपरिवर्तन संभवत नाही. धर्मपरिवर्तन मात्र संभवतें.

प्र०—गुड्रीसार्ठी जें प्रायश्चित्त देतात त्याचा अर्थ असाच समजावयाचा ना की विहित गोष्टी न केल्यानें व निषिद्ध गोष्टी केल्यानें स्वकर्मांचें आचरण करण्याला जो प्रत्यवाय आलेला असतो तो दूर व्हावा !

उ०—होय. तेंच त्याचें प्रयोजन.

प्र०—मिस मिलर ही म्लेंच्छ जातींत असतांना तिला हिंदुधर्मानें सांगितलेल्या धार्मिक कर्माचरणाचा अधिकार होता काय ? तो जर नसेल तर विहित कर्म न केल्यानें किंवा निषिद्धसेवन केल्यानें तिचा हिंदुधर्माचरणाचा अधिकार नष्ट झाला होता की तिच्या जातीमुळेंच तिला अनधिकार आला होता ?

उ०—तिचा अनधिकार जातिमूलकच होता. विहित अकरण किंवा निषिद्धसेवन यामुळें काहीं तो आलेला नव्हता.

प्र०—मिस मिलरला प्रायश्चित्त दिल्यानें हिंदुधर्माला अनधिकारित्व देणाऱ्या तिच्या म्लेंच्छत्वाची निवृत्ति झाली की नाही ?

उ०—जातिनिवृत्ति झाली नाही.

प्र०—भगवद्भजन करण्याला व भगवंताच्या स्वरूपाचे ज्ञान प्राप्त करून घेण्याला सगळ्या मनुष्यजातीला अधिकार आहे की एखाद्या विशिष्ट जातीलाच तो अधिकार आहे ?

उ०—हा अधिकार कोणत्याहि एका विशिष्ट जातीचा नसून तो मनुष्यमात्रालाच आहे.

प्र०—तर मग मिस मिलर हिला प्रायश्चित्त देण्याचें प्रयोजन काय ?

उ०—गोमांसभक्षणादि गोष्टीनें लागलेले पाप नाहीसं करणें आणि भारतवर्षीय देवतेची उपासना न केल्यानें त्या देवतेची उपासना करण्याला असलेला व्यत्यय दूर करणें हेंच प्रायश्चित्त देण्याचे प्रयोजन.

प्र०—मिस मिलरला प्रायश्चित्त देण्यापूर्वी भक्तिमार्गाचरणाला अधिकार होता की नव्हता ?

उ०—अलबत होता.

प्र०—निषिद्ध कर्मानुष्ठानामुळे. भक्तिमार्गाच्या आचरणाला प्रतिबंध येऊं शकतो काय ?

उ०—प्रतिबंध येऊं शकत नाही. तथापि निषिद्ध कर्मांपासून लागणाऱ्या पापाचा परिहार करण्याकरितां जर प्रायश्चित्त घेतलें तर त्यांत बिघडले काय ?

प्र०—हें प्रायश्चित्त विधिप्रयुक्त आहे काय ?

उ०—होय विधिप्रयुक्त आहे.

प्र०—जें कर्म विधिप्रयुक्त असेल तें कर्म करणें किंवा न करणें हें आपल्या मर्जावर असतें काय ?

उ०—वैकल्पिक विधि असेल तर तो न करणें आपल्या मर्जावर राहातें.

प्र०—भक्तिमार्गाचा अधिकार प्राप्त होण्याला प्रायश्चित्त घ्यावें असा विधि किंवा न घ्यावें असा निषेध सांगतला आहे काय ?

उ०—होय, सांगितला आहे, असें प्रायश्चित्त घ्यावे असा सामान्य विधि आहे आणि कलिसंस्तरणोपनिषदादिकांतून असले प्रायश्चित्त घेऊं नये असा निषेधाहि काढतां येतो.

प्र०—कबीरादिकांनीं गुरुपदेशानें श्रीरामभक्ति स्वीकारली. मिस मिलर हिनें हि गुरुपदेशानें भक्तिपंथ स्वीकारला. या दोहोंत अंतर काय ?

उ०—अंतर असे की कबीरादिकांना वैदिक धर्माविषयी अधिकार दिला गेला नाही. मिस मिलर हिला वैदिक धर्माधिकारहि दिला गेला.

प्र०—मिस मिलर हिला वर्णधर्म व आश्रमधर्म दिला गेला काय ?

उ०—वैदिक धर्म या पदानें साधारण धर्मानाच बोध होतो. जातिधर्माचा बोध होत नाही. कबीरादिकांना सनातन धर्माचा अधिकार दिला नव्हता. म्हणून त्यांना त्यांच्या गुरूंनीं हिंदु म्हणण्याचा रूढि पाडली नाही. मिस मिलर हिला सनातन धर्माचा अधिकार देखाळ देण्यांत आला आणि म्हणूनच तिला हिंदु असें संवाधण्यांत येऊं लागले. प्रायश्चित्त दिल्यानें म्लेंच्छानाहि वैदिक धर्माचा अधिकार प्राप्त होतो, तसा तो मिस मिलरला प्राप्त झाला. परंतु भारतीय शास्त्रानुसारी अशा चार वर्णांपैकी कोणत्याहि वर्णांत किंवा संकर जातींत तिचा प्रवेश झाला नाही.

प्र०—तिचे म्लेंच्छजातित्व नाहीसं झालें की नाही ?

उ०—बौद्ध लोक वैदिक धर्माचे अनुयायी नसतांना देखील त्यांना ज्याप्रमाणें आधुनिक समाजांत हिंदु म्हटलें जाते, त्याचप्रमाणें मिस मिलर हिलाहि हर्षाच्या समाजस्थितीतील रूढीप्रमाणें हिंदु म्हटलें जाणे स्वाभाविक आहे. हा हिंदु शब्द हिंदुत्वाची नुसती शक्यता दर्शवितो.

प्र०—बौद्धादिकांना हिंदु शब्द लावणें पूर्वाचार्यांना संमत नव्हतें ना ?

उ०—आत्मतत्त्वविवेक ग्रंथाच्या ९३ व्या पृष्ठावर असे म्हटले आहे—“परधर्मीयांनी पूज्य मानलेल्यांना देखील वेदाध्ययनाविषयी अधिकार प्राप्त होत नाही, त्याचप्रमाणे स्वधर्मातून च्युत झालेल्यांना परधर्मीयांनी आपल्या धर्मात घेतल्यानेहि वेदाचा अधिकार मिळत नाही असे उदयनाचार्यांनी म्हटले आहे. आणि हे वाक्य प्रमाणभूत मानले जाते. हिंदुधर्माचे मुख्य लक्षण हे की, भारतवर्षातील एखाद्या महापुरुषाने प्रस्थापित केलेल्या कोणत्याहि देवतेची उपासना करण्याची योग्यता अंगी यावी. अशी योग्यता ज्या धर्माने अंगी येत असेल त्या धर्मालाच हिंदुधर्म असे नांव लावता येईल. हिंदूच्या पोटी जन्मलेल्या संततीने ख्रिस्तां मताचा अवलंब केला तरी त्यांचे हिंदुत्व नाहीसे होत नाही. यासंबंधाने देवल स्मृतांचे प्रामाण्य मान्य आहे.

प्र०—त्या स्मृतीत असं म्हटले नाही का ! एखाद्याशी चार वर्षे सहवास केला की तो त्याच्या धर्माचा होतो. या वचनावरून म्लेंच्छांशी चार वर्षांहून अधिक संसर्ग घडला असतां म्लेंच्छत्व येत असल्यामुळे त्याला आमरण प्रायश्चित्त नाही असे शूलपाणीने आपल्या निबंधांत म्हटले आहे. यावरून चार वर्षांच्या अवधीच्या आर्धा प्रायश्चित्त घेतले असतांना हिंदुधर्माचा जो अधिकार प्राप्त होतो तो चार वर्षे होऊन गेली असतां मागाहून मिळू शकत नाही. देवल स्मृतीत ‘पांच वर्षांपासून वीस वर्षांपर्यंत ज्यांना म्लेंच्छांचा सहवास घडला त्यांना हे दोन चांद्रायणांचे प्रायश्चित्त सांगितले आहे’ असे जे वचन आहे त्यांत केवळ सहवास घडला असेल तरच त्याला चांद्रायणद्वय प्रायश्चित्ताने शुद्ध होता येईल, इतरांना शुद्ध होता येणार नाही असे स्पष्ट दिसते. कोणत्याहि स्मृतीचा अर्थ करतांना इतर स्मृतींच्या वचनांना जो अर्थ घेतला असतां विरोध येणार नाही तोच अर्थ ग्राह्य मानावा असा नियम आहे. पांच वर्षांपासून वीस वर्षेपर्यंत अभक्ष्यभक्षण केले असतां त्याला चांद्रायणद्वयांचे प्रायश्चित्त ज्यांत सांगितले आहे असे दुसऱ्या कोणत्याहि स्मृतीचे वचन आढळत नाही.

उ०—चार वर्षांहून अधिक काल संसर्ग घडल्याने ज्यांना म्लेंच्छभाव प्राप्त झाला त्यांना पुनः वैदिक धर्माधिकार प्राप्त होऊ शकतो अशाविषयी ‘मातापित्रोर्हि शुश्रूषा.....वेदधर्मक्रियाश्चैव’ इत्यादि महाभारतातील वाक्य प्रमाणभूत आहे.

(या बाबतीत सनातन धर्मसभेच्या प्रतिनिधींचे असं मत पडते की, हे वाक्य ब्राह्म क्षत्रियादिकांना लागू आहे व म्लेंच्छांना लागू नाही.)

यावर श्रींचे म्हणणे असे पडले की, मिस मिलर हिला वैदिक धर्माधिकार प्राप्त झाला अशाविषयी महाभारतातील हेच वचन आम्ही प्रमाणभूत मानले आहे. या वचनाचा असाच अर्थ होतो किंवा निराळा कांहीं अर्थ होतो याचा निर्णय ठरला म्हणजे या वादाचा निर्णय होईल.)

प्र०—जो कोणी आपल्या जातीहून श्रेष्ठ जातीचे नांव स्वतःला घेऊन त्या नांवाने व्यवहार करतो त्याला ब्रह्महत्येचे पाप लागते असे मनुवचन आहेना! (मनु ११-१५). या वचनाप्रमाणे पाहतां मिस मिलर हिला जातीने मी हिंदु आहे असे म्हणतां येईल का ?

उ०—ता जर तसे म्हणेल तर वरील मनुवचनांत सांगितलेले पाप तिच्या हातून घडेल.

प्र०—मिस मिलरचे जे हिंदूकरण केले ते हिंदु जातीच्या मनुष्याशी विवाहोपयोगी अशा स्वरूपाचे आहे का ?

उ०—नाही.

प्र०—अशा पद्धतीने एखाद्याला हिंदु करून घेतले तर त्याने स्वजातीयांखरीज इतर जातीयांशी केलेला विवाहसंबंध शास्त्रविरुद्ध ठरणार नाही का ?

उ०—ठरेल.

याप्रमाणे ही चर्चा संपली. यावर सनातन धर्मसभेच्या प्रतिनिधींनी पंधरा दिवसांत आपले काय मत असेल ते सविस्तर व सप्रमाण पाठवावे. आणि त्यानंतर त्याचा विचार श्रींनी जो काहीं करावयाचा असेल तो करावा असे ठरले. त्याचप्रमाणे असे उत्तर आल्यानंतर ही सर्व चर्चा व मानपत्रांत प्रसिद्ध करावी असेंहि ठरले. या ठरावास अनुसरून अनंत कृष्णशास्त्री यांच्याकडून जे उत्तर यावयाचे ते ही चर्चा आता २ महिन्यांनंतर आल्यावरून प्रसिद्ध केली जात आहे.

अनंत कृष्णशास्त्री वगैरेचे जे पत्र आले आहे त्यावर श्रींनी चातुर्मास्य संपल्याबरोबर पीठाचे आज्ञापत्र काढण्याचे जाहीर केले आहे. आपण फुरसत घेऊन विचार करून लिहिलेल्या पत्रांत देखील पं. अनंत कृष्णशास्त्री वगैरेंनी महाभारतातील जी वाक्ये श्रींनी हिंदूकरणास प्रमाणभूत धरली तीं मुसलमान ख्रिश्चन यांना लागू नाहीत याबद्दल प्रमाण दिले नसून ‘अधिकमवसरंतरे विवेचयिष्यते’ असे कालांतरावर ढकलले आहे !

(या बाबतीत श्रींनी असा अभिप्राय दिला की हिंदूकरणाने त्या बाईला हिंदु होण्याला अधिकार दिला. व धनगरसमाजांनी आपल्या जातीत त्या बाईला घेतल्यामुळे लग्न वगैरेचा अधिकार प्राप्त झाला असेल, पण त्याशी पीठाचा संबंध नसल्यामुळे त्या बाबतीत पीठाला पत्र करण्याचे कोणाला कारणच राहात नाही.)

हिंदुस्थानांतील " अल्सर "

नेहरू-कमिटीचा रिपोर्ट हें सायमन कमिशनाना बहिष्कारवादी राष्ट्रांचे उत्तर असें मानून त्याचा लोकांकडून गौरव करण्यांत आला. पण वस्तुतः हें उत्तर कमिशनाना म्हणण्यापेक्षा कमिशनार्थी सहकारिता करण्यास सांगणाऱ्या स्वकीय-परकीय लोकांना या रिपोर्टाने उत्तर दिले असें म्हणणें अधिक सयुक्तिक होईल. 'तुमचीं आपसांत भांडणें चालू आहेत व सर्व एकत्र जमून एकमताने एक राज्यघटना तयार करण्यास तुम्ही बसला असतां कांहीं निर्णय म्हणून होत नाही' असे बहिष्कारवाद्यांना हिणवून त्या सभवीवर कित्येकांनीं कमिशनार्थी सहकारिता करण्याच्या आपल्या धोरणाचें समर्थन केलें! कारण कमिशनाने सांगण्यासारखे असे गुण कांहींच नसल्यामुळे, लोकांचे दोष काढून त्याबद्दल कुरकुर करीत सहकारितेचें समर्थन करणें त्यांस प्राप्त होतें. यामुळे 'तुमची घटना तयार नाही' या मुद्द्यावर ज्यांनीं कांहीं हेतूने मुद्दाम विशेष जोर दिला होता त्यांच्यावर तो मुद्दा नेहरू-कमिटीनें उलटविला हें खास. पण ही चालू वादांनीं दृष्टि बाजूस ठेवली तर सायमन कमिशनाने कार्यक्षेत्र नेहरू-कमिटीच्या कार्यक्षेत्राहून बरेंच भिन्न व कांहीं अंशा संकुचितहि आहे. सायमन कमिशन हें दिलेच्या सुधारणांचा उपयोग कसा काय झाला याची परीक्षा करणार व त्यांत कांहीं दुरुस्त्या करावयाच्या तर त्या कोणत्या दिशेनें कराव्या हें सुचविणार. उलट नेहरू-कमिटीनें सरकारी राज्यधंत्र व त्याचा आजपर्यंत झालेला उपयोग यांचा विचार केवळ भावी राज्यघटनेच्या जहरीपुरताच केला आहे. शिवाय कमिशन विचार करणार तो फक्त ब्रिटिश हिंदुस्थानापुरताच, कारण तेवढ्या मुलखालाच १९१९ चा सुधारणा कायदा लागू आहे. पण नेहरूकमिटीला असले कांहीं बंधन नव्हतें. तिनें सर्व हिंदुस्थानाचा म्हणजे संस्थानांचा सुद्धा आपल्या योजनेत विचार केला आहे.

सायमन कमिशनानाच्या निर्णयाचा संस्थानार्थी साक्षात् संबंध नसला तरी, हिंदुस्थान-सरकार व संस्थाने यांचा संबंध आहे. व कमिशनाने हिंदुस्थान-सरकारच्या रचनेत फरक सुचविल्यास त्याचा पर्यायान संस्थानांवरहि आज ना उद्यां परिणाम होण्याचा संभव आहे. हिंदुस्थान-सरकारच्या कारभारावर लोकांचें नियंत्रण चालू झाले म्हणजे ते क्रमानें संस्थानिकांशीं संबंध असलेल्या पोलिटिकल खात्यावरहि आक्रमण केव्हां ना केव्हां करणारच. या दूरच्या संभवाचा आगाऊच बंदोबस्त करण्यासाठीं संस्थानिकांनीं बटलर कमिटी नेमून घेतली. या कमिटींत संस्थानिकांचा एकहि

प्रतिनिधि नसतांना तिच्यापुढें साक्ष देण्याची मान-हानीहि संस्थानिकांनीं निमूटपणे पत्करली. प्रजेच्या नियंत्रणाचा दूरचा संबंधहि टाळण्याकरितां ब्रिटिश सरकारचें हवें तें नियंत्रण मान्य करण्यास संस्थानिक तयार झाले! या बटलर कमिटीचे काम जरी गुप्तपणें चाललें असलें तरी या कमिटीच्या भोंवतालीं ब्रिटिश लोकमताची एका विशिष्ट प्रकारची भूमिका तयार करण्याचे जे संस्थानिकांचे प्रयत्न चालू आहेत ते उघड असल्यामुळे बटलर कमिटीपासून संस्थानिकांना काय साधावयाचें आहे याची लोकांना स्पष्ट कल्पना आली आहे. संस्थानिकांच्या बऱ्या हस्तकांनीं इंग्लंडात जाऊन तेथील वृत्तपत्रांत संस्थानिकांसंबंधीं स्तुति येत राहावी अशी दृष्टी व्यवस्था केली आहे. आजपर्यंत संस्थानिकांच्या चैनी व लोकसत्तेच्या दृष्टीनें त्यांचा मागसलेपणा हा चव्हाड्यावर आणण्यासाठीं इंग्रजी वर्तमानपत्रांचे रकाने खर्च होत. तेच आतां त्यांच्या उदारपणाच्या व प्रगतिप्रियतेच्या स्तुतिस्तोत्रांनीं भरले जात आहेत! सर लेस्ली स्कॉटसारखे कायदेपंडित संस्थानिकांनीं आपली बाजू मांडण्यासाठीं पैसे देऊन नेमले असल्यामुळे, कायद्याच्या दृष्टीनें हिंदी स्वराज्यापासून संस्थाने कायमची अलग कशी राहतील याचा विचार या पंडितांनीं करून तो लेखरूपानें प्रगटहि केला आहे.

सर लेस्ली स्कॉट यांनीं गेल्या जुलै महिन्याच्या 'लॉ क्वार्टर्ली' जर्नल 'मथ्य प्रसिद्ध केलेल्या त्यांच्या लेखावरून संस्थानिकांचा उद्देश स्पष्ट होतो. या लेखांत स्कॉट यांनीं असा सिद्धांत मांडला आहे कीं, 'संस्थानिकांशीं झालेले तहनामे हे व्यक्तिशः संस्थानिक व बादशहा यांच्यांत झालेले करार आहेत. हे करार कंपनी-सरकार अगर हिंदुस्थानसरकार यांच्याशीं झालेले नाहीत. या करारान्वये बादशहांवर जी संस्थानिकांच्या संरक्षणाची जबाबदारी पडते ती बादशहांनींच चालविली पाहिजे. ती दुसऱ्यातिसऱ्याकडे सोंपवून देतां येत नाही. कारण ज्यांच्याकडे ती देण्यांत येईल त्यांचे व संस्थानांचे हितसंबंध यांच्यांत विरोध असण्याचा संभव आहे, बादशहा आपल्या वरील जबाबदारी पार पाडण्याकरितां हस्तक नेमतात हें खरें. पण हस्तकाचें कर्तव्य व त्याचे हितसंबंध यांचा विरोध आल्यास त्याला आपलें काम पार पाडतां यावयाचे नाही. हिंदुस्थान-सरकार व संस्थाने यांच्या हितसंबंधांत रेलवे, जकाती, पोस्ट, मीठ इ. खात्यांच्या बाबतींत विरोध येण्याचा संभव आहे. यामुळे संस्थानि-

कांच्या संरक्षणाची आपल्यावरील जबाबदारी बादशाहा हिंदुस्थान-सरकारकडे सांपवू शकत नाहीत. ही जबाबदारी पार पाडण्यासाठी, बादशाहांनी हिंदुस्थानांत जरूर तेवढे सैन्य व आरमार ठेवले पाहिजे व त्यावर अर्थात् हिंदुस्थान-सरकारचे नियंत्रण असतां उपयोगी नाही.

सर लेस्ली स्कॉट यांचा हा नवा सिद्धान्त मान्य केल्यास, हिंदी संस्थानांचा सवता सुभा तर निर्माण होतोच, पण त्याशिवाय ब्रिटिश हिंदुस्थानाचे डोक्यावर ब्रिटिश सैन्याची व आरमाराची तलवार कायमची लटकत ठेवण्याची व्यवस्था होते. बलतर कमिटीच्या नेमणुकीच्या वेळीं संस्थानिकांनी अशी शाब्दिक ग्वाही दिली की, ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील स्वराज्याला आमचा विरोध नाही. पण आपला सवता सुभा स्थापण्यासाठी त्यांनी जे बादशाहांचे स्वतंत्र अधिकार व जबाबदाऱ्या निर्माण करण्याचा घाट घातला आहे त्यायोगे हिंदी स्वराज्यास कायमचा अडथळा ते निर्माण करित आहेत. संस्थानिकांची ही कारवाई जगातुळे आली हें संस्थानी प्रजेच्या दृष्टीने एक प्रकारें चांगलेच झाले. कारण हिंदी राज्यघटनेचा विचार करतांना संस्थानांचा विचार मानगडीचा म्हणून सोडून देण्याची आजपर्यंत प्रवृत्ति होती. काँग्रेससारख्या संस्थाने संस्थानांच्या प्रशाला आजवर दूर ठेवले हाते व अजूनहि काँग्रेसच्या विचारक्षेत्रांत संस्थानांच्या प्रशाला पहिल्या प्रतीचें स्थान प्राप्त झालेले नाही. पण आतां संस्थानी प्रजेकरितां नसलें तरी ब्रिटिश मुलखांतील स्वराज्याच्या मार्गांतली एक दुर्भेद्य अडचण या दृष्टीने संस्थानिकांचा विचार करणे प्राप्त झालें आहे. बलतर कमिटी नेमली जाऊन तिच्या बुडाशीं असलेले संस्थानिकांचे हेतु प्रगट झाले नसते तर कदाचित् नेहरू-कमिटीनें या प्रश्नाचा आज जितका विचार केला आहे तितका केला नसता. पण संस्थानिकांनी नेमलेले कायदेपंडित सर लेस्ली स्कॉट यांनी मांडलेला नवा सिद्धान्त केवळ संस्थानी प्रजेसच नव्हे तर ब्रिटिश मुलखांतील स्वराज्यासहि कायमचा नडणारा असल्याने हा डाव ओळखून तो सिद्धान्त एका स्वतंत्र विभागांत नेहरू-कमिटीने संप्रमाण खोडून काढला आहे.

बलतर कमिटीपुढे निर्णयासाठीं जे प्रश्न आहेत त्यांचा संस्थानी प्रजेशी व ब्रिटिश प्रजेशीहि संबंध येत असल्यामुळे सरकार व संस्थानिक यांच्याबरोबरच या दोनहि प्रजांच्या प्रतिनिधींनी बसून या गोष्टीचा निर्णय करावयास पाहिजे. त्या ऐवजीं या दोन प्रजाना वगळून केवळ संस्थाने व सरकार यांचे संमतीने बलतर कमिटीचें गुप्त खलबत चालू झालें आहे. आणि सर लेस्ली स्कॉट यांच्या लेखावरून

पाहतां, आयर्लेडप्रमाणें हिंदुस्थानांतहि संस्थानांच्या रूपानें एक कायमचें स्वराज्य विरोधी 'अल्सर' निर्माण होणार असल्याची धोक्याची सूचना नेहरू-कमिटीनें दिली आहे. त्याचप्रमाणें सर लेस्ली स्कॉट यांचा नवा सिद्धान्त कायदा, इतिहास व वस्तुस्थिति अशा तीनहि दृष्टींनीं कसा निराधार व पोकळ आहे हेहि कमिटीनें दाखविलें आहे. संस्थानांशीं झालेल्या कराराप्रमाणें येणारी जबाबदारी पार पाडणें व या कराराचा अर्थ ठरविणें हीं कामें हिंदुस्थानसरकारच आजपर्यंत करीत आले आहेत. लॉर्ड रोडिंग यांनी १९२६ सालीं निजामसरकारला जो खलिता पाठविला त्यांत, तह व करारनाम यांनीं मर्यादित न होणाऱ्या अशा ब्रिटिश सरकारच्या सार्वभौमत्वाच्या स्वयंभू अधिकाराचें स्वरूप स्पष्टपणें मांडलें होतें. आणि हा अधिकार आजपर्यंत अनेक बाबतींत हिंदुस्थानसरकारनेच अमलांत आणला आहे. अर्थात् संस्थाने व बादशाहा यांचे साक्षात् संबंध जोडून हिंदुस्थान-सरकारला बाजूला काढण्याची सर लेस्ली स्कॉट यांची शकल निराधार व निरुपयोगी ठरते. आणि आज हिंदुस्थानसरकार जे अधिकार संस्थानिकांच्या बाबतींत गाजविते तेच अधिकार हिंदुस्थान सरकारच्या जागीं येणाऱ्या भावी डोमीनियन-सरकारला चालविण्यास सनदशीर दृष्ट्या कोणताहि प्रत्यवाय नाही. हिंदुस्थान-सरकार व संस्थाने यांचा हितविरोध येत असल्यामुळे संस्थानांसंबंधाची बादशाही जबाबदारी हिंदुस्थान-सरकारासारख्या विरोधी हस्तकाकडून पार पडणार नाही असें स्कॉट म्हणतात. पण हिंदुस्थान-सरकार हें संस्थानांशीं हितविरोध येणाऱ्या बाबतींत सार्वभौमत्वाचे अधिकार आजवर निःशंकपणें चालवीत आले आहे व संस्थानिकांनीं अगर बादशाहांनींहि त्याबद्दल जाहीरपणें कधीं तक्रार केलेली नाही. आज हिंदुस्थान-सरकार जरी बादशाहांचे हस्तक म्हणून मानलें तरीहि तशाच तऱ्हेनें हिंदुस्थानांचे भावी डोमीनियन सरकार हे बादशाहांचे हस्तक होऊं शकेल व त्या नात्यानें हल्लींच्या हिंदुस्थानसरकाराप्रमाणेंच तेहि संस्थानांशीं संबंध ठेवू शकेल.

यासाठीं बादशाहांशीं साक्षात् संबंध जोडण्याच्या कोत्या कल्पना सोडून देऊन संस्थाने व भावी डोमीनियन सरकार यांचे परस्पर संबंध काय असावेत या व्यावहारिक प्रश्नांचा विचार संस्थानिकांनीं करावयास पाहिजे. सर लेस्ली स्कॉट यांच्या योजनेत संस्थानिकांचें एक स्वतंत्र कौन्सिल करून या कौन्सिलाचा फक्त व्हाइसरॉयांशीं संबंध असावा असें सुचविलें आहे. पण या योजनेनें एक प्रकारची द्विदल राज्यपद्धति सुरू होणार असल्यानें अनेक अडचणी उपस्थित होतील असें नेहरू-कमिटीचें मत आहे. संस्थानिकांनीं अशा प्रकारें आपला सवता सुभ न ठेवतां

हिंदुस्थानाच्या संयुक्त (फेडरल) राज्यघटनेत एक घटक या नात्यानेच समाविष्ट होणे जरूर आहे. यासाठी त्यांना आपल्या राज्यकारभारांत सुधारणा कराव्या लागतील. संयुक्त राज्यघटनेत जे मध्यवर्ती पार्लमेंट असते त्याचे नियंत्रण केवळ त्यांत समाविष्ट असलेल्या संस्थानांवरच चालते असे नाही, तर ते संस्थानांतील प्रजेवरहि चालते. अशा रीतीच्या संयुक्त राज्यघटनेत सामील होण्यास संस्थानिक तयार असतील तर त्यांच्या तहनाम्यान्वये निर्माण झालेल्या व्यक्तिगत हक्कांबद्दल त्यांस हमी देतां येईल. नेहरू-कमिटीपुढे संस्थानिकांनी आपले म्हणणे मांडले नाही व पुढे ३.३१ लोकपक्षापुढे ते आपले म्हणणे मांडतील असा संभवहि दिसत नाही. यामुळे संस्थानिक संयुक्त राज्यघटनेत सामील होण्यास तयार आहेत काय, या नेहरू-कमिटीच्या प्रश्नाला उत्तर कसे व कांढून मिळणार ! व ह उत्तर मिळाले नाही तोपर्यंत संस्थान व ब्रिटिश हिंदुस्थान मिळून होणाऱ्या संयुक्त घटनेच्या तपशिलाचा अधिक विचार करणे नेहरू-कमिटीस शक्य नव्हते. यासाठी संस्थानिकांसंबंधी फक्त तीनच कलमें नेहरू-कमिटीच्या राज्यघटनेच्या मसुद्यांत नमूद करण्यांत आली आहेत. ही कलमें अशी की, ब्रिटिश सरकारचे संस्थानांशी झालेले व अमलांत असलेले सर्व तहनामे भावी हिं. सरकारासहि बंधनकारक राहतील व संस्थानांच्या बाबतींत आजचे हिंदुस्थानसरकार जे अधिकार चालविते व जबाबदाऱ्या पार पाडते तेच अधिकार व त्याच जबाबदाऱ्या भावी सरकारहि पार पाडील व चालवील. त्याचप्रमाणे तहनाम्यांसंबंधी दाद उत्पन्न झाला असतां गव्हर्नरजनरलाचे संमतीने त्याचा निर्णय सुप्रीम कोर्टाकडून व्हावा.

सारांश, आज हिंदुस्थानसरकारला जे जे अधिकार आहेत ते ते भावी लोकनियुक्त व लोकनियंत्रित सरकारच्या हातांत क्रमाक्रमाने जाणार व आज ना उद्यां संस्थानिकांवरील नियंत्रणहि याच सरकारच्या हाती येणार या गोष्टी अपरिहार्य आहेत. त्यांच्याकडे लक्ष देऊन संस्थानिकांनी भावी हिंदी स्वराज्यांत आपले स्थान कोणते असावे याचाच खरोखर विचार करावयास पाहिजे. पण आज पाहावे तो, या भावी स्वराज्याशी संबंध ठेवण्याचा प्रसंग कसा टाळतां येईल याचीच विवेचना संस्थानिकांना पडलेली दिसते ! हिंदुस्थानसरकार भविष्यकाळी लोकनियंत्रित होणार असा दूरचा संभव दिसल्याबरोबर या हिंदुस्थान सरकाराशी आपला संबंधच नसून साक्षात् बादशहांशी आपला संबंध

आहे असे ते म्हणू लागले आहेत. पण वाहशहा तरी कोठे स्वतंत्र आहेत ! ब्रिटिश पार्लमेंटाचे त्यांच्यावर नियंत्रण असून बादशहांचा अधिकार पार्लमेंटच चालविणार. अशा रीतीने ब्रिटिश राष्ट्रातील लोकांचा अधिकार मानण्यापेक्षा संस्थानिकांनी हिंदी राष्ट्राचे नियंत्रण मानणेच अधिक श्रेयस्कर नव्हे काय ! स्वराज्याचा दूरचा संभव दिसू लागल्याबरोबर त्याला अलग ठेवण्याचा विचार चालविणाऱ्या संस्थानिकांना ' हिंदी अल्स्टर ' ही कमिटीने दिलेली उपमाहि अपुरी पडते. आर्थलंडांतील अल्स्टर प्रांत हा इंग्रज जमीनदारांनी व्यापलेला, व आयर्लंडाला स्वराज्य मिळाले तरी आम्हास इंग्लंडाच्या छत्राखालीच राहावयास पाहिजे असा त्यांचा हट्ट आणि त्यांनी असा सवता सुभा कायम ठेवल्याने आयर्लंडाच्या स्वराज्याच्या अखंडत्वासच केवळ बाध येत होता असे नाही तर त्या स्वराज्याला कायमचा धोका पांचत होता. तथापि आयर्लंडांतील अल्स्टर हे देशाच्या एका कोपऱ्यांत आहे, आणि हिंदुस्थानांतले संस्थानरूपी अल्स्टर हे हिंदुस्थानाच्या सर्व भागावर जाळ्याप्रमाणे पसरले आहे. आयर्लंडांतील अल्स्टरमधले लोक इंग्रजांच्या जातीचे धर्माचे म्हणून त्यांचा ओढा इंग्लंडाकडे राहाणे व आयरिश स्वराज्यांत समाविष्ट होण्याची त्यांस भीति वाटणे ही गोष्ट मनुष्यस्वभावाचे दृष्टीने साहाजिक मानतां येईल. पण हिंदुस्थानांतल्या ' अल्स्टर ' चा व इंग्लंडाचा तसा काय संबंध आहे ! संस्थानिक व संस्थानी प्रजा यांचे रक्ताचे, धर्माचे व परंपरेचे संबंध ब्रिटिश प्रजेशी निगडित आहेत. हिंदुस्थानांतल्या कोणत्याहि हिंदी मनुष्यास इंग्रज लोक व त्यांचे राष्ट्र ही जितकी परकी तितकीच ती संस्थानिकांनाहि परकी आहेत. सारांश, संस्थानिक हे स्वकीयांना सोडून परकीयांकडे धांव घेत असल्यामुळे अल्स्टरच्या भांडणांत जो एक स्वाभाविकपणा होता तोहि संस्थानिकांच्या वादांत नाही. म्हणूनच त्यांस बादशहांशी व्यक्तिशः साक्षात् संबंध जोडण्याच्या अस्वाभाविक कल्पना उभ्या कराव्या लागत आहेत. संस्थानिकांच्या या कारवाईमुळे, हिंदी स्वराज्याच्या मार्गांतील एक अडचण या नात्याने संस्थानांचा विचार काँग्रेससारख्या संस्थांतून यापुढे अधिक होऊं लागेल असे नेहरू-कमिटीने या विषयासंबंधी ठेवलेल्या दृष्टीवरून अनुमान काढण्यास हरकत नाही. म्हणूनच संस्थानांतील स्वराज्याच्या प्रश्नाचा विचार करणाऱ्या व त्या दृष्टीने खटपट करणाऱ्या लोकांस नेहरू-कमिटीच्या रिपोर्टांतील संस्थानासंबंधाचा स्वतंत्र विभाग हा एक नवा व इष्ट उपक्रम वाटल्यास नवल नाही.

गायकवाडवाड्यांतील गणेशोत्सव

गायकवाडवाड्यांतील गणपत्युत्सवाच्या वादा-संबंधानें गेल्याच्या मागील केसरीत आम्ही कांहीं खुलासा केला आहे. त्यावरून पुढील वाचकांचे समाधान झालें असें दिसतें. तथापि पुण्या-मुंबईच्या वाहेरच्या वाचकांना, वादांतील कित्येक मुद्द्यांच्या गोष्टींची, असावा तितकी कल्पना नाहीं असे कित्येकांना आमच्याकडे विचारलेल्या माहितीवद्दलच्या प्रश्नांवरून दिसतें. म्हणून या वादांतील मुद्दे व वस्तुस्थिति पुनः एकवार त्रोटक रीतीनें वाचकांचे पुढें मांडण्याचा विचार केला आहे.

(१) गायकवाडवाड्यांचे दोन भाग आहेत. [१] पूर्वेकडील राहता अर्धा भाग. यांत पूर्वी लोकमान्य राहात असत व हल्लीं तो त्यांच्या मुलांकडे आहे. या भागाला त्यांचा एक उत्तराभिमुख थेट रस्त्यावर स्वतःचा असा स्वतंत्र दरवाजा असून, वाड्याच्या मुख्य दरवाजांतूनही पण फक्त आपल्या घरांत जाण्या-येण्याच्या वहिवाटीचा त्यांना हक्क आहे. वाड्याच्या या राहत्या भागांत पूर्वी सार्वजनिक उत्सवांतील गणपति कधीच बसविलेला नव्हता. लो. टिळक यांच्या हयातींत फक्त घरचा खासगी एक गणपति दोन दिवस घरांत बसविला जाई. [२] याच वाड्यांतील पश्चिमेकडील निम्मा भाग हा पहिल्यापासून राहण्याच्या घरासारखा उपयोगांत येत नसून, यांतील इमारती मोकळी जागा वगैरे सर्वांचा उपयोग लो. टिळकांच्या वेळेपासून आतांपर्यंत केसरी कचेरी, छापखाना, कागद, कंपोझिंग खातें, केसरीची लायब्ररी व राष्ट्रीय किंवा सार्वजनिक स्वरूपाच्या संस्था अथवा चळवळी यांच्या कचेऱ्या यासाठीं उपयोगांत येई. टिळकांच्या वेळी ह्या भागांत 'होमरूल लीग' कचेरी होती. हल्लीं तेथें प्रांतिक-काँग्रेस कमिटी, वसंतव्याख्यान-माला, वक्तृत्वोत्तेजक सभा, वगैरे संस्थांच्या कचेऱ्या असतात. याच पश्चिमाधीतील आवारांतच १९०६ पासून म्हणजे टिळकांनी वाडा घेतल्यापासून उत्सवांतील गणपति बसविला जातो. या गणपतीचा पोलीस-पास जसा टिळकांच्या हयातींत तसाच त्यानंतरही आज ८ वर्षे, केसरीचे मॅनेजर व एक ट्रस्टी धोंडोपंत विद्वांस यांच्याच नांवें काढण्यांत येत असतो. आणि या उत्सवाचा खर्च आजवर केसरी संस्थेच्या पैशांतून केला जातो. टिळकांच्या हयातीपर्यंत ह्या खर्चाची कमी-अधिक मंजुरी स्वतः टिळक देत असत पण त्यांच्या मरणोत्तर ह्या खर्चाचा सर्वस्वी अधिकार केसरी संस्थेकडे आलेला आहे. आणि या बाबतीत स्वतः आपणाला कांहीं अधिकार आहे असा हक्क लोकमान्यांच्या चिरंजिवांनी गेल्या वर्षांपर्यंत

सांगितलाहि नव्हता.

(२) जी गोष्ट खर्चाची तीच उत्सवांतील कार्यक्रमाचीहि. गेल्या सालापर्यंत, म्हणजे टिळकांच्या मृत्यूनंतर सतत सात वर्षेपर्यंत, या कार्यक्रमामांत अमुक एक गोष्ट करा न करा म्हणण्याचा अधिकार आपणास आहे अशी मागणी टिळक बंधूंनी कधीहि केलेली नव्हती. कार्यक्रम ट्रस्टी हेच ठरवीत. आणि पण पुण्यांच्या निमंत्रणावर केसरीच्या व्यवस्थापकांचीच सही असे. गतवर्षी या कार्यक्रमामांत हात घालण्याची बुद्धि टिळक बंधूंना झाली असे पाहतांच, ट्रस्टींनी मनाईताकिदीचा हुकूम कोर्टाकडे मागितला व कोर्टाकडून तो देण्यांतहि आला. यंदा रामभाऊ टिळक यांनी एक पायरी वर मजल मारली, व एकंदर उत्सवालाच प्रतिबंध करण्याचे हेतूनें एनजिनसी उत्सवांनी ४ गणपतीची मूर्तीच उचलून नेण्याचा प्रयत्न केला. पण तो बेकायदेशीर असल्यामुळे कोर्टानें धुडकावून लावला. आणि रामभाऊवरुद्ध मनाई-ताकिदीचा हुकूम दिला असतां तोहि जाणवुजून त्यांनी मोडला म्हणून त्यांना सरकारी अटकेंत राहावे लागलें.

(३) गतवर्षापर्यंत असला कोणताच हक्क टिळक बंधूंनी न सांगण्याचे कारण उघड आहे. त्यांना ही जाणीवच होती की, तारीख १६ आगस्ट १९२० रोजी टिळक-बंधू व मृत्युपत्राचे एक्झिक्यूटर धोंडोपंत विद्वांस अशा तिघांनी लो. टिळकांच्या मृत्युपत्राला अनुसरून व इतर रीतीनें ते पूर्ण करण्याकरितां जें ट्रस्टीडीड लिहून दिले त्यांत उत्सवा संबंधानें एक स्पष्ट कलमच घालण्यांत आलेले आहे. तें कलम असें:—

ट्रस्टीडीड कलम ११

“आजपर्यंत गायकवाडवाड्यांत श्रीगणपत्युत्सव केसरी ऑफिसचे खर्चानें होत आला आहे त्याप्रमाणें तो उत्सव यापुढेहि ही संस्था कायम आहे तीपर्यंत ट्रस्टी यांनी ट्रस्ट मिळकतींतून खर्च करून साजरा करावा.”

यावरून हे लक्षांत येईल की 'केसरी' व 'मराठा' पत्राबरोबरच, केसरी-मराठा संस्थेचे एक निश्चित कार्य म्हणून, गणपत्युत्सव ट्रस्टींकडे गेला. या उत्सवासंबंधाने टिळकांच्या चिरंजिवांना खास असा कोणताच हक्क राखून ठेवण्यांत आलेला नाहीं. अशा रीतीनें टिळकांच्या हयातींत एकाच वेळीं गायकवाडवाड्यांत दोन गणपती बसत असत. एक खासगी. तो त्यांच्या वाड्याच्या राहत्या भागांत असे व त्यांतील मूर्तीचें आवाहन, विसर्जन, पूजाअर्चा वगैरे सर्व खासगी रीतीनें दोन दिवस होत असे.

त्याचबरोबर पुण्यांतील दहा दिवसांच्या सार्वजनिक गणपत्युत्सवांतील एक गणपति म्हणून वेगळी मूर्ति गायकवाड-वाड्याच्या पश्चिमार्धातील छापखान्याच्या आवारांत बसविण्यांत येत असे, आणि तिला केवळ खासगी किंवा घरगुती असे स्वरूप नसे. केसरी—व्यवस्थापकाच्या कामांतीलच ते एक काम समजले जाई, म्हणून ट्रस्टीडमध्येहि या कार्याचा अंतर्भाव ट्रस्टींचे कार्य म्हणून करण्यांत आला.

(४) गायकवाडवाड्यांतील या पश्चिमार्धासंबंधाने आणखी एक गोष्ट वाचकांनी लक्षांत ठेवावी ती ही की, त्यांतील इमारतीसह ही जागा केसरी संस्थेकडे भाड्याने राहावी अशी टिळकांचीच योजना होती व ती त्यांच्या मृत्युपत्रांत स्पष्टपणे नमूद केलेली आहे. आणि त्याप्रमाणे १९२१ साली 'केसरी' संस्थेने ह्या आवाराची निरंतरची भाडेचिठी टिळक बंधूंना लिहून दिली असून त्याकरिता केसरी संस्था यांना दरमहा १०० रुपये भाडे देते. व टिळक बंधू ते भाडे स्वीकारतात. इतकेच नव्हे तर याच जागेतील एक लहानसा भाग टिळक बंधूंना वापरण्यास हवा लागला तेव्हा त्यांनीहि उलट 'केसरी' संस्थेला भाडेचिठी लिहून ती रजिस्टर करून दिली व त्या भाडेचिठीप्रमाणेच तो त्यांना देण्यांत आला. अशा रीतीने वाड्यांतील दोनहि भागाचे हक्क कायमचे व पृथक् करण्यांत आलेले आहेत. अर्थात् टिळक बंधूंच्या खासगी जागेत त्यांच्या परवानगीशिवाय जाण्याचा केसरी—संस्थेच्या ट्रस्टींना व इतर लोकांना जसा कोणताहि हक्क नाही, तसेच केसरी—संस्थेकडे कायमच्या भाडेचिठीने असलेल्या या जागेतहि ट्रस्टींच्या परवानगीशिवाय येण्या-जाण्याचा किंवा ती जागा वापरण्याचा कोणताहि हक्क (मुख्य दरवाजांतून त्यांच्या राहत्या घरांत जाण्यायेण्याच्या वहिवाटीशिवाय) टिळक बंधूंना उरलेला नाही.

(५) तात्पर्य, अशा रीतीने उत्सवाची जागा ट्रस्टींच्या पूर्ण सत्तेची आहे, ट्रस्टींकडे उत्सवाचे कार्य हे एक त्यांचे काम म्हणून सांपविण्यांत आलेले आहे. उत्सवांत होणारा सर्व खर्च केसरी ऑफिसमधूनच व्हावयाचा असतो, आणि या उत्सवांत टिळक बंधूंना राखून ठेवलेले असे कोणतेहि अधिकार नाहीत. इतक्या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे रामभाऊ टिळक यांनी उत्सवाच्या मंडपांत परवानगीशिवाय शिरावे, हिंडावे, मखराचे कुलूप काढण्याचा प्रयत्न करावा, मखराच्या पुढील दारांतून आत जाऊन गणपतीच्या बैठकीला हात घालावा ही शुद्ध दंडेला न हे तर काय? परवानगीशिवाय रामभाऊ टिळक यांनी या जागेत शिरणे हाच मुख्य त्रसपसचा (अतिक्रमणाचा) गुन्हा आहे. आतां जापर्यंत सख्य व सामोपचार ही नांदतात तोपर्यंत कोणाचाहि हक्क व अधिकार

कसाहि असला तरी एकमेकांनी एकमेकांच्या जागेत भलेपणाने येणेजाणे ह्या गोष्टी चालू शकतात. परंतु आम्हीं "ट्रस्टीड मानीत नाही! आठ वर्षांची वहिवाट मानीत नाही! भाडेचिठी मानीत नाही! कोटांचा हुकूम मानीत नाही! तात्पर्य कांहींच मानीत नाही. मनाला येईल तेंच दंडेलीने करणार" अशी वृत्ति रामभाऊ टिळकांची दिसू लागल्यावर ट्रस्टींना कोटांकडे मनाईहुकूम मागणेच प्राप्त होते. अशा प्रकारच्या हक्कासंबंधाचे प्रश्न केसरीच्या हजारों वाचकांच्या स्वतःच्या अनुभवांतहि उपस्थित झाले असतील व पुढेहि होतील. आणि अशा विकट प्रसंगी स्वतः त्यांनी पूर्वी काय केले असेल व यापुढेहि ते स्वतः काय करतील, म्हणजे वाद उपस्थित झाल्यावरहि स्वतःच्या कायदेशीर हक्कांचे अतिक्रमण करू देतील की काय, हे मनांत आणून, मगच केसरी ट्रस्टींनी केले तें बरोबर की चूक याचा निर्णय त्यांनी मनाशी घावा. स्वतःवर संकट नाही तोपर्यंत लोकांना उपदेश करण्याचे पांडित्य कोणालाहि असते. परंतु अशा गोष्टीत दुसऱ्याला दोष देतांना आत्मोपम्य दृष्टीनेच पाहावे लागते.

(६) आपल्या मनासारखा कांहीं विशेष कार्यक्रम व्हावा, किंवा अस्पृश्यदिकांना प्रत्यक्ष मूर्तीचा पूजा करू यावी, एवढीच गोष्ट रामभाऊ टिळक यांना हवी असली तर ती त्यांना स्वतःच्या राहत्या जागेत गणपतीची दुसरी मूर्ति आणून स्थापन सहज करता आली नसती काय? त्याकरिता ट्रस्टींचा गणपति उचलण्याचे कांहीं कारण नव्हते. दुकानांतून दुसरा गणपति त्यांना मिळू शकला असता, आणि जेथे आज आठ वर्षांत गणपतीचे नांव नाही, तेथे त्यांनी यदा उत्सव केला असता तर त्यालाहि एक प्रकारे त्यांना 'आमचा गायकवाडवाड्यांतील गणपत्युत्सव' असे म्हणवून घेतां आले असते. पण बोलूनचालून आडमार्गातच शिरावयाचे, पंचांगवाद व अस्पृश्यतानिवारण यांचे निमित्त करून पर्यायाने केसरी ट्रस्टींच्या जागेत होणाऱ्या उत्सवावर मालकी प्रस्थापित करावयाची, व यावर मालकी म्हणून मग इतरावरहि मालकी असा आपमतलबी क्रम सुरू करावयाचा असा रामभाऊ टिळक यांचा हट्ट उघड दिसून आल्यामुळे, आपल्या हक्कसंरक्षणाकरिताच ट्रस्टींना दिवाणी कोटांकडे जाण्याशिवाय मार्ग राहिला नाही. "उत्सव ट्रस्टींचा, तो करणार मी, पण खर्च मात्र घावा ट्रस्टींनी", असला विचित्र कोटिक्रम कोटांस पटला नाही हे साहजिकच आहे. टिळक बंधूंनी ट्रस्टींच्या कारभारांत ढवळाढवळ करण्याला कोणत्याहि प्रकारे वाचव राहू नये म्हणून त्यांच्या विरुद्ध कायम मनाईहुकूमचा दिवाणी दावा ट्रस्टींनी गतवर्षी मांडला आहे.

त्यांत मुद्दे निघून आतां मुकदमा पुराव्यापर्यंत आला आहे व लवकरच त्याचा निकालही होईल. तेव्हां तो निकाल होईपर्यंत थांबणें हेंच रामभाऊ टिळकांना सरळपणाचें झालें असतें. पण तशी वाट न पाहतां केवळ मनच्या हक्कावर व अधिकारावर आपण वाटेल तें करूं असें वर्तन रामभाऊ टिळक यांनीं चालविल्यावर द्रुष्टींनींही आपल्या कायदेशीर हक्कांचें संरक्षण करणें हेंच त्यांचें कर्तव्य होतें.

(७) कित्येकांना अशी कल्पना सुचते की, या वादासुद्धे केसरी द्रुष्टींनीं यदा उत्सवच अजीबात न केला असता तर काय झालें असतें ! पण त्याला उत्तर हेंच की, या बाबतीत द्रुष्टींना नेमून दिलेले काम जर त्यांनीं केले नाही तर उलट त्यांच्यावरच कित्येक लोकांनीं शब्द ठेवला असता. आणि द्रुष्टींच्या हक्काला एक बाधक पुरावा म्हणून त्याचा चालू खटल्यांत उपयोगी केला गेला असता. आज गणपत्युत्सव करूं नका म्हणाले, उद्यां 'आमची मालकी आहे' असे म्हणून केसरी-मराठा पत्र काढण्याच्या बाबतीतहि जर रामभाऊ टिळक असाच हक्क सांगू लागले तर तो द्रुष्टींनीं मानावा की काय !

(८) असो. एकदा मनाईहुकूम मिळाल्यावर मग खरा विरोध रामभाऊ टिळक व द्रुष्टी यांच्यामध्ये उरला नव्हता. तो रामभाऊ टिळक व दिवाणी कोर्टाचे अधिकारी यांच्यामध्ये उरला. म्हणून पोलिसांना ही गोष्ट हाती घेऊन मॅजिस्ट्रेटपुढे मांडावी लागली. बरें, पोलिसांनीं रामभाऊ टिळक यांना प्रथम अटक केल्यानंतर जरी त्यांनीं माघार घेतली असता तरी देखील पुढील दहा दिवसांची अटक उपास्थित झाली नसती. पण पोलीस अधिकाऱ्यांना रामभाऊ टिळक यांना आपल्या हातानें जी जवानी म्हणून लिहून दिली तीत त्यांनीं असे स्पष्ट लिहून दिलें आहे की, यापुढें मी क्षण-भरहि जरी मोकळा राहिलों तरी गणपति उचलून नेण्याचा हट्ट मी पुरा करीन. असे त्यांनीं निक्षून लिहून दिल्यानंतर त्या दिवशी नाही तरी पुढें उत्सवांतिल दहा दिवसांत हा प्रसंग क्षणो-क्षणो उद्भवणारच अशी पोलीस अधिकाऱ्यांना परस्पर खात्री पटली म्हणूनच त्यांनीं तसें न करण्या-विषयी जामीन मागितला. अशा जवानीनंतर जामीन घेतल्याशिवाय त्यांना मोकळें ठेवणें ही गोष्ट पोलीस किंवा मॅजिस्ट्रेट यांना अधिकारी या नात्याने शक्यच नव्हती. यावरून रामभाऊ टिळक यांना दहा दिवसांचा जो कारागृहवास घडला तो त्यांनीं आपण होऊन आपल्या हातानें ओढवून घेतला, पोलीस व मॅजिस्ट्रेट हे नको नको म्हणत असतांना ओढवून घेतला, हें वाचकांच्या लक्षांत येईलच.

रामभाऊ टिळक यांची सुटका

(९) कोर्टाचा व पोलिसांचा हुकूम मोडून केसरी द्रुष्टींच्या उत्सवांत दंडेली करण्याचा हट्ट धरल्यामुळे, व मॅजिस्ट्रेटांनीं परोपरिने सांगितलें असतां अखेरपर्यंत जामीन देण्याचे नाकारल्यामुळे, रामभाऊ टिळक यांना दहा दिवस येरवड्याच्या तुरुंगांत राहावें लागलें. तेथे त्यांस युरोपियन वॉर्डमध्ये ठेवण्यांत आलें होतें. गुरुवार ता. ३० आगस्ट रोजी सकाळीं त्यांची सुटका होणार त्या दिवशी त्यांची भिरवणूक काढण्याचे पुण्यांतील केसरीचा द्वेष करणाऱ्या कांहीं मूठभर मंडळींनीं ठरविलें. रामभाऊ टिळकाची दंडेली ही वास्तविक केवळ द्रुष्टी-विरुद्ध मालकी हक्काच्या भांडणासाठीं आहे ही गोष्ट आतां सर्व समजस लोकांना कळून चुकली आहे. तथापि पंचांगवाद व अस्पृश्यता-निवारण या गोष्टी मुद्दाम कांहीं अर्धवट लोकांची दिशाभूल करण्यासाठीं, व कांहीं केसरी संस्थेशीं साधेल त्या मार्गानें विरोध करण्यास नेहमी तयार असलेल्या लोकांचें साह्य मिळविण्यासाठीं, या मालकी हक्काच्या भांडणांत घुसडण्यांत आलेल्या आहेत. रामभाऊंच्या दंडेलीला 'सत्याग्रह' हें नांव देऊन त्यांचा पाठपुरावा करणाऱ्या लोकांपैकीं प्रत्यक्ष सत्याग्रहास कोणाहि पुढें आलें नाही, व लिखाणाने पाठपुरावा करणाऱ्या ज्ञानप्रकाशाच्या कंपृतील मंडळी या भिरवणुकांच्या बाबतीतहि उदासीन राहिली. भिरवणुकीचे हस्तपत्रक निघाले त्यावर ज्ञानप्रकाश कंपृतीहि कोणाच्या सहा नव्हत्या. भिरवणुकीच्या हस्तपत्रकावर चार मुसलमान, कांहीं अस्पृश्य, कांहीं सत्यसमाजिस्ट ब्राह्मणतर, कांहीं दुराराध्य कट्टर, कांहीं नवीन समता-संघवाले ब्राह्मण व रामभाऊ टिळकांचे नातेवाईक वि. दा. परांजपे अशा अनेकरंगी अनेकविध ४० लोकांच्या सहा होत्या. व पुढें 'आणखी दीडशें लोक-असें मोघम म्हटले होतें ! हस्तपत्रकांत रामभाऊ टिळकांना 'सत्याग्रही' म्हटलें आहे. त्यांना तुरुंगवास पत्करावा लागला त्यांत "जुन्या पंचांगाचा खरेपणा व विशेषतः अस्पृश्यतानिवारण या दोन गोष्टींचा प्रामुख्याने समावेश होतो " असें म्हटलें असून रामभाऊंच्या दंडेलीला 'प्रशंसनीय नीतिधैर्य' म्हणून संबोधलें होतें ! पण वास्तविक या सत्याग्रहाच्या मुळांतलें सत्य काय आहे हे वर स्पष्ट करून सांगितलेंच आहे !

(१०) रामभाऊ टिळक यांनीं पोलिसाला लिहून दिलेल्या जबाबात त्यांनीं आपण गणेशोत्सवाचे मालक आहोत म्हणून व द्रुष्टींना उत्सव करण्याचा हक्क नाही म्हणून मी गणपतीची मूर्ति उचलून नेण्याचा प्रयत्न केला असे स्पष्ट म्हटलें आहे. जुन्या पंचांगाच्या खरेपणासाठीं अगर अस्पृश्यतानिवारणाचें तत्त्व प्रस्थापित करण्यासाठीं आपल्याला

ही गोष्ट करावी लागली असे त्यांनीं जबाबांत अगर मॅजिस्ट्रेटपुढेहि म्हटलेलें नव्हतें. पण ज्यांना केसरी-विरुद्ध येनकेन प्रकारेणे हुल्लड उठविण्याची संधि साधावयाची होती त्यांना या गोष्टीची चौकशी करावयाचे कारणच नव्हते! यांतील कट्टर म्हण-विरांना गांधींच्या अनत्याचारी सत्याग्रहाच्या व्याख्येंत रामभाऊंच्या दंडेलीचा अंतर्भाव करून सत्याग्रहाच्या तत्त्वाची आपण विटंबना करीत आहांत याचोहि भान राहिले नाही. आणि अस्पृश्यतानिवारण करावयाचे तें हिंदूंनीं करावें असें म. गांधी वारंवार सांगत असतां गणेशोत्सव, पंचांग-शुद्धि व अस्पृश्यता-निवारण या वादांत मुसलमानांना पाचारण करण्यासहि त्यांना कांहीं हरकत वाटली नाही! यावरून त्यांची वेळीं अवेळीं प्रगट होणारी गांधीभक्ति केवळ केसरीच्या द्वेषासाठीं पांघरलेली आहे हें उघड झालें आहे. ज्यांना पंचांगवादांत कांहीं ओं चो ठोहि कळत नाही, गणेशोत्सवाशीं ज्यांचा धर्मदृष्ट्या कांहीं संबंध नाही, ज्यांनीं सत्याग्रहहि जन्मांत कर्मा केला नाही, अशा अनेकविध लोकांचा मेळा जमवून त्यांनीं केलें काय! तर रामभाऊ टिळकांच्या मानीव वैयक्तिक हक्कशाबितीच्या दंडेलीला सत्याग्रहाचे स्वरूप देऊन, पण स्वतः प्रत्यक्ष 'सत्याग्रहांत' सामील न होतां, अभिनंदन करण्याच्या मिषानें केसरीविरुद्ध द्वेष उगवून घेतला! खादीप्रेमाकरितां म्हणून खादीचें कार्य करता असें म्हणणारें पुण्याचे खादीभांडार-हि या केसरीद्वेषप्रदर्शनांत सामील होतें हेहि लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे.

(११) रामभाऊची गुरुवार ता. ३० रोजी सकाळीं ८ वाजतां येरवड्याच्या तुरुंगांतून सुटका झाली. तेथें बाबूराव जेधे, श्रीपतराव शिंदे, जवळकर, राजभोज, पोतनीस इ. मडळी मोटार घेऊन गेी होता. जेध यांनीं रामभाऊंना हार घातला. तेथून मोटार पुणे स्टेशनाजवळ आल्यावर मिरवणूक सुरू झाली ती सासून हॉस्पिटल, रास्ता पेठ, या रस्त्यानें 'डिप्रेस्ड मिशन'जवळ आली. तेथें जेधे यांच्या अध्यक्षतेखालीं रामभाऊंचें अभिनंदन करण्यांत आलें तेथून नाना पेठ व गणेश पेठ या भागांतून मोताचीकांतून बुधवार चौकांत मिरवणूक आली. वाटेंत वस्ताद हमजेखान यांच्या तालमातीफें रामभाऊंना हार घालण्यांत आला! बुधवार चौकांत व मार्केटांतहि रामभाऊंना कांहीं ठिकाणीं हार घालण्यांत आले. खादीभांडारातफें रामभाऊंना हार घालण्यांत आल्याचें ज्ञानप्रकाशांत प्रसिद्ध झालें आहे. तें खरें असेल तर आश्चर्य होय. कारण रामभाऊंचे अंगाला आजपर्यंत कोणी कधीहि खादीच्या कपड्याचा धाडळ झालेला पाहिला नाही. मिरवणुकीला बुधवारांत साधारणतः दोनशें मंडळी दिसत होती. पत्रकावर सव्हा करणाऱ्यांपैकीहि

कित्येक इसम मिरवणुकींत दिसत नव्हते. गाय-आळींत 'स्वराज्य' पत्राच्या कचेरीतफें श्री. लळीत यांनीं रामभाऊंना हार घातला! मिरवणुकीचा रस्ता आंखतांना त्यांत श्री. न. चिं. केळकर यांचें घर न वगळण्याची व्यवस्थापकांनीं खबरदारी घेतली होती व त्यांच्या घरावरून जातांना "केसरी कंपू"चा धिःकार करण्याची हौस कित्येकांनीं भागवून घेतली. केसरी कचेरीतील कारकून श्री. यशवंतराव कुळकर्णी याचे घरावरून जातांनाहि हाच प्रकार झाला. गाय-कवाडवाड्यांत मिरवणूक ११॥ चे सुमारास आली. तेथेहि केसरीच्या मंडळींचा नांवनिर्वाण धिःकार करण्यांत आला. शेवटीं वाड्यांतील दूरस्थांच्या ताब्यांतल्या आवारांत अनधिकृत रीतीने सभा भरविण्यांत आली. त्या ठिकाणीं श्री. जवळकर यांनीं रामभाऊंच्या अभिनंदनपर भाषण केलें. ते म्हणाले "मी जन्मभर टिळकांना शत्रु मानीत असलों तरी 'बापाची इस्टेट मुलाला मिळावी' या न्याय्य तत्त्वासाठीं रामभाऊ हे भांडत आहेत म्हणून मी त्यांना मदत करीत आहे." म्हणजे पंचांगवाद व अस्पृश्यतानिवारण हीं निमित्त मात्र घेतलेलीं सांगें बाजूस राहून या अभिनंदनांतील खरें अंतःकरणाजवळ बाळगलेले विंग जवळकरांच्या तोंडून बाहेर पडलें! एकूण हा बहुसर्गा मेळा रामभाऊंना वडिलांची संपत्ति मिळवून देण्यासाठीं जमला होता म्हणावयाचा! पण ज्याने संपत्ति मिळविली त्याच्या इच्छेप्रमाणेच ती खर्च व्हावी हें अधिक न्याय्य तत्त्व होय. वडिलांची संपत्ति मुलास मिळावी या सर्वसामान्य गोष्टीचा पचार आज कायदा कोर्ट वकील इ. करीतच आहेत. त्या बाबतांत सार्वजनिक चळवळ करण्याची आजपर्यंत कोणाला जरूर भासलेली नाही. असो. रामभाऊ उत्तर देतांना म्हणाले "खालच्या कोर्टाने व हायकोर्टाने माझ्याबद्दल अन्याय केला आहे. दहा दिवस येरवड्यास राहून मी जो सत्याग्रह केला तो पुढील सत्याग्रहाचा प्रारंभ आहे! पुढील महिन्यांत जुन्या पंचांगप्रमाणें उत्सव होऊन अस्पृश्यांसाठीं सत्याग्रह होणार त्या वेळीं आपणा सर्वांचें साह्य मला मिळावें."

(१२) तात्पर्य, रामभाऊ टिळक यांच्याभोंवतीं या वादांत किती, कोणत्या दर्जाचे व कोणत्या मताचे लोक जमा झालेले दिसतात हें वाचकांच्या लक्षांत येईलच. ज्यांनीं ली. टिळकांना जन्मभर उघड शिब्या दिल्या, जे कित्येक अजूनहि त्यांना अपशब्दाशिवाय उल्लेखिन नाहीत, जे टिळकांची निंदा प्रत्यक्ष त्यांच्या मुलांच्या तोंडावर करतात, केसरी संस्थेचे वाटोळें झालेले पाहिल्या-शिवाय आपणाला हायसें वाटणार नाही असें जे म्हणतात अशा कित्येक लोकांची संगत केल्यानें

आज रामभाऊ टिळकांना आपल्याला बाहेर जगांत कोणी साहाय्यकर्ते या 'असत्याग्रहांत' आहेत असे वाटत असेल. पण या त्यांच्या कृत्यानें अप्रत्यक्ष टिळक-द्रोहाच्या पातकाशिवाय दुसरे कांहीं त्यांच्या पदरीं पडणार नाहीं हें त्यांनीं लक्षांत ठेवावें. टिळकांना अस्पृश्यतानिवारण मान्य होते असे जर स्वतः रामभाऊ कबूल करतात तर टिळकांना मान्य असलेला असा कोणता अस्पृश्यतानिवारणाचा प्रकार आज केसरीला अमान्य आहे किंवा दूर्स्टीना अमान्य आहे, हें तरी त्यांनीं सांगावें ! नव्या पंचांगाच्या विरोधकांपैकीं चिंतामणराव यांनीं असें कबूल केलें आह्मी कीं, सांगलासंमेलनांत कांहीं ठरलें असो अगर नसो, पण स्वतः टिळकांना १८

अयनांश इष्ट होते असें असतां रामभाऊ टिळक यांनीं तेवढें आपल्या वडिलांचा नव्या पंचागाशीं कांहीं संबंध नाहीं असें कां म्हणावें? तात्पर्य, रामभाऊंना नवें पंचांग काय जुनें काय दे-होंचीहि गरज तितपतच आहे. तसेच अस्पृश्यता-निवारणासंबंधानें त्यांना आपले वडिलांचीं मते व केसरी दूर्स्टीचीं मते यांत फरक दाखवितां येणार नाही. अर्थात् हे दोन वाद आडमार्गांत शिरतांना रामभाऊंच्या पायाला लागले तेच दूर्स्टीवर फेंकण्याकरितां त्यांनीं उचलून घेतले. याहून त्यांच्या तत्त्ववादिवाला अधिक किंमत नाहीं हें केसरीच्या वाचकांना सहज कळून येईल.

ही घ्या एकमुखी स्वराज्य--घटना

पूर्वी सर्वपक्षीय परिषदेत ठरल्याप्रमाणें पं. मोतिलाल नेहरू यांच्या अध्यक्षतेखाली नेमलेल्या कमिटीनें हिंदुस्थानास मिळावयाच्या स्वराज्याची योजना तयार केली व तिजविषयीं थोडाबहुत मतभेद असला तरी योजनेचें काम पं. मोतिलालप्रभृति कमिटीतील सभासदांनीं एकदरीत फार कुशलतेनें व मुत्सद्दीपणानें केलें असाच सर्वांचा अभिप्राय पडून त्याबद्दल साऱ्या हिंदुस्थानांत कमिटीची वाढवाच झाली. तथापि हिंदुस्थानांतल ज्या अनेक पक्षांनीं एकत्र जमून ही कमिटी नेमली त्या सर्वांची संमति कमिटीच्या योजनेस मिळावयाची उरलीच होती. हिंदु-मुसलमान पुढ्यांनीं योजनेची वाढवा आगाऊ केली असल्यामुळे ती योजना सर्व पक्षांस पसंत पडेल अशीच सामान्यतः अटकळ होती. परंतु ती गोष्ट साक्षात घडून येईपर्यंत स्वराज्याची आस्था वाळगणाऱ्या कोणाहि विचारी माणसाच्या मनास चिंता वाटणे स्वाभाविक होते. याच चिंतातुर मनानें स्वराज्यवादी हिंदुस्थान गेल्या आठवड्यांत लखनौकडे डोळ लावून बसला होता आणि आनंदाची गोष्ट अशी कीं जनतेची ही आशा सर्व पक्षांनीं लखनौस जमून व नेहरू कमिटीच्या योजनेस थोड्याबहुत फरकानें मान्यता देऊन सफळ केली.

नेहरू कमिटीची योजना जशीच्या तशी सर्व पक्षांनीं कबूल करणें संभवनीय नव्हतें व अशी कोणाची अपेक्षाहि नव्हता. परंतु त्या योजनेत जरूर ते फेरबदल करू, पण ती झुगारून देऊन राष्ट्रघात करणार नाही या बाबतीत सर्व पक्षांची एकवाक्यता असणे आवश्यक होतें; व तोच अनुभव अखेर आला यांतच लखनौस लाभलेल्या यशानें खरें बीज आहे. प्रत्येक पक्षाच्या मतानें योजनेत

जे फरक व्हावयास पाहिजेत त्यांची वाटाघाट खुद्द सर्वपक्षीय परिषदेत करीत बसण्यापेक्षां प्रत्येक पक्षानें आपली वेगळी बैठक भरवून तिच्यांत योजने छानून घेणें अधिक सोयीचें. या दृष्टीनें परिषदेच्या आश्रयेनापूर्वी प्रत्येक पक्षानें आपली बैठक लखनौस भरविली व तिच्यांत योजना तपासून पाहिली. या तपासणीसाठीं लखनौस मुस्लीम लीग, सेंट्रल खिलाफत कमिटी, हिंदु-महासभा, लिबरल पक्ष व स्वातंत्र्यपक्ष यांनीं आपले तळ कांहीं दिवस आगाऊ दिले. डोमीनियन स्टेट्स ऊर्फ वसाहतींचें स्वराज्य प्राप्त करून घेण्यासाठींच नेहरू कमिटीची योजना असल्यामुळे ती लिबरल पक्षास ठोकळमानाने मान्य होण्याजोगी होती आणि हिंदु-मुसलमानांच्या प्रश्नासंबंधी त्यांचा विशेष आग्रह असा नव्हता, या कारणानें लिबरल पक्षाच्या प्रतिकूलतेची धास्ती कोणास वाटत नव्हती. त्यानंतर पं. जवाहरलाल नेहरू व मौ. हसरत मोहानी यांचा स्वातंत्र्यपक्ष येतो. स्वातंत्र्यपक्षाचें स्वातंत्र्याचें ध्येय मूठभर लिबरल पक्षाचे नेमस्त सोडल्यास कोणासहि पटण्यासारसारखेंच असून ते नेहरू कमिटीनें आपल्या योजनेत समाविष्टही केले असल्यामुळे त्यास तात्विक विरोध फारच थोड्यांचा होता.

परंतु या तत्त्वाच्या आधारावर हसरत मोहनीसारखे ध्येयवादी गृहस्थ स्वराज्याची योजना ऐनजिनसी फेटाळून देऊं म्हणतील तर त्यांची मात्रा हिंदुस्थानांतील सर्व पक्ष मिळून बनलेल्या या परिषदेतील बहुमतापुढें चालणारी नसल्यामुळे ध्येयवाद्यांच्या विरोधाची काळजी करण्याचीहि कारण नव्हतें. खरा खटका हिंदु-महासभा व मुस्लीम लीग यांचे दरम्यान उडावयाचा होता आणि तो टाळून हिंदु-मुसलमानांची समजूत घाल-

प्यांतच हिंदु-मुसलमान पुढ्यांच्या मुत्सद्दीपणाची पारख व्हावयाची होती. खुद्द नेहरू कमिटींत हिंदु-महासभा व मुस्लीम लीग यांची बाजू मांडण्याकरितां श्री. माधवरावजी अणे, सर अल्ली इमाम व श्वेब कुरेशी यांचा सभासद या नात्यानें समावेश करण्यांत आलाच होता. परंतु त्यांसहि ज्या मुद्द्यांचें निराकरण करतां आलें नाहीं असेहि कित्येक मुद्दे वादप्रस्त स्वरूपांत शिल्लक असल्यानें त्या मुद्द्यांवर रणें माजून राहाणार हें उघड होतें. त्यासाठीं हिंदुमहासभेच्या वतीनें पं. मालवीय, लाला लजपतराय, डॉ. मुंजे यांनीं आणि मुस्लीम लीग व खिलाफत कमिटी यांच्या वतीनें डॉ. किश्रूल, अबुल कलाम अझाद, महमुदाबादचे राजेसाहेब, सर अल्ली इमाम, डॉ. अन्सारी व श्वेब कुरेशी यांनीं लखनौस 'परिषदेपूर्वीं हजार राहून आपआपल्या मुद्द्यांचे' कापूस पिंजून ठेवला होता.

हिंदु-मुसलमानांच्या अलीकडाले झगड्यांवरून पड खाण्याचा स्वभाव हिंदूंचा व ओढून धरण्याचा स्वभाव मुसलमानांचा याविषयीं बहुतेकांची खात्री पटलीच आहे. पं. मोतिलाल नेहरू यांस हिंदु-मुसलमानांच्या स्वभावांतील हा फरक पक्का माहीत आहे आणि सामान्य हिंदु पुढ्यांपेक्षाहि मुसलमानांपुढे ते अल्पसंख्य म्हणून नमते घेण्याविषयीं त्यांची प्रसिद्ध आहे. पं. मोतिलाल हे स्वराज्ययोजना-मंडळाचे अध्यक्ष असल्यामुळे त्यांनीं मुसलमानांची तोंडे मिटविण्याकरितां मुसलमानांच्या पदरांत शक्य तितकें झुकतें माप टाकण्याच्या कार्यां कमिटीस मदत केली असल्यास त्याबद्दल कोणासहि आश्चर्य वाटण्याचे कारण नाहीं. अशा रीतीनें ज्या पाण्यांतून ही योजनाची जांका वल्हवावयाची त्यांतील भोवरे मोडून टाकल्यामुळे व खडक फोडल्यामुळे ती बिनधोक पैलतीरास जाऊन पोचेल अशी नेहरू कमिटीची अटकळ होती व ती सर्वपक्षीय परिपदेत बहुतांशी खरी ठरली. हिंदुमहासभा कांहीं बाबतींत मुसलमान पुढ्यांशीं झगडली व तिला अल्पस्वल्प यशाहि लाभले. परंतु तें यश नेहरू कमिटीच्या योजनेंत हिंदूंना अधिक हक्क संपादन करण्याच्या स्वरूपाचे होतें असें म्हणण्यापेक्षां नेहरू कमिटीनें ज्या सवलता मुसलमानांस पूर्वींच दिल्या आहेत त्याहून अधिक सवलती मिळविण्याच्या त्यांच्या प्रयत्नास पायबंद घालण्याच्या स्वरूपाचें होतें असेंच म्हणणे वस्तुस्थितीस धरून होईल.

पंजाब व बंगाल या दोन प्रांतांत हिंदूपेक्षां मुसलमानांची संख्या अधिक आहे. आणि इतर आठ-दहा प्रांतांतून मुसलमानांपेक्षां हिंदूंची संख्या अधिक आहे. एवढ्या मोठ्या हिंदुस्थानांत ज्यांत मुसलमान

हिंदूपेक्षां जास्ती आहेत असे अवघे दोनच प्रांत पाहून मुसलमानांस हिंदूंचा हेवा वाटतो व त्याकरितां नवीन मुसलमानी प्रांत निर्माण करण्याच्या युक्त्या ते अलीकडे शोधित असतात. वायव्य सरहद्दप्रांत पंजाबास जोडूं न देणें, मुंबई इलाख्यापासून सिंध प्रांत वेगळा करणें व बलुचिस्थानालाहि सुधारणा लागू करणें या युक्त्या वरील पैकींच होत. हिंदुस्थानांतील वेगवेगळ्या प्रांतांची रचना सदोष आहे व ती सुधारून राज्यकारभाराच्या दृष्टीने सोयीचे असे भाषावार प्रांत पाडावे अशी सर्व हिंदी लोकांची पुष्कळ दिवसांची मागणीहि आहे हें खरें. परंतु हा मूलभूत हेतु गुंडाळून ठेवून व केवळ मुसलमान या जातीचा अभिमान धरून जेव्हां सिंधसारखा आर्थिक दृष्ट्या स्वयंपूर्ण नसणारा प्रांत मुसलमान पुढारी वेगळा करून मागतात तव्हां एकाच राष्ट्रांत राहाणाऱ्या हिंदू-मुसलमानांत कायमची दुही पाडण्याचा ते इरादा बाळगतात असे हिंदूंना कां समजून नये? ही गोष्ट उघड दिसत असतां मुसलमानांच्या मर्जांखातर नेहरू कमिटीनें सिंध प्रांत मुंबई इलाख्यापासून पृथक् करण्यास संमति दिली.

वायव्य सरहद्द व सिंध या दोनहि प्रांतांत मुसलमानांपेक्षां हिंदू फारच थोडे असल्यानें तेथील प्रातिनिधिक संस्थांत आपले कांहीं प्रतिनिधी हटकून निवडून यावे यासाठीं हिंदूकरितां राखाव जागा ठेवण्याची तरतूद नेहरू कमिटीच्या योजनेत हवी होती. तशी तरतूद कमिटीनें सरहद्द प्रांताकरितां आणि सिंध प्रांताकरितां केली होती. या उपायाने हिंदूंची सोय पाहाण्यांत आली तरी सिंधसारखा छोटा प्रांत वेगळा काढल्यानंतर त्यासाठीं येणारा राज्यकारभाराचा मोठा खर्च भागावयाचा कसा ही अडचण लहान नव्हे. पण तिचा निर्वाह ज्या युक्तानें झाला ती युक्ति परिणामी हिंदूंना घातक ठरेल कीं काय अशी भीति वाटते. सिंधमधील बहुमतानें, अर्थात् मुसलमानांनीं, राज्यकारभाराच्या खर्चाचे अवजड ओझे आपल्या शिरावर घेण्याचें ठरविलें तर सिंध प्रांत वेगळा करण्यास कोणी हरकत आणू नये असें हिंदु-मुसलमान पुढ्यांच्या तडजोडींत निश्चित झालें व त्यास सर्वपक्षीय परिषदेची मंजुरीहि मिळाली. तथापि सिंधमधील हिंदू मुसलमानांपेक्षां संख्येनें कमी पण संपत्तीनें अधिक असल्यामुळे तेथील मुसलमान बहुमताच्या जोरावर हिंदूवर पक्षपातानें कर बसवून त्यांजपासून वाजवीपेक्षां फाजील पैसा पिळून घेणार नाहींत अशी खात्री बाळगण्यास आधार काय ?

सिंध व सरहद्द प्रांत यांत हिंदूपेक्षां मुसलमान

जितके जास्ती आहेत तितके ते पंजाब व बंगाल या इलाख्यांत नसले तरी संख्याधिक्य मुसलमानांचेच आहे. या दोन इलाख्यांत आपण अल्पसंख्य आहोत हे निमित्त सांगून हिंदूंना आपल्याकरिता राखीव जागा मागतां आल्या असल्या. पण त्या त्यांनी मागितल्या नाहीत. याबद्दल मुसलमान बंधूंनी त्यांस धन्यवाद यावयाचा बाजूसच राहिला. उलट बहुसंख्य असे मुसलमान आपण हिंदूंपेक्षा मागसलेले या सक्तीवर राखीव जागा मागतील की काय अशी भीति उद्भवली व ती पंजाबांत प्रत्ययासहि आली. वास्तविक अशी धास्ती बाळगण्याचे नेहरू कमिटीने मुसलमानांस निमित्त ठेवले नव्हते. कारण त्या अडचणीवर तोड म्हणून प्रत्येक वयांत आलेल्या स्त्री-पुरुषास मताधिकार असावा अशी मुसलमान पुढाऱ्यांनी पूर्वीच सुचविलेली युक्ति नेहरू कमिटीने आपल्या स्वराज्यघटनेत समाविष्ट केलीच होती. सांप्रत हिंदुस्थानांत मताधिकार हा विशेष प्राप्ति व शिक्षण यांवरच अवलंबून आहे. पण त्या पायरीवरून पाय उचलून सर्वत्रिक मताधिकाराची नेहरू कमिटीने घेतलेली उडी लांब पल्ल्याची व धाडसाची आहे यांत शंका नाही. ही उडी केवळ मुसलमानांची मर्जा राखण्यासाठीच घेतली नाही काय? त्या उडीने संपत्ति व शिक्षण यांस बगल देऊन सर्व वयांत आलेल्या हिंदू-मुसलमान स्त्रीपुरुषांस मतादानाच्या अधिकारभूमीवर आणून ठेवले तर मग पंजाबांतील मुसलमानांनी राखीव जागांची सवलत मागण्याचा हटका धरता? पण हिंदू-मुसलमानांच्या वागणुकीचे हल्लीचे धोरणच अस आहे की, हिंदूंनी आपले न्यायाचे हक्क बुडवावे आणि मुसलमानांनी आपले अन्यायाचे हक्क शोषित करावे. परंतु प्रकृत स्थळी सुदैवाने अखेर घडून आले त वेगळेच. पंजाबांतील मुसलमानांनी आपला राखीव जागांचा दुराग्रह सोडला व तोहि दहा वर्षेपर्यंतच. आणि त्याबद्दल सर्वपक्षीय परिषदेने पंजाबांतील मुसलमानांची मनापासून पाठ थोपटली हे सांगावयास नकोच. पंजाबांतल्याइतके बंगाल्यांतील मुसलमान दुराग्रही नसल्यामुळे बंगाल्यांतील मुसलमानांनी राखीव जागांचा हटका धरला नाही हे भाग्यच समजावयाचे !

हिंदू व मुसलमान हे हिंदुस्थानांतील प्रमुख वर्ग होत. हिंदुस्थानांने तयार केलेली कोणतीहि स्वराज्याची योजना ब्रिटिश पार्लमेंटास मान्य होण्यापूर्वी हिंदू व मुसलमान या दोन प्रमुख वर्गांचे शिक्षा-मतेवर सदर योजनेवर पडणें अत्यंत आवश्यक होय. ही आवश्यकता लो. टिळक यांस पटली होती व तत्प्रीत्यर्थ बारा वर्षांपूर्वी लखनौ येथेच मुसलमानांनी मागितलेल्या मताधिकाराच्या व

प्रतिनिधित्वाच्या विशेष सवलती देऊन लो. टिळकांनी व इतर पुढाऱ्यांनी आपल्या स्वराज्यविषयक योजनेस मुसलमानांस वश करून घेतले. त्याहून निराळ्या रीतीने पण विशेष सवलतीचाच अवलंब करून आजच्या हिंदुपुढाऱ्यांनाहि बारा वर्षांनंतर मुसलमानांस तसेच वश करून घ्यावे लागत आहे, ही गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. नेहरू कमिटीने एका बाबतींत मात्र महत्त्वाची सुधारणा घडवून आणिली. मोल्लेमिटी सुधारणेंत सरकारने जें जातवार मतदारसंघांचे व जातवार नवडणुकीचे घातक व विधारी तत्त्व घुसडून दिले होते तें लखनौच्या कराराच्या वर्वी बाहेर काढून टाकतां आले नाही. त्या तत्त्वास भारताच्या विराट शरीरांतून हुसकून लावून तें शरीर निकोप बनविण्याचे श्रेय नेहरू कमिटीने घेतले आहे यांत संशय नाही. पण त्याकरितां सार्वत्रिक मताधिकाराचे सद्यःस्थितींत न झेपण्यासारखें तत्त्व भारताच्या शरीरांत घुसवून एका नव्या प्रयोगाची मुरवात कमिटीने करून दिली आहे. तें अमलांत आल्यास त्याचे परिणाम कोठवर जाऊन पोचतील याचे आज अनुमान करवत नाही.

अशा रीतीने परिषदेंत मान्य झालेल्या घटनेतील उणीवा, दोष अगर भावी राष्ट्रिय व्यवहारांत धेक्याची किंवा अडचणीचा होणारी स्थळें शोधल्यास आणखीहि सांपडतात. पण सर्वस्वी निर्दोष अशी घटना करण्याचा आजचा प्रश्न नसून सर्वमान्य अशी घटना होणें ही आजची मुख्य नड होती, या दृष्टीनेच लजपतराय, मालवीय, बेझंट इ. वृद्ध पुढाऱ्यांनी तपशीलांतील दुर्गम्यापेक्षा घटना सर्वमान्य होत आहे या गोष्टीला अधिक महत्त्व दिलें असून त्याच दृष्टीने लखनौ येथे सर्वपक्षीय परिषदेंत मंजूर झालेल्या स्वराज्यघटनेचे महत्त्व सर्वांनी ओळखले पाहिजे. हिंदुस्थानाच्या भावी स्वराज्याची रूपरेखा या नात्याने नेहरू कमिटीची परिषदेंत दुरुस्त झालेली ही योजना इतिहासांत चिरस्मरणीय झाल्यावांचून राहाणार नाही. सदर योजनेस चिकटून राहाण्याची जबाबदारी सर्वपक्षीय परिषदेंत सामील झालेल्या हिंदू-मुसलमान, पार्शी, शीख, नेमस्त, काँग्रेसभक्त व स्वातंत्र्यवादा या सर्वांवर सारखीच असल्यामुळे तिला आपण अंतर देणार नाही असा बंधनकारक ठराव परिषदेंतील सभासदांनी पास केला हें सावधगिरीच्या दृष्टीने योग्य असेच झाले.

नेहरू कमिटीच्या योजनेस विलाचे स्वरूप देण्याचे कार्य आतां उरले असून तें पूर्ण करण्याची जबाबदारी त्याच कमिटीकडे सोपविण्यांत आली आहे. पण हें पुढील कार्य विशेष अवघड नाही व तें सायमन कमिशन हिंदुस्थानांत असतांच पुरेहि

होईल. त्या मानाने झाले हेंच काम अवघड होतें. हिंदुस्थानास स्वराज्य देण्याचें काम केवळ सर्व-समत अशी स्वराज्याची योजना हिंदी लोकांपाशीं तयार नाही म्हणूनच नडलें होतें असें लॉर्ड बर्कनहेडप्रभूतीचें म्हणणें असेल तर ही पाहा स्वराज्याची एकमुखी योजना तयार आहे, आणि हिंदुस्थानास स्वराज्य मिळण्यास हिंदू-मुसलमानांतील दुही आड येत असेल तर ही पाहा हिंदू-मुसलमानांची एक विचारानें ठरविलेली संयुक्त योजना तयार आहे असें रोखठोक उत्तर देण्याला प्रस्तुत योजना हा प्रमाणभूत आधार उत्पन्न झाला यांत शंका नाही. स्वराज्याची ही

यो जना हिंदूमुसलमानांच्या संमतीने सिद्ध झाल्यानंतर तिचें बल व प्रभाव सायमन कमिशनपुढे यावयाच्या साक्षीपेक्षां व सायमन कमिशनपुढें सादर करावयाच्या लेखी पुराव्यापेक्षां सहस्रपटींनीं अधिक परिणामकारक आहे हे आशाळभूत प्रांतिक कमिठ्यांच्या व जातवार शिष्टमंडळांच्या लक्षांत आपोआपच येईल. नेहरू कमिटीच्या योजनेरा पं. मालवीय यांनीं मोडकोतुटकी नौका म्हणून विनयाने संबोधलें खरें पण एकीचें चिलखत चढविलेली हीच नौका अनुकूल वारा व कुशल कर्णधार लाभल्यास स्वराज्याच्या पैलतीरावर हिंदी राष्ट्रास सुरक्षितपणें नेऊन सोडण्यास समर्थ होणार आहे हें विसरतां कामा नये.

श्री. नानासाहेब वैद्यांचा घोटाळा

(ले. ज. स. करंदीकर)

श्री. नानासाहेब वैद्य यांच्या लेखांतील मोठा घोटाळा आरंभस्थानाच्या निश्चलत्वाच्या संबंधाचा. आरंभस्थान निश्चल असावें हें त्यांसहि मान्य आहे. पण वर्षमान ८॥ पळे अधिक पेट गेल्याने आरंभस्थान ढळलें आहे, याला उत्तर देतांना ते लिहितात की, जसे वर्षमान ८॥ पळे अधिक घेतलें तशी अयनगति ८॥ विकला अधिक घेतली, तेव्हां चुकीने चुकी उडून गेली! नानासाहेब वैद्यांची ही चुकीनें चुकी उडवून टाकण्याची युक्ति अजब आहे! वर्षारंभ जेथें व्हावयाचा तेथून सूर्य ८॥ विकला पुढें गेल्यावर जर आम्ही वर्षारंभ झाला असं मानू लागलों तर आरंभस्थान निश्चल कसें राहील? समजा, एक गृहस्थ एका देवळास प्रदक्षिणा घालीत आहे. तोंडानें तो राम नामाचा जप करीत आहे आणि हातानें माळेचे मणी ओढीत आहे. त्याची समजूत अशी झाली कीं एका प्रदक्षिणेंत १००० जप होतो. त्याप्रमाणें जप करीत माळेचे मणी ओढीत पण देवळाच्या दरवाजाकडे लक्ष न देतां त्यानें १०८ प्रदक्षिणा केल्या व तेथें तो थांबला. वास्तविक स्थिति अशी होती कीं ९९९ जपसंख्येलाच त्याची प्रदक्षिणा पूर्ण होऊन तो देवळाच्या दरवाजासमोर येत असे. पण तिकडे त्याचें लक्ष नसल्यानें जेव्हां १०००×१०८ जप करून तो थांबला तेव्हां तो देवळाच्या दरवाजासमोर न थांबतां १०८ जपसंख्येइतकें अंतर दरवाजाच्यापुढें गेला असला पाहिजे. कारण दर एक प्रदक्षिणेंस तो एका जपाच्या वेळेइतका पुढें जात होता. यांत जपाची संख्या व माळ ओढणें या दोन चुकांचा परस्परशीं मेळ बरोबर बसला तरी प्रदक्षिणेंचें आरंभस्थान जे देवळाचें द्वार तें त्याच्या १०८ प्रदक्षिणांच्या समाप्तीच्या वेळीं

मूळच्या जागीं न राहतां १०८ जपसंख्येइतकें मागें राहिलें. त्याचप्रमाणें वर्षमान ३६५-१५-३१-२६ आणि अयनगति ५८॥ विकला अशा दोन चुकांचा परस्परशीं मळ बसला तरी सूर्याचा प्रदक्षिणाकाल याहून ८॥ पळे कमी असल्यान त्याचें आरंभस्थान बदलत गेलेंच पाहिजे

निश्चल आरंभस्थान

सायनवाद्यांचे आरंभस्थान संपातावर अवलंबून असून त्यांचें वर्षमान संपातापासून परत संपातापर्यंत असल्यामुळें आणि संपात-बिंदु चळ अमल्यामुळें त्यांचें सांपातिक वर्षमान नाक्षत्र सौरवर्षमानापेक्षांहि लहान म्हणजे दि. ३६५, घ. १४, प. ३१, वि. ५३, प्र. वि. २५ आहे आणि त्यांचे आरंभस्थान बदलत असून तें दरसाल ५०.२ विकलांनीं पश्चिमेस हटत जातें. निरयनपद्धतीचा मुख्य कटाक्ष असा की, वर्षारंभस्थान संपातचलनाप्रमाणें बदलू न देतां निश्चल ठेवावयाचे. म्हणून सूर्य क्रान्तिवृत्तांतील एका नक्षत्राच्या एका बिंदूतून निघून त्याच नक्षत्रांतील त्याच बिंदूवर परत येईपर्यंतचा जो काल तें त्याचें वर्ष त्याला नाक्षत्र सौरवर्ष म्हणतात व सूक्ष्म पद्धतीनें हें नाक्षत्र सौरवर्षमान दि. ३६५, घ. १५, प. २२, वि. ५३, प्र. वि. १३ इतकें येतें. पण पूर्वीच्या सिद्धान्तकारांना ही कालगणना, सूक्ष्म साधनांच्या अभावीं, इतकी बिनचूक करतां न आल्यामुळें त्यांनीं हें वर्षमान ३६५-१५-३१-२६ इतकें घेतलें. सूर्यसिद्धान्तकारांनीं दिलेंलें व बहुतेक करण ग्रंथकारांनींही मानिलेंलें हें वर्षमान वास्तविक वर्षमानापेक्षां ८॥ पळांनीं अधिक असल्यामुळें हें वर्षमान घेऊन गणित करीत गेल्यास

वर्षाच्या आरंभस्थानाचा बिंदु स्थिर न राहतां दरसाल ८॥ पळानीं पूर्वेस सरकत सरकत जातो. निरयन-पद्धतीची तर अपेक्षा ही कीं, आरंभस्थान बदलूं नये; तें स्थिर असावें.

परंतु वर्षमान बरोबर विनयूक न सापडल्यामुळे आरंभस्थान थोडथोडे पूर्वेस जात चाललें आणि ग्रहलाघवी पंचांगांत शके ४४४ पासून दरसाल ६० विकला अयनगति घेत आल्यामुळे त्या वेळेपासून आतांपर्यंत म्हणजे शके १८५० पर्यंत १४०६ वर्षांत त्याच आरंभस्थान पूर्वीच्या खऱ्या आरंभस्थानापासून सुमारे चार अंश पूर्वेस हटले आहे. आतां यापुढे करण ग्रंथांत वर्षमान अगदीं शुद्ध म्हणजे दि. ३६५-१५-२२-५३-१३ इतकें घेत गेल्यास आरंभस्थानाचा बिंदु यापुढे अधिक सरकणार नाही. परंतु आतांपर्यंत तो चार अंश पूर्वेस सरकला त्याची वाट काय! केतकी पंचांग व ऐक्यपंचांग ही चूक काढून टाकतां मूग गिळून स्वस्थ बसतात. चौदाशे वर्षांची सांचलेली चुकी ती हीच होय. ही चुकी काढून टाकून आरंभस्थान शके ४९६ ला जेंव्हा होते तेथें आणलें तर तें रेवती योगतान्याशा (म्हणजे झीटा तान्याशा) येत व तेथून संपातबिंदू पर्यंतचें जें अंतर ते अयनांश होत व ते अयनांश आजामतीला १८५२ येतात.

ज्यो. केतकर यांची कबुली

सिद्धान्तकारांनी दिलेले नाक्षत्र सौरवर्षमान वास्तविक वर्षमानापेक्षां ८॥ पळानीं अधिक असल्यामुळे आपले आरंभस्थान हळूहळू बदलत चाललें आहे व तें चार अंश बदललें आहे अशी कबुली ज्यो. व्यंकटेश बापुजी केतकर यांनी पंचवीस-तीस वर्षांपूर्वीच दिली आहे. त्या वेळेचे त्यांचे ज्योतिर्गणितांतले श्लोक पुढीलप्रमाणे आहेत.

शके षड्गोऽब्धि तुल्ये शरदि समभवत्
सौरवर्षप्रवृत्तिः ।

रेवत्यां सौरवर्षे सदलवसुविनाड्युन्मिताधिक्य
भावात् ॥

मंदं मंदं पुरः सा प्रचलति सततं रेवतीतश्चतुर्भिः ॥
भागैरेऽधुना सा भवति पुनरितोऽप्यप्रतः सभवेच्च ॥
तस्माद्दर्षप्रवृत्तिः पुनरपि च यथा रेवतीतारकाया ॥
स्यात् तादृक्सुव्यवस्थाकरण इह मया रैवतः पक्ष उक्तः ॥
इच्छुर्ये न हातुं सुदृढपारं च याद्वर्तमानां प्रवृत्तिं ।
तेभ्यश्चैत्राख्यपक्षः प्रचलनरहितः संगृहीतः किलात्र ॥

ज्योतिर्गणितम् पृ. ४२४

याचा अर्थ—शके ४९६ मध्ये नाक्षत्र सौरवर्षा-रंभ रेवती योगतारेंत (झांटा मध्ये) झाला होता, पण आपले नाक्षत्र सौरवर्षमान ८॥ पळानीं वाजवीपेक्षां अधिक असल्यानें हें वर्षारंभ-स्थान मंदं मंदं गतीनें सल्लोसाल रेवती योगतान्या-पासून पूर्वेस चळत चाललें आहे आणि सध्या तें

रेवती योगतान्यापासून (झीटापासून) चार अंश चळलें आहे आणि (आपण शुद्ध वर्षमान स्वीकारलें नाहीं तर) तें असेंच पुढे पुढें सरकत जाणार. हें सरकणें बंद होऊन पुनः वर्षारंभ रेवती योगतारेंत (झीटा मध्ये) होऊं लागवा अशी सुव्यवस्था करण्यासाठीं मी रैवत पक्ष (झीटापक्ष) या ग्रंथांत सांगितला आहे. परंतु ज्यांना फार दिवसांची रूढि सोडवत नसेल त्यांच्याकरितां मी प्रचलनरहित असा चित्रा पक्षहि यांत देऊन ठेवला आहे.

सांगलीसंमेलनाच्या ठरावावर वादविवाद सुरू झाल्यानंतर रैवत पक्ष म्हणजे झीटापक्ष नव्हे आणि रेवती योगतारा म्हणजे झीटा नव्हे असला वितंड-वादाचा आक्षेप केतकी पक्षाच्या अभिमान्यांकडून पुढे येऊं लागला. त्या वेळां त्यांच्याविरुद्ध त्यांचेच वरील श्लोक साक्ष देऊं लागल्यामुळे त्यांनीं सांगली-संमेलनानंतर एक वर्षांन वरील श्लोक बदलून नवे श्लोक केले ते असे—

शकेपड्गोऽब्धि तुल्ये सति विषुवमभूद्रेवतीतारकायां ।
चंडांशां सौरवर्षे सदलवसुविनाड्युन्मिताधिक्य-
भावात् ॥

मंदं मंदं पुरस्तस्थलमयति सदा रेवतीतो युगांशैः ।
चित्रायाः समुखं संप्रति भवति पुनर्निःसरेदप्रतश्च ॥
तस्माद्दर्षप्रवृत्तिं पुनरपिहि सदा रेवतीतारकायां ।

इच्छद्भ्यः स्वैरबुद्ध्या प्रचविरहितो रैवतः पक्ष उक्तः
उच्छेतुं नो सहेरन् चिरपरिचितां वर्तमानां प्रवृत्तिं ।
तेभ्यः सद्भयो मयागीकृतविषयपरश्चैत्रपक्षो निबद्धः ॥

याचा अर्थ—शके ४९६ सालीं रेवती योग-तारेंत (झीटा मध्ये) विषुवदिन होत असे. परंतु आपलें वर्षमान वाजवीहून ८॥ पळें अधिक असल्यामुळे आरंभस्थान हळूहळू पुढें स्थलांतर करित आहे. आणि आतां तें रेवती योगतारेपासून चार अंश पूर्वेस चळलें असून सांप्रत तें चित्रा तारेच्या समुख आलें आहे. असें असतां ज्यांना आपल्या स्वैर-बुद्धीनें हा वर्षारंभ पुनः रेवती योगतारेपासूनच व्हावा असे वाटत असेल त्यांच्याकरितां प्रचलन-रहित असा रैवत पक्ष मी या ग्रंथांत दिला आहे. परंतु ज्यांना फार दिवस अंगां पडलेली रूढि बदलणें असल्या वाटत असेल त्या सध्यांच्या सोयीसाठीं मी चित्रा पक्ष यांत दिला आहे.

जुन्या श्लोकांत व नव्या श्लोकांत जो फरक आहे त्यांतली मख्खी वाचकांच्या लक्षांत आलीच असेल. सांगली-संमेलनाच्या पूर्वी रैवत पक्ष म्हणजे सुव्यवस्थाकरण असून चित्रा पक्ष हा केवळ रूढिप्रिय लोकांकरितां होता. सांगलीसंमेलनानंतर केतकरांस रैवत पक्ष मान्य करणें ही स्वैरबुद्धि वाटूं लागली आणि चित्रा पक्ष हाच सध्या लोकांचा पक्ष असें सांगण्यांत येऊं लागलें! परंतु असला बाह्य देखावा कितीहि नटविला तरी शके

४९६ मध्ये रेवती योगतारेमध्ये विषुवदिन म्हणजे मेषसंक्रमण (वसंतसंपात) होतें, त्या रेवती योगतान्यापासून आरंभस्थान आतांपर्यंत चार अंश पूर्वेस सरकलें आहे आणि आतां तें आरंभस्थान चित्रा तान्याच्या संमुख आलें आहे आणि शुद्ध वर्षमान स्वीकारलें नाहीं तर तें आरंभस्थान आणखीहि पूर्वेकडे जात राहील इतक्या गोष्टींची यांत मिळालेली कबुली अत्यंत महत्त्वाची आहे. वर्षारंभस्थान आतां चित्रा तान्याच्या समोर आले आहे या विधानाचा अर्थच असा स्पष्ट होतो की, शके ४९६ पासून आतांपर्यंत तें आरंभस्थान चित्रा तान्याच्या समोर केव्हांहि नव्हतें. अर्थातच जेव्हांपासून अर्वाचीन ज्यां. शान्नाचे ग्रंथ लिहिले गेले तेव्हांपासून चित्रासंमुख आरंभस्थान केव्हांहि नव्हतें. प्राचीन ग्रंथांत तर कृत्तिकारंभस्थान होतें आणि त्या कृत्तिकारंभस्थानाचा त्याग करून जी नवी मांडणी झाली तीत आरंभस्थान रेवती योगतान्यानजीक आलें. अर्थातच चित्रा पक्षाला प्राचीन ग्रंथाचा किंवा परंपरेचा किंबहुना नुसत्या आंझरत्या उल्लेखांचाहि नोंटे दखोल आधार नाहीं.

शके ४२१ च्या पूर्वी अयनांशांचा उल्लेखच नसल्याने त्या वेळीं अयनगति किती घेत असत हा प्रश्नच उद्भवत नाहीं. परंतु शके ४२१ किंवा शक ४४४ अथवा शक ४९६ पासून पुढे केरूनाना छत्रे किंवा व्यं. बा. केतकर यांच्यापुढेच त्या मध्यं-तरींच्या काळांत जे जे ज्योतिषी झाले त्यांनीं अयनगति ५८॥ विकला किंवा ६० विकला घेतली होती. हल्लीं प्रमाणें ५०.२ विकला कोणीहि घेतली नाहीं. अर्थातच त्यांच्या वेळचे अयनांश काढतांना किंवा त्यांनीं दिलेल्या अयनांशावरून उलट गणिताने शून्य अयनांश वर्षे काढतांना अयनगति ५८॥ किंवा ६० विकला हीच घेतली पाहिजे. या संबंधांत चिंतामणराव वैद्यांनीं केलेली विधानें अगदीं भ्रमोत्पादक आहेत. नकाशा काढणारानें आपला नकाशा ज्या स्कॅलनें काढला असेल, तें स्कॅल बरोबर असो किंवा चूक असो, तेंच स्कॅल गृहीत धरून आपणाला अंतर मोजणें प्राप्त आहे. स्वतः नकाशा काढणारानें एका इंचाला ६० मैल स्कॅल आहे असें सांगावें आणि आम्ही तें एका इंचाला ५० मैल आहे असें समजून त्यानें दिलेल्या अंतराची चिकित्सा करावी हें अशास्त्रीय

होय. परंतु स्कॅलपट्टी वापरण्यांत त्याची कांहीं चुकी झाली होती असें जर आपणास आढळून येईल तर त्यानें जेथें एका इंचाला ६० मैल धरले तेथें आपण ५० मैल धरून त्याच्या मैलांची संख्या ६०:५० या प्रमाणांत कमी करून शुद्ध करून घेणें अवश्यक आहे. तेव्हां ६०:५० या प्रमाणानें चालू ग्रहलाघवीय अयनांश दुःस्त करा किंवा दरवर्षाला ८॥ विकलांच्या चुकीप्रमाणें १३५४ वर्षांची सुमारे चार अंशांची चुकी ग्रहलाघवीय अयनांशांतून वजा टाका आणि शून्य अयनांशवर्षे केतकरांनींच मान्य केलेले शके ४९६ हें घ्या म्हणजे खरे शुद्ध अयनांश १८५२ येतात हें चिंतामणराव वैद्यांनाहि मान्य करणें प्राप्त आहे.

भाकरी जशी कोठूनहि मोडतां येते त्याप्रमाणें वर्तुळांतला कोणताहि बिंदु आरंभस्थान मानतां येतो हे खरें. परंतु ज्या आरंभस्थानापासून आपण मोजण्यास प्रारंभ केला तेथून मोजणी बरोबर होत आहे कीं नाहीं हें वारंवार पाहण्याला साधन म्हणून त्या जागीं एखाद्या निश्चल तान्याचा खुंट अवश्यक आहे. त्याचप्रमाणे सायनवाद्यांप्रमाणे आपणाला आरंभस्थान दरवर्षी बदलावयाचें नसून ते स्थिर ठेवावयाचें असल्यामुळ तें स्थिर आहे कीं नाहीं हें पाहण्याला आणि सायनवाद्यांचा संपातबिंदु आपल्या निरयन आरंभस्थानापासून किती अंतरावर गेला हें वरचेवर मोजून पाहण्याला आपल्या आरंभस्थानाची निस्संदेह अशी खूण पाहिजे. अर्थातच आरंभस्थानाची क्रान्तिवृत्ताला अगदीं समीप अशी निश्चल तारा घेणें अवश्यक आहे आणि निःशर रेवती योगतारा ही अशी योगतारा असल्यामुळ सिद्धान्तकारांनीं तीच आरंभीं घेतली हें “पौष्णान्ते भगणः स्मृतः. यत्र रेवती तारा स्थापिता तत्र मीन-मेषसन्धिः, रेवत्या योगतारा तु सदा मीनाजसंधिगा, मध्यमोऽयं रेवताख्यः सूर्यः स्यादश्विनीसुखात्, क्रान्तिवृत्ते यो मीनान्तः तं रेवतीतारायां निवेद्य” इत्यादि वचनांवरून स्पष्ट आहे. झीटा तारा निःशर नसून तिला १३ कलांचा शर आहे असें सांगण्यांत येतें; परंतु अर्वाचीन शोध्यावरून काढलेले शर जुन्या ग्रंथांताल शरशीं ताडून पाहूं लागल्यास बहुतेक कोणतीच तारा जागेवर राहणार नाहीं; चित्रा तारा ही देखील चित्रा तारा नव्हे असें म्हणण्याचा प्रसंग येईल !

लखनौच्या ठरावांस पाठिंबा द्या

अशक्य वाटणारी गोष्ट घडवून आणल्याबद्दल हिंदुस्थानांत जिकडे तिकडे नेहरू कमिटीच अभिमान होत आहे आणि विलायती पत्रें मात्र गांधळून जाऊन जळफळाटाच्या भरांत हिंदी लोकांविरुद्ध भलतेंसलतें बरळत आहेत. सायमन कमिशनान्ची पूर्वतयारी म्हणून येथील नोकरशाहीने हिंदू-मुसलमानांत, ब्राह्मण-ब्राम्हणेतरांत, सुशिक्षित-अशिक्षितांत, स्पृश्य-अस्पृश्यांत, रावा-रंकांत, सधन-निर्धनांत शक्य तितकी फूट पाडण्यासारखे बनाव बनवून ठेवले आणि त्यांना नैसर्गिक परिणाम अंतःस्थ कलहाच्या रूपाने दगोचर होऊं लागतांच कमिशनान्चा वार उडवून देण्याची पर्वणी आली असे समजून बर्कनेड यांना सायमन सप्तकाची नेमणूक जाहीर केली. नोकरशाहीची कल्पना अशी की, आधींच आपापसांत झुजत असलेली ही कांबडी कमिशनान्च्या सहकारितेचे दाणे पुढें टाकतांच अधिक त्वेषाने आपापसांत झगडे लागतील आणि त्यांत आपला डाव सांधेल. पण कांबडी झुजवावयाला देखील खरे दाणे टाकावे लागतात. पण बर्कनेड पडले सवाई शायलेंक ! त्यांना मनात विचार केला की, हिंदी लोकांत कलह पेटविण्याकरितां तरी त्यांना खऱ्या सहकारितेचा हक्क कशाला द्या ! सहकारितेचे कसलेही बाहुल त्यांच्यापुढें उभें केलें तरी भागेल. परंतु येथेच त्यांचा अंदाज चुकला. त्यांच्या बेमुर्वतखोर भाषणामुळे आणि तकलुपी सहकारितेच्या कमिठ्यांच्या योजनेमुळे हिंदी जनतेतलें यादवी तात्पुरती बंद पडून सर्वांना एकदिलाने सायमन कमिशनवर वाहिकार पुकारला आणि बर्कनेडच्या आव्हानास उत्तर म्हणून हिंदी स्वराज्यघटनेची योजना तयार करून तिला सर्वपक्षीय परिषदेची संमति मिळविली.

येथवर घडलेला प्रकार यथायोग्यच झाला. 'तमेन ततमयसा घटनाय योग्यं' आणि 'प्राथिण स्वमहिमानं क्रीधात्प्रतिपद्येत जन्तुः' या दोनांही म्हणींचा यथार्थ अनुभव आला. समान संकटामुळे हिंदू-मुसलमानांना आपले मतभेद बाजूस सारून तडजोड करण्याची बुद्धि सुचली आणि बर्कनेडने धक्कारपूर्वक केलेले आव्हान मर्मी झोबल्यामुळे स्वाभिमान जागृत होऊन स्वराज्यघटना तयार करण्याचा आत्मप्रत्यय अंगां आला. अशा मनस्थितीत स्वराज्यघटना तयार होऊन ती लखनौस भरलेल्या सर्वपक्षीय परिषदेपुढें मांडण्यांत आली आणि तेथे ती सर्वानुमते मजूरहि झाली. अशा प्रकारें स्वराज्यघटना तयार झाली खरी, पण पुढे काय हा प्रश्न दत्त म्हणून पुढें उभा

राहतो. हिंदी लोकांना एकमताने स्वराज्ययोजनेतयार करता येणारच नाही म्हणून तर आम्ही कमिशन नेमलें असली उद्दामपणाची भाषा वापरणाऱ्या बर्कनेडच्या भाषणांत जर तिळमात्रहि सचेपणाचा अंश असेल तर त्यांनी ही योजना सर्वसमत झालेली पाहून आपण आपले सायमन कमिशन परत बोलावून हीच योजना ब्रिटिश पार्लमेंटपुढें मांडावयास पाहिजे. पण बर्कनेडच्या आव्हानांत इतका सरळपणा व सचेपणा असेल अशी कोणीहि अपेक्षा करीत नसव्य. मुळें हा वाद अशा रीतीने शेवटास जाईल असे कोणीहि समजत नाही. अर्थातच ब्रिटिश सरकारला हें बिल पास केल्यावांचून सत नागत इतकी चळवळीची परमावाधि केली जाईल तेव्हांच हें बिल पास केल जाण्याची आशा धरतां येईल. आणि तशी चळवळ होण्याला हिंदी जनतेस स्वराज्यसंपादनाची तितकी कळकळ आणि हीच घटना पास करून घेऊं अशी तळमळ लागून राहिली पाहिजे. ब्रिटिश जनतेला जेव्हां असें दिसून येईल की, हिंदुस्थानांतील यच्चयावत् लोकांची दृष्टि याच बिलावर वेधून राहिली आहे त्याच वेळी ब्रिटिश पार्लमेंटाला, इतर सर्व विचार बाजूस ठेवून, हिंदी लोकांची हीच मागणी पूर्ण करणे भाग पडेल.

या स्वराज्यघटनेच्या पाठीमागे एवढें बळ उभें करण्याला निदान हिंदी जनतेतलें तरी सर्व मतभेद लोप पावून या योजनेविषयी एकवाक्यता होणे अवश्यक आहे, आणि तसे पाहून गेल्यास या बिलांत म्हणण्यासारखा दोषहि दाखविता येणार नाही. कोणतीहि मानवी कृति निर्दोष असू शकत नाही या न्यायाने शोभूच गेल्यास या योजनेत नांवे ठेवण्याला जागा सांपडणार नाही असें नाही. पण जगांतील प्रचलित राज्यपद्धतींत तरी अशी कोणची राज्यघटना आहे की जिच्यांत कोणासहि दोष दाखवून देतां येणार नाही ! अर्थातच निर्दोषता किंवा सर्वांगपूर्णता ही परिस्थितीच्या मानाने सापेक्षपणेच पाहिली पाहिजे. आणि आजची हिंदी राष्ट्रची स्थिति लक्षांत घेतां लखनौस तयार झालेली स्वराज्यघटना जास्तीत जास्त निर्दोष आहे एवढें मान्य करावेंच लागेल. प्रतिपक्षाच्या दृष्टीनें देखील यांत आक्षेप घेण्यासारखा कोणताहि भाग नाही, ही या योजनेची सर्वांगसुंदरतेचीच एक कसोटी होय. नेहरूकमिटीची योजना पुढें येतांच तिचे वाभाडे काढण्यास टपून बसलेल्या विलायतेतील साम्राज्यवादी पक्षाच्या पत्रकारांना या योजनेत दुसरा कोणताच दोष दाखवितां न आल्यामुळे ही लोकशाहीची राज्यपद्धति पाश्चात्यांचेच अनुकरण आहे, हिच्यांत

पौरात्य संस्कृतीचें वैशिष्ट्य लवमात्र नाहीं आणि म्हणूनच ही पद्धति हिंदुस्थानांत व्यवहार्य ठरणार नाहीं, असले मोघम आक्षेप विलायती पत्रांतून ब.हर पडूं लागले आहेत. आमचेंच तुम्ही अनुकरण करीत आहां असें एकांने दुसऱ्यास म्हटल्यास त्यावरून हटकून असें अनुमान काढावें कीं आपल्या कृतीला नांवें ठेवण्याला प्रांतपक्षाला दुसरी कोणतीच जागा राहिलेली नाहीं.

शत्रूकडून देखील ज्यावर टीकेचा भडिमार होऊं शकत नाहीं, त्याविषयी स्वकीयांत तर मतभेदाला फारसा वावच राहिला नसला पाहिजे हें उघड आहे. आणि म्हणूनच हिंदी जनतेनें या योजनेला मनःपूर्वक पाठिवा देऊन ती घटना ब्रिटिश पार्लमेंटाच्या गर्ळी उतरविली पाहिजे असे आम्ही म्हणतो. यावरून आम्हास तिच्यांत व्यंग मुळींच दिसत नाहीं असा अर्थ समजावयाचा नाहीं. पण नुसती विघातक टीकान करतां विधायक सूचना करावयाचें मनांत आणल्यास या योजनेतील आक्षेपाहें वाटणारें कोणतेंहि एक कलम बदलून त्याच्या जागीं दुयें घालूं लागतांच खरी अडचण लक्षांत येते आणि नेहरू कमिटीनें जें केले आहे तेंच बरें असें म्हणणें प्राप्त होतें. उदाहरणार्थ, डोमीनियन स्टेटस का निर्भळ स्वातंत्र्य हाच वाद प्रथम घेऊं. संपूर्ण हिंदी जनतेचें पाठबळ मिळवून ब्रिटिश पार्लमेंटापुढें मांडण्यासाठी जी योजना तयार करावयाची तिचा पल्ला डोमिनियन स्टेटसच्या पुढें जाऊं शकत नाहीं हें कोणाहि विचारी माणसास कबूल करावेंच लागेल. ऑस्ट्रेलिया, कानडा, दक्षिण-आफ्रिका, किंबहुना रक्तपाताने स्वातंत्र्य मिळविणारें आयर्लंड यानेहि अखेरीस ब्रिटिश साम्राज्याच्या अंतर्गत अशीच घटना स्वीकारिली. दक्षिण-आफ्रिकेंत किंवा आयर्लंडांत निर्भळ स्वातंत्र्यवादी पक्ष आस्तित्वांत नाहीं असें नाहीं. तरी पण त्यालाहि व्यवहार्यतेच्या दृष्टीनें डोमीनियन स्टेटसच तूर्त तरी मान्य करावें लागले आहे. साम्राज्यांतून फुटून बाहेर निघण्याचा हक्क वसाहतींना नाहीं असें कांहीं मानीत नाहीं. तरी देखील ज्याअर्थी या वसाहतींपैकीं कोणतीहि वसाहत अद्यापि वेगळी झाली नाहीं, त्याअर्थी हिंदुस्थानानेंच त्या अक्षुण्ण मार्गांत प्रथम पाऊल टाकलें पाहिजे असा आग्रह कां धरावा? साम्राज्यांत राहण्यांत तसाच कटु अनुभव आला तर आपोआपच पुढें त्या मार्गांतहि पाऊल टाकण्याची पाळी येईल. किंवा वसाहतीचा दर्जा देखील राजीखुर्षीनें देण्यास इंग्लंड तयार नाहीं असें जेव्हां दिसेल व डोमीनियन स्टेटस मिळविण्याकरितां देखील झगडावेंच लागणार असें जेव्हां सिद्ध होईल, तेव्हां मात्र एवढीच सामनाच करावयाचा तर मग अर्धवट स्वातंत्र्याकरितां तो कां करा, निर्भळ स्वातंत्र्याचाच पुरस्कार कां करूं नये, असें म्हणण्याची वेळ

येईल. पण ती वेळ येणें न येणें ही गोष्ट ब्रिटिशांच्या धोरणावर अवलंबून राहाणार असल्यानें तें भविष्य नेहरू कामटीनें आजच आपल्या रिपोर्टांत लिहून ठेवलें पाहिजे होतें असें नाहीं. नेहरू कमिटीनें लिहिलेल्या घटनेच्या पुढचा अलिखित भाग लिहिण्याची वेळ येईल तेव्हां तो लिहिण्याला कोणीहि माघार घेणार नाहीं.

तसेंच शोधू गेल्यास दुसरा आक्षेप मुसलमानांना देऊं केलेल्या जादा सवलतीसंबंधी घेतां येईल. पण येथेहि शक्यतेची व व्यवहार्यतेचीच कसोटी लाविली पाहिजे. दिलेल्या सवलतींहून कमी सवलती देऊन मुसलमानांची संमति मिळवितां येईल असें जो सिद्ध करून दाखवाल, त्यालाच हा आक्षेप घेण्याचा अधिकार पोंचू शकेल. अलीकडे अशी एक वहिवाटच पडून गेली आहे कीं, ज्यानें उठावें त्यानें जुन्या लखनौच्या कराराला नांवें ठेवीत सुटावें! पण त्या वेळी लखनौस जमलेल्या साडेचार हजार प्रतिनिधींतून असा एकहि प्रतिनिधि त्या वेळी पुढें आला नाहीं कीं, जो मुसलमानांना सन्ता सुभा न देतां व प्रतिनिधीचें प्रमाण त्यांना सढळ हातानें न देतां त्यांची समजूत घालूं शकला असता ! जसा परवां लखनौस दोन दिवस काथ्याकूट झाला तसाच पूर्वीहि लखनौस शक्य तितका काथ्याकूट झाला. पण इतर कोणतीहि तडजोड त्या वेळी मुसलमानांना पटेना. अर्थातच स्वराज्याची मागणी एकमुखी व परिणामकारक करण्यासाठी त्या वेळी लखनौचा पॅक्ट करणेंच प्राप्त होतें. तीच स्थिति नेहरू कमिटीची आज झाली आहे. त्या वेळी मुसलमानांना मतदारसंघ तोडून देण्यांत आले, आतां मुसलमानांना बंगाल, पंजाब, वायव्य सरहद्द, बलुचिस्थान व सिंध असे प्रांत एक प्रकारें तोडून देण्यांत येत आहेत. जसा धोका लखनौच्या पहिल्या करारांत होता तसाच धोका या नव्या करारांतहि आहे. पण जोपर्यंत दुसरी कोणतीहि सर्वसंमत होणारी तडजोड सुचविली जात नाहीं, अथवा वेगळ्या योजनेला मुसलमानांची संमति मिळविण्याची हमी घेतली जात नाहीं, तोपर्यंत झालेल्या कराराला नुसतीं नाकें मुरडून काय उपयोग! अजून देखील हा कायदा कांहीं पास झालेला नाहीं; तेव्हां जर कोणास याच्यापेक्षां जास्त निःपक्षपाताची व समतेची योजना सुचत असेल तर त्यानें अजूनहि ती सुचवावी व तिला मुसलमानांची मान्यता मिळवावी म्हणजे नेहरू कमिटी आपल्या बिलांत तशी दुरुस्ती करील.

मुसलमानांना सिंध सुद्धा पांच प्रांत देण्याच्या योजनेवर जसा आक्षेप घेण्यांत येतो तसाच आक्षेप वयांत आलेल्या प्रत्येक स्त्रीपुरुषास मताचा हक्क देण्याच्या सूचनेवरहि घेण्यांत येतो. केवळ बयाची

मर्यादा भरणं याहून कांहीं तरी अधिक कसोटा मतदाराला असावी हें श्रेयस्कर नाहीं असे कोण म्हणेल! परंतु शिक्षणाची, संपन्नतेची किंवा सार्वजनिक कामाच्या अनुभवाची कोणती तरी अट मतदार होण्याला ठेवावी असे म्हणतांच मागसलेल्या वर्गास दडपून टाकण्याची पुढारलेल्या वर्गाची हांव अद्यापि कमी झाला नाहीं व सगळी सत्ता आपल्याच हातांत रोखून ठेवण्याकरितां असले निर्वेध घालण्यांत येत आहेत अशा हाकाटी सुरू होऊन अस्पृश्य वर्ग, ब्राह्मणतर वर्ग आणि मागसलेले मुसलमान या सर्व वर्गांत चळविल्ल होऊन त्यांच्याकडून तशा योजनेवर टीका सुरू होईल आणि आजच्यासारखी ती योजना एकमताने मान्यहि होणार नाहीं; आणि वकनहडसारख्या निमित्ताला टेकेलेल्या साम्राज्यवाद्यांना आमची योजना फेटाळून टाकण्याला तेवढा सबब आर्थीच उपयोगी पडेल. अर्थांतच सर्व मागसलेल्या वर्गांची समजूत करण्याकरितां आणि स्वतंत्र मतदारसंघांचा हट्ट मुसलमानांना सोडावयास लावण्याकरितां वयांत आलेल्या सर्व स्त्री-पुरुषांना मताचा हक्क देणें नेहरू कमिटीला भाग पडेल. ग्रामपंचायतीपासून तो लेजिस्लेटिव्ह असंबलीपर्यंत ज्या निवडणुकी हल्लीं होतात त्यांतच आजच्या मतदारसंघांत किती गोष्ट उडतो हे ज्यांना पाहिले आहे त्याला ही सार्वत्रिक मतदानाची कल्पना एकुनच धडकी भरेल. पण हे श्रेय केव्हा ना केव्हां तरी गाठावयाचेंच असल्यानं आतां शिक्षणाची वाढ आणि मग मतदानाच्या हक्काची वाढ असा नैसर्गिक क्रम न ठेवता आधीं मताचा हक्क आणि मग ठेवें लागून येणारं शहाणपण असा उलटा क्रम ठेवला गेला तरी शेवटीं पर्यवसान एकच व्हावयाचें, असें म्हणून सर्व पक्षांच्या समाधानार्थ ही योजना मान्य करणें प्राप्त आहे.

लखनौला मंजूर झालेल्या या स्वराज्यघटनेने ज्यांचे समाधान होऊं शकत नसेल त्यांना एकच निर्वाणीचा प्रश्न विचारावासा वाटतो. तो प्रश्न हाच कीं, ही योजना अमान्य करून तुम्हीं पुढें काय करणार? स्वतः दुसरी अधिक सरस योजना तयार करून तिला हल्लींच्याहून अधिक लोकांची मान्यता मिळविणार आहां काय! तसें करणें शक्य असतें तर तशी योजना पूर्वीच पुढें आली असती. पण ती गोष्ट अशक्य आहे. नेहरू कमिटीच्या योजनेहून अन्य कोणत्याहि योजनेला याच्या शतांशाइतकेहि पाठबळ मिळावयाचें नाहीं; म्हणून तो मार्ग खुटला असंच तुमच्या नजरेस येईल. मग राहिला दुसरा एकच मार्ग, तो म्हणजे सायमनसाहेबांना शरण जाऊन, त्यांच्या पायावर लोटांगण घालून त्यांच्या मार्फत याचना करावयाची! आणि समजा, तुमच्या-

वर सायमनसाहेब सुप्रसन्न होऊन वर देण्याला सिद्ध झाले, तरी ते काय देऊं शकणार आहेत! ते काय निर्भळ स्वातंत्र्य देणार आहेत! का डोमिनियन स्टेटस देणार आहेत का निदानं प्रांतिक स्वायत्तता तरी देणार आहेत! यांतून एकहि गोष्ट मिळणार नाहीं हें या असंतुष्टांनीं पक्कें समजून राहावें.

नेहरू कमिटीच्या योजनेचे खरें महत्त्व मनावर पक्कें ठसण्यास सायमन सप्तकाच्या योजनेचे चित्र कल्पनेने मनापुढें ठेवून त्याच्याशीं या स्वराज्यघटनेची तुलना करावी, आणि मनाला 'हें चित्र पाहा आणि हें चित्र पाहा' असा इपारा द्यावा, म्हणजे नेहरू कमिटीच्या शिफारसींचें मर्म चांगले लक्षांत येईल. सायमन सप्तकाकडून निर्भळ स्वातंत्र्य अथवा डोमिनियन स्टेटस मिळणें तर दूरच राहिलें. नुसत्या मध्यवर्ती सरकारांतहि हल्लींच्याहून अधिक सत्ता मिळावयाची नाहीं. प्रांतिक सरकारांतल्या राखाव खात्यांपैकी काहीं खातीं सोपीव करण्यांत येऊन त्यालाच 'प्रांतिक स्वायत्तता' असें नांव देण्यांत येईल; पण तेवढ्या अधिकारालाहि पायबंद घालण्याकरितां प्रांतिक कायदे-मंडळांत कॉन्सिल ऑफ स्टेटप्रमाणें दुसरे एक बऱ्या लोकांचें मंडळ निर्माण करण्यांत येईल आणि शांतता व सुव्यवस्था राखण्याचें काम प्रांतिक सरकाराच्या हातून नीट पार पडणार नाहीं अशी सबब सांगून पोलीस खात्याचा अधिकार मध्यवर्ती सरकाराकडे ठेवण्यांत येईल. शिवाय प्रांतिक कारभार मुरळीत चालण्यासाठीं रेव्हिन्यू, पोलीस, न्याय, शिक्षण, आरोग्य इत्यादि खात्यांतून अमुक इतक्या प्रमाणापर्यंत ब्रिटिश अधिकारी ठेवले पाहिजेत आणि युरोपियन व्यापाऱ्यांवर जादा कर लादून नये किंवा त्यांना आपला उद्योगधंदा चालविण्याला प्रतिबंध होईल असा कोणताहि कायदा पारा करूं नये असेहि निर्वेध घालण्यांत येतील. आणि ज्यावेळीं मध्यवर्ती सरकारच्या हातांतला अधिकार हिंदी लोकांकडे देण्याची वेळ येईल त्या वेळीं देखील सैन्य, आरमार, व नाविकदळ आणि हिंदुस्थानांतील संस्थानिक व परदेशांतील राजे यांच्याशीं पत्रव्यवहार ठेवणारें परराष्ट्र खातें एवढ्यांवराल अखेरची सत्ता ब्रिटिश सरकारच्या वतीने भारतमंत्र्यांच्या हातीं राखून ठेवून आणि प्रांतिक कारभारांतल्याप्रमाणें युरोपियन व्यापारी व इंपिरिअल सर्व्हिसेस यांच्या हक्कावर गदा न येईल असे निर्वेध लादून बाकीचे सगळें स्वराज्य तुमच्या हातीं देण्यांत येईल!

नेहरू कमिटीची योजना ज्यांना नापसंत वाटत असेल आणि सायमन सप्तकाशीं सहकार्य करण्यास जे उत्सुक झाले असतील त्यांना आमचा असा उघड सवाल आहे कीं, तुम्हाला असलेंच भातुकलीचें स्वराज्य हवें का खरेंखुरें अस्सल

स्वराज्य हवें ! नेहरू कमिटीच्या योजनेला विरोध केल्याने आणि सायमन कमिशनानाही सहकार्य केल्याने खरें स्वराज्य मिळविण्याची संधि हातची जाऊन लुटुपुटीचें स्वराज्याचें खेळणे हातीं पडून तेवढ्यांत समाधान मानावें लागेल. यास्तव प्रांतिक कायदेमंडळांनीं निवडलेल्या ज्या कमिठ्या आहेत त्यांना देखील लखनौची स्वराज्यघटना हीच आमची किमान मागणी असें म्हणणे प्राप्त आहे व तसें त्यांनीं म्हटलें तरच त्यांत त्यांची शोभा आहे. मुरालमानांत देखील आतां एक असंतुष्टांचा वर्ग निर्माण झाला आहे आणि त्या वर्गाचे म्होरके असें सांगत सुटले आहेत की, मुस्लिम लीगची नेहरू कमिटीच्या सूचनांना संमति नाही ! या बेदिल पक्षाला अध्यक्ष डॉ. अनसारी यांनीं सडेतोड उत्तर दिलेंच आहे. पण त्याखेरीज कोणीहि त्यांस असें विचारील की, नेहरू कमिटीनें तुमच्याकरितां हिंदूंना नाखुप करून इतक्या जादा सवलती दिल्या असून देखील जर तुमचें समाधान होत नसेल तर नोकरशाही तुम्हाला यादून अधिक काय देऊं शकेल ? हिंदुस्थानाचें सगळें राज्य मुसलमानांच्या स्वाधीन करून आम्ही आपले चंबूगवाळे आटोपतां असें तर सायमनसाहेब तुम्हाला लिहून देणार नाहीत ना ! मग तुमच्या या बेदिलीन तुम्ही काय साधणार आहां ! नेहरू कमिटीच्या शिफारसींना सर्व पक्षांची संमति मिळाल्यानें त्यांना जो भारदस्तपणा येणार आहे व त्या नाकारण्यांत सरकारला जो धोका वाटणार आहे तेचढा

मात्र तुमच्या बेदिलीनें नाहीसा होईल. आणि तुम्हाला तर अधिक कांहीं मिळणारच नाही. अशा प्रकारे आपण नाक कापून सर्वांस अपशकुन करावयाचा नसल्यास तुम्ही या घटनेला मनःपूर्वक पाठिंबा दिला पाहिजे.

सारांश, लखनौच्या सर्व-पक्षीय परिषदेत जी योजना ठरली, तिच्यांत तपाशीलाच्या बाबतींत कांहीहि मतभेद असले तरी ते मतभेदच उगाळीत न बसतां जुळतें किती त्याच्यावर दृष्टि ठेवून सर्वांनीं या याजनस पाठिंबा दिला पाहिजे. ही योजना सर्वोत्कृष्ट किंवा सर्वदोषविर्वर्जित आहे असे कोणी मानीत नाही. पण आजच्या हिंदी राष्ट्रच्या परिस्थितींत सर्वांना मान्य होण्यासारखी जितकी निर्दोष रचना करतां येईल तितकी ही झालेली आहे. क्रिकेटच्या सर्वपरिचित भाषेत बोलावयाचे झाल्यास ही योजना म्हणजे सीमातीत टोला (ओव्हर बाउंडरी हिट) नव्हे हें खरें असले तरी तो सीमान्तगामी टोला (बाउंडरी हिट) आहे यांत संशय नाही. आणि ज्याला सीमातीत टोला मारावयाचा असेल त्याचा मार्ग कांहीं या योजनेने अडविलेला नाही. एवढ्यांत काय तें यमजून सर्व पक्षांनीं येत्या राष्ट्राय सभेंत एकत्रित होऊन या योजनेचा पुरस्कार करावा. तसा एक-जुटीनें पुरस्कार झाला तरच ही योजना सयैःफलदायी होईल.

ज्यो. शिवराम व शिवाजीची कुंडली

व्यावर येथील ज्योतिषी मिठालाल व्यास यांचे घराण्यातील बाडांत शिवाजीचा समकालीन ज्योतिषी शिवराम यांच्या हातच्या कुंडल्यांचा संग्रह आहे. त्या संग्रहातून प. रघुनाथशास्त्री पटवर्धन यांना शिवाजीच्या खऱ्या जन्मतिथीची कुंडली मिळाली. आतां या कुंडलीसंबंधी ही कुंडली शिवराम ज्योतिष्याच्या हातचीच कशावरून असा एक मुद्दा बडोद्याचे श्री. वाकसकर यांनीं शिवजन्मतिथीच्या वादांत उपस्थित केला आहे. त्यांच्या माहितीकरितां रा. व. गौरीशंकर ओझा यांच्या 'राज-पुतानेका इतिहास' या ग्रंथाच्या दुसऱ्या खंडातील पृ. २७ वरील उतारा पुढें देत आहो. त्यावरून वाचकांची खात्री होईल. तो उतारा असा—

“ जन्मपत्रिकेचा दुसरा बडा संग्रह (जो जोधपूरके प्रांसद्ध ज्योतिषी चंडूके घराने कथा) हामरे मित्र व्यावरनिवासी मिठालाल व्यासके द्वारा हमे मिला है। इसमे विक्रम संवत् १७३२ और १७३७ के बीच चंडूके वंशधर शिवराम पुरोहितने अनु-

मान ५०० जन्मपत्रियोंका क्रमबद्धसंग्रह किया था और ४० जन्मपत्रिया पीछेसे समय समय पर बडाई गई। इसमे विक्रम संवत् १४७२ से लगाकर वि. सं. १७३७ तकका पुराना संग्रह है, जिसमे दिल्लीके बादशाहो शहाजादो, और अमीरो, तथा राजा एवं राजवंशियोमे सीसोदियो (शिवाजीसहित) राठोडो, कछवाहो, देवडो, भाटियों, गोडो, हाडो, गुजरो, जामो, चौहानो, बुढेला, आसायचो, पवारो, खोचियो को, और मुहणोतो, सिंधियो, भंडारियो, पंचोलिया, ब्राह्मणो, राणियांका तथा कुवरियो को जन्मपत्रिया है। जन्मपत्रियों इतना बडा कोई दूसरा संग्रह हमारे देखने मे नही आया। ”

वरील उताऱ्यांत ज्यो. शिवराम यांच्या कुंडलीसंग्रहाचा काल वि. सं. १७३२ ते १७३७ म्हणजे इ.स. १६७६-१६८१ हा असून या जुन्या संग्रहांत सीसोदिया घराण्याच्या कुंडलीसंग्रहाबरोबर शिवाजीची कुंडली आहे. वरील उताऱ्यांत 'सीसोदिया' यांच्यापुढें कसांत 'शिवाजीसहित' असे शब्द आहेत ते

ओझा यांच्या पुस्तकांतलेच आहेत, आमचे नाहींत.

रा. ब. ओझा यांच्या पुस्तकांतला जो उतारा वर दिला आहे, त्याच्या खाली ओझा यांनीच टीप दिली आहे ती अशी—“ये जन्मपत्रिया एक बडे गुटकेके मध्यमे है जिसके पहिले और पीछे पुरो-

हित शिवरामके हाथकी लिखी हुई ज्योतिष-संबधी कई पुस्तके तथा फुटकर बाते है । कई पुस्तकोके अन्तमे उनके लिखे जानेके संवतभी दिया है, जो वि. सं. १७३२ से १७३७ तकके है, और कई जगह उनके लेखक शिवरामका नाम-भी दिया है।”

१९२८ सालाचा पावसाळा

(ले. ज. स. करंदीकर)

या वर्षातील सप्टेंबरअखेरचे पावसाचे अनुमान ता. १० एप्रिलचे अंकांत दिले होते. त्यानंतरच तीन महिन्यांचे भविष्य जूनअखेर यावयाचे; परंतु इतर अनेक व्यवसायांमुळे ते लवकर देतां आले नाहीं. ते आतां देण्यांत येत आहे. तत्पूर्वी एप्रिल ते सप्टेंबरपर्यंतचा अंदाज कितपत जुळला तो पाहूं. एप्रिल महिन्यांत ता. ५, १०, १४ व ३० या तारखा दिल्या होत्या. त्यांत ५, १४ व ३० या तारखांस पाऊस झाला. ता. १० चा पाऊस दोन दिवस आर्धा झाला. याखेरीज ता. २५ व २६ ला कर्नाटकांत पाऊस झाला. तो माझ्या अनुमानांत दिलेला नव्हता.

मे महिन्यांत ४, १३ व २१ या तीनच तारखा दिल्या होत्या. हा पाऊस महाराष्ट्रांत पडला नाहीं. पण धारवाड, बेळगांव वगैरे भागांत हा पाऊस ता. ५, ११ व २२ या तारखांस होऊन आगाऊ दिलेल्या तारखांत एकदोन दिवसांचा फरक पडला. पण एवढ्या अल्प फरकानें तरी तीनहि वेळां पाऊस पडला.

जून महिन्यापासून पावसाळाच सुरू झाल्यानें बहुतेक दररोज कोठेंना कोठे पाऊस पडतच होता. पण विशेष पावसाच्या म्हणून ज्या तारखा दिल्या होत्या त्यांपैकी १८ व १९ या तारखांस पाऊस अंदाजापेक्षा कमी पडला आणि ता. २३ ही तारीख दिली नव्हती, पण त्या दिवशीं पाऊस पडला. बाकांच्या तारखा बरोबर जुळल्या. जुलै आणि आगस्ट महिन्यांचे तारीखवार पावसाचे आंकडे अद्यापि गंज्ञे-टांत प्रसिद्ध झाले नाहींत. ते प्रसिद्ध झाल्यावर त्यांचा विचार करण्यांत येईल.

आतां सप्टेंबरपासूनच पुढल्या अंदाजाचा विचार करूं. सप्टेंबर महिन्यातील ज्या तारखा पूर्वीच दिल्या आहेत त्यांपैकी ता. ३ व ६ रोजी पाऊस पडला नाहीं; तरी १०, १२, २०, २१, २४, २९ व ३० या तारखांस पाऊस होईल असा अंदाज आहे. मात्र तो जोराचा होणार नाहीं. खंडवृष्टि होईल.

ऑक्टोबर ता. २४ ला रविबुधाची छोटी युति आहे. त्या वेळां व तत्पूर्वीहि पाऊस पडण्याचा संभव आहे. या महिन्यांतल्या तारखा ६-७, ११-१२, १५-१६ आणि २४-२५ एवढ्यांत पाऊस होईल. नोव्हेंबर महिन्यांत पावसाचे योग अगदीं कमी आहेत. तथापि नोव्हेंबर ३, १४, १८, १९, २६ या तारखांस पाऊस पडेल.

डिसेंबर महिन्यांत ९, १८, २१, २३, २८ या तारखांस पाऊस पडण्याचा संभव अधिक आहे. नाताळचे सुटींत महाराष्ट्रांत प्रत्यक्ष पाऊस न पडला तरी मद्रासच्या किनाऱ्यावर व कर्नाटकांत पाऊस पडेल आणि महाराष्ट्रांत निदान थंडीचा गारठा व देव पडून पावसाचे काम भागेल.

सारांश, येत्या सप्टेंबरांत व नोव्हेंबरच्या उत्तरार्धांत पाऊस नेहमीपेक्षा कमी पडेल. ऑक्टोबरचा उत्तरार्ध व नोव्हेंबरचा पूर्वार्ध यांत साधारण पाऊस पडेल आणि डिसेबरांत नाताळचे सुमारास पाऊस पडेल. एकंदरींत पावसाचें मान दरसालापेक्षा कमी आहे असें समजून चालावें.

पोटांत एक ओंठांत एक !

गेल्या आठवड्यांतला असेंब्लीतील सरकारी कामाचा बहुतेक सगळा वेळ बोलेशेव्हिक बिलानें खाल्ला. असेंब्लीच्या सभासदांना वादविवादापूर्वी तीन दिवस आधीं बिलाची प्रत मिळाली नाहीं म्हणून पंडित मोतिलाल यांनी तक्रार केल्यावरून अध्यक्ष ना. पटेल यांनी पहिल्या दिवशींचें वाचन तहकूब ठेवलें. पण तेवढ्यानें काहीं सरकारच्या दुराग्रहांत फरक पडणें शक्य नसल्यानें हें बिल गेल्याचे मागील सोमवारी पुनः असेंब्ली-पुढें आलें आणि सोमवार, बुधवार, शुक्रवार व शनिवार अशी चार दिवस चर्चा होऊन तें बिल ६२ विरुद्ध ५९ मतांनीं सिलेक्ट कमिटीकडे सोंपविलें गेलें.

या बिलाची अवश्यता काय आणि तें इतक्या तांतडीनें पास करून घेण्याची धडपड तरी कां, याचा सरकार पक्षाच्या सभासदांच्या भाषणावरून देखील नीटसा खुलासा होत नाहीं. हिंदुस्थानाबाहेरचा एखादा इसम येथें येऊन बोलेशेव्हिक मतांचा प्रसार करूं लागला; आणि येथील सामाजिक व धार्मिक समजुतींच्या विरुद्ध भलभलतीं मते पसरवूं लागला किंवा हिंदुस्थानातील राज्यंत्र मोडून टाकण्याची खटपट करूं लागला तर त्याला गव्हर्नर जनरल यांच्या हुकुमावरून हद्दपार करण्यांत यावें असा या बिलाचा मथिताथे आहे. हें बिल हिंदुस्थानातील ब्रिटिश मुलखांतील किंवा संस्थानांतील प्रजाजनांना लागू नाहीं. पण इंग्लंडांतून इकडे येणाऱ्या इंग्लिशमनलाहि हें लागू आहे. मग रशियासारख्या परदेशाच्या नागरिकांस तें लागू आहे हें सांगवयास नकोच. बिलाचा सगळा रोंख कम्युनिस्टांविरुद्ध आहे असें सांगण्यांत येतें. पण बिलांतील भाषा अधिक व्यापक आहे. हिंदुस्थानांतील राज्यपद्धति उलथून टाकणारास जसें तें लागू होईल तसेंच तें सामाजिक किंवा धार्मिक रूढीचा उच्छेद करणाऱ्यांनाहि लागू होईल. पण तें कोणास लागू करावयाचें व कोणास न करावयाचें हें ठरविण्याची सर्व सत्ता नेकरशाहीकडे राहणार असल्यानें नेकरशाहीला अनिष्ट वाटणारा मतप्रसार कोणी परकी माणूस करूं लागल्यास त्याच्या विरुद्ध हें हत्यार चालविलें जाईल. कोणता मतप्रसार इष्ट व कोणता अनिष्ट हें ठरविण्याचा सगळा मत्ता नेकरशाहीच्या हातांत राहणार आणि ज्याच्यावर हद्दपारीचा हुकूम बजाविला जाईल त्याला दाद मागण्याला कोर्टाची सवडहि ठेवली नाहीं. एवढेंच नव्हे तर हद्दपारीचीं कारणेंहि सरकारनें सांगितलीच पाहिजेत असेंहि त्याजवर बंधन नाहीं!

अशा रीतीनें रौलेट अॅक्टाची ही छोटी आग्राहि काढण्याची सरकारला जरूरी कां वाटूं लागली! अनिष्ट इसमाला प्रतिबंधांत ठेवण्याला १८१८ चा तिसरा रेग्युलेशन सरकारच्या हातीं आहेच आणि तो रेग्युलेशन युरोपियनांनाहि लागू करतां येतो असें कायदे पंडितांचें मत आहे. असें असतां सर्व प्रचलित कायदे अपुरे मानून सरकार ही नवी भरती कां करीत आहे! १८१८ च्या ३ व्या रेग्युलेशनप्रमाणें अनिष्ट इसमांना बंदींत ठेवल्यास हिंदुस्थानांतील तुरुंग कम्युनिस्टांनीं भरून जाताल आणि परकी देशांतील बेकारांना हिंदुस्थानांत येण्याला तें एक आमिषच होईल असें सर भूपेन्द्रनाथ मित्र बोलले. जणू काय हिंदुस्थानांत बेकारी नसून येथें समृद्धि नांदत आहे आणि परदेशांतील बेकारांना हिंदुस्थानांतील तुरुंगांत येऊन राहाण्याखेरीज पोट भरण्याचा दुसरा मार्गच मुक्त नाहीं किंवा आवडत नाहीं! हिंदुस्थानांतल्याच बेकारीचा ज्यांना बंदीवस्त करां येत नाहीं आणि ज्यांच्या तुरुंगांतील हालअपेष्टांचें वर्णन वाचून कोणाच्याहि अंगारावर शहारेच येतात अशा नेकरशाहीनें असली फुकटची फाजील फुशारकी मिरवावी हें अत्यंत हास्यास्पद आहे.

बोलेशेव्हिकांच्या विरुद्ध एवढी जय्यत मोहीम सुरू करण्याचें खरें कारण सरकारी अधिकारी लपवून ठेवीत असून भलतींच कारणें पुढें करीत आहेत हें त्यांच्याच भाषणावरून व्यक्त होतें. सरकारच्या पोटांत जे खरें डांचत आहे तें अधिकाऱ्यांच्या ओंठांतून बाहेर येत नाहीं. आणि जीं कारणें कोणालाहि खरीं अगर विश्रसनीय वाटणार नाहींत असलीं कारणें सरकारी अधिकारी पुढें करीत आहेत. बोलेशेव्हिकांचां मते हिंदुस्थानांतील हिंदी संस्कृतीला व धर्माला घातक आहेत म्हणून त्यांचा प्रसार आम्ही येथें होऊं देणार नाहीं असें कारण सरकार सांगत आहे. पण याच्यावर कोणाचा विश्वास बसेल! सरकारला हिंदी लोकांच्या देवाची, धर्माची, सामाजिक चालीरीतींची इतकी कळकळ कधींपासून वाटूं लागली! मुसलमान लोक सरकारच्या मर्जीतले आणि शिवाय ते धर्मवेडे म्हणून सरकार सहसा त्यांच्या वाटेस जात नाहीं हें निराळें. पण तेवढ्यावरून त्यांना मुसलमानां धर्माविषयी किंवा त्यांच्या समाजव्यवस्थेविषयी इतका आदर वाटतो अशी कबुली सरकारचे भिंधे मुसलमान देखील कदापि देणार नाहींत.

तें असो. परंतु हिंदू लोकांविषयी बोलवयाचें झाल्यास आम्ही सरकारास असा आव्हानपूर्वक

सवाल करतो की, तुम्हास हिंदूंच्या संस्कृतीची, देवाधर्माची आणि सामाजिक चालीरीतींची इतकी काळजी कधीपासून वाटू लागली! कंपना-सरकारचं राज्य येथें स्थापन होण्यापूर्वीपासून ख्रिस्ती मिशनरी या देशांत येत आहेत व हिंदू लोकांच्या देवाधर्माची टवाळी करणें याचे तर त्यांना वाळकडूच पाजलेलें असतें. पण कंपनासरकारनें आपल्या रियासतींत त्यांना आळा घातला नाहीं. आणि तुमच्या धर्मांत आम्ही कधींहि हात घालणार नाहीं असें राणीच्या जाहिरनाम्यांत जाहीर आश्वासन दिल्यानेंतरहि हिंदुस्थानसरकारनें मिशनऱ्यांचे हे चाळे बंद पाडले नाहींत. आपल्या उपदेशाचा विशेष कांहीं उपयोग होत नाहीं म्हणून अलीकडे ख्रिस्ती मिशनऱ्यांनीं पूर्वीचीं हिंदु देवतांच्या निंदेनें भरलेलीं व्याख्यानें देण्याची पद्धति आपणच कांहींशी बंद केली आहे; तरी देखील मुंबईच्या बँकबेवर उभे राहून हिंदूंच्या देवाधर्माची अर्वाच्य निंदा करणारे मिशनरी अजून देखील आढळतात; आणि हिंदु श्रोत्यांनीं त्याविरुद्ध तक्रार केल्यास पोलिसांचा ससेमिरा उलट हिंदूंच्याच पाठीमागें लागतो, हें मुंबईकरांस तरी सांगावयास नकोच. ख्रिस्ती मिशनऱ्यांनीं आपल्या चोपड्यांतून हिंदु धर्माची कितीहि टवाळी केली तरी सरकारनें मिशनऱ्यांचें पुस्तक जप्त केल्याचें उदाहरण आजपर्यंत एकदां नाहीं. मिस मेयोच्या पुस्तकाला देखील सरकारनें बंदी केली नाहीं; पंढरपुरासारख्या पवित्र क्षेत्रांत भरयात्रेत उभे राहून मिशनऱ्यांनीं हिंदुधर्माची निंदा केली तरी सरकार त्यांचा बंदोबस्त करीत नाहीं आणि आज आता बोल्शेव्हिक बिलाला संमति मिळावण्यासाठीं केदारसाहेब हिंदूंच्या धर्मभावनांची कड घेऊन नकाश्रु डाळें लागले आहेत, तेव्हां त्यावर लोकांचा विश्वास कसा बसावा!

सरकारच्या या ढोंगी बतावणीस असेम्ब्लीतील किल्येक हिंदु सभासदांनीं खरपूस उत्तर दिलें. बॅ. जयकर यांनीं सरकारास उघड विचारलें की, "हिंदुधर्माचा उच्छेद करणारे असे अनेक कायदे आजपर्यंत तुम्ही स्वतः केलेत तेव्हां तुमची हिंदुधर्माची कळकळ कोठें लुप्त झाली होती? हिंदु कुटुंबांतील कोणीहि वारस परधर्मात गेल्यास त्याला इस्टेटीचा वारसा मिळू नये हा धार्मिक दृष्ट्या न्याय होय. असें असतां ख्रिस्ती मिशनऱ्यांचा हिंदुधर्मावरील हल्ला बिनतोड व्हावा म्हणून तुम्हीच कायदा केलात की, धर्मांतर केले तरी वारसाचा हक्क नष्ट होत नाहीं! हीच का हिंदुधर्माविषयीची तुमची काळजी! धार्मिक गोष्टीत सरकार हात घालणार नाहीं असें एकीकडे जाहीर आश्वासन देत अन्ता दुसरीकडे हिंदुधर्माच्या विवाहावर्षांत, दत्तविधानाच्या कायद्यांत, वारसांच्या हक्कांत

तुम्ही बेगुमानपणें ढवळाढवळ चालविली आहे. आणि आतां बोल्शेव्हिकांचें बिल पास करण्याला संमति मिळावी म्हणून हिंदुधर्माविषयींच्या नाटकी प्रेमाचें तुम्ही प्रदर्शन करीत आहां! असल्या तुमच्या शब्दावर कोणी विश्वास ठेवावा?" हिंदुधर्मानें प्रत्येक मुलाला बडिलार्जित जमिनीचा हिस्सा मिळण्याचा हक्क दिला असतां तोहि हिराबून घेऊन त्यांना बेकार मजूर करणारें बिल तुमच्याच संमतीनें मुंबईच्या कॉन्सिलांत पुढें आले होतें. बोल्शेव्हिक सरकार देखील अशा रीतीनें शेतकऱ्यांची जमीन त्यांजकडून काढून घेणार नाहीं असें असतां आमच्यापुढें बोल्शेव्हिकांचाच भेसूर बागुलबोवा उभा करून आमची संमति या बिलास मिळवू पाहतां, तेव्हां तुम्हास काय म्हणावें?

बोल्शेव्हिक लोक भांडवलवाल्यांचीं संपत्ति हिराबून घेत असतील, पण तिची ते मजुरवर्गांत समाईक वांटणी करून देऊन मजुरांविषयीची आस्था तरी व्यक्त करतात; पण तुम्ही आपल्या अमदानेंत धड भांडवलवाल्यांनाहि उत्तेजन देऊन त्यांच्या कारखान्याची भरभराट साधली नाहीं; किंवा मजुरांनाहि पोटभर अन्न मिळालेंच पाहिजे अशाविषयीहि कधीं कायदे केले नाहीं! मजुरांनीं आपल्याला पोटभर पगार मिळावा म्हणून त.प केला तर तुम्ही कारखानदारांची बाजू उचलून धरून, मजुरांकडून दंगा झाल्याचें निमित्त सांगून, त्यांच्यावर गोळीबार मात्र करतां! बरे, कारखानदारांची तरी तुम्हाला काळजी वाटते म्हणावे तर येथील कारखानदारांच्या तक्रारीला न जुमानतां हुंडणावळीचा दर अठरा पेन्स करून कारखानदारांनाहि तुम्ही धुळीस मिळवीत आहां. मग तुम्हाला काळजी आहे तरी कशाची? आजवर हिंदुधर्माच्या, हिंदू संस्कृतीच्या, हिंदू चालीरीतीच्या, वारसा हक्काच्या, भांडवलवाल्यांच्या हिताच्या किंवा मजुरांच्या पोटापाण्याच्या कशाच्याहि रक्षणासाठीं किंवा सोयीसाठीं तुम्ही काळजी वाहिलेली दिसत नसून तुम्ही जर कांहीं केलें असेल तर या सर्वांवर घाला घालण्याचेंच शतकृत्य आजपर्यंत केलें आहे! तेव्हां आज तुमच्या तोंडून हिंदी लोकांच्या धर्माविषयीं व समाजव्यवस्थेविषयीं जी आदरबुद्धि व्यक्त होत आहे तो केवळ कपटाचा देखावा असावा असा संशय आम्हास कां येऊ नये! अशा या आव्हानास सरकाराजवळ कांहीं तरी उत्तर आहे काय?

बोल्शेव्हिकांच्या उच्चाटनाची सरकारला आतांच जी घाई सुटली आहे तिचें खरें कारण सरकारनें बोलून दाखविलें नाहीं तरी तर्कानें सहज जाणतां येण्यासारखें आहे- एम्. एन. रॉयच्या ज्या पत्राच्या फुसक्या आधारावर सरकारनें बोल्शेव्हिक बिलाचा डोलारा रचला आहे तें पत्र रॉयचेंच आहे की नाहीं हा प्रश्न

संशयितच आहे. पण तें पत्र खरें मानलें तरी तें लिहिलें गेलें गेल्या डिसेंबरांत, रवाना झालें गेल्या फेब्रुवारींत, हिंदुस्थानांत दाखल होऊन सरकारच्या हातीं पडलें मे महिन्यांत, आणि आतां चार महिन्यांनीं तें पत्र बाहेर येत असून या बिलाच्या बाबतीत मात्र सरकारला चार दिवसांचा विलंबहि असह्य वाटूं लागला आहे! यांतलें खरें इंगित हेंच कीं, गेल्या जूनपर्यंत, बोल्शेव्हिकांचा प्रभाव चीन देशांत इतका यशस्वी होईल अशी सरकारला कल्पनाच नव्हती. पण बोल्शेव्हिकांनां पुरविलेल्या शस्त्रसामग्रीच्या व लष्करी अधिकाऱ्यांच्या साहाय्यांन चिनी लोकांनां आपलें स्वातंत्र्य प्रस्थापित केले आणि परकीय भांडवलवाल्यांना शह देण्यास प्रारंभ केला. बोल्शेव्हिकांच्या कारस्थानांना चीन देशांत एवढा विजय मिळालेला पाहातांच हिंदुस्थानसरकारला दुष्ट स्वप्न पडूं लागलीं. त्यांतून हिंदुस्थानांतले पंडितजीसारखे पुढारी रशियांत जाऊन तेथील स्थिति समक्ष पाहून आले. तेव्हांपासून सरकारला बोल्शेव्हिकांची धाकधक अधिकच वाटूं लागली आणि चीन देशांत बोल्शेव्हिकांचा जसा हात चालला तसा तो हिंदुस्थानांत चालूं नये म्हणून सरकारचीहि धांवपळ सुरू झाली आहे. हें बोल्शेव्हिक बिल इतक्या घाईघाईन पुढें आलें त्याचे खरें कारण हें आहे. रॉयचे पत्र हें उगीच वरकरणी दाखवावयाला निमित्त मिळालें आहे. असलीं पत्रें पूर्वींहि प्रसिद्ध झालीं आहेत व बोल्शेव्हिक बिल पास झालें तरी देखील रशियांतून असलें पत्र हिंदुस्थानांत यापुढें येऊच शकणार नाहीं असें मानण्याइतकें सरकार कांहीं भोळें नाहीं. पण हिंदी लोकांचा रशियाशीं सुरू झालेला स्नेहसंबंध अल्पप्रमाणांत आहे तोंच त्याचा नायनाट करावा एवढ्यासाठींच हें बिल पुढें आलें आहे व तें पास करून घेण्याची सरकारला इतकी जल्मी वाटत आहे. बोल्शेव्हिकांचीं तत्त्वे हिंदी लोकांच्या धर्मांला व सामाजिक चालीरीतींना बाधक आहेत म्हणून त्यांच्या रक्षणासाठीं आम्ही हे बिल पास करीत आहो अशी सांगितली जाणारी सबब साफ खोटी असून ब्रिटिशांच्या आजर्पयतच्या येथाल कारवाईचा ज्याला ज्याला म्हणून अनुभव आहे असा कोणीहि मनुष्य त्यावर यत्किचित्हि विश्वास ठेवणार नाहीं.

आणि जनतेचा सरकारावर विश्वास बसावा असें सरकार तरी जनतेसाठीं काय करीत आहे! बोल्शेव्हिकांचा मते या देशांत पसरूं नयेत म्हणून बोल्शेव्हिकांना मज्जाव करण्याचा सरकार एकीकडे तयारी करीत आहे; पण दुसरीकडे आपल्याच गैरमुत्सहीपणामुळें हिंदुस्थानांत बेकारी वाढवून बोल्शेव्हिकांचीं मतें रुजण्याला सरकारच जमीन

तयार करून ठेवीत आहे. देशांत असतोष पसरण्याला हरघडीं नवीं नवीं कारणें घडत असतांना बाहेरच्या बोल्शेव्हिकांना हिंदुस्थानांत येण्यास मनाई केली म्हणून बोल्शेव्हिकसमचा प्रसार थोडाच थांबणार आहे! बोल्शेव्हिक मतें असंतोषाचे पोटीं जन्मास येतात. अर्थातच जेथें सरकारच्या जुलामामुळें मूर्तिमंत असंतोष नांदत असेल तेथें बोल्शेव्हिक मतांचा प्रसार करण्याला परदेशांतूनच उपदेशकांचे पार्सल आणविलें पाहिजे असें नाहीं. येथल्याच लोकांना बोल्शेव्हिक मतें ग्राह्य वाटूं लागून त्यांचा फैलाव होण ही कांहीं असंभवनीय गोष्ट नाहीं रशियांत जो बोल्शेव्हिकसम सुरू झाला तो तेथें कोडून आला! झारशाहीच्या जुलमानेच त्याला जन्म दिला, आणि हिंदुस्थानांत जर नोकरशाहीच्या गोटांत असेच अनेक झार झळकू लागतील तर येथेहि बोल्शेव्हिक मतें आपोआप फैलावूं लागल्याचा देखावा दिसू लागेल. सारांश, बोल्शेव्हिकांची विचारसरणी देशांत रुढ होऊं नये आणि देशांतील समाजव्यवस्था बिघडूं नये असें जर सरकारला वाटत असेल तर सेफ्टी बिल पास करून परकी बोल्शेव्हिकांना अर्धचंद्र देणें हा खरा उपाय असून देशांतील असंतोष व बेकारी दूर करण्यासाठीं झटणें हाच त्याचा खरा उपाय होय.

पण हा सरळ मार्ग सोडून ज्या वेळीं सरकार मुद्दाम आडमागीत शिरून लोकांच्या इच्छेविरुद्ध त्यांच्यावर असले जुलमी कायदे लादत त्या वेळीं त्यांत सरकारचा कांहीं तरी स्वार्थ असला पाहिजे हें उघड आहे. आणि पब्लिक सेफ्टी बिलावरील वादविवादांत लाल लजपतराय, श्रीनिवास आश्रयगार, सर पुरुषोत्तमदास इत्यादि अनेक पुढाऱ्यांनीं सरकारचें हें खरें इंगित उघडकीस आणलें! तरी पण आमच्यांतलेच कांहीं दीडशहाणे सरकारच्या भुलथापाना भाळून नोकरशाहीच्या गोटांत शिरल्यामुळें लोकमत अजमाविण्याकरितां हें बिल प्रसिद्ध करण्याची उपसूचना नामंजूर होऊन, सिलेक्ट कमिटी नेमून तिजकडे हें बिल सोपविण्याची सरकारी सूचना मंजूर झाली! अशा रीतीनें केवळ तीन मतें अधिक पडून सरकारचा पाहिला डाव साधला. आतां सिलेक्ट कमिटीकडून हें बिल पुनः असेंब्लीकडे येईल त्या वेळीं तरी या सरकारजमा झालेल्या सभासदांचे डाळे उघडतात काय हे पाहावे. ब्रिटिश नागरिकांच्या हक्काला बाध आणणारें असलें हे बिल असेंब्लीला विचारांतच घेतां येत नाहीं, अशी एक कायेदेशीर तक्रार पं. मोतिलाल यांनीं उपस्थित केली आहे व त्या तक्रारीविषयीं असेंब्लीचे अध्यक्ष हे आपला निर्णय देणार आहेत. तो निर्णय सरकारला प्रतिकूल असा दिला गेल्यास

सरकारची सगळीच कारवाई हांसळणार आहे. तेव्हा त्यांतून हें विल कसे काय बचावून बाहेर येतें पाहावें. पण अखेरचा निर्णय कसाहि होवो, सरकारच्या कारस्थानावरून सरकारच्या पोटांत कपटभाव असून

त्याला वरकरणी गोंडस रूप दिलें जात आहे आणि हिंदुधर्माच्या व मुसलमानी धर्माच्या संरक्षणासाठीच आम्ही हा खटाटोप करीत आहों ही भाषा शुद्ध बत्तावणीची आहे हें सिद्ध झालें आहे.

पंचांगवादाचा निष्कर्ष

(ले.—ज. स. करंदीकर)

अयनांश व दृक्प्रत्यय यांचा संबंध

निरयन पंचांगपद्धतीच्या तत्त्वाप्रमाणें आरंभ स्थान निश्चल राहिल पाहिजे. परंतु वाजवीहून वाढतें वर्षमान आणि वाढती अयनगति घेतल्यानें तें आरंभस्थान हळूहळू पूर्वेस कसें सरकत गेलें व त्यामुळे वास्तविक अयनांश जितके यावयाचे त्याहून चार अयनांश अधिक कसे वाढले याचे स्पष्टीकरण मागील लेखांत केले. यावर असा एक प्रश्न विचारण्यांत येतो कीं, अयनांशांचा दृक्प्रत्ययाशीं संबंध काय? गुरुशुक्रादिकांचे अस्तोदय आणि सूर्यचंद्रांचीं ग्रहणे एवढ्यांचाच दृक्प्रत्ययाशीं संबंध आहे असें मानलें तर अयनांशांचा त्यांच्याशीं काहीं संबंध नाही असें म्हणतां येईल. पण जेथे अयनांशांचें सगळें गणित वर्षमानावर अवलंबून आहे आणि वर्षमान बदलले कीं आरंभस्थान बदलते तेंथें अयनांशांचा दृक्प्रत्ययाशीं संबंध येतोच येतो. केवळ तिथींचें गणित वर्तवावयाचे असल्यास त्यांत अयनांशांचा संबंध येत नाही. पण अमुक ग्रह अमक्या नक्षत्राला केव्हां येणार हें जेथें ठरवावयाचें असेल तेथें आरंभस्थानाचा व अयनांशांचा संबंध आलाच पाहिजे. रवि किंवा दुसरा कोणताहि ग्रह रेवती योगतारा ओलांडून पुढें गेला कीं तो अश्विनी नक्षत्रांत व मेष राशींत गेला असे ग्रंथांच्या आधारे व प्रत्यक्ष दृक्प्रत्ययानें म्हणावें लागेल. पण तुमचें आरंभस्थान जर येथून पुढें चार अंशांवर गेले असेल, म्हणजे तुम्ही वास्तविक संख्येहून अधिक अयनांश धरीत असाल, तर रेवती ओलांडून पुढें गेलेला ग्रह देखील अद्यापि अश्विनी नक्षत्रांत व मेष राशींत गेला नाही असें तुम्ही म्हणाल. पण इकडे आकाशांतील दृक्प्रत्यय आणि 'यत्र तु रेवती तारा स्थापिता तत्र मीनमेषसंधिः' रत्नया योगतारा तु सदा मीनाजसंधिगा' हीं वचनें तो ग्रह मेष राशींत गेला असें ठरविणार. अशा ठिकाणीं अयनांश वाजवीहून अधिक घेतल्यामुळे दृक्प्रत्ययाने बाध येतो हें उघड आहे. मासल्याकरितां हें एक उदाहरण सांगितलें. पण जेथे आरंभस्थानच चळलें आहे तेथे प्रत्येक ग्रह प्रत्येक नक्षत्रविभागाच्या आरंभी आला असतां असाच फरक पडणार. यावरून अयनांशांचा दृक्प्रत्ययाशीं संबंध नाही हें म्हणणे कसे चुकीचें आहे तें लक्षांत येईल.

अयनांश व आरंभस्थान यांचा संबंध

असो. आतां या वादांत कित्येकांकडून ज्या काहीं शंका विचारण्यांत आल्या आहेत त्यांचीं थोडक्यांत उत्तरें देऊन या वादाचा समारोप करूं. सायन रवि व आरंभस्थान यांतील जें अंतर ते अयनांश अशी व्याख्या कोणत्याहि ग्रंथांत दिली नाही असा एक आक्षेप घेण्यांत येतो. सायन रवि आणि गणितागत निरयन रवि यांतील अंतर म्हणजे अयनांश ही व्याख्या आक्षेपकांसहि मान्य आहे. आणि वर्षमान नवीन शोधप्रमाणे आदीं बिनचूक घेतलें म्हणजे गणितागत रवि आणि आरंभस्थान यांचा बरोबर मेळ बसतो आणि त्यावरून सायन रवि व आरंभस्थान यांतील अंतर ते अयनांश हा नियम आपोआप सिद्ध होतो.

आजपर्यंतच्या करण-ग्रंथांत शुद्ध वर्षमान घेतलें गेलें नाही म्हणून त्यांचा गणितागत रवि आरंभस्थानाला सोडून जाऊ लागला आणि त्यामुळे अयनांश ठरविताना त्यांनीं आरंभस्थानाचा विचार करावयाचें सोडलें. पण आरंभस्थान निश्चल असणें हा तर निरयन पद्धतीचा पाया आणि तें आरंभस्थान निश्चल राहण्याला नव्या शोधाने बिनचूक ठरलेलें वर्षमान घेणें जरूर आहे, आणि असे वर्षमान बिनचूक घेत गेल्यास गणितागत रवीपासून काढलेले अयनांश आणि आरंभस्थानापासून मोजलेले अयनांश तंतोतंत जुळतात व तेच खरे वेधोपलब्ध अयनांश होत. ज्या गणित-ग्रंथांत स्वीकारलेली अयनगति व वर्षमानपद्धति चुकीची आहे त्या ग्रंथावरून गणितागत रवि काढून अयनांश ठरविणें हें चुकीच्या पायावर उभारलेल्या डोलाच्याप्रमाणें डळमळीतच असणार. कोल्हापूरचे प्रो. आपटे यांनीं जे अयनांश वर्तवून ऐक्य परिषदेच्या अध्यक्षीय कर्जाविले ते साडेआठ पळांनीं अधिक असलेल्या वर्षमानावरून काढलेले आहेत. म्हणून त्यांत चौदाशे वर्षांची सुमारे चार अंशांची कसर कायम राहिली आहे. अशा चुकी न राहण्याला रवती योगतारेशीं आरंभस्थान निश्चित करणें आणि सायन मेषार्क व आरंभस्थान यांचें अंतर मोजून अयनांश काढणें हाच खरा बिनचूक मार्ग होय. केरोपंती पंचांगांत घेतलेले वर्षमान वास्तविक नाक्षत्र सौर म्हणजे ३६५ दिवस

१५ घ. २२ प. ५३ वि. इतकें आहे. अयनगतिहि वास्तविक म्हणजे ५०-२३ इतकी मानली आहे आणि शिवाय यांतील ग्रहगतिस्थिति पूर्ण शुद्ध घेतल्याने या पंचांगाप्रमाणें ग्रहणें, ग्रहयुति इत्यादि गोष्टी दृक्यप्रत्ययास बरोबर मिळतात. अर्थात्च या पंचांगांतील गणितागत अयनांश व आरंभापासून मोजलेले अयनांश एकच येतात म्हणूनच हें पंचांग पूर्ण शुद्ध होय. पूर्वी हें पंचांग नौटिकल अल्मनॅकवरून करीत असत पण ज्यातिषी कंतकर यांच्या ग्रंथांतला रैवताख्य पक्ष घेऊन हें गणित करतां येतें आणि अलीकडे नागपूरचे श्री. दत्तरी यांनी जो करण-कल्पलता ग्रंथ केला आहे त्यावरूनहि हें गणित करतां येतें, यामुळे आतां नौटिकल अल्मनॅकची गरज राहिलेली नाही हेंहि आक्षेपकांनां लक्षांत ठेवावें.

आरंभस्थानीं तारा अवश्यक आहे

आरंभस्थानाला तारा असण्याचें कारण नाही हेंहि एक नवेंच थोतांड आक्षेपकांनीं उभारलें आहे. दिवसभर केलेल्या खोड्या लिहिण्याचें टळावें म्हणून खोडकर मुलगा जसा रोजनिशी लिहिण्याची चाल वाईट असे सांगत असतो किंवा ज्याला आपल्या हातून ढोणारा जमाखर्च दुसऱ्याचे नजरेस पडणें इष्ट वाटत नाही असा बेदिशेबी मनुष्य ज्याप्रमाणे जमाखर्च लिहिण्याची जरूरी काय असें विचारतो, तशासारखाच आरंभस्थानीं तारा कशाला पाहिजे हा प्रश्न आहे. ज्याला आपलें गणित शुद्ध आहे कीं चुकत आहे याचा पडताळा पाह्यावयाचा असेल त्याला आरंभस्थानीं तारा आवश्यक आहे. जो आकाशाकडे कधीहि पाहत नाही आणि जो केवळ रूढ पद्धतीने गणित करून ग्रहगति व स्थिति ठरवीत असतो व आरंभस्थानापासून आपण किती झुकलों याची ज्याला पर्वा नसते त्याला आरंभस्थानीं तारा असण्याची जरूरी भासत नसेल. कारण त्यानें आरंभस्थानीं तारा घेतली तरी दरसाल ती तारा आगेमागे सरकतच जाणार. परंतु असला कोणताहि घोटाळा होऊं नये असें ज्याला वाटत असेल त्याला आरंभस्थानीं तारा घेणें हेंच उत्तम साधन होय. पूर्वीच्या सर्व ग्रंथकारांनीं आरंभस्थानीं तारा मानलीच आहे. मात्र वर्षगति बरोबर न साधल्यामुळें ती त्यांना न कळत सुटतचालली हें निराळें. ज्या चित्रा पक्षाचे अर्च्यु आरंभस्थानीं तारा नको म्हणतात त्यांनीं स्वतः देखील आरंभस्थानीं चित्रा तारा घेतलीच आहे. कारण चित्रेच्या समोरून १८० अंशापासून नक्षत्रांचे भोग व अयनांश मोजणें म्हणजे ते पर्यायान आरंभस्थानच्या चित्रा ताऱ्यापासूनच मोजण्यासारखें आहे. आणि स्वतः ज्योतिर्विद केतकर यांनींहि “ कालगणनेचें गणित थम सुरू करतांना आरंभस्थानाचा संबंध दृश्य

तारकेशीं असल्याखेरीज गणित करणें शक्य नाही ” अशीच कबुली दिली आहे.

आरंभस्थानीं रेवतीच घेण्याचा आग्रह कां

आरंभस्थानीं तारा घेण्याची इतकी जरूरीच असेल तर एखादा तारा घ्या, पण तो रेवती योग-ताराच घेतला पाहिजे असा आग्रह कां ? चित्रेच्या समोर १८० अंशावर असणारा बिंदु घेतला म्हणून काय बिघडलें ? असाहि एक आक्षेप पुढें येतो. आणि त्यास आधार म्हणून पूर्वीं एके काळीं मृग नक्षत्र आरंभस्थानीं होतें, पुढें कृत्तिका आल्या, त्यानंतर कदाचित् एके वेळां अश्विनीहि आरंभस्थानीं असतील आणि नंतर तुमचा रेवती योगतारा आरंभस्थानीं आला, हे जसे इतके फेर-फार झाले त्याचप्रमाणें आतां रेवती योगताऱ्याच्या ऐवजीं चित्रेच्या समोरचा बिंदु घेतल्यास त्यांत बिघडलें कोठें असेहि विचारण्यांत येतें ! याचा पहिलें उत्तर असें कीं, आम्ही पूर्वींच आरंभस्थान बदलून अमुक दिवसापासून अमुक ताऱ्यापासून नवें सुरू केलें आहे असें सरळ सांगून आणि करणग्रंथात तसें स्पष्ट नमूद करून मग आरंभस्थान बदललें तर एका दृष्टीनें हरकत घेण्याला जागा राहाणार नाही. पण आमचें आरंभस्थान हजारों वर्षांपासूनचें जुनेच कायम आहे असें सांगावयाचें, त्याला नांव देताना रेवती योगतारा म्हणावयाचें, आणि खरे आरंभस्थान जुनेंदि नाही व जें नांव दिलें तेंहि नाही अशी स्थिति असावयाची हें योग्य नव्हे. शके १८०९ मध्ये चित्रा ताऱ्याच्या समोर जो बिंदु कर्मधर्मसंयोगानें आला तेंच आरंभस्थान मानून त्यालाच प्राचीन ग्रंथांचा आधार आहे असे भासविणें हें दोषास्पद होय आणि त्यामुळेंच केतकी पक्षाचे पंचांगावर लपंडाव चालविल्याचा आरोप येतो.

आरंभस्थान पूर्वेस सरकविणें चुकीचें आहे

पण आरंभस्थान बदलण्यांत दुसरा जी एक दृष्टि ठेवावयास पाहिजे ती केतकी पक्षानें राखली नाही हा त्याचा मोठा दोष होय. आरंभस्थान पूर्वीं एका काळीं मृग नक्षत्रांत होतें व तेथून बदलत बदलत ते रेवती योगताऱ्यावर आलें हें खरें. तथापि यांत एक क्रम कायम आहे व तो शास्त्रशुद्ध आहे. तो क्रम असा कीं, संपातबिंदु पश्चिमेस सरकत असल्यामुळे निरयन मानाचें आरंभस्थानहि बदलावयाचें झाल्यास तें पूर्वींच्या बिंदूच्या पश्चिमेस नेलें जावें, पूर्वेस नेतां कामा नये आणि मृगापासून रेवतीपर्यंत अशाच क्रमानें तें बदललें आहे; केव्हांहि पश्चिमेकडून पूर्वेस तें नेण्यांत आलें नाही. असें असतां शके ४९६ मध्ये जें आरंभस्थान रेवती योगताऱ्या-पार्शीं (झीटापिशियमपार्शीं) सिद्धान्तकारांनीं निश्चित केलें तें पश्चिमेकडे न हलवितां केतकी पक्षानें उलट दिशेला म्हणजे पूर्वेला ४ अंश नेलें आहे. यामुळें

सायन व निरयन यांच्यांत जेवढें अंतर वास्तविक पडावयाचे त्याहून विनाकारण चार अंश अधिक अंतर पडत आहे, हा त्यांतील मोठा दोष होय. आरंभस्थान बदलावयाचे झाल्यास तें केव्हांह पश्चिमकडून पूर्वेकडे न नेतां पूर्वेकडून पश्चिमकडेच नेले पाहिजे व तें ज्या नव्या तान्यानजाक न्यावयाचें तो तारा पूर्वीच्यापेक्षा अधिक सोयीस्कर असला पाहिजे. चित्रेच्या समोरचा बिंदु आरंभस्थान मानण्यांत या दोनहि गोष्टी साधलेल्या नाहींत. तो बिंदू रेवती योगताऱ्याच्या पश्चिमेलाहि नाहीं व चित्रा तारा निःशरहि नाहीं. अर्थात्च यापुढें आरंभस्थान बदलावयाचेच झाल्यास तें मुमारे दीड हजार वर्षांनीं शत-तारका नाक्षत्राशीं नेतां येईल. कारण तो तारा ठळक आहे, रेवतीच्या पश्चिमेस आहे व निःशरहि आहे. पण आजमितीस चालू असलेल्या वादांत भावी स्थलांतराच्या विचाराचा काय उपयोग? आजच्या वादाच्या दृष्टीने केतकी पक्षाने केलेले स्थानांतर परंपरेला व शास्त्राला धरून नाहीं एवढे सांगितलें म्हणजे पुरें आहे.

या चर्चेत खरे वादाचे मुद्दे जेवढे होते तेवढ्यांचा विचार येथवर झाला. ज्या आक्षेपांचा गणिताशीं किंवा शास्त्रवचनाशीं कांहींच संबध नाहीं असल्या बाकळ आक्षेपांना वरील विवेचनांत उत्तर दिलें नाहीं व तें दण्याची गरजहि नाहीं, कारण त्या आक्षेपांना शास्त्रांय पद्धतीचा पायाच नाहीं. तेव्हां आतां या सगळ्या विवेचनाचा सारांश वाचकांना थोडक्यांत समजेल अशा पद्धतीने मांडून ही लेखमाला आटोपती घेऊं.

वादातील मुद्द्यांचा निष्कर्ष

(१) निरयन पद्धतींत वर्षारंभस्थान निश्चल असलें पाहिजे आणि ते निश्चल राहिले आहे कीं नाहीं हे समजण्यास तथं निःशर दृश्य तारा पाहिजे.

(२) सूर्य एका बिंदूतून निघून क्रांतिवृत्ताची प्रदक्षिणा करून पुनः परत त्याच बिंदूला आला म्हणजे वर्ष पूर्ण होतें. या वर्षाला नाक्षत्र सौरवर्ष असें म्हणतात.

(३) नाक्षत्र सौरवर्षाचा कालावधि ३६५ दि. १५ घ. २२ प. ५३ वि. इतका आहे. नाक्षत्र सौर वर्षमान बरोबर ठरविण्याला आरंभस्थानाचा बिंदु निश्चित पाहिजे. असा निश्चित बिंदु क्रांतिवृत्तावरील निःशर योगतारा आरंभस्थानीं घेतल्यानें मिळू शकतो.

(४) वर्षमानाचा कालावधि अगदीं सूक्ष्म व बिनचूक पूर्वीं ठरवितां न आल्यामुळे आजपर्यंत निरयन पंचांगवाद्यांनीं जें वर्षमान घेतले तें साड-आठ पळांनीं अधिक आहे. पण तेवढ्यावरून त्यांचा हेतु नाक्षत्र सौरवर्षमान घेण्याचा नव्हता असें नाहीं. जें वर्षमान ते घेत तें नाक्षत्र सौर म्हणूनच घेत. त्यांत साडआठ पळांची चुकी आहे व

त्यामुळे आपले आरंभस्थान निश्चल न राहातां तें पूर्वेकडे झुकत चाललें आहे याची त्यांना दखल-गिरी नव्हती.

(५) सिद्धांतकारांना ही दखलगिरी नसली तरी अर्वाचीन शोधांवरून शुद्ध वर्षमान किती घ्यावे आणि आतांपर्यंत आरंभस्थानांत किती अंतर पडलें आहे हें आपणांस आतां कळलें आहे. म्हणून आरंभस्थान पूर्वीच्या जागीं स्थिर करणें आणि नवीन करणघ्यांत शुद्ध वर्षमान घेणें या दोनहि गोष्टी अवश्यक आहेत व पंचांगप्रवर्तन कमिटीनें अशी दुहेरी शुद्धता साधली आहे.

(६) वर्षमान बिनचूक न घेतां ८॥ पळे अधिक घेत गेलें तरी आरंभस्थान निश्चल राहातें हे म्हणणें गणिताला विरुद्ध आहे. व वर्षमान वाजवीहून अधिक घेतलें तरी आरंभस्थान बदलत नाहीं असें जे म्हणत असतील त्यांनीं तें गणितानें सिद्ध करून द्यावें असे आमचें त्यांस आम्हान आहे.

(७) शून्य अयनांश वर्ष शके ४९६ या वर्षीं होतें व ते रेवती योगताऱ्यांत होतें हे केतकर यांनींच सांगलीसंभेलनांतरीह कबूल केलें आहे. शके ४२१ च्या पूर्वीं शून्य अयनांश वर्ष कोणीच दिलेलें नाहीं. दामोदरीय भटतुल्य यानं ३४२ हे वर्ष दिले आहे. पण तें चुकीनें दिले आहे. ब्रम्हगुप्ताच्या वेळीं सायन रवि व निरयन रवि यांमध्ये ५४ घटकांचें अंतर होतें त्यावरून शके ४९६ हेच त्याचें शून्य अयनांश वर्ष येतें.

(८) रेवती योगतारा म्हणजे झीटापिश्चियम असें शंकर बाळकृष्ण दीक्षितांच्या पूर्वीच्या सर्व ग्रंथकारांनीं कबूल केलें आहे. व त्यांस बापूदेव शास्त्री व व्यं. बा. केतकर यांचीहि संमति आहे.

(९) झीटापिश्चियमचा म्हणजे रेवती योगताऱ्याचा शर १३ कला म्हणजे अत्यंत अल्प असल्यामुळे प्राचीनग्रंथकारांनीं त्यास निःशर असें नांव दिले आहे.

(१०) जें शुद्ध व बिनचूक वर्षमान शके १८२४ पासून ज्यो. केतकर यांनीं आणि शके १८४८ पासून ऐक्य पक्षाने स्वीकारलें तें शुद्ध वर्षमान शून्यवर्षारंभापासून घेऊन जे अयनांश येतील तेच खरें अयनांश होत.

(११) जें सौर सिद्धांतोक्त वर्षमान ८॥ पळांनीं अधिक असल्यामुळे केतकी व ऐक्य पक्षानें अग्राह्य ठरविलें तेंच अग्राह्य वर्षमान घेऊन गणिता-गत रवि काढणें आणि त्यावरून येणारे जुने चुकीचे अयनांश ग्राह्य मानणें हीं विसंगततेची व अशा-स्त्रियतेची कमाल होय !

(१२) शुद्ध वर्षमान व शुद्ध अयनगति घेऊन करणागत रवि काढल्यास त्यावरून शके १८४८ त २२-४१ अगर २२-४८ अयनांश येतात असें सिद्ध करून दाखवावें असें आमचें

चित्रा पक्षीयांस व ऐक्य पक्षीयांस आव्हान आहे. हें आव्हान ते न स्वीकारतील तर त्यांचा पक्ष चुक्रीचा हें आपोआपच सिद्ध होतें.

सगळ्या वादाचा मथितार्थ वरील १२ मुद्द्यांत थोडक्यांत दिला आहे त्यावरून सामान्य वाचकांसहि वादाची भूमिका कळून खरें शुद्ध पंचांग कोणतें याचा निणय करता येईल व तसा निणय वाचकांनी स्वतःच करावा. कारण या बाबतींत जे तज्ज्ञ मानले जातात त्यांचीच कांहीं कारणामुळे 'बोद्धारी मत्सर-प्रस्ताः' अशी स्थिति झाल्यामुळे ते स्वतः सत्य पक्ष स्वीकारीत नाहीत आणि इतरांनाहि योग्य सल्ला न देतां आडमार्गांला लावितात. बहुजनसमाज सुधारणेला नेहमी विन्मुख असतो ही नेहमीची सवबहि या वादांत त्यांना उपयोगी पडण्याजोगी नाही.

कारण शेंकडा ९० लोकांना या वादांतलें तथ्य कळत नसून ज्यांना ते आजवर तज्ज्ञ मानीत आले ते शिष्ट जें पंचांग वापरण्याला सांगतील तें वापरण्याची त्यांची तयारी असते. अर्थातच स्वतः तज्ज्ञांनी बहुजनसमाजाची सवब सांगणें ही स्वतःच्या सुधारणाविन्मुखतेवर पांघरूण घालण्याची एक युक्ति आहे. तेव्हां तज्ज्ञांनी अभिनिवेश सोडून स्वतः खऱ्याखोऱ्याची पारख करावी आणि आपण खरें शुद्ध शास्त्रोक्त पंचांग वापरून आपल्या अनुयायांसहि हितकर सल्ला देण्याचें श्रेय संपादन करावें एवढीच त्यांस विनंति आहे. अशा रीतीने तज्ज्ञांनी आपलें योग्य कर्तव्य बजावल्यास निष्कारण वाढलेला हा पंचांगवाद मिटेल अशी खात्री वाटते.

बुद्धिबळाचा रकाना

(लेखक—गो. गो. मुजुमदार, सांगली.)

बुद्धिबळाच्या खेळाची शास्त्रीय माहिती देण्या-पूर्वी त्याची परिभाषा व लिपी समजणें अगत्याचें असल्याने प्रथम तीच हातीं घेऊं. प्रथम वाचकांस इतकें सुचविणें जरूर आहे कीं, ज्यांना ह्या खेळांतील मोहऱ्यांच्या हालचाली समजण्याइतपत तरी या खेळाचे ज्ञान आहे त्यांनाच पुढील विवेचन सहज समजेल. अगदींच नवशिक्या खेळणारांना त्याचा बोध होण्यास अमळ जड जाईल. तरी पण त्यांना सुद्धां उमज पडावा इतक्या सोप्या तऱ्हेने तें सांगण्याचा प्रयत्न केला जाईल. आणि म्हणूनच बुद्धिबळाच्या रकान्यांतील लेख वाचकांनी पटाच्या साहाय्यानें पडताळून पाहावा व जपून ठेवावा अशी सूचना आहे.

पाश्चात्यांनी या खेळांत सोईप्रमाणें थोडे फरक करून घेतले आहेत. पण मोहऱ्यांच्या संख्येत त्यांनी बदल केला नाही. म्हणून राजा, वजीर, दोन उंट, दोन घोडे, दोन हत्ती व आठ प्यादें असा मोहऱ्यांचा संच त्यांच्याहि पटावर कायम आहे. मात्र वजिराला राणी, उंटाला धर्माध्यक्ष, व हत्तीला किल्ला किंवा बुरूज अशीं वेगळीं नांवां आपल्या युद्धपद्धतीस अनुसरून त्यांनीं कल्पिलीं आहेत व त्या दिशेनें त्यांच्या आकृतींत बदल केला आहे. त्यांचा राजा किराटयुक्त, वजीर (राणी) लहानशा मुकुटांन संपन्न, उंट (पाद्रीबुवा) चिरेलेली टोपी धारण करणारे व घोडे (घोडेस्वार) घोड्याच्या मस्तकाची निशाणी धारण करणारे आढळतात. मोहऱ्यांच्या गती त्यांच्या व आमच्या सामान्यतः सारख्याच आहेत. त्यांच्या खेळांत कोणतेहि प्यादें मूळ घरांतून वाटल्यास दोन घरें खेळांत येतें. त्याचप्रमाणे कोणतेहि प्यादें आपल्या आठव्या घरीं पोचलें

म्हणजे त्याचें राजाशिवाय वाटेल तें मोहऱें करतां येतें.

इकडच्या पद्धतींत शह लागण्यापूर्वी राजा एकदां अडीच घरें नेतां येतो. पाश्चात्यांनी तो प्रकार सोडून राजा किल्ल्यांत नेण्याचा प्रचार सुरू केला. राजा व हत्ती (किल्ला) यांच्यामध्ये एकही मोहऱें नसलें, राजाला प्रतिपक्षाच्या मोहऱ्याचा शह लागू नसला, राजा व हत्ती यांच्या दरम्यानच्या घरांपैकीं एखाद्यावर प्रतिपक्षीय मोहऱ्याचा मारा नसला, व राजा किंवा हत्ती यांपैकीं कोणी आपली जागा सोडून हलला नसला, तरच राजा-शेजारीं एकाच खेळांत उजवीकडचा अगर डावीकडचा हत्ती आणून त्याच्या पलीकडे राजाला ठेवतात. या प्रकाराला "बुरुजांत जाणें" असें म्हणतात. राजाला शह लागला व त्यानें एखादें प्यादें किंवा मोहऱें घालून तो टाळला, तर त्याचा बुरुजांत जाण्याचा हक्क केवळ शह लागल्यानें बुडत नाही. मात्र शह लागू असून इरेस घालण्याजोगी स्थिति नसेल अशा वेळां राजा एकदम बुरुजांत नेऊन शह काढतां येत नाही.

पाश्चात्य पट आमच्याप्रमाणेंच चौसष्ट घरांचा आहे. मात्र त्यांच्या पटावर डावाकडून उजवीकडे क्रमाने काळी व पांढरीं घरें राखिलेलीं असतात. त्यामुळे प्रत्येक खेळाडूच्या उजव्या बाजूला पांढरें घर येतें, व पट तसें घर येईल अशाच तऱ्हेनें मांडतात. आमच्याकडे तांबडा, हिरवा, पिवळा, काळा असे रंग मोहऱ्यांना देण्यांत येतात. त्यांच्या पटावर पांढरा व काळा असे दोनच रंग वापरतात. पांढऱ्यानें प्रथम खेळावयाचें असा प्रघात आहे. पांढऱ्यानें आपल्या मोहऱ्यांचा संच लाविला म्हणजे तो आमच्याप्रमाणेंच असतो, पण काळ

मात्र पांढऱ्याच्या राजासमोर राजा व वजिरा-समोर वजीर लावता, यामुळे पटाचे दोन भाग कल्पून एक राजाची फळी व एक वजिराची फळी मानली तर पांढऱ्या राजाच्या फळी-समोर काळ्या राजाची फळी व वजिराच्या फळी-समोर वजिराची फळी येते. इकडच्या पद्धतीत राजासमोर विरुद्ध बाजूचा वजीर असतो. त्यामुळे राजाच्या फळीसमोर विरुद्ध बाजूच्या वजिराची फळी येते.

शह, काटशह, मात, प्यादी किंवा प्यादेमात, इरेस घालणे, दुरुक किंवा दुहेरी शह, लहानथोर किंवा बारीकमोठे वगैरे बहुतेक संज्ञा दोनहि पद्धतीत एकच आहेत. मात्र कांठी पाश्चात्य संज्ञा आमच्यांत नाहीत त्यांचा खुलासा करणे प्राप्त आहे. आपला डाव प्रतिपक्षावर लवकर लागू करण्याकरितां एखादे प्यादे किंवा मोहरे देणे याला ग्यांबिट किंवा आमिष म्हणतात. त्यांची प्रत्येक हालचाल शास्त्रीय नियमांना अनुसरून चढाईची असल्यामुळे व पांढराच पहिला खेळणारा असल्यामुळे पांढऱ्या बाजूला हळ्याची बाजू व काळ्या बाजूला बचावाची बाजू असं म्हणतात. एखादे प्यादे दोन घरे टाकले असतां प्रातपक्षाचे प्यादे जर अडीच घरांवर असेल तर दोन घरे सरणाऱ्या प्याद्याला ते प्यादे वाटेत मारू शकते. या प्रकाराला “एन्पासंट” किंवा वाटेत मारणे म्हणतात. त्यांच्यांत मातेखेरीज दुसरा डाव नाही. बुरुजी किंवा पंचमोहरी हे प्रकार त्यांच्यांत नसल्याने राजास शह लागून मात होईपर्यंत किंवा मात होणार अशी खात्री होईपर्यंत डाव टाकीत नाहीत. एका बाजूचा डाव दुसऱ्या बाजूवर होत नाही अशी परिस्थिति उत्पन्न झाल्यास बरोबरी झाली असं समजून डाव संपवितात.

पाश्चात्य खेळांत बरोबरीचा आणखी एक प्रकार मानिला आहे तो असा. एका बाजूच्या राजाला प्रत्यक्ष शह तर लागलेला नाही, पण खेळावयाला राजाशिवाय दुसरे मोहरे किंवा प्यादे नाही; आणि राजा खेळावा तर तो प्रतिपक्षाने धरलेल्या घरांतच खेळला पाहिजे अशी परिस्थिति आहे; तर अशा वेळीं खेळाडू राजा खेळण्याचे नाकारितो व कुजी किंवा बरोबरी झाली असं हक्काने ठरवून घेतो. तात्त्विक रीत्या इकडच्या बुरुजी किंवा पंचमोहरी-प्रमाणे ही पद्धत सदोष आहे. कारण एका बाजूचे संख्याबळ मात करण्याइतके जोरदार असूनही असल्या कुजीमुळे फुकट जाण्याचा संभव असतो. तरां पण आतां ही कुजी सर्वत्र रूढ झाली आहे. येथपर्यंतच्या विवेचनांत आलेल्या मजकुरापैकीं पाश्चात्य तऱ्हेने पटाची मांडणी, राजा बुरुजांत नेणे, एन्पासंट, आणि कुजी हे चारहि प्रकार वाच-

कांच्या चांगले लक्षांत यावे म्हणून ते पुढे मांडू दाखविले आहेत.

आकृति नं. १

पाश्चात्य पद्धतीने मांडलेला पट

(प म्हणजे प्यादे असं समजावे.)

काळा वरून खाली खेळणे

ह	घो	उं	व	रा	उं	घो	ह
प	प	प	प	प	प	प	प
प	प	प	प	प	प	प	प
ह	घो	उं	व	रा	उं	घो	ह

पांढरा खालून वर खेळणे

आकृति नं. २

बुरुजांत जाण्यास तयार झालेले राजे. पांढरा उजव्या बुरुजांत व काळाही उजव्याच बुरुजांत जाणार आहे.

काळा

ह				रा	उं	घो	ह
प	प	प	व			प	प
		घो	प	उं			
	उं			प			
				प			
		घो	प		घो		
प	प	प				प	प
ह		उं	व	रा			ह

पांढरा

आकृति नं. ३

राजे बुरुजांत गेले आहेत.

काळा

		रा	ह		उं	घो	ह
प	प	प	व			प	प
		घो	प	उं			
	उ			प			
				प			
		घो	प		घो		
प	प	प				प	प
ह		उं	व		ह	रा	

पांढरा

आकृति नं. ४

बुरूज अडलेला देखावा

पांढऱ्या राजाशेजारचें घर काळ्या उंटानें धरलें असल्यामुळें तो बुरजांत जाऊं शकत नाहीं व काळ्या राजाचा हत्ती जागा सोडून हल्ला असल्यामुळें तोही बुरुजांत जाऊं शकत नाहीं.

काळा

	ह	व	रा		ह	
प		प		प	प	प
उं		प		घो		
			प			
			प			
प		प		घो	प	
	प	प		प	प	
ह	उं	व	रा		ह	

पांढरा

आकृति नं. ५ एनूपासंट

अर्घ्या पटावरील एक परिस्थिति. पांढरा जर घोड्याचें प्यादे दोन घरें खेळेल तर काळा तें प्यादें वाटेंत फुली केलेल्या घरीं मारूं शकेल.

काळा

					प
		रा		×	प
					प
					रा

पांढरा

आकृति नं. ६ कुजी

अर्घ्या पटावरील एक देखावा. काळ्या घोड्यानें जर पांढरें घोडें मारलें तर पांढऱ्याची खेळावयाची पाळी येणार व त्याच्या राजास खेळावयास भोकेळें घर नसल्याने तो कुजीची बरोबरी मागणार.

काळा

					रा
					घो
		व	घो		
					रा

पांढरा

साकोरीचे उपासनीमहाराज

(ले.—नरहरशास्त्री खरशीकर)

प्रस्तुत बऱ्याच इंग्रजी, गुजराथी व मराठी वर्तमानपत्रांतून साकोरीच्या उपासनीमहाराजांबद्दल चर्चा येत आहे. यासंबंधी आपणास कांहीं समक्ष स्थिति समजल्यास पाहावी या हेतूनें ब्राह्मण परिषदेच्या प्रचारकार्यासाठीं हिंडत असतां साकोरीस मुद्दाम गेलों. तेथील परिस्थिति पाहतां वर्तमानपत्रांत येत असलेली हकीकत बरीच विपर्यास करणारी दिसत आहे.

उपासनीबाबांच्या साधुत्वाविषयीं बिलकुल शंका घेण्याचें कारण नाहीं. त्यांचें वय जवळ जवळ ७० वर्षीचें असून त्यांची मूर्ति तेजःपुंज आहे. ते वैराग्याचे मूर्तिमत पुतळे दिसतात. एका गोगणाटाचे आसनावर दिगंबर स्थितींत राहतात. त्यांच्या दर्शनावरोबर अंतःकरणांत आदरभाव सहज उत्पन्न होतो. एका वैराग्यसंपन्न महात्म्याकडे जनतेचें लक्ष किती वेधलें आहे हें तेथील लाखों रुपयांच्या इमारतीचे रूपानें

स्पष्ट दिसत आहे. पुष्कळ सुशिक्षित मंडळी त्यांची अनुयायी आहे. वकील, बॅरिस्टर, इनामदार, जहागीरदार, अधिकारीवगैरे बडीं बडीं माणसें त्यांचे अनुयायांत आहेत. यावरून ही सर्वच मंडळी घसरली आहेत असें म्हणण्याचें धारिष्ट करणें सोपें नाहीं. तथापि तेथील दुसऱ्या स्थितीबद्दल मात्र मला लिहिल्यावांचून राहावत नाहीं. महाराजांना कांहीं पालकांनीं व पतींनीं आपली अत्यंत प्रिय वस्तू म्हणून आपल्या मुली व स्त्रिया समर्पण केल्या आहेत. त्यांपैकीं दोन मुली व पत्नी एक आहे. प्रिय वस्तू सद्गुरूस समर्पण करणें हें उत्कृष्ट त्यागाचें लक्षण आहे. पण बापास मुलीचें दान फक्त एका वरासच करतां येतें. अन्यास दान करण्याबद्दल कोठेंच शास्त्र सांगत नाहीं. या ठिकाणीं बाबा हें वर असणें शक्यच नाहीं म्हणून मुलीचा दानविधि अशास्त्र आहे. पतीनें पत्नीचें दान गुरूला करणें हें तर गार्ह्यच आहे. असें दान पतीस बिलकुल देतां येत नाहीं व

कोणास घेतांही येत नाही. आत्मार्पण करणें यापेक्षां श्रेष्ठ दान दुसरें कोणतें असणार ? परंतु या दानाचा अर्थ असा नाही कीं, त्या दानाबरोबर जीवाचा त्याग होतो. आपल्या सर्वस्वाचें दान करणें “आत्मदारादिकं चैव गुरुभ्यो यः समर्पयेत्” असें गुरुगीतेंत सांगितलें आहे. पण त्याचा अर्थहि पतीनें बाजूस राहून (आपला हक्क कमी करून) पत्नीचें सर्वस्वी समर्पण करणें असा होत नसून सर्वस्वावर सद्गुरुसत्ता आहे अशी भावना ठेवणें हाच आहे आणि महाराजांचें सदर स्त्रियांशीं जें वर्तन आहे त्यांत आक्षेप घेण्यास जागा नाही. तरी पण लौकिक-दृष्ट्या असले दान देणें घेणें अयोग्य होत असल्यामुळें देणाऱ्यानें ते देऊं नये व घेणाऱ्यानें तें घेऊंही नये.

असें सांगण्यांत येतें कीं, बाबांच्या जागी ज्या विवाहित स्त्रीची पूजा होऊं लागली आहे, तिचे ठिकाणी शेंगांवच्या गजाननमहाराजांचा आवेश आहे. हें जरी खरें असलें तरीहि त्यायोगानें समर्पणाचें मंडन होत नाहीं. अशा आणखी १२ स्त्रियांचे ठिकाणीं निरनिराळ्या सत्पुरुषांचे आवेश होऊन तेथें राहणार आहेत असें म्हणतात! हा मजकूर जर खरा होईल तर फारच आनंदाची गोष्ट आहे. आज संतांची जरूरी आहे. पण संतांचे अवतार सनातन धर्म, आर्य संस्कृति, चातुर्वर्ण्य यांचे संरक्षणासाठीं होत असनात या दृष्टीनें ही गोष्ट चांगलीच आहे. पण हे संत स्त्रियांतच कां आवेशित होत आहेत देव जाणें !

आवेशरूपानें येण्यापेक्षां स्वतंत्र जन्म घेऊन येण्यांत कालाचा अपव्यय होत आहे किंवा आणखी कांहीं अडचणी आहेत कीं काय हें मात्र अगम्य आहे.

महाराजांचें वाङ्मय गूढार्थानें भरलेलें आहे व तें उकलण्यास अधिकारीच पाहिजे असें यांचे सुशिक्षित शिष्य प्रतिपादितात. हल्लीं साईवाक्सुधेचा चौथा अंक प्रसिद्ध झाला आहे. तो पाहिल्यावर यांतील गूढार्थाचें आकलन कधीं होईलसें मला वाटत नाहीं. मागील संतांचें उच्च दर्जाचें वाङ्मय गूढ दिसत नाहीं. पण आजच्या कलिकालामुळें हें गूढ लीहिले असल्यास आम्हास तरी पटत नाहीं. श्रीराम, समर्थ रामदास, शिवाजी हेच युरोपियनांचे रूपानें अवतरले आहेत असें साईवाक्सुधेंत लिहिलेलें पाहून या वाङ्मयाबद्दल अनानुभव उत्पन्न होतो !

या वाङ्मयांत उच्च तत्त्वे ठिकठिकाणीं आहेत. पण त्यांचेचबरोबर विक्षिप्तपणाहि आहे हें पाहून वाईट वाटतें. संतवाणीबद्दल मला फार आदर वाटतो. पण यांतील कांहीं तत्त्वे पाहून तो आदर राहात नाहीं. हें कदाचित् माझे दौर्बल्याचेंहि लक्षण असेल. यापुढें तरी हल्लींच्या समाजापुढें असले देखावे येऊं नयेत अशी श्रीउपासनीबाबांच्या चरणीं प्रार्थना आहे. संतांचा मार्ग नितांत शुद्ध आहे. त्या मार्गाचें सरळपणें समाजांत अनुकरण करण्यास लावणें हें संतांचें कार्यच आहे. व तसा लोकसंग्रह येथून पुढें झाल्यास महाराष्ट्र धर्माचीहि उन्नति होईल अशी बाबांचे चरणीं विनंति आहे.

पंचांगवादाचा सामान्य विचार

(लेखक—कृष्णाजी गणेश जोशी, मालवण)

सध्या भिन्न आधिकमासानिमित्तानें पंचांगवादाचें रण माजून राहिलें आहे व महायुद्धाच्या काळांत ज्याप्रमाणें युद्धशास्त्रविषयक शब्द व युद्धयमान राष्ट्रांची थोडीबहुत भौगोलिक माहिती लोकांना परिचित झाली होती, त्याप्रमाणें हल्लीं लोकांना संपात, अयनांश, योगतारा, क्रातिवृत्त वगैरे शब्द ठाऊक झाले आहेत व या वादांत वैदिक काळांत बुडी मारणाऱ्या संशोधकांपासून तो आपल्या दारांत उगवलेल्या अळंब्यांवरून पंचांगाचा खरे-खोटेपणा ठरविणाऱ्या म्हाताऱ्या आजीबाईपर्यंत सर्वोनी आपापल्या परीनें भाग घेतला आहे. त्यांतच या वादप्रसंगाचा फायदा घेऊन, व्यक्ति-द्वेषानें व पक्षद्वेषानें झपाटलेल्या क्रित्येक सद्गृहस्थांनीं, या विषयाला शिमग्याचें स्वरूप आणून धुकवडांचा खेळ खेळण्यासहि आरंभ केला आहे! अशांना उत्तरे देणें बाजूला ठेवून शुद्ध पंचांगाविरुद्ध

घेतलेल्या कांहीं लहानमोठ्या आक्षेपांना उत्तरे देण्याचें योजिलें आहे.

सृष्टिनिरीक्षकांचा आक्षेप — नवीन (टिळक) पंचांगांतील असलेल्या गणेशचतुर्थीच्या वेळीं जसें ऋतुमान भासावयाचें तसें भासलें नाहीं.

उत्तर—चांद्रमान व सौरमान यांत दरवर्षी अकरा दिवसांचा फरक पडत असतो. ऋतू सूर्यावर अवलंबून असतात, त्यांचा चांद्रमानाशीं नेहमीं मेळ असणें शक्य नाहीं. संक्रांति किंवा लोकांना अधिक परिचित असलेल्या इंग्रजी तारखा यांचा मात्र ऋतूशीं मेळ असतो; म्हणून शुद्ध पंचांगांत या वर्षी ज्या महिन्यांत व ज्या तारखेच्या मानानें चतुर्थी आली आहे, त्या इंग्रजी महिन्यांत त्या मानानें ती पूर्वी आली होती कीं नाहीं हें पाहिलें पाहिजे. ग्रहलाघवाय पंचांगांत शके १८४७, ४४, ४९, ३६, ३३, २५, २०, १७ या सालीं गणेशचतुर्थी आगस्ट महिन्यांत अनुक्रमें

२३, २४, २९, २३, २७, २२, २१, २३ या तारखांना आली आहे व या वर्षी शुद्ध पंचांगांत ती आंगस्टचे १९ तारखेला आली आहे. वर दिलेल्या पूर्वीच्या दाखल्यांवरून ऋतुमानासंबंधी आक्षेप घेण्यास जागा राहात नाहीं हें कोणालाहि दिसून येईल.

बापटशास्त्री यांचा आक्षेप:—यंदा शुद्ध पंचांगांत कन्यासंक्रांत भाद्रपद वद्य १२ ला आली आहे व धर्मसिंधुकारांचे मतें कन्यासंक्रांतीशिवाय पक्ष करूं नये वगैरे.

उत्तर—शास्त्रीबुवांनीं वरील उत्तरांत दिलेल्या शकांतील ग्रहलाघवीय पंचांगें उघडून पाहण्याची तसदी घ्यावी. म्हणजे त्या शकांत कन्यासंक्रांत अनुक्रमें वद्य ७, १३, १०, ८, ११, ८, १०, ३० व ११ या तिथींना झाली आहे असें आढळून येईल. सदर शकांत शास्त्रीबुवांनीं धर्मसिंधुच्या वचनांचा काय विचार केला ? शिवाय त्यांनीं 'आदौ मध्येऽवसाने वा' या धर्मसिंधुच्या वचनाचा अर्थ सांगवा.

जुन्या पंचांगांचे अभिमान्यांचे आक्षेप:—
१ जुनें पंचांग थोडे चुकते आहे. त्यांत आम्ही सुधारणा करणार आहों.

२ शुद्ध पंचांगाला सर्व हिंदुस्थानांत अद्याप कोणी मानीत नाहीत.

३ दृक्प्रत्ययाचा अयनांशाशी संबंध नाही.

४ जुने अयनांश व अयनगति कायम ठेवून पंचांगांत सुधारणा केली पाहिजे वगैरे.

उत्तर—

१ शुद्ध पंचांग होऊन आठ वर्षे झालीं; एवढ्या वर्षांत जुनें पंचांग चुकते हें ठाऊक असून, तें सुधारण्याची हिंदुस्थानांतील शुद्ध पंचांग न मानणाऱ्या ज्योतिष्यांनीं कांहींच व्यवस्था कां केली नाहीं!

२ चुकांचें पंचांग आपणच वापरतो असें नव्हे तर हिंदुस्थानांतील शास्त्री—जोशीहि तेंच वापरतात हें सांगण्यांत भ्रूषण नाही.

३ अयनांशाशी दृक्प्रत्ययाचा संबंध नाही याचा अर्थ, ज्याप्रमाणें ग्रहणें वगैरे चुकलेली सामान्य लोकांना समजतात त्याप्रमाणें अयनांश चुकलेले सामान्य लोकांना कळणें शक्य नाही हाच आहे. एरवीं सिद्धांतकारांनीं सांगितलेली आरंभस्थानाची तारा व संपात यांमधील अंतर चुकलें आहे हें वेधकाराला दिसलेंच पाहिजे व त्याचा संबंध दृक्प्रत्ययाशीच आहे.

४ जर अयनगति चुकली असल्याचें ठरत आहे तर अयनांशाहि चुकले हें उघड आहे. चुकी कायम ठेवून दुरुस्ती करणें ही गोष्ट अजब आहे. ३६० दिवस जुनें गणित देऊन ग्रहणाची वेळ तेवढी बरोबर लिहिणें ही अज्ञ लोकांची फसवणूक होय. येत्या नोव्हेंबरच्या बारा तारखेचें सूर्यग्रहण, दोनहि पंचांगांत एकाच वेळीं लागत असल्याचें लिहिलें

आहे. सामान्य लोकांना ग्रहणाचें गणित समजत नसलें तरी ज्याअर्थी ग्रहणाचे दिवशीं दोनहि पंचांगांतील अमावास्या निरनिराळ्या वेळीं संपत आहेत त्याअर्थी ग्रहणाचे दिवशीं दोनहि पंचांगांतील ग्रहणांतील स्पर्शमोक्ष काळ एक असणें शक्य नाही, हें दोबळ रीतीनें लक्षांत येण्याजोगें आहे. सारांश, जुन्या पंचांगाचे अभिमानी लोकांनीं ओरड करून त्यांस भाग पाडल्याशिवाय, ती सुधारणा करण्यास जुने ज्योतिषी तयार नाहीत. ग्रहणें चुकलेलीं लोकांना समजतात या ठिकाणीं त्यांचा नाइलाज झाला आहे; पण चुकलेल्या अयनगतींत व अयनांशांत फरक करण्याचें कारण नाही, कारण सामान्य लोकांना त्यांत कांहीं समजत नाही व म्हणून त्याबद्दल ओरड होणें शक्य नाही, अशी त्यांची विचारसरणी आहे. पण त्यांचा हाहि भ्रम लवकरच दूर होईल.

केतकर पक्षाचे आक्षेप—

१ आरंभस्थान कोठेंहि मानलें तरी चालेल.

२ रेवती योगतारा निःशर नाही, सबब ती आरंभस्थानीं मानतां येत नाही.

३ शून्य अयनांश वर्ष शुद्ध अयनगतीनें मार्गें जातें.

४ वेदांगज्योतिषकालांत धनिष्ठारंभ होता म्हणून धनिष्ठानिर्णय अश्विनारंभ मानिला पाहिजे.

५ या मताला प्रासिद्ध ज्योतिर्विद दीक्षित यांचें पाठबळ आहे.

६ लो. टिळकांनीं सांगलीसंमेलनांत जीं ठरलीं नाहीत अशीं विधानें श्री. छत्रे यांना पाठविलेल्या पत्रांत लबाडीनें दुसऱ्यांच्या नादाला लागून केली वगैरे.

उत्तर—१ ज्या ठिकाणीं आरंभ मानावयाचा त्याच ठिकाणीं जर अश्विनी नक्षत्राचा आरंभ समजावयाचा आहे तर पाहिजे तेथें आरंभ मानतां येणार नाही. कारण फलज्योतिषांत अश्विनी, भरणी इत्यादि नक्षत्रांचीं शुभाशुभ फलें सांगितलीं आहेत. एवढेंच नव्हे तर प्रत्येक नक्षत्राचे चारचरण करून त्यांचीं हि फलें सांगितलीं आहेत फलज्योतिषावर कोणाचा विश्वास असो वा नसो, पण जोपर्यंत आम्ही व्यवहारांत हरघडीं तें मानीत आहों तोपर्यंत ज्या तारेपासून अश्विनांचा आरंभ होतो असें सिद्धांतकारांनीं सांगितलें आहे तेथपासूनच तो धरला पाहिजे.

२ शुद्ध पंचांगांत आरंभस्थानीं जी रेवती योगतारा मानिली आहे ती क्रांतिवृत्तापासून सूक्ष्म अंतरावर आहे व सिद्धांतकारांनीं सांगितलेली योगतारा क्रांतिवृत्तावर आहे. म्हणून ही तारा ती नव्हे हा आक्षेप अगदींच पोरकट आहे. पूर्वीच्या स्थूल मानांत इर्लीच्या साधनांनीं पुष्कळ ठिकाणीं सूक्ष्म फरक दिसून येत आहे, तेवढ्यावरून

ही तारा ती नव्हे असें सिद्ध होत नाही. जी सूक्ष्म कसोटी केतकर पक्षीय, रेवती योगतारेला लावू पाहतात ती त्यांनी इतर ताऱ्यांना लाविल्यास केतकर पक्षाच्या पायाखालची चित्रा नक्षत्राचीहि जागा स्थिर राहणार नाही.

३ शून्य अयनांश वर्ष शुद्ध गतीनें मागे जाते याचा अर्थ काय ! आजचे अयनांश ज्या मानलेल्या वार्षिक अयनगतीनें जेवढ्या वर्षांत सांचले आहेत तीं वर्षे काढण्यास अयनांशाला पूर्वीच्या मानलेल्या गतीनें न भागतां नव्या शुद्ध गतीनें भागावयाचें असेंच म्हणणें असेल तर हा गणिताचा काय नवा प्रकार आहे !

४ नक्षत्रविभागाच्या आरंभी असून त्याचवेळीं राशिभिभागाच्या आरंभी असणारी व शिवाय क्रांतिवृत्तालगत असणारी इतकी सोयीची तारा सर्व नक्षत्रचक्रांत ही एकच आहे. इतकी सोयीची तारा, जी आरंभस्थानी आहे असें सिद्धांतकारांनीं स्पष्ट सांगितलें आहे, ती न मानतां केवळ वेदांग-ज्योतिषकाळांत धनिष्टारंभ होता या सबबीवर जिच्या आरंभबिंदुवद्दल यत्किंचित्हि पुरावा नाही त्या धनिष्टारासून अश्विनीचा निर्णय करून शून्य आकाशांत आरंभबिंदु मानावा असें सांगणें ही दुराग्रहाची

व दुनिया झुकविण्याचा यत्न करण्याची कमाल होय !

५ ज्यो. दीक्षित यांचेहि मत असेंच होतें असें सांगण्यांत येतें. पण दीक्षितांनीं "आरंभ-स्थान शके ४४४ च्या सुमारास संपातांत होतें व रेवती नक्षत्रांपैकीं २२ वी तारा झीटा त्या वेळीं त्याच्याजवळ होती" असें स्पष्ट लिहून ठेविलें आहे. लोक ऐकत नाहीत तर चित्रेसमोहून आरंभ धरावा असें जर त्यांनीं म्हटलें असेल तर, ते सायनवादी असल्यामुळें यांच्या तत्त्वाला बाध येत नाही म्हणून होय. पण निरयन पंचांगवाल्यांना तें मान्य करतां येणार नाही.

६ शुद्ध पंचांगाच्या विरुद्ध लिहितांना लेखकांला लो. टिळकांवर लबाडीचा आरोप करावा लागला आहे ! तो करतांना त्यांनीं ज्या विचारसरणीचा व भाषापद्धतीचा अंगिकार केला आहे त्यावरून त्यांच्या लेखणीला आपण काय लिहितों याचें भान राहिलें नसावे असें वाटतें. आणि इतकें करून तुम्ही वाद माजवीत आहां असें केतकर पक्ष प्रो० नाईक आदिकरून कमिटीच्या गृहस्थांस म्हणण्यास तयार ! पण हा केतकर पक्ष मानण्यास कोणीच तयार नाहीत व त्याला कोणीविश्वा-मित्र भेटला तरी तो त्रिशंकूप्रमाणें लोंबत राहणार.

बोरघाटांतील रिव्हर्सिंग स्टेशन

पुण्याहून मुंबईस जाणाऱ्या आगगाडीच्या रस्त्यावर सव्हाद्रि पर्वतांतील प्रसिद्ध बोरघाट येतो हे बहुतेकांस माहीतच आहे. या घाटामधील अनेक आश्चर्यांपैकीं रिव्हर्सिंग स्टेशन हे एक आश्चर्य होय. हे स्टेशन काढून टाकून तेवढ्यापुरता वेगळा रस्ता बांधण्याचें काम गेलीं थोडीं वर्षे चालू असून तें आतां बहुतेक पुरें झालें आहे. फक्त त्या रस्त्यानें आगगाड्यांची रहदारी सुरू व्हावयाची असून तिला प्रारंभ एप्रिल सन १९२९ मध्ये होईल असा अंदाज आहे. रिव्हर्सिंग स्टेशन कसें टाळतां आलें व त्या-ऐवजीं नवीन बांधलेल्या रस्त्याचें स्वरूप काय आहे याची माहिती पुष्कळांस व्हावी असें वाटत असेल यामुळें व ती शिल्पशास्त्रांतील हिंदी लोकांची प्रगति या दृष्टीनें महत्त्वाची असल्यामुळें देण्याचें योजिलें आहे, पण ती चांगली लक्षांत येण्यास बोरघाटांतील रस्त्याची वाचकांस नीट कल्पना असणें जरूर आहे, म्हणून प्रथम तीच माहिती देत आहों.

बोरघाटाची मर्यादा खंडाळा ते कर्जत इतकी आहे. मुंबईहून पुण्यास यावयास हाच काय तो मुख्य मार्ग. ब्रिटिश अमदानींत त्यांतून प्रथम गाडी-रस्ता झाला व मागाहून आगगाडीचा रस्ता बांधण्यांत आला. त्यापूर्वी लमाण लोक बैल व-रेडे

यांजवर लादून कोंकणांतील माल घाटावर व घाटा-वरचा माल कोंकणांत नेत असत. अशा बिकट स्थळांतून गाडीरस्ता बांधणें कठीण व आगगाडीचा रस्ता बांधणें त्याहून कठीण. आगगाडीचा रस्ता बांधतांना कित्येक ठिकाणीं दऱ्या भरून काढाव्या लागतात, दोन टेकड्यांस जोडणारे पूल बांधावे लागतात व समोर डोंगराचा फार मोठा उंचवटा आडवा आल्यास तो सबंध चढून जाण्याऐवजीं त्याच्या पोटांतून बोगद्याचें विवर पाडून पलीकडे पोचणें श्रेयस्कर असतें.

हे सर्व प्रकार बोरघाटांत पाहावयास सांपडतात. त्या सर्वांत रिव्हर्सिंग स्टेशन फार प्रेक्षणीय होय. रिव्हर्सिंग स्टेशन प्रेक्षणीय असलें तरी तें प्रेक्षणीय व्हावें यासाठीं त्याची योजना केलेली नाही. तें ठिकाणच असें चिंचोळें आहे कीं अशा प्रकारची तोंड त्याजवर काढल्याबांचून पुढचा मार्ग निघणार नव्हता. पुढें जावें म्हटलें तर समोर रुंद व खोल दरी येते व जागा अगदीं अरुंद असल्यानें गाडीला वळणहि मारतां येत नाही. यासाठीं गाडीस तेथें थांबवून व तिचें तोंड बदलून तिला डोंगराच्या चिंचोळ्या तोंडाच्या दुसऱ्या बाजूनें न्यावें लागतें. या रस्त्याची बांधणी १८६० सालीं सुरू झाली व

ती १८६३ त संपली. म्हणजे गेलीं पासष्ट वर्षे रिव्हर्सिंग स्टेशनावरून गाड्यांची वाहातूक सुरू आहे व ती तशीच पुढेहि सुरू राहिली असती. परंतु रिव्हर्सिंग स्टेशन ही सोय नसून अडचण आहे असें अलीकडे जाणवूं लागलें व तें एक मनोबेधक स्थळ असलें तरी त्याचा लोम सोडणें भाग पडलें.

बोरघाटाचें व्यापारी महत्त्व

बोरघाटाची जहरी मुंबई व पुणें या दोन शहरांनाच केवळ आहे असें नाही; तर त्याच्या ताब्यांत दक्षिण-हिंदुस्थानापैकीं फार मोठ्या प्रदेशाचा व्यापार आहे. हा व्यापार गेलीं पासष्ट वर्षे एकसारखा वाढत आहे. सदर घाटांतून दररोज साठ गाड्या जातात येतात इतकें सांगितलें असतां त्यांतील व्यापाराची कोणासहि सहज अटकळ बांधतां येईल. तथापि गाड्यांची हीहि संख्या अपुरी पडते. ही उणीव दोन प्रकारांनीं भरून काढतां येण्यासारखी आहे. गाड्यांची संख्या वाढवून किंवा प्रत्येक गाडींतल डब्यांची संख्या वाढवून गाड्यांची संख्या वाढविणें तूर्त अशक्य दिसतें. वाढी तर डब्यांचीच संख्या वाढेल. सांप्रत मोठ्या मालगाडीस कमाल म्हणजे तीस-पसतीस डबे असतात. याहून अधिक डबे वाढविण्यास दोन अडचणी उभ्या राहातात. पहिली अडचण ही कीं, कर्जतपासून खंडाळ्याकडे गाडी वर चढवितांना तिलां खेंचण्यास दोन एंजिनें लागतात व या दोन एंजिनांना हळीं हून अधिक लांबीची गाडी झेपणार नाही. आणि दुसरी अडचण अशी कीं अधिक लांबीच्या गाडीस रिव्हर्सिंग स्टेशनावर उभें राहाण्यास जागा नाही. व ही जागा जास्ती वाढविण्यासहि डोंगराच्या त्या चिंचोळ्या सोंडेवर माया नाही. कारण त्या सोंडेवर तीनहि बाजूंस खोल व रुंद तांडाच्या दऱ्या आहेत. यांपैकीं मोड्या टोकासमेर असलेली दरी ही काय ती भरून काढावयाची किंवा तिजवर पूल टाकून दरीच्या पलीकडच्या बाजूस ती जोडावयाची. पण ही दरी आठशें फूट लांब व एकशेतास फूट रुंद असल्यामुळे हें काम अत्यंत अवघड व खर्चाच म्हणून त्याचा विचार सोडून देणें भाग पडलें आणि त्याऐवजीं हळींच्या रस्त्यांत रिव्हर्सिंग स्टेशानापुरता बदल करून नवीन रस्ता आंखणेंच श्रेयस्कर ठरलें.

हा नवीन रस्ता जुन्या रस्त्याप्रमाणें लांब, रुंद व उंच अशा डोंगरांच्या रांगांमधून जातो. त्याची सुरुवात मुंबईहून पुण्यास यावयाच्या रस्त्यावर ७४ व ७५ या मैलांच्या दरम्यान होते व तो खंडाळा स्टेशानापाशीं पुनः जुन्या रस्त्याला येऊन मिळतो. रस्त्याच्या या दोन टोकांमधील उंची २८० फूट आहे. ही उंची रस्ता बांधून कशी भरून काढावयाची हा प्रश्न. जुन्या रस्त्यानें ही उंची दर १०० फुटांस २८७ फूट या प्रमाणांत भरून काढली आहे व

इतरत्र प्रमाण दर १०० फुटांस २६४ फूट असें आहे. चढाव जास्ती खडा ठेवला तर रस्त्याची लांबी कमी होते व कमी ठेवला तर रस्त्याची लांबी वाढते. पण चढाव वाढविल्यानें गाडी खेंचणें प्रयासाचें होतें. या बाबतींत तीन योजना पुढें आल्या. व त्यांपैकीं दर १०० फुटांस चढावाचें प्रमाण २६४ फूट ही योजना पसंत करण्यांत आली. सदर योजनेनें नवीन रस्ता २११ मैल लांबीचा ठरला. त्या रस्त्याचा चढाव संथ आहे व वळणेंहि सोपीं आहेत. त्यासाठीं ६३ लक्ष रुपये खर्च येईल असा अंदाज झाला. इतर दोन योजनांपेक्षां हा खर्च अधिक असला तरी तो ५-७ वर्षांत सहज भरून येणार असल्यानें हीच योजना मान्य करण्यांत आली.

या नवीन रस्त्यावर महत्त्वाचीं कामें तीन होत. एक मोठमोठ्या भरावाचें काम, दुसरें डोंगरांतील खोदकाम व तिसरें तीन बोगद्यांचें काम. बोरघाटांतील बहुतेक फत्तर उबालामुखीच्या रसाचा बनला असल्यामुळे कित्येक ठिकाणीं आडवा येणारा डोंगर खोदून काढण्यापेक्षां बोगदा पाडणेंच कमी खर्चाचें असा अनुभव आला. तथापि बोगद्याचें काम एकंदरींत धोक्याचें खरेंच. बोगदा पाडण्यापूर्वीं त्यांत सांपडणाऱ्या दगडांची रचना, त्यांचे गुणधर्म यांची माहिती आगाऊ करून घ्यावी लागते. दगड पक्का असेल तर त्याजपासून धोका कमी असतो. नवीन तीन बोगद्यांपैकीं शेवटचा म्हणजे मुंबईच्या बाजूचा बोगदा थोडासा कठीण दगडांतून व बाकीचा मऊ मुरुमांतून पोखरावा लागला. तां खोदतांना सर्व बाजू लांकडांनीं बांधून घेण्यांत आल्या. प्रथम सहा-सात फूट लांबी तयार करून घ्यावयाची, त्यामागून सीमेंटाची कमान बांधावयाची व मग पुढचें खोदकाम चालू करावयाचें अशा क्रमानें मऊ भागांतील बोगदा वाट काढीत असतो.

मोठा बोगदा

वरील तीन बोगद्यांपैकीं खंडाळा स्टेशानाजवळचा बोगदा सर्वांत लांब म्हणजे ३१०० फूट आहे. बोगद्याची जागा निश्चित झाल्यावर तो दोनही तोंडांनीं एकदम खोदला जातो. तसें करतांना या बोगद्याची दोन तोंडे कामास अपुरीं पडलीं तेव्हां बोगद्यावरील डोंगराच्या माथ्यापासून आंतपर्यंत भोक पाडून त्यांतून फोडलेले दगड वगैरे माल विद्युच्छक्तीनें चालणाऱ्या पाळण्याच्या साहाय्यानें काढून घेण्यांत येत असे. दुसरा बोगदा एक हजार फूट लांबीचा आहे व त्यांतील सर्व दगड पक्का आहे. तीनही बोगद्यांचा आकार सारखाच ठेवण्यांत आला असून त्यांतून जी. आग्र. पी. च्या दोन गाड्या एकाच वेळीं शेजार-शेजारच्या रळांवरून जाऊ शकतात. बोग-

धांतील खोदकाम सुरंगानें झालें. सुरंगाकरितां ध्यावयाचीं भोकें मजुरांनीं पहारांनीं पाडलेलीं नसून हवेनें फिरणाऱ्या यंत्राकडून पाडण्यांत आलीं. सुरंगास जेलिमाईट या जातीची दारू वापरलेली होती. कारण या दारूनें दगड कितीहि कठीण असला तरी तो फुटतो. तीन नव्या बोगद्यांची खोदाई ४० लक्ष घन फूट झाली व बाहेरील खोदकाम ५० लक्ष घन फुटांपर्यंत गेलें. सर्व रस्ता डोंगरांतून असल्यामुळें त्याच्या आजूबाजूस मोठमोठे कडे कोसळलेले आहेत. त्यांचा उपसर्ग रस्त्यास न व्हावा यासाठीं शंभर शंभर फूट रुंद असे ओटे घालण्यांत आले आहेत. या नव्या रस्त्यावर दोन मोठे पूल आहेत. त्यांपैकी एक ४५ फूट उंच असून यांताल बांधकाम एक लक्ष घनफूट आहे.

दातार ब्रदर्स

हिंदुस्थानांत बोगद्याचीं कामें फार थोडीं आहेत व तीं कामें वरचेवर होणारि नसतात. आजपर्यंत हीं सर्व कामें युरोपियन कंपन्यांनींच केलीं. यामुळें त्या बाबतींत येणाऱ्या अनुभवाचा फायदा युरोपियनांनाच मिळाला. नवीन शिल्पकलेंत हिंदी लोकांचा प्रवेश आतां कोठें होऊं लागला आहे. युरोपियन कंपन्यांप्रमाणें हिंदी कंपन्याहि आग-

गाळ्यांचे रस्ते व मोठाले पूल यांसारखीं कामें हातीं घेत असून महाराष्ट्रांतील दातार ब्रदर्स व रानडे ब्रदर्स इत्यादिकांनीं या बाबतींत बरीच आघाडी मारली आहे. बोगद्यासारखें काम काचित् होणारें असल्यामुळें त्याचा अनुभव कोणाहि हिंदी कंपनीस नव्हता. तो अनुभव आपणास लाभावा व तसलेंहि काम हिंदी कंपन्यांना उत्तम प्रकारें शेवटास नेतां येतें हें सिद्ध करतां यावें या महत्त्वाकांक्षेनें पुण्यांतील दातार ब्रदर्स यांनीं बोरघाटांतील नव्या कामाच्या एक-तृतीयांश भागाचा मक्ता घेतला व तें काम केवळ हिंदी इंजीनियराच्या मदतीनेंच पार पाडलें ही गोष्ट त्यांस भूषणावह होय यांत शंका नाही. बाकीचा दोन-तृतीयांश भाग टाटा कंपनांकडे होता. पण टाटा कंपनी ही खास स्वदेशी कंपनी नव्हे. तिचें सगळेंच भांडवल हिंदी आहे असे नाही व तिच्या कामावर देखरेख करणारे सगळे अधिकारी हिंदीच असतात असेंहि नाही. या दृष्टीनें दातार ब्रदर्स यांचें काम सर्वस्वी शुद्ध स्वदेशी असल्याकारणानें त्याचें महत्त्व वाचकांच्या लक्षांत येऊन हिंदी लोकांस ज्या ज्या क्षेत्रांत सांधे मिळेल त्या प्रत्येक क्षेत्रांत ते युरोपियनाची बरोबरी करूं शकतात अशी त्यांची खात्री होईल.

संस्थानिकांचें आत्मसमर्थन

नेहरू कमिटीच्या स्वराज्यघटनेला लखनौच्या सर्वपक्षीय परिषदेकडून मंजुरी मिळाल्यावेळ-पासून जशी नेकरशाहींत तशीच संस्थानिकांतहि खळबळ उडून राहिली आहे. सायमन कमिशनच्या नेमणुकीपासूनच संस्थानिकांनीं स्वतःच्या हक्कासंबंधाची कायदेशीर फेरचौकशी व्हावी अशी मागणी केली होती व तिला अनुसरून बटलर कमिटी-मार्फत ती चौकशी चालू आहे आणि त्या कमिटीपुढें संस्थानिकांची वकिली करण्याकरितां सर लेस्ली स्कॉट यांची संस्थानिकांनीं योजना केली आहे. त्या वकिलसोहेबांनीं संस्थानिकांचे तहनामे हिंदुस्थान-सरकाराशीं झाले नसून इंग्लंडाच्या राजघराण्याशीं झालेले आहेत; तस्मात् त्या तहनाम्यांची पूर्तता करण्याची जबाबदारी ब्रिटिश सरकारला दुराच्यावर सोंपवून देतां येत नाही, अशी वकिली शकल लढवून संपूर्ण जबाबदारीच्या स्वराज्याच्या मार्गांत विघ्न उपस्थित करून ठेवलें आहे. संस्थानिकांचा हा आक्षेप 'मूले कुठार' अशा-सारखा असल्यामुळें नेहरू कमिटीनें आपल्या रिपोटींत त्याचा खरपूस समाचार घेऊन लेस्ली स्कॉट यांचे हें म्हणणें ऐतिहासिक दृष्ट्या आणि प्रत्यक्ष चालू वद्दिवाटीवरूनहि टिकू शकत नाही असें सिद्ध

केलें आहे. आणि स्वराज्यप्राप्तीनंतरचें हिंदुस्थान-सरकार संस्थानिकांचे सर्व तहनामे व हक्कसंबंध पाळील व जो अधिकार आजमितीला हिंदुस्थान-सरकार चालवीत आहे तो हक्क, स्वराज्ययोजना अमलांत आल्यानंतर, नवें हिंदी सरकार चालवील आणि त्यांत वाद उपस्थित झाल्यास वादप्रस्त प्रथम सुप्रीम कोर्टापुढें मांडण्यांत येईल असें नवीन योजनेचें स्वरूप दिग्दर्शित केलें आहे.

नेहरू कमिटीच्या या शिफारशीस अनुसरून लखनौच्या सर्वपक्षीय परिषदेत ठराव झाला. त्या ठरावानें व विशेषतः त्या ठरावावरील कित्येक भाषणांनीं संस्थानिकांच्या नाजूक नाकास मिर्च्या झांबल्याप्रमाणें झालें असून त्या भाषणांतील विधानास प्रत्युत्तर देण्याकरितां बिकानेरचे महाराज पुढें सरसावले आहेत. बटलर कमिटीपुढें साक्ष देण्याकरितां बिकानेरचे दिवाण सर मनुभाई मेथा हे विलायतेला निघाले. त्यांना निरोप देण्याकरितां जी बडी मेजवानी झाली त्या मेजवानीच्या वेळीं बिकानेरच्या महाराजांनीं बरेंच अघळपघळ भाषण करून लखनौ परिषदेतील संस्थानिकांसंबंधाच्या ठरावावर आणि त्या ठरावावरील भाषणावर खरमरीत टीका केली आणि हिंदी संस्थानिक हे

ब्रिटिश इंडियाच्या स्वराज्यप्राप्तीच्या मार्गात विघ्न उपस्थित करणारे ' अल्टरवाले ' नसून उलट १९१८ सालापासूनचे आपले वर्तन स्वराज्यप्राप्तीला पोषक असेंच आहे असेंहि त्यांनीं निक्षून सांगितले. बिकानेरचे महाराज म्हणतात तशीच वस्तुस्थिति असली तर ती आम्हास इष्टच असल्याने तशीं खात्री पटतांच सगळाच वाद आपोआपच मिटेल. परंतु महाराज म्हणतात तसाच खरा प्रकार आहे का हा केवळ वकिली डावपेंच आहे याची शाहानिशा करणें जरूर आहे.

बिकानेरच्या महाराजांची पहिली तक्रार अशी कीं, सर लेस्ली स्कॉटच्या ज्या पत्रावर तुमची सर्व अनुमानपरंपरा रचली गेली आहे त्या पत्रातील योजना हीच कांहीं अखेरची पक्की योजना नव्हे. संपूर्ण योजनेतला तो एक मधलाच अर्धवट व अर्धकच्चा भाग आहे तेवढ्यावरून संस्थानिकांच्या मनोगताविषयी अनुमान बांधणें चुकीचें आहे. आपलें गुप्त खलबत आगाऊच प्रकट झाले असतां असलीच ठराविक तक्रार खलबत करणाऱ्यांकडून पुढें येत असते. पण त्या तक्रारीचें उत्तरहि ठरलेलेंच आहे. तुमचें जे काय कारस्थान चाललें आहे तें एकदांच पडद्याबाहेर येऊं द्या आणि मग त्यांत स्वराज्यविरोधक असें कांहीं लफडें नसल्यास आम्ही आपले आक्षेप परत घेऊं; परंतु आपलें कारस्थान गोष्ठीतील स्त्रीप्रमाणें सात पडद्यांच्या आंत लपवून ठेवावयाचें आणि तुमची भाहितीबरोबर नाही म्हणून प्रतिपक्षावर आरोप करावयाचा हा कोठला शिष्टपणा ? बटलर कमिटीची चौकशी अशी गुप्त कां ? त्या कमिटीपुढें साक्षीपुरावा देण्याकरितां संस्थानी प्रजेस पाचारण कां केलें नाही ? बरें, तसें निमंत्रण नसून देखील प्रजापरिषदेच्या विद्यमानें एक शिष्टमंडळ बटलर कमिटीपुढें साक्ष देण्याकरितां विलायतेला जाणार आहे असें कळतांच प्रजापरिषदेनें असली आगंतुकी करूं नये, तिच्या शिष्टमंडळाची बटलर कमिटीपुढें साक्ष घेण्यांत येणार नाही, असें जे संस्थानिकांतर्फे प्रसिद्ध करण्यांत आलें ते कां ? प्रजापरिषदेच्या शिष्टमंडळाची या संस्थानिकांना अशी धास्ती कां वाटावी ? ज्याला कर नाही त्याला डर कां ? असो. संस्थानिकांनीं नको म्हटलें तरी आपल्या कर्तव्यास जागरूक राहाण्याकरितां प्रजापरिषदेनें शिष्टमंडळ विलायतेस जाणार आहे. या शिष्टमंडळाची बटलर कमिटीकडून आणि विशेषतः संस्थानिकांच्या वकिलांकडून जा संभावना होईल तीवरून संस्थानिकांचे खरें हृदगत प्रकट होणार आहे. तेव्हां बिकानेरचे महाराज आश्वासन देतात त्याप्रमाणें खरोखरीच संस्थानिक वर्ग स्वराज्याच्या चळवळीला अनुकूल आहे का ही नुसती हुलकावणी आहे याचा

निर्णय शिष्टमंडळाच्या तेथील स्वागताच्या प्रकारावर तहकूब ठेवण्यास आमची ना नाही.

बिकानेरच्या महाराजांची दुसरी तक्रार अगदींच बालिश व पोंचट आहे. पूर्वीं एके काळीं हिंदुस्थानसरकारनें एखाद्या संस्थानिकाच्या हक्कावर गदाघात केल्यास हिंदी पुढारी संस्थानिकांच्या साहाय्यास धावून येत आणि ब्रिटिश सरकारावर तुटून पडत. असें असतां आतां सगळेच पुढारी व पत्रकार संस्थानिकांवर उलटले आहेत; हे असें कां, असा महाराजांचा सवाल आहे. त्यांस आम्ही एवढेंच सुचवितों कीं, याचा विचार संस्थानिकांनींच आपल्या मनाशीं करावा म्हणजे असा हा मनु कां पालटला त्याचें इंगित त्यांच्याच लक्षांत येईल. ज्या वेळीं ब्रिटिश हिंदुस्थानांत एकजात गोऱ्या नोकरशाहीचा अम्मल चालू होता आणि कार्यकारी मंडळांत तर काय पण कायदेमंडळांत देखील लोकनियुक्त प्रतिनिधींचा प्रवेश होऊं शकत नव्हता, अशा वेळीं म्हैसूर, त्रावणकोर इत्यादि संस्थानिकांनीं कायदेमंडळाची स्थापना केल्यास तें कौतुकास्पद कां वाटणार नाही! ज्या वेळीं व्हाइसरॉयांच्या कायदेमंडळांत ना. गोखल्यांचें सक्तीच्या शिक्षणाचें बिल फेटाळले जात होतें त्याच वेळीं बडोद्यासारख्या संस्थानांत सक्तीच्या शिक्षणाची प्रगति होण्याकरितां फिरत्या मोफत वाचनालयासारखी ज्ञानाचीं सदावर्ते उघडलीं गेलीं असतां त्यांचें कौतुक कोण कारणार नाही! ब्रिटिश हिंदुस्थानांत सभासदीचा कायदा आणि वर्तमानपत्रांची मुस्कटदाबी यांचा धूमधडाका चालू असतां "माझ्या संस्थानांत असतोषाचें बींच रजणें शक्य नसल्यानें मला असल्या दडपशाही कायद्याची जरूरी भासत नाही आणि तुम्हीहि आपल्या प्रजेतला असतोष दूर कराल तर तुम्हालाहि असले गळचेपीचे कायदे करण्याची गरज राहणार नाही " असलें निर्भीडपणाचें व ठणठणणात उत्तर लॅड मिटो यांना देणाऱ्या संस्थानिकांविषयी कोणास आदर वाटणार नाही!

पण तो मनु बदलला. कोणत्या का कारणानें असेना, ब्रिटिश सरकारला हिंदुस्थानांत जबाबदार राज्यपद्धति सुरू करणें हेंच आपलें ध्येय आहे असें जाहीर करणें भाग पडलें आणि तसा जाहीरनामा प्रसिद्ध होऊन त्याच्या बजावणाचा कसाबसा तरी उपक्रम चालू झाला. अशा वेळीं संस्थानी प्रजाजनांनीं देखील आमच्या संस्थानांतहि जबाबदार राज्यपद्धति सुरू व्हावी अशी मागणी केल्यास त्यांत वावगें काय आहे! परंतु असली मागणी पूर्ण करणें तर दूरच राहिलें, पण तशी मागणी करण्याकरितां प्रजापरिषद भरवितों असें म्हटल्यास परिषद भरविण्याला देखील ज्या संस्थानांत परवानगी मिळत

नाहीं, अथवा येन केन प्रकारेण "लोक-सभा" भरविली गेली असतां तेवढाच दंश धरून जेथे लोकपक्षीय पुढाऱ्यांवर अज्ञातवासाची पाळी आणण्यांत येते तेथे तसल्या नतद्रष्ट संस्थानिकांबद्दल प्रजा-जनांना चीड कां येणार नाही? अखिल भारतीय संस्थानी प्रजापरिषदेने एवढीच सर्वसामान्य मागणी केली आहे की, जसा बादशहांनीं १९१७ सालीं 'जबाबदार राज्यपद्धति स्थापणें हें आमचें ध्येय आहे' असा जाहिरनामा प्रसिद्ध केला तसाच जाहिरनामा प्रत्येक संस्थानिकानें आपल्या संस्थानांत प्रसिद्ध करावा आणि त्याची पाहिली पायरी म्हणून लोकनियुक्त कायदेमंडळ स्थापन करावें. ही मागणी होण्यापूर्वीच ज्यांनीं ज्यांनीं असा उपक्रम केला आहे त्या संस्थानिकांविषयीं कोणासहि आदरच वाटेला आणि लखनौच्या सर्वपक्षीय परिषदेत संस्थानिकांच्याविरुद्ध जी कडक टीका झाली ती अशा संस्थानिकांना लागू नाही हें उघड आहे. परंतु असले उदारमतवादी संस्थानिक कितीसे आहेत? सातशें संस्थानांत अशा संस्थानिकांची गणना हाताच्या बोटांवर करण्याइतकीच अल्प असल्यास सामान्यतः संस्थानिकवर्ग स्वतःच्या संस्थानांत स्वराज्याचा ओनामा सुरू करण्यास देखील नाखुष आहे, आणि पर्यायानें ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील स्वराज्याच्या अभिवृद्धीसहि तो प्रतिकूल आहे असें म्हटल्यास त्यांत वावगें ते काय झालें? मेजवानीच्या टेबलाजवळ बसून, आम्ही संस्थानिक इतके उदारमतवादी आहो, असें सालस आहो, सदैव लोक-हितपरायण आहो असें म्हणून आपल्याच हातानें आपल्या-भोवतीं दिवे ओवाळून घण्यांत काय मोठेपणा आहे? प्रजेची मुस्कटदाबी दूर करा, त्यांच्यावर कोणतेहि निर्बंध न लादतां त्यांना मतप्रदर्शन करण्यास मुभा द्या, आणि मग त्यांच्या तोंडून किती गान्हाणी बाहेर पडतात ती पाहा. ज्या संस्थानिकांविरुद्ध प्रजाजनांकडून एकहि कागाळी ऐकूं येणार नाही त्या संस्थानिकास आम्ही खरोखरीच वंदनीय मानूं; पण असले रामराजे सातशें संस्थानिकांत कितीसे आढळतील? संस्थानिकांची बहुसंख्या ज्या कोणत्या दर्जाची असेल त्यावरून त्या वर्गाबद्दल मत बनविलें जातें. आणि वक्त्यांच्या भाषणाचा ओघहि असल्या बहुसंख्य वर्गालाच उद्देशून असतो. अर्थात्च लखनौच्या सर्वपक्षीय परिषदेतील वक्त्यांनीं संस्थानिकांची जाणूनबुजून खोटी नालस्ती केला हा दोषारोप निराधार होय. एवढेच नव्हे तर नित्येक संस्थानिकांचे जे वेडेचार आम्ही ऐकले आहेत ते लक्षांत घेतां आम्ही उलट असें सिद्ध करून देऊं शकूं की लखनौ परिषदेतील वक्त्यांनीं वापरलेली भाषा बरीच सौम्य स्वरूपाची होती.

विकानेरच्या महाराजांचा यापुढचा आक्षेप अधिक भयंकर स्वरूपाचा पण तितकाच वेताळ विपर्यस्त आहे. महाराज म्हणतात, 'आमच्या संस्थानांतील प्रजाजन सुविचारी, सालस, संतुष्ट अतएव राजनिष्ठ असे असतां, हे बाहेरचे टोळभैरव टीकाकार त्यांच्या मनांत भलभलते कुविचार भरवून देऊन त्यांना राजनिष्ठेपासून भ्रष्ट करूं पाहतात; त्यांचे हे आगलावे लेख व जळजळीत भाषणें आमच्या प्रजाजनांच्या कानावर न पडतील तर आमच्या प्रजेच्या सुखासमाधानाच्या व आनंदाचा कधीहि भंग होणार नाही!' संस्थानिक लोक असल्या सुखदायक स्वप्नसृष्टीतून निघून जितके लवकर जागृतावस्थेंत येतील तितके चांगले. कारण वस्तुस्थिति त्यांच्या कल्पनेच्या अगदीं उलट असलेली त्यांच्या अनुभवास येईल. ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील लेखकांस व वक्त्यांस आपल्या प्रांतांतील जुलमाचे व दुःखाचे डोंगरच असहा होण्याइतके तापदायक आहेत. त्यांना शेजाऱ्याचें दुःख उसनें घेऊन रडण्याची हास फेडून घेण्याची गरजहि नाही व तितकी फुरसतहि नाही. पण समदुःखी पाहिला म्हणजे दुःखाला वाचा फुटते आणि संस्थानी प्रजाजनांपिधां ब्रिटिश हद्दींत लेखनस्वातंत्र्य जरासे अधिक असल्यामुळे संस्थानी प्रजेच्या गान्हाण्यांचा पूर ब्रिटिश वृत्तपत्रांच्या द्वारे साहाजिकच वाहू लागतो. परंतु तेवढ्यावरून ब्रिटिश हद्दींतील पत्रे नसतीं गान्हाणी उकरून काढतात हें म्हणणें साफ खोटे आहे. उलट संस्थानी प्रजेची मात्र अशी तक्रार आहे की, कॉंग्रेसकडून संस्थानांतील जुलमाकडे जितकें लक्ष द्यावें तितकें दिलें जात नाही आणि तें खरेंहि आहे. 'घरचें झालें धोंडें, व्याह्यानें धाडलें घोडें' असला प्रकार करून आपल्या विवेचनेंत हासेनें कोण भर घालून घेईल? पण मुक्या संस्थानी प्रजेच्या दुःखाला वाचा फुटण्याला वाव नाही असें दिसून येते त्याच वेळीं ब्रिटिश वृत्तपत्रकार तें दुःख वेशावर टांगण्याचें काम आपल्याकडे घेतात. विकानेरच्या महाराजांस जर याचा अनुभवच पाहावा-याचा असेल तर त्यांनीं निजामच्या हद्दींत प्रजापरिषद भरविण्याला परवानगी मिळवून देण्याकरितां आपली पुण्याई खर्च करावी. त्या संस्थानांत प्रजापरिषद भरूं लागल्यावर पुण्यास तिची बैठक भरणार नाही अशी आम्ही हमी घेतों. संस्थानिकांचा कांगावा खरा का संस्थानी प्रजेचें गान्हाणें खरें याची ही कसोटीच आहे. व शक्य तर महाराजांनीं हे आन्धान स्वीकारून आपलें म्हणणें सिद्ध करून दाखवावें. आकंठ जेवून भरल्यापोटीं दुसऱ्याला फुकटचा उपदेश करणें सोपें आहे. परंतु त्या फुकट्या उपदेशानें संस्थानी प्रजेच्या पोटांत पेटलेली आग शांत होऊं शकत नाही.

संस्थानी प्रजेचीं गाव्हणीं चवाठ्यावर येऊं नयेत म्हणून 'प्रिन्सेस प्रोटेक्शन बिला' सारख्या कायद्याचे नि-
बंध निर्माण करण्याची गळ घालणाऱ्या संस्थानिकांचा
साळसूदपणा जगजाहीरच आहे ! आपण प्रजेचा
छळ करावयाचा, स्वतःच्या संस्थानांत वृत्तपत्रांना
बंदी करावयाची, आणि बाहेरच्या पत्रांतून त्या
छळाची परिस्फुटता होऊं नये म्हणूनहि कारवाई
करावयाची ! हा प्रकार स्वतः निरपराध्याला फटकें
मारावयाचे आणि दुसरा त्याला मलमपट्टी
लावूं लागला तर त्यालाहि प्रतिबंध करा-
वयाचा अशासारखा अधमपणाचा आहे. संस्था-
नांतील छळवाद चवाठ्यावर आणणारीं वृत्त-
पत्रें आगलावीं नसून छळाच्या आगीने भाजले-
ल्यास सहानुभूतीची मलमपट्टी लावणारीं असतात.
त्यांची तैवडीहि कामगिरी ज्यांना पाहावत नसेल
किंवा खपत नसेल त्यांची गणना 'ते के
न जानीमहे' याच कोर्टांत करावयास नको
काय !

बिकानेरच्या महाराजांच्या इतर तक्रारी धुल्लक
स्वरूपाच्या आहेत. संस्थानिकांचे मामुली हक्क व
मानमरातब कायम राहतील अशी हमी नेहरू कमि-
टीच्या योजनेत पर्यायानें नमूद आहे. ती 'फंडामेंटल
राइट्स' च्या यादींत सामील केली नाहीं याचें
कारण एवढेंच कीं, संस्थानिक हे प्रजाजन नव्हत !
संस्थानिकांना जर प्रजाजनांच्या पक्षांत बसण्यांत
कमीपणा वाटत नसेल तर ही हमी 'फंडामेंटल राइट्स'
च्या यादींतहि नमूद करण्यास कोणाचीहि नाखुषी
नाहीं ! हिंदुस्थान-सरकारनें आधींच संस्थानिकांच्या
हक्कांचें अतिक्रमण केलें आहे, तें अतिक्रमण तसेंच
चालू ठेवणार काय, असाहि एक महाराजांचा
सवाल आहे. त्याचें उत्तर हेंच कीं, तुमचे हक्क जे
कांहीं असतील ते आतांच हिंदुस्थान-सरकाराशीं
ठरवून घ्या. त्या सरकारनें मान्य केलेले हक्क पुढें
चालू राहतील एवढें आम्ही सांगूं शकूं. त्यांतूनहि
वाद उपस्थित झाल्यास निर्णय देण्याचा सुप्रीम
कोर्टाला अधिकार ठेवलेलाच आहे.

संस्थानिकांच्या योजनेत व्हाइसरॉयाना सल्ला
देण्याला एक कौन्सिल आणि कायदेमंडळांशीं सह-
कारिता करण्याला एक यूनियन कौन्सिल अशा
दोन नव्या संस्था असल्यात अशी मागणी आहे.
या मागण्या नेहरू कमिटीच्या योजनेला विरोधक
नसल्यास त्यांना कोणीहि हरकत घेऊं इच्छणार
नाहीं. परंतु ज्या मागण्या आक्षेपार्ह नाहींत तेव-
ढ्याच मागण्यांचा आपल्या भाषणांत उल्लेख करून
आक्षेपार्ह असलेला खरा भाग बिकानेरचे महाराज
लपवूं पाहात आहेत. हिंदी लोकांच्या स्वराज्याच्या
योजनेला संस्थानिकांचा पाठिंबा आहे का विरोध
आहे हें पाहण्याची कसोट्या एकच आहे, वृत्तिचा
महाराजांच्या या लांबलचक भाषणांत उल्लेख देखील
नाहीं. ब्रिटिश सरकारनें संस्थानिकांच्या अंतर्बोध्य
संरक्षणाची जबाबदारी आपणाकडे घेतली आहे व
ती पार पाडण्याचें काम हिंदुस्थान-सरकार करीत
असतें. स्वराज्याच्या योजनेप्रमाणें हल्लींच्या हिंदु-
स्थानसरकारचे अधिकार भावी हिंदी पार्लमेंटाकडे
यणार. हे हक्क या पार्लमेंटाकडे आले तरी चाल-
तील असें संस्थानिक म्हणणार का ब्रिटिश सरकारा-
शिवाय आम्ही इतर अधिकारी जाणत नाहीं असें
संस्थानिक म्हणणार ! या प्रश्नाचें जें उत्तर
येईल त्यावरून संस्थानिक स्वराज्याला अनु-
कूल आहेत कां प्रतिकूल आहेत तें निश्चित
होणार आहे. परंतु असला मुद्द्याचा प्रश्न तेवढा
गेमका वगळून महाराजांनीं आपलें एरंडाचें
गुन्हाळ उगाच लांबविलें आहे. पण असल्या
भुलथापांनीं आतां कोणीहि फसणार नाहीं. संस्था-
निकांचें समर्थन करण्याकरितां त्यांनीं जी वकिली
केली आहे ती अगदींच पोंचट आहे. आणि त्यांत
जो मुख्य भरीव भाग असावयास पाहिजे तो
त्यांनीं मुद्दामच टाळला आहे त्या मुद्द्याच्या प्रश्नाचें
संस्थानिकांकडून जें उत्तर येईल त्यावरूनच संस्था-
निक हे 'अल्स्टरवाले' होऊं पाहतात का स्वराज्याचे
साहाय्यकर्ते होतात तें ठरेल. यास्तव शक्य तर
महाराजांनीं त्या प्रश्नाचा खुलासा करावा.

बहिष्काराच्या यशाचें रहस्य

सर जॉन सायमन व त्यांचे सहा सहकारी ता. २७ सप्टेंबर रोजी मालोजा बोटीने हिंदुस्थानांत यावयास निघाले. कमिश्नाचा खर्च परभारेंच भागणार असल्यामुळे कमिश्नामधील बहुतेक सभासदांनी आपल्याबरोबर बायकामुलेंही घेतली आहेत. सायमन कंपनीचे एखाद्या नाटक कंपनीप्रमाणें मुक्कामहि लागले असून मुंबईस पाय टेकल्यावर मुंबईच्या लगत्यास मुंबईच्या खालोखाल पुणे हेंच राजधानीच्या दृष्टीनें सोयीस्कर शहर असून तेथें सायमन कंपनी आपला प्रयोग पंधरा दिवसपर्यंत चालू ठेवणार आहे. या प्रयोगांत मुंबईकायदे-कौन्सिलानें नेमलेली प्रांतिक कमिटी आणि अर्धा कौन्सिल ऑफ स्टेटनें निवडलेली व अर्धा हिंदुस्थानसरकारनें नेमलेली मध्यवर्ती कमिटी येऊन भिळणार असल्यामुळे सायमन कंपनीच्या नाट्य-प्रयोगास बराच रंग चढेल असा सायमनसाहेब आणि त्यांचे साहाय्यक, हितचिंतक व आश्रयदाते यांचा कयास आहे. पण तो किंमत खरा ठरेल हें प्रयोगानंतर समजून येणार हें उघड आहे.

सायमनसाहेब आपल्या प्रयोगाचा रागरंग कसा काय जमतो व तो जमत नसल्यास कसा जमविला पाहिजे याची टेहळणी करून मार्गाल खेपेस हिंदुस्थानातून परत गेले. ते आले तेव्हां बहिष्काराची पहिली सलामी त्यांस मुंबईसच झडली. आणि मुंबईहून आपल्या साथीदारांनिशीं हिंदुस्थानात जेथे जेथे म्हणून ते फिरले त्या प्रत्येक ठिकाणीं बहिष्काराचें पिशाच्च भय दाखवीत त्यांचेबरोबर फिरले. बहुधा सर्व इंग्रज मुत्सद्यांस राजकारणांतील जादुगारी व नजरबंदी यांचे प्रयोग चांगले अवगत असतात. तशांत सर सायमन इंग्लंडांतील पहिल्या प्रतीचे वकील असल्यामुळे मुत्सद्दीपणास वकिली डावपेंचांची जोड मिळून जादुगारी व नजरबंदी या विद्येंतीह त्यांचा हातखंडा असल्यास नवल काय? बहिष्काराच्या पिशाच्चाला कशी गति द्यावी याचें चिंतन सायमनसाहेब हिंदुस्थानांत असतां चालूच होतें. कमिश्नाची नेमणूक जाहीर करतांना पार्लमेंटानें जी शब्दयोजना केली होती तिजवर सायमनसाहेबांनीं आपली मलिनाथी लढवून सायमन कमिशन व त्यास मदत करण्यासाठीं हिंदुस्थानात निवडावयाच्या कामिठ्या यांच्या अधिकारांत व दर्जांत फरक नाही असे हिंदी जनतेस भाराविण्याच्या उद्देशानें त्यांनीं शब्दांचे अनेक लपडाव करून पाहिले. पण त्यायोगाने कौन्सिल ऑफ स्टेट-खेरीज इतर कायदेमंडळे न फसल्यामुळे सायमनसाहेबांची भक्ति कुंठित होऊन त्यांस थिजलेल्या मनानें विलायतेस परत जावे लागलें.

सर सायमन विलायतेस खट्टे होऊन परत गेले तरी हिंदुस्थानांतील लोकमत आपल्या बाजूला वळविण्याचा प्रयत्न त्यांनीं सोडला नाही. हिंदुस्थानांतील लोकमत दोन प्रकारचें. एक ठिकाणच्या कायदेमंडळांतून निवडून आलेल्या लोकप्रतिनिधींचें व दुसरें राष्ट्रीय सभा, मुस्लीम लीग, लिबरल कॉन्फरन्स, हिंदुमहासभा, ब्राह्मणो-तर परिषद आदिकरून खास जनतेच्या राजकाय सामाजिक व धार्मिक संस्थांचें. पण यांपैकीं बहुतेक संस्थांतून गेल्या डिसेंबर महिन्यांतच कमिश्ना-विषयीं लोकमत प्रकट झालें असल्यामुळे सायमनसाहेबांस त्या दिशेनें नवा उद्योग करण्यास जागा दिसत नव्हती. त्यांस यापुढें कायदेमंडळावरच मोहनी टाकावयाची होती. आणि तशी मोहनी टाकण्यास पंजाब प्रांत त्यांस फार अनुकूल आढळला. आर्धी पंजावांत हिंदू-मुसलमानांतील बेवनाव बराच विकोपास गेलेला व त्याच प्रांतांत मुस्लीम लीगच्या एका शकलाची गेल्या डिसेंबर महिन्यांत बैठक भरून पंजाबी मुसलमानांचा सायमन कमिश्नाकडे असलेला ओढा नजरेस पडलेला. त्याच सुमारास सर माल्कम हेलेसारखे भेदनीति-विशारद गव्हर्नर पंजाब प्रांतावर आपला अंमल गाजवीत बसलेले. त्यांनीं हिंदू-मुसलमानांच्या द्वेषाग्रीवर कडाविलें हें लोणकडें तू सायमनसाहेबांच्या पोळावर खुबीखुबीने ओतण्याचें योजिलें. त्यांनीं प्रथम पंजाब कौन्सिलाकडून मदतगार कमिटी नेमून घेतली व मागाहून सदर कमिटीस अधिकारविषयी सायमनसाहेबावर भांडावयास सांगितलें. अशा रीतीनें सिद्धपणा हेलेसाहेबांनीं केला व साधकपणासाठीं सायमनसाहेब पुढे सरसावले. त्यांनीं पंजाब कमिटीच्या मागण्यांस मान डोलविली. सर सायमन हिंदुस्थानांत असतां त्यांनीं केलेल्या मखलाशांत काहीं साक्षीपुरावा हिंदी कामिठ्यांना वगळून आपणास घ्यावा लागेल असा एक हातचा ठेवला होता. तोहि हातचा सायमनसाहेबांनीं पंजाब कमिटीबरोबर झालेल्या वाटाघाटींत सोडला. यामुळे येथील नोकरशाहीला कौन्सिलाच्या कामिठ्या नेमून घेण्यासाठीं अनेक खटपटी करण्यास हरूप चढला ज्ञातिनिष्ठेला गोंजाहून व स्वार्थपरायणतेस आर्थिक आभिषेप दाखवून गेल्या तीनचार महिन्यांत हिंदुस्थानांतील नऊ प्रांतिक कौन्सिलपैकीं आठ कौन्सिलांतून सरकारची कामिठ्या नेमून घेण्याची कारवाई यशस्वी झाली. कौन्सिलांच्या स्वरूपाकडे व सहकारि-निष्ठेच्या बाजूला पडलेल्या मतांकडे दृष्टि टाकली तर कौन्सिलाच्या या कामिठ्यांचा खरा अर्थ सहज कळून येईल. प्रत्येक ठिकाणीं सरकारी व सरकार-

नियुक्त सभासदांच्या मताच्या जोरावरच या कमिठ्या निवडल्या गेल्या आहेत. केवळ लोकनियुक्त सभासदांच्या मतसंख्येवर कमिठ्यांची उभारणी अवलंबून अंती तर इतक्या कमिठ्या नेमल्या जाणें अशक्य होतें. आणि प्रांतिक कमिठ्या नेमल्या गेल्या तरी असेंब्लीचा बहिष्कार सरकारला मोडतां न आल्यामुळें हें सर्व सहकारितेचें सोंगहि लुलें पडलें आहे.

कौन्सिल ऑफ स्टेट हा सरकारचा हुकमी पत्ताच होता. सदर कौन्सिलांत कमिशनबरोबर सख्य जोडण्याचा ठराव सर्वांच्या आधी पास झाला असल्यास त्यांत नवल कसलें ? पण नुसत्या स्टेट कौन्सिलाला स्वतंत्र अस्तित्व नाही. कौन्सिल ऑफ स्टेट हें अर्थीग असून त्याचा मिलाफ ले. असेंब्लीबरोबर झाल्यावांचून त्यास पूर्णता येत नाही. सायमन-साहब हिंदुस्थानांत उतरण्यापूर्वी हें शरीर खडें राहून त्याच्याशीं हस्तांदोलन करण्यासाठी सज्ज व्हावयास पाहिजे होतें. सर सायमन यांच्या जादूटोण्यास एवढें यश संपादन करतां आलें असतें तर त्यांत हिंदुस्थानाची मोठीच नामुष्की होती. पण सर सायमन यांचा मंत्र असेंब्लीवर चालेना. व्हाईसरॉय लॉर्ड आयर्विन यांचाहि डाव असेंब्ली आपल्यावर चालू देईना. असेंब्लीचे खबरदार अध्यक्ष ना. पटेल यांजवर मध्यंतरी नोकरशाहीनें व इंग्रजांच्या इंग्रजी पत्रांनीं जें काहूर उठविले तें आयर्विन साहेबांच्या दबकावणीस पटेलसाहेब दाद देईनात म्हणूनच नव्हे काय ?

पण असेंब्ली हट्ट धरून बसली तरी व्हाईसरॉय लॉर्ड आयर्विन यांस मारूनमुटकून मध्यवर्ती कमिटीचे सोंग सजविल्यावांचून गत्यंतर नव्हतें. कौन्सिल ऑफ स्टेटने आपल्यातर्फे मध्यवर्ती कमिटीसाठीं सर शंकरन् नायर, सर आर्थर फ्रूम व राजा नबाब अल्लीखान यांची निवड केली. तिला जोड देण्याकरितां आयर्विनसाहेबांनी आपल्या कर्तुमकर्तु शक्तीनें ले. असेंब्लीच्या मांडीवर सहा सभासदांची अर्धी कमिटी दत्तक बसविली. सर सर कमिटींत सरदार शिवदेवासिंग उबेराय, नबाब झुलफर अल्लीखान, सर हरिसिंग गौर, डॉ. सुन्हावर्दी, किकाभाई प्रेमचंद व रावबहादुर एस. सी. राजा असे सहा सभासद आहेत. स्टेट कौन्सिलानें निवडलेले सभासद व व्हाईसरॉय यांनीं नेमलेले सभासद यांची बेरीज नऊ होते. प्रांतिक कमिठ्यांतून सात सात सभासदच निवडलेले असतां मध्यवर्ती कमिटीचे सभासद नऊ कां अशी शंका कोणासहि येण्यासारखी आहे. हिंदुस्थानांत एकरंदर प्रांत नऊ आहेत. त्यांपैकी प्रत्येक प्रांताचा एक या हिस्सेरशीनें सभासदांची नेमणूक करण्यांत आली म्हणावें तर तेंहि जुळत

नाहीं. त्याऐवजीं धर्म व जात यांचें तत्त्व मात्र नेमणुकीस लागू केलेलें दृष्टीस पडतें. कारण सदरील नऊ सभासदांत चार हिंदु आहेत, तीन मुसलमान आहेत, एक युरोपियनांच्या वतीचा आहे व एक शीखांच्या बाजूचा आहे. सायमन कमिशनमध्ये हिंदी लोकांतर्फेचें सभासद कां घेतल नाहींत या प्रश्नास भारतमंत्री लॉर्ड बर्कनेहेड यांनीं त्या वेळीं चढेलपणानें दिलेलें उत्तर पुढीलप्रमाणे अद्यपिहि आठवत असेल. लॉर्डसाहब म्हणाले होते कीं, कमिशनान्त अशी प्रत्येक जातीची वर्णी आम्ही लावीत बसलों तर सभासदांची भली थोरली पंगतच थाटावी लागेल ! लॉर्ड बर्कनेहेड यांच्या या दीर्घशकेंचें लॉर्ड आयर्विन यांनीं आतां परभारें समाधान केलें हें एका अर्थी ठीकच झाले. आयर्विनसाहेबांस मध्यवर्ती कमिटीची नेमणूक करतांना जी तोंड मुचली ती ब्रिटिश मंत्रिमंडळास कमिशनच्या नेमणुकीचे वेळीं मुचली नसती असें नाहीं. परंतु हिंदी लोकमतास तुच्छ लेखण्याच्या घमेडीत कौन्सिल-टिव्ह मंत्रिमंडळानें आपल्या डोक्यास इतका शीण यावा कशाला ?

व्हाईसरॉय लॉर्ड आयर्विन यांनीं मध्यवर्ती कमिटीचें असले सोंग उभें केलें व त्यांत केलेल्या नेमणुकीच्या सभासदांत असेंब्लीचे पांच सभासद आहेत हें खरें. तथापि त्यांची निवडणूक असेंब्लीनें केली नसल्यामुळें स्टेट कौन्सिलच्या अर्ध्या सजीव अंगास अर्ध्या लांकडी अवयवांचें चिकटाविलेले संधि पाहून कोणासहि हंसूं लोटल्यावांचून राहाणार नाहीं ! असली मध्यवर्ती कमिटी सायमन कमिशनानें स्वागत करण्यास पुणें शहरीं सरसावणार व तिजबरोबर करावयाच्या हस्तांदोलनासाठीं आपला लांकडी हात पुढें करणार ! सायमनसाहेबांस असली थोटी व लुली कामटी काय मदत करणार हें दिसतच आहे. तिच्यापासून कमिशनानाच्या सभासदांस त्यांच्या गांवगन्नाच्या प्रवासांत खुषमस्कच्या प्रमाणें करमणूक मात्र चांगली होईल यांत शंका नाहीं. कारण कमिटीतल्या सभासदांपैकीं सर शंकरन् नायर हेच काय ते नांव घेण्याजोगे इभ्रतदार गृहस्थ असून त्यांचा वचक सायमन कमिशनानास वाटेला तेवढाच. सर आर्थर फ्रूम हे स्वतः युरोपियन असल्यामुळें तें कमिशनानाच्या पचनां केव्हांच पडल्यासारखे आहेत. सर हरिसिंग गौर यांचा भरवसा कोणासच देतां येणार नाहीं. आणि या तिघांखेरीज उरलेले सहा सभासद आपआपल्या जातीच्या किंवा वर्गांच्या हितापलीकडे बहुधा पाहणार नाहींत.

कमिशनानाचा हिंदुस्थानांतोल संजाम या प्रकारचा जमविण्यांत आला आहे. त्यानें सायमनसाहेबांचें स्वतःचें खरें समाधान किती झालें असेल याविषयी शंकाच आहे. तरी त्यांनीं येथील व. विला-

यतेंतील तयारीचें लॉर्ड रोडिंग यांच्या अध्यक्षते-खालीं त्यांस ता. २५ सप्टेंबर रोजी आल्डविच क्लबानें दिलेल्या मेजवानीचे प्रसंगी रसभरित वर्णन केलें. नेहरू कमिटीनें आपला रिपोर्ट कमिशनकडे पाठविला नसतां हि कमिशनानें तो तारेनें मागवून वारकाईनें वाचून पाहिला व त्याचें आपल्या ठिकाणीं कौतुकहि केलें असें हि सायमनसाहेब जगास सांगत आहेत. हिंदी लोकांस स्वातंत्र्याच्या व जबाबदार राज्यपद्धतीच्या कल्पना इंग्रजांनीं च शिकविल्या असल्यामुळें इंग्रजी सत्तेखालींच हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य देण्याचें महत्त्व इंग्रज मुत्सद्यांनीं ओळखलें पाहिजे या मुद्द्यावर आपल्या भाषणाच्या अखेरीस सायमन यांनीं बराच जोर दिला आहे. पण आजपर्यंतच्या इंग्रज मुत्सद्यांनीं व राज्यकर्त्यांनीं त्यांच्या पोषाफकी उच्चार करण्यापलीकडे कृतीची मजल नेली नसल्यामुळें त्यांच्या उद्गारांतील खोपणावर कोणाचाहि विश्वास बसणार नाही हे उघड आहे. हिंदुस्थानांतून कमिशनकडे अर्जांची भेंडोळी पांचशेपर्यंत आली असल्याचें सायमनसाहेब सांगतात. पण नेहरू कमिटीने आपला रिपोर्ट त्यांजकडे पाठविला नाही यामुळें सायमन कठी झाले असून तो एक रिपोर्ट त्या अर्जांच्या राशींत न सांपडल्यानें अर्जांची ती रास त्यांनीं मनांतून रद्दीच्या ढिगाप्रमाणें तुच्छ लेखावी हें साहजिक होय.

पण सर सायमन यांजपेक्षां हि लॉर्ड रोडिंग यांच्या मनास हिंदी सुशिक्षित वर्गाचा बहिष्कार अधिक झोंबला. पांचशें अर्ज व आठ-नऊ कमिट्या यांच्या लाटा सभोंवतीं कितीहि उसळल्या तरी असा एक वर्ग सायमन साहेबांच्या जादू टोण्यानें नजरबंदी न होतां एक जुटीनें कमिशनपासून अलिप्त राहिला आहे कीं त्यानें रोडिंगसाहेबांसाहि अस्वस्थ करून सोडले आहे. या वर्गांत हिंदुस्थानांतल सर्व राजकीय पक्ष एकवटले आहेत. त्यांत काँग्रेस पक्ष आहे, लिबरलपक्ष आहे, हिंदुमहासभा आहे व मुस्लिम लीगहि आहे. काँग्रेस पक्ष रोडिंगसाहेबांच्या दृष्टीनें कानफाटया पक्ष होय. त्यानें असहकारितेच्या चळवळींत नोकरशाहीशीं जें वैर धरलें तें अद्यापि कायम आहे व तें वैर

लॉर्ड रोडिंग यांच्या अंगवळणी पडल्यामुळें त्याचा रोडिंगसाहेबांस तसा विषादहि वाटत नाही. त्यांना खेद होतो तो लिबरल पक्षाबद्दल. लिबरल पक्षांतील मवाळ व नोकरशाही यांचा पूर्वापार नाजूक संबध आहे. येवढी थोरली असहकारितेची चळवळ होऊन गेली, पण तिच्यांतहि मवाळांचा लिबरल पक्ष स्वजांनांच्या तोंडून देशद्रोहीपणाचे शिष्याशाप खाऊनहि सरकाराशीं इमानानें राहिला ! तो पक्ष कमिशनचे बाबतींत सरकारावर हसून काँग्रेस पक्षास सामील झाल्यानें असहकारितेच्या चळवळीपेक्षां हि सायमन कमिशनानावरील बहिष्काराची तीव्रता सरकारास व रोडिंगसाहेबांस अधिक जाणवली आहे.

सायमन कमिशनामध्यें कोणाहि हिंदी माणसास न नेमून ब्रिटिश सरकारानें हिंदी लोकांच्या स्वाभिमानास लाथाडले असल्यामुळें लिबरल पक्षांनं कमिशनानावरील अवोला धरला. आणि ज्यांस स्वातंत्र्याची चाड नाही, स्वराज्याची आस्था नाही, राष्ट्रीय कल्याणाची फिकीर नाही व स्वाभिमानाची पर्वा नाही आणि जे स्वार्थानें, स्वजातिपरायणतनें व मोहाने अंध झाले आहेत अशा लोकांनीं पांचशें नव्हे तर पांच लाख अर्ज कमिशनकडे पाठविले तरी त्याची सर सायमन व लॉर्ड रोडिंग यांस जगांतील इतर राष्ट्रापुढें पोकळ फुशारकी मारण्यापलीकडे अधिक किमत ती काय ! आणि म्हणूनच रोडिंगसाहेबांनीं बहिष्कारवादी पक्ष फार महत्त्वाचा आहे अशी कबुली प्रांजलपणानें दिली आहे. सायमन कमिशनानावर राष्ट्राने टाकलेल्या बहिष्काराच्या यशाचें रहस्य याच कबुलींत असून देशांतील सर्व प्रमुख राजकीय पक्षांचे पुढारी जांपर्यंत बहिष्कारवादी आहेत तांपर्यंत बहिष्कार यशस्वी झाला असेंच विचारी जग म्हणत राहिल. बहिष्काराच्या चळवळीचें हे रहस्य लक्षांत घेऊन ज्यांस स्वाभिमानाची, स्वातंत्र्याची व राष्ट्रहिताची चाड आहे त्या सर्व संस्था व व्यक्ती यांनीं कमिशन पुढील महिन्यांत पुण्यास आल्यावर त्याजवरील बहिष्कार कडकडीतपणानें पाळावा व कमिशनस प्रतिस्पर्धी अशा सर्वपक्षीय परिषदेच्या योजनेचा प्रसार करून तिचें महत्त्व प्रस्थापित करावें हेंच त्यांचें कर्तव्य होय.

स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा

(लेखक—गो. म. जोशी)

लेखांक १ ला

‘माझे म्हणणें असें आहे कीं ज्या वस्तूबद्दल अगर स्थितीबद्दल तुम्ही बोलत असाल ती वस्तू अगर ती स्थिति यांचें प्रत्यक्ष मोजमाप घेऊन त्यांची मांडणी गणितागत पद्धतीनें जर तुम्हाला करतां येत असेल तर तुम्हाला त्या वस्तूचें किंवा त्या स्थितीचें सत्य ज्ञान झालें आहे असें समजावें. परंतु जर तुम्हाला तसें गणितागत मोजमाप देतां येत नसेल तर तुमचें ज्ञान आभासिक आहे. ती ज्ञानाची सुरवात असेल, तुमचा त्या बाबतींत थोडासा विचारही झाला असेल परंतु तुमचें असलें हें ज्ञान शास्त्रीय कसोटीवर कधीहि टिकणार नाही.’ रेमंड पल्ले—सुप्रजाशास्त्राय शोध्याच्या पद्धती पान ५१.

गेलीं शंभर वर्षे हिंदु समाजाची विघडलेली घडी बसविण्याचे आटोकाट प्रयत्न चालले असल्याकारणानें पुरुषांचे हक्क, स्त्रियांचे हक्क, ब्राह्मणाचे हक्क, ब्राह्मणतरांचे हक्क, अस्पृश्यांचे हक्क, स्पृश्यांचे हक्क, वेद्यांचे हक्क, देवदासींचे हक्क, पाळीव जनावरांचे हक्क, (ह्यूमनिटारियन लीग) वगैरे अनेक वेगवेगळ्या हक्कांची विवेचना चाललेली दिसून येईल. ही जोपथेत विवेचना होती तोपर्यंत यांत लक्ष घालण्याचे कांहीच कारण नव्हतें. कारण त्यामध्ये अस्थिर वृत्तीच्या कित्येक व्यक्तींना गुंतवून ठेवणें हा फायदाच होत असे. परंतु मानसशास्त्राच्या ‘मनसा निश्चये कृत्वा ततो वाचाऽभिधीयते क्रियते कर्मणा पश्चात्’—महाभारत या नियमानुसार आतां विवेचनेतून निघून हे हक्क प्रत्यक्ष आकार धरूं इच्छित आहेत व त्याकरितां कायदेमंडळापुढें बिलेहि येऊं लागलींच आहेत. उदा. हरणार्थ डॉ. हरिसिंग गौर यांचें संकरविवाहाचें बिल व हरविलास सारदा यांचें समातिवयाचें बिल हीं पाहार्वी त्याप्रमाणें हल्लींचे स्त्रीविषयक कायदे मूखपणाचे अनेक सार्गिक, बुद्धीला न पटण्यासारखे आणि अत्यंत एकांगी आहेत असें सांगितलें जाऊं लागलें आहे. कारण कीं, त्या कायद्यांनीं स्त्रियांच्या हक्कांची पायमल्ली होते. अशा तऱ्हेनें स्त्रियांच्या ज्या हक्कांची पायमल्ली होते त्यांची एक यादी देऊन मुंबईचे एक विद्वान बॅरिस्टर म्हणतात, या प्रश्नांना बुद्धीला पटण्यासारखें उत्तर

देणें शक्य नाही. त्यांना एक असा प्रश्न विचारणें जरूर आहे कीं पटण्यासारखें या आपल्या शब्दाचा नक्की अर्थ काय? ‘पटण्यासारखें’ म्हणजे सृष्टिशास्त्राला धरून उत्पन्न झालेल्या समाजशास्त्राला पटण्यासारखें असा अर्थ असेल तर त्याचें उत्तर देणें कांहीं फारस कठीण नाही. अर्थात् तें उत्तर कायद्याच्या पुस्तकांत सांपडणें शक्य नाही. आणि ‘पटण्यासारखें’ म्हणजे त्यांच्या मनांतील कल्पनांना पटण्यासारखें असा अर्थ असेल तर त्यांना एवढेंच उत्तर आहे कीं सृष्टीनें आपलें मोजमाप तुमच्या मनांतील कल्पना हें ठेवळें नसल्याकारणानें तुमचा हा अर्थ प्रस्तुत वादांत गैरलागू आहे.

शास्त्रीय चर्चा

असो. आपणाला या विषयाची शास्त्रीय चर्चा करावयाची असल्याकारणानें समाजशास्त्रदृष्ट्या हक्क व कायदा या चिजा काय आहेत याचे थोडेसे तात्विक विवेचन करणें अस्थानीं होईल असें वाटत नाही. हक्क व कायदा ही परिभाषा संघटित समाजांतच उत्पन्न होऊं शकते. समाजबाह्य स्थितींत हक्क नाहीत किंवा कायदाहि नाही. तेथें व्यक्तीला जे उपभोग घेणें इष्ट वाटेल ते सर्व हक्क व त्यांपैकी जेवढें मनगटाच्या जोरावर घेणें शक्य आहे तितके घेणें हा कायदा. परंतु समाजरचना ही मानवी कौशल्याची परमावाधि असल्याकारणानें समाजरचना करतांनाच ती सृष्टीला धरून असलेल्या कांहीं एका स्थिर तत्त्वावर करावी लागते. म्हणून कायद्याला जरूर लागणारी समाजरचना कोणत्या तत्त्वावर होत असते त्याचा थोडक्यांत विचार करूं. समाजरचना कोणत्या तत्त्वावर होत असतात, त्यांपैकी कोणती समाजरचना संस्कृतीच्या अंतिम ध्येयाला पोषक आहे, संस्कृतीच्या अंतिम ध्येयाकडे समाज जात आहे किंवा नाही हें मोजण्याचें गणितागत मोजमाप कोणतें या गोष्टी ठरविल्यानंतर त्यांशीं विरुद्ध असा कोणताहि हक्क एका व्यक्तीला अगर अनेक व्यक्तींना अरूं शकतो ही गोष्ट सांगण्यास सोपें पडेल.

प्रथमतः समाजरचना कोणत्या तत्त्वावर होत असते त्याचा विचार करूं. समाजरचना करतांना

समाजाकडे पाहण्याच्या देन दृष्टी असतात. एक शास्त्रीय दृष्टि (सायन्टीफिक मेथड) व दुसरी सुखकारक दृष्टि (ह्युमन मेथड). पहिल्या दृष्टीने पाहणारे मानवी पिंडापेक्षां लाखों पटींनां सबल अशा सृष्टिनियमांचा विचार करून मानवी समाजाला हितकारक जे नियम ते व्यक्तींनी पाळलेच पाहिजेत असा हुकूम (मॅंडेट) करतात तर दुसऱ्या दृष्टीने पाहणारे सृष्टीने केलेल्या असंख्य शक्तींच्या झगड्यांत आपले हित ठरविण्याची व्यक्तीला पात्रता आहे असे गृहीत धरून बरे वागण्याची शिफारस (रेकमेंडेशन) करतात. त्यामुळे पहिल्या तत्वावर उभारलेले समाज नीतिप्रधान असतात. तर दुसरीने पद्धतिप्रधान (मॅनर्स) समाज उत्पन्न होतात. पहिली दृष्टि सृष्टीच्या स्थिर नियमावर अधिष्ठित असते. तर दुसऱ्या दृष्टीचे अधिष्ठान मानवी मनाच्या चंचल भावना हे असते. त्यामुळे पहिल्या तऱ्हेने उभारलेले समाज स्थिर सात्विक व सनातन अशा संस्कृती उत्पन्न करतात तर दुसऱ्या दृष्टीने उभारलेले समाज चर, राजस, तात्कालिक सुखोत्पादक परंतु परिणामी विनाशी अशा संस्कृती उत्पन्न करतात (हिबर्ट जर्नलचे फार दिवस असलेले एडिटर प्रो. एल. पी. जॅक्स यांचे 'डिफिंटग सिव्हीलिझेशन' एडवर्ड कॉप्टर यांचे 'सिव्हीलिझेशन ए डीसीझ वगैरे पाहा). त्यामुळे दुसऱ्या तऱ्हेने उभारल्या गेलेल्या समाजावद्दल संस्कृतीचे उदयास्त अशी भाषा वापरावी लागते (सर फ्लाइंड्स पेट्री यांचे रेव्हॉल्यूशन ऑफ सिव्हीलिझेशन). पहिल्या तऱ्हेने पाहिले तर सृष्टिनियमांना प्राधान्य देऊन संघप्रधान (टाइप्स) संस्कृति उत्पन्न करावी लागते, तर दुसऱ्या दृष्टीने पाहिले तर प्राणिशास्त्र, मानसशास्त्र वगैरे सर्व शास्त्रांना अमान्य असलेली मानवी समता गृहीत धरून त्यावर व्यक्तिप्रधान समाजरचना होते.

ही सुधारणा आहे किंवा कसे हे सांगण कठीण आहे. परंतु ती समाजरचना बाह्य व व्यक्तिप्रधान स्थिति आहे येवढे मात्र सहज सांगता येईल. पहिली समाजरचना ही सृष्टीला धरून कौशल्याने केलेली असल्यामुळे नाश पावत नाही, तर दुसरी 'श्रेष्ठाची निवड' व 'कनिष्ठाचा विनाश' या सृष्टीनियमाला धाब्यावर बसवीत असल्याकारणाने सृष्टि अर्थातच काल्पनिक समतेकडे दुर्लक्ष करून हा सर्व डोलारा उधळून लावते. मनाशिवाय शरीराकडून व्यावहारिक कर्मे होऊ शकतात. परंतु शरीराशिवाय मन हे कांहींच नाही हे शास्त्रीय सत्य असल्यामुळे पहिल्या दृष्टीने पाहणारे लोक समाजाचे मोजमाप करता येण्यासारखी जी क्रिया तिज संबंधी नियम सांगतात तर दुसरी दृष्टि कोणत्याही आजपर्यंत माहीत असलेल्या शास्त्राने त्याचे मोजमाप

करता येत नाही अशा मनाचे नियम सांगू शकिले.

धर्म व संस्कृति रक्षण

पहिल्या दृष्टीने पाहणाराला धर्म म्हणजे संस्कृतिरक्षण हे साध्य असून व्यक्ति ही साधनीभूत आहे. (न जातु कामात् न भयात् न लोभात् धर्मं त्यजेत जीवितस्यापि हेतोः। धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वनित्ये) (दुसऱ्या दृष्टीने धर्म म्हणजे समाजरक्षण हे साधन असून व्यक्तीचे सुख हे साध्य आहे (जीवन् धर्ममवाप्नुयाम्) त्यामुळे पहिल्या दृष्टीने पाहणारे 'धर्मो विश्वस्य जगतः प्रतिष्ठा' अशी साध्यरूप व्याख्या करतात, तर दुसऱ्या दृष्टीने पाहणारे 'धर्मो विश्वस्य जगतः हेतुः' अशी साधनरूप व्याख्या करतात. पहिल्या दृष्टीने पाहणारे सनातन धर्म हा श्रेष्ठ मानून तात्कालिक राजकारणाला गौण मानतात शास्त्रात तुल्यवान् धर्मशास्त्रमिति स्थितिः' तर दुसऱ्या दृष्टीने पाहणारे तात्कालिक सुखाला लोलुप होऊन 'अर्थायत्तौ धर्मकामौ'—कांटिलीय अर्थशास्त्र व असली बाष्कळ विधाने करतात. असो. अशा तऱ्हेने समाजाकडे पाहण्याच्या द्विविध दृष्टी असल्यामुळे मूलतःच समाजामध्ये द्वैविध्य उत्पन्न होत असते.

त्यापैकी हिंदुस्थानातील आर्य ऋषींनी पहिल्या दृष्टीने विचार करून समाजरचना घडवून आणली. त्यांनी सांगितलेले मानवविषयक सृष्टिनियम आजचे शास्त्रज्ञ पुनः कसे शोधून काढीत आहेत याची चर्चा आम्ही पूर्वी केलेली आहे व या लेखमालेतही थोडीशी करावी लागेल. ते नियम त्यांनी मानवी प्राण्याला शक्य तितक्या कसोशीने पाळले अशी साक्ष आज पाश्चात्य ग्रंथकार देत आहेत. मेरिआस्ट्रोप्स आपल्या संततिनियमनावरील पुस्तकांत म्हणते, 'हिंदु ऋषींनी आपली सामाजिक तत्त्वे अत्यंत कसोशीने पाळून त्यावर समाजरचना घडवून आणली' पान २६७. असो. हिंदु ऋषींनी समाजरचना करतांना अशी दृष्टि लावली होती. ती बरोबर आहे किंवा नाही हे ठरवितांना संस्कृतीचे श्रेय काय असावे व त्याला पोषक अशी समाजरचना कोणती याचा विचार करावा लागतो.

अशा तऱ्हेची चर्चा जगातील संस्कृतीच्या उदयस्ताचे नियमांची छाननी करून आम्ही आपल्या शिक्षणावरील निबंधांत केलेली आहे. त्याचे पुनः चर्चित चर्चण न करता त्यातील मुद्दे तेवढे येथे उद्धृत करू. समाजाचे व संस्कृतीचे श्रेय हिंसाप्रिय सृष्टीमध्ये उत्क्रांतीच्या झगड्यांत चिरंजीव होऊन राहणें हे आहे. संस्कृतीचे विनाश पिंडगंत। प्रगति व सांस्कृतिक प्रगति यांचेमध्ये विषमता उत्पन्न झाली म्हणजे होत असतात. तसे विनाश होऊ नयेत असे वाटत असल्यास खालील नियम पाळवे लागतातः-

(१) एका बाजूला निवळ व्यक्ती व दुसऱ्या बाजूला निवळ समाज यांचेमध्यें रक्तानें फार दूरचें नव्हत (हायब्रिडिझम) व रक्तानें फार जवळचें नव्हेत (कॉनसांग्विनिटी) अशा एकरूप व एका ध्येयानें प्रेरित झालेल्या कुटुंबांचे गट करावे लागतात. यालाच आमच्याकडे जाति म्हणतात व युरोपियन समाजशास्त्रज्ञ 'एथनिक टाईप्स' म्हणतात.

(२) या जाती यावच्छक्य बेटीबद-त्वाच्या तत्त्वावर उभाराव्या लागतात.

(३) जातींचें आर्थिक नियत कर्म समाज नेत्यांनीं त्या जातीची प्रगति पाहून ठरवावें लागतें.

(४) या जातींतून एकच एक व्यक्ती जर जात्यंतर करूं इच्छित असेल तर तसें जात्यंतर तिला करूं देणें हा समाजनाशाचा पायाच आहे.

हे सर्व नियम आम्ही पाश्चात्य शास्त्ररूप महो. द्धाचें मंथन करून काढलेले आहेत. आतांपर्यंत समाजरचनेची दृष्टि कशी असेते व ध्येयाच्या दृष्टीनें समाजरचना कशी असावी याचा विचार झाला. परंतु हें सर्व मोजण्याचें गणितागत साधन न दिल्यास हे सर्व फुकट असल्यामुळे समाजस्थिति-मापनाचें गणितागत साधन पुढील लेखांत देऊं.

प्रो. अभ्यंकरांचें विलायतेस प्रयाण

सांगलीचे सुप्रसिद्ध वकील व पुणें येथील लॉ कॉले-जाचे प्रोफेसर श्री. गणपतराव अभ्यंकर हे ता. २६ सप्टेंबर रोजी इतालियन बोटीनें विलायतेस रवाना झाले. श्री. अभ्यंकर हे अखिल भारतीय संस्थान प्रजापिरषदेच्या कार्यकारी मंडळाच्या ठरावाप्रमाणें नेमलेल्या शिष्टमंडळांतून विलायतेस जात असल्या-मुळें त्यांच्या प्रयाणास साहजिकच सार्वजनिक स्वरूप प्राप्त झालें व याच दृष्टीनें त्यांचा सांगली, मिरज, पुणें व मुंबई येथें सत्कार करण्यांत आला. प्रो. अभ्यंकर यांनीं गेलीं कित्येक वर्षे संस्था-नांतील प्रजेची वकिली करून तिच्या आकांक्षा व दुःखें चव्हाट्यावर मांडण्याचें व्रत अखंड चाल-विल्यामुळें या प्रश्नासंबंधी सर्वत्र पुष्कळच जागृति झाली आहे यांत शंका नाही; व या त्यांच्या काम-गिरांचे महत्त्व संस्थानी प्रजेस व संस्थानी प्रजे-विषयीं सहानुभूति बाळगणाऱ्या खालसांतील हिंदी जनतेस किती वाटतें हें वरील समा-रंभांत उत्तम प्रकारें निदर्शनास आलें. सांगली येथें श्रीमंत सर आप्पासाहेब सांगलीकर यांनीं त्यांस थाटाची मेजवानी दिली. संस्थानिकांस श्री. अभ्यंकर यांची चळवळ न रुचावी यांत आश्चर्य नाही. तथापि त्यांची चळवळ करण्याची पद्धति संस्थानिकांस नापसंत नाही हें वरील मेजवानी-वरून उघड झालें. श्रीमंत सांगलीकर यांनीं आपल्या भाषणांत संस्थानी प्रश्नाबद्दल आपला अभ्यंकर यांजबरोबर मतभेद असल्याचें सांगितलें. उलटपक्षीं अभ्यंकर यांनीं उत्तर देताना सांगली संस्थानांत चळवळ करण्यास स्वातंत्र्य मिळतें याव-दल श्रीमंतांचे आभार मानून सांगली संस्थानांत रयतसभा स्थापन होऊन वीस वर्षे झाली तरी अद्यापि भोर, औंध या संस्थानांप्रमाणें कौन्सिलाचे हक्क सांगलीस मिळाले नाहीत याविषयी विषाद दर्शविला.

सांगली संस्थान प्रजापिरषदेतर्फे सांगली येथें शनिवार ता. २२/९/२० रोजी सदासुख थिएटरांत सायंकाळीं प्रो. लिमये यांच्या अध्यक्षतेखालीं सभा होऊन प्रो. अभ्यंकर यांचें, बटलर कमिटीपुढें संस्थानी प्रजेची बाजू मांडण्याकरितां ते विलायतेत जात आहेत, त्याबद्दल, जाहीर अभिनंदन करण्यांत आलें. समारंभास गांवातील सर्व थोर थोर मंडळी व निर-निराळ्या तालुक्यांतील मंडळी जमली होती. त्याशि-वाय साताऱ्याहून श्री. दादासाहेब करंदीकर, पुण्या-हून श्री. नलावडे व मिरज, जमखिंडी, कुर्दवाड वगैरे संस्थानांतील प्रमुख मंडळी हजर होती. अध्यक्ष प्रो. लिमये यांनीं संस्थानी प्रश्नासंबंधी खुद्द संस्थानिकांचे म्हणणें, नेहरू कमिटीचे म्हणणें व संस्थानां प्रजेचें म्हणणें काय आहे त्याचें उत्तम रीतीनें विवरण करून प्रो. अभ्यंकर हे आपल्या कित्येक वर्षांच्या अभ्यासानें व अनुभवांनें संस्थानी प्रश्नाबाबत बोलण्यास कसे अधिकारी आहेत तें दाखवून दिले व असा खंदा वीर प्रजेची बाजू मांडण्यास मिळाला याबद्दल आनंद व अभिमान प्रदर्शित केला. प्रो. अभ्यंकरांनीं आंगिकारलेल्या कामांत त्यांना सर्व संस्थानी प्रजेचा पाठिंबा असून त्यांच्यावर प्रजेचा विश्वास आहे अशा आशयाचा व त्यांच्या अभिनंदनाचा असे दोन ठराव पास झाले. ठरावास निरनिराळ्या तालुक्यांतील, प्रतिनिधी व श्री. दादासाहेब करंदीकर, नलावडे वगैरे गृहस्थांनीं जोरदार भाषणें करून पाठिंबा दिला. विकांनरच्या महारा-जांनीं संस्थानी प्रजेच्या शिष्टमंडळास 'स्वयंमन्य' असा जो शिरा दिला आहे त्याचा प्रत्येक वक्त्यानें इन्-कार केला. प्रो. अभ्यंकरांना निरनिराळ्या संस्थानांतर्फे व संस्थांतर्फे हार अर्पण करण्यांत आल्यावर प्रो. अभ्यंकरांनीं अतिशय मुद्देसूद व परिणामकारक असें भाषण केलें.

ते म्हणाले 'केवळ संस्थानिकांविरुद्ध चळवळ करण्याकरितां डेप्युटेशन जाणार आहे हा संस्थानिकांचा गैरसमज असून संस्थानी प्रधाचा विचार किती तऱ्हेने केला पाहिजे ते जबाबदार अधिकार्यांना पटविण्याकरितां मी जात आहे. बटलर कमिटीचा हेतु संस्थानिकांचे हक्क काय आहेत याचा निर्णय करून घेणें हा आहे. संस्थानिक आपली सुटका हिंदुस्थान-सरकारच्या अमलाखालून करून घेऊं इच्छित आहेत. ब्रिकानेरच महाराज म्हणतात कीं, आम्ही जें कांहीं मागतों तें केवळ आम्हा संस्थानिकांकरितां नको असून आमच्या प्रजेकरितांही पाहिजे आहे. संस्थानांत सनदशीर राज्यपद्धति असती तर महाराजांच्या वरील उद्गारांत कांही तथ्य आहे असें आम्ही समजलों असतो. तशा प्रकारची सनदशीर व जबाबदार राज्यपद्धति संस्थानांतून सुरू व्हावी एवढीच आमची मागणी आहे. संस्थानिकांविषयीं आम्हांस अभिमान वाटतो व त्यांच्या दर्जास कमीपणा येऊं देण्याची आमची इच्छाहि नाही. त्यांनीं आपला

तनखा ठरवून घ्यावा आणि प्रजेस तिचे जे राजकीय व नैसर्गिक हक्क असतील ते तिला देऊन टाकावे एवढेंच आमचे मागणें आहे. संस्थानी प्रजेनें संस्थानिकांच्या सत्तेचे अंशभागी व्हावे यासाठींच माझी खटपट असून तोच हेतु मी इंग्लंडांत बटलर कमिटीस निवेदन करणार आहे.'

सभेनंतर प्रो. अभ्यंकर यांस जंगी मेजवानी देण्यांत आली. व भिरज येथेंहि त्यांस नाटकगृहांत थाटाची पानमुपारी झाली. ते सांगलीहून मुंबईस जाण्याकरितां पुणे स्टेशनावर आले त्या वेळीं पुण्यांतील सुमारें शंभर प्रमुख गृहस्थांनीं स्टेशनावर हजर राहून त्यांचें स्वागत केले व त्यांस दक्षिणी संस्थानहितवर्धक सभा, हैद्राबाद प्रजापरिषद, केसरी-मराठा संस्था, सर्व्हंट्स ऑफ इंडिया सोसायटी, सांगली विद्यार्थी-मंडळ इत्यादि अनेक संस्थांच्या वतीनें हार घालण्यांत आले. गेल्या मंगळवारी मुंबईसहि त्यांस हैद्राबाद पोलिटिकल असोसाएशनतर्फे अँटहोम पार्टी देण्यांत आली व रात्रो हिराबागेत जाहीर सभाहि भरली.

बोरघाटांतील रिहार्सिंग स्टेशन

(गोविंद केशव मनोळीकर, बी. ई. पुणे.)

केसरीच्या मागील अंकांत बोरघाटांत हल्लीं चालू असलेल्या कामाबद्दलची हकीकत दिली आहे. त्यावरून या कामाच्या मोठेपणाची कल्पना वाचकांना आली असेलच. प्रस्तुत हा नवा आगगाडीचा रस्ता तयार करताना त्यामध्ये बिकट असे विशेष अडथळे कोणते आले व ते कशा रीतीनें पार पाडले यासंबंधी माहिती मनोरंजक व उपयुक्त असल्याकारणाने खालीं देत आहे.

हा चालू असलेला आगगाडीचा रस्ता सर्व डोंगरांतील असल्यामुळे यामध्ये मोठमोठे दगड अगर कडे कोसळणे साहाजिक असते व असा प्रकार गेल्या पावसाळ्यांत घडून आला आणि त्यायोगाने एक कडा कोसळला, त्यामधील एक दगड सुमारें १८ हजार मण वजनाचा होता व तो सुरंगाने फोडावयास एक महिना लागला. या घाटामध्ये दरवर्षी पाऊस फार म्हणजे २०० इंच पडत असल्यामुळे त्यापासून नव्या रस्त्याला पुढें त्रास होऊं नये याबद्दल जागजागीं पूल व मोऱ्या बांधल्या आहेत. तसेंच एके ठिकाणीं फार उंचावरून पडत असलेल्या पाण्याचा प्रवाह वाटेतच आड येऊं लागल्यामुळे त्याला कस टाळावे हा एक प्रश्नच उभा राहिला व त्यासाठीं फारच कुशलतेनें एक लहानसा ३०० फूट लांबीचा बोगदा

पाडण्यांत आला आहे. ह्या पाण्याच्या बोगद्याच्या खालून नंबर २ चा रेंवेचा बोगदा पाडलेला असल्यामुळे या ठिकाणीं एका बोगद्यावरून दुसरा बोगदा गेला आहे व असे उदाहरण फारच क्वचित् पाहावयास मिळते. असाच प्रकार पुलांच्या बाबतींतही एके ठिकाणीं झालेला आहे. त्या ठिकाणीं खालच्या पुलावरून मेन लाईन आहे व वरच्या पुलावरून सायडिंग आहे व तसेच खंडाळा स्टेशनावरून असलेले पाण्याचे मोठे तळे पाहणाराला हें काय आहे याबद्दल कोडेच पडते. थोडेसे उंचावर असल्यामुळे पावसाळ्यांत यामधील पाणी नव्या रस्त्यांत शिरून बोगद्यांतहि येऊं लागले व तेथें एक मोठा बंधारा बांधावा लागला आहे.

नंबर तीनच्या भागांत तर पुष्कळच अडचणी उद्भवल्या आहेत. कारण याला एका बाजूनें टाटा हायड्रोइलेक्ट्रिक कंपनीच्या ६ फुटी (हत्तीएवढ्या) पाण्याच्या नळांनीं वळसाच घातला आहे व ते अगदीं जवळून जात असल्यामुळे त्यावर सुरंगाचे दगड पडून ते फुटतील कीं काय ही एकसारखी मोठीच भीतिच होती. कारण हे नळ फुटले तर खोपौलीचे पावरहाऊस बंद पडून मुंबईच्या गिरण्यांना वियुच्छक्ति मिळणार नाही व त्यामुळे कामे बंद पडण्याची भीति होती. एके

ठिकाणीं तर हे नळ आडवे आल्यामुळें त्यांच्या बचावासाठीं एक फार मोठा, उंच व वेडावांकडा पूल बांधण्यांत आला आहे. आणखी महत्त्वाचा अडथळा म्हणजे जुन्या रेल्वरस्त्याचा. हा इतका जवळून गेला आहे की, प्रतिक्षणीं यावर सुरंगाचे दगड येऊन पडतात व त्यामुळें रात्रीं अपरात्रीं आगगाड्यांच्या रहदारीला अडचण होईल कीं काय याबद्दल फार भीती होती. परंतु आतां या बाजूचें

काम बहुतेक संपल्यामुळें आतां ही अडचण दूर झाली आहे. पी. डब्ल्यु. डी. चा गाडीरस्ता नं. ३ बोगद्यावरून जातो व तेथें “कट अँड कव्हर”ची योजना केल्यामुळें तोहि अडथळा सुरक्षितपणें दूर करतां आला आहे व त्यापासून गाड्यांच्या अगार आगगाड्यांच्या रहदारीला एकमेकांचा मुळांच संबंध पोचत नाही.

पब्लिक सेफ्टी बिल

न. चिं. केळकर यांचें भाषण

(न. चिं. केळकर यांनीं ता. २४ सप्टेंबर रोजीं लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीमध्ये पब्लिक सेफ्टी बिलावर जे भाषण केलें त्याचा सारांश खालीं दिला आहे.)

या बिलाच्या प्राथमिक चर्चेच्या वेळीं मला हजर राहातां आलें नाहीं. तथापि अखेरीला तरी मी बिलाविरुद्ध मत देण्याला येथे राहूं शकलों याबद्दल मला फार समाधान वाटतें. हें बिल निदान सिलेक्ट कमिटींतून तरी बरेंचसें दुरुस्त होऊन बाहेर येईल असे वाटलें होतें. पण दुर्दैवानें तसें झालें नाहीं. आणि बिलाचा घातकपणा बहुतेक जशाचा तसाच कायम राहिला आहे. या बिलाविरुद्ध माझे भांडण दोन प्रकारचें आहे. एक सरकाराशीं व दुसरें या बिलाशीं. या बिलामुळें सरकारच्या हातीं अप्रतिहत व निरकुश सत्ता जाणार व गुन्हेगार ठरणारा मनुष्य चौकशीवांचूनच शिक्षा भोगणार. फौजदारी कायद्याप्रमाणे आरोपीला शिक्षा व्हावयाची तर प्रथम त्याच्यावर नोटीस निघून त्याला आपलें म्हणणें पुढे मांडण्याची संधि मिळाली पाहिजे. पण या बिलांत पाहावें तें सर्वच विचित्र. कारण, पहिल्या-प्रथमच हुकूम गुटावयाचा तो गव्हर्नरजनरलच्या नांवानें. आरोपीनें सुटण्याची आशा मनांत ठेवण्याला मध्यें कोणती पायरीच नाहीं. या नाटकाचा पहिला व शेवटचा अंक दोनहि एकच. तो झाला म्हणजे एकदम खेळ खलास. चौकशी तर राहोच. पण सर्व पुरावाहि गुलदस्तांत राहावयाचा. आणि आरोपी किंवा त्याचा वकील यांना आपला बचाव करण्याची संधीहि मिळावयाची नाहीं. गुन्याचें कार्यक्षेत्र व मर्यादाहि निश्चितपणें सांगितलेली नाहीं. त्यांत हवें तें यावें, व हवा तो मनुष्य फासांत अडकावा अशी स्थिति आहे. !

कोणत्याही देशाच्या कायद्यामध्ये हेतू, मते किंवा विशिष्ट मनोवृत्ति हीं गुन्याच्या सदराखालीं येतात असें मानलेलें नाहीं. माणसाचीं मते किंवा हेतू वाटेल ते

असोत, त्या मतानुसार त्याच्या हेतूचें प्रत्यक्ष क्रियेमध्ये रूपांतर होईपर्यंत तो कायद्याच्या क्षेत्रांत उतरतच नाहीं मोलें यांना आपल्या ‘कॉप्रोमाईझ’ या पुस्तकांत असें स्वच्छ म्हटलें आहे कीं, “बादशहांशीं राजनिष्ठेची शपथ घेऊन पार्लमेंटाच्या सभागृहांत बसणाऱ्या सभासदालाहि तात्विक रितीनें राजसत्तेविरुद्ध आपले विचार असल्यास ते बोलून दाखविण्याला कोणताही प्रत्यवाय नाहीं. त्यानें वाटल्यास खुशाल असे म्हणावें कीं, “इंग्लंडाच्या कॉन्स्टिट्यूशनमधून राजा नष्ट व्हावा व राजमुगट मोडण्यासाठीं तो टांकसाळींत घालण्यांत यावा.” असें म्हणणें बेकायदेशीर ठरून राजद्रोहाखालीं मुळांच येत नाहीं. कारण हे नुसतें मत आहे व नुसत्या मताबद्दल कायद्यानें कोणाला काय म्हणून शिक्षा करावयाची ! राजसत्तेविरुद्ध तो शस्त्र हातांत घेईल तर तो अलबत गुन्हेगार ठरेल. पण तोंपर्यंत कायद्याच्या सुरीला त्याला स्पशेही करतां येणार नाहीं.

या बिलाचे बाबतींत माझे सरकाराशीं भांडण असें कीं, सरकारला आपल्या हातीं अधिक सत्ता मिळविण्याचा खरोखर नसता हव्यास उत्पन्न झाला आहे. संरक्षणाच्या नांवाखालीं कायद्याचें एक एक चिलखत सरकार आपल्या अंगावर चढवूं पाहात आहे. पण एका पौराणिक गोष्टींत सांगितल्या-प्रमाणें सर्व अंगभर चिलखत चढवून अखेर एका वेज्या शिलेदारानें संरक्षणासाठीं आपल्या डोक्यावरही चिलखताचें अस्तर चढविलें, तशी हास्यास्पद स्थितीच या बाबतींत सरकारची होणार ! डॉन क्विझोटची गोष्ट आपणास माहीत आहेच. गरगर फिरणारी निर्जीव पवनचक्कीहि त्याला लढाईस आलेल्या प्रतिस्पर्ध्यासारखी वाटली व तिच्याशीं झुज करून त्यानें आपले हातपाय मोडून घेतले. पौराणिक युगांतला तो वेडापीर, व हें बिल आणणारे सरकार हीं सारख्याच दर्जाचीं

नाहींत असें कोण म्हणेल ! खुळ्या भ्रमिष्ट कल्पनांच्या नादीं लागून तुम्ही वाटेल ते कायदे पास करून घ्या. पण त्यांचा अखेर काडीचाहि उपयोग होणार नाही हें मी सरकारला वजावून सांगतो.

‘कम्युनिझम’च्या रोगाची सरकारला इतकी भीति वाटत असेल तर त्यांनीं गंभीरपणाने विचार करून त्याची निदानमांसा केली पाहिजे. नुमत्या वर्षांपांगी उपचारांनीं काय होणार ? पिनल कोड अस्तित्वांत असतांना सरकारला हा नवा कायदा कां पाहिजे, याचें उत्तर अद्याप कोणीहि दिलेले नाही. ‘रेग्युलेशन्स’च्या कायद्याप्रमाणे सरकारला अनिष्ट वाटणाऱ्या माणसाला वाटेल तितके दिवस डांबून ठेवतां येतें. शिवाय ‘फॉरीनर्स अॅक्ट’ सरकारच्या मदतीला आहेच. इतकी सगळी जय्यत तयारी असतांना या नव्या कायद्याची वास्तविक जरूरी काय ? पिनल कोडाखाली वाटेल त्या गुन्हावद्दल माणसावर खटला भरून त्याला तुरुंगांत पाठवितां येतें. पण सरकारचें म्हणणें कीं, आम्हाला पिनल कोड कां नको तर या गुन्हेगारांना हिंदुस्थानाच्या तुरुंगांत ठेवण्याला जागा नाही म्हणून ! हिंदी तुरुंग अपुरे पडण्याला हे चळवळीचे कम्युनिस्ट आहेत तरी किती ? ते खरोखर मूठभर देखील नाहीत. आणि त्यांना म्हणे हिंदी तुरुंगांत ठेवण्याला जागा पुरत नाही. पण हा सर्व मान-भावीपणाचा खेळ आहे. मी एक पाऊल पुढें जाऊन इतकेही म्हणतो कीं, हिंदी तुरुंगांत अद्यापि वाटेल तेवढी प्रशस्त जागा आहे. आणि कम्युनिस्ट लोकांचीच काय, पण सरकारी बांकावर बसलेल्या कांहीं सभासदांच्यावर आम्हाला कायदेशीर रीतीनें खटला भरण्याचा अधिकार मिळेल तर त्यांचीही स्वानगी त्याच तुरुंगांत करण्याइतके हिंदुस्थानाचे तुरुंग मोठे आहेत!

हिंदुस्थानांत आपल्या मताचा प्रचार करण्याला जे ‘कम्युनिस्ट’ लोक येतात, ते चांगले शिकलेले तज्ज्ञ व अनुभवीक असेच येतात. इंग्लंडमधून जर ही माणसें इकडे येतात तर त्यांचा वास्तविक प्रथम तथेच बंदोबस्त कां होऊं नये ? पार्लमेंटाची ही जबाबदारी हिंदी कायदेमंडळांनीं कां घ्यावी ? व पार्लमेंटाने तरी या लोकांच्या बंदोबस्ताचें काम हिंदी कायदेमंडळावर कां ठकलावे ? पण सरकारला या बाबतींत पाहुण्याचें हातून परस्पर साप मारून आपला कावा साधावयाचा आहे. साप मेला तर काम भागलें. व पाहुणा मेला, तर स्वतःला वाईटपणा न येतां परस्पर पीडा टळली ! पण सरकारचें हें शहाणपण कोणाच्या लक्षांत येणार नाही असें नाही.

या भिलाच्या कायदेशेत्रांत तीन प्रकारच्या गोष्टी येतात. (१) सोव्हिएट सरकार. (२) कम्युनि-

स्टांचीं मतें. (३) कम्युनिझमचा प्रचार करणारे चळवळीचे लोक. पहिले म्हणजे सोव्हिएट लोक. पण त्यांच्याशीं आमच्या सरकारचें युद्ध सुरू नाहीं, इतकच नव्हे, तर त्यांच्याशीं शांततेचे स्नेहसंबंध असून व्यापाराचीं सर्व दळणवळणे त्यांच्याशीं चालू आहेत. कम्युनिझमच्या तात्त्विक मतासंबंधींही हरकत घेण्याचे कारण नाहीं कारण तें नुसतें एक मत किंवा फार झाले तर एक पंथ आहे. कोठलेहि एखाद नवें मत निघालें कीं, त्याची थोडीबहुत चळवळ होतेच. पण त्यांत एवढे भिण्यासारखें काय ? राजकारण किंवा अर्थशास्त्र यांत अनेक नवीन मतें उदयाला आलीं, पण त्यामुळें जशी सृष्टीमध्ये काहीं उलथापालथ झाली नाहीं, त्याचप्रमाणे कम्युनिझमच्या प्रचारांनेहि होणार नाहीं. फ्रेंच राज्य-कांतीमध्ये तर स्वातंत्र्य, समता व विश्वबंधुत्व यांचें पीक पिकलें होतें. पण चळवळीची शक्ति संपून गेल्यानंतर घातपाताचें वातावरण नाहींसें झालें व त्या चळवळींतले चांगले तेवढे शिल्लक राहिले. यामुळें फ्रान्समध्येच काय, पण इतर देशांतही लोकशाही प्रस्थापित झालेली आपण पाहातो. कम्युनिझमला इतके भिण्याचे कारण नाहीं. सोशियलिझम व कम्युनिझम यांत फारसें अंतर नाहीं. इंग्लंडमध्ये सोशलिस्ट व कम्युनिस्ट इतके सरमिसळ झाले आहेत कीं, कम्युनिस्ट हा प्रयत्नाने हुडकूनच काढावा लागेल! इंग्लंडाला कम्युनिस्ट चालतात. पण सरकारचा बाहणा असा कीं, त्यांना कम्युनिस्ट चालत नाहींत. तो इकडे आला तर, जणु कांहीं आकाश कोसळून पडेल. पण श्री. अणें यांनीं म्हटल्याप्रमाणें, याची चिंता बाळगण्याचे कारण नाहीं. हा फक्त कालावधीचा प्रश्न होय. सरकारनें कांहींही केले तरी कम्युनिझमच्या चांगल्या तराचा पुढेमागे जय झाल्याखेरीज राहाणार नाहीं.

जमीनदारांच्या हक्कांना कम्युनिझमने धोका येईल, असा सरकारचा आक्षेप आहे. पण युरोपमध्ये व इतर देशांत तें कार्य भांडवलशाहीनें आधींच केलें आहे असें टॉनी यानें आपल्या पुस्तकांत सिद्ध केलें आहे. मोठे उद्योगधंदे सरकारच्या हातीं जावेत व राष्ट्रीय बनावेत, असहि कम्युनिस्टांचें मत आहे; पण त्यांत येवढे भिण्यासारखे काय आहे ? खासगी कंपन्यांच्या हातून रेल्वे काढून घेऊन सरकारनें आपल्या ताब्यांत घेतल्या हेंच त्याला उत्तर आहे. रेल्वेच्या बाबतींत जें तुम्ही केलें तेंच इतर उद्योगधंद्यासंबंधानेही कम्युनिस्ट करा म्हणतात, वेगळें कांहीं म्हणत नाहींत. धर्म व राजशासनसंस्था या वेगळ्या असाव्यात असें कम्युनिस्टांचें मत आहे. पण धर्म व राजकारण हीं वेगळीं असावीं हें मत आतां इंग्लंडमध्ये मान्य झालेलें आहे, व चर्चेचा व राजकारणाचा तथें कांहीं संबंध राहिला नाहीं. हेंचसें

काय, पण इतर सर्व मुद्दे सरकारने केवळ ढोंगीपणाने पुढे मांडले आहेत. 'तुम्हाला संरक्षण देतो' असे सांगून हे बिल त्यांना पास करून घ्यावयाचे आहे. आम्ही जर या बाबतीत संरक्षण मागितलेच नाही तर आमच्यावर ते लादण्याची तुम्हाला एवढी उत्सुकता कां ?

कम्युनिझमचे तत्त्व तरी असे आजच काय नव्याने उदयाला आले आहे ? कम्युनिझमच्या कल्पना फार पुरातन आहेत. ग्रेटोचे रिपब्लिक, थॉमस मूरची युटोपिया, या ग्रंथांतूनही त्यांचा निर्देश सांपडतो. इतक्या प्राचीन काळापासून बऱ्यावाईट लोकमताचे सर्व अनुभव या तत्त्वाने घेतले आहेत. आणि आजतागायत स्थिति अशी आहे की, कम्युनिझमच्या शुद्ध तत्त्वाबद्दल कोणाचा फारसा वाद राहिला नाही. कम्युनिस्ट लोकांसंबंधाने पूर्वी लोकांच्या विनाकरण राक्षसी कल्पना झाल्या होत्या. पण आतां दिशा निवळू लागल्या आहेत. रशियन कम्युनिस्टांचे तर असे वर्णन सांपडते की, त्यांच्यांत शिस्त, स्वाभिमान, आत्मसंयमन व स्वार्थत्याग ही प्रमुखगणे दिसून येतात. लेनिनबद्दल तर मी असे वाचले आहे की, त्याचा दरमहा खर्च फक्त २२ पौडांतच भागत असे. ही त्यांची वृत्ति पाहिली म्हणजे धार्मिक लोकांत जी एक स्वत्वनिवृत्ति आढळून येते, तशीच ती या लोकांतहि आहे असे. कबूल करणे भाग पडते. कम्युनिस्ट लोकांना धर्मबुद्धि नाही असे म्हणणे म्हणजे शुद्ध थोतांड आहे. समाजसेवा हा ते आपला धर्मच मानतात. आणि या धर्माचा त्यांच्यांत इतका जाज्वल्य अभिमान आढळतो की, ख्रिस्ती चर्चचे अनुयायी म्हणविणारे लोक खात्रीने त्यांच्या पाठीमागे पडतील! सर्व जगभर युद्धाचा धुमाकूळ यांना घालावयाचा आहे अशी कम्युनिस्टांची बदनामी करण्यांत येते. पण रशियावरच्या एका इंग्रजी ग्रंथाच्या आधाराने मी असे स्पष्ट म्हणतो की, रशियांतल्या सोव्हिएट लोकांना शांततेची जितकी इच्छा आहे तितकी दुसऱ्या कोणालाहि नसेल. हे युद्ध इ. १९१४ राश्ट्रांनीच जबरदस्तीने मोव्हिएट लोकांच्यावर लादलेले आहे. सर्व जगांतल पैसा व भांडवल यांवर कम्युनिस्टांचा राख आहे असेहि सांगण्यात येते. पण हा केवळ विपर्यास होय. कम्युनिस्टांचा राख भांडवलावर नसून भांडवलशाहीवर आहे! व आधुनिक जगांतल भांडवलशाही ही अत्यंत अधार्मिक, अधोगतीला नेणारी व पापमय आहे असे प्रो. कीन्स यानेच म्हटले आहे. जगांत सर्व गोष्टी करण्याला पैसा लागतो, हे काय कम्युनिस्टांना कळत नाही! असे समजणे म्हणजे त्यांना मूर्खीतच काढण्यापैकी आहे. पण लेनिन वगैरे त्यांचे शत्रू

समजतात, इतके काही मूर्ख नव्हत.

पण या सर्वोपेक्षाही माझा मुख्य मुद्दा असा की, हे बिल हिंदु लोकांच्या आतिथ्यधर्मच्या कल्पनेच्या सर्वस्वी विरुद्ध आहे. उदारबुद्धीने प्रेरित होऊन हिंदुस्थानांतल्या लोकांना काही नव्या व व्यापक कल्पना शिकवाव्या अशा सद्देतने जे लोक इकडे येतात त्यांना आम्ही आमच्या देशांत काय म्हणून मज्जाव करावयाचा ! नव्या गोष्टी जर कोणी शिकवात असेल तर त्या आम्ही कां शिकू नयेत ! अशा लोकांचे आदरातिथ्य करणे हा प्रत्येक राश्ट्राचा हक्क आहे. खुद्द इंग्लंडमध्ये १९ व्या शतकांत अशी स्थिति होती की वाटेल त्या देशचे चळवळी लोक आश्रयाकरितां इंग्लंडांत जाऊन राहात व हे आश्रयदान इंग्लंडने त्यांना कधी नाकारिले नाही. मॅझिनी, गॅरीबाल्डी, कार्ल मार्क्स, प्रिन्स क्रोपोटकिन या सगळ्या बंडखोर लोकांना इंग्लंडने उदार आश्रय दिला व त्यांचे आतिथ्य केले. इंग्लंड राजसत्तावादी असतांनाही समाजसत्तेचा व लोकसत्तेचा पुरस्कार करणाऱ्या या बंडखोर लोकांविरुद्ध त्यांनी आपल्या घराचे दरवाजे कधीहि लावून घेतले नाहीत.

ही खुद्द इंग्लंड देशाची स्थिति. मग हिंदुस्थान देश हा अतिथिधर्माचे माहेरघर आहे. इंग्लंडमध्ये जी गोष्ट घडली नाही ती येथे आमच्या हातून परस्पर करू इच्छितां काय ! इंग्लंडमध्ये कम्युनिस्टांचे पुढारी सकलातवाला हे पार्लमेंटचे मेबर राहू शकतात. पण आमच्या सरकारला हिंदुस्थानांत कम्युनिस्ट औषधालाहि नका. संरक्षणाच्या नांवाखाली हे बिल आमच्यावर लादण्यांत येत आहे. पण या लोकांपासून आम्हाला संरक्षण द्या अशी सरकारला कोणी कधी मागणी केली होती ! तुमचे संरक्षण हवे कोणाला ! हिंदुस्थानांत वाटेल त्याने यांचे व वाटेल तीं आपली मते सांगावी. आम्हालाही स्वतःची स्वतंत्र बुद्धि आहे. आम्ही वाटेल ते ऐकू, वाटेल ते घेऊ व वाटेल ते सोडून देऊ. आमच्या हिताहिताचा विचार करण्याचा चोबंडेपणा करण्याचे सरकारला कारण काय ! सगळ्या राश्ट्रांच्या बुद्धीचे प्रतिनिधी येथे बसले आहेत, त्यांना आपल्या हिताहिताची येवढी साधी गोष्ट कळत नाही की काय ! पण सरकारचे खरे इंगित वेगळेच आहे. साम्राज्य-वादित्वावर कुऱ्हाड पडते म्हणून कम्युनिझमची सरकारला नाकेबंदी करावयाची आहे ! पण सरकारची ही आंतडी बाहेर काढून लोकपक्ष त्यांच्यावर घाव घातल्यावाचून कधीहि राहणार नाही. केवळ एका अर्थीनेच आम्ही बादशाहार्शां राजनिष्ठ आहोत असे म्हणत असली तरी, सरकारच्या साम्राज्यवादित्वाला आतां कोणीहि भर देणार नाही. साम्राज्याचे तुकडे होऊन साम्राज्य नष्ट व्हावे

असेंच कोणीही हिंदी सभासद आपलें मत देईल. साम्राज्यांतल्या इतर घटकाप्रमाणें हिंदुस्थानाचा दर्जा स्वतंत्र व्हावा अशी आज हिंदुस्थानाची मागणी

असतांना सरकारच्या म्हणण्याला कोण मान तुकवणार ! सारांश, कोणत्याही दृष्टीने पाहिलें तरी विल हाणून पाडणेंच आपलें कर्तव्य आहे.

स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा

(लेखक-गो. म. जोशी.)

लेखांक २ रा

आतां या लेखामध्ये प्रस्तुत विषयांत गणितागत मोजमाप द्यावयाचा प्रयत्न करावयाचा. परंतु यापूर्वी सदर वस्तूचे वर्णनात्मक उपाधियुक्त लक्षण सांगणें जरूर आहे. समाजांत वावरणारा मनुष्यप्राणी हा दोन मोठमोठाल्या शक्तींचा परिणाम म्हणून वावरत असतो. अगदीं गणितागत भाषेत सांगावयाचें तर 'Man is a function of two variables'. त्या शक्ती म्हणजे ज्या सृष्टीचा मनुष्यप्राणी आपणाला सर्वांत श्रेष्ठदुवा असं मानून घेतो त्या सृष्टीच्या नियमानें बद्ध अशा पिंडगत शक्ती. यांचा अभ्यास उत्क्रांतिशास्त्र, वंशशास्त्र वगैरे शास्त्रांतून करावा लागतो. दुसऱ्या शक्ती म्हणजे परिस्थितीशीं झगडणाऱ्या मानवी मनानें हुडकून काढलेल्या व झगडण्यांत उपयोगी पडणाऱ्या युक्त्या अगर संस्कार. यांचा विचार अर्थशास्त्र, धर्मशास्त्र, कामशास्त्र वगैरे सर्व शास्त्रांतून करावा लागतो. या दोनही शक्तींचा विचार केल्याशिवाय कोणतीही समाजरचना पूर्ण होऊं शकत नाही. म्हणून आमच्याकडे चातुर्वर्ण्याची व्याख्या करतांना 'चातुर्वर्ण्यं प्रकृतिविशेषात् संस्कारवशाच्च' अशी समुच्चयात्मक व्याख्या वसिष्ठ करतात. यालाच युरोपियन समाजशास्त्रज्ञ व अमेरिकन समाजशास्त्रज्ञ स्वभाव (नेचर) व संस्कार (नचर) असें म्हणतात. इंग्लिश समाजशास्त्रज्ञ कार्लेपियरसन म्हणतो, स्वभाव हा संस्कारांच्या दसपट प्रभावी असतो. आमच्या स्वतःच्या मतानें स्वभावच सर्वांशीं प्रबल असतो (जिनिव्हा पॉप्युलेशन कॉन्फरन्समधील ई. जे. लीडबेटर यांचा निबंध वाचा). परंतु तो वाद करण्याचें हें स्थळ नाही. येथें एवढेंच सांगावयाचें आहे कीं समाजाविषयीं बोलतांना यांपैकी कोणत्याही एकाच शक्तीसंबंधानें बोलून भागणार नाही.

आतां समाजांची पिंडगत व सांस्कृतिक सुस्थिति किंवा दुःस्थिति मोजण्याच्या गणितागत साधनांचा विचार करावयाचा. परंतु तत्पूर्वीं आज आमच्यापुढे जें मोजमाप ठेविलें जातें तें कितपत शास्त्रीय आहे याचा विचार करूं. येथें त्या मोजमापांचें दिग्दर्शन करून थोडीशीच चर्चा करूं व

आपला मुख्य मुद्दा जें गणितागत मोजमाप त्याचा विचार करूं. प्रथमतः असें सांगितलें जातें कीं, अमका तमका समाज राज्य करतो म्हणून तो समाज श्रेष्ठ होय. दुसऱ्या एखाद्या समाजांत आक्रमशक्ति (या शब्दाचा नक्की अर्थ काय होतो तें कळणें बरेंच कठीण आहे) आहे म्हणून तो समाज श्रेष्ठ. परंतु उत्क्रांतीच्या झगड्यामध्ये एखादे स्थळीं किंवा एखादे कार्ळीं जेतूत्व व आक्रमशक्ति असलेला समाज जगत नाही, व जित व आक्रमशक्ति नसलेले समाज मरत नाहीत असें पाहिले म्हणजे अन्वयव्यतिरेकानें राजसत्ता किंवा आक्रमशक्ति ही समाजाच्या श्रेष्ठत्वाची लक्षणे नव्हत ही गोष्ट सहज लक्षांत येईल.

पिंडगत गुण

उत्क्रांतीच्या झगड्यांत ज्या समाजांना जगावयाचें असेल त्यांच्यामध्ये पिंडगत गुण कोणते असावे लागतात याचा विचार करूं त्यांपैकीं एकहि गुण आपल्या कृतीने कमी करण्याचा हक्क कोणत्याहि व्यक्तीला पोहोचत नाही.

(१) प्रजोत्पादनाची शक्ति फार श्रेष्ठ स्वरूपाची असणें. यालाच आमच्याकडे 'प्रजाभिरंभे अमृतत्वमश्याम' असें सूत्र सांगितलें आहे. डॉक्टर कुक 'जनेल ऑफ हेरोडोटामध्ये' म्हणतात 'एशियाटिक लोकाना कांही देशांतून बाहेर ठेवल्याने हा पौर्वात्यांचा प्रश्न सुटणें शक्यच नाही. एशियाटिकांचें प्रजोत्पादन असेंच कांहीं पिढ्या चालू राहिल्यास सर्व भूगोल त्यांनींच लवकर व्याप्त होईल. आपणाला त्यांच्या स्वारीची कोणत्याही तऱ्हेची भीति नाही. परंतु पौर्वात्य वंशाचा हळूहळू, शांतपणानें व निष्प्रतिकार असा जो आक्रम चालतो त्याला उपाय कोणता! त्यांनीं समाजरचना अशीच घडवून आणली आहे कीं त्यांचा समाज कोणतीहि तदितर संस्कृति हळूहळू पोखरूं शकतो !

(२) कोणत्याहि तऱ्हेची आर्थिक परिस्थिति उत्पन्न झाली असली तरी देखील आपले वंश टिकवून धरण्याची चिकाटी, या गोष्टीला अत्यंत श्रीमंती व निकृष्ट दारिद्र्य या दोनही स्थिति विरुद्ध आहेत.

(३) वंशविनाशक अथवा वंशसंचारी असे जे रोग असतील किंवा व्यसनं असतील त्यांपासून दूर राहाण्याची पात्रता.

(४) पिंडाची सोशिक शक्ति.

हे गुण ज्या वंशामध्ये पिंडदृष्ट्या असतील ते समाज लक्षावाधि शत्रूंशी टक्कर द्यावी लागली तरी शेवटीं विजयीच होतील ही गोष्ट निश्चित आहे.

असो. पिंडाचें श्रेष्ठत्व मोजण्याच्या साधनांचा विचार केल्यानंतर जी सामाजिक प्रगति म्हणून मानली जाते ती मोजण्याच्या साधनांचा विचार करावयाचा. प्रथमतः ही गोष्ट निसर्गसिद्ध अशी दिसून येईल कीं सर्व मानवी जीवांचा पहिला हव्यास स्वतःला या उत्क्रांतीच्या झगड्यांतून टिकून कसे राहातां येईल हें पाहण्याकडे असतो. सर इ. रे. लॅक्रेस्टर म्हणतात 'मनुष्य हा सृष्टीतील बंडखोर प्राणी आहे. सृष्टि जेथें 'मरा' म्हणून हुकूम करते तेथें मनुष्य-प्राणी म्हणतो 'मी जगेन' (वईल दु लिव्ह, बुइल दु पावर वगैरे ग्रंथ पाहा. दि किंगडम ऑफ मॅन पान ११४ पाहा). ज्या समाजांतून ही जगण्याची इच्छा नष्ट होत आहे, म्हणजे थोडक्यांत सांगावयाचें तर ज्या समाजामध्ये जीवांची स्वनाशाकडे प्रवृत्ति वाढत असेल ते समाज एका विवक्षित स्थिती व काळी कितीही श्रेष्ठ दिसले तरीहि ते मुमुर्षु आहेत असें मानावे. ही जीवांची स्वनाशाकडे होत असलेली प्रवृत्ति मोजण्याचें साधन म्हणजे त्या समाजांत लोकसंख्येच्या वाढीच्या मानाने आत्महत्यांचें प्रमाण फार जोराने वाढत आहे किंवा काय ही गोष्ट पाहणें हें होय. जर एखाद्या समाजांत लोकसंख्येचें प्रमाण जोराने वाढत असून आत्महत्यांचें प्रमाण त्या मानाने कमी होत असेल किंवा सुठीच नसेल तर तो समाज सर्वांत श्रेष्ठ होय. परंतु जर समाजांत प्रजोत्पादनाचें मान कमी होऊन आत्महत्येचे प्रमाण वाढत असेल तर तो समाज उत्क्रांतीच्या झगड्यांत नष्ट होणार. ज्यांनीं ज्यांनीं धार्मिक, राजकीय, आर्थिक अशा तऱ्हेचें कोणतें तरी कर्तृत्व करून दाखविलें त्यांच्या-त्यांच्यामध्ये, आजच्या पाश्चिमात्यांच्या अशास्त्रीय समाजरचनेमध्ये, प्रजोत्पादनाची शक्ति कमी होत जाऊन आत्महत्येचे प्रमाण वाढत आहे ही गोष्ट आज पाश्चात्य समाजशास्त्रज्ञ कंठरवानें सांगत आहेत. या विषयाचा युरोपमध्ये ओएटिजन, मॉसेली, वेस्टवॉट, लेगाय, मॅसेरिक मेयर आणि डर्कहेम वगैरे पंडितांनीं अभ्यास कलेला आहे.

दुसरे म्हणजे मनुष्याच्या मनाची समाजांतर्गत स्थितीत प्रगति चालली आहे किंवा काय हें कसें मोजावें तें पाहूं. मनुष्याच्या मनाच्या विकृतीची अंतिम स्थिति म्हणजे मनाच्या सर्व वेगवेगळ्या शक्तीमधील समता नष्ट होऊन मनुष्याला वेड

लागणें ही आहे. म्हणून लोकसंख्येच्या वाढीच्या मानानें एखाद्या कोणत्याही समाजांत वेड लागण्याचें प्रमाण जर वाढत असेल तर त्या समाजाचा मानसपिंड अधोगतीला लागला आहे असें खुशाल मानावें. कारण कीं सबलपेक्षां मनानें दुर्बल अशा पिंडाची वाढ फार झपाट्यानें होत असते. 'पांच पिढ्या पूर्वीपासून मनानें दुर्बल असलेल्या एका व्यक्तीपासून उत्पन्न झालेलीं ७५ मनानें दुर्बल अशीं माणसें आज समाजांत वावरत आहेत. समाजातील साधारण प्रजेची वाढ येवढ्या झपाट्यानें कधींहि होत नाही' (गेटस हेरोडिटी अँड युजेनिक्स पान १५९). 'दुर्बलांची झपाट्यानें वाढ हा एक अत्यंत मोठी काळजी उत्पन्न करणारा प्रश्न आहे. अशा लोकांच्या प्रजेच्या वाढीला राजसत्तेनें आळा घालणें अत्यंत जरूर आहे' (विल्हेल्ममार्इन की, हेरोडिटी अँड सोशल फिटनेस). म्हणून आम्ही म्हणतो कीं, कोणत्याही समाजांत लोकसंख्येच्या प्रमाणाशीं पडणारें वेड लागण्याचें प्रमाण हें त्या समाजाची सबल अगर दुर्बल स्थिति मोजण्याचें श्रेष्ठ साधन आहे.

आतां तिसऱ्या तऱ्हेनें विचार करावयाचा तर जे रोग वंशनाशक म्हणून प्रसिद्ध असतील असल्या रोगांचें प्रमाण लोकसंख्येच्या मानानें समाज त वाढत किंवा कमी होत जाणें हेहि समाजाची सबल अगर दुर्बल स्थिति मोजण्याचे एक निश्चित गमक आहे. रोग तऱ्हेन सर्वच वाईट. परंतु कांही रोग हे फक्त व्यक्तीचा नाश करतात तर दुसरे वंशसंचारी (इन्हेरिटेबल) असल्याकारणानें सर्व वंशचे वंश उध्वस्त करतात. रोग सर्व समाजांत सर्व स्थिती व सर्वच काळीं असतात. परंतु त्यांतले वंशसंचारी आणि वंशनाशक रोग ज्यामध्ये जास्त प्रमाणांत असतील ते समाज अर्थातच जास्त निर्बल मानावे. परंतु याला मदत म्हणून वैयक्तिक हक्काच्या आचरण्याखाती यांची प्रजा समाजानें वाढूं दिली तर तो पुढील पिढीवर अत्यंत अयमर्थनीय असा जुलूम केल्याचें श्रेय आपण घेऊं. अशा तऱ्हेच्या रोगांचा आमच्याकडे व युरोपमध्येही अभ्यास झालेला आहे. अशा सामाजिक शत्रूंतील सर्वांत श्रेष्ठ रोग म्हणजे फिरंग रोग किंवा उपदंश होय. त्याचा अगदीं जवळचा सहचर म्हणजे दाख्खाजी (अल्कोहॉलिझम) हा आहे. या दोन वस्तू जेथें असतील तेथें जगांतली सर्व ज्ञात किंवा अज्ञात रोगांची पैदास होऊं शकते व त्यापासून पुढें वंशनाश होतो. या विषयाची जास्त माहिती प्रो. फोर्निथर, प्रो. टार्नेस्की वगैरेंच्या ग्रंथांत सांपडेल. म्हणून ज्या समाजामध्ये लोकसंख्येच्या मानानें उपदंशादि विकारांचें प्रमाण वाढत असेल ते समाज अंतिम झगड्यामध्ये विजयी होण्याला अपात्र असें समजावें.

समाजाचें श्रेष्ठत्व कसे मोजावें ?

संबंध चर्चेचा निष्कर्ष काढावयाचा तर खालील तत्त्वे समाजाच्या श्रेष्ठत्वाची गणितागत साधने म्हणून सांगता येतील:—

(१) ज्या लोकसमाजामध्ये आत्महत्यांचें प्रमाण वाढत असेल ते निकृष्ट व तदितर समाज हे प्रबल होत.

(२) ज्यामध्ये वेड लागण्याचें प्रमाण वाढत असेल ते निकृष्ट व तदितर समाज हे प्रबल होत.

(३) ज्यामध्ये उपदंशादि वंशनाशक रोगांचें प्रमाण वाढत असेल ते निकृष्ट व तदितर समाज हे प्रबल होत.

(४) ज्यामध्ये प्रजोत्पादनाची शक्ति चांगल्या सुदृढ स्थितीत आहे ते समाज वरिष्ठ व तदितर समाज कनिष्ठ मानावेत.

(५) ज्या समाजातील व्यक्तींना कोणत्याहि आर्थिक परिस्थितीत आपले वंश टिकवून ठेवण्याचें

सामर्थ्य आहे ते समाज श्रेष्ठ होत. अर्थशास्त्राच्या भाषेत बोलावयाचें तर ज्या समाजातील व्यक्तीं जास्त प्रमाणांत बेकार होत चालल्या असतील ते समाज मुसुर्षु होत. अशा बेकारांना पोसण्याची व्यवस्था करणारे समाज पुढल्या पिढीकरिता बेकारीचें दुप्पट पीक तयार करीत असतात.

(६) वंशनाशक दुर्गुणापासून आलस राहाण्याचें ज्या पिढ्यांमध्ये सामर्थ्य असेल ते वंश श्रेष्ठ मानावेत. कोणत्याहि तऱ्हेची सौशिक शक्ति असणारे समाज श्रेष्ठ मानावे. वर आम्ही समाजाची श्रेष्ठता किंवा निकृष्टता मोजण्याची कोणा व्यक्तीच्या कल्पनेला धरून नसलेली परंतु सृष्टीला धरून असलेली गणितागत साधने दिलेली आहेत. आतां पुढील लेखामध्ये स्त्रिया ज्या हक्कासाठी वंड करावयास तयार आहेत असे सांगितलें जातें त्या हक्कांचा वरील मुद्द्यांना धरून विचार करूं.

दुराराध्यांना ताळ्यावर आणा

नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट प्रसिद्ध झाल्यापासून हिंदुस्थानांतील बहुतेक सर्व जातींनी त्या रिपोर्टाला पाठिंबा देऊन कामटीच्या कामाविषयी आपला आदर व्यक्त केला हें अभिनंदनीय आहे. विशेषतः हिंदी ख्रिस्ती, अँग्लो-इंडियन्स, अस्पृश्य यांनीहि कांहीं ठिकाणी सभा भरवून आपली संमति दर्शविली आहे. परंतु कित्येक मुसलमानांनी मात्र अश्लाघ्य असे धरसोडीच वर्तन चालविले आहे. नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट प्रसिद्ध होतांच हिंदूंनी स्वाभाविकपणेच त्यांत आपल्या हिताला बाधक अशा किती गाष्टी आहेत त्यांची मोजदाद केली आणि नेहरू कमिटीने मुसलमानांच्या पदरांत झुकते माप टाकलेले पाहून त्यांना सात्त्विक संतापहि आला. तरी पण केवळ आपल्या विरोधामुळे कमिटीने एवढ्या प्रयत्नांने उभारलेला डोलारा ढासळू नये म्हणून हिंदूंनी आपला क्रोध आवरला आणि एवढ्याने तरी मुसलमानांचें समाधान होतं कीं नाहीं पाहावें आणि हिंदूंच्या हक्कांचा एवढा बळी घेऊन जर तो समाज संतुष्ट होत असेल तर हा वाद कायमचा धुमसत राहण्यापेक्षा आपल्या कायदेशीर हक्कांचें थोडेसे अतिक्रमण करूं देऊन तरा तो भिडता घ्यावा अशा बुद्धीने हिंदुमहासभेच्या प्रतिनिधींनी लखनौच्या सर्व-क्षीय परिषदेत तटस्थ वृत्ति स्वीकारली. हेतु हा कीं सर्व-क्षीय परिषद मोडण्याच्या दोषाचें आपर हिंदूंच्या माथ्यावर फुटू नये. एवढ्याचसाठीं सिंधच्या विभर्त्ताकरणाच्या कलमाला देखील हिंदूंनी फारसे आढेवेढे घेतले नाहींत; मुसलमानांना लोकसंख्येच्या प्रमाणाइतके प्रतिनिधी मिळण्याची हमी

देऊन शिवाय हिंदूंनी चढाओढ करण्याला त्यांना मुभा ठेविली गेली याविषयी हिंदूंनी तक्रार केली नाहीं, आणि मुसलमानांच्याच मुवेतीस्तव मतदारीच्या हक्काची कल्पनातीत वाद करण्यासहि संमति दिली. मुसलमानांनी समाज संतुष्ट व्हावा म्हणून हिंदूंनी जेव्हां इतका स्वार्थत्याग केला तेव्हां कोठे इस्लामी समाज आपला नेहमींचा चढेलपणा सोडून कांहींसा वळणावर आला आणि लखनौची सर्वेपक्षीय परिषद एकदांची तडीस गेली.

पण लखनौच्या परिषदेत जे साधतां आले नाहीं ते वाहेर वंडाळी माजवून साधावे असा कित्येक मुसलमानांचा कावा असल्याच दृष्टीतपत्तीस येऊ लागल आहे. लखनौच्या ऐक्य परिषदेत ज्या मुसलमानांनी मनःपूर्वक भाग घेतला ते सर्वमान्य व जबाबदार पुढारी पूर्वीसारखेच नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाला पाठिंबा देत आहेत. विशेषतः अध्यक्ष डॉ. अन्सारी, संयुक्त प्रांताचे पुढारी महसुदाबादचे राजे, बहार प्रांताचे पुढारी सर अल्ली इमाम, बंगालच्या मुसलमानांचे हितकर्ते सर अबदुल रहीम, पंजाब प्रांताचे पुढारी डॉ. किचलु इत्यादि प्रमुख मुसलमानांनी आपली इमानदारी कायम राखली ही आनंदाची गोष्ट आहे. तरी पण ठिकाठिकाणचे अल्पसंख्याक मुसलमान नेहरू कमिटीच्या विरुद्ध मोहीम चालवीत असून त्या मोहिमेत दिल्लीच्या असेंब्लीतील आणि प्रांतिक कायदे-मंडळांच्या कक्षेतील बरेच खासदार व आमदार सामील झाले आहेत. या असंतुष्ट मुसलमानांनी अनधिकारांपणानेच का होईना पण एक सुस्तीम परिषद भरवून तिच्या नांवावर हा सगळा डाव

उधळून टाकण्याचा संकल्प योजला आहे म्हणूनच मुसलमानांचे खरे लोकमत कोणते असाहि कित्येकांस विचारावासा वाटतो.

पूर्वी १९१६ साली, लखनौचा सुप्रसिद्ध करारनामा झाला त्या वेळी, महमुदाबादच्या राजेसाहेबांनी पुढाकार घेऊन मुसलमानांच्या मागण्या स्पष्टपणे निर्दिष्ट केल्या आणि तेवढ्या कलमांची तडजोड ठरताच काँग्रेसच्या योजनेला त्यांनी संमति दिली. त्या वेळी मुसलमानांच्या दुय्यम दर्जाच्या पुढाऱ्यांनी महमुदाबादचे राजे आपले पुढारी नव्हत असं केव्हाहि सांगितले नाही. त्यामुळेच लखनौच्या कराराला महत्त्व प्राप्त झाले आणि त्याचा योग्य परिणाम सरकारावरहि होऊन बादशहाना हिंदी लोकांना स्वराज्य देण्याचा जाहिरनामा प्रसिद्ध करावा लागला. असं असतां आतां तेच मुसलमान त्याच महमुदाबादच्या राजेसाहेबांना वाजस सारून नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाला विरोध करण्याला पुढे सरसावले आहेत याचें सखेदाश्चर्य वाटते. सवेच मुसलमानांनी नेहरू कमिटीची योजना त्याज्य ठरविली असती तर एका अर्थी तें हिंदूना श्रेयस्कर झाले असतें. कारण मग हिंदूनाहि मुसलमानांच्या मुर्वतीखातर आपल्या हक्कावर आपण होऊन पाणी सोडण्याचा प्रसंग आला नसता; सर्वपक्षीय परिषद निष्फळ केल्याचा दोष मुसलमानांवर उघडपणें लागू झाला असतां आणि सगळाच डाव उघडल्यामुळें नवी योजना तुम्ही तरी कसली करां तें पाहूं असं जबाबदार मुसलमानांना आव्हान देण्याला हिंदू मोकळे झाले असते. परंतु डॉ. अन्सारीसारख्या समजस मुसलमानांनी तडजोड करण्याची वृत्ति दाखविली म्हणून हिंदूंनी आपल्या कायदेशीर हक्कासाठीहि ओढून न धरितां कशी तरी एकदांची एकी होवो म्हणून स्वार्थावर पाणी सोडून नेहरू कमिटीच्या योजनेला संमति दिली. पण एकीसाठीं केलेला हा स्वार्थेलाग फुकट जाऊन पुनः फूट कायम राहते कीं काय अशी आतां धास्ती वाटू लागली आहे.

सर्वपक्षीय परिषदेतून मुसलमानांनी फुटून वेगळें होऊं नये अशा विषयी महमुदाबादचे राजे, डॉ. अन्सारी व सर अल्ली इमाम हे झटून प्रयत्न करित आहेत. तथापि त्यांच्या प्रयत्नास यश येईल कीं नाही याविषयी शंकाच वाटते. असंतुष्ट मुसलमानांनी दिल्लीस मुसलमानाची जादा परिषद भरविण्याचें योजिलें आहे व त्या योजनेचें पुढारीपण घण्यांत गतवर्षीच्या कलकत्याच्या मुस्लीम लीगच्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष महमद याकूब हेहि सामील झाले आहेत आणि अध्यक्षस्थानी ना. आगाखान यांची योजना होणार आहे ही सर्वांत अधिक खेदकारक गोष्ट होय. व. जिनांच्या गैरहजेरांत महमद याकूब यांच्यासारख्यांनी असली जादा परिषद भरवून

मुसलमानांत फूट पाडून आपल्या शत्रूचें बळवाढवूं नये म्हणून महमुदाबादच्या राजांनी त्यांना जाहीर विनंतीहि केली आहे. परंतु तिचा फारसा उपयोग झालेला दिसत नाही. मुसलमानांच्या ज्या कांहीं महत्त्वाच्या मागण्या होत्या त्यांतल्या बहुतेक सर्व मागण्या नेहरू कमिटीने मान्य केल्याच आहेत. वायव्य सरहद्द प्रांताला व बलुचिस्थानाला सुधारलेली राज्यपद्धति लागू करणें, सिंध प्रांत वेगळा करणें, अल्पसंख्याक मुसलमानांना लोकसंख्येच्या प्रमाणांत जागा राखून ठेवणें या चार मागण्या नेहरू कमिटीने स्वीकारल्या आहेत. मध्यवर्ती कायदेमंडळांत जागा राखून ठेवाव्या आणि बंगाल व पंजाब या प्रांतांत मुसलमान बहुसंख्याक असले तरी त्यांच्या करितां हि जागा राखून ठेवाव्या या दोन मागण्या मात्र नेहरू कमिटीने मान्य केल्या नाहीत. पण त्याला तसे योग्य कारणहि आहे. बंगाल व पंजाब या प्रांतांतील मुसलमान पुढाऱ्यांनीच राखीव जागांचा आग्रह आपण होऊनच सोडला; तेव्हां त्याचा दोष नेहरू कमिटीकडे येऊं शकत नाही. मध्यवर्ती कायदेमंडळांत मुसलमानांच्या जागा राखून न ठेवण्याला कारण एवढेंच कीं, लोकसंख्येप्रमाणें मतदारी मिळाल्यावर जागा राखून न ठेविल्या तरी निदान शेंकडा ३० टक्के मुसलमान साहजिकच निवडून येऊं शकतील असं महमुदाबादच्या राजांनीच आपल्या जाहीर पत्रकांत कबूल केलें आहे.

अशा तऱ्हेनें मुसलमानांच्या ज्या ज्या म्हणून मागण्या होत्या त्या त्या कोणत्या ना कोणत्या तरी रूपानें मुसलमानांच्या पदरांत पडण्याचा पूर्ण संभव आहे. असं असतां महमद याकूबसारख्या पुढाऱ्यांनी पुनः दिल्लीस परिषद भरविण्याचा हट धरावा हे अश्लाघ्य होय. महमुदाबादचे राजे किंवा डॉ. अन्सारी यांच्या युक्तिवादाची किंवा विनंतीचीहि पूर्वी न वाळगतां या अदूरदर्शी मुसलमानांनी नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट धुडकावून लावण्याचा दुराग्रह धरावा हे कशाचें द्योतक आहे बरें ! शिवाय त्यांत मौलाना शौकतअल्लीसारखे खिलाफत कमिटीचे पुढारीहि सामील झाल्यामुळें आणि ना. आगाखानांनी अध्यक्ष होण्याचें कबूल केल्यामुळें दिल्लीच्या भावी जादा परिषदेस नसतें महत्त्व येणार आहे. यामुळें मुसलमान पुढाऱ्यांतील कोणता पक्ष अखेरीस बहुसंख्य ठरेल व कोणता अल्पसंख्य ठरेल हें समजणे कठीण झालें आहे. मुसलमानांचा ओढा सायमन कमिशनकाडे आहे असें जें मुंबईचा ग्रॅम्स भासवीत आहे तें साफ खोटें आहे. फार तर मूठभर मुसलमान सायमन सप्तकाशी सहकायं करण्याला सिद्ध झालेले आढळतील. नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाला विरोधक असलेले मौलाना

शौकत अल्लीसारखे कित्येक पुढारी सायमन कमिशनान्वर बहिष्कार घालावा असंच म्हणणारे आहेत यांत शंका नाही. आणि त्यावरून मुसलमानांतला सायमनाशी सहकार्य करूं इच्छिणारा पक्ष अगदी अल्पसंख्य आहे हे निश्चित आहे. त्याचप्रमाणे नेहरू कमिटीला विरोध करणारा पक्षही तितकाच निव्वळ ठरावा अशीच सर्वांची इच्छा आहे. पण त्या बाबतीत मात्र कित्येक मुसलमान पुढ्यांचीं मते अद्यापि डळमळीत दिसतात. ही त्रिशंकूप्रमाणे मध्येच लोंबकळणारी मंडळी नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाला पाठिंबा देण्याचें लवकर जाहीर न करतील तर ती मंडळी हळुहळू घसरत घसरत कदाचित् सायमन कमिशनच्या गोटांतहि जाऊन पडतील अशी धास्ती वाटते! कारण कोणीहि मनुष्य फार वेळ अर्थातरी राहू शकत नाही. इकडे नेहरू कमिटीचाहि आधार ध्यावयाचा नाही आणि तिकडे सायमन कमिशनलाहि स्पर्श करावयाचा नाही, अशा निराधार स्थितीत ही अर्धवट मंडळी फार काळ राहू शकणार नाही. अर्थातच नेहरू कमिटीवरील रागाच्या भरांत हे त्रिशंकू सायमन कमिशनच्या गोटांत जाऊन पडण्याचा कित्येकांस संभव वाटतो. याकारतां डॉ. अन्सारी, सर अल्ली इमाम आणि महमदाबादचे राजे यांसारख्या पुढ्यांनी या अर्धवटांची आतांच स्पष्ट कानउघाडणी करून जादा अधिवेशन भरविण्याचा त्यांचा नाद सोडविला पाहिजे, किंवा त्यांनी तसे अधिवेशन हटानें भरविल्यास त्यांत स्वतः हजर राहून नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाला पाठिंबा देण्याचा ठराव तेंथे प्रचंड बहुमतानें पास करून घेतला पाहिजे. यांतून कोणताहि एक गोष्ट लवकर घडून न येईल तर मुसलमानांचें खरें मत काय याविषयी विचारी माणसांना काळजीच लागून राहण्याचा संभव आहे.

महमद याकूबसारख्या मुस्लीम लीगच्या माजी अध्यक्षानीं आणि खैलाफत कमिटीच्या कित्येक पुढ्यांनीं नेहरू कमिटीचा इनकार करावा, दिल्लीस जादा परिषद भरविण्याची खटपट करावी, मुंबईच्या कायदेमंडळातील मुसलमान आमदारांनीं आणि दिल्लीच्या असेंब्लीतील मुसलमान

खासदारांनीं डॉ. अन्सारीचें मत आम्हास ग्राह्य वाटत नाहीं असें उघडपणें जाहीर करून लखनौच्या परिषदतील ठराव झिडकारून घावेत आणि नव्याच मागण्यांचें नवें कोलीत हातांत घेऊन हिंदू-मुसलमानांच्या ऐक्यमंदिरास आग लावण्यास सिद्ध व्हावें आणि तिकडे डॉ. अन्सारीसारख्यांनीं हा उपघ्याप बंद पाडण्याच्या पूर्वीच सगळा मुसलमानी समाज नेहरू कमिटीला अनुकूल आहे, यास्तव मूठभर उपघ्यापी पुढ्यांच्या बडबडीकडे लक्ष देऊन मुसलमानांच्याविषयी तुम्ही आपला निष्कारण गैरसमज करून घेऊं नका असें ऐक्यपरिषदवाल्यांना सांगत राहावें ही गोष्ट कोणत्याहि रीतीनें श्रेयस्कर नाही. मुसलमानांतील बहुसंख्याक आणि वजनदार अशा पुढ्यांचा नेहरू कमिटीला जर खरोखरीच पाठिंबा आहे तर त्या वजनदार पुढ्यांनीं अल्पसंख्याक दुराराख्यांचे हे चाळे बंद पाडले पाहिजेत. त्यांच्याकडून ते चाळे जर लवकर बंद न होतील तर मुसलमानांतील हा विरोधक पक्ष दुर्बळ नयून बराच प्रबळ आहे असें म्हणावें लागेल; किंवा हे वजनदार पुढारी सिद्ध-साधकपणा करून इकडे नेहरू कमिटीला अनुकूलता दर्शवून त्या कमिटीकडून कांहीं सवलती पदरांत पाडून घेणार आणि तिकडे विरोधक पुढ्यांच्या कारस्थानाकडे डोळेझांक करून त्यांच्या विरोधामुळे आणखी काहीं अधिक सवलती मिळतात कीं काय हें पाहात बसणार असा देखील कित्येक फाजील शकेखोरांना संशय येऊं लागेल. हा संशय खरोखरीच अनाठायी आहे हें सर्वांस पटवून देण्याकारितां डॉ. अन्सारीसारख्या पुढ्यांनीं महमद याकूबसारख्या विरोधक पक्षाची अतःपर बिलकूल हयगय न करतां त्यांची कानउघाडणी करून त्या दुराराख्यांना वठणीवर आणिलें पाहिजे आणि त्यांच्या कडून नेहरू कमिटीला संमति मिळविली पाहिजे. यांतून कोणतीहि एक गोष्ट न करतां या दुराराध्य त्रिशंकूना असंच अर्थातरी लोंबत ठेवणें धोक्याचें आहे एवढा इषारा मुसलमानी पुढ्यांना देणें हें आम्ही आपलें कर्तव्य समजतां.

जगांतील तरुण व युद्ध

गेल्या आगस्ट महिन्याचे अखेरीस हॉलंडमध्ये ओमेनजवळ कॅम्प इडी या ठिकाणी सर्व जगांतील तरुणांची शांतता-परिषद झाली. या परिषदेची थोडीशी हकीकत मागे आम्ही केसरीत दिलीच होती. परिषदेस सव्वीस राष्ट्रांचे मिळून सुमारे ५०० प्रतिनिधी आलेले होते. युरोप खंडातील बहुतेक राष्ट्रांचे राष्ट्रीय स्वातंत्र्य सिद्ध होऊन बरीच वर्षे लाटलेली आहेत. यामुळे तेथील तरुणांना आंतर-राष्ट्रीय दृष्ट्या विचार करण्यास फुरसत आहे व परिस्थितिहि अनुकूल आहे. आणि युरोपांत तरुणांना काय अगर वृद्धांना काय, डोळ्यासमोर भावी युद्धाचे भेसुर चित्र दिसत असल्यामुळे त्यांच्या तोंडांतून शांतताप्रवर्तक व युद्धविरोधी विचार निघावे यांत नवल नाही. राष्ट्रसंघाच्या कभिठ्या शस्त्रनियंत्रणाचा सारखा विचार व वाटाघाट करीत असता त्यांतून निर्णय असा कांहीच निघत नाही. आणि राष्ट्रसंघाला बाजूस साहून अमेरिकन मुत्सद्दी मि. केलॉग यांनी युद्धसंन्यासाच्या करारनाम्यावर कित्येक राष्ट्रांच्या सहा घेतल्या तरी या युद्धसंन्यासाचे सोंग उभे राहिले नाही तोंच त्याचे पाथ लटपटू लागले आहेत. वृद्ध मुत्सदांच्या या प्रयत्नाप्रमाणेच तरुणांच्या प्रयत्नांचेहि पर्यवसान असेच निष्फळ होण्याचा बराच संभव आहे शस्त्रनियंत्रण अगर युद्धसंन्यासाचे करारनामे सिद्ध झाले तरीहि युद्ध टळेल असा नेम नाही. कारण युद्ध करण्याचे मनांत आले म्हणजे असले वाटेक ते करारनामे पायाखाली तुडविण्याचे बाबतीत आतां सर्वच युरोपियन राष्ट्रे निगरगट बनली आहेत. आणि आज विद्यमान असलेले लष्करी सामर्थ्य वाढविले नाही तरीहि तेवढ्या सामर्थ्यावर प्रत्येक राष्ट्राला युद्धांत उडी घेतां येईलच व युद्ध चालू असतांना शस्त्रास्त्रांची जरूर ती वाढहि करतां येईल. करारनामे व शस्त्रनियंत्रण या दोबळ साधनांनी जेथे युद्ध टळत नाही तेथे केवळ आंतरराष्ट्रीय सलोख्याची भावना उत्पन्न करण्याच्या सूक्ष्म साधनांने तें टळेल काय! राष्ट्रीयत्वाच्या पलीकडचे आंतरराष्ट्रीय जागतिक ऐक्य उत्पन्न करण्याचा तरुणांचा प्रयत्न कालांतरानेच यशस्वी होण्यासारखा आहे पण तो प्रयत्न चालू असतां जगांतून युद्धे नाहीशी झालीं अशी कोणीहि आपली समजूत करून घेऊ नये.

युरोपियन राष्ट्रांचा मिथ्याचार

या तरुणांच्या शांतता-परिषदेतच दोन राष्ट्रांच्या प्रतिनिधींनी या शांतताविचारास मर्यादा घालणाऱ्या कल्पना बाळून दाखविल्या. रशियाच्या 'कम्युनिस्ट ग्रूथ इंटरनॅशनल' संस्थेचे सेक्रेटरी मि.

क्रिप्टनरे हे म्हणाले की, साम्राज्यवादाचा प्रतिकार न करतां केवळ युद्धाला विरोध करण्याचा प्रयत्न सुरू ठेवण्यांत धोका आहे हे या परिषदेने ध्यानांत ठेवावे. आणि चीनचे प्रतिनिधी म्हणाले, "चीनमध्ये सुव्यवस्था प्रस्थापित झाली व ज्या तहनाम्यांसंबंधाने वाद आहे ते तहनामे बदलले गेले म्हणजे मग चीन देशांतील तरुणहि जगांतील तरुणांशां शांततच्या कामांत सहकार्य करतील." शांततेची व युद्धविरोधी अशा विचारांची जगांतील सद्यःपरिस्थिति लक्षांत घेतां त्यांना ज्या दोन मथोदा आहेत त्या या दोघां प्रतिनिधींच्या तोंडून अशा रीतीने बाहेर पडल्या. गेल्या जमेन महायुद्धामध्ये युरोपियन राष्ट्रांची जी भयंकर मनुष्यहानि व द्रव्यहानि झाली त्यायोगाने स्मशानवैराग्यासारख्या शांततेच्या व युद्धविरोधाच्या गोष्टी युरोपियन राष्ट्रांना सुचत आहेत. पण ज्या एका कारणाने ही महायुद्धे होतात ते कारण नाहीसे न करतां वरवरचे युद्धविरोधी उपाय कितीहि केले तरी ते टिकाऊ नव्हत. बाह्यतः सर्व इंद्रियांचे संयमन केल्यासारखें दाखवून मनांतून विषयांचे अखंड चिंतन करणाऱ्या मिथ्याचारी लोकांसारखी पाश्चात्य राष्ट्रांची आज स्थिति आहे. पापपुण्याच्या बाबतीत असे मार्मिक सुभाषित प्रचलित आहे की—
पुण्यस्य फलमिच्छति पुण्यं नेच्छति मानवाः ।

न पापफलमिच्छति पापं कुर्वति यत्नतः ॥

ज्यायोगाने युद्धे निर्माण होतात तो व्यवहार सर्व राष्ट्रे अहमहमिकेने करीत आहेत, पण हे पाप चालू असून पापाचे फल जे युद्ध त्याची मात्र भीति बाळगीत आहेत. कायमची शांतता प्रस्थापित होण्यास जी कृति करावी लागते ती करण्यास हीं राष्ट्रे तयार नाहीत आणि फुकटाफुकटीं शांतता लाभावी म्हणून त्यांची धडपड चालू आहे !

युद्धांचे अनेक प्रकार

युद्धाचे प्रकार अनेक आहेत. पण त्यांपैकी एकच प्रकार आज पाश्चात्य राष्ट्रांच्या डोळ्यापुढे आहे. या सर्व राष्ट्रांचे राष्ट्रीय स्वातंत्र्य सिद्ध झालेले असल्यामुळे या स्वातंत्र्यासाठीं कराव्या लागणाऱ्या स्वातंत्र्य-युद्धाची कल्पना त्यांच्या डोळ्यापुढे आज नाही. जगांतील सर्व भोक्के असलेले प्रदेश यांच्यापैकी कोणीना कोणी बळकावलेले असल्यामुळे नवीन प्रदेश बळकावण्यासाठीं करावे लागणारे आक्रमक युद्धहि त्यांच्या डोळ्यापुढे आज नाही. बळकावलेल्या प्रदेशांतील स्वातंत्र्योर्मा मुळांतच दडपून टाकण्याइतके सामर्थ्य आज या सर्व राष्ट्रांजवळ असल्यामुळे असल्या साम्राज्यरक्षक युद्धाचीहि त्यांना आज फिकीर नाही. बहुतेक युरोपियन राष्ट्रांतून

लोकसत्ता प्रस्थापित झालेली असल्यामुळे अंतर्गत युद्धाचीहि त्यांना भीत आज वाटत नाही. पण जगातील प्रदेश बळकावले असतांना एकांना जास्त बळकावले व दुसऱ्यांना कमी बळकावले, यामुळे उत्पन्न होणारे वैषम्य व असूया, आणि दुसऱ्यांच्या हातांतील प्रदेश किंवा त्यांतील व्यापार अगर संपत्ति आपल्या हातीं यादी हा लोभ किंवा हाव, यांच्यायोगाने साम्राज्यसंपन्न राष्ट्रांत जीं युद्धे होतात तीं आज मुख्यतः पाश्चात्य राष्ट्रांच्या डोक्यापुढे आहेत. गेले जर्मन महायुद्ध झाले तें असेच साम्राज्य-युद्ध होते. युरोपांत असलेल्या जर्मन देशाचा एखादा भाग इंग्लंडाला पाहिजे होता अगर युरोपांत असलेल्या इंग्लंड देशाचा भाग जर्मनीला पाहिजे होता असें मुळांच नाही. कारण आजच्या स्वातंत्र्यप्रिय व स्वातंत्र्यसंपन्न राष्ट्रांचा एखादा लचका कोणी तोंडून घेतला तरी तो त्यांस फार वेळ न पचता कायमचा त्रासदायक होईल. इंग्लंड व जर्मनी यांच्या मर्यादा युगपत् खंडापुरत्याच असल्या तर हे युद्ध होण्याचे काहीच कारण नव्हतें. या दोन राष्ट्रांत युद्ध सुरू झाले व त्यांत इतर राष्ट्रं सामील झालीं याचे कारण त्यांची बाहेर पसरलेली साम्राज्ये हेंच होय.

साम्राज्यवादाचे घोर प्रायश्चित्त

युरोपियन राष्ट्रांचा एकमेकावर आक्रमण करणारी युद्धे केव्हांच संपलीं आहेत. जर्मन महायुद्धापूर्वी इंग्लंड व फ्रान्स यांच्यांत जीं युद्धे झालीं तेव्हांपासून बाहेरच्या साम्राज्यामुळे उत्पन्न झालेली चढाओढ युद्धास कारणीभूत होत आहे. स्पेन, पोर्तुगाल, इंग्लंड, फ्रान्स यांनीं समुद्रयानांत प्रगति करून जगावरील भौतिक दृष्ट्या मागसलेले प्रदेश आक्रमण करण्यास सुरवात केली तेव्हांपासून हें साम्राज्यवादाचें वेड युरोपियन राष्ट्रांना लागले आहे. आणि आज अमेरिका जरी शांतिपाठ म्हणण्यांत अग्रगण्य दिसली तरी तो देशहि साम्राज्यप्रस्त झालेला आहे. युरोपियन राष्ट्रांत संपत्तीची विषमता, मजुरांची बेकारी, आर्थिक वर्गकलह, लष्करी खर्चाची व राष्ट्रीय कर्जाच्या बोजाची अतोनात वाढ, इ. ज्या अनिष्ट गोष्टी माजल्या आहेत त्यांच्या बुडाशीं युद्ध आहे ही गोष्ट हीं राष्ट्रं बोलून दाखवितात, व हें युद्ध नाहीसे व्हावें अशी इच्छा करतात. पण या युद्धाच्या बुडाशीं साम्राज्यवाद आहे ही गोष्ट कळत असली तरी ती बोलत नाहीत. सुधारलेल्या भौतिक सामर्थ्याच्या जोरावर इतर मागसलेल्या राष्ट्रांचे स्वातंत्र्यहण करून व त्यांतीं लोकांस गुंम बनवून त्यांच्या संपत्तीचा लूट अनेक मार्गांनीं करणें ही साम्राज्याचा पापी व निसर्गविरुद्ध चटक युरोपियन राष्ट्रांना लागलेला आहे. जगड्याळ व भयंकर संहार करणाऱ्या युद्धाच्या रूपाने

या साम्राज्याच्या पापाचें प्रायश्चित्त त्यांस भोगावें लागतें. हें पापाचें फल तेवढें टाळण्याची त्यांची इच्छा आहे. पण एकीकडे आपण बळकावलेले प्रदेश आपल्याच मुर्तीत राहावेत, आपल्या साम्राज्याला धक्का पोहोचूं नये याबद्दल तीं साम्राज्यप्रस्त राष्ट्रं डोक्यांत तेल घालून जपत आहेत व दुसरीकडे आपल्या सत्तेखालीं अगर नियंत्रणाखालीं असलेल्या राष्ट्रांना सारखा दडपून ठेवीत आहेत.

साम्राज्य राखा व युद्ध टाका ?

युरोपियन राष्ट्रांचे शांततारक्षक प्रयत्न म्हणजे लुटारूचे प्रयत्न असें म्हणतात तें यामुळेच. साम्राज्यासाठीं संभाषित लूट करण्याला आतां जगांत अवकाश राहिला नाही. तेव्हां नव्या लुटीसाठीं या लुटारूंना भांडण्याचे कारण नाही. पण कोणाला अधिक लूट मिळाली, कोणाला कमी मिळाली हा विचार त्यांच्या डोक्यांत आहेच. हा विचार यापुढें कोणी न करतां प्रत्येकाला आपापल्या लुटीचा निवेधपण उपभोग घेऊं यावा यासाठीं युरोपियन राष्ट्रे युद्धनिवारणाचा विचार करात आहेत. पण जोपर्यंत या राष्ट्रांची साम्राज्य अस्तित्वांत आहेत, तोपर्यंत त्यांचें आपापसांत भांडण केव्हां सुरू होईल याचा नियम नाही. आणि ही संशयावृत्ति व भीति आहे तोपर्यंत बाहेरून शस्त्रनियंत्रणाच्या गोष्टी कितीहि चालला असल्या तरी मनांतून, आपलें शस्त्रास्त्रें जग्यत राहावी, नियंत्रण पाळूनहि युद्ध सुरू झाल्याबरोबर एकदम त्यांत वाढ करण्याची सोय करून ठेवावी ही प्रत्येकाची इच्छा. यामुळे एका दिवशीं युद्धसंन्यासाच्या करारावर सव्या तर लगेच दुसऱ्या दिवशीं लष्करी सामर्थ्यरक्षणाचा गुप्त करार, आणि हा करार बाहेर आल्याबरोबर ज्यांनीं युद्धसंन्यासाच्या कराराचा उपक्रम केला तेच लोक त्या निमित्तांनं आपल्या लष्करी सामर्थ्याची उघडपणें वाढ करणार ! असा मिथ्याचार आज पाश्चिमात्य राष्ट्रांत सुरू आहे. विषवृक्षाच्या फांया तोंडून उपयोग नाही त्याच्या मुळावरच घाव घालावयास पाहिजे. यासाठीं साम्राज्यवादाच्या अस्वाभाविक व पापी व्यवहाराचा जगांतून नायनाट झाल्याशिवाय जगांतील युद्धे नाहीशीं व्हावयाची नाहीत. साम्राज्यवाद उराशीं बाळगून युरोपियन राष्ट्रांच्या चाललेल्या युद्धविरोधाच्या गप्पा या केवळ शिळोप्याच्या गप्पा होत. यासाठींच तरुणांच्या परिषदेत रशियन प्रातिनिधींनं सर्वाना इषारा दिला कीं, साम्राज्य राखा आणि युद्ध मात्र टाका असे म्हणणें हा बदतो-व्याघात आहे !

साम्राज्यवाद नाहीस का ?

मग तरुणांना जुन्या जगाच्या कल्पनांची जगमटे झाडून टाकून नव्या मार्गाचा अवलंब करावयाचा असेल तर त्यांनीं जगांतील साम्राज्यवादाला

मूठमाती कशी द्यावयाची याचा विचार केला पाहिजे. अर्थात् राष्ट्रसंघापेक्षा साम्राज्यविरोधी जागतिक परिषद हीच त्यांनी खरी परिणामकारक शांतता परिषद मानली पाहिजे. पण हा साम्राज्यवाद कसा नाहीसा होणार ? साम्राज्यसंपन्न राष्ट्रे स्वतः होऊन या साम्राज्यावर पाणा सोडण्यास तयार होतील काय ? त्यांना त्यांच्या पापाची व त्यांच्या दुष्परिणामांची जाणीव करून देऊन आणि त्यांच्या अंतःकरणांत बदल घडवून आणून त्यांनी आपोआप साम्राज्यवाद सोडून द्यावा असा प्रयत्न कोणास करावयाचा असेल तर खुशाल करावा. पण आजपर्यंतचा अनुभव व मनुष्य-स्वभाव यांच्या सर्वस्वी विरुद्ध अशी ही गोष्ट आहे. त्याचप्रमाणे एखादे स्वतंत्र पण साम्राज्य-प्रस्त नसलेले असे सामर्थ्यवान राष्ट्र, परोपकारबुद्धाने व जग सुधारणांच्या निस्स्वार्थी इच्छेनं, साम्राज्य-संपन्न राष्ट्रांशी झगडा करून साम्राज्यपीडित राष्ट्रांना स्वातंत्र्य मिळवून देईल ही कल्पनाहि असंभवनीय आहे. या दोनही उपायांनी साम्राज्यवाद नाहीसा होणार नाही. त्यासाठी साम्राज्यपीडित राष्ट्रांनी आपले स्वातंत्र्य मिळविले पाहिजे आणि जरूर तेथे त्यासाठी स्वातंत्र्ययुद्धे केले पाहिजे असेच ओघाने सिद्ध होते. सारांश, सर्व साम्राज्यपीडित राष्ट्रे स्वतंत्र झाल्याशिवाय साम्राज्ययुद्धे नाहीशी व्हावयाची नाहीत. साम्राज्य-पीडित राष्ट्रांची साम्राज्यविरोधी परिषद हीच खऱ्या अर्थाने जगाची शांतता-परिषद होय.

आता ही गोष्ट खरी की, वर सांगितलेले दोन उपाय या तिसऱ्या खऱ्या प्रभावी उपायाला अल्प प्रमाणात पोषक होतात. साम्राज्यातील सत्ताधारी राष्ट्रमधील लोकमत साम्राज्यकल्पनेच्या विरोधी असे करणे अल्प प्रमाणात शक्य आहे. त्याचप्रमाणे आपण होऊन एका राष्ट्राने दुसऱ्या राष्ट्राला स्वातंत्र्य मिळवून देण्याचा प्रयत्न करणे ही गोष्ट असंभाव्य असली तरी एखाद्या देशाचे स्वातंत्र्य-युद्ध सुरू झाल्यावर त्याला जवळचीं राष्ट्रे मदत करणार नाहीत असे नाही मग ती मदत कोणत्याहि हेतूने केलेली असो. म्हणून जगात साम्राज्यवादाविरुद्ध वातावरण निर्माण करणे, साम्राज्यपीडित राष्ट्रांनी स्वातंत्र्ययुद्धासाठी इतर राष्ट्रांची सानुभूति व मदत मिळविणे आणि एकमेकांसंबंधाने सहानुभूति व सहकारिता वाढविणे या सर्व उपायांबरोबरच, सदर राष्ट्रांनी स्वावलंबनास साम्राज्यबंधन तोडण्यास सिद्ध होणे हा मुख्य उपाय केला तरच साम्राज्य-वादाचा नाश होण्याचा संभव आहे. आणि अशा रीतीने साम्राज्यवादाचा नाश झाला नाही तोपर्यंत जगातील युद्धे थांबावयाची नाहीत. युरोपातील स्वतंत्र राष्ट्रांतील तरुणांना स्वतःसाठी स्वातंत्र्ययुद्ध

करण्याची जरूरी नाही. पण त्यांच्या डोक्यावरील साम्राज्ययुद्धाची आपत्ति इतरांच्या स्वातंत्र्य-प्रयत्नांचे नाहीशी होणे शक्य आहे. या स्वातंत्र्य-प्रयत्नांना ते मदत करतील व साम्राज्यवादाविरुद्ध जगातील बंडांत सामील होतील तरच त्यांची शांत-तेची आस्था खरी, नाही तर त्यांचे प्रयत्न राष्ट्र-संघाच्या वळणावर जाऊन तितकेच निष्फळ होण्याचा संभव आहे.

लुटारू भांडलेलेच बरे

साम्राज्यसंपन्न राष्ट्रांतील तरुण व साम्राज्यपीडित राष्ट्रांतील तरुण यांच्यामध्ये दुसऱ्याहि एका तऱ्हेने हितविरोध येण्याचा संभव आहे. साम्राज्यवाद नष्ट होण्याच्या अगोदर जगातील साम्राज्ययुद्धे नाहीशी झाली तरी ती शांतता साम्राज्यपीडित राष्ट्रांना नको. लुटारूंनी आपापसांत करारमदार करून संगनमत केले व एकाच्या लुटीवर घाला आला असता दुसऱ्याने त्यास मदत करावी अशी त्या लुटारूंचा जूट झाली तर ती साम्राज्यपीडित स्वातंत्र्येच्छु राष्ट्रांस घातकच ठरेल. साम्राज्यसंपन्न राष्ट्रांचा असा अभेद्य कट झाल्यास, साम्राज्यपीडित राष्ट्रांना कायमचे पारतंत्र्यांत ठेवण्याची व्यवस्था होईल. उलट साम्राज्यसंपन्न राष्ट्रांत भांडणे लागून युद्ध झाले तर ती एक साम्राज्यपीडित राष्ट्रांना स्वातंत्र्यासाठी उत्थापन करण्याची संधीच असते. जगातील युद्धे बंद कशी होतील या विवेचनेपेक्षा आपल्या स्वातंत्र्यप्रयत्नास संधि देणारे असे एखादे साम्राज्ययुद्ध केव्हा होईल याचीच विवचना कित्येक साम्राज्यपीडित राष्ट्रांतील लोक मनांतून करीत राहणार. स्वातंत्र्ययुद्धाशिवाय साम्राज्ययुद्धे कायमची थांबणे शक्य नाही हे तर झालेच. पण तशी ती तात्पुरती थांबणे हे देखील स्वातंत्र्येच्छु राष्ट्रांना फारसे हितावह नाही. सारांश, आजचा जगातील शांततेचा खटाटोप निरर्थक होय. आणि कदाचित् तो सार्थ ठरला तरीहि ती शांतता स्वातंत्र्येच्छु राष्ट्रांच्या प्रयत्नास पोषक होणार नाही. लुटारू राष्ट्रांच्या संगनमताने निर्माण झालेली स्वार्थी शांतता स्वातंत्र्येच्छु राष्ट्रांना नको. त्यांच्यांत भांडण असलेलेच चांगले.

आधी राष्ट्रीय स्वातंत्र्य मिळवा

वरील प्रतिपादनावरून येवढी गोष्ट स्पष्ट झाली की, जगातील युद्धे बंद करण्याची जी भाषा चालू आहे तीत काही तथ्य नसून, परंतु राष्ट्रांनी तरी आपल्या डोक्यापुढे भावी युद्ध सतत ठेवले पाहिजे. परंतु राष्ट्रांच्या दृष्टीने, जगात कोणीना कोणी पारतंत्र्यांत असतांना व साम्राज्यवादाचे भूत जिवंत असतांना जगातील युद्धे बंद होणे धोक्याचे आहे. कोणतहि परंतु राष्ट्र स्वतंत्र होईल तेव्हाच ते आंतर-राष्ट्रीय सल्लोख्याच्या गोष्टी बोलू शकेल. तोपर्यंत

तशी गोष्टी बोलणे निरर्थकच होय. परतंत्र राष्ट्रांतील तरुणांच्या सहानुभूतीचें पाणी जेंथें पडतें तेंथेंच पारतंत्र्याचा खड्डा असल्यामुळें तां भरून काढल्या-शिवाय तें पाणी बाहेरच्या जागेवर कसें पसरेल ? जगांत शांतता प्रस्थापित करून नंदनवन करावयाचें असेल तर पारतंत्र्याचे खांचखळगे बुजवून राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या दृष्टीनें समसमान भूमिकेवर सर्व देश आले पाहिजेत. राष्ट्रीय स्वातंत्र्य ज्या देशांना प्राप्त झालें आहे त्या देशांतील तरुण, त्या भूमिकेवरून 'तरुण हा जगाची पुनर्घटना करील' असें ज्योय बोलू शकतात. कारण त्यांच्या स्वतःच्या देशाची पुनर्घटना करण्याचें काम फारसें शिल्लक नसतें. पण परतंत्र राष्ट्रांतील तरुणांनीं बरील मंत्र उच्चारवावयाचा तर त्यांत असा फरक करून उच्चारला पाहिजे कीं, "मी जगाची पुनर्घटना करण्याची पहिली पायरी म्हणून स्वतःच्या राष्ट्राची पुनर्घटना करीन व जगांतील युद्धे बंद करण्याच्या दृष्टीनें स्वातंत्र्य-युद्धाची प्रथम सिद्धता करीन." ज्यांचें राष्ट्रीय स्वातंत्र्य पूर्ण सिद्ध झालें नाहीं त्या देशांची ही भूमिका लक्षांत ठेवूनच तरुणांच्या जागतिक शांतता परिषदेत चिनी तरुणांनें सांगितलें कीं "आमच्या स्वतःच्या राष्ट्रांचें स्वातंत्र्य पूर्ण सिद्ध केल्यावर मगच आम्ही जगांत शांतता प्रस्थापित करणाऱ्या तरुणांच्या प्रयत्नांत सहकारिता करूं."

साम्राज्याचें विविध आक्रमण

आतां परतंत्र राष्ट्र घेतलीं तरीहि त्यांच्यांत पुनः भेद आहेत. एक परतंत्र राष्ट्र जी गोष्ट करूं शकतें

तीच दुसरें परतंत्र राष्ट्र करूं शकेल असें नाहीं. साम्राज्याचें आक्रमण विविध प्रकारचें असतें. साधेल तेंथें सर्व देशच ताब्यांत घ्यावयाचा, मोकळाच सांपडला तर वसाहती करावयाच्या, अन्दीच रानटी लोक भेटले तर त्यांचा नाश करावयाचा, नाही तर त्यांना नुसतें नियंत्रणांत ठेवावयाचें, देश ताब्यांत घेतां आला नाहीं तर व्यापारी हक्क मिळवावयाचे, तेंथें त्या हक्कांच्या संरक्षणाचें निमित्त करून सैन्य घुसवावयाचें, त्या सैन्याच्या जोरावर राज्यकारभारंत थोडाबहुत हात शिरकावावयाचा, असे साम्राज्याच्या आक्रमणाचे अनेक प्रकार आहेत. अर्थात् त्या मानानें परतंत्रतेतहि निरनिराळ्या पायऱ्या आहेत. चीन, जपान हे देश वरच्या पायरीला तर आफ्रिकेतील नीग्रो हे खालच्या पायरीला आहेत. व हिंदुस्थान, कोरिया, फिलिपाईनें बेटें हीं मधल्या पायरीला आहेत. पारतंत्र्याचा खड्डा कोणाला अगदीं तळापासून भरावयाचा आहे, कोणाला अर्धा भरावयाचा आहे तर कोणाला फक्त तोंडाशीं शिल्लक राहिलेला खोलगटपणा नाहींसा करावयाचा आहे. अर्थात् राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या दृष्टीनें परतंत्र राष्ट्रांतील तरुणांनीं आपापल्या पुनर्घटनेचा विचार वेगवेगळ्या रीतीनें करावयास पाहिजे. हिंदुस्थानाची परिस्थिति तर सर्वांहून भिन्न व अगदीं विशिष्ट अशी आहे. त्या परिस्थितीचा युद्धाचे दृष्टीनें विचार करून तो विचार एका विशिष्ट पद्धतीनेंच हिदां तरुणांनीं हिंदी लोकांपुढे मांडला पाहिजे. अर्थात् या विषयाचा विचार स्वतंत्रपणे करावयाचा असल्यामुळें तो पुढील खेपेवर टाकणे प्राप्त आहे.

पुण्यांतील बहिष्कार व हरताळ

सर जॉन सायमन व त्यांचे साथीदार यांचे आगमन पुणें शहरांत शुक्रवार ता. १२ रोजी होणार हे आगाऊ ठरलच होते. कमिशनाराचा मुकाम हिंदुस्थानांतील वेगवेगळ्या शहरांत पुढील पांचसहा महिन्यांत व्हावयाचा आहेच. परंतु त्याचा पहिला मुकाम पुणें शहरांच पडावा अशी योजना नोकरशाहीनें केली. मुंबईच्या बंदरांत कमिशनाराने पाऊल टाकल्यावर मुंबई हेच कमिशनाराला साक्षीपुरावा घेण्यास अगदीं गैरसोयीचें शहर होतें असें नाहीं. तथापि मुंबईस मुकाम करणें राहोच, पण तेंथें पळभरहि न थांबतां कमिशनाराने एकदम पुणें पाहावें अशी योजना करण्यांत आली. यामुळें कमिशनारस जाहीर निषेधाचा पाहिली सलामी ठोकण्याचा प्रसंग पुणेंकरांस लाभला.

कमिशनार घेण्यास महिनाभर अवकाश होता. तीच निषेधाची तयारी करण्याकरितां सभा भर-

विषयत येऊं लागल्या. निषेधाच्या कार्यक्रमांत बहुधा तीन गोष्टींचा समावेश होतो; मिरवणूक, हरताळ व जाहीर सभा. या तीनही बाबतींत पुण्यांतील सर्व प्रमुख राजकीय पक्षांची एकी घडून आली होती. यामुळें कार्याच्या यशास्वतेविषयी एक प्रकार जांमनच पटल्यासारखा झाला. पुण्यांत खासगी बैठकी भरून हरताळबहिष्काराची तयारी होत होती तशी जाहीर सभा भरूनहि हरताळ-बहिष्काराच्या चळवळीस जनतेचें मन अनुकूल करून घेण्यांत येत होतें. पुण्यांतील बहिष्काराचें हे कार्य एकट्या पुण्यांचें नसून मुंबई इलाख्याचें होय अशा भावनेनें मुंबईकरांनीं हि पुणेंकरांस साहाय्य करण्याचें ठरविले.

सायमन कमिशनार पुण्यास शुकवारी सायंकाळी येणार अशी बातमी प्रथम प्रसिद्ध झाली होती. परंतु कार्यक्रमांत ऐनवेळीं फरक करण्यांत आला.

ज्या बोटीने सायमनप्रभृति सभासद मुंबईस उतरावयाचे होते ती बोट मुंबईस गुरुवार ता. ११ रोजी रात्री नऊ वाजतां मुंबईच्या बंदरांत आली व त्यानंतर दोन तासानीं म्हणजे ११ वाजतां कमिशन स्पेशल ट्रेनमधून पुण्यास येण्याकरितां निघालें. कमिशन बलाड पियरवर अपरात्रीं उतरलें व परभारें स्पेशल ट्रेनमध्ये चढलें. याकारणानें मुंबईतील बाह्य-कारवाद्यांस त्यांची संभावना करण्यास पुरेशी संधीच मिळाली नाहीं. तथापि त्यांतूनहि सवड काढून व भाज्याच्या बोटींत बसून समुद्रांतल्या समुद्रांत सायमनसोहोबांस बहिष्काराची चुणूक दाखविण्यास मुंबईकर चुकले नाहींत. सायमन सप्तकाचे स्वागत करण्यास मुंबईच्या बंदरांत चार सरकारी अम्मलदार व पोलीसशिपाई काय ते हजर होते.

मुंबई ते पुणें या आगगाडीच्या रस्त्यावर रिव्हर्सिंग स्टेशनपासून पुढें खंडाळा, लांगवळा, मळवली इ. स्टेशनांवर युवकसंघांतील तरुणांची एक एक तुकडी काळ्या निशाणासह आगाऊ जाऊन बसली होती. रिव्हर्सिंग स्टेशनवर गेलेल्या चौघां तरुणांना पोलिसांनीं अटकेंत ठेवलें. पण तेथूनहि त्यांनीं गाडी स्टेशनांत आल्याबरोबर 'सायमन परत जा' अशी घोषणा केलीच. पुढेहि प्रत्येक स्टेशनवर युवकसंघाने हाच ध्वनि सायमन कमिशनान्या कानावर आदळण्याची व्यवस्था केली होती.

कमिशनपूर्वी एक दिवस पं. मोतिलाल नेहरू पुण्यास येणार अशी बातमी होती. परंतु त्याच सुमारास त्यांची प्रकृति बिघडल्याने ते येऊ शकल नाहींत. पण मुंबईहून सुमारे दीड-दोनशें मंडळी पुण्यास येणार असें ठरलें होतें. त्यांचें भांबुर्जांच्या स्टेशनावर स्वागत करणें व त्यांस पुणेंकरांत सामील करून घेतल्यावर सायमन कमिशनान्या संभावनेसाठीं हजर राहणें हीं दोन महत्त्वाचीं कामें पुणेंकरांस करावयाचीं होती. गुरुवारी सकाळीं १० वाजतां मिरवणुकीचा कार्यक्रम निश्चित झाल्यावर कॉंग्रेसकमिटीनें तीन वाजण्याचे आंत तीस हजार हस्तपत्रकें छापवून घेतलीं व तीन ते सातपर्यंत सर्व ठिकाणीं ती बांटून टाकली. या कामीं पुणें शहर कॉंग्रेसकमिटीच्या श्री. र. गो. बाब्रस, श्री. द. वा. मोडक या व इतर स्वयंसेनिकांची फार मदत झाली. शनिवारवाड्यासमोर सर्वांनीं या कार्यक्रमानुसार सकाळीं ५। वाजतां जमावें असें ठरलें. शुद्ध पंचांगाप्रमाणे हा दिवस नरकचतुर्दशीचा होता तरी तो सण साजरा करून मंडळी पहाटेपासूनच शनिवारवाड्यासमोर जमू लागली. ही मिरवणूक सहाच्या सुमारास शनिवारवाड्यापुढून भांबुर्जां स्टेशनाच्या रोंखानें निघाली. वाटेनें तिला लोकांच्या झुंडीच्या झुंडी येऊन भिळत होत्या. मिरवणुकीबरोबर असेख्य

काळीं निशाणें फडकत 'सायमनसाहेब चालते व्हा' 'साम्राज्यशाहीचा धिःकार असो' अशीं निषेध-वचनें लिहिलेलीं मोठीं निशाणेंहि बरींच होतीं.

मिरवणूक स्टेशनावर पोचल्यावर थोड्या वेळानें मुंबईची गाडी आली व तिच्यांतून दे. नरीमन, डॉ. वेलकर, श्री. बा. गं. खेर, मुंबईच्या युवकसंघाचे चिटणीस मेहेरअल्ली, बालचमूचे एक पथक या-प्रमाणे पार्शां, गुजराथी व दक्षिणी अशीं सुमारे दीडशें माणसे उतरलीं. भांबुर्जां स्टेशनावर पोलिसांचा बंदोबस्त कडेकोट होता. मिरवणुकीस मालधक्याच्या फलीकडे पुणें स्टेशनाकडे जाण्यास बंदी होती व धकपा-जवळचा रस्ता पोलिसांनीं रोखला होता. फक्त भांबुर्जां स्टेशनापासून धक्यापर्यंतचा रस्ता खुला होता तरी त्यावराह पोलिसांचा पहारा व्यवस्थेसाठीं ठेवलेलाच होता. हा रस्ता पुणें ते मुंबई या दरम्यानचा असून त्याजवरच डिस्ट्रिक्ट कोर्टाची नवी इमारत आहे. याच इमारतींत साक्षीपुरावा घेण्याचें काम कमिशन चालविणार होतें व याच रस्त्यानें पुणें स्टेशनावर उतरल्यानंतर कमिशनानामधील सभासद गणेश खिडीकडे गव्हर्नरसाहेबांचे बंगल्यावर मुक्कामास जाणार होते. त्याखेरीज या रस्त्याचें महत्त्व असें कीं तो रेलवेस अगदीं समांतर असून सायमनसाहेबांना पुणें स्टेशनाकडे जावयाच्या स्पेशल ट्रेनमधून तो स्पष्ट दिसण्यासारखा होता. अशा दृष्टीनें हा रस्ता अगदीं नाक्याचा असल्यामुळे मिरवणूक तेथ येऊन सडकेच्या कडनें एका शिस्तींत उभी राहिली.

मिरवणुकीबरोबर पुण्यातील सर्व राजकीय पक्षांतील प्रमुख गृहस्थ हजर होते. श्री. न. चिं. केळकर प्रा. शि. म. परांजपे, दा. वि. गोखले, न. वि. गाडगीळ, नारायणराव गुंजाळ, ग. वि. केतकर, दि. वा. दिवेकर, ल. ब. भोपटकर, वा. कृ. भावे, बाळूकाका कानिटकर, वाबुराव फुले, डॉ. पळमुले इत्यादि अनेक गृहस्थ मिरवणुकींत होते. सायमनसाहेबांची गाडी येईपर्यंत ही मिरवणूक वाट पाहात उभी राहिली. तिजमधील जमाव २।५ हजाराइतका असावा. मिरवणुकीबरोबर वेंड वाजत असून तिची व्यवस्था फारच शिस्तीची होती. ही शिस्त राखण्याकरितां दे. नरीमन, न. वि. गाडगीळ इत्यादि गृहस्थ व स्वयंसेवक अविभ्रांत खटपट करीत होते. एका बाजूस शिपाई व अधिकारी आणि दुसऱ्या बाजूस स्वयंसेवक व पुढारी असा हा सामना होता. मधून मधून गणेश खिडीकडून स्टेशनाकडे स्वागतार्थ जाणाऱ्या मोटारी व चौचाक्या यांतील माणसांशीहि योग्य संभावना करण्यांत येतच होती. सर्वांचे लक्ष अर्थातच मुंबईहून यावयाच्या स्पेशल ट्रेनकडे लागून राहिले होते. स्पेशल ट्रेनची वेळ सकाळीं साडेआठाची होती. त्या

सुमारास एक 'ट्रायल ट्रेन' भांबुडी स्टेशनावरून पुणे स्टेशनाकडे गेली. पण तिच्यांत कमिशनमधाल सप्तग्रह नव्हते. अखेर जवळजवळ ठरलेल्या वेळेलाच कमिशनानी स्पेशल ट्रेन आली. तिला डबे पांचसात होते. बहुतेक डबे रिकामेच दिसत असून त्यांपैकी एका डब्यांत सायमनसाहेब स्वतः खिडकींतून तोंड काढून बसलेले आढळले. स्पेशल गाडी व तिच्यांतील सायमनसाहेब दिसतांच 'सायमनसाहेब परत जा' व 'शेम शेम' यांचा त्या प्रजंड जनसमुदायांतून एकच कल्लोळ उठला, काळी निशाणें फडकली व हा निषेध आपणास पांचला असें सर सायमन यांनींही मान हलवून दर्शविले !

कमिशनानी गाडी पुणे स्टेशनाकडे निघून गेल्यावर भिरवणुकाने पुणे स्टेशनाच्या राखाने मालधक्याच्या वाजस कूच केलें. मालधक्यापुढील स्टेशनावर जाण्याचा रस्ता पोलिसांनीं रहदारीस बंद ठेवला असल्यामुळे फिरून भिरवणूक मालधक्यापाशींच खुंटली. सायमन कमिशन पुणे स्टेशनावर पांचल्यानंतर त्याला पुणे सबरवन म्युनिसिपालिटीने मानपत्र सादर केलें. या मानपत्रसमारंभास सादर म्युनिसिपालिटीचे मूठभर सभासद, कांही सरकारी अधिकारी व थोडेसे सरदार-इनामदार यांच्याशिवाय दुसरें कोणीहि फिरकलें नाहीं. तो समारंभ आटोपल्यावर कमिशनाने सभासद गणेशखिडीवर जावयाचे असल्याने त्यांना निषेधाची सलामी जवळून देण्याची संधि भिरवणुकीनें दवडणें शक्य नव्हतें. कमिशनाने तीनचार मोटारी कांही वेळानें स्टेशनाकडून आल्या व त्या भिरवणुकीच्या गर्दीतून सावकाश नेणें भाग पडल्यामुळ निषेधाचा धिःकाराचा व काळ्या निशाणाचा पाहुणचार मनमुराद घेत घेत कमिशन चालतें झालें.

भिरवणुकीचें मुख्य कार्य अशा परिणामकारक रीतीनें व भव्यपणाने पार पडल्यावर भिरवणूक शहरांत शिरली व ती गाडीतळ, नरपतीगोर गेट, रास्तेवाडा, दारूवाल्याचा पूल, मोतीचौक व बुधवारचौक यावरून रेमाकॅटपाशीं पांचली. शहरांतील सर्व दुकानें बंद राहून सर्वत्र सामसूम होतें. रेमाकॅटपाशीं भिरवणूक पांचल्यावर वस्ताद गुलाम दस्तगार, दत्तोपंत गुंते व नारायणराव गुंजाळ यांनीं भिरवणुकांत सामील झालेल्या सर्व धर्मीच्या, जातीच्या व पक्षांच्या लोकांचे आभार मानले.

हरताळाचा कार्यक्रम या खेपेस फेब्रुवारी महिन्यापेक्षांहि जास्त यशस्वी व परिणामकारक झाला हा गोष्ट सर्व वर्तमानपत्रांनीं मान्य केलेला आहे. यंदा दिवाळी (नवीन पंचांगाप्रमाणें) व पांचवळा

मुळें यशस्वी व संपूर्ण हरताळ पाडणें ही गोष्ट फार कठीण होती. तथापि काँग्रेसच्या विनंतीला मान देऊन मंडई व इतर सर्व व्यापारी पेठा यांमधील लहानमोठ्या सर्व व्यापाऱ्यांनीं व दुकानदारांनीं हरताळ पाडण्याचें आनंदाने कबूल केलें व हरताळादि कार्यक्रमाचे हस्तपत्रकावर शकडा सहा मोठ्या अद्दमहमिकेनें दिल्या. स्थलसंकांचामुळें शेंकडो सहा छापतां आल्या नाहींत, फक्त सुमारे पांचशेच निवडक नागरिकांच्या व व्यापाऱ्यांच्या सहा छापतां आल्या व सहा मिळविण्याचे कामीं काँग्रेसला पुणे शहर व लष्करमधील सर्व हिंदु-मुसलमान व्यापाऱ्यांनीं मदत केली. काँग्रेसकामिटीचे अध्यक्ष, चिटणीस यांनीं शहरांतील इतर निवडक पुढाऱ्यांसह गांवांतील सर्व व्यापारी पेठांतून हरताळाच्या आदल्या दिवशीं हिंदून व्यापाऱ्यांच्या गाठी घेतल्या व त्यास हरताळ यशस्वी करण्याचे कामीं मदत करण्याची विनंति केली. यामुळें हरताळ यशस्वी व परिणामकारक होण्यास फार मदत झाली.

सायंकाळीं ६ वाजतां शनिवारवाड्यासमोरील विस्तीर्ण पटांगणांत कमिशनाने निषेध करण्याकरितां जंगी जाहीर सभा भरली. सभेस सुमारे १०१२ हजार समुदाय हजर असावा. सभेचे अध्यक्षस्थान प्रो. शिवराम महादेव परांजपे यांनीं स्विकारलें होतें. सभेच्या सुरवातीस श्री. ग. ना. कानिटकर यांनीं सभेचा उद्देश सांगितल्यावर श्री. वासुदेवराव कुळकर्णी यांनीं निषेधपर पदे गाडलीं. त्यानंतर अध्यक्ष दे. परांजपे यांचें पुढील आशयाचें भाषण झालें. ते म्हणाले—“हा जमलेला अफाट समुदाय पाहून या दगडाच्या शनिवारवाड्यालाहि आनंद वाटत असला पाहिजे. आज आपल्याकडे केवळ किल्ल्याचे दगड पाहात नसून छत्रपति शिवाजीमहाराजांपासून शेवटच्या पेशाव्यापयर्तचे सर्व स्वराज्यसंस्थापक व स्वराज्यसंरक्षक क्रांतुकारांना पाहात आहेंत. ते तुम्हाला असें सांगत आहेत की, हे आमच्या देशबांधवांनीं ! तुम्ही एक व्हा. व एक झालांत तर या किल्ल्याच्या दगडांत जी शक्ति आहे ती तुमच्या छातींत उत्पन्न होईल. स्वातंत्र्याच्या काळांत हें पटांगण लढणाऱ्या शिपायांनीं भरून जात असे. आज तें स्वराज्याच्या चळवळींतील तुम्ही सर्वांनीं भरून काढलें आहे. सायमनसाहेब मते पाहण्यासाठीं व अजमावण्यासाठीं येथें आले आहेत. आणि त्यांनीं आज लोकमत पाहिलें असल्यामुळें कमिशनाने जनतेची अनुकूलता किती हें त्यांच्या लक्षांत आल्यावांचून राहिलें नसेल. सायमनसाहेब आमच्यांत मोकळे-

पणानें मिसळतील तर त्यांस हिंदी लोकमत उत्तम प्रकारें कळून चुकेल.”

अध्यक्षांच्यामागून श्री. मेहेरअल्ली यांनी सांगितले की हिंदू-मुसलमानांनी स्वराज्याच्या ध्येयासाठी एक व्हावे. मुंबईचे सॉलिसिटर श्री. बाळ गंगाधर खेर म्हणाले, 'शंभर सायमन कमिशन येऊन जे कार्य होणार नाही ते कार्य नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टीने व ऐक्य परिषदेने केले आहे'. माणिकलाल वकील यांनी परदेशी कापडावर बहिष्कार घालण्याचा उपदेश केला. श्री. बाबूराव गोखले म्हणाले 'इंग्रज लोक स्वतःस मूढ डोक्याचे सजमतात. त्यांच्या डोक्यांत सत्य उतरविण्याचा हा काळ नसला तरी त्यांच्या कानांत आपणांस तें घालतां येईलच. जो खुषीने गुलाम राहात असेल तो गुलाम. आम्ही इंग्रजांची गुलामगिरी खुषीने पत्करण्यास तयार नाहीं ही गोष्ट सायमनसाहेबांनी विसरतां कामा नये'. श्री. केशवराव बागडे यांनी सांगितले की, गेलीं दहाशे वर्षे इंग्रजांचें राज्य हिंदुस्थानांत आहे. इतक्या वर्षांत इंग्रज नोकरशाहीने हिंदुस्थानांत काय काम केले याची चौकशी सायमनसाहेबांनी आधीं करावी.

यानंतर शांतारामपंत शृंगारपुरे यांनी मुंबईच्या युवकसंघातर्फे भाषण केल्यावर श्री. ताल्यासाहेब केळकर यांचे भाषण झाले. ते म्हणाले 'सायमनसाहेब रेलवेने आले व मोटारने हिडले. त्यांची ही हौस सरकारने भागविली आहे. विमानांत बसण्याची

त्यांची हौस सरकारने पुरविली असती तर त्यांना ही सभा पाहावयास मिळून खरें लोकमत कळून चुकलें असतें. सायमनसाहेबांचे डोळे टांग्याला जुंपलेल्या घोड्याप्रमाणे आहेत. त्यामुळे त्यांना आजूबाजूचे कांहीं दिसत नाही. आज आपण स्वातंत्र्याचे घर बांधावयास काढलें आहे. पण सायमन सांगतात की आम्ही म्हणूं तसें घर बांधा. हें सांगण्यास सातासमुद्रापलीकडेचे हे सात शहाणे कशाला पाहिजेत ? या सप्तर्षीना कमिथ्यारूपी अरुंधती दिली असली तरी ती नाटकांतील आहे, खरी नव्हे. म्हणून विलायती कमिशन व देशी कमिथ्या यांचे लग्न लावून कधीहि मूल होणार नाही. ही गोष्ट नाटकांतील लग्नांत आपणास प्रत्यक्ष दृष्टीस पडतेच.' श्री. केळकर यांच्यामागून काँग्रेसवाला, श्री. न. वि. गाडगीळ यांचीं भाषणे झालीं व शेवटीं अध्यक्षांनीं सर्वांचे आभार मानल्यावर व अध्यक्षांचे आभार श्री. पोपटलाल शाहा यांनी मानल्यावर या संस्मरणीय सभेचे काम संपले.

पुण्यांतील हरताळ, भिरवणूक व निषेध या बाबतींत पुणे नगर काँग्रेसकमिटी, जिल्हा काँग्रेसकमिटी, प्रांतिक काँ. कमिटी, खिलाफत कमिटी, सार्वजनिक सभा पुण्यांतील युवकसंघ, इतर स्वयंसेवक, मुंबईकर नरीमनप्रभृति पुढारी, व भाटिया कच्छी बँड व युवकसंघाचे सभासद यांनी अमूल्य कामगिरी केल्यामुळे हे कार्य अत्यंत यशस्वी रितीने पार पडलें.

सांघिक कुस्तीचे सामने

(ले.—नी. वि. वणीकर, हिंदविजय जिमखाना बडोदे.)

बडोद्यांतील हिंदविजय जिमखान्यानें यंदा वार्षिक शर्यतीचे प्रसंगी विद्यार्थ्यांच्या कुस्त्यांत "सांघिक कुस्ती" ही एक नवीन बाब ठेविली आहे, हें ता. २-१०-२८ च्या केसरीवह्न सर्वास समजलें असेलच. हा सांघिक सामना ह्या वर्षी प्रयोगादाखल ठेवला आहे; आणि त्याचे नियमहि प्रयोगावस्थेंतच आहेत. ठरविलेल्या नियमानुसार येथें श्री. प. हं. नारायणगुरूंचे तालमीत कुस्त्या खेळवून प.हिल्या आहेत, आणि तेथें जमलेल्या तज्ज्ञांच्या सूचना विचारांत घेऊन यंदाचे वर्षाकरितां नियम मुकर केले आहेत.

कुस्ती हा आमचा राष्ट्रीय खेळ आहे, आणि अद्याप ह्या खेळांत आम्ही इतर कोणत्याही राष्ट्र स हार गेलीं नाही, असें मोठ्या अभिमानानें म्हणतां येते. कुस्तीच्या कलेची अशीच किंवा ह्याहीपेक्षा अधिक जोपासना आणि वृद्धि करित गेल्यास आम्हांही हार खावी लागणार

नाहीं अशी खात्री वाटते. तथापि हा खेळ जोडीचा (म्हणजे दोन माणसांचा) व बहुतांशी वैयक्तिक आहे.

हल्लींच्या वैयक्तिक सामन्यांच्या प्रकारांत कुस्ती-गिरीला अवश्य असणाऱ्या मलयुद्धपोषक गुणांची चांगलीशा पारख होत नाही. कुस्ती खेळणारास (१) कलेतील नैपुण्य, म्हणजे कोणताहि डाव योग्य वेळीं, योग्य प्रसंगीं, बिनचूक आणि बिनतोड बांधणे (२) खेळण्याची तडफ व चपलता (३) कुस्तीचे प्रसंगीं टिकून राहणारा दम आणि (४) प्रतिस्पर्ध्यास फसविण्याचे कौशल्य, ह्या चार गुणांची अवश्यकता आहे. वैयक्तिक सामन्यांत प्रतिस्पर्धी केव्हां तडफेनें मारला जातो तर केव्हां खेळणाऱ्याच स्वतः दमांत उखडतो. सर्वसाधारण खेळांतून नैपुण्य व कौशल्य हीं बनावीचीच असतात; आणि हे चार गुण वाढविण्याच्या दृष्टीने सामुदायिक शिक्षण फार थोडे ठिकाणी दिले जाते. आम्ही जी सामन्याची

येजना सुचवीत आहोंत, त्या योजनेने हे सर्व वैयक्तिक व सामुदायिक गुण एकदम जोराने फोफावू लागतील असे आमचे म्हणणे नाही; तथापि ह्या योजनेचा थोडाफार इष्ट परिणाम होईल; आणि एका महत्त्वाच्या राष्ट्रीय खेळाला राष्ट्रसंबंधक स्वरूप प्राप्त होईल. ही योजना अमलांत आणून वैयक्तिक सामने थांबवावे असे आमचे सुळीच मत नाही. उलट त्या सामन्यांबरोबरच असे सामुदायिक सामने करण्याची पद्धत सुरू करावी अशी आमची सूचना आहे.

अशा प्रकारचे सामने पूर्वी डेक्कन जिमखाना, पुणे, ह्या संस्थेने लावले होते. त्यांची सामने चालविण्याची योजना वैयक्तिक कुस्तीसारखीच होती. ज्या बाजूचे सर्व गडी आधी पडतील ती बाजू हरली असे समजले जाई. अशा प्रसंगी विरुद्ध बाजूचा एक निष्णात गडी सर्वांना पाडू शके व मग त्या निष्णाताच्या बाजूस असणाऱ्या इतर गड्यांचा हिशेब नसे.

ह्या वर्षी प्रयोगादाखल मुकर केलेली आमची पद्धति क्रिकेटच्या सामन्याच्या पद्धतीप्रमाणे आहे. दोन पट्यांपैकी एक काही वेळ हल्ला करणारा व दुसरा प्रतिकार करणारा असे असतात. नंतर हा नाती उलटसुलट होतात. वैयक्तिक कुस्तीत ही नाती खेळणारांच्या कसबाप्रमाणे क्षणोक्षणी पालटत असतात. ही वैयक्तिक कुस्तीपुरती गोष्ट संघकुस्तीतहि कायम आहे. तथापि ह्या नवीन योजनेप्रमाणे प्रत्येक संघाला हल्ला करणारा "तोडणारा" आणि प्रतिकार करणारा "लढणारा" अशी दोन नाती उत्पन्न होतात; आणि त्या नात्यांप्रमाणेच त्यांचे परस्पर हक्क निरनिराले आहेत.

सामन्याचे संपूर्ण नियम पुढे दिले आहेत. नियम प्रयोगावस्थेत आहेत, अगदी अनपेक्षित अडचणीकरिता थोडासा फेरफार अपरिहार्य वाटल्यास तसा फेरफार करण्यांत येईल.

नियम

१ प्रत्येक संघांत सहा खेळाडू असावेत (आकस्मिक अडचणीकरिता प्रवेशअर्जात आठ खेळाडूंची नावे द्यावीत). २ कोणाही खेळाडूचे वजन १२० पाउंडांच्या वर नसावे, व त्याचे वय ता. ३१ डिसेंबर सन १९२८ रोजी पूर्ण वीस वर्षांवर नसावे. ३ सामना सुरू होण्यापूर्वी, मुख्य निर्णायक (chief umpire) दोनही बाजूंच्या नियंत्यांना (captains) बोट्यावून वरफेंक (toss) करील. ज्याच्या उपनावाचे आद्याक्षर वर्णानुक्रमांत प्रथम असेल त्याने दान (राजा किंवा पाठ) मागावे. जो दान जिंकील त्याने आपला पक्ष तोडणारा (attack) की लढणारा (defence) ते ठरवावे व तसे मुख्य निर्णायकास कळवावे. ४ लढणाऱ्यापैकी प्रत्येकाने

तुटेपर्यंत (चीत होईपर्यंत) प्रतिपक्षाच्या गड्याशी लढत राहिले पाहिजे. लढणाऱ्यापैकी कोणासही कुस्ती मध्येच सोडून परततां येईल; परंतु पुनः त्या डावांत (innings) त्यास खेळतां येणार नाही व तो तुटला असे समजले जाईल.

५ सर्वे गडी संपेपर्यंत लढणाऱ्या पक्षाने एक गडी तुटतांच तांबडतोब दुसरा गडी पाठविला पाहिजे (ह्याकरिता आखाड्याचे बाजूला एक गडी सतत तयार राखावा.) ६ लढणारा एक किंवा अनेक प्रतिस्पर्धीस जितके वेळां चीत करील तितके चीत त्याचे नांवावर जमा होतील.

७ एकच लढणारा पूर्ण पांच मिनिटे एकाच तोडणाऱ्याशी खेळत राहिल्यास आणि त्या पांच मिनिटांनी तोडणारा एकदाही चीत न होतां मागे फिरल्यास, लढणाऱ्या पक्षास एक पोकळ चीत मिळेल.

८ तोडणारा आपली पांच मिनिटे संपण्यापूर्वी मागे फिरल्यास, उरलेल्या प्रत्येक मिनिटाबद्दल किंवा मिनिटाचे अंशाबद्दल लढणाऱ्या पक्षास

तीन पोकळ चीत मिळतील. ९ तोडणाऱ्या पक्षापैकी कोणीही लढणाऱ्या खेळाडूशी आपल्या प्रत्येक खेपेस पांच मिनिटे कुस्ती केली पाहिजे. पांच मिनिटे पुरी होण्यापूर्वी एक लढणारा खेळाडू तुटल्यास दुसऱ्याशी कुस्ती केली पाहिजे. आखाड्यांत उतरल्यापासून पांच मिनिटे पुरी होतांच मुख्य निर्णायक इशारत देईल. इशारत मिळतांच असल तशी कुस्ती सोडून तोडणाऱ्याने परत फिरावे व दुसऱ्या तोडणाऱ्याने त्याच लढणाऱ्याशी प्रथमपासून कुस्ती सुरू करावी. १० एक तोडणारा त्याची पांच मिनिटे संपण्यापूर्वीच मागे फिरल्यास ती पांच मिनिटे संपेपर्यंत दुसरा तोडणारा कुस्तीकरिता उतरावयाचा नाही. ११ तोडणारा कितीही वेळां चीत झाला तरी त्याने पांच मिनिटे संपेपर्यंत लढणाऱ्याशी खेळत राहिले पाहिजे. १२ लढणाऱ्या पक्षाचे सर्व खेळाडू चीत झाले म्हणजे एक डाव (innings) झाला असे समजावे. १३ प्रत्येक डावाचे शेवटी १५ मिनिटे विश्रांति द्यावी. डावास एक तासापेक्षा अधिक वेळ लागला असल्यास व त्यांत मधली सुटी आली नसल्यास ही विश्रांति अर्धा तास द्यावी व मधली सुटी गाळावी. १४ खेळ सुरू झाल्यापासून दीड तासांत डाव न संपल्यास दीड तासाने अर्धा तास मधली सुटी द्यावी. १५ सामने सकाळी १०-३० वाजेपर्यंत व सायंकाळी ३-३० च्या पुढे चालवावेत. १६ सकाळी किंवा संध्याकाळी सामन्यास लागणाऱ्या वेळास क्रीडायाम किंवा आयाम म्हणावे. १७ कोणत्याही आयामांत प्रत्यक्ष खेळाचा वेळ तीन तासांपेक्षा जास्त असू नये. १८ एका आयामांत प्रत्येक

पक्षाचा आमूलाग्र डाव संपल्यास आयाम समाप्त करावा. १९ दोन आयामांत निदान अठरा तासांचें अंतर असावें. २० एका आयामांत कोणत्याही कारणाकरिता बदली खेळाडू घेतां येणार नाही. २१ प्रत्येक पक्षाचे दोन डाव होतील; आणि दोन डाव मिळून ज्या पक्षास जास्त चीत मिळाले असतील तो विजयी झाला, किंवा त्यानें मात केली असें समजलें जाईल. २२ दोनही पक्षाना सारखे चीत मिळाल्यास, जो पक्ष दोन डावांत मिळून अधिक वेळ लढला असेल, तो विजयी होईल. २३ तीन दिवसांत दोनही डाव न संपल्यास पहिल्या डावावरून निकाल देण्यांत येईल. २४ कुस्ती खेळांताना तोडणाऱ्याच्या किंवा लढणाऱ्याच्या शरीरास मुद्दाम अपाय केल्यास अपाय करणाऱ्या खेळाडूस काढून टाकण्यांत येईल. २५ तोडणाऱ्याच्या शरीरास अपाय होऊन तो पांच मिनिटें संपण्यापूर्वीं मागें फिरल्यास, आणि निर्णायकांची त्या अपायाबद्दल खात्री झाल्यास,

लढणाऱ्या बाजूस पोकळ चीत मिळणार नाहीत. तथापि त्याचीं पांच मिनिटें संपेपर्यंत दुसरा तोडणारा खेळास उतरावयाचा नाही. २६ जिमखान्याचे कुस्तीचे इतर नियम ह्या योजनेसही लागू आहेत. कुस्ती खेळणाऱ्याने अंगास तेल लावून येऊं नये व त्याचीं नखें काढलेलीं असावीं.

वरीलानयमावरून सामने चालविण्याच्या योजनेची पूर्ण कल्पना ध्यानांत येईल. ही योजना सर्वस्वी निर्दोष आहे असें आमचें मुळाचं म्हणणें नाही. तसेंच दुसरी एखादी अगदीं निराळ्या तत्त्वावर योजना सुचवितां येईल. येथील नरवणबंधु यांनीं दुसरी एक योजना सुचविली आहे. तिचा प्रयोग करून ती लोकांना एकतपत हत्ते हें पाहावयाचें आहे. कोणत्याहि योजनेने खेळाडूंत व बघणाऱ्यांत ईर्ष्या व स्फुरण चढेल तर ती यशस्वां होईल. निरानराळ्या कुस्तीप्रेमी मंडळींनी व संस्थांनी वर सुचविलेल्या योजनेप्रमाणें सामने लावून पाहावे व त्यांना येणाऱ्या अनुभवावरून आम्हास हितकारी सूचना कराव्या अशी विनंति आहे.

बुद्धिवळाचा रकाना

(ले.—गो. गो. मुजुमदार)

बुद्धिवळाच्या खेळाला शास्त्रीय स्वरूप देण्यांत त्याच्या संक्षेप लिपीनें मोठेंच साहाय्य केलें आहे. नवीन खेळाडूंनीं काढलेल्या नव्या कल्पना, हळद्याचे नवे प्रकार, त्यावरचे वचाव वगैरे खेळातील आंगोपांगाची शास्त्रीयदृष्ट्या छाननी करून त्यांना अधिकाधिक निर्दोष करण्यास संक्षिप्त लिपीची फार जरूर आहे हें जाणून पाश्चात्यांनीं सन पंधराशेंच्या सुमारास लिपीची कल्पना काढली. लवकरच तिची उपयुक्तता लोकांस पटून खेळाडूंनीं व वृत्तपत्रादिकांच्या संपादकांनीं तिचा उपयोग करण्यास सुरवात केली व तिची व्याप्ति क्रमानें वाढून, आज पाश्चात्य देशांत गेल्या तीनचारशें वर्षांत होऊन गेलेल्या नामांकित खेळाडूंचें सन्नेध डावचे डाव पाहावयास मिळण्याची, मोठमोठ्या सामन्यांचे इतिहास वाचण्याची, व अनेक हल्याची व वचावांची आमूलाग्र उपपत्ती अभ्यासण्याची सर्वांस सोय झाली आहे.

उलटपर्शी लिपीच्या अभावीं हिंदुस्थानांत आजपर्यंत होऊन गेलेल्या मोठमोठ्या खेळाडूंच्या क्रीडापटुत्वाची कोणत्याही प्रकारें प्रतीति येण्यास इकडे आम्हास मार्ग राहिला नाही ! याभुळें ईस्ट इंडिया कंपनीचे कारकीर्दीपासून तों तहत परवां-

पर्यंत दरम्यानच्या काळांतील महेश बानर्जी, गुलाम हुसेन, दाते, राचप्पा लिंगाईत, बंडभट मेहेंदळे वगैरे खेळाडूंची नांवांपलीकडे आज विशेष माहिती उपलब्ध नाही; मग त्यांच्या खेळांतील वैयक्तिक विशेष समजण्याचें तर दूरच राहिलें ! बरें, असल्या लिपीची बीजकल्पनाच इकडे नव्हती म्हणावें तर तसेंहि नाही; कारण घोडा सर्व पटांतल्या चौसष्ट घरांतून उडविण्याची पद्धत जी श्लोकात सांगितलेली आढळते ती एक प्रकारची लिपीच होय. मग तसल्याच एखाद्या लिपीचा उपयोग खेळाडूंचे डाव उतरण्याकडे कां झाला नाही याचें कारण इतिहासलेखनाकडे एकंदरीत असणाऱ्या आमच्या उदासीनेतेवांचून दुसरें काहीं असेलसें वाटत नाही.

हल्लीं चोहोंकडे रूढ असलेल्या लिपीत मोह्यांचीं नांवें आद्याक्षरानें सांगण्याचा प्रघात आहे. जसें रा=राजा, घो=घोडा, प किंवा प्या=प्यादा, उं=उंट वगैरे. पटांत प्रत्येक बाजूला राजाची व वजीराची अशा दोन फळ्या असतात हें पूर्वीं सांगितलेंच आहे. त्यांतील राजाच्या फळींतील मोह्याचा उल्लेख त्याच्या नांवाचा संक्षेप जोडून, व वजिराच्या फळींतील मोह्याचा उल्लेख त्याच्या नांवाचा संक्षेप जोडून करतात. जसें, राघो=राजाचा

घोडा, वह=वजिराचा हत्ती, राघोप-राजाच्या घोड्याचे प्यादे वगैरे. पुष्कळ वेळां डाव बराच खेळून झाल्यावर मोहरी आपली जागा सोडून हललेली असतात, व अमुक मोहरे राजाच्या फळीतले की वजिराच्या फळीतले हे चटकन ओळखण्यास मार्ग राहत नाही, अशा वेळी त्या मोहऱ्याचा उल्लेख अमुक स्थळी असलेले मोहरे असा जागेवरून करतात. जसे, घो (राउं ५) = राजाच्या उंटाच्या पांचव्या घरी असलेला घोडा, ह (रा २) = राजाच्या दुसऱ्या घरी असलेला हत्ती वगैरे.

पटावरील पगांच्या उभ्या ओळी प्रत्येक मोहऱ्यास एक याप्रमाणे आठ मोहऱ्यांत वांटून दिल्या आहेत, व मोहऱ्यांचे वसते घर ह्या ओळीतले मूलस्थान म्हणजे पहिले घर व त्या समोरचे दुसरे, त्याच्या पुढचे तिसरे अशा उभ्या क्रमाने निर्देश करण्याची चाल आहे. अर्थात् पट मांडून तयार झाला म्हणजे प्रत्येक मोहरे आपल्या पहिल्या घरी असते व त्यांचे प्यादे त्या मोहऱ्याच्या दुसऱ्या घरी असते. पांढरा व काळा आपापल्या मोहऱ्यांचा व त्यांच्या पगांचा निर्देश आपापल्या बाजूकडून करित असतो. त्यामुळे पांढऱ्या राजाच्या दुसऱ्या घरी असलेल्या प्याद्याला काळी बाजू आपल्या राजाच्या सातव्या घरी असलेले प्यादे म्हणेल, व पांढऱ्या वजिराच्या चौथ्या घरी असलेल्या उंटाला काळी बाजू आपल्या वजिराच्या पांचव्या घरी असलेला उंट म्हणेल हे उघड आहे. परंतु प्रत्यक्ष खेळांत दोनही बाजूंच्या खेळ्या पृथक् पृथक् उतरावयाच्या असल्याने हा भाषाविरोध कोणतीही अडचण उत्पन्न करित नाही.

खेळ्या नमूद करण्याचे जे तीन प्रकार, १ अमुक मोहरे अमुक ठिकाणी खेळणे, २ मोहऱ्याने मोहरे घेणे व ३ बुरुजांत राजा नेणे; हे अनुक्रमे १ आडवी रेषा, २ गुणिले चिन्ह X, व दोन किंवा तीन झुन्ये ०० किंवा ००० अशा खुणांनी दाखवितात. जसे, “काळा राजा आपल्या उंटाच्या पहिल्या घरी खेळतो” ही खेळी लिपीमध्ये “रा-राउं१” अशी लिहिली जाईल. “पांढऱ्या वजिराच्या उंटाच्या तिसऱ्या घरी असलेला घोडा काळ्या वजिराच्या घोड्याचे चौथे घरी असलेले प्यादे मारतो” हा मजकूर “घो (वउं ३)X ५ (वघो ४)” असा संक्षेपाने लिहिता येईल. राजा आपल्या बुरुजांत गेला ही खेळी “रा००” अशी व वजिराच्या बुरुजांत गेला ही खेळी “रा०००” अशी मांडली जाते. प्याद्याने दोन घरे एकदम सरलेले प्यादे वाटेंत मारल्यास “५X५ वा. मा.” असा उल्लेख करतात.

डावाची विशेष परिस्थिति मांडून दाखवितांता दोन चिन्हांचा उपयोग करतात. एक बाजू दुसऱ्या

बाजूपक्षां सरस आहे असे दाखवावयाचे असल्यास ती अधिक चिन्हांने दाखवितात. व दोनही बाजूंची परिस्थिति बराबरीची आहे असे दाखविणे झाल्यास = या चिन्हांने दाखवितात. डाव उतरणे झाल्यास दोन स्तंभ करून एकास पांढरा व एकास काळा अशीं नावे देऊन त्या त्या स्तंभांखाली त्या त्या बाजूंच्या खेळ्या लिहितात व माग दोनही बाजूंस साधारण असा अनुक्रमांक टाकतात. किंवा एकाच मोठ्या रेषेच्या वरच्या बाजूस पांढऱ्यांची खेळी व खालच्या बाजूस काळ्यांची खेळी लिहितात. एखादी खेळी चांगली झाली हे त्या खेळी पसंतीचे दर्शक उद्गार-चिन्ह टाकून दाखवितात. एखादी खेळी वाईट वा संशयित योग्यतेची आहे असे दाखवावयाचे असल्यास तिच्यापुढे प्रश्न-चिन्ह घालतात. पाश्चात्य लोकांत चांगल्या डावावर नेहमी टीपादेऊन त्यांतील महत्त्वाच्या खेळांची छाननी करण्याचा प्रघात आहे. व तो खेळाच्या प्रगतीस फारच पोषक झाला आहे. तसला एक डाव आमच्या वाचकांच्या सोईकरिता, वर लिहिलेल्या चिन्हांचा उपयोग करून, पुढे मांडून दाखवितां व त्यांवर टीपाहि देतो. खेळाडू वाचकांनी सदर डाव पटावर प्रत्यक्ष खेळून त्याची रुजवात घ्यावी, म्हणजे त्यांस लिपीच्या उपयोगाची बरीच कल्पना येईल.

डाव नं. १

वजिराच्या प्याद्याचे तोड (अ)

पांढरा **काळा**
व्हिडमार **नीमझोविश**
नुकतीच अमेरिकेंत न्यूयॉर्क शहरां बुद्धिबळाची जी टूर्नामेंट झाली तिजमध्ये व्हिडमार व नीमझोविशा-या रशियन खेळाडूंमध्ये पुढील डाव खेळला गेला.

पां.	का.
१ प्या-व ४	घो-रा उं ३
२ घो-राउं ३	प्या-रा ३
३ प्या-राघो ३	प्या-व ४
४ उं-घो २	व घो-व २ (आ)
५ ०-० (इ)	उं-व ३
६ प्या-व घो ३	प्या-उं ३=(ई)
७ व घो- व २	०-०
८ उं-घो २	व रा २
९ प्या-उं ४	प्या-व घो ४(उ)
१० घो-रा ५! (ऊ)	उं X घो
११ प्या X उं	घो-घो ५
१२ प्या-रा ४!	रा घो X रा प्या
१३ रा प्या X प्या	रा प्या X प्या
१४ प्या X व प्या	प्या X प्या
१५ उं X प्या + (ऋ)	ह-घो १
१६ ह-रा १	व-व ३

१७ घो-उं ३
१८ व × घो
१९ व ह-उं १
२० ह × उं
२१ व × उं प्या
२२ व × घो

घो × घो शह
रा-ह १
ह-घो ३
ह × ह
व-रा घो ३
डाव हरतो (ऋ)

ई...समांतर रेषा आतांपर्यंत दोघांचा डाव बरोबरीचा आहे हें दाखवितें.

उ...ही खेळी वाईट झाली हें दाखविण्याकरितां प्रश्न-चिन्ह घालतां आलें असतें. खेळी वाईट कां हें वाचकांस आतांच चांगलेसें कळणार नाही.

ऊ...उत्तार-चिन्हावरून ही खेळी चांगली झाली हें वाचकांनीं ताडलें असेल.

ऋ...येथून पांढऱ्याचा डाव सरस राहिला हें अधिक-चिन्हावरून दिसून येईल. त्यांचीं सर्व मोहरीं मोकळीं होऊन लागू झालीं.

ॠ...आतां डाव वाचण्याजोगा नसल्यानें काळ्यानें तो आपणावर झाल्याची कबुली दिली.

टीपा

अ...वजिराचें प्यादें प्रथम दोन घरें खेळण्याच्या पद्धतीला हें नांव आहे.

आ...येथपर्यंत दोनहि बाजू बरोबर खेळत आहेत.

इ...दोन पूज्यें व मध्यें रेष ही खूण राजा आपल्या बुरुजांत गेला असे दाखविते.

स्त्रियांचे हक्क व हिंदू कायदा

(लेखक-गो. म. जोशी.)

लेखांक ३ रा

“अवयवभूत व्यक्तीपक्षां अवयवीरूप असलेला समाज हा सहस्र पटींनी श्रेष्ठ आहे. त्यामुळें व्यक्तिगत जीवन, त्याची प्रजावृद्धि, त्याचे सामाजिक वर्तन वगैरे जीवाच्या हालचालीशीं संबद्ध असलेल्या एकूण एक बाबतींत समाजाचे व्यक्तीवरील हक्क अमर्याद आहेत. समाज कांहींच्या जीविताचा ताबा आपणाकडे घेईल तर कांहींची प्रजोत्पादनाची शांक्त नष्ट करून टाकील. कांहींना अस्पृश्य मानून (Segregation करून) त्यांची वृद्धि थांबवील तर कांहीं सुपिंडाचा वरील जीवनार्थ कलहाचा बोजा हलका करून प्रजेची वाढ करण्याला सवड देईल. अशा शकडो तऱ्हांनीं व्यक्तीला नियंत्रण घालण्याचा समाजाला हक्क आहे इतकेंच नव्हे तर पुढील पिढ्यांकरितां तसें करणें हें समाजाचें कर्तव्यकर्म आहे.” (सी. बी. 'डेव्हनपोर्ट हेरेडिटी इन रिलेशन टू युजेनिक्स' पान २६७)

हल्लींच्या हिंदू कायद्यानें स्त्रियांच्या ज्या हक्कांची पायमल्ली होते असें म्हणणें आहे त्याचे मुख्यतः दोन विभाग पडतात. पहिला विवाहविषयक आणि दुसरा दायभागविषयक. या दोनही हक्कांसंबंधीं असें म्हणणें आहे कीं, कायदे पुरुषांनींच केले असल्यामुळे व त्यांचे अर्थहि पुरुषांनींच लाविले असल्यामुळे ते कायदे अर्थातच एकपक्षीय व आप-मंतलबी झाले आणि ते स्त्रियांचें सर्व जीवन व्यापून राहिले. विवाहविषयक कायदे पाहिले तर कोमार्ये, विवाहित स्थिति व वैधव्य या तीनहि स्थिति स्त्रियांना जाचक वाटतात. म्हणून स्त्रियांना खालील सर्व बाबतींत फरक न्हावयास पाहिजे

आहे व तो न झाल्यास त्या बंड करणार आहेत व त्या बंड करणार नसल्यास आम्ही तें त्यांना करावयास सांगणार आहोंत.

स्त्रियांना ज्या गोष्टी जाचक वाटतात त्यांची यादी खालीलप्रमाणें—

(१) स्त्रियांना विवाहसंस्कार आवश्यक नसावा
(२) सध्या स्त्रियांचे विवाह अतिशय बालपणीं होतात. ती स्थिति कायद्यानें बंद करावी. विवाहसंस्काराचें किमान पक्ष वय सोळा हें असावें व अठरा वर्षापूर्वीं स्त्रीनें नवऱ्याजवळ राहिलेंच पाहिजे असा जुलूम अरूं नये (३) तिला पतीची निवड करण्याचा हक्क अनुलोम व प्रातिलोम पद्धतीनें कोणत्याहि जातीतून असावा (४) ज्याअर्थी पुरुषांना अनेक स्त्रिया करता येतात त्याअर्थी स्त्रियांना देखील घटस्फोटाची व पुनर्विवाहाची परवानगी असावी. हे विवाहविषयक हक्क स्त्रियांना पाहिजे आहेत त्यांचा आपण प्रथमतः विचार करूं.

(१) विवाहसंस्कार हा स्त्रियांना आवश्यक नसावा. वेदांच्या काळीं तो तसा नव्हता असें त्यांचें म्हणणें आहे. 'ब. जयकर म्हणतात, वेदांच्या काळीं लग्न हा संस्कार आवश्यक असावा असें दिसत नाही. स्त्रिया आमरण आववाहित राहात असें दिसतें. त्या बहुतेक आपलें आयुष्य विद्यार्जन व परोपकार या दोन गोष्टींत खर्च करीत असल्या असें वाटतें' (बाँबे क्रॉनिकल ऑगस्ट २७). वेदांच्या काळीं काय होतें हा वाद किंचित्काल बाजूला ठेवून आमरण 'अवि-प्लुत ब्रह्मचर्या' कुमारी राहाणें शक्य आहे काय व असल्यास इष्ट आहे काय या गोष्टीचा विचार

कहं. एखाद्या कोणत्याही इंद्रियाची प्रक्रिया योग्य वेळी न झाल्यास शारीर पिंड व मानस पिंड विकृत होतो किंवा नाही हा प्रश्न स्त्रिरोगचिकित्सक (गायनेकॉऑजिस्ट), इंद्रिय-विज्ञानशास्त्रज्ञ (फिजिऑलॉजिस्ट), मनःपृथकरण-शास्त्रज्ञ (सायकोचॅनेलिस्ट) यांचकडे सोपवून निवळ सामाजिक दृष्टीने आम्ही सांगता की समाजांत प्रजा जास्त अविवाहित राहू लागल्यास समाजातील आत्महत्यांचे प्रमाण वाढते. खालील आंकडे आमच्या म्हणण्याच्या पुष्ट्यर्थ देतो. प्रत्येक वर्गाच्या दहा लाख लोकांशी खालीलप्रमाणे सांगितलेले आहे.

वर्ग	आत्महत्यांचे प्रमाण
४५ वर्षे वयाचे अविवाहित पुरुष	९७५
४५ ,, विवाहित व संततियुक्त पुरुष	३३६
,, ,, परंतु संततिराहित ,,	६४४
६० वर्षांचे अविवाहित पुरुष	१५०४
,, विवाहित व संततियुक्त	९३७
,, विवाहित व संततिराहित	१२५८

अशाच तऱ्हेचे गणितागत प्रमाण स्त्रियांमध्येहि दिसून येते, परंतु मुख्यतः स्त्रियांचा भर वेड लागण्याकडे असतो. वराल आंकड्यांवरून सहजच अनुमान काढता येईल की विवाह हा समाजाचा एक संरक्षक घटक आहे व त्याने जीवाची स्वनाशकडे प्रवृत्ति ही जी सामाजिक विकृत स्थिति तिला आळा पडतो. म्हणून जास्तीत जास्त व्यक्तींना गृहस्थाश्रम स्वीकारता येईल अशा तऱ्हेची समाजरचना करणे हे श्रेष्ठ पुढाऱ्यांचे कर्तव्य आहे.

(२) विवाहेच्छु कन्येचे वय काय असावे ? बॅ. जयकर यांच्या मताने सोळा वर्षांपूर्वी कन्येचा विवाह करणे हा कायद्याने गुन्हा मानला जावा व अठरा वर्षांपूर्वी स्त्रीला नवऱ्याजवळ राहणे भाग पाडू नये. याला कारणे अशी सांगितली जातात की बालविवाहापासून होणारी प्रजा कमी दर्जाची असते. मुलीला अकाली मातृपद आल्यामुळे तिला आपल्या संततीची काळजी घेता येत नाही. लवकर मातृपद आल्याने स्त्रियांची प्रकृति विघडून क्षयादि विकार प्रबल होतात व एकंदरीत स्त्रियांचा व त्यांच्या संततीचा म्हणजे भावी पिढीचा न्हास होतो. आतां या सर्व मुद्द्यांचा शास्त्रीय दृष्टीने विचार करूं. प्रथमतः हे सांगणे जरूर आहे की या बाबतीत वयाचा आंकडा देणे अत्यंत अशास्त्रीय आहे व दिलाच तर तो निदान सृष्टिक्रमाप्रमाणे येणारा सर्वसाधारण (अॅव्हरेज) आंकडा तरी द्यावा. दुसरें असें की वर बालविवाहाच्या विरुद्ध म्हणून जे मुद्दे आणजे गेलेले आहेत त्यांपैकी काहीं समाज-शास्त्रदृष्ट्या गैरलागू आहेत व काहीं निवळ भ्रामक अशास्त्रीय व असत्य आहेत. तिसरें आम्ही वर

समाजाची सवलत किंवा दुर्बलता मोजण्याची जी गणितागत साधनें दिली आहेत ती लावून पाहिली असतां उशीरा लग्न हीं अत्यंत घातुक आहेत असें दिसल व चौथें म्हणजे जी विवाहेच्छु कुमारी तिचा विवाहापूर्वी पुरुषांशी संबंध झालेला नसावा (अनन्यपूर्विका) किंवा असावा याचा त्यांनी खुलासा केलेला नाही तो जरूर करावा.

आतां प्रथमतः किरकोळ मुद्द्यापासून सुरुवात करूं. पुरुषांशी संबंध झालेला असावा किंवा नसावा, या बाबतीत नसावा असे गृहीत धरून आम्ही असा प्रश्न विचारतो की, आपण ज्या संस्कृतीची नकल करूं इच्छितां त्या संस्कृतीची या बाबतीत काय परिस्थिति आहे याची माहिती आपण मिळविली आहे काय? जस्टिस बेन डिंडसे याने अमेरिकेतील स्थितीचा अभ्यास करून ग्रंथ लिहिला आहे त्यावरून अगदी श्रेष्ठ घराण्यांत देखी ५ व आपण ज्यांना लहान मुली समजतो त्यांच्या बाबतीतमुद्दा पुरुषांशी संबंध होण्याच्या दृष्टीने हे उशीरा लग्न करण्याचे तत्त्व म्हणजे थोटाड आहे असे दिसून येत आहे. जस्टिस लिंडेपेक्षु जास्त अधिकारयुक्त वाणीने सांगणारा लेखक पाहिजे असल तर वेस्टरमार्कचा ' हिस्टरी ऑफ ह्युमन मॅरेज ' मधील खालील उतारा बघा. ' आजच्या स्थितीत पाहिले तर मोठमोठाल्या शहरातून खालच्या वर्गांमध्ये ज्यांचे विवाह शास्त्राने निषिद्ध मानले आहेत त्यांच्या मधील व्यवहार कांहीं थोडेथोडेके दिसून येत नाहीत. आणि वरच्या वर्गांत देखील एकाच घराण्यातील मुला-मुलींचे संबंध वडील प्रमाणसे व पालक समजतात त्याप्रमाणे कमी प्रमाणांत घडून येतात असें नाही. खरोखर सांगावयाचे तर बारा वर्षे वयाच्या किंवा त्यापेक्षा जरा जास्त वयाच्या बहीण-भावांमध्ये घडलेल्या अशा पुष्कळ गोष्टी मला माहित आहेत. परंतु ऋतुप्राप्तीनंतर या गोष्टी थांबतात. '

आतां बालविवाहाच्या विरुद्ध आणल्या गेलेल्या एकका मुद्द्याची छाननी करूं आणि किरकोळ बारीक-सारीक मुद्दे घेत बघण्यापेक्षां प्रथमच बालविवाहाने प्रजा हीन स्वरूपाची होते या मुद्द्याचा विचार करूं. बालविवाहापासून निर्माण होणारी प्रजा हिंदुस्थानांत देखील ऋतुप्राप्तीच्या पूर्वी उत्पन्न होत असते असें कोणीहि दाखविल्याचे आमच्या वाचनांत नाही. सृष्टीने ऋतुप्राप्ति ही प्रजा उत्पन्न होण्याची सुरुवात असें आपल्या नियमाने दर्शविलेच आहे. परंतु सृष्टीपेक्षा शहाणा झालेला मनुष्यप्राणी म्हणतो की इतक्या लवकर झालेला प्रजा हीन स्वरूपाची निपजते. याला कसोटी काय? म्हणून विचारलें तर समाजशास्त्रीय गणितागत कसोटी न सांगतां अस सांगितलें जातें की, बालविवाहापा-

सून उत्पन्न झालेल्या प्रजेत बालमृत्यूचें प्रमाण जास्त पडतें, लहान वयांत झालेल्या संततींत जीवनशक्ति कमी असते, त्यांच्यांत धडाडी कमी असते. परंतु आम्ही उलट अस प्रश्न विचारतो की समाजाची अधोगति दाखविणारे आत्महत्यांचें प्रमाण बालविवाहापासून उत्पन्न झालेल्या संततीत वाढत असतें काय? त्यांच्यामध्ये मानसिक अधोगति वाढविणारें वेड लागण्याचें प्रमाण वाढलें आहे काय? या बाबतींत श्री. फडके यांनी आपल्या 'सेक्स प्रॉब्लेम इन इंडिया' या ग्रंथांत पा. २८५ वर याचे तुलनात्मक आंकडे दिलेले आहेत ते जिज्ञासुंनी जरूर पाहावे.

आतां पहिला मुद्दा म्हणजे बालविवाहापासून उत्पन्न झालेल्या प्रजेत बालमृत्यूचें प्रमाण जास्त असतें. तें बालविवाहानें वाढते काय, बाल हत्यांचें प्रमाण कमी असणें हें समाजाच्या श्रेष्ठत्वाचें दर्शक आहे किंवा काय याचा विचार स्वतंत्र आहे. परंतु बालमृत्यूचें प्रमाण (Selective death rate) कमी करूं इच्छिणाऱ्या व कमी केलेल्या राष्ट्रांना व समाजांना आम्ही असा प्रश्न विचारतो की, 'बालमृत्यूचें प्रमाण कमी करण्याबरोबरच श्रेष्ठ बालकांचें जन्माचें प्रमाण (Selective birth rate) जास्त होण्याचा आपण काय व्याख्या केली आहे! मृश्टीया विनाशाचें कार्य करूं न दिल्यामुळें ज्या व्यक्ती समाजांत राहिल्या त्याचा परिणाम असा झाला की, याच पद्धतीनें आपण गेल्यास लवकरच अशी स्थिति येईल की, समाजातील पंचमांश प्रजेवर बाकीची सर्व प्रजा पोसण्याचा बोजा येऊन पडेल. (सर जॉन बार यांनी मेरिआ स्टोप्सबाईच्या कॉंट्रासेप्शन पुस्तकाला लिहिलेली प्रस्तावना बघा.)

दुसरा मुद्दा म्हणजे बालपर्णी झालेल्या प्रजेत जीवनशक्ति कमी असते. हा नियम लावावयाचा तर वयाच्या सोळा वर्षांपासून तीस वर्षांपर्यंत जी संतति निर्माण होते त्या संततीमध्ये जीवनशक्ति जास्त दिसून यावयास पाहिजे. मेरिआ स्टोप्स म्हणते, बालमृत्यूचें प्रमाण जास्त असतें. परंतु जीं मुले जिवंत राहतात त्यांपैकी प्रथम जन्मलेल्यांची जीवनशक्ति मागून जन्मलेल्यांच्या जीवन शक्तीपेक्षां श्रेष्ठ असते. व्यक्तीच्या हीनत्वाची किंवा श्रेष्ठत्वाची कल्पना ठरवितांना त्यांच्या मातृपितृपदांचा विचार सोडून चालणार नाही. काळजीपूर्वक अभ्यास करणारा लेखक इवर्ट यानें दाखविले आहे की ज्या व्यक्तींचा जन्म आपल्या मातापितरांच्या पोटी उशीरा झाला त्यांच्या संततीमध्ये जावनाची शक्ति फारच कमी असते (Low survival value of the offspring) (कॉंट्रासेप्शन पान २५२. पाहा. शिवाय इवर्टचा लेख वाचून बघा.) सारांश, समाजशास्त्राच्या दृष्टीनें बालविवाहाच्या विरुद्ध आक्षेप घेतां येणार नाही. आतां बालपर्णी विवाह झाला असतां मुलींचें शिक्षण न झाल्यामुळें तिला संततीची काळजी घेतां येत नाही हा मुद्दाहि चुकीचा आहे. या बाबतींत कोणत्या मुलींना संततीची काळजी जास्त घेण्याचे ज्ञान असतें या बाबतींत शंभर अर्शिक्षित व शंभर सुशिक्षित स्त्रियांना तद्विषयक प्रश्न विचारल्यास सहज कळून येईल. परंतु हा मुद्दाच मुळी आमच्या समाजाला गैरलागू आहे. आमच्याकडे अविभक्त कुटुंबपद्धति असल्यामुळें त्यांच्यावर मुलांचे संगोपन करण्याची जबाबदारी मुलींच पडत नसे.

सायमन कमिशनची आरती

सर सायमन आपल्या सहा सार्थीदारांनिशीं ता. १२ रोजी पुण्यास आले तरी त्यांच्या कामास खरी सुरवात ता. १५ रोजीच झाली व ते काम मुंबई इलाख्यापुरतें ता. २६ रोजी संपलें. या वारा दिवसांत कमिशन साक्षीपुरावा घेण्यांत सतत गुंतले होते असें मुळांच नाही. त्याने घेतलेल्या सुट्या वजा केल्यास सुमारें ८१९ दिवसच चौकशीचें काम चाळिले कमिशन व त्यांच्या मदतगार कमिठ्या यांतील सभासदांची संख्या तेवीस असल्यामुळें तो एक छोटासा नाटकी दरवारच होता असें म्हणण्यास हरकत नाही! दरवारच्या मध्यभागी सायमनसाहेबांचें उच्चासन असून कमिशनमार्गळ बाकीचे सहा सभासद त्यांच्या उजव्या-डाव्या हाताला आणि त्यांच्यापलीकडे एका बाजूस मुंबई इलाख्याची भुतो कमिटी

व दुसऱ्या बाजूस हिंदुस्थानाची शंकरू कमिटी बसली होती. कमिशन व या दोन कमिठ्या हे वस्तुतः तीन पृथक् कंपूच होत. या तीन कंपूंचे तीन अध्यक्ष इयज, मुसलमान व हिंदु होते इतक्यापुरता विचार केल्यास जातवारीच्या दृष्टीनें समानतेचे तत्त्व पूर्णपणें अमलांत आलें असून तें कमिशनपुढे येणाऱ्या जाती-जातींच्या तंत्र्याचे सूचक होतें म्हटलें तरी चालेल.

वरील तीन कंपूस एकच नांव देण्याची आवश्यकता सायमन यांस भासल्यावरून त्यांनी त्या सर्वांस 'सयुक्त खुला दरवार' अशा संज्ञा दिली. खुला दरवार याचा अर्थ एवढाच दिसतो की, तीनहि कंपूतील सभासदांत साक्षीपुराव्याच्या बाबतींत आडपडदा न राहतां सर्व पुरावा सर्वांपुढे सारखाच मांडण्यांत यावा. असा पडदा ठेवण्यांत आला होता कीं

नाहीं हें फक्त कमिठ्यांच्या सभासदांसच माहीत. परंतु कमिशन व कमिठ्या यांचा दर्जा समान राहिल असं अभिवचन पंजाब कमिटीस सायमन-साहेबांनी पूर्वी दिलें होतें ते मात्र पूर्णपणें पाळलेले आढळले नाहीं. कारण मध्यवर्ती कमिटीचे अध्यक्ष सर शंकरन् नायर यांनी ही बरोबरी प्रस्थापित होण्याकरिता ज्या सवलती हिंदुस्थानसरकारापाशी मागितल्या त्या हिंदुस्थानसरकारने दिल्या नाहींत. आपल्या कमिटीस 'पालमेंटरी कमिटी' असा हुद्दा मिळावा व कमिशननास मानपत्र मिळतील त्यांत आपल्या कमिटीचाहि समावेश व्हावा अशा सर शंकरन् यांच्या मुख्य अटी होत्या. त्या हिंदुस्थानसरकाराने फेटाळून लावल्या. खेरीज साक्षीदारास प्रश्न विचारण्याच्या बाबतींतहि सदर कमिठ्यांस सायमनसाहेबांनी तितकें स्वातंत्र्य ठेवले नव्हतें. यामुळें की काय कोण जाणे, शंकरन् नायर हे कमिशनच्या पुण्यांतील बैठकींत फारसें लक्ष घालीत नव्हते. सर शंकरन् यांच्या अशा प्रकारच्या वृत्तीवरून त्यांच्या स्वाभिमानास कमिटीच्या अध्यक्षपदाची खुर्ची खुपत होती असेंच अनुमान निघत असून राष्ट्रीय बहिष्काराची आज्ञा न मानण्यांत आपण चूक केली हा विचार त्यांच्या मनास सतत खात असावा असेंच म्हणावें लागतें.

कमिशनपुढे दोन प्रकारच्या साक्षी झाल्या; काहीं सरकारी अधिकाऱ्यांच्या व काहीं खासगी मस्थांच्या. सरकारी अधिकाऱ्यांच्या साक्षी सुधारणा कायद्यासंबंधाने सरकारची बाजू मांडण्याकरितां होत्या परंतु मुंबईसरकारने कमिशननास सादर केलेल्या ज्या कैफीयतीच्या आधार या साक्षी झाल्या ती कैफीयत बरीचशी गुलदस्तांत ठेवण्याचा प्रयत्न झाल्यामुळें सदर साक्षी वाचतांना अंधारांतून चांचपडत चालणाऱ्या प्रवाशा प्रमाणें वाचकांची अवस्था झाली. जा अडचण सरकारी साक्षीत तीच अडचण काहीं अंशा खासगी साक्षीतहि नडली. कारण खासगी इसम कमिशनपुढें एकंदरीत फार थोडे आले असले तरी त्यांजपैकी पुष्कळांच्या कैफीयती प्रसिद्ध झालेल्या नाहींत. तथापि या खासगी साक्षीदारांतील बहुतेक साक्षीदार ब्राम्हणेतर, अस्पृश्य व मुसलमान अशा वर्गांचेच असून त्यांच्या मागण्या व मते सर्वांच्या परिचयाची असल्यामुळें त्यांच्या साक्षीवरून त्यांनी सादर केलेल्या कैफीयतीची कल्पना कोणासहि बिनचूक करितां येईल. पण सरकारचा कारभार असा उघडा नाहीं. त्याचा छडा एखादा टर्नर किंवा एखादा मॅकमिलन यांच्या तोंडांतून बाहेर पडणाऱ्या साक्षीबरोबर सगळाच्या सगळा लागण्यासारखा नाहीं. तथापि एखाद्या दिवशीं पहाटे कोंबडा आरवावयास विसरला म्हणून सूर्य उगवावयाचा धांबत नाहीं, तोच न्याय पद-

कर्ण झालेल्या गोष्टीसहि लागू पडतो. मुंबईसरकारची कैफीयत षट्कर्णाना काय पण तेव्हास सभासदांच्या शेचाळीस कर्णांना पोचली असल्यामुळें तिचा सुगावा बाहेरच्या जगास लागल्यावांचून कसा राहिल! फ्री प्रेसच्या बातमीदारानें हा सुगावा काढून त्याची टिमक्री जगभर केव्हांच वाजविली. तिजवरून मुंबईसरकारच्या शिफारशीचा बराच अंदाज लागतो.

मुंबईसरकारचा अभिप्राय असा आहे की, सन १९१९ च्या सुधारणा कायद्यानें स्वराज्याचे अधिकार हिंदी लोकांस देण्यांत आले. ते अधिकार वाढविण्याची वेळ आतां खास आली आहे. सध्याची द्विदल राज्यपद्धति बंद करून पांचप्रधानांच्या मंत्रिमंडळाकडे सर्व सत्ता सोंपविण्यांत यावी. हे पंचप्रधान कौन्सिलच्या लोकनियुक्त सभासदांतून नेमलेले असावेत. या पांचप्रधानांत एक प्रधान मुख्य असून त्याच्या शिफारशीवरून बाकीच्या प्रधानांची नेमणूक व्हावी. न्याय व पोलीस हींही खाती त्यांजवर नियंत्रण ठेवून मंत्रिमंडळाकडे देण्यांत यावी. मंत्रिमंडळ कायदेमंडळास जबाबदार असणार हें उघड होय. परंतु त्याजकडून सत्तेचा दुरुपयोग होऊं नये म्हणून आणखी एक वरिष्ठ कौन्सिल असावे व त्यांत एकतृतीयांश सरकारनियुक्त सभासद असावेत. हिंदू-मुसलमानांच्या विचारानें हिंदू-मुसलमानांकरितां संयुक्त मतदार-संघ करावेत व मुसलमानांपुरत्या काहीं जागा राखून ठेवण्यांत याव्या. मराठे व तत्सम जाती यांचा संख्या महाराष्ट्रांत शे. ७० च्या पुढे असल्यामुळें त्यांच्याकरितां जगा राखून ठेवण्याचें कारण नाहा. अस्पृश्यांकरितां तीन जागा राखीव असाव्या व कनिष्ठ कौन्सिलंत सरकारनें नेमलेला असा एकहि सभासद नसावा.

मुंबईसरकारच्या शिफारशी या आशयाच्या असून वरवर पाहाणाऱ्यास त्या बऱ्या वाटतील. पण त्यांत जातवारीच्या बाबतींत हिंदू-मुसलमानांच्या ममतीची अट घालून मुंबईसरकारनें ज्ञाति-निषेधाच्या तत्त्वास वैगुण्य आणिलें आहे. व तेंच पुढे भोवणार आहे. शिवाय एका हातानें प्रांतिक स्वायत्तता दिल्याचें सांग करून दुसऱ्या हातानें वरिष्ठ कायदेमंडळाचें कौन्सिल ऑफ स्टेट-सारखे दडपण त्यावर घातले आहे. याच शिफारशीस अनुसरून चीफ सेक्रेटरी मि. टर्नर, नगरचे कलेक्टर मि. मॅकमिलन, फडणविशी खाल्याचे सेक्रेटरी मि. वाईल्स, इन्स्पक्टर-जनरल ऑफ पोलीस मि. ग्रिफिथ इत्यादि सरकारी अधिकाऱ्यांनी साक्षी दिल्या. पण त्यांच्या स्वतःच्या साक्षीत मुख्य शिफारशीचा फारच थोडा अंश उतरला असल्यानें सदर साक्षीवरून मुंबईसरकारच्या अभिप्रायाची

कल्पना करतां यिणें कठीण होतें. सर्व सरकारी साक्षीदारांनीं, दिवाणांकडे सोंपविलेल्या खात्यांचा कारभार व त्याचप्रमाणें हिंदी अंमलदारांना सुधारणा कामद्यास धरून दिलेले नवीन अधिकार समाधानकारक रीतांनं बजावण्यांत आले अशांच कबुली दिली आहे. पण हिंदी लोकांकडे कारभार सोंपविला व तो हिंदी लोकांनीं बिघडविला याचें एकच उदाहरण म्हणजे म्युनिसिपालिटीच्या व लोकल बोर्डें या स्थानिक संस्थांचे. याबद्दल मुंबई-सरकारनें आपल्या कौफयतींत रागांनं कपाळावर आठ्या चढविल्या आहेत व मि. टर्नर यांनीं आपल्या साक्षींत या स्थानिक संस्थांची तर अगदींच टर उडवून दिली आहे.

मुंबई इलाख्यातील म्युनिसिपालिटीच्या व लोकल बोर्डें बेजबाबदार ज्ञातिनिष्ठ ब्राम्हण-तरांच्या ताब्यांत गेल्यामुळें कारभाराची धूळ-धाण झाली, नालायकांच्या हातीं अधिकारसूत्रें आलीं, करांच्या बाक्या लोकांकडे थकल्या, जो तो सभासद आपआपल्या जातीच्या माणसास पाठीशीं घालूं लागला व त्याचा गुन्हा उघडकीस येऊं न देतां छपवून ठेवूं लागला. जातीचें हें वेड नो करीतहि शिरलें आणि सिध्दमध्ये हिंदु व मुसलमान, महाराष्ट्रांत ब्राह्मण व ब्राम्हणतर आणि कर्नाटकांत ब्राह्मण व लिंगायत यांचेमध्ये मारामाच्या व भाडण लागण्यापर्यंत पाळी आली. प्रत्येक इसम दुसऱ्या इसमाकडे जातीच्या चर्म्यांतून पाहाण्यास शिकल्यामुळे सर्वत्र अविश्वास वाढला. गेल्या दहा वर्षांतच ब्राम्हण-ब्राम्हणतर व हिंदु-मुसलमान यांच्यातील द्वेषाने विशेष पेट घेतला असून जातवारांच्या पिशाच्चांनं हिंदी समाज जो-पर्यंत झपाटलेला राहिल तोपर्यंत मुंबई इलाख्यांतच काय पण: हिंदुस्थानांतहि स्वस्थता उत्पन्न होणार नाही अशीच सर्व राजकीय पुढाऱ्यांची यापूर्वीच बालंबाल खात्री पटली आहे. इतकेंच नव्हे तर नेहरू कमिटीनें आपल्या रिपोर्टांत जातवारीच्या पिशाच्चास हरप्रकारे गाडून टाकण्याचाच उपाय सुचविला आहे.

जातवारीचें हे विष सध्यांच्या मुंबई-कौन्सिलांत मुसलमानांकरितां वेगळा मतदारसंघ आणि मराठे व तत्सम जाती यांजकरितां सात राखीव जागा या रूपानें भिनलें आहे. जगांतील सर्व सुधारलेल्या राष्ट्रांना जी गोष्ट निघ मानली तीच गोष्ट आपल्या शहाणपणाचा टेंभा मिरविणाऱ्या ब्रिटिश मुत्सद्यांनीं जाणूनबुजून हिंदुस्थानाच्या राज्यघटनेंत समाविष्ट केली. पण हा विषवृक्ष ऊर्ध्वमूल आहे. त्याचीं मुळें कौन्सिलांत रजली व त्या मुळांपासून उद्भवलेल्या शाखा म्युनिसिपालिटीच्या व लोकल बोर्डें येथपर्यंत पसरविण्यांत आल्या. या विषवृक्षाचा प्रताप जर

तुम्हाला माहित होता तर तो विषवृक्ष तुम्ही आपल्या हातानें, त्यास खसपाणी घालून, स्थानिक स्वराज्यसंस्थांतून वाढीस कां लावला असा चीफ सेक्रेटरी मि. टर्नर यांस रोकडा प्रश्न विचारण्यांत आला. त्यास टर्नरसाहेबांनीं दिलेले उत्तर ब्रिटिशांच्या कुटिल राजनीतीस शोभण्यासारखें नाहीं असे कोण म्हणेल? टर्नरसाहेब सांगतात 'अहो, आम्हाला तरी जातवार निवडणुकीची हौस आहे कोठे? पण काय कराने? लोक मागतात तेव्हां त्यांची भीड पडून ती द्यावी लागते!' किती साळसूदपणाचें हें उत्तर! पण यावर प्रश्न असा की, लोक दारूचे गुत्ते बंद करा म्हणून गेलीं पंचवीस वर्षें तुमच्या कानीं कपाळीं ओरडत आहेत, ते गुत्ते बंद करून दारूबाजीचा नायनाट इलाख्यांतून कां ताबडतोब करित नाहीं?

टर्नरसाहेबांच्या या मानभावी भाषणाबद्दल जुन्या वैद्याची गोष्ट कोणासहि आठवणार आहे. वैद्यानें एका अदूरदृष्टि रोग्यास औषध दिले व त्याबरोबर तेलकट पदार्थ वज्य करण्यास सांगितले. पण रोगी पडला अदूरदृष्टि व मूर्ख. त्यानें वैद्यबुवांस विनविले कीं, मी औषध इमानेइतबारे घेईन, पण मला तेलकट पदार्थाचा लोभ सुटत नसल्यामुळे औषधाबरोबर तेहि खाण्यास परवानगी असावी. वैद्यानें रोग्यापासून दुप्पट फी घेऊन औषधास तेलकट पदार्थ हेच पन्थ सांगितले! रोग्याचा भाजार बळावला व तो पुनः वैद्यबुवांकडे कांहीं दिवसांनीं नवें औषध मागण्यास आला. नोकरशाहीनें जातवारीची विषवृक्षी राज्यकारभारांत अशाच प्रकारें रोवली. समजूत अशा कीं, त्या विषाची बाधा परभारे हिंदी जनतेस होऊन त्यानें भारलेल्या जाती परस्परानें भाडूं लागतील व आपल्या पाठीमागची राजकीय चळवळ्यांची ब्याद आपोआप सुटेल. परंतु या जातवारीनें सरकारी अधिकार्यांसहि भेडावून सोडल्यामुळे टर्नरसाहेबांनीं कमिशनपुढें जातवारीचे राजरोस धिडवडे काढले.

कमिशनपुढें साक्षी देण्यास फारशा खासगी माणसें पुण्याच्या बैठकींत आलीच नाहीत. जीं आलीं त्यांत वजनदार व महत्त्वाचीं माणसें कोणीच नव्हतीं. सरदार व इनामदार वर्गांतर्फेच प्रतिनिधि सरदार आणणासाहेब मुतालीक यांच्याशिवाय बाकीचे साक्षीदार ब्राम्हणतर, अस्पृश्य, व मुसलमान या जातिविशिष्ट पक्षांचेच होते. अस्पृश्यांची बाजू डॉ. अंबेडकर यांस भुतो कमिटींतून सभासदाच्या जागेवरून उठून व साक्षीदाराच्या खुर्चीवर बसून मांडावी लागली. कर्नाटक, गुजराथ, मुंबई व सिंध या प्रांतांतून आणि ख्रिस्ती व पारशी या जातींतून कोणीहि इसम साक्ष द्यावयास कमिशनपुढें गेले नाहीत. यामुळें पुण्याच्या बैठकींत आठवडा दिव-

सांच्या मुदतीत जातवारीचेच बंड कमिशनाने पुढे माजून राहिले, आणि स्वराज्याचे औषध जातवारीचे ते एकट पथ्य सांगून देण्याची मागणी जातिनिष्ठानी जोराने केली ! सध्याच्या कौन्सिलांत मुसलमानांकरितां मतदारसंघ व स्वतंत्र जागा आणि मराठे व तत्सम यांजकरितां राखीव जागा मिळाल्या आहेत. पण पुढील कौन्सिलांत ब्राह्मण, ब्राह्मणेंतर, अस्पृश्य, मुसलमान व हिंदु-मुसलमानेंतर यांजकरितां स्वतंत्र मतदारसंघ व स्वतंत्र जागा असाव्या अशी मागणी नगरचे नवले यांनी ब्राह्मणेंतर पक्षातर्फे केली.

पण ब्राह्मणेंतर पक्षाहि एकजात नसल्यामुळे ब्राह्मणेंतरांच्या नांवावर मिळालेल्या जागा मराठेच उपटतात अशी तक्रार अॅडव्होकेट सुर्वे यांची असून त्यांनीं मराठेंतरांकरिता वेगळ्या जागा मागितल्या ! या मागण्याप्रमाणे सुधारणा कायदा दुरुस्त झाल्यास मुंबई-कौन्सिलांतील जातींच्या भांडणे पांचपट वाढून आणखी दहा वर्षांनी प्रत्येक जातीचा स्वतंत्र संघ व त्याचे स्वतंत्र प्रतिनिधी अशी व्यवस्था करावी लागेल हे उघड होय. या जातवारीच्या शर्यतींत अस्पृश्यांचा घोडा ब्राह्मणेंतरांच्या पुढे होता व मुसलमानांचा घोडा अस्पृश्यांच्याहि पुढे जाऊन पुढचा वर्ग पूर्वीच्या वर्गास बरे म्हणवीत होता ! मुसलमानांनीं तर अशी मागणी केली की, मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या सिंडिकेटमधींह मुसलमानास जातीच्या हक्काने जागा मिळाल्या पाहिजेत. मग नेमलेले सभासद पदवीधर नसले तरी चालतील, मागणीच मागावयाची तर थोडी का ! “ऑ. ई. सु. फेडरेशन”असे अगडबंद नांव धरण करणाऱ्या संस्थेचे प्रतिनिधि मि. काजी कबिरुद्दिन यांनीं युनिव्हर्सिटीच्या परीक्षकांत जातीच्या हक्काने मुसलमान आले पाहिजेत, मग त्यास परीक्षेस बसलेल्या उमेदवारांचे पेपर न तपासतां आले तरी चालतील अशी मागणी केली असती तर सायमन कमिशनामधील कोणत्या सभासदाची काजीसाहेबांच्या तोंडावर हात ठेवण्याचा प्राज्ञ

होतो ! मागणी मागण्याचा केवढा तरी अधिकार कमिशनाने हिंदी लोकांस दिला आहे ! मग त्यांचा भरपूर उपयोग ज्ञातिपरायणांनीं करून घेण्याचे कां सोडावे ! या जातवार-घोड्यांच्या शर्यतींत सर हिदायतुल्ला, ना. रफिउद्दिन अहमद व ना. भास्करराव जाधव यांनींहि आपले खासगी घोडे गुप्तपणे सोडले ते असें समजते.

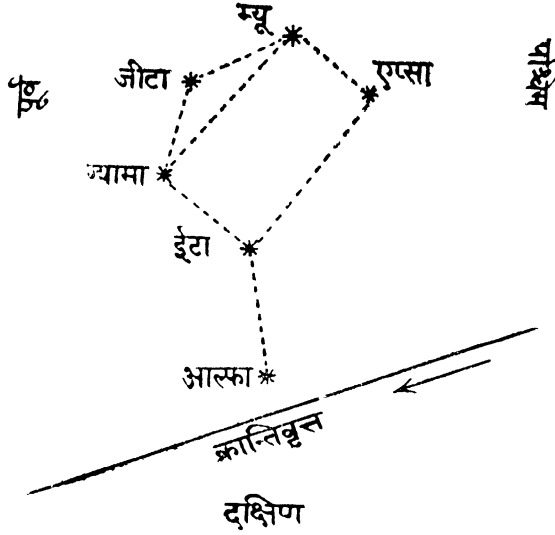
सर कावसजी जहांगीर, सर इब्राहिम रहिमतुल्ला व सर सा. व्ही. मेहता यांच्या साक्षी महत्त्वाच्या असून त्या घेण्यांत आल्या नाहींत ही सरकारच्या दृष्टीने मोठीच त्रक होय आणि सरकारी अधिकाऱ्यां-शिवाय इतरांच्या साक्षां फार थोड्या व अगदीं क्षुल्लक असल्यामुळे मुंबई इलाख्याने कमिशनाने घातलेला बहिष्कार पूर्णपणे यशस्वी झाला अशीच मुंबईच्या टाईम्सच्या खास बातमीदाराने कबुली दिली आहे. सायमन कमिशनचे पुण्यास आगमन झाले त्या वेळीं पुण्याप्रमाणेच इतर ठिकाणींहि बहिष्काराच्या सभा, मिरवणुकां व हूरताळ इ. कार्यक्रमांचे धपाने बहिष्कारवादी जनतेने त्यांस सलामी दिली. कमिशनचा मुक्काम पुण्यास होता तेवढ्या कालांत मुंबई इलाख्यांत व इतरत्र नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टांला सर्वत्र पाठिंबा देणाऱ्या सभा व परिषदा झाल्या. अशा रीतीने देशातील वजनदार संस्था, प्रमुख पुढारी व बहुसंख्या जनसमाज हा सायमन सत्तकाच्या विरुद्ध कसा आहे हे दिसून आले. आणि इकडे कमिशनपुढे झालेल्या साक्षांत नालायक व असंतुष्ट यांचाच भरणा असल्यामुळे पुण्यातील काम गैरशिस्त, गोधळाचे व टाकाऊ झाले अशी सरकारचा पाठपुरावा करणाऱ्या वृत्तपत्रालाच कबुली यावी लागली. पुण्यापुरती किंवा मुंबई इलाख्यापुरती कमिशनाने ‘आरती’ करतांना इतरत्रहि कमिशनाला असाच खडतर अनुभव येईल आणि विध्वंसक व विधायक अशा उभयाविध बहिष्काराच्या चळवळीमुळे नोकरशाहीने व हुजूरपक्षाने कमिशनच्या रूपाने टाकलेला डाव अखेर त्यांच्याच अंगावर उधळला जाईल अशी आम्हास आशा आहे.

मैत्र्युपनिषदांतील नक्षत्रविभाग

(ले—रामचंद्र विनायक पटवर्धन)

उत्तर

मघा पुञ्ज



	प्रत		प्रत
एप्सा०	३.१	ग्यामा	३
म्यू :	४	ईटा	३.६
जीटा :	३.६	आल्फा	१.२

वेदांगामध्ये जे नक्षत्रविभाग निर्दिष्ट आहेत ते वेदांगाचे वेळी नव्यानेच सुरु केले असा नानासाहेब वैद्य ह्यांच्या म्हणण्याचा आशय दिसतो. वेदांगाच्या पूर्वी पांचशे वर्षे देखील नक्षत्रविभागपद्धति प्रचारांत होती हें मैत्र्युपनिषदांवरून निर्विवाद सिद्ध होते; आणि तें नाकबूल करतां येत नाही म्हणून वैद्य अशी कल्पना लढवूं पाहत आहेत कीं, मैत्र्युपनिषत्कालीन विभागपद्धति आणि वेदांग-विभागपद्धति ह्या भिन्न होत. असें त्यांनीं स्पष्टपणे अद्यापि म्हटले नाही, पंतु अशा धोरणावर त्यांचें लाहणें आहे. वेदांगामध्ये दक्षिणायनबिन्दु आश्लेषाविभागाच्या अर्ध्यावर होना असा उल्लेख आहे. पण मैत्र्युपनिषत्कालीं तोच बिन्दु मघाविभागाच्या आरंभीं म्हणजे वेदांगकालीन स्थानाच्या (पूर्वेस) ६० ४०'

इतका होता. ही स्थिति वेदांगाच्या पूर्वी (६० ४०' X ७२ =) ४८० वर्षे अस्तित्वांत होती. वेदांगामध्ये जशी "श्रविष्ठादौ", आणि "सार्पार्धे" अशीं पदे आहेत, तशींच मैत्र्युपनिषदामध्येही "मघायं" "श्रविष्ठाधर्म" अशीं पदे आहेत, म्हणून मैत्र्युपनिषत्कालीं देखील विभागपद्धतीच प्रचारांत होती, ह्यांत बिलकुल संशय उरत नाही. आतां मैत्र्युपनिषदांतील विभागपद्धतीचें आरंभस्थान कोठून मानलें होतें हा प्रश्न येतो. पूर्वीच्या एका लेखांत मी म्हटलेंच आहे कीं विषुववृत्त, संपात, किंवा अयनबिंदु ह्यांचा संयोग नक्षत्रपुजांतील एखाद्या तारेशीं होणें हें विभागपद्धतीतील आरंभस्थानाचें निमित्तकारण आहे, विभागपद्धति प्रथमच चालू झाली असल्यास तत्तच्या आरंभस्थानाचा निश्चय या कारणावांचून अन्य कार-

णानें होणें संभवनीय नाहीं. परंतु जें आरंभस्थाने विभागपद्धतीच्या प्रारंभी ए. दांनाश्वत झाले असेल तें पुढे बदलले अंशल असाहि पण संभव नाहीं. प्राचीन सूर्यसिद्धांतामध्य निदिष्ट असलेलें आरंभस्थान वर.हानें स्वीकारलें; ब्रह्मगुणासहि तेंच आरंभस्थान स्वीकारणें भाग पडलें, आणि वर्तमान सूर्यसिद्धांतामध्ये तेच आरंभस्थान आहे. ह्यावरून आरंभस्थान किंवा नक्षत्रविभागांची मर्यादा बदलणें मोठमोठ्या विद्वान ज्योतिर्विदांनाहि शक्य नाहीं. म्हणूनच वेदांगज्योतिषाच्या वेळीं मैत्र्युपनिषदांत निदिष्ट केलेली मर्यादा बदलली असे का मानावे ? आणि तसें मानलें तर वेदांग-विभाग-पद्धति ही पूर्व-परंपरेचा उच्छेद करणारी आणि म्हणूनच त्याज्य आहे असा आरोप च्यावर सहज धेता येतो. हा आरोप अनिष्ट आहे. म्हणून मैत्र्युपनिषान्निदिष्ट, वेदांगनिदिष्ट आणि सूर्यसिद्धान्तनिदिष्ट अशा तीनहा विभागमर्यादा एकच असल्या पाहिजेत, आणि त्या तशा वस्तुतः आहेत हेंच दाखविले पाहिजे नुसतें “ धनिष्ठा ” धनिष्ठा ” “वेदांग वेदांग” म्हटल्यान कार्यसिद्धि होणार नाहीं. वैद्यांना इष्ट जें आरंभस्थान तेच या तीनही ग्रंथात आहे असे त्यांनीं सिद्ध केलेच पाहिजे. आणि कृतिका-प्रयुक्त आरंभस्थान हें विभागपद्धती-प्रमाणे सवौत प्राचीन असल्यानें तेंच वेदांगामध्य विवक्षित आहे असें आम्हीहि दानवूं.

आतांपर्यंत मी लेख लिहिले त्यांत जे मुद्दे व्यक्त केले आहेत ते असेः—

(१) धनिष्ठापुंजांतील योगतारा बीटा होय, आल्फा नव्हे.

(२) बीटा धनिष्ठा किंवा आल्फा धनिष्ठा ह्या तारेमध्ये उदगयन झालेले असले तरी नक्षत्रांचे विभाग तत्पूर्वीच ठरून गेले असल्यामुळे त्या तारा विभागारंभीच आहेत असें मानतां येणार नाहीं.

(३) वेदांगपूर्वीच विभागपद्धति अस्तित्वांत होती हें मैत्र्युपनिषदावरून सिद्ध होतें. वैद्यांनाहि तें मान्य आहे. आतां चाथा मुद्दा असा प्रस्थापित होत आहे कीं, (४) वेदांगपूर्वी अस्तित्वांत असलेली विभागपद्धति वेदांगकाली बदलली असणें शक्य नाहीं. कारण त्यायोगानें परंपरोच्छेदाचा आरोप वेदांगारंभ येतो.

हा आरोप टाळण्याकरितां ‘ नृसिंह ’ ह्या सहीनें लेख लिहिणाऱ्या गृहस्थानीं एक कोटि लढविली आहे. वास्तविक निनावी लेखाला उत्तर देऊं नये, परंतु हे ‘ नृसिंह ’ नामधारी गृहस्थ माझ्या परिचयाचे आहेत. ‘ नृसिंह ’ म्हणतात कीं, त्यांच्या मताप्रमाणें (आल्फा) धनिष्ठा तारेपासून केलेला जो विभागारंभ म्हणजे धनिष्ठाविभागपद्धति तीच मैत्र्युपनिषदांत विव-

क्षित आहे. हें नृसिंहाचें म्हणणें अत्यंत हास्यास्पद आहे. कारण वेदांगपूर्वी ५०० वर्षांच्या मैत्र्युपनिषत्कालीं आल्फा तारेशीं उदगयनाचा अर्थाअर्थीहि संबंध नव्हता. अशा स्थितीत मैत्र्युनिषत्कालीन विभाग आल्फा तारेपासून झालेले असणें शक्य नाहीं. त्या वेळीं उदगयन धनिष्ठाविभागाच्या मधो-मध म्हणजे आल्फा तारेपासून फार दूर होतें. त्या वेळीं दक्षिणायनबिन्दु मघा नक्षत्रविभागाच्या मात्र आरंभी होता, परंतु त्या वेळीं विभागपद्धति प्रचलित होती, तर अशा पद्धतीला नक्षत्राचा आरंभ जगा सोईस्कर, तसा नक्षत्राचा मध्यभाग सोईस्कर नव्हे. आरंभ कोठेन ठरतो परंतु आरंभ ठरल्याशिवाय मात्र मध्य कोणता तें ठरणार नाहीं. पांचशें वर्षांनीं पुढे एखाद्या तारेमध्ये हाणाऱ्या उदग नावरून आज त्या अनुरोधानें आरंभस्थान ठरविणें हें उपहासास्पदच नव्हे तर अशक्य आहे. असें म्हणजे म्हणजे मुलांन बापाला जन्म दिला, किंवा श कर भाष्यावरून गीता रचली गेली, किंवा गीतेवरून उपनिषदें लिहिलीं असें म्हणण्या-इतके मूर्खपणाचे आहे. अर्थात् मैत्र्युपनिषदांतील विभागपद्धतीचा धनिष्ठाविभागाशीं जो संबंध आहे तो पिता-पुत्र असा आहे. म्हणून वेदांगांतील विभाग धनिष्ठावरून ठरले नसून त मैत्र्युपनिषत्कालींच ठरलेले होते. आणि त्यांतील मघारंभावरूनच वेदांगांतील धनिष्ठांरंभ निश्चित केला गेला होता.

वरील विचारसरणी “ नृसिंह ” च्या मुळींच लक्षांत आली नाहीं. त्यांनी लो. टिळक यांच्या Vedic Calendar ह्या भागांतील एक उतारा दिला आणि त्याच्यापासून मन मानेल तसे तर्क चालविले. तो उतारा असाः—

“ It is expressly stated that the winter solstice in those days occurred when the Sun, the Moon, and the Asterism of Dhanistha were together; and thus Nakshatra is therefore taken as the first point of the celestial sphere which is sidereal and not—Tropical in character. Starting from this First Point the zodiac is divided into 27 equal parts. ” (p 23.) —For this purpose we may well make the Vedanga—Jyotisha as our starting Point and see what elements of the system contained therein are found in the older Vedic works.

S. B. Dixit has shown that in the Brahmana period of the Vedic literature the nature of the Calendar was substantially the same;—with this difference that whereas Dhanistha is the first in the Vedanga—Jyotisha, the (Nakshatra) series in the Brahmana

and the Samhitas always begins with the Kritikas. ” (Incomplete)

ता. ३०१९०१३

लोकमान्यांच्या वरील उताऱ्याचा आशय असा आहे की, “सूर्य चन्द्र आणि धनिष्ठापुंज हे सर्व एकत्र होते. अशा वेळी उदगयन झाले, असा स्पष्ट निर्देश आहे, म्हणून हे धनिष्ठा नक्षत्र ज्योतिषचक्राचा आरंभ (starting point) मानिला आहे; अर्थात् नक्षत्रचक्र हे तारात्मक आहे, संपतानुवर्ती नव्हे; आणि ह्या नक्षत्रापासून आरंभ करून राशिचक्राचे २७ सारखे विभाग केलेले आहेत..... म्हणून वेदांगज्योतिष हे आमच्या संशोधनाचा आरंभ (starting point) मानून त्यांगील क्रीणक्रीणती तत्त्वे ज्ञान्या वैदिक ग्रंथांत उपलब्ध होतात ते आपणास पाहिले पाहिजे. परंतु हे कार्य ज्यो.शं. दीक्षित यांनी केलेच आहे. त्यांनी असे दाखविले आहे की, वैदिक वाङ्मयकालांतील ब्राह्मण ग्रंथकालीं पंचांगाचे स्वरूप तत्त्वतः तेंच होते. फरक इतकाच की, वेदांग-ज्योतिषामध्ये गणना जी धनिष्ठादि आहे ती ब्राह्मण आणि संहिता-कालीं नेहमी कृत्तिकादि असे. ” (अपूर्ण)

मंडाले

ता. ३० आक्टोबर १९१३

लोकमान्यांच्या उताऱ्याचा आशय वरील-प्रमाणे आहे.

हा उतारा वरवर वाचणाराच्याहि सहज लक्षांत येईल. तो केतकी पक्षाला बिलकुल अनुकूल नाही. केतकीपक्षीय 'नृसिंह' हे first point ह्या शब्दानेच फसले आहेत. वरील उताऱ्यांतील first point ह्या शब्दाचा खरा अर्थ त्यांच्या लक्षांत मुळीच आला नाही. Point ह्याचा अर्थ ते लहानपणी घोकल्या-प्रमाणे “बिंदु” असा समजले. परंतु ह्या ठिकाणी point ह्या शब्दाचा “बिंदु” असा अर्थ मुळीच होत नाही. लोकमान्यांनी धनिष्ठा योगतारा असा जर निर्देश केला असता तर “बिंदु” हा अर्थ तेथे योग्य दिसला असता. परंतु धनिष्ठा योगतारा असे शब्द तेथे नसून धनिष्ठापुंज (म्हणजे अनेक तारांचा समूह) असे शब्द आहेत. सर्वच पुंज बिंदु होऊ शकणार नाही हे उघड आहे. म्हणून विशिष्ट तारेचा उल्लेख न करता “पुंज” असे सामान्यतःच म्हटले. कारण, अमुकच तारेपासून धनिष्ठाविभाग सुरू झाला असे निश्चित विधान लोकमान्यांना करावयाचे नव्हते, व प्रसंगहि निश्चित विधान केलेच पाहिजे असा नव्हता. म्हणून त्या ठिकाणी Point ह्या शब्दाचा अर्थ “बिंदु” असा होणे शक्य नाही. तेथे त्याचा अर्थ सामान्यतः “आरंभ” असाच केला पाहिजे. ह्याच उताऱ्यांत लोकमान्यांनी “वेदांग”लाहि

Starting Point असे म्हटले आहे; मग “नृसिंहाच्या” कोटिक्रमाप्रमाणे वेदांगालाहि “आरंभबिंदु” म्हणावे लागेल! वेदांगसारख्या ग्रंथाला आरंभबिंदु म्हणणे हे कोणालाहि ह्यास्वा-स्पद दिसेल. आणि म्हणूनच वेदांगग्रंथासंबंधाने जसा Point ह्या शब्दाचा अर्थ लाक्षणिक केला पाहिजे, तसाच तो नक्षत्र “पुंजा” संबंधानेहि लाक्षणिकच केला पाहिजे.

“नृसिंहा”चा उद्देश असा दिसतो की, धनिष्ठा-पुंजांतील योगतारेपासून वेदांगकालीं विभागारंभ कल्पिले असा अर्थ लोकमान्यांच्या वरील उताऱ्यांतून कसा तरी ओढूनताणून काढून लोकांना उगाच भ्रम पाडावा, व ‘खिडा’ सारख्या केडेगांवी राहून त्यांनी तो प्रयोगहि करून पाहिला. परंतु संबंध नक्षत्रपुंजालाच First point म्हटल्याने ह्या भ्रमाला जागाच राहत नाही. धनिष्ठा पुंजामध्ये निदान पांच तारा तरी आहेत. त्या सर्वच आरंभस्थानीं संभवतील किंवा आरंभ-स्थानासांबंध असू शकतील हे दाखविण्याकरिताच विशिष्ट तारेचा निर्देश न करता, पुंज हा सामान्य शब्द लोकमान्यांनी वापरला आहे. एरवीं पुंज शब्द घालण्याचे काहीएक कारण नाही. शिवाय असे की, वरील उतारा ‘अपूर्ण’ असून तो मंडाले येथे १९१३ मध्ये लिहिला गेला. त्यानंतर दोन वर्षांनी १९१५ मध्ये प्रख्यात ‘गीतारहस्य’ प्रसिद्ध झाले, त्यांतहि वेदांगांतील विभागारंभाचा निर्देश अनिश्चितच आहे. (पान ५२७ मध्ये) लोकमान्य लिहितात की, ‘वेदांगज्योतिषांतील उदगयनस्थिति इसवी सनापूर्वी सुमारे १२०० किंवा १४०० वर्षांची आहे असे ज्योतिषगणि-तावरून सिद्ध होते.’ ह्यावरून लोकमान्यांचे मत धनिष्ठाविभागाचा आरंभ अमुक एका तारेजवळ आहे अशा निश्चित स्वरूपाचे नव्हते. तसे असते तर वरील उल्लेखामध्ये जो कालनिर्णय आहे तो त्यांनी निश्चितच दिला असता. कारण अमुक तारे-जवळ उदगयन आणि विभागारंभ आहे हे निश्चित ठरल्यावर मग कालनिर्णय संदिग्ध कसा राहील ! अर्थात् गीतारहस्याच्या पुराव्यावरून तर असे खात्रीने म्हणता येत की, धनिष्ठापुंजांतील एखाद्या विशिष्ट तारेपासूनच वेदांगकालीं विभागारंभ झालेला होता अशा प्रकारचे त्यांचे मत ठाम बनले नव्हते. व म्हणूनच वरील उताऱ्यामध्ये ‘पुंज’ असा मोघम शब्द त्यांना वापरला आहे व काल-निर्णयहि मोघमच मागितला आहे.

अर्थात् लोकमान्य च्या Vedic Calendar मधील उतांग केतकीपक्षास अनुकूल तर नाहीच पण प्रतिकूल मात्र आहे, आणि त्यावरून पुढील अनुमाने स्पष्टपणे निघतातः—

१ धनिष्ठाविभागरंभ अमुक एका तारेजवळ आहे असें लोकमान्यांचे ठाम मत नव्हते.

२ वेदांगकाली जी विभागपद्धति होती तीच तत्त्वतः संहिताकालीहि होती.

३ म्हणजे लोकमान्यांच्या मताप्रमाणे संहिता-काली देखील विभागपद्धति प्रचलित असून विभागरंभ क्रांतिकपासून होता. त्यावरून हें सहज सिद्ध होतें कीं संहिताकालानंतरचें जें मैत्र्युपनिषत् त्यांत जी विभागपद्धति आहे तीहि क्रांतिकादिच असली पाहिजे; आणि धनिष्ठेपक्षां क्रांतिकादि विभागगणना हीच अधिक प्राचीन असल्यामुळे सर्वास अत्यंत आदरणीय असलीच पाहिजे.

वरील अनुमानें केवळ लोकमान्यांच्याच ग्रंथावरून निघतात असें नसून ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्याहि तींच अनुमानें निघतात. तरी तीं कशीं सत्य आहेत तें दाखवितां.

मैत्र्युपनिषदांत जी अयनस्थिति वर्णिली आहे तिच्यावरून मघाविभागाचा आरंभ कोणत्या ठिकाणीं असण्याचा संभव आहे हें पाहिलें पाहिजे. मघा नक्षत्राचे अधिष्ठाते पितर आहेत असें वचन तैत्तिरीय श्रुतीमध्ये आहे.

“उपहृताः पितरो ये मघासु मनोजवसः सुकृतः सुकृत्यः ते नो नक्षत्रे हवमा—गभिष्ठाः स्वधाभिर्यज्ञं प्रयतं जुषंताम्”

यावरून तैत्तिरीय श्रुतिकालींहि दक्षिणायन-विन्दु मघापुंजामध्ये होता हें सिद्ध होतें. तो विन्दु मैत्र्युपनिषत्काली मघाविभागाच्या आरंभी येण्यापर्यंत पश्चिमेकडे हटला. मैत्र्युपनिषत्काल हा लोकमान्यांच्या मताप्रमाणेहि निश्चित नव्हता; त्याचा काल गीतारहस्यांत (पान ५४७) लोकमान्यांनीं केवळ स्थूल मानानेंच इ. स. पूर्वी १६८० ते १८८० पर्यंत असा अनिश्चित दिला आहे. ह्यावरून तीन अंशांचा जो फरक पडतो तो कमीत कमी किती पडेल तें दर्शविणारें अनुमान आपणास काढलें पाहिजे.

मघाविभागाचा आरंभ पश्चिमेकडे, व शेवट पूर्वेकडे होतो हें सर्वोपा मान्यच आहे. म्हणून मघापुंजामध्ये जितक्या ठळक तारा असतील तितक्या सर्व विभागाच्या आंत समाविष्ट होतील अशा रीतीनें विभागाचा आरंभ ठरविला पाहिजे. अर्थांत मघापुंजामध्ये ठळक तारा किती, आणि त्या सर्वच तारा विभागमर्यादेमध्ये समाविष्ट केल्या पाहिजेत कीं काय असे दोन प्रश्न उपस्थित होतात. दुसऱ्या प्रश्नाचे उत्तर “अस्ति” पक्षांच दिलें पाहिजे. कारण सूर्यसिद्धान्ताप्रमाणे मघा योग-तारा विभागमर्यादेपासून ९ अंश पूर्वेस आहे. आणि सुदैवाची गोष्ट अशी कीं मघा योगतारेचा शर शून्य म्हणजे अल्पकालात्मक असल्यानें ध्रुवा-

भिमुख आणि कदंबाभिमुख हे दोनहि प्रकारचे भोग जवळ जवळ सारखेच येतात. वराहमिहिराक्त मूळ सूर्यसिद्धान्तामध्ये मघा तारेचे भोग दिले आहेत. परंतु तो मूळ ग्रंथ अशुद्ध असल्याने त्यांनील मूळ पाठाचा निश्चय होत नाही. वराहोक्त श्लोकांचा पाठ पितृस्य स्वक्षेत्रे स्वाष्ट्रे (चांशे)समायोगः असा आहे. स्वाष्ट्रे ह्याचा अर्थ विभागाचा आठवा अंश असा धरला तरीहि हरकत नाही. म्हणजे एकंदरीत मघा योगतारेच्या पश्चिमेस ८।९ अंशांच्या आत जितक्या ठळक तारा येतील तितक्यांचा समावेश मघापुंजामध्ये केलाच पाहिजे असें स्पष्ट होतें.

आतां पहिला प्रश्न मघापुंजामध्ये ठळक तारा किती त्याचा निर्णय करूं. ज्यो. दीक्षित लिहितात ‘मघाच्या तारा कोणी ५ व कोणी ६ मानतात. म्हणून तारा ५ मानाव्या किंवा ६ मानाव्या असा उपप्रश्न पुनः उत्पन्न होतो. त्यासाठीं मघापुंजाचा आलेख (नकाशा) दिला आहे त्यावरून मघापुंजामध्ये तारा किती घ्याव्या त्याचा सहज निर्णय होईल. आलेखाच्या खाली तारांच्या चक्राकीची वर्गवारी दिली आहे. त्यावरून पुंजामध्ये सहा तारांचा अन्तर्भाव करण्यास काहींच हरकत नाही. आतां पांच तारा जर मानावयाच्या तर एक तारा वगळावी लागेल, आणि ती कोणती असाहि प्रश्न पडेल. परंतु मघापुंजाच्या आकृतीचे वर्णन जें ग्रंथा-मध्ये आहे त्यावरून पुंजामध्ये सहा तारांचा समावेश केला आहे असें दिसतें. “ज्योतिर्निबन्ध” हा ग्रंथ आनंदाश्रम पुस्तकावलीमध्ये छापला आहे. त्यांत नक्षत्रप्रकरणां श्रीपति ह्याच्या वचनाचा उल्लेख आहे. तो उल्लेख असाः—

“मणि—गृह—शर—चक्राभानि—शालोपमं भस्” ह्या उल्लेखामध्ये मघापुंजाची आकृति शालेप्रमाणे म्हणजे चतुष्कोणी गृहाप्रमाणे आहे असें वर्णन आहे. अशी आकृति एप्सायलॉन तारेचा समावेश पुंजामध्ये केल्याशिवाय बरोबर जमत नाही हें नकाशावरून वाचकांच्या सहज लक्षांत येईल. परंतु वराहमिहिराच्या “बृहत्संहिते”त मघाच्या पांचच तारा सांगितल्या आहेत. म्हणून पांच तारा आणि शालेची आकृति ह्यांचा मेळ जर बसावयाचा असेल तर एप्सायलॉन तारेच्या पूर्वेस जवळच मघाविभागाचा आरंभ होता असें समजलेच पाहिजे हें एक अनुमान; व मघाविभ गरंभाजवळ जी तारा आपण निश्चित करूं त्या तारेसन्निध मैत्र्युपनिषदुक्त दक्षिणायन होत होतें त्यावरून विभागाची मर्यादा ठरविणें हें दुसरें अनुमान; या-प्रमाणें दोनहि अनुमानांचा मेळ घालून मग जर विभाग—मर्यादा निश्चित केली तर ती बहुतेक बिन-चूक आणि सूक्ष्म येईल. म्हणून प्रथम एप्सायलॉन-चे चालू वर्षारंभाचे स्पष्ट सायनभोग काढूं.

शके १८५० च्या आरंभीचे विषुवांग व क्रांति:-
 विषुवांश = १४५° ३०' क्रांति = + २४° ६'
 विषुवांशांचा पूरक-कोन ३४° ३०'
 ला. को-भु. ३४° ३०' = ९.९१५९९४
 ला. को-भु. क्रांति = ९.९६०३२२
 ला.क्रो-मुकर्ण ४१° १३' = ९.८७६३८६
 ला. स्प. ३४° ३०' = ९.८३७१३४
 ला. को. स्प. कर्ण = १०.०५७५२२
 को-भु. क्रांतिमुख ३८° १९' = ९.८९४६५२
 क्रांतिमुख-कोन = ३८° १९'
 — (उगे) परम क्रांति २३° २७'
 शराभिमुख कोन = १४° ५२'
 ला. को-भु. शरा. कोन = ९.९८५२१३
 ला. कोस्प. कर्ण = १०.०५७५२२
 स्पर्श. भोग-पूरक ४०° १५' = ९.९२७६९१
 एप्सायलॉन स्पष्ट सायनभोग = (१८० - ४०° १५')
 = १३९° ४५'

म्हणजे वर दर्शविलेल्या पहिल्या अनुमानानुरूप विभागारंभ स्थूल मानानें निश्चित होईल व कसर आहे ती काढून टाकिली असता अयनांश बरोबर येतील.

मघाविभागारंभभोग (शके १८५०) १३९° उणे कृत्तिका सायनभोग ५८° ५९' = ८०° १' म्हणजे मघाविभग क्रात्तका योगतारेपासून बरोबर सहा नक्षत्राइतक्या अंतरावर येतो म्हणून मैत्र्युपनिष-न्निर्दिष्ट मघाविभागारंभ कृत्तिका योगतारेपासूनच मोजला होता. आणि गणनाहि कृत्तिकादिच हाती असें सिद्ध हातें.

याचप्रमाणे “ म्यू. ” तारेचे शके १८५० चे विषुवांश १०७° १५', व क्रांति + २६° २१' इतकी आहे त्या म्हून वरील गणितपद्धतीनं “ म्यू. ” चा सायनभोग (शके १८५० चा) १४०° ३०' इतका येतो ह्याहि भोगावरून मघा-विभागारंभ कसा निश्चित होता त्याचा विचार पुढील लेखांत करूं.

प्रांतिक व वरिष्ठ सरकार यांजमधील खजिन्याचें वर्गीकरण

(लि. आ. म.)

गेल्याचे मागील आठवड्यांत मुंबईसरकारच्या फडणविडी खात्याचे चिटणीस मि.वाईल्स यांची सायमन कमिशनानुषंगे साक्ष झाली, त्या वेळी त्यांनीं मेस्टन सेटलमेंटनें मुंबई इलाक्याचा प्रत्यक्ष तोटाच झाला असें प्रतिपादिले व ते एका दृष्टीन बरोबरहि आहे. कारण मॉटेग्यू-चेम्सफर्ड मुधारणा-न्वये जर्मनमहसुलाचें व न्यायखात्याच्या स्टॅपाचे उत्पन्न प्रांतिक सरकारांना तोडून देण्यांत आलें. त्याचप्रमाणें एक्ससाईज व इरिगेशन या खात्याचे अर्धे उत्पन्न प्रांतिक सरकाराकडे १९१३-१४ पासून चालू होतें, तसेच ते ठेवण्यांत आले. व यामुळें मद्रास व संयुक्त प्रांत या प्रांतांचें जमीनमहसुला-चेंच उत्पन्न जास्त असल्यानें त्या प्रांतांचा साह-जिकच फायदा झाला. या मेस्टन सेटलमेंट-संबंधानें वाईल्ससाहेब व सर जॉन सायमन यांची प्रश्नोत्तरे होत असतांना सर जॉन सायमन यांनीं नेहरू कमिटीन मध्यवर्ती सरकार व प्रांतिक सरकार यांच्या आर्थिक व सां.त्तिक परिस्थितीचा व त्यांचेमधील हितसंबंधाचा प्रश्न सोडविणें अंगाबद्दिर टाकलें याबद्दल नेहरू कमिटी वर शिंतेडे उडविले. प.नेहरू यांनीं सायमनसाहेबांन-उत्तर दिलेंच आहे. तें उत्तर असें कीं, ‘वसाहतीचें स्वराज्य’ प्रस्थापित झाल्यानंतर पुढें प्रांतिक सरकाराव मध्यवर्ती सरकार यांमधील हितसंबंध आणि त्यांच्या

खजिन्याच्या व्यवस्थेसंबंधाचा प्रश्न स्वतंत्र कमिशन नेमून ठरवितां येईल. टाईम्ससारख्या अँग्लो-इंडियन व युरोपियन यांच्या केंवारा पत्रांनीं याबद्दल नेहरू रिपोर्टांची टवाळी केली व सर जॉन सायमन यांच्या चौकस बुद्धिमत्तेबद्दल सर्वत्र ताराफहि केली आहे. त्याच सरकारनें प्रजेचा पैसा पाण्या-सारखा खर्चून याच प्रश्नावर जीं कमिशन व कमिथ्या नेमल्या त्या कमिशनांच्या व कमिथ्यांच्या रिपोर्टांचा उपयोग काय झाला व १९२१ च्या मुधारणा कायद्याला पूरक म्हणून लॉर्ड मेस्टन कमिटीच्या रिपोर्टानें केलेली प्रांतिक व हिंदुस्थान-सरकार यांच्यामधील हितसंबंधाची योजना कशा विघातक ठरली यासंबंधाची चर्चा या लेखांत करूं.

जमाखर्चाच्या विभागणीचा इतिहास

हिंदुस्थानसरकारच्या राज्यव्यवस्थेचा व खजिन्यांतून होणाऱ्या जमाखर्चाचा पूर्वेतिहास असा आहे कीं, १८७१ पर्यंत हिंदुस्थान-सरकारच्या खजिन्यांतच सर्व पैसा जमा होत असे. व हिंदुस्थान-सरकार प्रांतिक सरकारांना जमा झालेल्या पैशाचा कोणता हिस्सा यावधाचा तें ठरवीत असे. १८७१-८२ या मुदतींत पोलीस शिक्षण आरोग्य यांसारखी काहीं खर्चाचीं खाती व त्या खात्यांवर खर्च करण्याची रक्कम ठरवून देण्यांत

आली. १८८२-१९०४ या अमदानीत प्रांतिक सरकारांना जमीनमहसूल, एक्साइज, रजिस्ट्रेशन, स्टॅंप या उत्पन्नांपैकी कांही हिस्सा देण्याचे ठरविण्यांत आले. पण ही व्यवस्था सगुक्तिक न वाटून १९०४ साली तात्पुरती कायमची व्यवस्था म्हणून करण्यांत आली व प्रांतिक सरकारांना कांही ठराविक खात्यांचे उत्पन्न तोडून द्यावे अं. ठरविण्यांत आले. परंतु हे तत्त्व अमलांत आले नाही. कारण जमीनमहसूल, प्राप्तीवरील कराचे उत्पन्न, स्टॅंप, जंगल-खात व जकातीचे उत्पन्न यांपैकी कांही प्रांतांना १/५ हिस्सा तर कांहींना स्टॅंपाच्या उत्पन्नाचा १/५ व बाकीच्या उत्पन्नाचा १/५ हिस्सा देण्यांत आला. ही चूक १९०८ साली दुरुस्त करण्यांत आली. १९११ साली प्रांतिक सरकार व हिंदुस्थान सरकार यांच्यामध्य खजिन्याचे कायमचे वर्गीकरण म्हणून करण्यांत आले. सेल्बी कमिशनान्या शिफारसीप्रमाणे एक्साइज रजिस्ट्रेशन व स्टॅंप ही खाती तोडून देण्यांत आली. व जमीनमहसूल व प्राप्तीवरील कर यांच्या उत्पन्नाचा अर्धा हिस्सा तोडून देण्यांत आला.

सुधारणानंतर

यानंतर १ ऑगस्ट १९१७ रोजी जबाबदारीचे स्वराज्य देण्याचे ध्येय बादशहांनी जाहीर केले व या तत्वाला अनुसरून माजी स्टेटसेक्रेटरी मॉटेग्यूसाहेब व माजी व्हाइसरॉय चेम्सफर्ड यांनी खजिन्याची व राज्यवस्थेची पाहाणी केली. खजिन्याचे बाबतीत तरी निदान प्रांतिक स्वायत्तता देण्यांत आली. तथापि प्राप्तीवरील करांचे वाढते उत्पन्न कस्टम्स, मिठावरील करांचे उत्पन्न ही खाती सरकारने आपणाकडेच ठेवून घेतली व प्रांतिक सरकारांना जमीनमहसूल, रजिस्ट्रेशन, एक्साइज, इरिगेशन वगैरे खात्यांचे उत्पन्न नवीन कराच्या रूपाने वाढविण्याचा अधिकार दिला. प्रांतिक सरकारांच्या राज्यवस्थेत द्विदल राज्यव्यवस्था सुरू केली व शिक्षण, आरोग्य, उद्योगधंदे, शेतीसुधारणा यांसारखी खर्चाची डोईजड खाती दिवाणांच्या हाती दिली. पण इतके हाऊनहे भागले नाही. प्राप्तीवरील करांचे उत्पन्न व कस्टम खात्यांचे उत्पन्न वाढते असताना देखील प्रांतिक सरकारांना जमीनमहसूलाचे व स्टॅंपाचे उत्पन्न तोडून दिल्यामुळे हिंदुस्थानसरकारचा कारभार आंतबट्याचा होऊ लागला असे भासविण्यांत आले. १९२०-२१ साली ३२ कोटी २७ लक्ष रुपयांची तूट आली व १९२१-२२ सालच्या अंदाजी जमाखर्च ही तूट ९ कोटी १६ लक्ष येणार असे ठरले. अथोत् जकातीचे दर व ढविण्यांत आले. त्याबरोबरच लॉर्ड मस्टन, मि० चार्लस रॉबर्ट्स व कॅम्ब्रिज हिल्टन यंग यांनी एक कमिटी नेमली व या मॅस्टन कमिटीने, प्रांतांचे वाढते उत्पन्न, लोकसंख्या व इतर खात्यांच्या

उत्पन्नांची पाहाणी करून, हिंदुस्थानसरकारची ९ कोटी ८३ लक्ष रुपयांची येणारी तूट प्रांतिक सरकाराने खंडणीरूपाने द्यावी असे ठरविले. त्या कमिटीच्या शिफारसी कोष्टकरूपाने मांडल्यास असे आढळले की,

प्रांत	नवीन खजिन्याच्या वर्गीकरणानुसार वाढलेली खर्च कर-पणाची शक्ती	हिंदुस्थानसरकारला द्यावयाची खंडणी	खंडणी देण्यांत येणारी शक्ती	खंडणीचे प्रमाण	शेकडा
मद्रास	५७६	३४८	२०८	३५०	३५.५
मुंबई	९३	५६	३७	५६	५.६
बंगाल	१०४	६३	४१	६५	६.५
यु. पी.	३९७	२४०	१५७	२४०	२४.५
पंजाब	२८९	१७५	११४	१८	१८
बर्मा	२४६	६४	१८२	६५	६.५
बिहार } ओरिसा }	५१	—	५१	—	—
सी. पी.	५२	२२	३०	२	२
आसाम	४२	१५	२७	१५	१५

वरील ९८३ लाख रुपयांची खंडणी हिंदुस्थानसरकारच्या गरजेप्रमाणे कमीजास्त होणारी होती. तथापि 'मॅस्टन' कराराने प्रांतानिहाय खंडणीचे कोष्टक बदलणारे होते. ते असे—

प्रांत	१९२०-२१	१९२१-२२	१९२२-२३	१९२३-२४	१९२४-२५	नंतर कायम
मद्रास	३२.५	२९.५	२६.५	२३	२०	१७
मुंबई	७	८	९.५	१०.५	१२	१३
बंगाल	८.५	१०.५	१२.५	१५	१७	१९
यु. पी.	२३.५	२२.५	२१	२०	१९	१०
पंजाब	१६.५	१५	१३.५	१२	१०.५	९
बर्मा	६.५	६	६.५	६.५	६.५	६.५
बिहार } ओरिसा }	—	—	—	—	—	—
सी पी.	२.५	३	३.५	४	४.५	५
आसाम	१.५	२	२	२	२	२.५

पण इतके होऊन हे भागले नाही. कारण ही खंडणी तूट जास्त पडेल त्याप्रमाणे हिंदुस्थानसरकारने स्टेटसेक्रेटरीच्या समतीने वाढवावी असे ठरले व ह्या खंडणीच्या खर्चाचा बोजा प्रांतिक सरकारांच्या तिजोर्गवर पहिल्याने पडू लागला. वरिष्ठ सरकारची मुस्कटदाबी करण्याविरिता प्रांतिक सरकारला स्वतःच्या पोटाला चिमटा घेणे भाग पडले. ह्या वरील कोष्टकावरून दिसून येईल की, पंजाब, मद्रास, यु. पी. या प्रांतांचे जमिनीचे उत्पन्न

आधिक यामुळें त्या प्रांतांचा तादृश तरी निदान फायदा झाला. पण बंगालमध्ये कायमधारापद्धति चालू असल्यामुळें जमीनमहसूलाचे उत्पन्न वाढणें शक्य नाहीं, पण खंडणांच्या हिस्सेरशीचें प्रमाण मात्र वाढतें होतें. मुंबई प्रांतांत मेस्टनसाहेबांच्या आंकडेशास्त्राच्या ज्ञानाप्रमाणे जमीनमहसूलाचें उत्पन्न २ कोटींनीं व जकातीचें उत्पन्न २॥ कोटींनीं वाढावयास पाहिजे होतें. परंतु जमीनमहसूलाच्या उत्पन्नांत चारदोन लाखांपलीकडे फारशी वाढ झाली नाहीं. व लोकपक्ष दारूबंदी-करितां हद्द धरून बसत असतांना देखील मुंबई-सरकारला वाढत्या उत्पन्नाची हांव आंचरली नाहीं, तथापि हे अंदाजी आंकडे कागदावरच राहिले.

मुंबईसरकारची उधळपट्टी

‘ खजिना हेंच राष्ट्राचें जीवन ’ असल्यामुळें दिवाणांना फडणविसांच्या तोंडाकडे पाहात बसाव लागलें. व शिक्षणासारख्या राष्ट्रसंवर्धन खात्याची उपासमार झाली. मुंबई प्रांतिक सरकारने ‘ बँकचे स्कीम ’ ‘ लॉर्ड बरेज स्कीम ’ यांसारखे पांढरे हत्ती पोसण्याचें ठरविले. हिंदुस्थानसरकारला दरवर्षीं द्यावयाची वाढती खंडणी नुकत नाहीं व खजिन्यांत पैशाची तूट येते, याकरितां मुं. सरकारने एन्टरटेन्मेंट टॅक्स बसविला व स्टॅंपांचे दरहि वाढवून प्रजेवरील कराचा बोजा वाढविला व हिंदुस्थानसरकारच्या वाढत्या खंडणीची तोंडमिळवणी केली. यानंतर १९२५-२६ सालीं हिंदुस्थानसरकारचे फडणवीस सर बेसिल ब्लॅकेट यांनीं तोंडमिळवणी करून शिल्लक टाकली व २५० लाख रुपयांची खंडणीचा सूट दिला. पण या सुटींत मद्रास प्रांताला १२६ लाख, यु. पी. ६१, पंजाब ५६ व बर्मा ७ लाख रुपय अशी सूट देण्यांत आली. १९२६-२७ सालीं मद्रास ५७ लाख, यु. पी. ३३, पंजाब २८ व बर्मा ७ लाख अशी सूट देण्यांत आली. १९२७-२८ सालीं मात्र मुंबई-सरकारच्या वांट्याला १९ ला व रुपये आले. परंतु हिंदुस्थानसरकारच्या उत्पन्नांत तूट येण्याचे दिवस निघून गेले व शिल्लक राहू लागल्यामुळें सर्व प्रांतिक सरकारांना खंडणीची सूट देण्यांत आली. परंतु तात्त्विक दृष्ट्या ह्या खंडणीच्या सुटीमुळें मुंबई सरकारचे नुकसान झालें. कारण प्रांतानिहाय खजिन्याचें वर्गीकरण समसमान झालें नाहीं. मद्रास, पंजाब, यु. पी. या सारख्या कृषिप्रधान प्रांतांचा फायदा झाला मुंबई इलाख्यांत शेतीपेशां उद्योग-धंदे व कारखाने जस्त म्हणून व्यापारउद्दीम करणाऱ्या लोकांचा भरणा अधिक यामुळें, मुंबई इलाख्यांतून प्राप्तीवरील कराचें उत्पन्न व कस्टमखात्याचे उत्पन्न वाढू लागलें, तथापि याचा मोबदला मात्र मुंबई-सरकारास मिळ

लागला नाहीं. कारण गेल्या ३० वर्षांतील जमीन कसणाऱ्या व इतर उद्योग करणाऱ्या इसमांवर लादण्यांत येणाऱ्या कराचे आंकडे ताडून पाहण्यांत आपणास असे दिसतें कीं,

वर्ष	जमीन कसणारा	इतर धंदा करणारा
१९०२-३	२०१०	१०१०
१९१३-१४	३०१	२०५
१९२२-२३	४०१२	६०५

यावरून अलीकडे जमीन कसणारा फक्त ४ ह. १२ आणे कर देतो व उद्योग करणारा ६ ह. ५ आणे देतो व उद्योगधंदा करणाऱ्याचा हा कर हिंदुस्थानसरकाराकडे जाता. अर्थात् उद्योगधंदे, कारखाने, व्यापार यांची वाढ ज्या प्रांतांत हेते त्या प्रांतिक सरकारला याचा मोबदला मिळत नाहीं. मुंबई प्रांतांतून शेंकडा ३६ टके प्राप्तीवरील कर गोळा होतो. म्हणजे १५ कोटीपैकी ३॥ कोटी रुपये मुंबई इलाख्यांतील लोक देतात. ह्या उद्योगधंद्याच्या व व्यापाराच्या वाढीकरितां खटपट करावी प्रांतिक सरकारने व त्याचा मोबदला घ्यावा हिंदुस्थानसरकारने अशी ही खजिन्याच्या वर्गीकरणाची योजना आहे. तथापि हें प्राप्तीवरील कराचें उत्पन्न मुंबई इलाख्यांत कापडाच्या गिरण्यांचे धंद्यावर, बंगल्यांत तागाचे व्यापारावर, आसामांत चहाचे धंद्यावर व बिहारमध्ये कोळशाच्या खाणीचे धंद्यावर अवलंबून असल्यामुळें प्राप्तीवरील कराचा ठराविक हिस्सा सर्व प्रांताना सारखा वांटतां येणार नाहीं, व उद्योगधंदे व कारखाने सर्वत्र पसरले असल्यामुळें मूळ उत्पन्न कोठें झाले व कसें झालें हें ठरविण कठीण आहे. त्याचप्रमाणें करकमिटीनें परदेशी दारूवरील जकातीचें उत्पन्न व न्यायखात्या-विगर स्टॅंपांचे उत्पन्न वरिष्ठ सरकारनें घ्यावें असें सुचविले आहे यामुळेहि प्रांतिक सरकारांच्या खजिन्यांत पडणार आहे. तरी हा प्रश्न शक्य तितक्या लवकर सोडविणें जरूर आहे. अशा तऱ्हेनें प्रांतिक सरकार व हिंदुस्थानसरकार यांमध्ये खजिन्याची विपम वांटणी झाली आहे. अर्थात् वांटणी समसमान कशी व्हावी हे ठरविण्याकरितां पं. नेहरू यांचेप्रमाणें स्वतंत्र कमिटी नेमून ही गोष्ट ठरविण्यांत यावी असें करकमिटीच्या रिपोर्टावरील ठरावावर असेंबल्लित चर्चा चालू असतां, सर बेसिल ब्लॅकेट यांनीं आपला भाषणांत सांगितलें आहे. करकमिटीनेंहि आपल्या रिपोर्टांत खजिन्याची वांटणी सम प्रमाणांत झाली नाहीं व प्राप्तीवरील करा या उत्पन्नाकडे कांहीं उत्पन्न प्रांतिक सरकारांना वांटून द्यावें व ती वांटणी कशी करावी हें स्वतंत्र कमिटी नेमून ठरविण्यांत यावें असें सुचविलें आहे. याची जाणीव हिंदुस्थानसरकारास होऊन सर जॉन सायमन यांचे मदतीला एकोन-

मिस्ट पत्राचे संपादक मि. लेटन यांस देण्यांत आले आहे. यावरून नेहरू रिपोर्टामध्ये केलेली सूचना कशी बरोबर आहे हे दिसून येईल. प्रांतिक

सरकार व स्थानिक संस्था यांच्यामधील हितसंबंध व खजिन्याच्या वर्गाकरणाचे विवेचन पुनः केव्हा तरी करूं.

मुसलमानी अमदानींत हिंदूंची स्थिति

हल्लीचे राज्यकर्ते अशी घमंड मारीत असतात की, आमच्या राजवटींत हिंदूंना जसे धार्मिक स्वातंत्र्य आहे त्याप्रमाणे मुसलमानी अमदानींत नव्हते. आज हिंदू लोक निर्वेधपणे आपले धार्मिक आचार पाळीत आहेत, त्याप्रमाणे त्यांना मुसलमानी रियासतींत स्वातंत्र्य नव्हते. आपल्या धर्मोत्तर केव्हा आघात होईल त्याचा त्या वेळीं भरंवसा नव्हता. हिंदुधर्माचा कदा शत्रु अवरंगजेब यासंबंधाने इंग्रजी इतिहासकार व त्यांचे शिष्यवर यांनी तर येथपर्यंत विधाने केलेली आढळतात की, हिंदुस्थानांत जर इंग्रजांचे राज्य स्थापन झाले नसते तर आज हिंदुस्थान हे नांव हि एकावयाला सांपडले नसते. परंतु याच औरंगजेब बादशहाने हिंदू-मुसलमानांसंबंधाने एक जाहिरनामा काढलेला प्रसिद्ध झाला आहे, त्यावरून हिंदू-मुसलमानी संबंधांत त्याची दृष्टि कशा प्रकारची होती याचा बोध होतो. आमच्या मुसलमान बंधूंनीहि या जाहिरनाम्याचे अवश्य मनन करावे.

जाहिरनामा

“सर्व प्रजेच्या कल्याणासाठी व स्वाभाविक दयेने प्रेरित होऊन पुढील जाहिरनामा प्रसिद्ध करण्याला हुकूम देत आहे. आमच्या प्रजेने राव व रंक या सर्वांनी एकमेकांशी गुण्यागोविदाने व आनंदाने वागले पाहिजे. इस्लामच्या आदेशान्वये या जाहिरनाम्याच्या द्वारे आम्ही सर्वांस असा हुकूम फर्मावीत आहे की, हिंदूंची देवायें व मूर्ती याचे रक्षण केले पाहिजे. आमच्या कार्नां असे आले आहे की, अलीकडे बनारस येथे राहणारे लोक हिंदूंची अपमानकारक रीतीने व गर्हापणे वागत असतात व ब्राह्मणांच्या पूजाअर्चेत विघ्ने आणीत असतात. या कारणामुळे हिंदूंची मने असंतुष्ट झाली असल्याचेहि आम्ही ऐकतो म्हणून आम्ही या जाहिरनाम्याच्या द्वारे जाहीर करतो की, आमच्या साम्राज्यांत कोणाहि हिंदूला अगर हिंदु मंदिराला कोणी कसलाहि उपद्रव देता कामा नये. सर्वांनी शांतिपूर्वक राहून आमचे ऐश्वर्य वाढण्याबद्दल ईश्वराची प्रार्थना करावी.”

मुसलमानी अमदानींत तत्कालीन बादशहा हिंदूंच्या धार्मिक भावनाकडे कशा दृष्टीने पाहता होते हे समजून येईल. मुसलमान इतिहासकार जनाब पिर गुलाम हुसेनखा यांने

सियाहल मुतखेरीन नामक इतिहासांत हिंदू-मुसलमानांच्या इतिहास-कालीन दंग्याची माहिती दिली आहे. त्याने त्यांत नमूद केलेले दंगे अहमदाबाद व दिल्ली येथे झाले होते. अर्थात् त्याची हकीकत मुसलमानी दृष्टीने लिहिली असली तरी आजच्या स्थितीवर प्रकाश पडण्याला तिचा बराच उपयोग होईल.

स. १७१४ चा अहमदाबादचा दंगा

अहमदाबाद येथे हिंदू व मुसलमान यांची घरे शेजारी होती. एकदा हिंदु शेजारी होलिकोत्सव करूं लागला. त्याला मुसलमानाने विरोध केला. तेव्हा हिंदु म्हणाला, प्रत्येक मनुष्य आपल्या घरचा मालक आहे, तो तेथे आपल्या इच्छेप्रमाणे वागेल. नंतर लागलीच हजरत अल्लीचा वर्षादिन आला. तेव्हा हिंदूचा सूड घेण्याची इच्छा मुसलमानाला होऊन त्याने आपले घरी गोवध केला व ते मांस गरिबांना वांटण्याचे ठरविले. हिंदूंना हे समजतांच बरेच हिंदू एकत्र जमून त्यांनी मुसलमानावर हल्ला केला तेव्हा तो आपला जीव बचावून पळाला. हिंदूंना तो गोवध करणारा इसम सांपडला नाही, परंतु त्याचा १४ वर्षांचा मुलगा सांपडून त्याला हिंदूंनी पकडून ज्या ठिकाणी गोवध करण्यांत आला त्या जागी त्या मुलाला ठार केला. तेव्हा हजारां मुसलमान जमा होऊन काजीकडे दाद मागण्यासाठी गेले; परंतु तो घरांत लपून बसला. मुसलमानांनी घर फोडून त्याला बाहेर काढला व त्याचे घर पेटवून दिले. हिंदू-मुसलमानांत ही गडबड बरेच दिवस चालली. शेवटी मुसलमानांनी आपले तीन पंच नियुक्त करून दिले. व शेवटी फैसला झाला त्यांत हिंदूंच्याकडे कांहीं अपराध नसून मुसलमानांनीच आगळीक केली असा निर्णय झाला.

सन १७३९ चा दिल्लीचा दंगा

हा दंगा होळीच्या वेळी झाला. कांहीं चांभारांची व मुसलमानांची प्रेते उचलण्यावरून हा दंगा झाला. या दंग्यांत एका हिंदु जव्हेच्याने एका मुसलमानास मारले, त्यामुळे मुसलमानांत असंतोष माजला, व त्यांनी हिंदूवर फिर्याद दिला. फिर्यादाची सुनावणी होण्यापूर्वी त्यांनी सांगितले की, आम्ही प्रेते उचलणार नाही. अर्थात् त्यांचे दफन राहिले. इतक्यांत चांभारांनी दिल्लीची मशीद ताब्यांत घेतली व तींत मुसलमानांना नमाज पठू देत नाही असे कळविले. काजीने मध्यस्था करे.

प्याचा प्रयत्न केला, तोहि विफल झाला. सरकारच्या कानावर ही हकीकत गेली. कमरुद्दीन वजीर व जाफरखा दिवाण यांना मध्यस्थीसाठी पाठविले. परंतु तडजेळ न होता प्रसंग हातघाईवर आला व वजीर कमरुद्दीन यांस जीव घेऊन पळवें लागले. जाफरखाला चांभारांनी जोड्यांनी मारले. अखेरीस वजीर पुनः येऊन गोड बोलून त्याने सर्वांस शांत केले व दंगा मिटला.

लाहोरच्या पोलिसांचा अत्याचार !

लाहोर येथें गेल्या मंगळवारी सायमन कमिशन गेले असतां नोकरशाहीच्या लाडक्या व राखीव 'शांतता-सुव्यवस्था' खात्यांतील उत्पातप्रिय बंदे-बस्तबहादुरांनीं लाला लजपतरायादि सन्मान्य हिंदी पुढाऱ्यांवर जो निष्कारण भ्याडपणाचा हल्ला केला त्यायोगें कोणाहि स्वाभिमानी हिंदी मनुष्याचें डाकें त्वेषानें भणणण्याशिवाय राहणार नाही. सरकारचें लष्करी सामर्थ्य पाठीशीं असल्यामुळे, आपल्या हातांतील दंडुक्यांचे प्रहार अनत्याचारी लोकपक्षीय पुढाऱ्यांवर करण्यास उद्युक्त होणाऱ्या नोकरशाहीच्या या बगलबच्चांचा धिःकार करण्यास पारतंत्र्याच्या शब्दमर्यादितली भाषाच अपुरी पडते. किंबहुना कसल्याहि भाषेनें असल्या अत्याचारांचा प्रतिवाद केला तरी तो अपुराच होय. असल्या क्षोभकारक प्रकारांच्या आवृत्त्या जर सायमन कमिशनच्या फेरीत इतर ठिकाणींहि निघणार असतील तर लोकांच्या अनत्याचारी सहनशीलतेचें बंधन तुटल्याशिवाय राहणार नाहीं. लाला लजपतराय यांच्यासारख्या अखंड देशसेवेनें काळ्याचे पांढरे केस झालेल्या सन्मान्य वृद्ध पुढाऱ्यांचे जोडे पुसण्याचीहि ज्यांची लायकी नाही असल्या यःकश्चित् हडेलहण्यांनीं निर्लज्जपणांनं केलेला हा उपमर्द पाहिल्याबरोबर त्यांचें तेथल्या तेथें टाळकें सडकावें अशीच पहिली प्रतिकाराची ऊर्मि कोणाहि सामान्य मनुष्याच्या डोक्यांत उसळणार. पुढाऱ्यांच्या उपदेशानें व शिस्त राखण्याच्या शिकस्तीच्या प्रयत्नामुळेच लोकांनीं ही ऊर्मि दाबून ठेविली व लाहोरचा प्रसंग विकोपास गेला नाही. पण लोकांच्या आत्मसंयमनाचा व सहनशीलतेचा अंत सरकारास पाहावयाचा नसेल तर त्यानें आपल्या पोलीस खात्याच्या या बेतालपणाला वेळोच आळा घालणें जरूर आहे.

लाहोरच्या प्रसंगाची हकीकत कळल्याबरोबर पंडित मोतीलाल नेहरू यांनीं लजपतरायांना अशा अर्थाची तार पाठविली कीं, तुमच्या छातीवर घातलेले घाव वस्तुतः नोकरशाहीच्या अंगावर उमटले

खुद्द मुसलमानां राजवटींत हिंदूंच्या धार्मिक भावनेकडे कशा प्रकारें लक्ष दिलें जात असे हें दाखविण्यास हीं दोन उदाहरणें पुरीं आहेत. परंतु हल्लीं वावें वाजविण्यासारख्या व गोवधासारख्या प्रभावरून कशी रणधुमाळी माजत आहे हें पाहिलें म्हणजे धार्मिक शांतता कोणत्या राजवटींत जास्त होती याचा उलगडा होतो.

असून त्यायोगें नोकरशाहीचा पाडाव होत असल्याचें मला दिसत आहे. सायमन कमिशनचा डाव आपल्याच अंगावर उलटत चालल्याबद्दल नोकरशाहीच्या मनांत चाललेल्या अंतस्थ खळबळीचा स्फोट लाहोरच्या पोलिसांच्या चिडखोरपणाचे रूपानें प्रगट झाला हेंच खरें. कारण सायमन कमिशनच्या प्रवासांतील प्रत्येक मुकाम म्हणजे नोकरशाहीच्या कारवाईचा डोलारा अधिकाधिक ढांसळल्याचें प्रदर्शनच हो. ऊन बसेलें आहे. गेल्या फेब्रुवारींत सायमन कमिशन हिंदुस्थानास प्राथमिक भेट देऊन गेलें त्या वेळीं बहिष्काराच्या चळवळीची सुणूक त्यांच्या निदर्शनास चांगलीच आली होती. पण सायमनसाहेबांच्या मनांत प्रामाणिक स्वतंत्र वृत्तीएवजीं प्रवाहपतित सांगकामेपणाची वृत्ति असल्यामुळे त्यांनीं येथील नोकरशाहीवर वाजवीपेशां अधिक विश्वास टाकला व पुढील फेरीत बहिष्काराची चळवळ थंडावेल अशी आशा करीत ते येथून गेले. 'बहिष्काराच्या चळवळींत कांहीं अर्थ नाही असें तुम्हीं इंग्लंडांत सांगा व आम्हां इकडे ही चळवळ हाणून पाडण्याचा तुमच्या दुसऱ्या फेरीपर्यंत कसून प्रयत्न करतां' असें येथील नोकरशाहीनें सायमन यांस सांगितलें व त्यांनीं तें मानलें. पण नोकरशाहीनें सायमन यांना दिलेलें आश्वासन तिला पार पाडतां आलें नाही. लोकपक्षानें, बहिष्काराची घोषणा चालू ठेविली व विशेषतः नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट व सर्वपक्षीय परिषद यांच्यायोगानें बहिष्काराच्या चळवळीस भक्कम विधायक अधिष्ठान प्राप्त करून दिलें.

आपल्या सत्तेचा फोलपणा जगाच्या निदर्शनास येणें ही स्वयंमन्य सत्ताध्याऱ्यांना अत्यंत नाचकीची गोष्ट वाटते. अर्थात सायमन यांच्या दुसऱ्या फेरीत या आपल्या नाचकीचें प्रदर्शन कमिशनपुढें होऊं नये अशा दृष्टीनें त्यांच्या येथील कार्यक्रमाची व्यवस्था नोकरशाहीनें करण्याचें ठरविलें. मुंबईस कमिशन गुप्तपणे अंधारांत उतरवून त्यास तडक पुण्यास आणलें. पण मुंबईच्या समुद्रांत व

सह्याद्रीच्या डोंगरांत 'सायमन परत जा' हा हिंदु-स्थानाचा आवाज त्यांच्या कानावर गेलाच. पुणे स्टेशनांत आगगाडींतून जातांना व तेथून गव्हर्मेण्ट हाऊसकडे मोटारींतून जातांना असंख्य काळ्या निशाणांचें दृश्य व 'सायमन परत जा' हा आवाज यांचे-योगानें बहिष्काराच्या चळवळीची यथार्थ कल्पना कमिशनाला झाली. उलट पुण्याच्या स्टेशनावरील मूठभर जो-हुकूमवाल्यांचें नोकरशाहीने उभे केलेले स्वागत व लोकांचा पाठिंबा नसलेल्या असंतुष्ट अलवत्यागलवत्यांच्या विचित्र साक्षी, यांचे योगानें नोकरशाहीची पुरी नाचकळी झाली. साक्षींच्या बाबतींतली घसरलेली बाजू सांवरतां येणें शक्य नसलें तरी निदान स्वागताच्या बाबतींत हात दाखवून अवलक्षण नको म्हणून नोकरशाहीने स्वागत समारंभांची यातायात सोडून दिली. पुण्याहून कमिशन चोरासारखे गुपचूप बाहेर पडलें तें १३०० मैलांचा प्रवास करून एकदम लाहोरास गेलें. येवढ्या मोठ्या प्रवासांत एकाहि स्टेशनावर कमिशनचा सन्मान झाला नाही, इतकेंच नव्हे तर लाहोरच्या स्टेशनावरहि सावैजानिक स्वरूपाचे स्वागत करण्याचें नोकरशाहीने टाळलें. पण लोकांचा बहिष्कार अज्ञानें थोडाच थांबणार ? पुण्याप्रमाणेंच, किंबहुना त्यापेक्षाहि मोठ्या प्रमाणावर, लाहोरास सभा व मिरवणुकी होणार असें तेथाला हिंदु-मुसलमान-शाख पुढ्यांच्या प्रयत्नावरून नोकरशाहीला कळून चुकलें. एका बाजूला सावैजानिक स्वागताचा अभाव व दुसऱ्या बाजूला सावैजानिक धिःकाराचा प्रचंडपणा हा देखावा आगाऊ मनःचक्षुपुढें उभा राहिल्याने नोकरशाहीच्या मनाचा जळफळाट झाला.

हा जळफळाट प्रगत होण्याचें नेहमींचे द्वार म्हणजे 'शांतता व सुव्यवस्था' या भव्य नांवाखाली चाललेलें सरकारचे आडदांड पोलीसखाते. या खाल्याने नेहमींप्रमाणें व्यवस्थेच्या नांवाखाली लोकांना नियंत्रण घालण्याची तयारी केली. १४४ कलमान्वये, मॅजिस्ट्रेटचे परवानगीशिवाय सभा व मिरवणुकी होऊ नयेत अशी फर्मात निघाली. पण या फांशाल धावचळीमुळें आंगांत तेल ओतल्याप्रमाणें झाले. लोकांनी या हुकमांचा जाहीर धिःकार केला. कार्यक्रमांत सामील होण्याबद्दल जे एरवीं कदाचित उदासीन राहिले असत ते लोक व पुढारी त्यांत सामील झाले. लाला लजपतराय हे देखील प्रथम बहिष्काराच्या मिरवणुकींत सामील होणार नव्हते. पण शांततेच्या नांवानें अशांतता व क्षोभ उत्पन्न करणार १४४ कलमाचे अस्त्र नोकरशाहीने बाहेर काढलेलें पाहून त्यांनीहि या मिरवणुकींत आपण प्रविष्ट होणार असें इतर पुढ्यांना ताबडतोब कळविलें. इकडे, हुकूम मोडला तर ताबडतोब सर्व लोकांना पकडून दुसरीकडे नेण्याची

जग्यत व्यवस्था केली आहे अशा प्रकारचे जाहिरनामे काढून अधिकाऱ्यांनी लोकक्षोभ अधिक भडकविण्याचें श्रेय घेतलें ! ता. २९ रोजी म्हणजे कमिशन लाहोरला पांचण्याच्या आदल्या दिवशीं रात्रीं प्रचंड सभा होऊन दुसऱ्या दिवसाचा मिरवणुकीचा कार्यक्रम निश्चित करण्यांत आला. सकाळीं मोची गेटाजवळ सभा भरून तेथून मिरवणूक निघावयाची व दुपारी कमिशन स्टेशनवर येण्याच्या वेळेला स्टेशनवर पांचावयाची असें ठरलें. त्या रात्रीच्या सभेंत संबध रात्रभर भाषणें चालली तरी आम्ही बसावयास तयार आहोंत असें लोकांनी सांगितलें होतें ! ठरल्याप्रमाणें सकाळीं सभा होऊन मिरवणूक निघाली. या सभेंत लोकांना शिस्तीने व शांततेने राहण्याबद्दल पुढ्यांच्यांनी बजावले व अत्याचाराचा दूरचा संभवहि टाळण्यासाठी कित्येक लोकांच्याजवळील काठ्याहि काढून घेतल्या.

पण नोकरशाहीला अत्याचाराच्या काल्पनिक पिशाच्चाचे पछाडलेलें होतें. पोलीसांनी स्टेशनाच्या भोवतळी शेंदोनाशें यार्डाच्या अंतरानें सर्व रस्त्यांवर लांकडी खांब व काटेरी तारा यांचें कुंपण उभे केलें ! काटेरी तारांची कुंपणें चोरांचें किंवा जनावरांचें निवारण करण्यासाठी उभी करतात. किंवा युद्धप्रसंगी खंदक अगर वसाहती यांचें संरक्षण करण्यासाठी त्यांचा उपयोग केला जातो. यावरून नोकरशाही हिंदी लोकांना त्यांच्या देशांतच चोरांप्रमाणें अगर जनावरांप्रमाणें लेखीत आहे अगर एका बाजूला लोकपक्ष व दुसऱ्या बाजूला लोकमत-विरोधी कमिशन यांच्या युद्धांत एखाद्या खंदकाप्रमाणें कमिशनानें संरक्षण करण्याची नोकरशाहीवर पाळी आली आहे असें म्हटलें पाहिजे. सायमन कमिशनच्या संरक्षणार्थ लावलेल्या काटेरी तारा म्हणजे हिंदुस्थानाच्या पारतंत्र्याचें क्षोभकारक चिन्हच होतें. आपल्या जन्मभूमीत आपण चोर अगर शत्रु ठरतो, या विपरीत घटनेची जाणीव प्रत्यक्ष काटेरी तारांपेक्षाहि लोकसमुदायाच्या मनाला अधिक वाचणारी होती. परतंत्र देशाच्या कपाळाची कवटी उलटी लागलेली असते आणि परकीय राज्यकर्त्यांच्या डोळ्यांतील बाहुल्या अधिकाराच्या धुंदीने उलट्या फिरलेल्या असतात. म्हणूनच देशभक्त पुढारी चोर ठरतात व परस्वहारक सत्ताधारी अन्याय्य वर्तन करून बेगुमानपणें साव म्हणून मिरवतात. राष्ट्रानें स्वावलंबनाच्या व संघटनेच्या जोरावर आपले हें भवितव्य फिरवले पाहिजे व सत्ताधारांच्या डोळांवरिल धुंदी चरचरीत अंजन घालून उतरविली पाहिजे हीच टोंचणी या काटेरी तारांच्या योगानें लोकांना झाली असेल.

पण असल्या क्षोभाच्या प्रसंगाहि लोकांनी विलक्षण शांतपणा राखला. काटेरी तारांमुळें लोकचिड-

तील अशी पोलिस अधिकाऱ्यांची अपेक्षा असावी. पण लोकांनी कोणत्याच प्रकारे चिरडीस न जातां या कांटेरी तारांवाशी मिरवणूक थांबविली व सर्व शांततेने उभे राहिले. पोलिस अधिकाऱ्यांनाच आंतबाहेर जाण्याकरतां या कुंपणाला एक लहानशी खिड ठेविलेली होती. ती राखण्यासाठी पोलिस अधिकारी जग्यत तयारीने उभे होते. या खिडोतून रिपोर्ट घेण्यासाठी स्टेशनावर जाणाऱ्या वर्तमानपत्रांच्या बातमीदारांनाही अटकाव करण्यांत येत होता व एका बातमीदाराला पकडून नेऊन त्याची झडती घेण्यांत आली ! त्यानें दाखविलेल्या पासावरही पोलिसांचा विश्वास बसेना. या प्रसंगानें पोलिसांच्या संशयग्रस्त, चिडलेल्या व भांबावलेल्या मनःस्थितीची कल्पना येते. अशा मनःस्थितीत लोकसमूहाला आपल्या बंदोबस्ताच्या अधिकाराचे सक्रिय प्रदर्शन एकदां तरी झालें पाहिजे, नाहीतर आपला काय शोभा, अशीच वृत्ति अधिकाऱ्यांची झाली असावी, असें पुढील प्रकारावरून दिसते. कित्येक तिकिटकलेक्टरांना तिकीट दाखणाऱ्या माणसापेक्षां तिकीट नसलेला मनुष्य पाहून अधिक आनंद झालेला दिसतो किंवा एखाद्या मारक्या मास्तराला मुलानें बरोबर उत्तर दिल्यापेक्षां चूक केल्यास अधिक आनंद वाटतो. कारण त्यायोगें यांना अधिकारप्रदर्शनाची संधि मिळते ! अशाच तऱ्हेची अधिकारप्रदर्शनाची संधि अधिकारी पाहात असावेत. पण मिरवणुकीतील लोकांनीं तारा बाजूस सारून जाण्याचा प्रयत्न केला नाही, इतकेच नव्हे तर बाजूच्या खिडोतून कदाचित् कांहीं लोक आंत घुसतील म्हणून त्या ठिकाणीं लाला लजपतराय, रायजादा हंसराज, डॉ. गोपीचंद व डॉ. सत्यपाल इ. पुढारी उभे होते.

पोलिसांना ही शांतताच असह्य झाली असावी, आणि पुढाऱ्यांवर सूड उगवण्याची संधि दिसतांच एका गोऱ्या पोलिस अधिकाऱ्यानें लाला लजपतराय यांना आपल्या काठीचे तडाखे देण्यास सुरुवात केली व त्यानें आणि त्याच्या साथीदारांनीं या सर्व पुढाऱ्यांवर नामदपणाचा अत्याचारी हल्ला केला. लजपतरायांना काठीचे दोन तडाखे छातीवर बसले व त्यांची छाती सुजली. हंसराज यांच्या हातावर तडाखे बसल्यानें त्यांतून रक्त वाहू लागलें, गोपीचंद यांच्या डोक्यावर व हातावर मार बसला, डॉ. अलम व डॉ. सत्यपाल यांच्याहि हातावर जोराचे तडाखे बसले. इंग्लंड-सारख्या स्वतंत्र देशांत पोलिसांनीं असला अघम अत्याचार केला असता तर त्यांना तेथल्या तेथे लोकांनीं ठेचले असतें. पण हिंदुस्थानांतील जमाव स्वभावानें, शिकवणानें व अपरिहार्यतेनें सहनशील व शांत असल्यामुळेच पोलिसांना हें 'शौर्य' प्रगट करण्याची बुद्धि झाली. लाला लजपतराय यांनीं

हल्ला करणाऱ्या गोऱ्या अधिकाऱ्यास त्याचें नांव पुनः पुनः विचारलें असतां त्यानें तें सांगण्याचें नाकारलें. पोलिसांचा हल्ला झाल्यावर लालाजींनीं सर्व जमावास शांततेनें खाली बसण्यास सांगितलें व सर्वांनीं तें मानलें. पोलिसांच्या हल्ल्यानें लोकांनीं आंखलेल्या कार्यक्रमांत यत्किंचित्हि बदल झाला नाही. सायमन कमिशनची व मध्यवर्ती कमिटीची गाडी येईपर्यंत लोक ठरल्याप्रमाणें तेथेंच बसून राहिले व या गाड्या येतांच काळी निशाणें दाखवून 'सायमन परत जा' असा घोष त्यांनीं केला. यानंतर संध्याकाळपर्यंत सर्व शहरांत पंडित मालवीय, डॉ. सत्यपाल इ. पुढाऱ्यांच्या नेतृत्वानें बहिष्काराची मिरवणूक फिरत होती. एके ठिकाणीं बंदी केलेल्या रस्त्यावर जाऊन पंडित मालवीय व इतर पुढारी यांनीं पोलिसांचा हुकूम मोडला, पण त्यांना पकडण्यांत आलें नाही. पकडण्याचा आम्हास हुकूम नाही; फक्त बंदी केलेल्या भागांत लोक आल्यास हुसकून देण्याचा आम्हाला हुकूम आहे असें पोलिसांनीं सांगितलें. या ठिकाणींहि लोकांचा जमाव व पोलिसांचा तुकडी यांच्यांत खटका उडण्याचा संभव होता पण पुढाऱ्यांनीं लोकांना आवहून धरले. सायंकाळीं प्रचंड सभा झाली. लाला लजपतराय यांच्या छातींत दुखत असतां हि त्यांनीं सभेचें अध्यक्षस्थान स्वीकारून नोकरशाहीला स्पष्ट उत्तर देणारं खणखणीत भाषण केलें.

अशा स्थितींत नोकरशाहीनें नेहमीप्रमाणें झालेल्या प्रकाराचें निगरगटपणानें समर्थन केलेंच आहे. लोकांनीं कांटेरी तारा बाजूला सारण्याचा प्रयत्न केला व पोलिसांवर दगड फेंकण्यांत आल्यामुळे पोलिसांनीं हल्ला केला अशी सबब पुढें करण्यांत आली आहे. आणि या निमित्तानें पोलिसांनीं जे लोक सांपडले त्यांवर हल्ला केला ! लाला लजपतराय यांनीं या सरकारी खुलाशाला उत्तर दिलें असून सरकारला हे आरोप सिद्ध करण्यास उघड आव्हानच दिलें आहे. झालेल्या प्रकाराबद्दल दिलिगिरी प्रदर्शित करण्याची गोष्ट तर नोकरशाहीचे बाबतींत बोलावयासच नको. पण या प्रकाराची चौकशी करण्याचेंहि सरकारनें जाहीर केलें नाही. रायजादा हंसराज यांनीं गव्हर्नरांची गांठ घेतल्यावर गव्हर्नरांनीं चौकशी करण्याचें आश्वासन दिल्याची बातमी हंसराज यांचेमाफत बाहेर पडत आहे ! लजपतराय यांनीं आपल्या भाषणांत सरकारला १९२० सालच्या चळवळीची आठवण दिली ती योग्यच होय. कारण सायमन-बहिष्काराच्या चळवळीतील लाहोर-प्रकरण हें एक पंजाबप्रकरणच झालें. जनरल डायर यानें ज्या वृत्तीनें जालियांवाला-बागेत मशीन गन्स चालविल्या तीच वृत्ति सन्मान्य हिंदी पुढाऱ्यांवर हल्ला करणाऱ्या लाहोरच्या पोलिसांची होती.

त्यांच्या हातीं डायरप्रमाणे मशीन गन्स नव्हत्या व लष्करी कायदा पुकारलेला नव्हता, म्हणून केवळ बाह्य परिणामाचे दृष्टीनें फरक वाटतो. पण मनावर होणाऱ्या परिणामाच्या दृष्टीनें हे दोनही उपमर्द जवळ जवळ सारखेच. म्हणून १९२० सालाप्रमाणे

देश हालवून सोडणारी व सरकारला काहीं काळ स्तंभित करणारी चळवळ यापुढें झाली तरच लाला लजपतराय यांच्या छातीवर पडलेले घाव नोफर-शाहीच्या वर्मी लागले ही पं. नेहरुंची उक्ति सर्व दृष्टींनीं सार्थ ठरेल.

हिंदी तरुण व युद्ध

जगांत चाललेली युद्धसंन्यासाची भाषा पोकळ असून, साम्राज्यवाद नाहीसा झाल्याशिवाय जगांतील युद्धे थांबावयाचीं नाहींत. आणि हा साम्राज्यवाद नाहीसा करण्यासाठीं परतंत्र राष्ट्रांनीं स्वातंत्र्यसंपादन केले पाहिजे, हाच जगांत शांतता प्रस्थापित करण्याचा खरा उपाय होय. परतंत्रांचें स्वातंत्र्यसंपादनाचे कार्य संपल्याशिवाय ते आंतरराष्ट्रीय शांततेच्या विचारांत खरा भाग घेऊं शकत नाहीत इतकेंच नव्हे तर हें स्वातंत्र्यसंपादन पूर्ण झाल्याखेरीज इतर स्वातंत्र्यसंपन्न राष्ट्रांचे आंतरराष्ट्रीय सलोख्याचे प्रयत्नहि कसे बिनबुडाचे व निरुपयोगी ठरतात हें शेल्या लेखांत (ता. १६-१० चे अग्रलेखांत सांगितलें. त्याचप्रमाणे परतंत्रतेच्या निरनिराळ्या पायऱ्या कशा असतात यांचेहि विवेचन करून त्यांत हिंदुस्थानाची परिस्थिति इतर परतंत्र राष्ट्रांहून भिन्न असल्यामुळे हिंदी लोकांच्या दृष्टीनें युद्धासंबंधाचा विचार स्वतंत्रपणे मांडावयास पाहिजे इतकी प्रस्तावना केली. या देशांतील प्रजा निःशस्त्र असणटित व विस्कळित; देशाचा विस्तार अवाढव्य; भौतिक व शास्त्रीय सुधारणेच्या दृष्टीनें देश सर्व जगाच्या पाठीमागे पडलेला; आणि इंग्लंडासारख्या पहिल्या प्रतीच्या बालघ्ट साम्राज्यसत्तेच्या ताबडोंत सांपडलेला. याप्रमाणे एका बाजूला स्वातंत्र्ययुद्धाची नितांत अशक्यता तर दुसऱ्या बाजूला धूर्त परसत्तेनें शांततेच्या आक्रमणाची व चळवळीची आशा लावण्यापुरतें स्वायत्ततेचें सांग पुढें केलेलें. यामुळे स्वातंत्र्ययुद्धाची कल्पना सुचत नाही, पचत नाही व रुचतहि नाही. निःशस्त्र असहायतेत गळ्याइतकें खोल गाडलेल्या दुर्दैवी. राष्ट्रानें कितीहि ढोळे ताणले तरी स्वातंत्र्ययुद्ध त्याच्या दृष्टिकक्षेत येऊं शकत नाही. आणि मनाची भरारी जरी दृष्टीच्या पळोकडे जात असली तरीहि त्या मनाला परिस्थितीचा विचार सुटत नसल्यामुळे तेंहि स्वातंत्र्य-युद्धपर्यंत जाऊं शकत नाही. आणि दुरून त्यास स्पशे केला तरी तें वाचेसह परत फिरतें.

‘आम्हाला मार्ग दाखवा’

सारांश, स्वतंत्र राष्ट्रांच्या शांततेच्या विचारांत चीनच्या प्रतिनिधीनें जी भूमिका घेतली तीहि हिंदुस्थानाला घेतां येत नाही. चिनी प्रतिनिधीनें

तरुणांच्या परिषदेत सांगितले कीं, आम्हाला जाचक होत असलेले तहनामे आम्ही रद्द करून घेऊं व मगच स्वतंत्र राष्ट्रांच्या बरोबरीनें बसून शांतता-प्रस्थापनेच्या कामांत सहकारिता करूं. हिंदुस्थानाचे प्रतिनिधि श्री. नलिनाक्ष सन्याल हे एवढेहि बोलू शकले नाहीत. साम्राज्यवाद नाहीसा झाल्याशिवाय शांतता प्रस्थापित होणे अशक्य ही गोष्ट त्यांनीं ठणठणीतपणानें सांगितली. पण आम्ही आमची स्वतंत्रता मिळावणार हें चिनी तरुणाने जसें सांगितलें तसे सन्याल यांना सांगतां आले नाही. ते जगांतील सर्व राष्ट्रांच्या तरुणांना म्हणाले “आम्हाला तुम्ही स्पष्ट मार्ग दाखवा. आम्ही काय करावे तें सांगा आणि आम्हाला जें करावयास सांगाल त्या बाबतींत तुमच्यावर ज्या जबाबदाऱ्या येऊन पडतील त्यांचाहि नीट विचार करा.” याचा अर्थ हा कीं, तुम्ही आम्हास युद्ध करून स्वातंत्र्य मिळविण्यास सांगत असाल तर तें सामर्थ्य आमच्यांत नाही; इतकेंच नव्हे तर तुम्हालाहि या बाबतींत किती मदत करतां येणें शक्य आहे याबद्दल शंका वाटते.

शांततेच्या चळवळीनें कालांतरानें मिळणाऱ्या स्वराज्याने संतोष नाहा व पूर्ण स्वातंत्र्याला अवश्यक अशा स्वातंत्र्ययुद्धाची शक्यता दिसत नाही अशा पेंचांत हिंदी लोक सांपडले आहेत. स्वातंत्र्य हे ध्येय मानल्यानंतर, न्याय्य व शांतताप्रधान साधनांची मर्यादा राहात नाही. यामुळे शक्य त्या साधनांनीं स्वातंत्र्य मिळविणे अशा अर्थाचा ठराव पंजाबच्या परिषदेनें मंजूर केला आहे. व काहीं दिवसांनीं साधनासंबंधाची ही शब्दयोजना काँग्रेसच्या घटनेतहि कदाचित् समाविष्ट होईल. आज शांततायुक्त साधनांचाच उपयोग करणें शक्य आहे. या अपरिहार्य शांततेला सद्गुणस्वरूप देण्याचा जो एक अप्रामाणिकपणा आजच्या शब्दयोजनेत दिसतो तो ‘शक्य त्या साधनांनीं’ अशा शब्दयोजनेनें दूर होईल हें खरें. पण याशिवाय दुसरा कोणताहि फरक या नव्या शब्दयोजनेमुळे होणार नाही. कारण आजच्या परिस्थितीत शक्य व शांतताप्रधान हे शब्द समानार्थकच आहेत. सारांश, “शक्य त्या साधनांनीं” असें म्हटलें

तरीहि वर सांगितलेला पंच सुटत नाही. श्री. सन्याल यांनी ह्याच पंच जागतिक तरुण परिषदे-पुढे मांडला. ते म्हणाले “ आमच्या लोकांचे हाल पाहिले म्हणजे माणुसकी व प्रेमाचें सामर्थ्य यां-वरील माझा विश्वास डळमळतो. तरीहि महात्मा गांधींच्या अनत्याचारी तत्त्वाला चिकटून राहण्याचा मी चिकाटीनें प्रयत्न करीत आहे. आम्ही तें तत्त्व सोडून कम्युनिझमचा स्वीकार करावा कीं काय याचें उत्तर तुम्हा साम्राज्यसंपन्न राष्ट्रांतील तरुणांनीं यावयाचें आहे. या प्रश्नाला तुम्हाकडून सक्रिय उत्तर मिळण्याची आम्ही वाट पाहत आहों.” हिंदुस्थानानें स्वातंत्र्य-युद्ध करावयाचें तर त्याची बरीचशी जबाबदारी परराष्ट्रांतील साम्राज्यविरोधी लोकांनीं घेतली पाहिजे आणि तशी त्यांची मानसिक तयारी व सामर्थ्य नाही ह्याच सन्याल यांच्या भाषणाचा अर्थ आहे.

खरी राजनिष्ठा

स्वातंत्र्य-युद्धाची ही अंतर्बाह्य अशक्त्यता पुढे करून कोणी असे प्रतिपादन करतात कीं, “आजच्या मारून-सुटकून पाळण्यांत येणाऱ्या शांततेला सद्गुणाचें स्वरूप देऊन हिंदुस्थानानें शांतिपाठ म्हणण्याचें फुकटचें श्रेय कां घेऊं नये ? आणि युद्धकल्पना व युद्धसामर्थ्य यांच्यावर पाणी सोडावे लागत असतां ‘धर्मो मे भविष्यति’ असें म्हणून समाधान कां मानूं नये ? स्वातंत्र्य-ध्येय बोलून साधनांच्या पंचांत पडण्यापेक्षां, आज सर्वमान्य असलेले साम्राज्यांतर्गत स्वराज्याचें ध्येय घेतलें तर ते आजच्या परिस्थितींत शक्य अशा शांततेच्या मार्गाने मिळू शकेल. आणि मग युद्धाची ‘तामसी’ कल्पना व युद्धसिद्धतेचा ‘पाशवी’ विचार करण्याचें कारण न राहतां हिंदी लोकांची सात्विक शांतता-वृत्ति अखंड राहील.” पण स्वातंत्र्यवाद सोडला व साम्राज्यवाद अगर साम्राज्यबंधन पत्करलें तरी युद्धकल्पना सुटत नाही हें सर्वांनीं लक्षांत ठेवले पाहिजे. साम्राज्याचें रक्षण करणें हें साम्राज्यनिष्ठांचें, व राज्याचें रक्षण करणें हें राजनिष्ठांचे कर्तव्य होय. पण हें साम्राज्यसरकार जगांतील एखाद्या महा-युद्धांत गुंतले व येथे असलेलें सैन्य बाहेर पाठवावें लागलें तर मग येथील राजनिष्ठ व साम्राज्याभि-मानी प्रजा तरां इंग्रज सरकारच्या राज्याचें कसे रक्षण करणार ? जर्मन महायुद्धांत एक वेळ अशी आली होती कीं, हिंदुस्थानांतील बहुतेक सैन्य बाहेर गेलें होतें व अगदीं थोडक्या सैन्यावर कांहीं काळ हिंदुस्थानाचें रक्षण होऊं शकेल. पण ती वेळ निराळी होती. आज हिंदुस्थानाच्या भोंव-तालच्या परिस्थितींत विलक्षण पालट झालेला आहे. त्या वेळीं आशियांत जपानाखेरीज दुसरें समर्थ असें राष्ट्र नव्हतें व जपानाला इंग्रजांनीं

करारमदारांनीं बांधून ठेवले होतें. अर्थात् त्या वेळीं हिंदुस्थानावरील इंग्रजी राज्याला परच-काची भीती नव्हती. पण आज काय परिस्थिति आहे ती पाहा. हिंदुस्थानाभोंवतालच्या सर्व एशि-याटिक राष्ट्रांत गेल्या दहा वर्षांत जमीन-अस्मानाचा फरक झाला आहे. तुर्कस्थानामध्ये केमाल-पाशानें सर्व युरोपियन सुधारणा उचलल्या आहेत, युद्धसामर्थ्यांच्या आधुनिक सिद्धतेच्या बाबतींत तुर्कस्थान युरोपियन राष्ट्रांच्या बरोबरीला लवकर-च येईल असें दिसत आहे. अफगाण अमीर हे जगपर्यटन करून आले असून, जगांतील शास्त्रीय ज्ञानाची व सुधारलेल्या युद्धसामर्थ्यांची आपल्या स्वतःच्या राष्ट्रांत प्रतिष्ठापना करण्याचा वंग त्यांनीं बांधला आहे. चिनी राष्ट्राची पुनर्घटना जलदीनें होत असून तें एक आधुनिक युद्धसाधनसंपन्न सामर्थ्यवान् राष्ट्र बन-ण्याच्या वेतांत आहे. आणि रशियासारखे राष्ट्र या एशिियाटिक राष्ट्रांना मदत करण्यास त्यांच्या पाठीशीं उभे आहे. जर्मन महायुद्धासारखी परिस्थिति आज प्राप्त झाली तर राजनिष्ठ व साम्राज्यनिष्ठ लोक हिंदुस्थानाचें संरक्षण कसे करणार ?

पोषाकी साम्राज्यनिष्ठा काय कामाची !

राजनिष्ठा म्हणजे केवळ राज्याविषयी अगर राजाविषयी निष्क्रिय आस्था बाळगणे नव्हे. तर राजावर किंवा राज्यावर संकट आल्यास तें निवारण करण्यास राजनिष्ठानें सिद्ध असावयास पाहिजे, असें प. वा. ना. गोखले यांनीं राजनिष्ठेचें लक्षण सांगितलेलें आहे. आणि तेंच लक्षण साम्राज्य-निष्ठालाहि लावतां येईल. आजची हिंदुस्थानाच्या भोंवतालच्या राष्ट्रांची स्थिति पाहतां, ब्रिटिश साम्राज्यसत्ता युद्धांत गुंतलेली असतांना या राष्ट्रां-कडून हिंदुस्थानांतील ब्रिटिश राज्यावर घाला पड-ण्याचा संभव आहे. हिंदुस्थानांत आज जें खडें सैन्य आहे तें मुख्यतः ब्रि. साम्राज्याच्या रक्षणासाठीं असून हिंदुस्थानाच्या बाहेरहि त्याचा उपयोग केला जातो. एखाद्या महायुद्धांत ब्रिटिश राष्ट्र गुंतलेलें असतां व येथील खडें सैन्य बाहेरच्या कामगिरांवर पाठविलें असतां हिंदुस्थानां-तील नोकरशाहीचें व ब्रिटिश साम्रा-ज्याचें रक्षण करण्याची जबाबदारी येथील राजनिष्ठ व साम्राज्यनिष्ठ लोकांवरच येते. ही जबाबदारी ओळखून तां पार पाडण्यासाठीं काय काय गोष्टी कराव्या लागतील व त्यांपैकीं सरकाराकडून काय काय करवून घ्याव्या लागतील याची विवेचना या लोकांनीं केली पाहिजे. ती ते न करतील तर त्यांची राजनिष्ठा केवळ स्वार्थी व पोषाकी होय असेंच मानावें लागेल.

सारांश, हिंदुस्थानांत स्वातंत्र्यवादी असो, साम्राज्यनिष्ठ असो वा राजनिष्ठ असो, यांपैकी कोणालाहि भावी युद्धाची कल्पना बाजूला सारतां येत नाहीं. स्वातंत्र्यवादी माणसांपेक्षां हि साम्राज्यनिष्ठांना व राजनिष्ठांना, साम्राज्य-संरक्षक व राज्यसंरक्षक युद्धाची कल्पना अधिक जवळची व दृष्टीच्या दृष्ट्यांतली आहे. स्वातंत्र्यवाद्याला अंतिम रणाची दीर्घ सूचना गूढ रीतीनें मनांत बाळगून ठेवावी लागते. पण साम्राज्यनिष्ठांना व राजनिष्ठांना अशी कसलीच चोरी नाहीं. त्यांना उघड रीतीनें या संरक्षक युद्धाची कल्पना बोलतां येईल, नोकशहाहीपुढें व साम्राज्यसत्तेपुढें ती मांडतां येईल व या संरक्षक युद्धाची सिद्धता करून देण्यासाठीं सरकाराशीं मांडतां हि येईल. पण आजचे राजनिष्ठ व साम्राज्यनिष्ठ पाहिले तर ते या उभय निष्ठांच्या योगाने मिळणारे मानमरातब व आर्थिक फायदे यांतच गुंग असलेले दिसतात. जी निष्ठा संकटसमयां उपयोगी पडते तीच खरी. पण आजची हिंदुस्थानांतील राजनिष्ठा व साम्राज्यनिष्ठ लोकांची वृत्ति 'तोबऱ्याला पुढें व लागामाला मागे' अशी आहे.

भावी कालाकडे दृष्टि ठेवणाऱ्या तरुणांनीं स्वातंत्र्यवादी असावे व इतरांना हि स्वातंत्र्यवादी बनवावे, आणि अशा सर्व स्वातंत्र्यवाद्यांना अंतिम रणाची दीर्घसूचना हि द्यावी. पण बाकीच्यांना हि स्वस्थ बसू देऊ नये. तुम्ही साम्राज्यनिष्ठ अगर राजनिष्ठ असलां तर राज्याचें व साम्राज्याचें संरक्षण करण्याची जबाबदारी तुमच्यावर आहे. ती पार पाडण्यासाठीं तुम्ही काय करित आहां अशी त्यांना हि टोचणी लावली पाहिजे. कृत्रिम शांततेचा असा एक दुर्गुण आहे की त्यायोगे मनुष्य भोगळ व गाफील राहतो. पण उलट अशांततेची भीत असली म्हणजे मनुष्य सावध, संनद्ध व सिद्ध राहतो. हिंदू-मुसलमानांच्या मारामार्यांनीं राष्ट्राचें नुकसान झाले हें खरें. पण या वाडटांतून कांहीं ठिकाणीं एक चांगली गोष्ट निघाली की, संघटना व संरक्षण-सिद्धता या गोष्टींकडे असंघटित समाजाचें अधिक लक्ष वेधलें. दंग्याच्या संभवनायतेमुळें जो हा इष्ट परिणाम लहानशा व्यक्तिसमूहावर होतो तोच परिणाम भावी युद्धाच्या संभवनायतेमुळें राष्ट्रावर हि होतो. याचसाठीं आम्ही भावी युद्धाच्या सर्वव्यापी संभवनायतेचें हें विवेचन करांत आहोत. या संभवनायतेतून साम्राज्यनिष्ठ अगर राजनिष्ठ हि सुटत नाहींत. किंबहुना स्वातंत्र्यवाद्यांपेक्षां हि त्यांच्यापुढें हा संभव अधिक स्पष्ट व कालदृष्ट्या निकटवर्ती आहे. व त्यासाठीं जरूर ती सावधगिरीची सिद्धता राष्ट्रांत निर्माण करणें त्यांना स्वातंत्र्यवाद्यांपेक्षां

सुलभ आहे. भावी युद्धाविचाराच्या कक्षेंतून निसेटूं पाहणाऱ्या या दोन वर्गीपुढें त्यांच्यावर पडणारी जबाबदारी स्पष्टपणें हिदी तरुणांनीं मांडली पाहिजे.

स्वसंरक्षण केलेंच पाहिजे

जगांतली युद्धविरोधी विचाराला जागतिक परिस्थितीच्या दृष्टीनें पडणाऱ्या मर्यादा आम्ही पाहिल्या लेखांत सांगितल्या आणि ह्या लेखांत हिंदुस्थानाच्या दृष्टीनें त्याच प्रश्नासंबंधाचा विशिष्ट विचार मांडला. पण जागतिक शांततेचा परिस्थिती-निरपेक्ष व नुस्ता तात्विक विचार मांडला तरी हि राष्ट्राचें पुढील एक युद्ध टळत नाहीं. व्यक्तीव्यक्तींत हक्कासंबंधानें वाद माजला असतां रानटी पारिस्थितीत प्रत्यक्ष मारामारीनें म्हणजे शक्तीच्या जोरावर त्याचा निकाल होत असे. ही स्थिति सुधारून व्यक्तीव्यक्तीमधील वाद आज तिच्याहून न्यायाधीशांच्या मार्फत मिटविण्याची सुधारणा झालेली आहे. या सुधारलेल्या परिस्थितीत कायदा आपल्या हातांत घेणें हे अडाणीपणाचें लक्षण समजलें जातें. पण अशा स्थितीत देखील ज्या वेळीं कायदेशीर संरक्षण मिळण्याच्या अगोदरच व्यक्तीच्या वित्ताची अगर जीविताने कायमची हानि होण्याचा संभव असेल त्या वेळीं व्यक्तीला हि कायदा आपल्या हातांत घेऊन, स्वसंरक्षणापुरता प्रतिकार करण्याची मुभा कायद्यानें ठेवली आहे. आज व्यक्तीव्यक्तीमध्ये जी व्यवस्था आहे तीच उद्यां राष्ट्रांसाठीं स्थापन होऊन अमलांत आली तरी हि एका राष्ट्रांने दुसऱ्या राष्ट्रावर अचानक अन्याय्य हल्ला केला असतां व आंतरराष्ट्रीय पंचायतीचें संरक्षण मिळण्याच्या आधींच राष्ट्राची जीवितहानि अगर भित्तिहानि होण्याचा प्रसंग आला असतां व्यक्तीप्रमाणें राष्ट्रालाही स्वसंरक्षणाचा हक्क कोणत्याहि भावी आंतरराष्ट्रीय पंचायतीला ठेवावा लागेल. व्यक्तीव्यक्तींत कायद्याची सुव्यवस्था चालू असतां हि व्यक्तीला जितके स्वसंरक्षणार्थ सिद्ध असावे लागते तितकेच राष्ट्रांना हि राहावे लागेल. युद्धसामुग्रीची चढाओढीनें आज युरोपियन राष्ट्रांत अतिशय वाढ झालेली आहे व त्यावर नियंत्रण घालण्याचे प्रयत्न स्तुत्य आहेत. पण या नियंत्रणाची सीमा स्वसंरक्षणास अवश्य असलेल्या युद्धसामुग्रीपर्यंतच आहे. या मर्यादेच्या बाहेर गेलेल्या राष्ट्रांना या मर्यादेपर्यंत मागें खेचण्याच्या प्रयत्नाबरोबरच या मर्यादेच्या आंत असलेल्या राष्ट्रांनीं या मर्यादेपर्यंत येण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे हें उघड होय. सारांश, परिस्थिति-निरपेक्ष व केवळ तात्विक दृष्ट्या विचार केला तरी हि हिंदुस्थानानें स्वसंरक्षणापुरतें लढाऊ सामर्थ्य संपादन केलेंच पाहिजे.

विज्ञानबलाचा पाया

आगामी युद्धाचा अपरिहार्य विचार करतांना युद्धाचे आजचे स्वरूप विचारांत घेणे जरूरीच आहे. भावी युद्धांची जी युरोपियन राष्ट्रांना विशेष भीति वाटते ती आधुनिक शास्त्रीय साधनांच्या संहारक-पणामुळेच होय. वैयक्तिक शौर्य, संघटना किंवा डाव-पेंच यांपेक्षाहि शास्त्रीय दृष्ट्या परिपूर्ण अशी साधन-सामुग्री हीच हल्लांच्या युद्धांत अधिक महत्त्वाची. यांत्रिक व रासायनिक संहारक साधनें यांनाच आजच्या युद्धांत विशेष महत्त्व आहे. जर्मनीवर जबर खंडणी बसविला व त्याच्या युद्ध-सामुग्रीवर नियंत्रण घातलें तरी प्रान्सला जर्मनी-बद्दल भीति वाटते. कारण ज्या शास्त्रीय ज्ञानाच्या साहाय्यानें सर्वोत्कृष्ट युद्धसामुग्री निर्माण होऊं

शकते तें शास्त्रीय ज्ञान जर्मनीमध्ये जोपर्यंत आहे तोपर्यंत त्याचें भय इतरांना राहणारच. हिंदु-स्थानाच्या भोंवतालचीं राष्ट्रे पाहिलीं तर तीं झपाट्यानें सर्वे भौतिक विद्या आत्मसात् करण्याचा अहमहामिकेनें प्रयत्न करीत आहेत. त्यांत केवळ आर्थिक उन्नतीचा विचार नसून युद्धसिद्धतेचाहि विचार आहे. यांत्रिक व शास्त्रीय ज्ञान हें शान्ति-तेच्या काळांत उद्योगधंद्यासाठीं उपयोगी पडतें व युद्धाच्याहि उपयोगी येतें. युद्धसिद्धतेच्या इतर गोष्टी परावलंबी असल्या तरी विज्ञानबल संपादन करण्याची ही गोष्ट धाडसी स्वावलंबन व परदेश-गमन यांच्या योगानें तरुणांना साध्य करतां येण्या-जोगी आहे. त्यायोगें देशांतील बेकारीचा व दारिद्र्याचा नित्याचा प्रश्न सुटेल व युद्धाच्या नैमित्तिक प्रसंगाच्या दृष्टीनेंहि देशाची प्रगति होईल.

स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा

(लेखक—गो. म. जोशी)

लेखांक ४ था

आतां बालविवाहानें, आंब्याचा किंवा इतर झाडांचा मोहोर ज्याप्रमाणें गळून पडतो, त्याप्रमाणेंच बालमृत्यूंचें प्रमाण फार मोठें राहातें असा आक्षेप आहे त्याचा विचार करूं. बालमृत्यूंचे प्रमाणाचा लवकर संतति होण्याशीं कांहींहि संबंध नाही असें प्राणिशास्त्र, वैद्यकशास्त्र वगैरे शास्त्रांचें अभ्ययन करून आमचे मत झालेलें आहे. परंतु त्याचा प्रस्तुत विचार कर्तव्य नसल्यामुळे आम्ही एवढेंच विचारतो कीं बालमृत्यूंचें प्रमाण कमी होणें हें समाजश्रेष्ठत्वाचें लक्षण आहे काय ? तें आहे असें जे म्हणत असतील त्यांना सृष्टीचे व सामाजिक उत्क्रांतीचे नियम मुळींच माहीत नाहीत असें मोठ्या कष्टानें म्हणावें लागतें. सृष्टीचा, असलेल्या परिस्थितीशीं झगडा करून जगण्यास जे पिंड समर्थ असतील तेच पिंड जगविणें, हा नियम आहे. परंतु मानवप्राणी सुधारला असल्याकारणानें अशा हीन व दुबळे पिडांना जगविण्याचा याचा आटोकाट प्रयत्न चाललेला असतो. त्यामुळे आमची सर्वे सहानुभूति दीन, मुके, बहिरे, आंधळे, पांगे इत्यादि स्वतः जगण्याला असमर्थ अशा पिडांकडे ओढली जाते व ते जगतात. अशा तऱ्हेच्या पिडांकडे परोपकाराच्या व सुखःदुखाच्या दयार्द्र दृष्टीनें बघून आपण त्यांच्या जगण्याचा व सुख-सोयीची व्यवस्था करतो व ती करावीहि. परंतु अशा संततीची प्रजाभिश्चिद्वि समाजांत होऊं देणें म्हणजे हा अत्यंत गहणीय नैतिक गुन्हा आहे व

सृष्टि याबद्दल भरपूर शिक्षा दिल्याशिवाय कधीहि राहणार नाही.

या तात्त्विक चर्चेला गणितागत पुरावे देणें अत्यंत जरूर आहे. ज्या ज्या देशांत बालमृत्यूंचें प्रमाण कमी झालेलें आहे त्या देशांतील समाजाचा गणितागत अभ्यास करून चॅटर-टन हिल म्हणतो कीं 'बालमृत्यूंचें प्रमाण कमी झाले. परंतु याचा परिणाम असा झाला कीं वीस-पासून पंचेचाळीस वर्षांपर्यंत आयुष्याच्या कर्तृत्वाचा जो मध्यान्हकाळ त्या स्थितींतल्या माणसांच्या मृत्युसंख्येचें प्रमाण बाढत चालले आहे. अशा तऱ्हेनें हीन प्रजेचें रक्षण केल्यामुळे एकंदर सर्व वंशच अधोगतीला लागले आहेत.'

असो. येथपर्यंत बालविवाहाच्या विरुद्ध आणल्या गेलेल्या आक्षेपांची चर्चा झाली व त्यांत सत्य ठरविण्याकरितां योजलेलें मापन अशास्त्रीय आहे, कांहीं आक्षेप गैरलागू आहेत, कांहीं भ्रामक आहेत आणि कांहीं कोणती तरी कोठें तरी चळवळ करण्याची संवय लागलेल्या व्यक्तींनीं पसरविलेली असत्य विधाने आहेत हें पाहिले. आतां प्रौढविवाहाच्या विरुद्ध गोष्टी असल्यास त्या पुढें मांडणें हें अर्थातच बालविवाहाला पोषक आहे. प्रथम सुट्ट समाजांचे आह्मी जें लक्षण दिलें त्याप्रमाणें विचार करावयाचा. तें लक्षण म्हणजे वंशाची प्रजोत्पादनाची शक्ति कमी होत जाणें हें आहे. आमच्याकडे विवा-
होऊं पुरेशीं माणसें मिळत नाहीत असें म्हणणाऱ्यांनीं

या दृष्टीने या जातीचा जरूर विचार करावा. विवाहाचें वय जसजसें प्रौढ होत जाईल तशातशी त्या पिंडांतील प्रजोत्पादनाची शक्ति कमी होत जाते ही गोष्ट सर्व प्राणिशास्त्रज्ञांस माहीत आहे. तिच्या सिद्धयर्थे खालील आंकडे देऊं.

प्रौढविवाहाचा दुष्परिणाम

पुरुषांच्या विवाहाचें वय त्यांना झालेल्या संततीचें सरासरी मान

२५ पेक्षां कमी	३.२
२५-२९	३.२५
३०-३४	३.०२
३५-४४	२.२८
४५-५०	१.१

मनाची व शरीराची तयारी झाल्यानंतर ज्या प्रमाणांत विवाहाचें वय पुढें ढकलले जाईल त्या प्रमाणांत समाजांत उपदंशादि वंशनाशक विकार, असंमत संततीचे जनक व अनेक तच्चेच मानसिक विकार यांचा फैलाव होत जाईल. म्हणून आम्ही म्हणतो कीं लष्मार्ची वयें वाढविणें हें प्रजोत्पादनाची शक्ति कमी होत जाते म्हणून प्रत्यक्ष रीतीनें हानिकारक आहे व उपदंशादि विकार वाढत जातात म्हणून अप्रत्यक्ष रीत्या हानिकारक आहे. यामध्यें स्त्रियांचें शिक्षण वगैरे असंबद्ध प्रश्न मुळीच घुसडून देऊं नयेत. कारण कीं जगांतल्या सर्व ग्रंथांचे पठन केले तरी कमी झालेली प्रजोत्पादनाची शक्ति वाढत नाही व त्यापासून उत्पन्न होणारा वंशनाश (race suicide) थांबत नाही व शिक्षणामध्यें मनाला सबळ करण्याचे कोणतेच प्रयत्न केले जात नसल्याकारणानें दुसरे अप्रत्यक्ष दुष्परिणाम आमच्या समाजावर होणार नाहीत हें म्हणणें वेडेपणाचें आहे.

वर चर्चा केली तिज वरून दिसून येईल कीं दोषच असल्यास ते प्रौढविवाहांतच जास्त आहेत, बालविवाहांत नाहीत. तरी विवाहाची साधारणतः वेळ कोणती मानावी ? आमचें असें मत आहे कीं, सृष्टीनें दर्शविलेली वेळा म्हणजे ऋतुप्राप्ति हीच साधारणतः विवाहाची वेळा मानली जावी. आतां वरांचें वय काय असावें हा अत्यंत मनोरंजक प्रश्न होईल. परंतु त्याचा विचार सध्याच्या विवेचनांत अप्रस्तुत होय.

स्त्रियांना अनुलोम व प्रतिलोमपद्धतीनें कोणत्याहि जातींतून पति निवडण्याचा हक्क असावा. या मुद्द्यासंबंधी मुख्य प्रश्न असा आहे कीं, स्त्रियांना पति निवडण्याचा हक्क असावा काय ? असल्यास तो जातिबाह्यराल निवडणें इष्ट आहे काय ? म्हणून प्रथमतः पहिल्या सर्वसाधारण प्रश्नाचा विचार करूं. पति निवडण्याचा हक्क असावा म्हणणारांचें म्हणणें असें कीं, ज्याच्याबरोबर जन्म काढावयाचा त्याचे

गुणरूप पारखून घेतल्याशिवाय स्त्रियांना सुख कसे लागेल ! त्यांचें एकमेकांवर प्रेम असावयास नको काय ! आतां येथें गुणरूपामुळे प्रेम बसतें वा प्रेमा-मुळं गुणरूप दिसतात हा प्रश्न किंचित् काळ दृष्टी-आड करून यांनीं धरलेलीं गृहीत कृत्यें खरी आहेत काय याची छाननी करूं. ' आजकाल घटस्फोटाची न्यायगृहांत होणारी चर्चा व कादंबऱ्यांत दिसून येणारी पद्धति यामध्यें मुख्य मानलेलीं विवाहितांचीं सुखदुःखें या तत्त्वांचा सुप्रजाजननशास्त्राशीं काडीचाही संबंध नाही. या शास्त्राच्या दृष्टीनें आम्हाला कोणा तरी वे-ड्यापिरानें उत्पन्न केलेल्या या प्रेमाच्या पोरखेळाबद्दल तिरस्कार वाटते असें डेव्हनपोर्ट म्हणतो. विवाह-संस्था ही सामाजिक घटना आहे. कारण कीं या विवाहेच्छु व्यक्तींची संतति पुढें समाजांत वावरणार आहे. ही संतति जर समाजांत राहावयाची नसती तर अर्थातच समाजाला या गोष्टींत लक्ष घालण्याचें कांहींच कारण नव्हतें व तशीं कांहीं व्यवस्था ही प्रेमविवाहेच्छु जोडी करणार असल्यास समाज त्यांना पति अगर पत्नी निवडण्याची पूर्ण मोकळीक देण्याला तयार होईल. परंतु तसें नसेल तर मात्र जे दोन पिंड पुढे प्रजा निर्माण करणार त्यांची यावच्छ-क्य शास्त्रीय ज्ञानानें निवड करणेंच अत्यंत जरूर आहे. आतां पति व पत्नी निवडण्याचा व्यक्तीला हक्क आहे असें मानणें म्हणजे सुप्रजा कशी निर्माण होईल या शास्त्राचें सर्वज्ञान व्यक्तीला आहे असें मानणें भाग पडतें. परंतु ती गोष्ट असिद्ध असल्याकारणानें ही जोडी कशी असावी या संबंधीं कांहीं शास्त्रीय नियम समाजनेत्यांनीं घालून द्यावे लागतात.

मनुचें मत

हे नियम घालून दण्यामध्ये समाजशास्त्रांत ज्या ज्या गोष्टींचा विचार करावू लागतो त्यांची यादी मनुनें दिलेली आहे व ती अत्यंत शास्त्रीय म्हणजे अलीकडे पुढें येत असलेल्या शास्त्रांशीं तंतोतंत जुळता आहे म्हणून तिला धरूनच या गोष्टींचा विचार करूं. मनु म्हणतो ' देशधर्मान् जातिधर्मान् कुलधर्मान् च शाश्वतान् पाषंडगणधर्माश्च ग्रंथेऽस्मिन् उक्तवान् मनुः'. प्रथमतः देशाचे गुण पाहावे लागतात. यालाच युरोपियन समाजशास्त्रामध्ये 'एथनिक ग्रुप्स' असें म्हणतात. देशविशेषांचे कांहीं दुर्गुण किंवा सद्गुण असतात ही गोष्ट प्राणिशास्त्रदृष्ट्या भौगोलिक विचार करून डेव्हनपोर्ट यानें निश्चित दाखविलेली आहे. म्हणून एका देशातील पुरुषाने दुसऱ्याच देशातील स्त्रीशीं विवाह करावयाचा म्हणजे कळत न कळत आपल्या पिंडाशीं विसंगत असे गुणधर्म आपल्या घरांत आणणें होय.

याच्यापुढें कुलधर्माचा विचार करावयाचा म्हणजे मेंडेलची परंपरापद्धति सर्वच येथें सांगावी लागेल, परंतु स्थलाभावास्तव ती गोष्ट करता येत नाही.

परंतु पाश्चात्य शास्त्रज्ञांनी ही गोष्ट स्पष्ट करून दाखविली आहे की घराण्याचे गुण त्या त्या व्यक्तीत उतरत असतात. हे गुण दोन प्रकारचे असतात. शाश्वत व मानस. मानसिक गुण देखील व्यक्तीत संक्रांत होतात ही गोष्ट आतां नाकबूल करून चालणार नाही. यापैकी कांहीं गुण दृश्य (Dominant) व कांहीं गुण तिरोहित (Recessive) असतात म्हणून कोणत्या घराण्यातील स्त्री-पुरुष विवाहाला बर्ज्य मानावेत याचा विचार करावा लागतो. त्याची व्यवस्था मनूने खालीलप्रमाणे केली आहे 'हीनक्रिय निःपुरुषं निःश्रद्धो रोमशाशंसम् । क्षय्यामयाव्यपस्मारी श्वित्रि कुष्ठि कुलानि च । नोद्वेहेत् कपिलां कन्यां नाधिकार्यां न रोगिणीं । नालोमिकां नातिलोमां न वाचाटां न पिंगलां ॥ तनुलोमकेशदशनां मृद्वर्गीं उद्वेहेत् स्त्रियम् (म.अ. ३-७ते १०) यांत दिलेले गुण पिंड व संस्कार या दोनही गोष्टींना धरून सांगितलेले आहेत व ते अत्यंत बिकट अशा कोणत्याही कसेटीला टिकण्यासारखे आहेत. सर्वांवर भाष्य करणे अर्थातच स्थलाभावास्तव करता येणार नाही. परंतु त्यांतील कांहीं निवडक शब्द घेऊन त्याचा अर्थ करू. 'हीनक्रिय' व 'निःश्रद्धं' हीं दोन पदे संस्कारदर्शक आहेत. येथे 'नचैर' अगर 'कल्चरचा' म्हणजे संस्कृतीचा विचार केलेला आहे. निःपुरुषं याचा अर्थ केवळ कन्यांना जन्म देणारी. रोमशाशंसम् केंसाळ व मूळव्याधीचे राग असलेली. त्यापैकी अतिशय कस

असणे ही गोष्ट विकृत मनोपिंड दर्शविते ही गोष्ट प्रो. लांग्रोसो यानें आपल्या 'क्रीमिनल मॅन' या ग्रंथांत व त्याचा शिष्य प्रो. फेरी यानें आपल्या 'क्रीमिनल सोशियोलॉजी' या ग्रंथांत दाखविलेली आहे. मूळव्याध हा रोग वंशसंचारी आहे. व तसा जेथे नसेल तेथे तो उपदंशविकारापासून उद्भूत होत असतो. क्षय (ट्यूबरक्यूलोसिस) रोग वंशसंचारी आहे ही गोष्ट वैद्यकावरचा कोणताहि ग्रंथ पाहिला असतां दिसून येईल. इतर सर्वे रोगविषयक पदे अत्यंत शास्त्रीय आहेत. अधिकांशी याचा अर्थ मेधातिथि षडंगुली असा करतो. ही विकृति वंशसंचारी आहे ही गोष्ट पाश्चात्यांना देखील कबूल झालेली आहे. म्हणून कोणत्याहि कुळांतील कन्या व कोणत्याहि कुळांतील वर यांचे विवाह प्रेमाच्या नांवाखाली घडवून आणणे अशास्त्रीय आहे. या बाबतींत शिक्षणाचा काडीचाहि संबंध येत नाही. कारण शिक्षणानें व्यक्तीच्या पिंडांतील जे प्रजोत्पादक गुण त्यांच्यावर कांहींहि पणिगाम होत नाही. यालाच पाश्चात्य प्रणिशास्त्रामध्ये 'Acquired traits are not inherited' असे सूत्र आहे. (वेजमान, गेट्स, फेरी किंवा कोणीहि वंशशास्त्रज्ञ यांचे ग्रंथ पाहा.) म्हणून शिक्षण व द्रव्य याने उत्पन्न होणारी आभासिक समता विवाहादि स्थितीच्या बाबतीत गृहीत धरणें अशास्त्रीय आहे.

राष्ट्रीय सभेतील नवे वादळ !

सत्यमूर्ति व श्रीनिवास अय्यंगार यांचा एक जुना पराक्रम महाराष्ट्रीयांच्या चांगल्या आठवणीतला आहे. मागे एकदां षडित नेहरू यांनी दिवाणगिन्यांच्या वादासंबंधाने स्वराज्य पक्षांत पडलेली फूट सावरण्याच्या दृष्टीने केलेला समेट सत्यमूर्ति व अय्यंगार यांनी उधळून लावला, हा तो पराक्रम होय. या पूर्वानुभवावरून पाहतां दिल्लीच्या ऑ. इ. कॉ. कमिटीमध्ये देशांतील एकी बिघडविण्यासारखी फूट हे मद्रासचे वीर पाडणार कीं काय अशी भीति वाटत होती. उभय पक्षांच्या ओढातार्णीत दिल्लीस झालेला ठराव हा दोनहि बाजूंनी ओढतां येण्याइतका लवचीक झाल्यामुळे त्यावर भाष्यरूपानें उभयपक्षीय पुढाऱ्यांत जे शाब्दिक वाद होतील ते होवोत; पण ऑ. इ. कॉ. कमिटीमध्ये एका बाजूला मोतीलाल नेहरू व दुसऱ्या बाजूला अय्यंगार—सत्यमूर्ति असा अटीतटीचा वाद होण्याचें टळलें व उभय पक्षांस मान्य अशा शब्दयोजनेचा एकच ठराव उभय पक्षांच्या अनुमतीनें मंजूर झाला.

काल्पनिक विरोधांचें निरसन

सर्वपक्षीय स्वराज्ययोजनेला 'डोमीनियन स्टेट्स'चें म्हणजे साम्राज्यांतर्गत स्वराज्यांचे स्वरूप कांहीं नेहरू कमिटीनें दिलेले नाही. जी योजना करावयाची ती डोमीनियन स्टेट्सची असावी असा ठराव सर्वपक्षीय परिषदेच्या अगदीं पहिल्याच बैठकींत झाला होता व तदनुसार नेहरू कमिटीनें काम केलें. शिवाय लखनौ येथे स्वातंत्र्यवादाचा विचार झाला नाही असेंहि नाही. लखनौच्या ठरावांत प्रारंभीच स्वातंत्र्यवाद्यांना आपला प्रचार करण्यास पूर्ण मुभा ठेवलेली आहे. स्वातंत्र्याच्या ठरावाचे प्रवर्तक पंडित जवाहरलाल हे आपला स्वातंत्र्यवाद नमूद करून बाजूस झाले. सर्वपक्षीय परिषदेच्या कामांत व्यत्यय आणवायाचा नाही व आपला स्वातंत्र्यवादाचा प्रसार स्वतंत्रपणें चालवावयाचा असे त्यांनीं ठरविलें. पण मद्रासला बेझंटवार्डींनीं सर्वपक्षीय परिषद भरविल्यापासून एकदम साक्षात्कार झाल्याप्रमाणें सत्यमूर्ती व अय्यंगार यांना नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट हा स्वातंत्र्य

व्यवादाच्या मुळावर येणार असें वाटू लागलें! मद्रासला स्वातंत्र्याचा ठराव केला असल्यामुळे काँग्रेस हा नेहरू रिपोर्टाला संमति देऊं शकत नाही असा त्यांनीं गवगवा सुरू केला! पंडित नेहरू यांनीं या लोकांशीं हुजत घालीत न बसतां, 'तुमच्या स्वातंत्र्याच्या ठरावास बाध येणार नाही अशी हवी ती शब्दयोजना करून तुम्ही सर्वपक्षीय योजनेस पाठिंबा द्या' असें त्यांना सांगितलें! यामुळे विशेष वाद न माजतां सभेचा ठराव मंजूर झाला आणि सत्यमूर्ती व अय्यंगार यांना जो एक काल्पनिक विरोध उत्पन्न केला होता त्याचें तात्पुरतें निरसन झालें.

नवा प्रकाश काय पडला?

मद्रासला संपूर्ण स्वातंत्र्याच्या श्रेयाचा ठराव झाला त्या वेळीं संपूर्ण स्वातंत्र्य म्हणजे ब्रिटिशांशीं यत्किंचितहि संबंध नसणें असा त्याचा अर्थ हडसून-खडसून निश्चित झाला होता. शिवाय 'संपूर्ण स्वातंत्र्य' या शब्दयोजनेचा दुसरातिसरा अर्थच संभवत नसून, मद्रासच्या काँग्रेसनंतर या शब्दांवर निराळा अर्थहि कोणी लादलेला नाही. अर्थात् ऑ. इ. काँ. कमिटीच्या ठरावांत संपूर्ण स्वातंत्र्याचा स्पष्टीकरणसह पुनः एकदां उच्चार करवून अय्यंगार-सत्यमूर्तींना शाब्दिक समाधानाशिवाय दुसरे काय लाभलें! ब्रिटिशांशीं संबंध तोडण्याच्या शब्दयोजनेला मालवीय व बेझंट यांनीं विरोध केला हें खरें. पण त्यांचा मद्रासच्या स्वातंत्र्याच्या ठरावासच विरोध होता हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. मद्रासच्या स्वातंत्र्याचा ठराव ज्यांनीं मान्य केला त्यांच्यासाठीं स्वातंत्र्याचें स्पष्टीकरण करण्याचें कांहींच प्रयोजन नव्हतें. दिल्लीच्या ठरावांत अय्यंगार व सत्यमूर्ती यांनीं 'काँग्रेसच्या स्वातंत्र्याच्या ठरावास बाध न आणतां' नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाला सामान्यपणें मान्यता दिलेली आहे. स्वातंत्र्यवाद्यांना आपला प्रचार करण्यास पूर्ण मुभा पूर्वीच दिली गेली असल्यानें या नव्या शब्दयोजनेनें कांहीं नवा अर्थ-प्रकाश कोणाच्या डोक्यांत पडला असेल असें आम्हांस वाटत नाही. काँग्रेसने नेहरू रिपोर्टाला पाठिंबा देणें म्हणजे स्वातंत्र्याच्या ठरावावर पाणी सोडणें असा अर्थ कोणीच मानला नव्हता. अर्थात अय्यंगार-सत्यमूर्तींनीं आपल्या नेहमींच्या स्वभावाप्रमाणें स्ववैशिष्ट्यदर्शन केलें व सर्वपक्षीय परिषदेच्या निर्णयास विशेष बाध न येईल इतक्या बेतानें पं. मोतीलाल व इतर पुढारी यांनीं त्यांस तें करूं दिलें इतकाच ऑ. इ. काँ. कमिटीतील या विषयाच्या वादापुरता निष्कर्ष निघतो.

पराक्रम अंगावर आला

पण अय्यंगार-सत्यमूर्ती यांचा हा पराक्रम एका दृष्टीनें त्यांच्याच अंगावर थोडासा उलटलेला दिसतो. स्वातंत्र्याच्या ठरावाबद्दल देवढी

काळजी घेणारे हे मद्रासी वीर कौन्सिलाचे व असेंब्लीचे सभासद आहेत. ऑल-इ. काँ. कमिटीनें जर नेहरू रिपोर्टाला बिनशर्त मान्यता दिली तर स्वातंत्र्याच्या नाजूक ठरावावर प्राणांतिक संकट ओढवेल म्हणून जे मद्रासी वीर तत्संरक्षणार्थ दिल्लीस धांवले ते कौन्सिलांत राजनिष्ठेची शपथ घेऊन स्वातंत्र्याच्या ठरावाच्या नरड्याला सरकारी अधिकाऱ्यांसमोर नख कसें लावूं शकतात हें एक गूढच आहे! याला अय्यंगार यांनीं असें उत्तर दिलें आहे कीं, ती शपथ फक्त कौन्सिलापुरती असते व आम्ही मनांतली अढी मनांत ठेवून फक्त वरवर शपथ घेतों! पण अय्यंगार व सत्यमूर्ती हे ज्या काँग्रेसच्या पक्षाचे प्रतिनिधी म्हणून कौन्सिलांत बसतात त्या काँग्रेसचा ठराव कौन्सिलापुरता तरी त्यांना धाव्यावर कसा बसवतां येईल? जो स्वातंत्र्याचा ठराव सरकारदरबारांत निमूटपणें मनोमय कोषांत लपून बसतो व हूं का नूं करीत नाही तो विचाऱ्या सर्वपक्षीय परिषदेपुढे-घरच्या म्हातारीपुढे-असें अवसान आणतो कीं कांहीं विचारूं नका! जे लोक परकीय सरकाराच्या कौन्सिलांत कार्ये साधण्यासाठीं स्वातंत्र्याचा ठराव मनोमय-कोषांत दडपून ठेवतात त्यांनीं आपल्याच देशबांधवांमधील निरनिराळ्या पक्षांची एका विशिष्ट कार्यासाठीं झालेली एका सांभाळण्यासाठीं, त्या सर्व पक्षांनीं स्वातंत्र्यवाद्यांना स्वतःचा हवा तो प्रचार करण्याची पूर्ण मुभा ठेवली असतां, तेवढ्यापुरता स्वातंत्र्यवाद जरा बाजूला ठेवला असता, तर काय बिघडलें असतें! पण असें केले असतें तर स्वातंत्र्य-प्रस्तावप्रवर्तक पं. जवाहरलाल यांच्यापेक्षांहि 'अह-विशेष' म्हणून झळकण्याची सुवर्णसंधि अय्यंगार-सत्यमूर्तींना कशी लाभली असती! जे लोक सरकारच्या तोंडापुरता स्वातंत्र्यवाद मनोमय कोषांत दडपून ठेवतात ते लोकांपुढे स्वातंत्र्यवाद बोलत असतां त्यांच्या मनोमय कोषांत तिसरेंच कांहीं असेल अशी उलट लोकांना शंका वाटल्यास त्यांत नवल काय!

नेहरूंना पाठिंबा द्या

पंडित मोतीलाल नेहरू यांनीं ऑ. इ. काँ. कमिटींत भांडण टाळलें. पण त्यानंतर ऑ. इ. काँ. कमिटीतील ठरावावर जीं मते व भाष्ये निरनिराळ्या पुढाऱ्यांकडून होत आहेत त्यायोगें पुनः वाद उपस्थित झाला आहे. मालवीय व बेझंट यांनीं मद्रासला स्वातंत्र्याच्या ठरावास जोराचा विरोध केला होता. तोच विरोध ते ऑल-इ. काँ. कमिटीच्या ठरावावर भाष्यरूपानें व्यक्त करीत आहेत. अर्थात् मद्रासचा स्वातंत्र्याचा ठराव मान्य असलेल्यांनीं त्या विरोधाकडे लक्ष देण्याचें कारण नाही. पण दिल्लीला सभेचा

ठराव मंजूर झाल्यावरहि त्या ठरावासंबंधाने मोतीलाल नेहरू व अय्यंगार यांच्यांत मतभेद व्हावा ही आश्चर्याची गोष्ट आहे. या ठरावावर भाष्यरूपाने अय्यंगार-सत्यमूर्ती हे जे फांटे फोडीत आहेत त्यासंबंधाचा स्पष्ट निर्णय कलकत्त्याच्या काँग्रेस-पूर्वीच करून घेण्याचा पंडित मोतीलाल नेहरू यांनी एक मार्ग काढला आहे. पंडित मोतीलाल यांना मद्रास-चा स्वातंत्र्याचा ठराव मान्य आहे, संपूर्ण स्वातंत्र्य म्हणजे ब्रिटिशशाही कसलाहि संबंध नसणे या अर्थाबद्दल-हि त्यांना शंका नाही. हा अर्थ स्पष्ट करून ऑ. इ. काँ. कमिटीने नेहरू रिपोर्टास मान्यता दिली. त्यांत जाती-जातीतील वादासंबंधाने नेहरू कमिटीने केलेली योजना ऑ. इ. काँ. कमिटीने सर्वस्वी मान्य केली आहे. बाकीच्या योजनेबद्दल सर्वसामान्य मान्यता दर्शवून स्वातंत्र्याच्या बाबतीत सर्वपक्षीय योजनेच्या पुढे जाण्याचा आपला हक्क राखून ठेवला आहे. ऑ. इ. काँ. कमिटीच्या ठरावाचा हा सरळ अर्थ पंडित मोतीलाल नेहरू हे मानतात. त्यांना सर्व प्रांतिक काँग्रेसकमिठ्यांनी पूर्वीच काँग्रेसचे अध्यक्ष निवडले आहे. एण या कमिठ्यांतील बहुमताला हा अर्थ मान्य नसेल तर त्यांनी पंडित मोतीलाल यांना तसे कळवावे व प्रांतिक कमिठ्यांचे बहुमत त्यांच्या विरुद्ध असल्यास ते कलकत्त्याच्या काँग्रेसच्या अध्यक्षपदाचा राजिनामा देणार आहेत. कलकत्त्याच्या काँग्रेसपर्यंत हा वाद चिघळत न ठेवता त्याचा आगाऊच निर्णय करून घेण्याची पंडित मोतीलाल यांनी केलेली ही योजना त्यांच्या दूरदर्शी समयज्ञतेचीच द्योतक आहे. निरनिराळ्या प्रांतिक कमिठ्यांतील बहुमताच्या हाती काँग्रेस-मधील हा अनिष्ट वाद मिटविण्याचे काम अशा रीतीने पंडितजींनी सोपवले आहे. पंडितजींच्या मतालाच सर्व प्रांतिक काँग्रेसकमिठ्या पाठिंबा देतील व हा वाद मिटवितील अशी आम्हास आशा आहे.

अय्यंगार-सत्यमूर्ती काय साधणार ?

‘श्रेष्ठ हे श्रेयाचे वैरी होऊ शकत नाही’ अशा अर्थाची इंग्रजीत एक म्हण आहे. पण ज्या वेळी श्रेष्ठाला आपले श्रेष्ठपण कृतीपेक्षा केवळ श्रेयाला विरोध करून शाब्दिक रीतीनेच प्रस्थापित करता येण्यासारखे असते अशा वेळी श्रेष्ठ व श्रेय यांच्यामध्ये वाद माजतो. दिल्लीस भरलेल्या ऑल-इंडिया काँग्रेस-कमिटीत अय्यंगार व सत्यमूर्ती यांनी उपस्थित केलेला वाद याच स्वरूपाचा होता. काँग्रेसनेच सर्वपक्षीय परिषद भरवून सर्वमान्य अशी स्वराज्य-योजना तयार करावी असे ठरविले. या कल्पनेस सर्व पक्षांचे साह्य मिळून अनेक अडचणी व गंडांतरे यांतून परिषदेने आपला मार्ग काढला. परिषदेतून निर्माण झालेल्या योजनेचा प्रसार निरनिराळ्या प्रांतांतील

सर्व पक्षांच्या पुढाऱ्यांनी सभा, परिषदा, व्याख्यानांचे दौरे इ. साधनांनी उत्साहाने चालविल्या आहे. मठभर कट्टर ज्ञातिनिष्ठांकडून या योजनेस विरोध होत असून या ज्ञातिनिष्ठांचा पाठपुरावा करून नेहरू रिपोर्टास गौणत्व आणण्याचे काम ‘टाईम्स’-सारख्या पत्रांनी चालविले आहे. अशा वेळी ज्या काँग्रेसने सर्वपक्षीय परिषदेचे बाळंतपण केले त्या काँग्रेसमधूनच परिषदेच्या कार्यावर एखादे संकट उपास्थित झाले तर ते देशाचे दुर्दैवच होय. सर्वपक्षीय परिषदेने स्वातंत्र्यवाद्यांना आपला प्रचार करण्यास पूर्ण मुभा ठेवली आहेच. हीच मुभा ऑ. इ. काँ. कमिटीमध्ये अधिक स्पष्ट रीतीने मांडून पंडित नेहरू यांनी सत्यमूर्ती व अय्यंगार यांचे तोंड मिटाविले. पण या ठरावांतून भाष्यरूपाने नवा वाद उपास्थित करण्याचा सत्यमूर्ती व अय्यंगार यांचा विचार दिसत आहे. काँग्रेसचे वेळी विषयनियामक कमिटीचे काम करणाऱ्या ऑ. इ. काँ. कमिटीत नेहरू रिपोर्टाचा विचार होणार आहेच. यामुळे दिल्लीच्या बैठकीत आगाऊ त्याबद्दल वाद उपास्थित करण्याचे कांहीं कारण नव्हते. बरे, तेथे तो वाद समेटाने मिटल्यावरहि पुनः काँग्रेस व सर्वपक्षीय परिषद यांच्यांत विरोध उत्पन्न करविण्याने अय्यंगार व सत्यमूर्ती हे काय साधणार आहेत ते समजत नाही. ऑ. इ. काँ. कमिटीतील ठरावांतून काँग्रेसने नेहरू रिपोर्ट अमान्य केला अशा तऱ्हेचा मतलबी अर्थ काढून टाईम्ससारखी पत्रे आजच त्याचा गवगवा करीत आहेत. ज्ञातिनिष्ठ मुसलमानांनी नेहरू रिपोर्टावर केलेले हल्ले व स्वातंत्र्यवाद्यांनी नेहरू रिपोर्टावर केलेले हल्ले यांच्यायोगाने या विद्वेषी वृत्तपत्रांना सारखाच आनंद होत आहे. मद्रासी स्वातंत्र्यवाद्यांचा नेहरू रिपोर्टास विरोध करण्यांत काय उच्च हेतु असेल तो असो, पण त्याचा परिणाम मात्र भलताच होत आहे. असल्या विरोधाने स्वातंत्र्याचे ध्येय जवळ येण्यापेक्षा ते दूरवर लोटले जाण्याचाच अधिक संभव आहे.

निरर्थक वाद

स्वातंत्र्य व डोमीनियन स्टेट्स यांच्या निष्कारण वादाबरोबर सर्वपक्षीय परिषद श्रेष्ठ काँग्रेस श्रेष्ठ असाहि एक वाद अय्यंगार-सत्यमूर्ती यांनी उपस्थित केला आहे. देशातील पुरोगामी राजकीय विचारांचे स्थान दाखवावयाचे असेल तर पहिला निर्देश काँग्रेसचा होईल. उलट देशातील सर्व पक्षांचे प्रतिनिधी ज्यांत बसतात अशी व्यापक संस्था कोणती असे विचारले तर सर्वपक्षीय परिषदेकडेच बोट दाखवावे लागेल. या दृष्टीने कोणी सर्वपक्षीय परिषदेला महत्त्व दिले तर त्याबद्दल काँग्रेसवाल्यांना

वैषम्य वाटण्याचें मुळींच कारण नाही. कारण काँग्रेसनेच सर्वपक्षीय परिषद उत्पन्न करण्याच्या कार्यास चालना दिलेली आहे. पूर्वी एके काळीं काँग्रेसच्या कोणत्याहि ठरावापेक्षां काँग्रेस व मुस्लीम लीग भिळून तयार केलेल्या योजनेला अधिक महत्त्व प्राप्त झालें होतें. त्या वेळीं काँग्रेसवाल्यांनीं त्याचें वैषम्य मानलें नाहीं. काँग्रेसनें 'स्वराज्य' हें ध्येय १९०६ पासून मानलें असतांही कित्येक वर्षे तिनें राज्यकारभारांत कांहीं सुधारणांची, म्हणजे स्वराज्याच्या अलीकडच्या सुराज्याची मागणां केली. त्या वेळींही स्वराज्याचें ध्येय व सुराज्याची मागणी यांच्यांत विरोध येतो असें कोणी म्हटलें नाहीं. पुढेंहि संपूर्ण स्वराज्य हें ध्येय असतां काँग्रेसनें वेळोवेळीं अर्धवट स्वराज्याच्या योजना सरकारापुढें मांडल्या, सारांश, काँग्रेसनें स्वातंत्र्य हें ध्येय मानल्यावर, त्यापेक्षां कमी असलेल्या योजनेस संमति दिल्यास त्या ध्येयाला बाध येतो अशी अग्र्यंगार व सत्यमूर्ती

यांची हाकाटी निष्कारण व चुकीची आहे. शिवाय काँग्रेसचें स्वराज्याचें क्रीड अजून कायम आहे हेंहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे. मद्रासच्या काँग्रेसनें हिंदू-मुसलमानांच्या समेटासंबंधानें जो ठराव केला होता त्यांत सर्वपक्षीय परिषदेनें पुष्कळच फरक केला आहे. आणि असा फरक झाला असतांही अग्र्यंगार-सत्यमूर्ति हे या बाबतींतल्या सर्वपक्षीय परिषदेच्या निर्णयाचा उत्साहानें पुरस्कार करित आहेत. अर्थात या बाबतीत काँग्रेसपेक्षां सर्वपक्षीय परिषदेसच त्यांनीं अधिक महत्त्व दिलें हें उघड आहे. सारांश, कोणत्याहि दृष्टीनें पाहिलें तरी अग्र्यंगार-सत्यमूर्ति यांनीं उपस्थित केलेले वाद निरर्थक ठरतात, कलकत्याच्या काँग्रेसच्या वेळीं या वादांत न गुरफटतां काँग्रेसमार्धाळ बहुमत नेहरू रिपोर्टास पाठिंबा देईल व सर्वपक्षीय परिषदेचें अवशिष्ट कार्य यथासांग पार पाडण्यास सर्व प्रकारें साहाय्य करण्याचेंच धोरण ठेवील अशी आम्हास आशा आहे.

पंचांगवादांतील प्रश्नोत्तरें

(ले. ज. स. करंदीकर.)

तो. १९१०२८ च्या केसरींत विचारलेल्या नऊ प्रश्नांस ज्योतिर्विद व्यं. बा. केतकर यांचे चिरंजीव श्रीयुत द. व्यं. केतकर (विजापूर) यांचेकडून उत्तरें आलीं आहेत. त्यांत लागू व गैरलागू अशा मजकुराची सरमिसळ असल्याने चालू वादांतील मुद्द्यासंबंधाचीं त्यांचीं उत्तरे व त्यावर माझीं प्रत्युत्तरें अनुक्रमानें पुढें दिलीं आहेत.

प्रश्न १—निरयनपद्धतींत स्वीकारलेले आरंभस्थान निश्चल राहिलें पाहिजे कीं नाहीं ?

२ अलीकडील अत्यंत सूक्ष्म शोधावरून नाक्षत्र सौर वर्षमान ३६५ दिवस १५ घटका २२ पळें व ५३ विपळें आणि अयनगति ५०.२३ विकला असल्याचें सिद्ध झालें आहे कीं नाहीं ?

३ वरील कलमांत नमूद असलेल्या वर्षमानाहून अधिक वर्षमान घेतल्यास आरंभस्थान चलित होतें कीं नाहीं ?

उत्तर—पहिल्या दोन प्रश्नांबद्दल आमची पूर्ण संमति आहे. परंतु तिसऱ्या प्रश्नांत वर्षमानाबरोबरच अयनगतीचाहि उल्लेख जरूर होता. तो करंदीकरांनीं केला नाहीं म्हणून अधिक वर्षमानाप्रमाणेच अधिक अयनगतीनें सुद्धां आरंभस्थान चलित होतें हें आम्ही त्यांना येथेंच सुचवून ठेवितों.

प्रत्युत्तर—प्रश्न १, २ व ३ यावर केतकर यांचें उत्तर मान्य आहे. आमचें वर्षमान नक्षत्र

सौर नाहीं अशी शंका घेणाऱ्यांनीं हें उत्तर लक्षांत घ्यावें. अधिक वर्षमानाप्रमाणेच अधिक अयनगतीनें सुद्धां आरंभस्थान चलित होतें हें कांहीं निराळें सांगवायास नको. अर्थातच केतकरांनीं सुचविण्यासारखें यांत नवें कांहींच नाहीं.

प्रश्न ४—शके ४४४ पासून पंचांग करण्याची जी पद्धति रूढ आहे तीत घेतलेलें वर्षमान वरील कलमांत दिलेल्या वर्षमानाहून ज्ञाते १० पळानीं अधिक आहे कीं नाहीं ? ते जर अधिक असेल तर आजपर्यंत आरंभस्थानाचा बिंदु दरसाल थोडथोडा पूर्वेस सरकत आहे कीं नाहीं ?

उत्तर—पंचसिद्धांतिकोक्त आद्यसूर्यसिद्धांत हा ४४४ शकाच्या पुष्कळच पूर्वीचा असून त्यांतहि एक वर्षमानच घेतलें आहे. तर मग—“त्या सिद्धांताच्या कालापासून पंचांग करण्याची जी पद्धत रूढ आहे”—असा प्रश्न न करतां—“शके ४४४ पासून जी पद्धत रूढ आहे”—असें अर्धवट विधान कां करतात ?

प्रत्युत्तर—श्रीयुत द. व्यं. केतकर यांनीं उत्तर देण्याची टाळाटाळ कां केली ? शके ४४४ च्या पूर्वी आरंभस्थान ढळलें का ढळलें नाहीं याचा विचारपुढील एका प्रश्नांत येईलच. पण शके ४४४ मध्ये असलेलें प्रारंभस्थान आतांपर्यंत ४ अंश ढळलें आहे, तें निश्चल राहिलें नाहीं, असें सरळ उत्तर देण्यास केतकर कां भावेवेढे घेतात ?

शके ४४४ ते ५०० या दरम्यान जें आरंभस्थान होतें तें आरंभस्थान केतकी पक्षानें घेतलेलें नाहीं. टिळक पंचांगानें तेंच आरंभस्थान घेतलें आहे. अर्थात्च टिळक पंचांगाने पूर्वेपरंपरा राखली आहे; केतकी पंचांगानें ती मुद्दाम सोडली आहे आणि प्रहलाधवी पंचांगांत ती न कळत सुटत आली आहे. या गोष्टी कोणाहि गणितज्ञास नाकबूल करतां येणार नाहींत.

प्रश्न ५—वर्षमान ८११ ते १० पळें अधिक धरल्यामुळें शके ४४४ पासून शके १८४८ पर्यंत आरंभस्थानाचा बिंदु किती अंश पूर्वेस सरकला ?

६ गेल्या १४०० वर्षांत आरंभस्थानाचा बिंदु जो पूर्वेस सरकत चाललेला आहे तो परत पूर्वीच्या आरंभस्थानाला परत नेण्याची कोणती योजना केतकी पंचांगवाल्यांनी व ऐक्य पंचांगवाल्यांनी केली आहे ?

७ अशी योजना केली नसेल तर त्यांनीं आतां गृहीत धरलेलें आरंभस्थान शुद्ध कसे ठरतें व त्यांचे अयनांश तरी शुद्ध कसे ठरतात ?

उत्तर—करंदीकरांच्या '१८४८ उणें ४४४ बरोबर १४०० वर्षे' या समीकरणांतील ४४४ हा आंकडा बंध्यापुत्रवत् आहे.

(अ)—४४४ हें दृक्प्रत्ययाचें शून्यायनांश वर्ष नव्हे. तें ७०० वर्षांनंतर भास्कराचार्यांनी व १००० वर्षांनंतर गणेशदेवज्ञांनी नमूद केलें आहे. म्हणून तें विश्रसनीय नाहीं इतकेच नव्हे तर खालील कारणांमुळें तें अवास्तव आहे.

(आ)—भास्कराचार्यांच्या वेधानें ११०५ शकांत ११ अयनांश आले. परंतु शून्य वर्ष काढले-वेळीं ५०-२३ या गतीच्या ऐवजी ६० विकला ही चुकीची गति घेऊन ४४५ हें वर्ष त्यांनी काढिलें. आतां ६० विकला ही गति जर चूक तर ४४५ हें वर्षहि चूकच.

(इ)—मुजालोक्त कलियुगारंभीय सायन (६० अं. २३ क.) सूर्यावरून (६०^०२३) × ६०^० - ३१७९ = ४४४ हे गणेशदेवज्ञांनीं—शून्यायनांश वर्ष काढिलें. परंतु गति ६० विकला म्हणजे चुकीची. अर्थात् ४४४ हें तज्जन्य वर्ष ही चूकच.

(ई)—४४४ शकाचा छायांक उणें ४४४ चा करणागत रवि=० अयनांश, हें चूक; कारण अधिक वर्षमानामुळें करणागत सूर्यच चुकीचा असणार. अधिक वर्षमान घटित रवि बरोबर कसा समजावयाचा—असे स्वतः करंदीकरच नवव्या प्रश्नांत विचारतात. “वर्षमान चूक तर ग्रंथोक्त चूक रवि असणारच व त्याची छायांकीर्षा तुलना करून येणारे अयनांशहि चुकीचेच असणार हें उघड आहे” असे प्रो. नाईकहि म्हणतात. म्हणून चुकीच्या रवीमुळें हें शून्य अयनांश वर्ष चूकच; अर्थात् ४४४ चा छायांक उणें ४४४ चा ग्रंथागत चूक रवि

=चुकीचें शून्यायनांश वर्ष या समीकरणावरून ४४४ हें वर्ष गणितविरुद्ध व त्यामुळें १४०० वर्षे हें उत्तर त्याज्यच होय.

प्रत्युत्तर—सध्याच्या रूढ प्रहलाधवपद्धतीतील शून्य अयनांश वर्ष ४४४ हेंच सर्वत्र रूढ आहे म्हणून त्या वेळेपासून शके १८४८ पर्यंत आरंभस्थान किती सरकलें असा प्रश्न केला आहे. शके ४४४ हें शून्य अयनांश वर्ष बंध्यापुत्रवत् आहे असें केतकर म्हणतात ! पण तें वर्ष साध्या गणितांनं काढतां येण्याजोगे आहे. शके ११०५ त भास्कराचार्यांनीं वेध घेतले असतां अयनांश ११ आले ही गोष्ट केतकर यांना मान्य आहे, त्याचप्रमाणें भास्कराचार्य हे अयनगति ६० विकला मानतात हेंहि केतकर यांना ठाऊक आहे. मग त्यावरून भास्कराचार्यांच्या अयनांशांचें आरंभस्थान कोणतें हें केतकरांना कां काढतां येऊं नये! ११ अंशाला ६० विकलांनीं भागून येतील तीं वर्षे ११०५ तून वजा केल्यास भास्कराचार्यांचें शून्य अयनांश वर्ष ४४५ येतें हें एखादें मूलहि सांगूं शकेल. भास्कराचार्यांनीं घेतलेलें वर्षमान किंवा अयनगति चुकीची असली तरी त्या चुकीच्या मापानेंच परत मोजित गेल्यास त्यांचें आरंभस्थान नेमकें सांपडते; यांत केतकरांना गूढ तें काय वाटलें! एखाद्यानं चुकीची मैलाची सांखळी घेऊन तिनें मोजमाप घेऊन पुणें शहर ११ मैल अंतरावर आहे असें सांगितल्यास त्याच सांखळीनें पुण्यापासून परत मोजित जाऊन हे चुकीचे ११ मैल कोणत्या आरंभस्थानापासून त्यानें ठरविले हे शोधून काढतां येणार नाहीं काय ! पण मुद्दाम झापेंचें सांग घेणाऱ्यास जागें कोण करूं शकेल !

भास्कराचार्य यांच्या शके ११०५ मधील ११ अयनांशांवरून जसे उलट गणितानं शून्य अयनांश वर्ष काढतां येतं तसेच शके १४४२ त गणेशदेवज्ञांनीं वेधानें १६ अंश ३८ कला अयनांश काढले या आंकड्यावरूनहि त्याच पद्धतीनें उलट गणित केल्यास शके ४४४ शून्य अयनांश वर्ष येतें.

पण शून्य अयनांश वर्ष न काढतांना देखील साध्या त्रैराशिकान खंर अयनांश कोणतें हें सांगतां येण्याजोगे आहेत. ६० अयनगति धरल्यानें जर २३ अयनांश येतात तर ५० अयनगति धरल्यास अयनांश किती येतील, याचें उत्तर साधें त्रैराशिक समजणारं मूलहि देऊं शकेल. मग केतकरांसारख्या गणितज्ञाला तें कां सोडवितां येऊं नये ! पण हें निवळ ढोंग आहे. वरील त्रैराशिकाचें जें उत्तर येईल तें त्यांना इष्ट असें नसल्यानें हें गणितच बरोबर नव्हे असली तक्रार त्यांनीं आतां सुरू केली आहे. पण पूर्वी ज्यो. केतकर यांचे ज लेख प्रसिद्ध झाले आहेत त्यांत त्यांनीं याच पद्धतीनें शून्य अयनांश वर्ष काढलें आहे व तें ४४४ हेंच येतें हें त्यांच्या पुस्त-

कांत नमूद आहे. त्याचप्रमाणे रैवतपक्षाचे खरे शून्य अयनांश वर्ष ४९६ हेहि पूर्वी केतकरांनीच मान्य केले आहे. पण ते त्यांच्या चित्रापक्षाला आणि धनिष्ठादि आरंभस्थानाच्या नव्या क्लृप्तीला जुळेनासे झाले म्हणून त्यांनी शून्य अयनांश वर्ष गणिताने काढतांच येत नाही असला अशास्त्रीय वाद अलीकडे दहा वर्षांत मुरू केला आहे.

वरील सर्व प्रथांत शके ४४४ हे आरंभस्थान वादाकरितां गृह्यांत धरून प्रथम विचारले आहेत. यांचे कारण एवढेच कीं, ग्रहलाघवपद्धतीनें जीं पंचांगे करण्यांत येतात त्यांत शके ४४४ हेच शून्य अयनांश वर्ष मानून अयनांश काढण्यांत येतात, तेव्हां त्यांच्याच शून्य अयनांश वर्षांपासून शुद्ध गति घेत गेल्यास त्यांचे हल्लींचे अयनांश चुकीचे ठरून खरे अयनांश सुमारें १९ येतात हे त्यांना त्यांच्याच गणितावरून पटवून द्यावे. निरनिराळ्या ग्रंथांतील उल्लेख पाहिल्यास शके ४२१ पासून शके ५३२ पर्यंत निरनिराळीं वर्षे शून्य अयनांश वर्ष म्हणून दिलेली आहेत. पण त्यांतले कोणतेहि वर्ष ४२१ च्या पूर्वी किंवा ५३२ च्या पुढें जात नाही. अर्थात्च या दोन मर्यादांच्या दरम्यान कोठें तरी खरें शून्य अयनांश वर्ष असले पाहिजे. हे अनुमान ठरविल्यानंतर 'पौष्णांते भगणः स्मृतः' या वचनास अनुसरून रैवतीपुंजातील झीटा योगताच्याजवळ वसंतसंपात कोणत्या वर्षी होता हे शुद्ध गणिताने शोधून पाहिल्यास शके ४९६ हे शून्य अयनांश वर्ष पक्के येतें आणि तें ४२१ व ५३२ या मर्यादांच्या आंत येणारे असेच आहे.

शके ४९६ पासून पुढें घेतलेली वर्षमानपद्धति व अयनगति जर चूक आहे तर शके ४९६ च्या पूर्वीचेहि वर्षमान चूकच असणार, तेव्हां त्याचा विचार कां करीत नाही असे केतकर विचारातात. परंतु शके ४९६ मध्ये प्रत्यक्ष वसंतसंपात ज्या बिंदूत होता तोच बिंदु आरंभस्थान मानल्यावर तत्पूर्वीच्या चुकीच्या वर्षमानाचा या गणिताशी संबंध काय राहिला ? सायनरवि व करणागत रवि यांच्यामधील अंतर काढून अयनांश ठरवावयाचे असल्यास करणागत रवि बरोबर आहे का नाही या शंकेला जागा राहाते. परंतु जो सायनरवि तोच करणागत रवि घेऊन तेंच आरंभस्थान मानावयाचे झाल्यास करणागत रवि शून्य झाल्याने त्यांत चूक कोठून राहणार ? सांपातिक बिंदु वेधाने व शुद्ध गणिताने कोणालाहि केव्हांहि ठरवितां येतो. व तेंच आरंभस्थान मानावयाचे असे ठरविले म्हणजे करणागत रवि निराळा काढावाच लागत नाही. मग जेथे करणागत रवीचें गणितच नाही तेथें तें चूक कसें असणार ? अर्थात्च झीटावाल्यांचें आरंभस्थान शके ४९६ मधील

वसंतसंपातबिंदुपासूनच ठरविले असल्यामुळे त्यांत मागील कसल्याहि चुकीचा संबंध राहात नाही. तें आरंभस्थान ठरविल्यानंतर पुढें जर वर्षमान व अयनगति शुद्ध घेतली नाहीत तर त्या वेळेपासून चूक सांचू लागेल. अशी चूक गेली १३५४ वर्षे ग्रहलाघवीच पंचांगांत सांचत आली आहे. पण ती शुद्ध पंचांगांतून काढून टाकण्यांत आली असून शके ४९६ पासून शुद्ध वर्षमान व वेधोक्त अयनगति घेऊन अयनांश ठरविण्यांत आले आहेत.

केतकर यांच्या चित्रापक्षाचे अयनांश खरे मानल्यास शून्य अयनांश वर्ष शके २१३ पर्यंत मागे जातें; पण शके २१३ हे शून्य अयनांश वर्ष कोणत्याहि ग्रंथकाराने दिले नाही. यास्तव केतकरांचें शून्य अयनांश वर्ष केवळ कल्पित आहे. "वराहमिहिराच्या पूर्वी अयनगतीविषयी कांहीं विचारच झालेला आढळत नाही. मूळ सूर्यसिद्धांतादिक प्राचीन पंचसिद्धांतांत अयनांशाविषयी कांहीं हेतें असें दिसत नाही. पहिला आर्यभट्ट व लल्ल यांच्या ग्रंथांत अयनगतीविषयी कांहीं नाही. शके ४२५ नंतर केव्हां तरी छायेवरून रवि बरेच वेळां काढून प्रथम तत्कालीन अयनांश मग अयनगति आणि त्यावरून शून्य अयनांशाचें वर्ष या गोष्टी आमच्या लोकांनी निश्चित केल्या" असें शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनी आपल्या ग्रंथांत लिहिले आहे. "ब्रह्मगुप्ताच्या पूर्वीच्या शके ५०० च्या विष्णुचंद्राच्या ग्रंथांत अयनगतिविचार आहे. सारांश, शके ५०० च्या सुमारास अयनगतीचा विचार होऊं लागला, शके ८०० च्या पूर्वी तिचे सूक्ष्म ज्ञान झाले होतें आणि शके ८५४ पासून अयनगति ६० विकला प्रचारांत आहे असं म्हणण्यास हरकत नाही" असेहि शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनी आपल्या पुस्तकांत नमूद केले आहे. यावरून अयनांशाचा विचारच शून्य अयनांश वर्ष शके ४४४ च्या पूर्वी जाऊं शकत नाही, आणि म्हणूनच केतकी पक्षाचे शके २१३ हे शून्य अयनांश वर्ष काल्पनिकच होय.

शके ५५० च्या ब्रह्मगुप्ताच्या ग्रंथांत सायनरवि व करणागत रवि यांत ५४ घटकांचें अंतर येतें असा उल्लेख आहे आणि अयनांशासंबंधाचा हा जुन्यांत जुना उल्लेख होय व त्यावरून शून्य अयनांश वर्ष ४९६ हेच येतें. त्यानंतरचा उल्लेख शके ८५४ मधला मुंजालाच्या ग्रंथांतला आहे व त्या वेळीं अयनांश ६-५० इतके सांगितलेले आहेत. त्यानंतर भास्कराचार्यांच्या वेळां (शके ११०५) अयनांश ११ येत होते असे त्यांनाच सांगितले आहे व त्यांनी स्वतः दिलेली ६० विकला गति घेऊन उलट गणित केल्यास शून्य अयनांश वर्ष ४४५ येतें, त्याच्या मागे जाऊं शकत नाही, त्या-

नंतर गणेशदेवज्ञ यांनी शके १४४२ त अयनांश काढले व ते १६-३८ इतके आले. यांचेहि उलट गणिताने काढलेले शून्य अयनांश ४४४ येते. कोणत्याहि ग्रंथकाराने दिलेल्या अयनांशावरून गणित केल्यास शून्य अयनांश ४४४ च्या पूर्वी जाऊ शकत नाही हे यावरून सिद्ध आहे.

* भास्कराचार्य यांनी शके ११०५ त आणि गणेशदेवज्ञ यांनी शके १४४२ त वेध घेऊन अयनांश काढले तेव्हा ते अयनांश चुकीचे कसे असा प्रश्न कित्यकांकडून विचारण्यांत येतो. पण वेध घेणे एवढ्या शब्दानेच त्यांची दिशाभूल झालेली दिसते. वेध घेऊन अयनांश काढले तरी त्याला करणागत रवि गणितानेच तयार करून घ्यावा लागतो आणि जेथे वर्षमान चक्र तेथे करणागत रवि चक्र आणि त्या

करणागत रवीवरून आलेले अयनांशहि वर्षमानाच्या चुकीतील प्रमाणाइतके चूकच असणार हे कोणाहि गणितज्ञास समजू शकेल. अर्थातच भास्कराचार्य अगर गणेशदेवज्ञ यांनी जे अयनांश काढले ते छायार्क व करणागत रवि यांच्या अंतरावरूनच काढले असल्याने त्या वेळच्या वर्षमानाची चूक त्यांच्या अयनांशांत प्रतिबिंबित झाली असली पाहिजे हे आक्षेपकर्तांनी लक्षांत ठेवावे. कोल्हापूरचे प्रो. आपटे यांनी ऐक्यपरिषदेच्या अध्यक्षत्वास जे अयनांश काढून दिले त्यांतहि करणागत रवि असाच चुकीचा घेतल्याने तेहि अयनांश वरच्याप्रमाणेच चूक होत. हा लेख बराच लांबल्यामुळे केतकर यांच्या बाकीच्या उत्तरांतील धनिष्ठादि गणनेचा विचार पुढील अंकावर टाकणे भाग आहे.

अमेरिकन प्रेसिडेंट हूवर

(ल. — अ. ज. करंदीकर.)

अमेरिकेतील संयुक्त संस्थानांच्या राज्यघटनेप्रमाणे तेथील अध्यक्षीय चतुर्वार्षिक निवडणुकीची प्रस्ताविक निवडणूक होऊन मि. हर्बर्ट हूवर हे प्रेसिडेंट होणार हे निश्चित ठरले. एकदर ३ कोटि मतदारांपैकी ३ कोटि मते मि. हूवरच्या बाजूस पडून ४९ संस्थानांपैकी ४१ संस्थानांची अनुकूलता हूवरला मिळाली. अवघ्या आठ संस्थानांतले बहुमत मि. स्मिथ यांच्या बाजूला पडले. अर्थातच येत्या मार्चपासून मि. हूवर हे अधिकारारूढ होणार. मि. हूवर हे रिपब्लिकन पक्षाचे उमेदवार होते व त्यांचा प्रतिस्पर्धी मि. स्मिथ हे डेमोक्रेटिक पक्षाचे उमेदवार होते. डेमोक्रेटिक पक्षापेक्षा पांचपट अधिक संस्थानांचा पाठिंबा रिपब्लिकन पक्षास मिळाला यावरून अमेरिकेतील राजकीय वातावरणाची कल्पना करता येईल.

इ. स. १८७४ साली एका धर्मनिष्ठ 'क्वेकर' कुटुंबांत हर्बर्ट हूवरचा जन्म झाला. त्याचा बाप लोहाराचा धंदा करीत होता. वाचकांना माहीत असेलच की, इटालीचा डिक्टेटर मुसोलिनी हाहि लोहाराच्या कुटुंबांत जन्मला आहे. हूवरची आई तिच्या धीरोदात्त स्वभावासाठी व वक्तृत्वगुणासाठी 'क्वेकर' पंथाच्या मंडळीत प्रसिद्ध होती. पण हूवरला मातापित्यांचे सुख फार दिवस लाभले नाही. तो सहा वर्षांचा असतांना पिता व ९ वर्षांचा असतांना माता अशी क्रमाने वारली. त्यानंतर त्याचे व त्याच्या भावंडांचे पालन त्याच्या चुलत्याने केले. हूवरच्या काकाची इच्छा होती की आपल्या पुतण्याला धर्मोपदेशकाच्या धंद्यांत घालावे. पण दैवयोगाने हूवरला

त्याच्या लहानपणी एक इंजीनियर मित्र मिळाला होता. त्याने वारंवार आपल्या धंद्याची स्तुति करून हूवरचे मन इंजीनियर होण्याकडे वळविले. इंजीनियरिंग कॉलेजांत शिकत असतांना हूवरचा भूगर्भशास्त्र शिकणाऱ्या एका मुलीशी ओळख झाली व पुढे तिच्याशी त्याचे लग्न झाले.

कॉलेजांतून पार पडल्यावर हर्बर्ट हूवर हा आस्ट्रेलियातील सोन्याच्या खाणींमध्ये इंजीनियर झाला. हूवरला ही नोकरी मिळविण्यासाठी थोडी लबाडी करावी लागली ! ऑस्ट्रेलियांतल्या त्याच्या मालकांना निदान ३५ वर्षांचा पोक्त इंजीनियर हवा होता. हूवरचे वय त्या वेळी अवघे २३ होते. त्यामुळे त्याला वय वाढवून दाखविण्यासाठी दाढी वाढवावी लागली ! ऑस्ट्रेलियातील खाणीमधून सोने निघण्याचे प्रमाण दरवर्षी कमी होत चालले होते. त्याविषयी काही शोध व पुष्कळसे श्रम करून हूवरने त्या खाणी पूर्वीसारख्या सुस्थितीला आणल्या व तेव्हापासून 'आजारी खाणीचा डॉक्टर' म्हणून त्याची प्रसिद्धि झाली. या प्रसिद्धीमुळे चीनच्या तेव्हाच्या बादशहाने आपल्या 'माइनिंग' ब्यूरोचे आधिपत्य हूवरला दिले. या नात्याने तो चीनमध्ये काम करीत असता बॅक्सर बंडाचा प्रादुर्भाव झाला. त्या बंडाच्या धामधुमीत हूवरने मोठ्या मरुमकीने टान्स्टीनमधील युरोपियन व अमेरिकन लोकांचे बंडवाल्यांपासून संरक्षण केले. पण मोजेची गोष्ट ही की, त्यांना सोडावण्यासाठी म्हणून आलेल्या युरोपियन सैन्यानेच इतर लुटलुटीत हूवरचेहि घर लुटले !

असो. हूव्हरनें सुमारे वीस वर्षेपर्यंत आपला इंजीनियरचा धंदा चालविला. या मुदतींत चारहि खंडांत मिलून व जगांतील साऱ्या वंशांचे सुमारे दीड लाख लोक त्याच्या हाताखाली खपत होते. एवढ्या दीर्घ अवधीत त्याच्या हाताखालच्या लोकांनी एकवार देखील संप केला नाही. १९१४ साली पनामा प्रदर्शनाच्या कांढी कामासाठी हूव्हर युरोपांत आला होता. तो इंग्लंडांत असताना एकाएकी महायुद्ध सुरू झालें. त्या वा एक परिणाम असा झाला की, त्या वेळीं युरोपांत असलेले दोन लक्ष अमेरिकन प्रवासी रोख पैशाच्या अभावीं युरोपांत अडकून पडले, कारण युद्धाच्या प्रारंभाबरोबर केवळ पर्तावर कोणताहि व्यवहार होणं अशक्य झालें होतें. या सर्व प्रवाशांना अमेरिकेला परत पोचविण्यासाठी हूव्हरनें एक साहाय्यक समिति स्थापली व तिच्या मार्फत अमेरिकेंत पोचतांच फेडण्याच्या अटीवर सर्व प्रवाशांना वाटखर्चापुरते पैसे पुरविण्यांत आले. हे पैसे बहुतेक सर्व वसूल झाले.

या लोकांची रवानगी केल्यावर हूव्हरनें स्वतः अमेरिकेला जाण्याची तयारी केली. अशा वेळीं ब्रुसेल्समध्ये राहणारा एक अमेरिकन इंजीनियर हूव्हरच्या भेटीला आला. त्या वेळीं जर्मन लोकांनी बेलजम जिंकून त्या देशांतील सर्व अन्न आपल्या सैन्यासाठीं राखून ठेवलें होतें व बेलजमच्या लोकांनी उपासमार होऊं लागली होती. या लोकांना तटस्थ राष्ट्रांनी अन्न पुरवावें अशी त्या इंजीनियराची इच्छा होती. पण बेलजममध्ये अन्न जाऊं देण्याला इंग्रज नाकबूल होते व बेलजममध्ये उतरणारें धान्य आम्ही आमच्या सैन्यासाठीं राखून ठेवूं अशा धमक्या जर्मन सेनापति देत होते! या दोन राष्ट्रांचीं मनें वळवून बेलजमच्या लोकांना अन्न पुरवण्याची जबाबदारी हूव्हरनें पत्करली व यासाठीं त्यानें आपला धंदा सोडला.

इंग्रजी आरमाराच्या व जर्मन सबमरीनच्या तावडींतून बेलजमच्या किनाऱ्यावर अन्नसामुग्रीच्या आगबोटी लावावयाच्या व सुमारे एक कोटि लोकांना अन्न पुरवावयाचें असला प्रचंड धाडसाचा उद्योग हूव्हरनें अमेरिका युद्धांत पडेपर्यंत चालविला. या मुदतींत १०० अब्ज डॉलर रकमेची त्यानें घडामोड केली. पण या सर्व रकमेचा हिशेब अगदीं नमुनेदार रीतीनें ठेवला होता. अमेरिका युद्धांत पडल्यावर हूव्हर अमेरिकेचा फूड कंट्रोलर झाला. युद्ध संपल्यावर मध्ययुरोपाला अन्न पुरवण्यासाठीं नेमलेल्या आंतरराष्ट्रीय कमिशनचा तो अध्यक्ष झाला. त्यानंतर अमेरिकेंत भिसिसिपीच्या पुरानें कहर केला असतां त्या लोकांना वांचविण्याचें काम हूव्हरकडेच आलें. अशा रीतीनें मानव जातीची क्षुधा निवारण करण्याचे कामांत फार मोठा भाग घेतल्यानें हूव्हरचें नांव जगप्रसिद्ध झालें आहे.

राजकारणांत हूव्हर अगदीं अलीकडे पडला. प्रे. हार्डिंगनें त्याला अमेरिकेच्या व्यापार खात्याचा प्रधान केलें व तें काम तो आज सात वर्षे करीत आहे. परराष्ट्रीय राजकारणांत युरोप व अमेरिका यांनी एकमताने वागावें या मताचा तो आहे. शिवाय तो इंग्रजांचा कट्टा पक्षपाती आहे. यामुळे त्याच्या निवडणुकीमुळे इंग्लिशशांना आनंद झाला आहे.

अमेरिकेंतील यादवी युद्धानंतर आतांपर्यंत तेथें १५ वेळां अध्यक्षीची निवडणुक झाली. त्यांत चार निवडणुकींतच काय तो डेमोक्रेटिक पक्षास जय मिळाला. यावरून अमेरिकनांचा ओढा रिपब्लिकन पक्षाकडे आहे हें सिद्ध होतें. रिपब्लिकन पक्ष हा भांडवलशाहीचा कैवारी असल्यानें प्रे. हूव्हरच्या कारकीर्दीत तरी रशियन कारस्थानांना व कम्युनिस्ट पक्षाच्या चळवळींना अमेरिकेंत थारा मिळेलसें वाटत नाही.

पंजाबचा सिंह गेला !

पंजाबचे सिंह व आज चाळीस वर्षे आपले सर्वस्व राष्ट्राला वाहून राष्ट्रची अनेकांगी व निरलस सेवा करणारे वंदनीय पुढारी लाला लजपतराय हे गेल्या शनिवारी सकाळी कालवश झाले, ही वार्ता कानी आल्याबरोबर सर्व देशभर दुःखाची व उद्वेगाची छाया पसरली आहे. राष्ट्रातील आणीबाणीच्या प्रसंगी कशाचीहि पूर्वा न करता प्राप्त परिस्थितीशी धैर्याने झगडणारे लाला लजपतरायांसारखे पुढारी हेच परतंत्र राष्ट्राच्या आशेचे आधार होत. हिंदी राष्ट्रांतील स्वातंत्र्याच्या लढ्यामध्ये आजचा काल हा एक आशादायक संक्रमणकाल असून अशा वेळी लाला लजपतराय यांच्यासारख्या अनुभवी, धोरणी, कर्तृत्ववान व निस्सीम देशभक्त पुढ्याच्या मार्गदर्शकत्वाची राष्ट्राला अतिशय जरूरी होती. त्यांना आमच्यांतून यांचे वेळी काळाने अचानक उचलून न्यावे हे राष्ट्राचे दुर्दैव असून ही हानि सहजासहजा भरून निघण्यासारखी नाही.

लाहोरास गेल्या ता. ३० रोजी लाला लजपतराय यांच्या छातीवर बसलेले एका उन्मत्त अधिकाऱ्याचे प्रहार नोकरशाहीच्या वर्मी लागून तिचा नायनाट केव्हा होईल तो होवो, पण आज मात्र या प्रहारांनी लाला लजपतरायांसारख्या वीराचा बळी घेतल्याने ते राष्ट्राच्या स्वातंत्र्याच्या चळवळीच्या वर्मी लागले आहेत. एका अधिकाऱ्याच्या पापावर सारवण घालण्यासाठी सरकाराने दुसऱ्या एका अधिकाऱ्यामार्फत चौकशीचे जाळे निर्माण केले. पण पंजाबचा सिंह या जाळ्यात अडकला नाही. त्यांनी या चौकशीच्या फार्साला झडकारले व सरकाराला झगड चौकशीचे आव्हान केले. पण या आव्हानास न जुमानतां नोकरशाहीने आपली चौकशी चालवून एकदोन बिनसरकारी साक्षीदार उभे केले व हज्जा करणाऱ्या अधिकाऱ्यांच्या साक्षी घेतल्या. लाहोराच्या मिरवणुकीत झालेल्या दुखापती किरकोळ स्वरूपाच्या होत्या असे भासवून, त्यांच्याबद्दल झालेल्या गवगव्याचा उपहासपूर्ण उल्लेख, लजपतरायादि पुढ्यांवर हज्जा करणाऱ्या पोलीस अधिकाऱ्यांनी, ज्या दिवशी चौकशी-अधिकाऱ्यापुढे केला त्याच दिवशी रात्री लजपतराय यांच्या छातीत असह्य कळा निघत होत्या व दुसऱ्या दिवशी सकाळीच त्यांची हृदयक्रिया थांबून त्यांचा अंत झाला !

यावरून किरकोळ गोष्टीचा हिंदी लोक उगाच गवगवा करतात हा या पोलीस अधिकाऱ्याचा आरोप तर खोटा ठरलाच, पण सरकारी बंदीवस्त्यासाठी सहज लीलेने झुल्लक इजा करीत आपले

दंडुके चालविणाऱ्या अधिकाऱ्यांच्या कृत्यांचे परिणाम किती भयंकर होतात हे मात्र लालाजीच्या मृत्युने राष्ट्राला कधीहि न विसरतां येण्यासारख्या भडक रीतीने दिसून आले. लालाजींच्या शरीरावर ता. ३० रोजी लागलेल्या काठीच्या माराचा तात्कालिक परिणाम जरी विशेष दिसला नाही तरी त्या दिवसापासून त्यांना चैन पडत नव्हते व दिल्लीच्या ऑ. इ. कॉ. कॅम्पिटीचे वेळीहि त्यांना थोडासा ज्वर आल्यामुळे जाहीर सभेत भाषण करण्याचे रहित करावे लागले. पोलिसांच्या दंडुक्याचा प्रहार व त्या उपमर्दाने झालेला मनःसंताप, यांचा संयुक्त परिणामच त्यांच्या शरीरावर होऊन त्यांचा अंत झाला. यावरून सायमन कमिश्नाच्या बंदोबस्तासाठी नोकरशाहीने लालाजींचा बळी घेतला हेच खरे. राष्ट्रवरील संकटास व आपत्तीस प्रथम आपली छाती पुढे करून पंजाबाने आजपर्यंत तोंड दिले आहे व पंजाबच्या सिंहांने आपल्या प्रांताचा हा लौकिक आपल्या मरणाने साधे केला. पंच-भौतिक देह सोडल्यावर लालाजी इहलोकींच्या रागद्वेषातीत झाले. पण त्यांचा झालेला उपमर्द राष्ट्र विसरू शकत नाही व विसरून चालणार नाही. ता. ३० च्या प्रसंगानंतर लजपतरायांनी केलेल्या भाषणांत या उपमर्दाचे निराकरण करण्याचा मार्ग स्पष्ट दाखवून दिला असून तोच त्यांचा राष्ट्राला अखेरचा संदेश होय. या उपमर्दाचे निराकरण राष्ट्रीय स्वातंत्र्यानेच होणारं आहे असे त्यांनी सांगितले. व सरकारलाहि इषारा दिला की, "सरकार व त्यांचे अधिकारी लोकांशी असले वतन चालू ठेवतील तर आमच्यांतील तरुण माणसे आमच्या मर्यादेच्या बाहेर जाऊन राष्ट्रीय स्वातंत्र्य मिळविण्यासाठी सांपडेल तो मार्ग स्वीकारतील. हा प्रसंग पाहण्यास मी जिवंत असेन वा नसेन. पण मी जिवंत असलों किंवा नसलों तरी असा प्रसंग सरकारने आमच्या तरुणांवर आणल्यास त्या झगड्यांत माझा आत्मा त्यांना आशीर्वादच देईल." लजपतराय विचारी व थंड डोक्याचे असले तरी त्यांच्या अंतःकरणांत राष्ट्रीय स्वाभिमानाचा हा अग्नि प्रज्वलित होता म्हणूनच आज तीस वर्षे राष्ट्रीय चळवळींत त्यांना राष्ट्राने प्रमुख स्थान दिले.

लालाजींचा संदेश आचरणांत आणावयाचा असेल तर तरुण पिढीने त्यांच्या अखंड राष्ट्रसेवातत्पर आग्रह्यक्रमाचे चिंतन केले पाहिजे. एके काळी राष्ट्राच्या व विशेषतः तरुण पिढीच्या नित्यस्मरणीत 'लाल-बाल-पाल' ही स्फूर्तिदायक त्रिमूर्ति प्रविष्ट झाली होती. यापैकी श्री. विपिन चंद्र पाल यांची

स्फूर्ति ही तात्पुरती ठरली. पण लालाजींनी मात्र या त्रयीतील आपले पहिले स्थान सार्थ केले. टिळकांप्रमाणेच लालाजींनी धार्मिक व शैक्षणिक कार्यांतूनच राजकारणांत पाऊल टाकले व ते टाकताक्षणीच त्यांच्याबद्दल सरकारच्या मनांत जी अढी उत्पन्न झाली ती अखेरपर्यंत कायम राहिली. टिळकांप्रमाणेच तीनचार वेळां लालाजींना सरकारी प्रकोपाचे परिणाम भोगावे लागले. १९०७ सालाची ब्रह्मदेशाकडील हद्दपारी, महायुद्धानंतर अमेरिकेंतून हिंदुस्थानांत येण्याची बंदी करून सरकाराने कांहीं काळ लालाजींना दिलेली हद्दपारीची शिक्षा, व असहकारितेच्या काळांत त्यांना भोगावी लागलेली कैद, या तीनही प्रसंगांत लालाजींच्या धैर्याची व देशभक्तीची परीक्षा झाली व या कसोटींतून ते ताबूनसुलाखून बाहेर पडले. १९०७ सालची त्यांची हद्दपारी अल्पकाल टिकली तरी ती आकस्मिक रीतीने व अत्यंत अरेरावीने केलेली असल्यामुळे देशांत प्रचंड क्षोभ झाला व त्यायोगाने चळवळीचे पाऊल पुढेच पडले. असहकारितेची चळवळ महात्मा गांधींच्या प्रेरणेने व नेतृत्वाने उत्पन्न झाली व चालली तरी पंजाबांत लालाजी, बंगाल्यांत दासबाबू, व संयुक्त प्रांतांत पंडित मोतीलाल नेहरू असे तीन प्रांतांत तीन खंडे पुढारी मिळाल्यानेच या चळवळीळा इतके यश लाभले. या तिघांहि पुढाऱ्यांनी या नव्या चळवळीच्या शिगेवर उभे राहून सरकारचा रोष व तदनुषांगक तुरुंगवास पत्करला.

लालाजींचा जन्म लुधियाना जिल्ह्यांत जागरन नांवाच्या खेडेगांवांत १८६५ साली झाला. त्यांचे वडील लाला राधाकिसन हे महर्षी दयानंदप्रणीत आर्यसमाजाचे कट्टे अनुयायी होते. पंजाबांतील हिंदूसभ्ये आर्यसमाजाने धडाडीने नवचैतन्य उत्पन्न करून तेथील आर्यसंस्कृतीचे त्रिकट परिस्थितीत संरक्षण व संवर्धन केले. याच पंथाच्या तत्त्वांचा लालाजींच्या मनावर बालपणापासून संस्कार झाला. आर्यसमाजाच्या धार्मिक कार्यक्रमांत सर्वांगीण शिक्षण आणि निस्स्वार्थी समाजसेवा या गोष्टींना महत्त्वाचे स्थान आहे. यामुळे राधाकिसन हे वैश्य असूनहि त्यांनी लालाजींच्या शिक्षणाची व्यवस्था केली व लालाजींनीहि १८८५ साली हायकोर्ट वकिलीची परीक्षा पास झाल्यावर वकिलीच्या धंद्याबरोबरच शैक्षणिक व सामाजिक कार्यास सुरुवात केली. हिस्सार या गांवां सात वर्षे घालविल्यावर ते १८९२ मध्ये लाहोरास आले. १८९६साली लाला लजपतराय, लाला हंसराज व गुरुदत्त विद्याथी या तिघां तरुणांच्या प्रयत्नाने लाहोरास 'दयानंद आंग्लो-वेदिक कॉलेज' ची स्थापना झाली. टिळकांप्रमाणे लालाजींनी प्रारंभीच वकिली-

चा धंदा सोडला नसला तरी या धंद्यातील बहुतेक प्राप्ति त्यांनी सार्वजनिक कार्यास लावली, आणि पुढे तो धंदाहि त्यांनी सोडून दिला व सर्व आयुष्य राष्ट्रसेवेस वाहिले.

दयानंद कॉलेजाचा खर्च चालविण्याकरितां लजपतराय आपल्या प्राप्तीचा मोठा वाटा देत असत. कॉलेजावर व कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांवर त्यांचे पुत्रवत् प्रेम असल्यामुळे कॉलेजाशेजारी आपणास नेहमी राहावयास सांपडावे या उद्देशाने त्यांनी एक लहानसे घरहि बांधले होते. लाहोर येथील कॉलेजाशिवाय फिरोजपूर येथे हिंदूकरितां एक प्रचंड अनाथालय उभारण्यांतहि लजपतराय यांनीच पुढाकार घेतला होता. १९०५साली 'काम्रा दरी'स धरणीकंपाचा धक्का बसून हजारों माणसे प्राणास सुकली व हजारों बायकांमुळे उघडी पडली. त्या प्रसंगां लालाजींनीच धांवून येऊन निराश्रितांच्या क्लेशनिवारणार्थ पुष्कळ पैसा गोळा केला. अशा रीतीने अव्याहत पंचवीस वर्षेपर्यंत आर्यसमाजाची व पंजाबांतील एकंदर जनतेची सामाजिक, धार्मिक व शिक्षणात्मक सेवा केल्यानंतर आपल्या राजकीय मतांचा व चळवळीचा उपसर्ग आर्यसमाजास बाधतो अशी त्यांस शंका येतांच त्यांना समाजाच्या कित्येक सस्थांशी असलेला आपला संबंध तोडावा लागला.

लालाजींच्या लोककार्याची व्याप्ति धार्मिक, शैक्षणिक व भूतदयात्मक कार्यांपुरतीच मर्यादित नव्हती. व्यापक दृष्टीने लोककल्याणाचा विचार केलास राजकीय चळवळीचा त्यांत प्रामुख्याने समावेश होतो ही गोष्ट लालाजींसारख्या विशाल बुद्धीच्या पुरुषांस तेव्हांच उमगली ! असली पाहिजे. कारण वरील चळवळीबरोबरच त्यांनी राजकीय चळवळीकडेहि आपली दृष्टि वळविली. १८८८ सालाच्या अलाहाबादच्या राष्ट्रीय सभेस ते प्रथमच हजर राहिले. पण यापुढे त्यांनी केलेल्या राजकीय कामगिरीमुळेच त्यांना 'पंजाबचे सिंह' ही पदवी प्राप्त झाली. अलाहाबाद कॉलेजाचे उत्पादक सर सय्यद अहमद हे लजपतराय यांचे एका अर्थां त्या वेळेचे राजकीय गुरु होत. हिंदू-मुसलमानांत दुजाभाव नसून दोघांचे हितसंबंध एक आहेत असेच सर सय्यर अहमद यांचे प्रथम मत असतां, त्यानंतर मुसलमानांचा सवता सुभा सजविण्याच्या उद्योगास ते लागले याबद्दल त्यांजविरुद्ध स्पष्टोक्तिपूर्ण अनावृत पत्रे लिहून लालाजींनी याच सुमारास सर अहमद यांच्या चुका त्यांच्या पदरांत बांधल्या; त्यामुळे व अलाहाबादेस भरलेल्या राष्ट्रीय सभेतील भाषणामुळे लाला लजपतराय यांची विवादपटुता व वक्तृत्व या गुणांची पंजाबाबाहेरहि छाप बसली. १९०५ साली ना. गोखले यांजबरोबर राष्ट्रीय सभेने लालाजांस विलायतेस ब्रिटिश जनतेस हिंदुस्थानाची

स्थिति व्याख्यानरूपानें समजून देण्यास पाठाविलें, व त्यामुळें तर त्यांच्या वरील गुणास राष्ट्रीय मान्यताच मिळाल्यासारखी झाली. याच वेळीं लजपतरायांनीं युरोपांतील कांहीं भागांत व अमेरिकेंत प्रवास केला व तेथील स्वातंत्र्याच्या वातावरणाचा त्यांच्या मनावर बराच परिणाम झाला.

पण १९०५पर्यंत लालाजींचें नांव हिंदुस्थानांतील केवळ सुशिक्षित वर्गाच्याच परिचयाचें होतें. पण १९०७ सालीं अशी एक गोष्ट घडली कीं तिजमुळें त्यांचा कीर्तिरवि मध्यान्हीं आला. त्या वर्षी सरकारनें १८१८ च्या तिसऱ्या कानूखालीं लाला लजपतराय यांस चौकशीवांचून मंडाले येथें हद्दपार केलें. अशा प्रकारची भयकर शिक्षा आधुनिक काळांत पंजाबांत पहिलीच होती. शिक्षेच्या या भयंकरपणामुळें जनतेच्या दृष्टीनें लजपतराय यांची योग्यता पुष्कळच वाढून त्यांचें नांव सर्वतोमुखीं झालें. राष्ट्रपुरुष या नांवाचा पहिला मान त्यांना या शिक्षेनें मिळून लाल-बाल-पाल ही राष्ट्रीय त्रयी आबाल-वृद्धांच्या जिव्हाप्रीं याच वेळेपासून नात्रू लागली. त्यानंतर लालाजी कांहीं दिवसांनीं सुटून आल्यावर सुरत येथें भरणाऱ्या राष्ट्रीय सभेचें अध्यक्षस्थान लालाजींसच देण्यांत यावें याबद्दल लो. टिळक यांनीं गर्जना केली. त्यांच्या या गर्जनेचा प्रतिध्वनि वंगाल्यांतहि उमटून त्यांच्या नांवाने अखिल हिंदुस्थान दुमदुमल्यामुळें तर लालाजींचें वैभव कळसास चढलें.

सुरतेच्या काँग्रेसनंतर लालाजींनीं नेमस्त कन्व्हेन्शनच्या क्रीडवर सही केली तरी सुरतेस फुटून निघालेल्या नव्या राष्ट्रीय पक्षाकडे त्यांची सहानुभूति होता. लालाजींनीं राष्ट्रीय सभेच्या अध्यक्षपदाचा मान विनयानें १९०७ सालीं नाकारला. तो त्यांस फिरून १९२० सालीं लाभला. मध्यंतरीच्या तेरा वर्षांच्या काळांत त्यांची देशभक्ति चांगली कसाला लागली. आघाडीच्या हिंदी पुढाऱ्यांत लजपतराय यांच्याइतका युरोप व विशेषतः अमेरिका या खंडांचा दीर्घ अनुभव फारच थोड्यांना ध्यावयास मिळाला. १९१३ सालीं ते जपानांत गेले होते व महायुद्ध सुरू झाल्यावर तेथून ते अमेरिकेंत गेले. सन १९२० पूर्वीचीं पांच वर्षे लालाजींस हिंदुस्थानांत येण्यास सरकारची परवानगी न मिळाल्यामुळें हद्दपारीसारखीच गेली. त्या पांच वर्षांत पैशाच्या अभावीं लजपतराय यांना आपली रोटी आपल्याच हातानें पकविण्याची पाळी आली. या बातम्या हिंदुस्थानांत कळतांच दुःखानें हिंदी जनतेच्या आतड्यांस दुःसह पीळ बसला. लो. टिळक यांनीं त्यांच्या कार्याच्या मदतीकरितां बरीच मोठी रक्कम पाठविली होती. पण तिच्यांतील एका शिवराईसहि स्पर्श न करतां त्यांनीं ती रक्कम जशीच्या तशी परत केली. लालाजी अमेरिकेंत होते तो काळ महायुद्धाचा, महायुद्धानंतरचा, व मॉंटेग्यू-चेम्स

फर्ड योजनेचा असल्यामुळें ती काळ लालाजींनीं आपली जोरदार लेखणी व वाणी अमेरिकेंत क्षिजवून हिंदी लोकांसंबंधीं अमेरिकन लोकांत इंग्रजांकडून पसरविण्यांत आलेल्या गैरसमाजाचें निराकरण करण्यांत खर्च केला. तेथें होमरूल लीग स्थापन करून हिंदुस्थानाच्या वतीनें लालाजींनीं अमेरिकेंत बजावलेली ही कामगिरी अपूर्व होय यांत शंका नाही.

हिंदुस्थानांत आल्यावरहि सरकारनें लजपतराय यांस चैन पडू दिलें नाहीं. लालाजींना असहकारितेच्या कार्यक्रमाचा कांहीं भाग तत्त्वतः पसंत नव्हता, व कलकत्याच्या आपल्या भाषणांत त्यांनीं ही नापसंती निर्भांडपणानें दर्शविला होती. परंतु सर्व राष्ट्र असहकारितेच्या झंजावातांत सांपडल्यावर दुसरी कांहीं चळवळ होणें शक्य नव्हतें व लालाजींच्या प्रकृतीला स्वस्थ बसणें शक्य नव्हतें, म्हणून त्यांनीं आपलें मत कांहीं काळ बाजूस ठेवले व असहकारितेंत ते उत्साहानें सामील झालें. हद्दपारीची शिक्षा लाला लजपतराय यांनीं पूर्वीच भोगली होती. पण देशसेवेच्या सोपान मार्गातील इ. पि. कोडखालील तुरुंगाची शिक्षेची पायरी चुकली होती. तीहि असहकारितेच्या चळवळींत ते चढले. त्या शिक्षेत त्यांची प्रकृति एकदां खालावली ती गेल्या पांचसात वर्षांत मुळींच सुधारली नाहीं. ते हिमालयाच्या पायथ्याशीं जाऊन राहिले व त्यांनीं युरोपांतहि प्रवास केला. त्यायोगानें त्यांना किंचित् आराम पडला तरी त्यांची गेलेली ताकद फिरून आली नाहीं. स्वराज्यपक्ष स्थापन झाला त्या वेळीं ते निवडणुकीस उभे राहिले नाहींत. पण त्यांनीं त्या पक्षाला सहाय्य केलें. पुढें एक वर्षाने त्यांच्यासाठीं लाला हंसराज यांनीं आपल्या जागेचा राजिनामा दिला व त्यांचे जागीं लाला लजपतराय असेंब्लीचे सभासद झाले. १९२६ च्या निवडणुकांतहि ते पुनः असेंब्लींत निवडून आले व असेंब्लींतील राष्ट्रीय पक्षाचें अध्यक्षस्थान त्यांस मिळालें. पक्ष स्वतंत्र असला तरी पंडित मोतीलाल यांच्याशीं सहकारितेचे धोरण त्यांनीं ठेवलें होतें. अलीकडे ते हिंदुसभेच्या चळवळींतहि लक्ष घालीत व मुंबईस भरलेल्या हिंदूसभासभेच्या अध्यक्षस्थानावरून त्यांनीं केलेलें व्यापक दृष्टीचें व स्फूर्तिदायक भाषण पुष्कळांच्या स्मरणांत असेल. हिंदुसभेचे पुरस्कर्ते असूनहि राष्ट्रीय हितावरील त्यांची दृष्टि ढळली नव्हती, व सर्वपक्षीय याजनांत तयार झाल्यावर त्यांनीं तिलाच पाठिंबा दिला. मजूर-संघाच्या चळवळींतहि ते लक्ष घालीत व जिनीव्हा येथील ड्रे. यू. काँग्रेसला हिंदुस्थानाचे प्रतिनिधी म्हणून ते जाऊन आले. ब्रिटिश मजूर पक्षाचे पुढाऱ्यांत लालाजींचे कित्येक स्नेही आहेत. पण सायमन कमिशनसंबंधानें जे

धीरण स्वीकारलें त्यावरून साम्राज्यवादानें ब्रिटिश मजूर पक्षालाहि कसें प्राप्तलें आहे याची त्यांना कल्पना आली. सायमन कमिशनवरील बहिष्काराच्या चळवळीत त्यांनीं पंजाबांत जोरानें चालना दिली व लाहोरला १४४ कलमाचें अन्न सरकारनें सोडलेलें पाहून बहिष्काराच्या मिरवणुकीचें नेतृत्व त्यांनीं पत्करलें.

तीनच महिन्यांपूर्वी त्यांचा मुक्काम पंधरा दिवस पुण्यास होता. त्या मुक्कामांत लो. टिळकांच्या पुण्यतिथीचे दिवशीं शिवाजीमीदरांत त्यांचें जाहीर व्याख्यानेहि झालें होतें. परंतु त्यांचा वाटोळा अंग-लोट भव्य व मर्दानीं हबाब ज्यांनीं पूर्वी पाहिला असेल, व त्यांचा मेघांच्या गडागडाटाप्रमाणे दूरवर पोचणारा आवाज ऐकला असेल, त्यांस या वेळची त्यांची खंगलेली मुद्रा व शरीरयष्टि पाहून व खोल गेलेला आवाज ऐकून त्यांच्या प्रकृतीविषयीं धास्ती वाटल्यावास्तून राहिली नसेल. तथापि तेव्हांहि लालाजी आपणास आणखी दहापांच वर्षे सहज लाभतील अशीच सर्वांस आशा होती. परंतु राष्ट्रच्या या आशेचा भंग नोकरशाहांच्या दंडुकैगिरीनें केला असून पोलिसांनीं दिलेल्या टोशांमुळे लजपतरायांसारख्या परम थोर व सच्छील देशभक्ताचा आत्मा अपमान ने व संतापाने कसा तडफडत होता हें त्यांनीं त्याप्रसंगां काढलेल्या निर्वाणीच्या उद्गारांनीं जगास कळून चुकलेंच आहे. लाला लजपतराय यांची सेवा स्वदेशाच्या चरणीं अनेक अंगांनीं रुजू आहे. त्यांची वक्तृत्वशक्ति अमोघ होती. तशीच त्यांची लेखनशक्तिहि न दमणारी होती. त्यांनीं उर्वृत व ईंग्रजीत अनेक ग्रंथ लिहिले आहेत व त्यांपैकीं कित्येक ग्रंथ चिरकाल टिकणारेहि आहेत. माझिनी, गॅरी-बाल्डी, शिवाजी, श्रीकृष्ण व दयानंदसरस्वती यांचीं चरित्रं त्यांनीं उर्वृत लिहिलीं आहेत. त्याखेरीज 'आर्यसमाज' 'युनायटेड स्टेट्स ऑफ अमेरिका' 'कॉल टू यंग इंडिया' 'नॅशनल एज्युकेशन' व त्यांनीं अगदीं अलीकडे मिस मेयो या नागिणीच्या विषावर उतारा म्हणून रचलेलें 'अनहंपी इंडिया' इत्यादि ग्रंथ इंग्रजीत प्रसिद्ध आहेत. त्याखेरीज उर्वृत दैनिक 'वंदेमातरम्' व अलीकडे इंग्रजीत साप्ताहिक 'पीपल' हीं पत्रेहि त्यांनीं चालविलीं होती. त्यांच्या सर्वे लेखांतून त्यांची बुद्धिमत्ता व भाषाप्रभुत्व याबरोबरच त्यांची प्रामाणिक कळकळहि दृग्गोचर होते.

'सर्व्हंटस ऑफ पीपल' सोसायटी व 'टिळक स्कूल ऑफ पॉलिटिक्स' या दोन राजकीय संस्था त्यांनीं स्थापन केल्या आहेत. यावरून गोखले व टिळक या दोन महाराष्ट्रीय पुढाऱ्यांतील चांगल्या गोष्टी निर्विकारतेनें प्रहण करण्याची त्यांची प्रवृत्ति दिसून येते. त्यांनीं

देशसेवा ही धार्मिक व्रताप्रमाणें अंगिकारली होती. त्यांचें ध्येय निश्चित होतें व तें त्यांनीं तरुणपणापासून डोळ्यापुढें अखंड ठेवलें होतें. प्रबळ भावना व खोल विचार या दोनही शक्ति त्यांचें ठिकाणीं होत्या म्हणून कधीं विचारास भावनेची व कधीं भावनेस विचाराची जोड मिळाल्यामुळें ते आपल्या अवसानाबाहेर सहसा उडी मारीत नसत. पण त्यांच्या उत्कीच्या पाठीमागें कर्तृत्वशक्तीचा जोर असल्यामुळें तिचा प्रभाव सरकारावरहि पडत असे. या गुणामुळें पंजाबच्या पुढाऱ्यांत त्यांना अद्वितीय स्थान प्राप्त झालें होतें. युरोपांत व अमेरिकेंत पुष्कळ दिवस राहून आल्यामुळें त्यांना हिंदी लोकां-तील कित्येक दोष ठळकपणानें दिसत. हिंदी लोकांत वैयक्तिक दृष्ट्या नीतिमत्ता व धर्मनिष्ठा उच्च प्रतीची असली तरी त्यांच्यांत सार्वजनिक कर्तव्यनिष्ठेचा व सार्वजनिक नीतिमत्तेचा अभाव आहे असें ते म्हणत. त्यांच्या या टीकेत पुष्कळच तथ्य असून त्यापासून तरुणपिढीनें योग्य तो बोध जरूर घेतला पाहिजे.

सरकारी अधिकारी सपाट्यांत सांपडले म्हणजे लालाजी त्यांस टीकेचा वर्मी चोप देत. त्यामुळेंच चिडून जाऊन पंजाबचे माजी गव्हर्नर सर इब्रेटसन यांनीं त्यांची क्रांति-कारकांत गणना केली होती, व त्यांनींच लॉर्ड मोर्ले यांचे कान भरल्यावरून लालाजींस सरकाराच्या अविचारांमुळें हद्दपारीवर जाण्याचा प्रसंग आला होता. पंजाबसरकारची त्यांसंबंधानें हीच वृत्ति अखेरपर्यंत कायम होती. त्यांस लाहोरास मिळालेले ठासे याच वृत्तीचे द्योतक होत. लो. टिळकांचे बाबतींत सरकारनें जी चूक केली तीच लालाजींच्या बाबतींत केली व अशा रीतीनें या 'दोनही थोर देशभक्तांस आमरण छळ सोसावा लागला. परंतु अशा प्रकारें झिजलेले देशभक्त हेच भावी स्वराज्याचे व स्वातंत्र्याचे आधारस्तंभ होत. त्यांची कर्तव्यनिष्ठा व तपश्चर्या स्वराज्याचा खडतर मार्ग चोखाळण्यास जनतेत स्फुरण उत्पन्न करीत असते. लालाजी शैवटपर्यंत मनानें तरुण होते व त्याच गुणाच्या जोरावर देशांतील राजकीय पुढाऱ्यांत त्यांना आपलें स्थान कायम राखतां आलें. त्यांच्या मृत्युमुळें केवळ पंजाबचीच हानि झाली नसून अखिल हिंदुस्थानास ही हानि जाणवणार आहे. नेहरू योजनेला उचलून धरून ती येत्या राष्ट्रीय सभेंतून निभावून नेण्यास लालाजींच्या मदतीची फार अपेक्षा होती. या दृष्टीनें त्यांची उणीव कलकत्त्याच्या राष्ट्रीय सभेस तीव्रतेनें भासेल, पण त्यांची स्मृतीच सद्यःस्थितीत पुढाऱ्यांना दूरदर्शीपणाचा मार्ग दाखवील अशी आम्हास आशा आहे.

स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा

(लेखक—गो. म. जोशी)

लेखांक ५ वा

उद्धेते द्विजो भार्या सवर्णा लक्ष्णान्विताम् ।
असर्पिडा च या मातुः असगोत्रा च या पितुः ॥
सा प्रशस्ता द्विजातीनां दारकर्मिण मैथुने ॥
हीनजातिस्त्रियं मोहादुद्धहन्तो द्विजातयः ।
कुलान्येव नयंत्याशु ससंतानानि शूद्रताम् ॥

मनु अध्याय ३

सर्ववर्णेषु तुल्यासु पत्नीवृक्षतर्यानिषु ।
आनुलोम्येन संभूता जान्या ज्ञेयास्त एव ते ॥
स्त्रीष्वनन्तरजातासु द्विजैरुत्पादितान् मुतान् ।
सदृशान् एव तान् आहुर्मातृदोषविगर्हितान् ॥
अनन्तरासु जातानां विधिरेष सनातनः ।
द्व्येकांतरासु जातानां धर्म्यं विद्यादिमं विधिम् ।
शूद्रो ब्राह्मणतामेति ब्राह्मणश्चैति शूद्रताम् ।
क्षत्रियाजातमेवं तु विद्याद्वैश्यात्तथैव तु ॥
व्यभिचारेण वर्णानाम् अवेद्यावेदनेन च ।
स्वकर्मणां च त्यागेन जायन्ते वर्णसंकराः ॥
जातो नार्याम् अनार्यायाम् आर्यादर्या भवेदूणेः ।
जातोऽत्यनार्यात् आर्यायामनार्ये इति निश्चयः ॥
अनार्यमार्थकर्मिणाम् आर्ये चानार्यकर्मिणम् ।
संप्रवेश्याब्रवीद्धाता न समो नासमो इति ॥

मनु अध्याय १०

स्त्रीषु दुष्टासु वार्ष्णेय जायते वर्णसंकरः ।
उत्सीदियुरिमे लोकाः न कुर्या कर्मचेदहम् ।
संकरस्य च कर्ता स्यामुपहन्त्यामिमाः प्रजाः ॥

भगवद्गीता

“In a population of pure lines, the process of selection for any real qualities is simpler than in a hybrid population, for it consists merely in finding one or few individuals with the desired qualities and giving them opportunity for increased propagation.”

Heredity and Eugenics
Gates 221.

‘शुद्धवंशीय प्रजेमध्ये कोणत्याहि खरोखरीच्या आवश्यक गुणाची निवड करणे मिश्रवंशीय प्रजेमधून निवड करण्यापेक्षां फार सोपे असते. ते गुण असलेली एक अथवा अनेक व्यक्ती घेऊन त्यांच्या प्रजोत्पादनाला जास्त वाव दिली म्हणजे झाले.’ गेट्स.

आतां या लेखामध्ये घटस्फोट व पुनर्विवाहाचे हक्क आणि अनुलोम व प्रतिलोमपद्धतीने कोण-

त्याहि जातीतून वर पसंत करण्याची परवानगी याचा विचार करावयाचा राहिला. याला पोषक म्हणून प्रथमतः खालील चर्चा करावी लागेल (१) जातिानुरेपक्ष निवळ स्त्रीपिंड व पुरुषपिंड घेतल्यास परिणामाच्या दृष्टीने कोणाचे कोणावर प्राबल्य (डोमिनन्स) आहे ! म्हणजे एकमेकांशी संबंध झाल्याने पुरुषाचे प्रजोत्पादक तत्त्व स्त्रीगुणग्रहण करते की स्त्रीचा पिंड पुरुषगुणग्रहण करते ? (२) जे आज विजातीय मानले जातात त्यांचे विवाह झाल्यास वंशशास्त्रदृष्ट्या काय परिणाम होतील !

स्त्रीपिंड व पुरुषपिंड

स्त्रीपिंड व पुरुषपिंड यांच्या संबंधांत कोणाचा कोणावर परिणाम होतो ते पाहावयाचे. पुरुषाचा प्रजोत्पादक पिंड (जर्म-प्लाझम) हा कोणताह फरक पावत नाही हा सिद्धांत सर्व वंशशास्त्राचा पाया आहे. ‘बापलेकामध्ये साधर्म्य असते यांचे कारण बापापासून मुलाला कांही गुण येतात असें नसून त्यांच्यामध्ये सावत्र भावंडांचे नात असते. म्हणजे ते एका शुक्रबिंदूपासून निराळ्या स्त्रियांचे टिकारणीं जन्माला आलेले असतात’ याला मनु ‘जाया-यास्तद्धि जायात्वं यदस्यां जायते पुनः’ असें म्हणतो तर याज्ञवल्क्यहि ‘यदस्यां जायते पुनः’ असें म्हणतो. उलट स्त्रीपिंडासंबंधी ‘टिलेगांनी’ शास्त्राचे मत असे आहे की, ज्या पुरुषाशी स्त्रीचा प्रथम संबंध आला त्या पुरुषाचे गुण ती उचलीत असते. जास्त स्पष्ट करून सांगावयाचे तर ज्या पुरुषाशी स्त्रीचा प्रथम संबंध आला तो पुरुष नष्ट झाल्यानंतर तिला दुसऱ्या एखाद्या पुरुषापासून संतति झाली तर ती कांही खेपापर्यंत तरी पहिल्या पुरुषाशी सदृश होते. अशी कांही तरी गोष्ट स्त्रीपिंडांत घडत असावी. याबाबत मेरिआ स्टोप्स या बाईने खालीलप्रमाणे मत दिले आहे ‘पुरुषाच्या रेंतातील श्रेष्ठ उत्तेजक द्रव्यांना स्त्रीच्या पिंडांत घुसून त्यामध्ये पिंडगत (organic) फरक घडवून आणणे शक्य आहे व तसा तीं तो फरक घडवून आणीत असली पाहिजेत असें मला वाटते’ यालाच मनु ‘यादृशं भजते हि स्त्री सतं सूते तथाविधम्’ ‘यादृग्गुणेन भर्त्रा स्त्री संयुज्येत यथाविधि। तादृग्गुणा सा भवति समुद्रेणैव निम्नगा’ असें म्हणतो. मग आम्ही असा सरळ प्रश्न विचारतो की प्रत्येक आघाताबरोबर ज्याच्यामध्ये फरक पडतो अशा स्त्रीपिंडाला ज्याच्यामध्ये मुळीच फरक पडत नाही अशा पुरुषपिंडाच्या बरोबरीने हक्क असू

शकतील काय? व्यभिचारी किंवा अनेक भार्या करणारा पुरुष स्वतःच शरीरनाश किंवा उपदेशादि विकारांची वाढ करणारा या दृष्टीने सर्वथा त्याज्य आहे. परंतु त्याची म्हणून जी संतति होते तिच्यांत त्याच्याकडून गुणसंकर होत नाही हा नियम लक्षांत ठेवून भगवद्गीता म्हणते की 'स्त्रीषु दुष्टामु वाष्ण्या जायते वर्णसंकरः' या गोष्टीचा विचार पुनर्विवाहादि प्रथांत व्हावयास नको काय? घटस्फोट ज्या प्रमाणांत वाढत जातात त्या प्रमाणांत समाजांत आत्महत्यांचें व वड लागण्याचें प्रमाण वाढत जातें. (पाहा 'ल सुइसाईड' प्रो. डर्कहेम, 'रिव्ह्यू द फिलॉसफी' च्या फेब्रुवारी १९०७ च्या अंकातील हिलचा निबंध, वेस्टर मार्क व्हा. तिसरा इत्यादि.) ही गोष्ट लक्षांत घेऊन आम्ही असें विचारतो की, विवाह हा आजन्म न मोडणारा संस्कार असावा असें म्हणणारे धर्मशास्त्र हें काय वेड्यापिरांनीं रचलेलें अ-

आतां शेवटीं संकरविवाहांचा विचार करावयाचा. तो करण्यापूर्वीं मॅडेलचा अगदीं सोपा नियम देऊं. जी प्रजा $(a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ या नियमानें वाढते त्यापैकी ab ही संकर प्रजा व तो टाईप कधींच स्थिर होत नाही. यालाच मनु म्हणतो, 'न कथं च न दुर्गोनिः प्रकृतिं स्वां नियच्छति' या विवाहांना युरोपमध्ये शास्त्रज्ञ ज्या मर्यादा घालतात त्या अशा कीं रक्ते फार दूरचीं असूं नयेत व फार जवळचीं असूं नयेत. त्याला तिकडे *Cousanguinity* आणि *Hybridism* म्हणतात. आमच्याकडे या मर्यादा एका बाजूला सगोत्र व सपिंड हे त्याज्य व दुसऱ्या बाजूला जात्यंतर त्याज्य अशा घातलेल्या आहेत व त्या अर्थातच शास्त्रीय आहेत. आतां विजातीय विवाहामध्ये किती पक्षोपपक्ष होतात तें पाहू. (१) तुल्यवर्ण, तुल्यजाती व तुल्यसंस्कार ही सर्वश्रेष्ठ पद्धति. हीच आज हिंदू समाजांत चालू आहे, (२) तुल्यवर्ण, अतुल्यजाती व तुल्यसंस्कार ही पद्धति सुरू व्हावी असें पोटजाती मोडून टाकाव्या असें म्हणण्याचें म्हणणें आहे, (३) तुल्यजाती व अतुल्यसंस्कार या पद्धतीन समाजांत कोणतेहि घोटाले माजत नाहीत. कारण आम्हीं असें दाखविले आहे कीं संस्कारांचा प्रजातंतूर कांहींच परिणाम होत नाही, (४) अतुल्यजाती व तुल्यसंस्कार व त्यांतच अनुलोम व प्रतिलोम. यांत अनुलोम व प्रतिलोम याचा विचार पाश्चात्यांनीं अजून केलेला नाही. परंतु ते लवकरच करूं लागतील असें दिसू लागत आहे. वरील पहिल्या तीन पक्षांच्या बाबतीत फारशी चर्चा करण्याचें कारण नाही. त्यापैकी दुसऱ्या पक्षाबद्दल आम्हाला थोडेंसें बोलावयाचें आहे. याला इंग्रजी ग्रंथकार

(इरिलेटेड रेसेस) *Irrelated races* म्हणतात व मनु अनन्तरजाता स्त्री म्हणतो. 'स्त्रीष्वनन्तरजातासु द्विजैरुत्पादितान् सुतान्.' अशा विवाहांत कांहीं फारसे वाईट परिणाम निदान दुसऱ्या पिढींत दिसत नाहीत असें डॉक्टर गेटस म्हणतो तर मनु त्यांना 'सदशानेव तानाहुर्मातृदोषविगर्हितान्' असें म्हणतो. आमची यावरील शंका थोडांशी दुसऱ्या स्वरूपाची आहे. रेंड पलं म्हणतो, आज वेगवेगळ्या युरोपियन वंशांत जर संकर झाला तर जी संतति उत्पन्न होते तीमध्य पुरुष-जननाचें प्रमाण जास्त पडतें. (रिलेशन ऑफ रेस क्रॉसिंग टु दि सेक्स रेसिओ १९०८.) म्हणून हा प्रश्न हातांत घेणारांनीं जरा काळजीपूर्वक वागले पाहिजे असें वाटतें.

संकर प्रजा

आतां जात्यंतरांतील विवाहासंबंधी इतकेंच सांगावयाचें कीं, दूरच्या रक्तांचे संबंध आले असतांना व 'गुणकर्मविभागशः' (मग त्याचा अर्थ कांहींहि असो.) समाजरचना मान्य केल्यास त्याचे समाजावर काय परिणाम होतात या बाबतींत पाश्चात्य देशांत इतकें वाड्मय झालें आहे कीं, तें सर्व येथें सांगणें अशक्य आहे; म्हणून सर्वेचेंतून निष्पन्न होणारे कांहीं सिद्धांत तेवढे देऊं. 'दूरच्या रक्तांतील स्त्री-पुरुषांत घडून येणारे विवाह समाजांत कांहीं अत्यंत निरर्थक प्रश्न उत्पन्न करतात व थोडक्यांत सांगावयाचें तर ते सर्वथा त्याज्य आहेत. अशा लग्नांनीं पुढारलेले वंश निर्बल (*diluted*) होऊन हळूहळू अधोगतीला जातात व कांहीं मागसलेल्या मानसिक व नैतिक गुणधर्मांना कांहीं सद्गुणांच्या शेजाराने उगीच वरची जागा प्राप्त होते!' 'वंशांतील गुण (*Unit Traits*) हजारों वर्षे झाली तरी तसेच दिसून येतात व नसलेले गुण कधीहि नवीन उत्पन्न होत नाहीत.' 'लहान जीवणी व मोटाले दांत, मोटाले पुरुष परंतु सूक्ष्म अशी शरीरांतील यांत्रिक रचना, किंवा अपुरा अशी रुधिराभिसरणपद्धति वगैरे वेगवेगळ्या शारीरिक विसंगती उत्पन्न होतात व त्यामुळें त्या पिंडावर पावलोपावली फरक करण्याचें ओझे येऊन पडतें. 'ही गुणांची स्वतःसिध्द (*Segregation*) राहाण्याची शक्ति अशी आहे कीं, त्यामुळें एकाच व्यक्तीमध्ये अत्यंत श्रेष्ठ व अत्यंत निकृष्ट असे गुण एकसमयावच्छेद करून राहूं शकतात.' संकर प्रजेच्या बाबतींत शारीरिक, मानसिक, भावनात्मक वगैरे सर्व तऱ्हांच्या विसंगती दिसून येतात व त्यामुळें ती प्रजा भोंवतालच्या परिस्थितीशीं एकरूप केव्हांच होत नाही आणि ही गोष्ट आत्यंतिक दुःखाला कारण होते. संकर प्रजा ही नेहमीं अस्थिर वृत्तीची व असंतुष्ट

मनाची असते. आणि समाजांत दिसून येणारी बरीच गुन्हेगारी व बरेचसे वेड लागण्याचे प्रमाण हे माता-पित्यापासून आलेल्या मानसिक व भावनात्मक (mental and temperamental) विसंगतीचा परिणाम आहेत. अशा तऱ्हेच्या विभिन्न तत्त्वापासून श्रेष्ठ प्रजा निर्माण होईल असे मानणे म्हणजे निवळ वेडगळपणा आहे'. म्हणून आम्ही म्हणतो, जात्यंतर विवाह हे अत्यंत त्याज्य तत्त्व आहे. विवाहाच्या बाबतींत कुल व जाति हा मुख्य प्रश्न असून शिक्षण, प्रेम, समान स्वभाव, सुखदुःखे

हे प्रश्न अत्यंत गैरलागू आहेत.

बॅ. जयकर ज्या हक्काकरितां स्त्रियांच्या बंडामध्ये नेतृत्व घेणार आहेत त्यांची समाजरक्षणाच्या दृष्टीने अशी ही स्थिति; म्हणून समाजाला मला इतकेंच सांगणें आहे कीं बाबांनो, हजारों वर्षे ज्या नियमांनीं आपली संस्कृति ताजीतवानी ठेविली ते नियम सोडूं नका. शेवटीं भगवच्छब्दांत 'मा शुचः संपदं दैवीमभिजातोऽसि पाण्डव' इतकी विनंति करून ही लेखमाला जनताजनार्दनाच्या पायावर अर्पण करतो.

महाराष्ट्रीय सर्वपक्ष--परिषद्

पुणें ता. १८ नोव्हेंबर १९२८

अध्यक्षांचें भाषण

परिषदेच्या कामास रविवार ता. १८ रोजी सकाळीं सार्वजनिक सभेच्या मोठ्या सभागृहांत प्रारंभ झाला. अध्यक्ष श्री. न. चिं. केळकर यांनीं पुढील आशयाचें भाषण केलें:—

“महाराष्ट्रांत आतांपर्यंत नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टांसंबंधानें बराच प्रचार झाला आहे. आजची ही सर्वपक्षीय महाराष्ट्रीय परिषद् त्यासाठीच भरलेली आहे. विधायक व विश्वंसक कार्याचें उद्दिष्ट एकच असलें म्हणजे तीं परस्पर-पौषक होतात. सायमन कमिशनाना विश्वंसक बहिष्कार व नेहरू रिपोर्टांचा विधायक पुरस्कार हीं दोनही मिळून सध्याच्या राजकीय परिस्थितीचें पूर्ण चित्र तयार होते. नेहरू रिपोर्टास पाठिंबा देण्यासर्वांनीं ता. २८ आक्टोबरला पुण्यास सर्वपक्षीय जिल्हापरिषद् झाली व इतर जिल्हांतूनहि परिषदा भरल्या नसल्या तरी सभांच्या रूपानें रिपोर्टास पाठिंबा देण्यांत आला आहे.

या महिन्याचे प्रारंभीं दहा मंडळांचें प्रातिनिधिक शिष्टमंडळ नगर, नाशिक, जळगांव, धुळें, इ. ठिकाणीं रिपोर्टांचा प्रचार करून आलें आणि पुढें सोलापूर, कुलाबा व रत्नागिरीकडे जाण्याचा विचार आहे. मध्यंतरीं सर्व प्रांतांचें मत एकमुखी रीतीनें दिग्दर्शित करण्यासाठीं ही परिषद् भरविण्यांत येत आहे. परिषदेस आलेल्या प्रातिनिधींचें मी अभिन्नंदन करतो.

नेहरू रिपोर्ट हा योग्य वेळीं तयार झाला व राष्ट्रच्या जबाबदार राज्यपद्धतीच्या मागणीस त्यानें मूर्त स्वरूप दिलें व तेंहि बहुतेक सर्व मोठ्या राजकीय पक्षांना पसंत पडेल अशा रीतीनें. कांहीं बाजूंनीं रिपोर्टास विरोध झाला तरी तो विरोधहि रिपोर्टांच्या मुख्य भागासंबंधानें नाहीं, ही गोष्ट पुष्कळ

लोक विसरतात. नेहरू रिपोर्टांचा मुख्य भाग म्हणजे पूर्ण जबाबदार राज्यपद्धतीची योजना. जबाबदार राज्यपद्धति कां दिली पाहिजे यासंबंधानें गेलीं कित्येक वर्षे काँग्रेस व इतर राजकीय संस्था समर्थन करित आहेतच. नेहरू रिपोर्टांच्या प्रस्तावनेमध्ये यासंबंधाच्या कांहीं नव्या आक्षेपांचाच थोडक्यांत विचार केला आहे. मुख्य नेहरू रिपोर्ट म्हणजे भावी हिंदी राज्यघटनेचा ८७ कलमांचा मसुदा होय. हिंदी राज्यघटनेचें स्वरूप, नागरिकत्वाचे हक्क, हिंदी पार्लमेंट, प्रांतिक कायदेमंडळे, प्रांतिक व मध्यवर्ती मंत्रमंडळ, न्यायखाते, सिव्हिल सर्व्हिस, राष्ट्रसंरक्षणखातें व परराष्ट्रीय संबंध इतके विषय त्यांत येतात. या सर्वांमध्ये फक्त कायदेमंडळांतील जागांची जातवार वांटणी, मतदारसंघ व प्रांतांची पुनर्घटना यासंबंधानेंच काय तो वाद आहे. पण हे वादविषय नेहरू रिपोर्टांच्या मुख्य भागांत दिलेले नाहींत. त्यांचें विवेचन निराळें केलें आहे. जबाबदार राज्यपद्धति ही मुख्य असून हे वाद गौण आहेत, असेच नेहरू कमिटीचें मत आहे. मतदारसंघ व प्रतिनिधित्व यासंबंधानें भिन्न मते असलेल्या लोकांचीहि मूळ ८७ कलमी जबाबदार राज्यपद्धतीच्या योजनेला मान्यता आहे. म्हणून अडचणीचा प्रश्न कोणाला विचारावयाचा तर तो लोकांपेक्षां सरकारालाच असा विचारला पाहिजे कीं, नेहरू रिपोर्टांचीं हीं सर्वमान्य ८७ कलमे तुम्ही मान्य करावयास तयार आहांत काय ?

दक्षिण-आफ्रिकेप्रमाणें हिंदुस्थानांतहि सर्वे पक्ष मिळून ठरवतील ती राज्यघटना ताबडतोब पार्लमेंटाकडून मंजूर करून अमलांत आणण्याचा ब्रिटिशांचीं करार केला तर सर्वे पक्षांचें परिपूर्ण ऐक्य होऊन

एकमुखी योजना होऊं शकेल. पण अशा प्रकारचें वचन न देतां सरकार आमच्या योजनेतील किरकोळ बाबद्वस्त प्रश्नांचा वाऊ करीत आहे. सरकार पूर्ण जबाबदार राज्यपद्धति देण्यास तयार असेल तर मतदारसंघासंबंधाचीं स्वतःचीं मते बाजूस ठेवून ठरेल त्या सामान्य योजनेस आम्ही पाठिंबा देऊं. बेझंटबाईना सार्वत्रिक मताधिकार पसंत नाहीं. पण आपल्या ह्यार्तीत हिंदुस्थानास पूर्ण स्वातंत्र्य मिळण्याची संधि दिसल्यास त्या आपला वैयक्तिक हरकत बाजूस ठेवतील. भिन्न भिन्न व्यक्ती विचार करण्यास बसल्या असतां कोठेहि असे मतभेद होणारच. दक्षिण-आफ्रिकेतील राज्ज टेबल कॉन्फरन्सलाहि असल्याच मतभेदांतून मार्ग काढावा लागला असेल. पण त्यांचे मतभेद नाहींसे होण्याला जसें सरकारचें स्पष्ट वचन होतें तसें तें हिंदुस्थानांत नाहीं. फार कशाला, आजचें ब्रिटिश मंत्रिमंडळ घेतलें तरी त्यांचे सर्व निर्णय एकमतानें होतात काय ? त्यांच्यांतहि मतभेद होतात व बहुमताच्या निर्णयापुढें वैयक्तिक मते बाजूला ठेवावी लागतात. हिंदी बहुमताचा निर्णय मान्य करण्याचें वचन सरकार देत असेल तर सर्व पुढारी अगदीं एकमुखी अशी योजनाहि करून देतील. पण सरकार हा प्रामाणिकपणाचा मार्ग स्वीकारित नाहीं, स्वतः लाकापुढें योजना मांडीत नाहीं व लोकांनीं केलेल्या योजनेतील दोष काढीत आहे. सरकाराजवळ 'जबाबदार राज्यपद्धतीचें क्रमशः आक्रमण' (प्रोप्रेसिव्ह रिऑलिझेशन ऑफ रिस्पॉन्सिवल गव्हर्नमेंट) एवढीच एक विकृत शब्दयोजना तयार आहे. पण सा बाबतींत लोकमान्य टिळकांनी 'स्वराज्य हा माझा जन्मसिद्ध हक्क आहे' या मंत्रानें सरकारला उत्तर दिलेंच आहे जन्मसिद्ध हक्क हा कांहीं तुकडे तुकडे करून व वारंवार परीक्षा घेऊन थावणाऱ्याचा नसतो.

महायुद्धांत स्वयंनिर्णयाचें तत्त्व बाहेर आलें तेव्हां त्याला अशी परीक्षांची व हत्यांची बंधनें बळ्हेतीं. जबाबदारीशिवाय नुस्ती प्रातिनिधिक राज्यघटना, पहिला हस्ता म्हणून प्रसृत करणें या गोष्टीला महायुद्ध सुरू होण्याच्याहि पूर्वीं आठ वर्षे मि. चर्चिल मनीं ट्रान्सवालचे बाबतींत विरोध केला होता. जबाबदारीशिवाय प्रातिनिधिक राज्यपद्धति चालू केली असतां केव्हांहि व कोठेहि ती जाचकच झालेली आहे. वसाहतींच्या राज्यपद्धतीच्या संबंधी विचार करणाऱ्या प्रत्येक विचारी लेखकानें असली पद्धति रद्द ठरविली आहे. पूर्ण जबाबदार राज्यपद्धती देण्याचे बाबतींत अडथळे आणणाऱ्यांवरच ते अडथळे कां आणतात याचें उत्तर देण्याची जबाबदारी पडते असें चर्चिल यानीं म्हटलें होतें.

हिंदू व मुसलमान मिळून जें मागतील तें बैजं अशी सरकारनें आजहि हमी दिली तर उभय जातींतील भेद नाहींसे होतील. किंवा नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टांतील मुख्य ८७ कलमें आज सर्वांना मान्य असल्यामुळें तेवढीं अमलांत आणण्याबद्दल सरकारने जाहिरनामा काढावा. मग मतदारसंघ संयुक्त असावेत अगर विभक्त असावेत व कोणाला किती जागा द्याव्यात यासंबंधानें सरकारनें हवा तो निर्णय केला तरी आम्हास चालेल.

पण ब्रिटिश साम्राज्यांतील लहान वसाहतींना साम्राज्यानें जो न्याय लागू केला, किंवा युरोपियन राष्ट्रांनीं छोट्या राष्ट्रांना जो न्याय लागू केला तो देखील हिंदुस्थानाचे बाबतींत लागू करण्यांत येत नाहीं. अपमानकारक हतेबंदी, पोकळ परीक्षा, क्रमाक्रमानें विचार व कर्मांत कमी मागणी कोणती याचा काटेतोल शोध इ. उपमर्द हिंदुस्थानाच्याच वांट्याला येत आहेत. यासाठींच सर्व हिंदुस्थान सायमन कमिशनान्या फसवणुकीविरुद्ध उठलें असून, किरकोळ मतभेद बाजूस ठेवून नेहरू रिपोर्टास मान्यता देण्यास तयार झालें आहे. सर्व पक्षांना मान्य होण्यासारखा यापेक्षां अधिक चांगला रिपोर्ट तयार होणें शक्य नाहीं.

मुसलमान व अस्पृश्य यांच्या विरोधापेक्षां स्वातंत्र्यसंघाच्या विरोधाचें महत्त्व अगदींच कमी. काँग्रेसमधील उभय दलांचा ऑ. इ. काँ. कमिटींत समेट झाला ही चांगली गोष्ट झाली, पण हा समेट झाला नसता तरी त्यापासून नेहरू रिपोर्टाला अपाय झाला असता असें समजणें वेडेपणाचें आहे. उलट स्वातंत्र्यसंघाच्या चळवळीनें 'डोमीनियन स्टेट्स'च्या मागणीला जोर आलेला आहे. स्वातंत्र्यसंघाच्या कल्पनेपासून सरकारनें हा इषारा घेतला पाहिजे कीं, हिंदुस्थानाला डोमीनियन स्टेटसहि दिलें नाहीं तर आयर्लंडप्रमाणें हिंदुस्थानांतहि 'डी व्हॅलेरा' निर्माण होतील.

सायमन कमिशनाला होणाऱ्या विरोधाचा परिणाम कमिशनानवर खास होत आहे. सहकारिता करण्यास लाभलेले कौन्सिलांतील गण व साक्षीदार यांच्या संबंधानें सायमन यांना खास असमाधान वाटत असेल. बहिष्कारवादी पुढाऱ्यांचें महत्त्व यांच्या मनाला पटलें असलें पाहिजे व बहिष्काराच्या चळवळीनें त्यांच्या मनाला खंती वाटत असली पाहिजे. जिना यांचा नेहरू रिपोर्टाला विरोध असेल. पण त्यापेक्षांहि त्यांचा सायमन कमिशनाला असलेला विरोध कमिशनाना अधिक जाचक होणारा आहे. जिना व नेहरू यांच्यांत किरकोळ मतभेद असले तरी सायमन कमिशनाना बहिष्कार व डोमीनियन स्टेट्सची मागणी या बाबतींत ते एकच आहेत.

कलकत्ता काँग्रेसमध्ये नेहरू रिपोर्टाला सुलभतेने मान्यता मिळेल अशी मला आशा आहे. जिना यांनींही ही गोष्ट लक्षांत आणावी कीं, फाजील मुत्सद्दीपणा हा आंगलट येतो. यासाठीं त्यांनीं सर महंमद शफी यांच्याशीं एखादी जाचक होणारी

तडजोड करण्यापेक्षां, डॉ. अन्सारी व अबुल कलाम अझाद यांच्या मतास मुस्लीम लीग पाठिंबा देईल असाच प्रयत्न करून आपला राष्ट्रीय बाणा सार्थ करावा. जिना यांनीं सायमन कमिशनसंबंधीं जें धोरण स्वीकारलें आहे तें, नेहरू रिपोर्टास त्यांनीं पाठिंबा न दिल्यास निरर्थक ठरणार आहे.

संस्थानिकांची स्वार्थी कारवाई

वर हात खाली लाय !

‘बाजार भरण्याच्या आधींच उचल्ये कंवर बांधतात’ अशी एक म्हण आहे ! स्वराज्याच्या चालू चळवळींत या म्हणीचा प्रत्यय मोठा मौजेचा आला. स्वराज्याचा बाजार अजून हिंदुस्थानांत भरावयाचाच आहे. पण त्याच्या आधींच उचल्ये संस्थानिकांनीं गुजरीच्या दंगलींत काय हाताला लागेल तें उपटून पळून जाण्याला जणू काय कंभरा बांधल्या ! गतवर्षीं सायमन कमिशन नेमण्यांत आलें तें आणखी कांहीं नवे हक्क देतें, कीं दिलेले कांहीं जुनेच हक्क काढून घेतें, याची अद्यापि वानवाच आहे. पण यामुळे जणु कांहीं “हिंदुपुत्राच्या हातीं आतां संपूर्ण स्वराज्य आलें व आपली धडगत राहिली नाही, म्हणून राजे—बादशहांनीं आपल्या संरक्षणाला धांवले पाहिजे” असा संस्थानिकांनीं धावा मांडला ! दुसरे पणाची बायको लाडकी खरी, पण नवरा मरण्यापूर्वीच सावत्र मुलाकडून अन्न-वस्त्र मागण्याकरितां एखाद्या सधवा—विधवेने कोटीत अर्ज करावा तशी संस्थानिकांच्या हातून ही घिसाड घाई झाली खास ! सायमन कमिशनानबरोबर त्यांनीं बटवर कमिटी नेमवून घेतली. आणि २० लक्ष रुपयांचा मालिदा चारलेला बॅरिस्टर तिच्यापुढे उभा करून, ‘भावी हिंदी स्वराज्याशीं आमचा कांहीं एक संबंध राहूं नये’ अशी तक्रार निर्लेज्जपणानें उघड मांडली. पण नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टांत या कांगावखोर तक्रारीला खरपूस उत्तर दिलें आहे. आणि संस्थानी प्रजेच्या वतीने दि. ब. रामचंद्रराव व प्रो. अभ्यंकर यांनीं विलायतेंत चळवळ सुरू केली आहे. हिंदी स्वराज्याच्या चळवळीला अपशकून करण्याकरितां स्वतः सरकारनें संस्थानिकांच्या लोभाचा भस्मासुर निर्माण केला, तो संस्थानी प्रजेप्रमाणें गव्हर्नर जनरलाच्या डोक्यावरिहि हात ठेवूं पाहात आहे. पण संस्थानिकांनीं लक्षांत ठेवावें कीं आपले काम झाल्याबरोबर इंग्रज सरकार या भस्मासुराचा हात त्याच्याच डोक्यावर ठेवावयाला लावून त्याचें पुनः भस्म करणार आहे ! उगीच गमजा नकोत !

एका गोष्टींत चार गोष्टी साधाव्या त्याप्रमाणें या संस्थानिकांनीं आरंभिलेली कारवाई चौफेर आहे. ती अशी—(१) जुने तह व करारनामे वज्रलेप करून घ्यावयाचे. (२) हिंदुस्थानसरकारचा संबंध तोडून टाकावयाचा व तो थेट बादशहाशीं जोडावयाचा. (३) आपल्या अंतर्व्यवस्थेत म्हणजे संस्थानी प्रजेच्या कारभारांत गव्हर्नर जनरलांनींच काय पण खुद्द राजेसाहेबांनींही हात घालू नये असें ठरवून घ्यावयाचे. आणि (४) आपले जे कोणी मांडलीक असतील नसतील त्यांच्यावर अधिराजत्व संपादावयाचें. यांपैकी पहिल्या तीन मुद्द्यांची चर्चा सर्वत्र सुरूच आहे. परंतु चौथा मुद्दा लोकांच्या डोळ्यापुढे अद्यापि तितकासा आलेला नाही. म्हणून त्याचेंच थोडेसे विवेचन करण्याचें आज आम्हीं योजिलें आहे.

हिंदुस्थानांत मुमारे सातशे ‘संस्थाने’ आहेत. यांत देहाबादच्या निजामापासून तो लहानांत लहान संस्थान नहारा (रेवाकोठा एजन्सी) येथपर्यंत सर्वांचा समावेश होतो. “श्वानं युवानं मघवानमाह” या सुभाषितांत वर्णिलेल्या विचारी पाणिनीच्या अविचाराप्रमाणें हा लहान मोठी संस्थाने एकाच सूत्रांत गोविलेलीं आहेत, व तें सूत्र म्हटलें म्हणजे ‘परवशता.’ पण या परवशतेचा विसर पाडून घेण्याचे प्रकार मात्र अनंत आहेत. कोणी संस्थानिक आम्ही बादशहाच्या बरोबरीचे ‘मित्र व दोस्त’ म्हणवितात. कोणी अगदींच मित्र व दोस्त म्हणवून घेण्याला लाजतात, पण आम्ही ‘स्वतंत्र’ आहो असें म्हणून स्वाभिमान संभाळतात. कोणी बोलूनचालून मांडलिक आहेत, पण आम्ही जबाबदार असलों तरी खुद्द ब्रिटिश सरकारला, वरिष्ठ संस्थानिकाला नाही असा हक्क सांगतात. या सर्व ब्रह्मघोटाळ्याचें खरें कारण असें कीं, कंपनीसरकारनें सांपडेल तेंथें, सांपडेल तेंव्हां, सांपडला तसा उणा पुरा, खरा किवा नांवाचा तह प्रत्येक संस्थानिक म्हणविणाराशीं केला आहे; व जेंथें तह नाही तेंथें चालू वहिवाटीनें ती उणीव भरून काढली आहे.

इंज्रज सरकारच्या ताब्यांत हा अभागी देश आप्यांच्या घेळी त्याची स्थिति कशी विस्कळित होती, कोणाचा पायपोस कोणाच्या कथ्यांत कसा नव्हता, जो तो आपापल्यापुरतें कसे पाहता होता, याची कल्पना घेण्याला संस्थानिकांचा इतिहास हें उत्तम साधन आहे ! असो. जोंपर्यंत संस्थानिकांत चळवळच नव्हती, व जो तो कोणीकडून तरी व्यक्तिशः आपलें बस्तान सरकाराशी बसविण्याचा प्रयत्न करित काळ कंठीत झुरत होता, तोंपर्यंत संस्थानी राजकारण हें पडदांमधीन स्त्रीप्रभोगें गुप्त स्वरूपांत होतें. पण अलीकडे संस्थानिकहि कांहीं अशीं पडदा बाजूला सांरून पुढें येऊन सामुदायिक चळवळ करावयास शिकले. पण त्यामुळें त्यांच्या परवशतेच्या जाळ्याचे धागेदरे लोकांना अधिक दिसू लागले.

इकडे सरकारनेहि संस्थानिकांच्या चळवळीला मान दिल्यासारखें दाखवून 'चेंबर ऑफ प्रिन्सेस' (नॅरेंद्र मंडळ) नांवाची सभा स्थापली; व आतां तर बटलर कमिटी नेमल्यामुळें सरकार व संस्थानिक यांच्या नांवागोत्याची सगळीच जमीन कायदेपंडितांच्या युक्तिवादांच्या फाळानें नांगरून निधू घातली आहे. नॅरेंद्र मंडळ स्थापल्यामुळें संस्थानिकांची मर्गवारी करणें भाग पडले. आणि संस्थानिक सातशें असले तरी तह करारनामा अशा कायदेशीर गोष्टींचे प्रकार दोनतीनच असल्यामुळें, मोठ्याबरोबरच लढान संस्थानिकांच्या हक्कांचा विचार डोळ्याधाड करणें कठिण झालें. अजूनहि कांहीं संस्थानिक नॅरेंद्र मंडळाला भेट देत नाहींत व त्यांत बसत नाहींत. कांहीं संस्थानिक बटलर कमिटीकडे तुच्छतेनें बघत नसले तरी, भ्रम व खर्च न लागतां आपलें काम परस्पर होऊन जाईल अशा सुसंघेगिरीच्या विचारानें जागा धरून बसले आहेत. पण उलट कांहीं संस्थानिकांना नॅरेंद्र मंडळांत स्थान नसतों, किंवा बटलर कमिटीकडून निमंत्रण नसतोंहि, त्यांनीं आपले दूत कमिटीच्या पाठीवर 'सोडून आपल्या हक्कांची जाणीव व दक्षता प्रगट केली आहे !

एकंदर संस्थानांची संख्या सुमारे सातशें असली तरी नॅरेंद्रमंडळांत फक्त सुमारे अडीचशेंचाच समोवेश प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष झालेला आहे. व बटलर कमिटीनें आपली प्रभाषली इतक्यांकडेच पाठविली आहे. पण या कमिटीच्या चौकशीचें फळ पदरांत पडावयाचें तें यांच्याद्वन फार थोड्या संस्थानिकांच्या पदरांत. 'वर हात खाली लाय' या शब्दांनी ज्यांच्या धोरणाचें वर्णन आम्हीं वर केले आहे तें याच संस्थानिकांच्या धोरणाचें. कारण तहांचा आधार दाखवून एकीकडे त्यांना आपल्या अधिकाराची बढती करून घ्यावयाची आहे, तर दुसरीकडे त्यांना हे तह

मुंडाळून ठेवून किंवा पायाखाली तुडवून, आपल्या अंकित किंवा मांडलिक संस्थानांचें आज असलेल थोडेंबहुत स्वातंत्र्यहि नष्ट करावयाचें आहे ! एक-वीस वर्षे वयाच्या प्रत्येक हिंदी स्त्रीपुरुषाला मत-दारीचा हक्क असावा, व तो लोकसत्ताक स्वराज्याचा सरदार बनावा, ही नेहरू कमिटीची उदार शिफारस कोणीकडे ! आणि आपला बडेजाव वाढविताना त्याचबरोबर आपल्या वर्गीतील इतरांचा मानमरा-तब कमी करण्याची संस्थानिकांची नीच कारवाई कोणीकडे !

आणि असा हा विरोध पाहिला म्हणजे संस्थानिकांच्या अंधान्या मनोविवरांत नव्या विचार-सुर्याचा एक किरणहि अद्यापि शिरला नाहीं असें मोठ्या कष्टानें आम्हांस म्हणावें लागतें. हो सर्व देखावा पाहून वेदांती लोक सांगतात त्या जुट-क्याची आठवण होते. माशी खावयाला मिळणारं म्हणून बेडूक दबा धरून बसलेला, बेडूक खावयाला मिळेल म्हणून साप दबा धरून बसलेला, व साप खावयाला मिळेल म्हणून मुंगूस दबा धरून बसलेलें ! त्याप्रमाणें छोट्या संस्थानिकांपासून ब्रिटिश सरकारापर्यंत स्वार्थी भक्षकांची एकच रांग लागून गेलेली आहे. येऊनजाऊन या संस्थानी चळवळींत कायदेशीर दाद लागत नाहीं कोणाची ! तर छोट्या मांडलिक संस्थानिकांची व यच्चयावत् संस्थानी प्रजेची ! असो. संस्थानी प्रजाजनासंबंधानें आम्ही नेहमीं लिहितच असतो. पण त्यांच्याशीं समदुःखी असलेल्या मांडलिक म्हटल्या जाणाऱ्या संस्थानिकांचीहि स्थिति आज कशी आहे तें पाहूं.

मांडलिक म्हटल्या जाणाऱ्या संस्थानांची स्थिति अशी आहे कीं, तीं आज नांवानें कोणा मोठ्या संस्थानाखाली आहेत, पण त्यांच्यावरची खरी व प्रत्यक्ष देखरेख सरकारां पोलिटिकल खाल्यांचाच असते. इतकेंच नव्हे तर त्यांना वरिष्ठ संस्थानां धक्का लावूं नये, याबद्दल ब्रिटिश सरकारनें मांडलिक म्हटल्या जाणाऱ्या संस्थानांना जाभिनकी दिलेली असते. कित्येक मांडलिकांशीं कारणपरत्वे सरकाराचे तहवजा स्वतंत्र करारहि झालेले असतात. मांडलिक म्हणवून घेण्याची पाळी आलेल्या कित्येक संस्थानांचें महत्त्व लक्षांत घेऊन त्यांना नॅरेंद्र मंडळांत स्थान देण्यांत आलेलें आहे. कोणाला नजराणा माफ असतो, कोणाला दत्तकाची परवानगी अधिराज्य म्हणून नेमून दिलेल्या संस्थानाकडून घ्यावी लागत नाहीं, किंवा ती मागावी लागली तरी अखेर निर्णय ब्रिटिश सरकाराकडेच असतो. मांडलिकांनाहि दिवाणी व मुलकी अधिकार प्रायः अमर्यादित असतात. पण फक्त हायकोर्टाचे किंवा सेशन कोर्टाचे फौजदारी अधिकाराचे बाबतींत त्यांच्या अधिकाराला मर्यादा असते. व तेव्हांहि

वरिष्ठ अधिकार, वरिष्ठ म्हटल्या जाणाऱ्या संस्थाना-
कडे नसून ब्रिटिश सरकारच्या पोलिटिकल खात्या-
कडेच असतो. तात्पर्य, मांडलिक म्हणून एक संस्था-
नांचा प्रतिष्ठित वर्ग आहे; व त्यांचे उत्पन्न व क्षेत्रफळ
ही लहान असली तरी त्यांच्या संबंध प्रत्यक्ष वरिष्ठ
संस्थानापेक्षा सरकाराशीच अधिक असतो व येतो.

अशी स्थिति असता, वरिष्ठ म्हणविणाऱ्या संस्था-
नांती आतां अशी कारवाई सुरू केली आहे कीं
“मांडलिक संस्थानांना सर्वस्वी आमच्या हातीं सर-
कारनें यावे, त्यांच्यावर देखरेख आम्हां करू, आणि
आमच्याविरुद्ध दाद मागावयाची तर ती जशी
आज मांडलिकांना एकदम व परस्पर ब्रिटिश सर-
काराकडे जाऊन मागतां येते ती तशी यापुढें मागतां
येऊं नये!” स्वतःसंबंधाने पाहिलें तर, या वरिष्ठ
संस्थानामध्ये त्यांच्या मांडलिकांपेक्षा सुराज्य-
व्यवस्था अधिक आहे किंवा अधिराजे म्हणवि-
ण्याची पात्रता त्यांच्यांत अधिक आहे असा प्रकार
नाहीं. पण स्वतः यांची महत्त्वाकांक्षा इतकी वाढली
आहे कीं, प्रथम यांनीं ‘आम्हाला प्रांतिक
गव्हर्नराच्या हातून काढून बच्चा लाट साहेबांच्या
हातीं या’ अशी मागणी केली, व आतां तर
ते असे म्हणू लागले आहेत कीं, ‘आम्हाला
व्हाइसरॉयहि नको तर आमचें लग्न सुद्धा राजे बाद-
शाहांशीच लावा!’ या मागणीचा हेतु हाच कीं,
सातासमुद्रापलीकडचा पति वरला म्हणजे इकडे
वाटेल तो धिगाणा घालावयाला व त्याच्या नांवावर
हवीं तशीं सौभाग्यमुखें भोगावयाला सांपडावीं !

वरिष्ठ संस्थानिकांचें म्हणणें असें कीं आम्ही स्वातं-
त्र्यप्रिय, स्वतंत्रता भोगण्यास आम्ही लायक, म्हणून
राजे बादशाहांनीं आम्हाला तर स्वतंत्रता द्यावीच, पण
आमच्या मांडलिकांवर वाटेल तसा जुलूम करण्या-
चीहि परवानगी आम्हांस द्यावी. पण हें हास्यास्पद नव्हे
काय ! कल्पना करा कीं एखादा कैदी जेलरला म्हणूं
लागला कीं “माझ्या कोठडींत एक पिंजरा ठेवा-
वयाला मला परवानगी द्या, कारण त्यांच्या बंदीत
मी एक पोपट ठेवला म्हणजे माझ्या पायांत
बिड्या असल्या तरी त्याचें दुःख वाटणार नाहीं.
कारण माझ्याहि हातीं एक कैदी असेल !” किंवा
समजा कीं, या कैद्याला सोडून देण्यांत येऊं लागलें
तेव्हां तो जेलरला म्हणाला, “माझी मुक्तता करतां
ती खरी कशावरून ! ती खरी ठरण्याला मला
तुमचा दुसरा एक कैदी माझा गुलाम म्हणून घरीं
वेऊन जाण्याला माझ्या स्वाधीन करा.” वरिष्ठ
संस्थानांनीं स्वतः बंदीत असतां आजवर पहिल्या
कैद्याप्रमाणें हक्क सांगितला. आतां ते स्वातंत्र्येच्छु
झाले आहेत तेव्हां या दुसऱ्या कैद्याप्रमाणें हक्क
सांगू लागले आहेत. पण दोहोंतहि असंबद्धपणा व
हास्यास्पदता सारखीच आहे.

स्वतंत्रतेचा सामान्य अर्थ “दुसरा कोणी जुलूम
करीत असेल तर त्यापासून आपली मुक्तता”
असा आहे. “मला इच्छेप्रमाणें दुसऱ्या कोणावर
जुलूम करण्याची मोकळीक” असा नव्हे ! पण
अधिराजे म्हणविणारे संस्थानिक स्वतंत्रतेचा हा
दुसराच अर्थ करतात असें विसरें. उफडच आहे. लहान
मुलीला आई व्हावेसें वाटलें तर तिची ती भाकां-
क्षा सफळ होण्याला तेव्हां साधन एकच; म्हणजे
रागें भरावयाला व उगीच मल्लगुचे घेण्याला ह्यांत
एक बाहुली मिळणें हें. शहाण्या अस्मल लहान मुलींची
समजूत अशीच बाहुली देऊन काढीत असतात. आणि
इंग्रज सरकारहि ‘बच्चा’ संस्थानिकांच्या स्वातं-
त्र्याचे लाड व अधिकाराची हीस भ्रान्तिवेष्याला
त्यांच्या हातीं मांडलिक संस्थानिक देणारसें वाटतें.
म्हणजे बिनसखीं परस्पर लाड पुरले !

पण हा अन्याय होय. बटलर कमिटीपुढें संस्थानि-
कांच्या हक्कांची जी चौकशी सुरू आहे ती
मुख्यतः तह व करार यांच्या आधारावर. बच्चा
संस्थानिकांच्या कैफियती मांडतांना सर केव्ही
स्कॉट यांनीं हाच आधार घेतला आहे. पण ‘संज्ञ
आधाराने आमच्याहि हक्कांची चौकशी करा’ असें
जर मांडलीक म्हणूं म्हणतील तर ते म्हणे ‘बडबड
कमिटीच्या चौक्यांत बसूं शकत नाहीं ! बटलर-
साहेबांनीं संस्थानी स्वयंपाक आरंभला तर तो
सगळ्याच्या सगळ्या या चौक्यांत व्हावा. पण आंखू
चौका आंखून घेऊन बसलेल्या ‘फुडेंही’
आचाऱ्याप्रमाणें बटलरसाहेब मांडलिकांना चौक्यांत
येऊं देत नाहात ! पण त्यांतहि एक युक्ति-
निधू शकते. ती अशी कीं, चौक्यांत बसलेल्या पर-
देशी पुरभत्या स्वयंपाक्याच्या हातांत, कोणी बाहे-
रून पोळी लाटून उंचावरून फेकली तर तिचा तो
विटाळ मानीत नाहीं. म्हणून आम्हाला अशी सूचना
करावीशी वाटते कीं, कमिटीपुढें साक्षीदार किंवा पक्ष-
कार म्हणून न जातां आलें तरी, काहीं मांडलीक
संस्थानिकांना बटलर कमिटीभोंवतीं भिस्त्र्या घाल-
ण्याला पाठविलेले दूत विलायतेच्या वर्तमानपत्रांतून
दुरून बोळू शकतात, तें ऐकून तरी बटलर कमिटीनें
सावध राहावे; आणि मांडलिक संस्थानांच्या पक्षात्,
त्यांचें कांहीं एक म्हणणें न ऐकतां, त्यांचा हातपाय
बांधून वरिष्ठ म्हणविणाऱ्या संस्थाभिक्रंज्या
हातीं देण्याचा निर्दय अन्याय करूं नये.
ज्या कारणाकरितां मांडलिकांना बडबड करि-
टीपुढें स्थान नाहीं त्याच कारणाकरितां, कमिटीपुढें
येणाऱ्या वरिष्ठ संस्थानिकांच्या कैफियतींत संज्ञ-
कांवरील हक्कांचें कळमहि येऊं शकत नाहीं. पण
त्यांनीं तें शाडुमुठेपणानें दडपून दिलें तरी कनि-
टीनें त्याचा विचार करूं नये हेंच न्यायानें होईल.

बरे, कमिटीने हा मुद्दा विचाराला घेतला तरी तिला असाच निर्णय करावा लागेल की, तह म्हणजे तह, आणि करार म्हणजे करार. त्याचा पवित्रपणा, त्याचे बंधन, मांडलिक असला म्हणजे कमी व वरिष्ठ संस्थानिक म्हटला म्हणजे जास्त असू शकते असे नाही. वचन हे सत्याप्रमाणे निरपेक्षच असते. ”मांडलिकांना दिलेली ”वचने आश्वासने जांमिनक्या या लक्षांत घेऊं नका,” असं वरिष्ठ संस्थानिक सरकारला म्हणावयाला कधीहि कमी करणार नाहीत; तितके ते बेशरम आहेतच. पण मांडलिकांना अशांच्या हातीं देऊन आपण काय मिळविणार ! याचा सरकारने विचार करावयाला पाहिजे. समुद्र खवळला तर जहाजा-

वरून तेलाचे एखादे पीप ओतून देणे ठीक आहे. पण जहाजाचे ओझे कमी व्हावे म्हणून त्यावर आश्रय घेणारा मनुष्य फेकून देणे हा गुन्हा आहे. बादशाहांनी आपल्या शिकारखान्यांतील पिंजऱ्यांत, रंगीबेरंगी पोपटाप्रमाणे, आमचे संस्थानिक आपल्या कामणुकीकरिता व वैभवाकरिता ठेवून त्यांचे स्वातंत्र्यहरण केलेच आहे. पण त्याचा मोबदला म्हणून, किंवा या पोपटांना आपल्या चोचीने स्वतःचे भक्ष्य मिळविणे अशक्य झाले म्हणून, बादशाहांनी मांडलिकांची कीडमुंगी आपल्या हाताने उचलून या पोपटांना खाऊ घालणे ही स्वातंत्र्यनाशाच्या एका गुन्ह्याला हत्येच्या दुसऱ्या गुन्ह्याची जोडच हाईल.

पंचांगवादांतील प्रश्नोत्तरे

(ले.—ज. स. करंदीकर)

प्रश्न ६—गेल्या १४०० वर्षांत आरंभस्थानाचा बिंदु जो पूर्वेस सरकत चालला आहे तो परत पूर्वीच्या आरंभस्थानाला नेण्याची कोणती योजना केतकी व ऐक्य पंचांगवाल्यांनी केली आहे !

उत्तर—चुकीचे वर्षमान, चुकीची अयनगति, अविश्वसनीय शून्य अयनांश वर्षे व चुकीचे सिद्धांतोक्त नक्षत्रभोग यांचा नाद अजीबात सोडून ज्योतिर्विद केतकर यांनी आरंभस्थान ठरविण्याकरिता दृश्य नक्षत्रोपरिक्षित उल्लेखाचा आधार घेतला आहे. तो असा—

“व्यूनं शकेंद्रकालं” या पितामहोक्त आदियुगाच्या व्याख्येवरून रविचंद्र व धनिष्ठा (आल्फा) यांची त्या वेळां समान भोगयुति होते. या युतीची गणितपरीक्षा केली तर ती तंतोतंत जमते. जसे त्या दिवशीं—

सूर्यसायनभोग	=२८९.४	अंश
चंद्रसायनभोग	=२८९.४	”
आल्फा--धनिष्ठा	=२८९.२	”
	=युति येते.	

ही उपर्युक्त युति बिनचूक येते. (याचे सविस्तर गणित आमच्या पंचांगसंशोधन पुस्तक १-२ यांत दिले आहे तें पाहावे.) म्हणून हेच प्रमाण श्रेष्ठतम होय. ग्रंथकारोद्दिष्ट आरंभस्थान व गणितपरीक्षा या दोहोंचा पूर्वीक युतीमध्ये व गणोक्त चित्राचंद्र-युतीमध्ये जसा समरस मेळ आहे तसा झीटावाल्यांनी आजपर्यंत आरंभस्थाननिर्णायक म्हणून पुढे मांडलेल्या एकाहि मुद्द्यांत चित्रप्राही सामरस्य मुळीच नाही.

आल्फा—धनिष्ठाप्रयुक्त अश्विन्यारंभ २१३ शकांत संपाती होता असे खऱ्या अयनगतीने (चुकीच्या नव्हे) सिद्ध होते. त्याच गतीने आजचे खरे व शुद्धतम अयनांश व आरंभस्थान दृश्य तारकोपलक्षित उल्लेखांचे तत्सदृश गणितपरीक्षणाने ग्रंथकारोद्दिष्ट आरंभस्थानाशी पडणाऱ्या तंतोतंत मेळावरून निर्णीत केले गेले आहे.

बंटलीने दिलेल्या दीर्घपरंपरागत आर्यचक्रांच्या मालिकेंतहि नेमके २१३ शकवर्षच नमूद आहे. या वर्षचक्रातील अयनगति व वर्षमान ही दोनहि सूक्ष्मच आहेत. त्यावरूनहि धनिष्ठाप्रयुक्त अश्विन्यारंभ व आजचे अयनांश २२.५० हेच सिद्ध होतात.

केतकरांनी केलेला अश्विन्यारंभाचा निर्णय कोणत्याहि अशुद्ध मानावरून केला नसल्यामुळे—आरंभस्थान सरकले नाही—तें किती सरकले तें परत न्यावयास पाहिजे कीं नाही—इत्यादि संशयग्रस्त भानगडीत केतकरांना पडावेच लागत नाही. किंबहुना त्यांत पडावे लागू नये म्हणूनच त्यांती तो मार्ग सोडून दिला.

प्रत्युत्तर—ज्योतिर्विद केतकर यांनी शून्य-अयनांश वर्षे आधी ठरवून त्यावरून हल्लीचे अयनांश किती येतात ते काढण्याचा मार्ग सोडून दिला, एवढे एकच विधान वरील उत्तरांत निर्विवाद असे आहे. तो मार्ग कां सोडून दिला आणि आल्फाधनिष्ठेवरूनच केतकरांनी आपले अयनांश घेतले कीं काय या संबंधी मात्र द. व्यं. केतकर हे वरील उत्तरांत जीं विधाने करतात ती निराधार अशी आहेत. केतकरांनी आपल्या ज्योतिर्विदितांत जेव्हां चित्रा ताच्यापासून १८० वर आरंभस्थान घेण्याचे

ठरविले त्या वेळी त्याचा मेळ आल्फाघनिष्टेशी बरोबर बसतो म्हणून हे आरंभस्थान मी स्वीकारतो असे त्यांनी कोठेही लिहिलेले नाही. आपल्या आरंभस्थानाचा व शून्य अयनांश वर्षाचा धनिष्टेशी संबंध जोडण्याची त्यांची कल्पना अगदी अलीकडची आहे. अर्थातच आधी खटल्याचा निर्णय आणि मागाहून पुराव्याचा शोध असा हा विपर्यस्त प्रकार असल्याने पुराव्याच्या कायद्याच्या दृष्टीने तो पुरावा अप्राप्त आहे. इतकेही करून हा मेळ घालण्यासाठी केतकर यांनी जे गणित दिले आहे त्यावर ऐक्यपरिषदेत प्रो. नाईक यांनी आणि त्यानंतर स्वतंत्र निबंधातून रा. वि. पटवर्धन यांनी आक्षेप घेतले आहेत. पण हा सगळा वाद गणितशास्त्रातला व क्रिष्ट असल्याने तो सामान्य वाचकांस समजण्याजोगा नाही म्हणून तो वाद वगळून इतर प्रमाणांचाच तेवढा मी विचार करणार आहे.

शून्य अयनांश वर्षावरून केतकरांनी अयनांश ठरविले नाहीत असे द. व्यं. केतकर हे लिहितात. पण आपल्या अयनांशाला आधार म्हणून शके २१३ हे शून्य अयनांश वर्ष होय असे ते बेटलीच्या चक्रांच्या आधार व अयनगतीवरून सांगतात. (पूर्वी एकदा हे शून्य अयनांश वर्ष २०९ असे तेच म्हणत होते.) साठ विकला अयनगति घेणाऱ्या ज्योतिष्यांनी आपल्या ग्रंथांत जे अयनांश दिले आहेत तेच अयनांश ५० विकला गतीने आलेले आहेत असे समजून शून्य अयनांश वर्ष शके २१३ पर्यंत मागे खेचणे हे गणितशास्त्र नसून गणिताच्या नांवावर वाचकांच्या डोळ्यांत धूळ फेकणे होय. एका मापाने धान्य मोजावयाचे आणि निराळ्याच मापाने ठरलेली किंमत त्या मोजमापाला लावावयाची अशांतला हा प्रकार आहे ! शके ४२९ च्या पूर्वी अयनांशाचा विचार केल्याबद्दल उल्लेख, अमुक इतके अयनांश अमुक वर्षी होते असा एकदा उल्लेख किंवा ज्या ग्रंथकाराचे अयनांश त्या ग्रंथकारांचे स्वीकारलेल्या अयनांशगतीवरून शून्य अयनांश वर्ष काढणे यांपैकी कोणत्याही पद्धतीचा आधार केतकर यांच्या विधानाला नाही. बेटली यांच्या ज्या सात चक्रांचा केतकर हे उल्लेख करतात त्यांत शके २१३ मधून सातवे चक्र हेच काही शेवटचे चक्र नसून शके ४६० मधून आणखी एक आठवेही चक्र दिलेले आहे. मग ही चक्रपद्धति शके २१३ पर्यंतच चालू होती व तेथून नवी पद्धति चालू झाली असे केतकर कशावरून म्हणतात ! बेटलीचाच आधार घ्यावयाचा तर तो शके २१३ पेक्षा शके ४६० लाच अधिक घेता येईल; पण केतकर हे शके २१३ पर्यंतच घेऊन का थांबतात ! कारण हेच की, ते वर्ष त्यांच्या गृहीत गोष्टीशी जुळते आणि शके ४६० हे वर्ष घेतल्यास ते नेमके झीटापक्षाशी जुळते ! केतकर यांची ही हातचलाखी पूर्वी

के. वि. फणसे यांनी केसरी पत्रांतूनच उघडकीस आणली आहे.

आपले अयनांश वेदांगज्योतिषाशी जुळतात ही केतकर यांची प्रौढी तर वाळूच्या पायावर उभारल्यासारखी डळमळीत आहे. कारण वेदांगज्योतिषाचा काल किंवा त्यातील युगारंभ या गोष्टी काही कोणत्याही अवांतर पुराव्याने सिद्ध झालेल्या नाहीत. शून्य वर्षारंभाच्या अयनांशावरून व योगताऱ्यांच्या भागावरून मागे गणित करीत जाऊन वेदांगज्योतिषाचा काल ठरवावयाचा व त्याच कालावरून परत आपले शून्य अयनांशवर्ष जुळवून दाखवावयाचे यांत अन्योन्याश्रयाचा मोठा दोष धडधडीत दिसत आहे. बरे, बेटलीच्या चक्रकालाचा आरंभ पाहिला तर तो शकपूर्व १२७० च्या वेळी झालेला दिसतो आणि केतकर हे वेदांगज्योतिषकाल शकपूर्व १५०० घेतात. म्हणजे एकीकडचे टोक वेदांगज्योतिषकालाशी (श.पू. १५००) जोडावयाचे व दुसरीकडचे टोक बेटलीच्या मधल्याच एका चक्राशी (शके २१३) जोडावयाचे आणि चित्रापक्षाचा वेदांगज्योतिषकालाशी किती उत्तम मेळ बसतो म्हणावयाचे हे खरोखरीच धाष्ट्य होय.

प्र. ८—कोल्हापूरचे प्रोफेसर आपटे यांनी ऐक्य परिषदेला अयनांश काढून देताना करणागत रवि कोणत्या ग्रंथाप्रमाणे घेतला ? त्या ग्रंथांत वर्षमान कोणते मानले आहे ? आणि ते वर्षमान जर अलीकडाले सूक्ष्म वेधाप्रमाणे बरोबर नसेल तर त्यांचा रवि बरोबर कसा समजावयाचा ? व त्यांनी त्यावरून काढलेले अयनांश तरी शुद्ध कसे मानावयाचे ?

उत्तर—याचे उत्तर प्रो. आपटे देतीलच. तथापि करंदीकरांनी स्वीकारलेल्या ४४४ या वर्षाच्या करणागत सूर्यसंवंधाने, त्यांनी प्रो. आपटे यांना टाकलेले प्रश्नच उलट आम्ही त्यांनाच विचारतो. त्यांचे उत्तर त्यांनी ४४४ शक्रीय ग्रंथोक्त रवीला अनुलक्षण यावे.

प्रत्युत्तर—प्रो. आपटे किंवा डॉ. लद्दू यांनी अद्यापि या प्रश्नाचे उत्तर दिलेले नाही व ते देतील असे वाटत नाही. यावरूनच वाचकांनी काय ते समजावे. पण केतकर यांनी मलाच जो उलट प्रश्न विचारला आहे त्याचे उत्तर मी मागील अंकातील प्रत्युत्तरांत दिलेच आहे. शके ४९६ ला वसंतसंपात झीटा ताऱ्याशी असल्याने करणागत रवि सायन रवीच्या बरोबरीचा म्हणजे शून्य घेऊन तेथूनच पुढे अयनांशाचा प्रारंभ मानलेला असल्याने तत्पूर्वीच्या करणागत रवीच्या चुकीचा संबंध त्या वर्षाला राहिलाच नाही.

प्र. ९—केतकी पंचांगवाले व ऐक्य पंचांगवाले ह्यांनी आपल्या पंचांगांत वर्षमान व अयनगति नवीन शोधाप्रमाणे शुद्ध घेतात का सूर्यसिद्धांताप्रमाणे अशुद्ध

घेतात ! ते जर इल्ली वर्षमान व अयनगति सूर्यसिद्धांताप्रमाणे न घेतां नवीन शोधाप्रमाणे घेत असतील तर अनुक्रमे शके १८०० व १८४८ यापूर्वीचे अयनांश ठरविताना त्यांनीं अशुद्ध वर्षमान व अशुद्ध अयनगति कां घेतली ! ही चुकी कायम राखल्यामुळे त्यांनीं स्वीकारलेले अयनांश अशुद्ध ठरत साहीत काय !

उत्तर—केतकर तीं दोनहि मांनें शुद्धच घेतात हें प्रक्षकारांना विदितच आहे. शके १८०० च्या पूर्वी केतकरांनीं अशुद्ध वर्षमान व अशुद्ध अयनगति घेतली हा करदीकरांचा अपूर्व शोध किंवा अपूर्व अज्ञानाचा नमुना आहे !

प्रामादिक शून्य अयनांश वर्षाशीं केतकरांनीं आरंभस्थाननिर्णयान्ना संबंध जोडला नसल्यामुळे त्यांच्या २२-५० या अयनांशांत कसलीहि कसर राहू शकतच नाही हें पूर्वीक्त प्रतिपादनावरून उघड आहे.

प्रत्युत्तर— केतकर हे आपल्या पंचांगांत वर्षमान व अयनगति हीं शुद्धच घेतात हें मलाहि मान्य आहे. पण शके १८०० चे जे अयनांश त्यांनीं ठरविले ते ग्रहलाघवीय अयनांशांशीं जुळण्याकरितां ज्योतिर्विद शंकर बालकृष्ण दीक्षित यांच्या सूचनेप्रमाणे घेतले आणि म्हणून ते अयनांश शुद्ध नव्हते हे मी अद्यापिहि म्हणत आहे. हा कांहीं माझा अपूर्व शोध नव्हे, किंवा हें माझ्या पदरचे विधान नव्हे. दीक्षितांचा ग्रंथ सर्वांच्या परिचयाचा आहे. त्यांत पृ. ४४० वर त्यांनीं ही युक्ति सुचविली आहे आणि तींत सुचविल्याप्रमाणे केतकरांनीं ग्रहलाघवीयांचेच चार अंश वाढलेले अयनांश कायम ठेवून पुढे मात्र शुद्ध गणित चालू केले माला आधार केतकरांच्या ज्योतिर्गणितांतच पृष्ठ ४२४ वर आढळेल.

॥ तस्माद्बर्षप्रवृत्तिः पुनरपि च यथा रेवती तारकायाः॥
स्यात्तादृक्सुव्यवस्थाकरण इह मया रैवतः पक्ष उक्तः॥
इच्छेयुर्येन हातुं सुदृढपरिचयाद्वर्तमानां प्रवृत्तिं ।
तेभ्यश्चैत्राख्यपक्षः प्रचलनरहितः संगृहीतः किलात्र॥
असा मुद्द्याचा श्लोक ज्योतिर्गणितांत पूर्वी होता. पुढे इ. स. १९२१ मध्ये स्वतः ज्योतिर्विद व्यं. बा. केतकर यांनीं केसरी ऑफिसांत येऊन दुहुस्त केलेला श्लोक करदीकरांपाशींच पूर्वीच्या श्लोकाच्या जागो घालण्याकरितां आणून दिला. त्यांत रैवत पक्षाला सुव्यवस्थाकरण असें न म्हणतां स्वैरबुद्ध्याचा पक्ष असें म्हटलें आहे ! पण या नवीन केलेल्या श्लोकांत देखील शके ४९६ मध्ये वसंत-

संपात रेवती ताऱ्यांत होता व तेव्हांपासून आत्तापर्यंत आरंभस्थान ४ अंश पूर्वेस सरकलें आहे, हें विधान कायमच आहे. केतकरांच्या मतें जर सून्य अयनांश वर्ष ४९६ नसून २१३ हें आहे तर सांगली—संभेलनानंतर त्यांनींच नव्या केलेल्या श्लोकांत तरी शके २१३ मध्ये वसंतसंपात रेवती योगताऱ्यांत होता असे कां म्हटलें नाही ! अभा-तच शके ४९६ मध्ये झीटा ताऱ्याजवळ संपात-बिंदु होता व तें आरंभस्थान ग्रहलाघवीय पंचांगांत चार अंशांनीं ढळलें आहे ही गोष्ट केतकरांचा अध्यापिहि कबूल असलीच पाहिजे. याकरितांच शके ४९६ पासून शके १८०० पर्यंत सांचलेली चुकी काढून न टाकतां शून्य अयनांश वर्ष मागे खेचून नेऊच ती चुकी पचविण्याचा केतकरांनीं प्रयत्न केला असें मी केतकरांच्या वरील श्लोकाच्या आधारेनेच अध्यापिहि म्हणतां.

वादाचा निष्कर्ष

असो. या प्रश्नोत्तरांतून जो निष्कर्ष निघतो तो असा—१ शुद्ध अयनगति वि. ५०.२३ आणि शुद्ध वर्षमान ३६५-१५-२-२-५३ घेतलें पाहिजे. २ ग्रहलाघवीयांनीं शके ४२१ ते ५०० च्या दरम्यान जें कोणतें आरंभस्थान मानलें असेल तें त्यांचें आरंभस्थान स्थिर राहिलें नसून चार अंश पूर्वेस सरकलें आहे. ३ पंचांग-प्रवर्तन कमिटीनें हें आरंभस्थान शके ४९६ मध्ये जेथें होतें तेथेंच पुनः कायम करून तेथून तें यापुढें पुनः चळणार नाही अशी सुव्यवस्था केली आहे. ४ केतकी पक्षानें शके १८०० पर्यंतचे अयनांश ग्रहलाघवीयांचेच घेतले आणि तेथून पुढे मात्र शुद्ध गति व शुद्ध वर्षमान सुरू केले. ५ ऐक्यपंचांगवाल्यांनीं शके १८४८ चा करणागत रवि, सूर्यसिद्धान्तांत दिलेल्या ८^३ पळांच्या अधिक वर्षमानाप्रमाणे घेतला असल्यामुळे त्यांच्याह अयनांशांत १४०४ वर्षांची दर-सालची ८^३ पळांची चुकी कायमच राहिली आहे. ६ अर्थातच पंचांगप्रवर्तन कमिटीच्या दिक्क पंचांगांतले अयनांश जसे पूर्ण शुद्ध आहेत तसे इतर कोणत्याहि पंचांगांतले पूर्णपणे शुद्ध नाहीत.

येथपर्यंत हा विचार ज्योतिषप्रथांतील वचनांवरून करण्यांत आला. पण याहून अगदीं स्वतंत्र अशा ऐतिहासिक पुराव्यानें हि शुद्ध पंचांगांतील आरंभस्थानच खरें ठरतें. तो पुरावा स्वतंत्र असल्यानें त्याचा समावेश या प्रश्नोत्तरांत न करतां ऐतिहासिक आधार म्हणून तो वेगळाच देण्यांत येईल.

पुण्यांतील गीताजयंती

दिवस पहिला

गीताधर्ममंडळाच्या विद्यमाने होणाऱ्या येथील गीताजयंतीच्या उत्सवास बुधवार मार्गशीर्ष शु. ९ रोजी प्रारंभ झाला. पहिले दिवशी सायंकाळी ६ वाजता टिळक स्मारक मंदिरात विद्यावाचस्पति संदाशिवशास्त्री भिडे यांचे ज. स. करंदीकर यांचे अध्यक्षतेखाली 'गीताविषयसंगति' या विषयावर व्याख्यान झाले. व्याख्याते भिडेशास्त्री म्हणाले, गीतेतील विषयांची संगति सांगण्यापूर्वी सांभाल्यात: गीताशास्त्राचा व्यवहाराशी किती संबंध येतो हे पाहिले पाहिजे. आपल्याइकडे ज्या शास्त्रांत पूर्वपक्ष-उत्तरपक्ष करून पांडित्याचे प्रदर्शन करता येते असल्या शास्त्रावरच अधिक भर दिला जातो त्यामुळे समाजधर्माचे विवेचन करणारे ग्रंथ आपल्यात कमी. त्याचा परिणाम असा झाला आहे की, आपल्या समाजातून कर्तव्यतत्परतेचा न्हास झाला आहे. ही कर्तव्यतत्परता गीता ग्रंथाच्या अध्ययनाने समाजांत केले जाऊ शकते असे मला वाटते. म्हणूनच गीता ग्रंथाचा प्रचार करण्याविषयी आमचा खटाटोप चालला आहे. गीतेत जे तत्त्वज्ञान सांगितले आहे ते राष्ट्रधर्माचे, समाजधर्माचे प्रतिपादन करणारे आहे. अर्जुनाला राष्ट्रकल्याणापेक्षा स्वतःच्या व्यक्तीच्या व कुलाच्या कल्याणाचे महत्त्व अधिक घाटत होते म्हणून तो क्षत्रियधर्म सोडून भिक्षा मागण्याला देखील तयार झाला ! पण श्रीकृष्णाने त्याला उपदेश करून ताच्यावर आणले व त्यास क्षात्रधर्म आचरण्यास लाविले.

गीतेचा अर्थ बरोबर कळण्यास अर्जुनाच्या शंका बरोबर कळल्या पाहिजेत. पण कित्येक भाष्यकार हा पहिला अध्यायच गाळून टाकतात ! गीतेच्या उपदेशाचे सार 'त्रैगुण्यविषया वेदा निस्त्रैगुण्यो भवाजुन' या श्लोकांत आले आहे. निस्त्रैगुण्य, निर्द्वंद्व, नित्यसत्त्वस्थ, नियोगक्षेम आणि आत्मवान हे जे कर्मयोगाचे पांच अंश त्यांचे विवेचन गीतेत क्रमाक्रमाने आले असून पंधराव्या अध्यायांत 'इति गृह्यतमं शास्त्रं ह्यस्युक्तं मयानघ' या श्लोकांत त्या विवेचनाचा सैबट झाला आहे.

उपवक्ते दिवेकरशास्त्री म्हणाले—गीतेतील कर्मयोग समजण्यास अर्जुनाची मनःस्थिति समजून घेणे जितके जरूरीचे आहे तितकेच भारतीयुद्ध व गीता यांचा निकट संबंध असल्यामुळे महाभारत ग्रंथाचा परिचय करून घेणेही आवश्यक आहे; त्याशिवाय गीतेचे रहस्य कळणार नाही. गीता हा हिंदु-

धर्मातला सर्वश्रेष्ठ व सर्वमान्य असा एक ग्रंथ आहे. षड्दर्शने प्रसिद्ध आहेत, पण गीता हे अत्यंत महत्त्वाचे असे सातवे दर्शन आहे. महाभारतातला व गीतेतला हिंदुधर्म जयिष्णु व वधिष्णु आहे म्हणून त्या ग्रंथाचा जितका प्रसार होईल तितका हिंदु समाजास इष्टच आहे.

गीताधर्माचा व्यवहारास साक्षात् उपयोग कसा होईल याचे विवेचन शास्त्रीबुवांनी एखाद्या स्वतंत्र व्याख्यानांत करावे अशी दा. वि. गोखले यांनी सूचना केली.

अध्यक्ष ज. स. करंदीकर म्हणाले, गीतेतल्या प्रतिपादनाची संगति समजण्याला जसे अर्जुनाच्या शंकांचे यथार्थ स्वरूप कळावयास हवे त्याचप्रमाणे भारताचाहि परिचय व्हावयास हवा हे खरे. पण ते सौतचि महाभारत नव्हे तर व्यासांचा 'जय'नामक आद्य ग्रंथ होय. 'जय' ग्रंथातला जयिष्णुपणा सौतीच्या महाभारतांत राहिलेला नाही. असो. अर्जुनाच्या शंकांचे, आप्तांच्या मृत्युवद्दल दुःख, आपल्या हातून त्यांना मृत्यु येणार असल्याने स्वतःला षप लागेल हे भय तेणेकरून आणि मोक्षाच्या मार्गात उपस्थित होणारा अडथळा, असे त्रिविध स्वरूप आहे. त्यास श्री-कृष्णानेहि अनुक्रमे आत्म्याचे अमरत्व, क्षात्रधर्माच्या परिपालनाची जरूरी आणि कर्म करूनहि कर्मबंध तोडण्याची युक्ति अशा स्वरूपाचे त्रिविध उत्तर दिले आहे.

दिवस दुसरा

गुरुवार रोजी श्रीयुत बाबासाहेब पोतदार यांचे 'गीता व भागवतधर्म' यावर व्याख्यान झाले. व्याख्याते म्हणाले, काशी येथील ब्राम्हणमहासंमेलनांत भागवतधर्माची दीक्षा कोणालाहि घ्यावी असे ठरले. त्यावरून मला या विषयाचा विचार सुचला. भारतांत नारायणीय धर्म सांगितला आहे. तो भागवतधर्मेच होय. गीतेतला धर्म स्वतः भगवंताने सांगितला म्हणून तोहि भागवतधर्मेच होय. नारायणीय धर्म हा प्रवृत्तिपर आहे; तरी पण त्यांत यतींचा धर्महि सांगितला आहे. त्याचप्रमाणे गीतेतहि कर्मयोगाबरोबर ज्ञानयोग, भाक्तियोग यांचेहि विवेचन आहे. महाराश्रूतल्या वारकरी पंथालाहि भागवतधर्म म्हणतात; पण हा भागवतधर्म आणि पूर्वीचा सात्वत धर्म किंवा गीतेतील कर्मयोग यांत फरक आहे. नारदपांचरात्रांतली चतुर्व्यूहाची कल्पना वारकरी पंथात नाही. ज्ञानेश्वरादिकांनी गीतेचा अनुवाद मराठीत

केला व वारकरी पंथ ज्ञानेश्वराला आय संत मान-
तात. तथापि वारकरी पंथाची परंपरा व गीतेची
परंपरा वेगळी आहे. ज्ञानेश्वरीतील काही ओंव्यांवरून
ज्ञानेश्वरांना कर्मयोग मान्य होता असें दिसते.
तुकारामाच्या अभंगांतहि कित्येक अभंग असेच
कर्मयोगपर आहेत. परंतु वारकरी पंथाचा मुख्य उद्देश
समाजांत समता व प्रेम वाढविणे हा आहे. ब्राह्मण-
ब्राह्मणोत्तर वादाला वारकरी पंथानें आळा घातला आहे.
अलीकडे गुरुशिष्य संप्रदायाचें बंड फार माजलें
आहे. प्राचीन ग्रंथांत गुरुपदेश देण्याचें कार्य ब्राम्ह-
णांनीं करावें असें म्हटलें आहे. ती शास्त्रमयांदा
अलीकडे सुटत चालली आहे. तुकाराममहाराजां-
पर्यंत ती मर्यादा सुटली नव्हती.

उपवक्तें भिडेशास्त्री म्हणाले, ज्ञान संपादनाला
गुरुची अवश्यकता आहे हें उपनिषदांनीं व गीतेनेंहि
सांगितलें आहे व व्यवहारदृष्ट्या ज्ञानगुरुची अवश्यकता
सर्वोना मान्य आहे. पण मंत्रगुरुचे जें बंड माजले
आहे तें अनिष्ट आहे. त्यांतून ज्याला मौजीबंध-
नांत गायत्री मंत्राचा उपदेश झाला त्याला
इतर मंत्राची जरूरी काय ? परंतु ज्या वेळेपासून
क्षत्रिय-वैश्यादिकांत मौजीबंधनाचा प्रचार बंद
पडत चालला त्या वेळेपासून हा गुरुपदेशाचा प्रचार
वाढत चालला असावा. यानंतर काहीं प्रश्नोत्तरें
होऊन सभेचें काम संपले.

दिवस तिसरा

शुक्रवारी श्रियुत तात्यासाहेब केळकर
यांचे अध्यक्षतेखाली ज. स. करंदीकर यांचें
'गीतेतील बुद्धियोग' यावर व्याख्यान झालें. व्या-
ख्याते म्हणाले—संन्यासमार्गीय टीकाकार अर्जु-
नाला अज्ञानी ठरवून कर्मयोगाच्या उपदेशाची
विन्हेवाट लावतात ! पण वस्तुस्थिति तशी नाही.
अर्जुनाची योग्यता नरनारायण या जोडीनेच सिद्ध
होते. वास्तविक पाहतां अर्जुन हाच 'जय' ग्रंथाचा
नायक होय. त्याच्या ज्या शंका होत्या त्यांत कर्म-
बंधनाच्या भीतीची जी सात्विक शंका होती
तिलाच मुख्यतः उत्तर देण्याकरितां गीतेची प्रवृत्ति
आहे.

गीतेत अर्जुनाला कर्मयोग तर सांगितला आहेच,
पण जे कर्म करावयाचें तें 'कसे' करावयाचें याची
युक्ति मुख्यतः सांगितली आहे. या युक्तीलाच
'बुद्धियोग' असे नांव गीतेत दिलेले आहे.

बुद्धियोगे त्विमां शृणु । बुद्धयायुक्तो यया पार्थ
कर्मबंधं प्रहास्यसि ॥ (२-३९)

येथून ही युक्ति सांगण्याला प्रारंभ झाला आणि
चेतसा सर्व कर्माणि मयि संन्यस्य मत्परः ।

बुद्धियोगमुपाश्रित्य मच्चिन्तः सततं भव ॥

(१८-५७)

येथें त्या बुद्धियोगाचा उपसंहार झाला. कर्म 'कां'

करावें आणि 'कोणतें' करावें याचा विचार गातेत
अगदीं त्रोटक रीतीनें केला आहे. प्रकृति स्वस्थ
बरू देत नाही म्हणून, स्वधर्म म्हणून, यज्ञचक्र चालावें
म्हणून व लोकसंग्रह व्हावा म्हणून कर्म केले पाहिजे;
आणि जें कर्म स्वभावज असेल, शास्त्रविहित असेल,
परिस्थितिप्राप्त असेल तें कर्म केले पाहिजे. एव-
ढ्यांत 'कां' व 'कोणतें' याचा विचार संक्ष-
पानें आला.

कर्म 'कसे' करावें याचा विचार गीतेत विस्तार-
पूर्वक सांगितला आहे. यांत कर्त्याच्या बुद्धीची जी
वृत्ति वर्णिली आहे तोच बुद्धियोग होय. या बुद्धि-
योगांत निर्भमत्व, निःस्पृहत्व व अनासक्ति हे तीन
गुण निषेधरूप असून समत्व, नित्यसत्त्वस्थ,
आत्मवान हे गुण विधिरूप आहेत. या-
शिवाय कर्त्याची बुद्धि 'व्यवसायात्मिका'
म्हणजे ध्येयनिष्ठ असावी आणि कर्ता 'धृत्युत्साह-
समन्वित' असावा असेंहि गीतेत सांगितलें आहे.
अशा योगस्थ वृत्तीनें जें कर्म हातून घडते तें अक-
र्मच होय. अशा पुरुषास उद्देशानच 'ह्वापि स
इमांल्लोकान् हन्ति न निबध्यते' असा गीतेनें निर्णय
दिला आहे.

हा बुद्धियोग ज्यास साधला तो कर्मयोगी
संन्यासमार्गीचा स्वीकार न करतांच कर्मयोगाच्या
जोरावर 'सत्त्वसमाविष्टो मेधावी छिन्नसंशयः' असा
होऊन मोक्षाप्रत जाऊ शकतो.

ज्ञान्यानें निष्काम बुद्धीनें जें कर्म करावयाचें
त्याचा समावेश 'अकर्मांत' करून संन्यास संप्र-
दायी लोक ज्ञान्याच्या हातून कर्म होतच नाही
असें म्हणतात! बंधनाभावाच्या दृष्टीनें तें अकर्म असलें
तरी लोकसंग्रहादि परिणामाच्या दृष्टीनें तें कर्मच अ-
सल्यानें कर्मयोगी होऊन असलें निष्कामकर्म प्रत्य-
कान करावें असा लोकमन्यांचा आग्रह आहे व
तो गीतेतील शब्दयोजनेस आणि विचारसरणीस
धरून आहे. बुद्धियोगाची अवश्यकता मुख्यतः कर्म-
योग्यालाच आहे. म्हणूनच गीतेत बुद्धियोगावर
एवढा कटाक्ष आहे.

याप्रमाणें भाषण झाल्यावर पां. वा. गाडगीळ
यांनीं रागद्वेष टाकण्याला व अहंकार सोडण्याला
गीतेत कोणता साधनें सांगितली आहेत त्यांचें
विवेचन केले. श्रियुत वा. दा. तळवलकर
यांनीं अहंकाराचा पूर्ण त्याग केल्यावर कर्म कसें
संभवतें व लोकसंग्रह तरी कां करावयाचा अशी
शंका विचारली. व्याख्यात्यांनीं उत्तर दिलें कीं,
मनुष्यप्राणी जो जन्मास येतो तो काहीं कर्त-
व्याची जबाबदारी जन्मतःच घेऊन येतो. त्या
ऋणांची फेड करणें हें कर्तव्य आहे व तें कोणालाहि
टाळतां येणार नाही. त्याचप्रमाणें मायावादा-
प्रमाणें जग हें मिथ्या असलें तरी त्यास

व्यावहारिकं सत्ता आहेच व ती आहे तोंपर्यंत सुष्टांचे पालन, दुष्टांचे दंडन इत्यादि कार्ये परमेश्वरा-चाहि करावीच लागतात, मग त्याच्या भक्तांची त्यांतून सुटका कशी होईल !

समारोप करतांना अध्यक्ष म्हणाले, बुद्धियोगाचे लक्षण एका शब्दांत सांगावयाचे झाल्यास 'तोल संभाळणे' असें तें सांगतां येईल. ज्यायोगानें जगाचा समतोलपणा न बिघडेल असेंच प्रत्येकानें वागलें पाहिजे. हा तोल संभाळण्याचे

कार्य प्रकृति आपल्या परीनें करीतच असते. पण शहाण्या माणसानें तेंच कार्य स्वेच्छेनें केलें पाहिजे व तसें तो न करील तर परेच्छेनें म्हणजे राजदंडाने त्यांस तें करावयास लावावें लागतें.

याप्रमाणें भाषणें होऊन त्या दिवसाचा कार्य-क्रम समाप्त झाला. शनिवारी भिडेशास्त्री यांचें समारोपात्मक भाषण झालें. त्याची हकीकत पुढील अंकी देण्यांत येईल.

संस्थानिकांची स्वार्थी कारवाई

वर हात खाली लाथ !

मागील लेखांत दर्शविल्याप्रमाणें नवीन चळवळीचा फायदा घेऊन हिंदुस्थानांतील बऱ्या संस्थानिकांनीं स्वतः स्वतंत्र होऊन, आपल्या अमलाखालच्या मांडलिकांना मात्र अधिक परतंत्र करण्याचा उद्योग कसा चालविला आहे ही गोष्ट सोदाहरण लोकांपुढें यावी याकरितां महाराष्ट्रांतील संस्थानांसंबंधीं हा प्रश्न कसा उत्पन्न झाला आहे याचा विचार करूं. दक्षिण-महाराष्ट्रांत सर्वांत मोठें संस्थान म्हटलें म्हणजे कोल्हापूर होय. पण त्याबरोबर इतर अनेक लहान संस्थाने आहेत. म्हणून दुसून पाहणाराला क्वचित् असा भास होतो कीं, कोल्हापूर हें वरिष्ठ संस्थान व इतर संस्थाने हीं सर्वे त्याची मांडलीक होत आणि हा भास उत्पन्न व्हावा अशा प्रकारचे कोल्हापूर संस्थानांचे वर्तन आजवर अनेक वर्षे सुरू आहे. स्वतः कोल्हापूरच्या अमलाखाली असलेल्या नऊ मांडलिकांचे अधिकार व हक्क दिवसेंदिवस अधिकाधिक संपुष्टांत आणण्याचा प्रयत्न कोल्हापूर-दरबार करीत आहेच. पण ज्यांचा त्यांच्याशी अर्थाअर्थी संबंध नाही अशा पटवर्धनी संस्थानांनाहि केवळ शेजारधर्मासुद्धें उपद्रव करण्यास कोल्हापूर-दरबारानें कमी केल नाहीं.

इतिहासाकडे नजर फेकली असतां असें दिसून येईल कीं, कोल्हापूरदरबाराला अशा प्रकारचा आगळीक करण्याला, म्हणजे इतरांचे अधिकार आहेत ते काढून घेऊन किंवा कमी करून आपले स्तोम माजवावयाला कांहींच कार्यदेशीर अधिकार नाही. पण मुंबईच्या निरनिराळ्या गव्हर्नरांना खूप ठेवण्याचे निरनिराळे मार्ग कोल्हापूरदरबाराचे कोणते आहेत, या सर्वांचा उपयोग कसकसा केला जातो, व गव्हर्नरांसारखे अधिकारीहि त्याला कसे बळी पडतात, हें पाहिलें म्हणजे कोल्हापूर सरकारनें आजपर्यंत त्यांचे मांडलीक असणाऱ्या किंवा नसणाऱ्या छोट्या संस्थानिकांना किंवा जहागीरदारांना सगळेंच्या सग-

ळेच कसें खाऊन टाकलें नाहीं याचेंच आश्चर्य वाटते. दुदैव असें कीं, बटलर कमिटी नेमली तिच्यापुढें वकिलातमार्फत जाण्याला कोल्हापूरदरबारला मात्र अधिकार आहे ! पण महाराष्ट्रांतील मांडलिकांना तसा अधिकार नाही ! सगळ्याची सगळींच नाती चांचपून पाहण्याची संधि प्राप्त झाली असतां, बटलर कमिटीच्या दरबारांत मोठ्यांना मात्र प्रवेश व धाकट्यांना मज्जाव ! यास्तव विचाऱ्या मांडलिकांची खरोखरच कांय येते.

ब्रिटिश मुलंखांतील प्रजेला अद्यापि स्वराज्य मिळालें नाहीं तरी तिनें तीक्ष्ण स्वरूपाची राजकीय चळवळ करून आपले बरेच बस्तान बसवून घेतलें आहे. संस्थानी प्रजाहि आतां जागृत झाली असून, संस्थानिकांकडे आपली दाद स्वतः लावून घेण्याचे सामर्थ्य हळुहळू अंगां आणू पाहात आहे. पण वरच्यांची कृपा नाही व खालच्यांचा आदर नाही अशी स्थिति मांडलिकांची होऊन बसली आहे. गव्हर्नर-साहेबांना खूप ठेवण्याची साधनें व तीं नेहमीं सज्ज ठेवण्याला लागणारा मुबलक पैसा हा त्यांच्या संग्रहीं नाहीं. आणि त्यांच्या प्रजेने त्यांच्याकरितां अधिराजे म्हणविणारांशीं भांडूं लागावे इतकें तादात्म्य मांडलिक व त्यांची प्रजा यांच्या हितामध्ये अजून आले नाहीं. यामुळें दुष्काळांत मध्यम वर्गाची जी स्थिति होते तीच मांडलिकांची झाली आहे. दुष्काळाच्या दरानें जित्तस विकत घेऊन संसार चालावण्याची ऐपत नाहीं, व अन्नदारपणा व संभावितपणा यांच्या परंपरागत कल्पनांमुळें दुष्काळी कामावर खडे फोडण्याला जाण्याचे मनोवैर्ये नाही. अर्थात् घरबसल्या उपास-मारीनें मरणें हेंच त्यांचें नशीब. हल्लीं मांडलिकांचीहि बरोबर अशीच स्थिति झाली आहे. बटलर कमिटीच्या निमित्ताने इतिहास, हक्क,

अधिकार, नाती, तह, करार, वहिवाटी या सगळ्यांच्या मुळांत नांगर घालून रान उकळून उलथे-पालथे होण्याचें घाटतच आहे. तेव्हां अशा प्रसंगां पावलापावलांनं आक्रमण करूं पाहणारा कोल्हा-पूरदरबार व त्या पावलाखालीं हळूहळू दडपून जाणारे मांडलिक यांचा खरोखर संबंध काय हें पाहणें बरेच बोधप्रद होईल.

नमुन्याकरितां इचलकरंजी संस्थानाचेंच उदाहरण घेऊं. सन १८१७ सालीं बाजाराव पेशव्यानें इंग्रजांशीं तह करून मराठ्यांचा राष्ट्रसंघ मोडल्याची कबुली दिली. यापूर्वीं कोल्हापूर, सावंतवाडी, ग्वाल्हेर, इंदूर, नागपूर व बडोदें यांनां इंग्रज सरकाराशीं वेगळे तह करून आपले हक्क तोडून घेतले होते. तसेंच या तहामुळें महाराष्ट्रांतील संस्थानें व मांडलीक यांचेहि अधिराज्यत्व इंग्रजांकडे आलें. पुढें पेशवाई नष्ट झाल्यावर १८१९ सालीं सांगली, मिरज, जमखिडी, कुंरंदवाड, रामपुरी, मुधोळ इत्यादि संस्थानांनां इंग्रजांशीं स्वतंत्र तह केले. याच सालीं सातारच्या अमलाखालच्या अकलकोट, भोर, औंध, जत, फलटण, वाई या संस्थानांच्या अधिपतींनींहि इंग्रजांशीं स्वतंत्र तह केले आणि सातारचें राज्य अद्यापि शिल्लक होतें त १८४८ सालीं नष्ट झाल्यावर तर अधिराजे या नात्यानें इंग्रजांखेरीज इतर कोणाशीं यांचा संबंध उरला नाहीं. इंग्रज सरकारनेंहि प्रथम प्रथम पेशवे व सातारकर यांचें राज्य गेलें तरी त्यांच्या पदरच्या मांडलिकांचे जुने हक्क बहुधा अबाधित ठेवले. राहतां फक्त कोल्हापूरच्या अमलाखालील जहागीरदारांचा प्रश्न उरला. हे जहागीरदार किंवा मांडलीक एकंदर नऊ असून त्यांतील चार मोठे व पांच धाकटे आहेत. मोठे चार म्हणजे विशाळगड, बावडा, कागल व इचलकरंजी हीं संस्थानें. परंतु छोट्यांप्रमाणें मोठ्या मांडलिकांचेहि अधिकार काढून आपले हातीं आणावे अशी कोल्हापूरदरबारच्या कारवाईची परंपरा १८९१ पासून १९२६ पर्यंत एकसारखी सुरू आहे. जुन्या काळीं या कारवाईला प्रत्यक्ष युद्ध व स्वाभ्या यांचें स्वरूप येई. सुदैवानें इंग्रजी राज्यांत मांडलिकांवरचा तेवढी आपत्ति टळली आहे. पूर्वीं पेशवाई अमलांत कोल्हापूरदरबार व त्याचे मांडलिक यांच्या तंत्र्यांत कोन्हेरराव त्रिंबक, महादजी शिंदे, पांडुरंगराव गोविंद, परशुरामभाऊ पटवर्धन वगैरे सरदारांनां मध्ये पडून मांडलिकांचे रक्षण करावें लागलें. तथापि इंग्रजी राज्यांतहि कोल्हापूरदरबारानें मांडलिकांवर इतकें बेसुमार अतिक्रमण केलें आहे कीं, १८२७ च्या तहानें कोल्हापूर दरबाराला त्यानें मांडलिकांच्या केलेल्या नुकसानीबद्दल सुमारे १३ लाख रुपये ब्रिटिश सरकाराकडे भरावे लागले. वास्तविक मिरज, सावंतवाडी, वगैरे संस्थानांचः

कोल्हापुराशीं कांहीं संबंध नाहीं. असें असतां या संस्थानांच्या मुलखावर दरबारानें वाटेल तसें अतिक्रमण केल्याची गोष्ट १८४७ सालीं कॅप्टन प्रॅहॅण नामक पोलिटिकल अधिकाऱ्यानें रिपोर्ट केल्यांत नमूद आहे. कोल्हापूरदरबारनें मुलुखगिरी करून लूट आणावी व ती पोलिटिकल एजंटानें परत करावी, असे प्रकार जर खुद्द ब्रिटिश अमलांत झाले तर मग जुन्या काळीं काय झालें असेल याची कल्पना येईलच. पण नव्या-जुन्यांत फरक इतकाच कीं, जुन्या काळीं दरबाराशीं छातीठोकपणें देण हात करण्याचें समाधान तरी मांडलिकांना लाभे. पण हल्लींच्या काळीं गव्हर्नरसाहेबांना खूष करण्याकरितां नजराणे, मेजवान्या, प्रदर्शनें, शर्यती व इतर अनेक तऱ्हेचे पाहुणचार करण्याचा मार्ग असल्यामुळें दरबाराचें अतिक्रमणाचें काम अधिक सोयीचें व सुखाचें होऊन बसलें आहे व बाहेर त्याचा गवगवा होत नाहीं.

पण मांडलिका-मांडलिकांतहि फरक आहे. जे मांडलिक कोल्हापूरदरबाराच्या अन्नानें वाढलेले किंवा मूळ त्याच्या कृपेनें नांवारूपाला आलेले त्यांच्यावर अतिक्रमण झालें तरी ज्यांनीं दिलें त्यांनींच काढून घेतलें असें तरी म्हणतां येईल. पण इचलकरंजीसारख्या संस्थानाचें उदाहरण घेतलें तर तेथें तसाहि प्रकार नाहीं. इचलकरंजीच्या घोरपड्यांचा मूळ पुरुष कोल्हापूरदरबाराचे सेनापति यांच्या आश्रयानें नांवारूपाला आला हें खरें असलें तरी कोल्हापूर-दरबारापासून इचलकरंजीकरांना प्रत्यक्ष अशी कोणतीच जहागिरी अगर इनाम मिळालेलें नाहीं. कदाचित् एखाददुसरा गांव मिळाला असेल. देणग्यांपैकीं मुख्य देणग्या सातारकर छत्रपति व पेशवे यांजकडूनच मिळालेल्या आहेत व त्याहि १७३० सनापूर्वीं म्हणजे सातारा व कोल्हापूर येथील छत्रपतींचें भांडण तहानें संपून त्यांनीं मुलूख वांटून घेण्यापूर्वीं. इचलकरंजीकरांचे यजमान कापशीकर घोरपडे हे कोल्हापूर छत्रपतींचे सरदार असले तरी पुढें या यजमानाशीं नोकरीचा संबंध सुटून त्यांचा संबंध पेशव्यांशीं जडला व तोहि जिव्हाळ्याचा होता. कारण कापशीकर घोरपड्यांनीं इचलकरंजीकरांना मुलासारखें मानलें तर बाळाजी विश्वनाथ पेशव्यानें प्रत्यक्ष आपली मुलगीच इचलकरंजीकरांच्या घराण्यांतील मूळ पुरुषाचे चिरंजीव व्यंकटराव घोरपडे यांना दिली. अर्थात् पेशव्यांकडून व सातारकर छत्रपतींकडूनच इचलकरंजीकरांना बहुतेक गावें मिळालीं.

ही सर्व मिळकत बहुधा इनामाच्या स्वरूपाचीच आहे. म्हणजे नोकरी केली तरच उत्पन्न भोगावें अशी अट नाहीं ! इनामदार असून पेशव्यांचे जावई म्हणून म्हणा किंवा कोल्हापुराशीं प्रत्यक्ष संबंध

न आल्यामुळे म्हणा, इचलकरंजी हे संस्थान प्रथम-पासूनच स्वतंत्र असल्यासारखे राहिले. म्हणजे एकीकडे गावे इनाम असल्यामुळे ती परत घेण्याचा अधिकार कोणास नव्हता व दुसरीकडे वरिष्ठ हुकूम कोणाचाहि नसल्याने इचलकरंजीचे संस्थान स्वतंत्र राहून त्याच्या मुलखांत त्याचे अधिपति सर्व प्रकारचे अधिकार चालवीत. दिवाणी फौजदारी बहुतेक सर्व अधिकार पेशवाई बुडेपर्यंत तरी इचलकरंजीकर पूर्णपणे चालवीतच; पण पुढेहि अनेक वर्षे त्यांनी ते चालविले व कालांतराने जरी त्या अधिकारावर मर्यादा घातली गेली तरी या बाबतीत वरिष्ठ अधिकार कोल्हापूरदरबाराकडे तेव्हां देण्यांत आला नाही, तर तो इंग्रज सरकारच्या पोलिटिकल खात्याकडेच राहिला.

सातारचे राज्य असेपर्यंत त्या छत्रपतीच्या निशाणाखाली इचलकरंजीकर प्रायः लढत. पेशवाई बुडाल्यावर कांहीं दिवस आपण स्वतंत्र आहो असाहि हक्क इचलकरंजीकरांना सांगितला. पण प्रत्यक्ष व रीतसर असा तह त्यांचा इंग्रजांशी न झाल्यामुळे कोल्हापूरदरबाराचे फावले. तथापि १८३५ साली मुंबईसरकारने इचलकरंजीकर हे महाराष्ट्रातील इतर संस्थानिकांप्रमाणे स्वतंत्र असून कोल्हापूरदरबाराखाली नाहींत असा निकाल दिला. १८३५ पासून इचलकरंजी संस्थान हे आपल्या अंमलाखाली घेण्याची कारवाई कोल्हापूरदरबारांने जी सुरू केली ती परवांच्या दत्तकप्रकरणांपर्यंत व त्यानंतर दिवाणी, फौजदारी मुलकी अधिकारांतील अधिराज्य आपल्या हाती घेण्याच्या प्रयत्नापर्यंत एकसारखी चालू आहे. दुर्दैवाने दरबाराच्या अनेक अंगी अनेक रंगी प्रयत्नांमुळे इंग्रज सरकारच्या अनुकूल निकालांना मधून मधून त्यांचा त्यांनीच केव्हा केव्हा धक्का दिला आहे ! तथापि कोल्हापूरदरबाराला तुमच्यावर आम्ही कसलेहि अतिक्रमण करू देणार नाही अशी गॅरंटी किंवा जामिनकी याच इंग्रज सरकारने स्पष्ट शब्दांनी दिली आहे. संस्थानाचा कारभारी इचलकरंजीकर स्वतःच नेमतात. दिवाणी दाव्यांत इचलकरंजीकरांना दुसरे अपील व तपासणीखोराज बाकी हायकोर्टाचे अधिकार आहेत. फौजदारीसंबंधाने सात वर्षांपर्यंतच्या शिक्षेच्या गुन्ह्यापर्यंत हायकोर्ट व स्थानिक सरकार असे सर्व अधिकार आहेत. मुलकी अधिकारांत तर ते सर्वस्वी स्वतंत्र आहेत. इचलकरंजीकरांनी आपला वकील पुणे येथील सरदारांच्या एजंटकडे अजून ठेविला आहे. हे दक्षिण-महाराष्ट्रातील फर्स्ट क्लास सरदार असल्याने गव्हर्नर-साहेब या संस्थानिकांची स्वतंत्र भेट घेतात. पण अशा रीतीने सामान्य सरंजामदारांहून वेगळ्या स्वरूपाचे स्वतंत्र संस्थानाचे अधिकार इचलकरंजी-

करांना आहेत, ही गोष्ट कोल्हापूरदरबाराला न साहून त्यांच्यावरील शोषाधिकारित्व व अधिराज्यत्व आपल्याकडे घेण्याचा उद्योग दरबाराने पराकाष्ठेने चालविला आहे.

बरे, इचलकरंजी संस्थानांत सुराज्य-म्यवस्था अशी कोणती कमी आहे ! निदान ती लुई कोल्हापुरांत काय अधिक आहे की, जिच्यामुळे या दरबाराला इचलकरंजीवर वरिष्ठ अधिकार न मिळाला तर संस्थानाच्या प्रजेचा मोठा घात होणार आहे ! दरबाराला हे नवे अधिकार मिळविण्यापासून पैसाचा विशेष फायदा आहे असेहि म्हणवत नाही. अर्थात् दरबाराचा हेतु एकच असला पाहिजे व तो हा की, लहानसान संस्थानांना आपल्या खिशांत घालून आपले प्रस्थ वाढवावयाचे व आम्ही आधीच मोठे होतो व आतां तर अधिकच मोठे झालो, म्हणून आमच्यावर तुमच्या अधिकारांचे आज जे थोडेसे बंधन आहे तेहि काढून आमच्या जुलुमाला दाही दिशा मोकळ्या करा असे ब्रिटिश सरकाराला दिमाख-खोरपणाने सांगवयाचे. समुद्रांतील प्रत्येक मासा आपणाहून लहान असणाऱ्या सगळ्या माशांना गिळंकृत करण्याचा अधिकार सांगतो व बजावतो. पण त्याच्याहून मोठ्या माशांशी गांठ पडली म्हणजे मग मात्र त्याला धर्म, नीति, तह, करार, वदिवाट या सगळ्या गोष्टी आठवतात !

एका दृष्टीने पाहतां संस्थानिकलहान झाला काय मोठा झाला काय, जो आपल्या प्रजेला स्वराज्याचे थोडेहि अधिकार देत नाही त्याला मोठ्या संस्थानिकांनी आज खाऊन टाकले तरी तिन्हाहताला बाईट वाटण्याचे कारण नाही. उलट आनंद असा वाटेल की, मांडलिकांना आपल्यावरील या संकटामुळे आत्मोपम्यबुद्धि सुचून आपल्या प्रजेला स्वातंत्र्य व स्वराज्याचे अधिकार देण्याची त्यांस बुद्धि होईल. पण आम्ही सर्वांकरीतांच स्वातंत्र्य मागत आहो. व स्वातंत्र्य हे न्यायावर अधिष्ठित असल्यामुळे प्रजेच्या नात्याने जसे तें संस्थानी प्रजेला मिळावे असा आमचा आग्रह आहे तसेच ते मोठ्या संस्थानिकांविरुद्ध छोट्या संस्थानिकांना व मांडलिकांनाहि मिळावे असाच आग्रह आम्ही धरूं.

स्वार्थी संस्थानिकांचे म्हणणे असे की, जर ब्रिटिश सरकार सामान्य हिंदी प्रजेला स्वातंत्र्य व जबाबदारी देण्याला तयार झाले आहे तर तें स्वातंत्र्य व ती जबाबदारी त्यांनी संस्थानिकांना कां देऊ नये ! एवढेच नव्हे तर या लोकांच्या आधीहि संस्थानिकांना ती मिळणे जरूर आहे. ब्रिटिश प्रजा ही जिकली गेली. अर्थात् या दोहोंमध्ये संस्थानिकच स्वातंत्र्य देण्याला अधिक लायक होत ! पण यावर उत्तर असे की, संस्थानिक जर न जिकलेले व स्वातंत्र्य राखून बसलेले असे म्हणावयाचे तर त्यांनी संरक्ष-

णाचे तह सरकाराशी केले तरी कशाला ? सर्बोर्डि-
नेट अलायन्समध्ये शिरले कशाला ? आणि आज-
पर्यंत हिंदुस्थानसरकारच्या ताब्याचें जूं मानेवर
असें वागविलें कशाला ! दुसरे उत्तर असें कीं, हिंदी
प्रजेला सरकार जें स्वातंत्र्य देणार आहे असें म्हणतें
(केव्हां देणार तें कोणास ठाऊक ?) तें स्वातंत्र्य
कोणाहि एका व्यक्तीला द्यावयाचें नाहीं तर तें
सर्व जनतेला मिळून. प्रांतिक स्वातंत्र्य उद्यां
दिले व प्रांतिक प्रधानमंडळ जनतेला उद्यां जवा-
बदार झालें तर व्यक्तिशः कोणाहि एका प्रजा-
जनाला सत्तेचें स्वातंत्र्य असा वाढावा किती मिळेल !
हजारों मतांत ह्या बिचान्याचे एक मत मोजले
जाईल इतकीच त्याची खरी सत्ता. पण संस्थानिक
जें स्वातंत्र्य जबाबदारीच्या नांवाखाली मागतात ते
सर्व त्यांच्या एका व्यक्तीकरितां आहे. प्रजास्वातंत्र्य
म्हणजे सत्ता वांटून जाणें, व संस्थानिक स्वतंत्र
करणें म्हणजे सत्ता एकवटणें. संस्थानिकांनी हे

असें स्वतःकरितां स्वातंत्र्य न मागतां आ-
पल्या संस्थानाला म्हणजे प्रजेसकट स्वतःला तें
मागितलें तर आम्ही त्यांचें समर्थन करूं. बद-
लर कामटीपुढें इतक्या संस्थानिकांच्या कैफियतीचीं
भेंडोळी जाऊन पडलीं आहेत. पण शपथेला त्यांतील
एकामध्ये तरी आपल्या राज्यांतील प्रजेला स्वरा-
ज्याचे हक्क व स्वातंत्र्य देण्याचा तत्परता दिसून
यते काय ! ही तत्परता राहोच, पण आपल्या संस्था-
नांत प्रजेला कोणतेहि अधिक हक्क देण्याच्या कल्पनेनें
त्यांच्या मनाला स्पर्श केला असेल असें दिसत नाहीं.
आणि मांडलीक संस्थानिकांच्या स्वातंत्र्यरक्षणा-
करितां जरी हा लेख आम्ही लिहिला असला तरी
त्यांच्यावरहि आमचा हाच शेर आहे. त्यांना वरून
दडपणाराचें बंधन तोडावयाला पाहिजे आहे; पण
ज्यांना हे संस्थानिक पायाखालीं दडपतात
त्यांच्यावरचें बंधन काढून टाकण्याची मात्र गोष्ट
नाही !

लालाजींची हद्दपारी

[१]

लाला लजपतराय यांस १९०७ सालाच्या मे महि-
न्यांत हद्दपारीची शिक्षा झाली व त्यानंतर सहाच
महिन्यांनीं ते मंडालेहून सुटले. तो काल हिंदुस्थानांत
बराच अस्वस्थतेचा गेला. लालाजी यांजवर कोर्टांत
खटला चालून प्रत्यक्ष शिक्षा अशी कोणतीच सुनावली
गेली नसल्यामुळे त्यांना शारीरिक कष्ट सोसावे लागले
नाहींत. तरी पण प्रतिबंधांतील मानसिक जाच झालाच.
या जाचांत जगाचा एरवी मिळणारा अनुभव
ध्यावयास सांपडला. त्यासंबंधाची हकीकत बरीच
मनोरंजक असून लालाजींच्या मृत्युमुळे तिची आठ-
वण कोणासहि होणे साहजिक आहे. जुन्या पिढीं-
तील वाचकांस तिचा विसर पडला असेल व नव्या
पिढीस ती आठवण अगदीच नवी वाटे. यासाठीं
त्या काळाची हकीकत जुन्या वाङ्मयांतून शोधून
ती वाचकांस आम्ही सादर करीत आहों.

* *

सन १९०७ पूर्वी लाला लजपतराय यांचा लौकिक
एकध्या पंजाबांत होता. पंजाबाबाहेर त्यांची ओळख
राष्ट्रीय सभेस जाणाऱ्या व राष्ट्रीय सभेच्या कामांत
लक्ष घालणाऱ्या प्रमुख राजकारणी माणसांसच
पाहून व ऐकून काय झाली होती तेवढीच. पण
त्या सालाच्या मे महिन्यांत लजपतराय यांस हद्द-
पार करण्यांत आले. हद्दपारी ही शिक्षा म्हणून ती
वाईटच. परंतु वाईटांतूनहि कधीं कधीं चांगले
निघत असतें. त्याप्रमाणें याहि शिक्षेचें होऊन.

लजपतराय यांची गगना प्रमुख राष्ट्रीय पुढाऱ्यांत
झाली. अशा प्रकारच्या शिक्षेस अलीकडे आवर्जन
मान समजण्यांत येतो व तो मान भिळविण्याचे
दोन हंगाम गेल्या वीस—एकवीस वर्षांत राष्ट्रांत
येऊन गेले. ते दोनही मान वंगभंगाच्या चळवळींत
व त्यानंतर बंगाल प्रांतांतील पुढाऱ्यांसच मिळाले.
परंतु लजपतराय यांस जो मान मिळाला त्याची
सर त्यानंतरच्या दोनही प्रसंगां हालअपेष्टा भोग-
लेल्या देशभक्तांच्या वांट्यास आली नाहीं.

* *

हद्दपारीची शिक्षा ही फार भयंकर शिक्षा समजली
जाते व त्या शिक्षेस पात्र झाला तो मनुष्य सरका-
रच्या दृष्टीनें भयंकर असतोच. पण लोकहि त्याला
भयंकर मानतात, पण निराळ्या अर्थानें. असा
माणूस सरकाराविरुद्ध बंड करणारा देशभक्त असला
पाहिजे अशा कल्पना त्यांच सामान्य देशबांधव
साहजिक करतात. त्यास लोकमान्यता मिळण्याचें
प्रवळ कारण हेंच होय. तथापि लालाजींनंतर या
शिक्षा वारंवार देण्यांत आल्यामुळे त्यांचा खरा अर्थ
लोकांस कळू लागला ही गोष्ट वेगळी. लजपत-
राय यांच्या हद्दपारीच्या वेळीं सदर शिक्षेची ओळख
लोकांस तितकीशी न झाल्यानें लजपतराय यांनीं
पंजाब प्रांतांत रणजितसिंगाप्रमाणें स्वतंत्र राज्य
स्थापण्याचा बेत केला होता कीं काय अशी बहु-
जनसमाजापैकी कित्येकांस शंका आली. परंतु

खरा प्रकार त्याहुन अगदींच वेगळा होता. पंजाबांत जमिनीसंबंधाचा अप्रिय कायदा झाल्यामुळे पंजाबचा शेनकरी वर्ग बेदिल बनला होता. शेतकऱ्यांचे हे मत प्रदर्शित करण्याकरितां रावळपिंडीस एक प्रचंड सभा भरली. सदर सभेंत लाला हंसराज, लाला गुरुदास व लाला अमोलकराम यांची भाषणे झाली.

* *

सदर भाषणाबद्दल वरील तीन गृहस्थांची जाहीर चौकशी करण्याचें रावळपिंडीचे डे. कमिशनर मि. अँग्यु यांनी ठरविलें व त्या वेळीं स्वतः हजर राहाण्याची त्यांस नेटीसहि देण्यांत आली. ते तिघेहि रावळपिंडीचे मुख्य वकील होते. लाला लजपतराय यांस वरील हकीकत लाहोरास समजली व ते ताबडतोब त्या तिघां गृहस्थांस मदत करण्यासाठीं रावळपिंडीस धांवले. त्यांनीं डि. मॅजिस्ट्रेटाची नेटीस बेकायदेशीर असून त्या तिघांना कोर्टांत जातीनें हजर राहाण्याचें कारण नाहीं असें सांगि. तलें. कोर्टांत त्यांच्यातर्फे फक्त वकील हजर राहिले व वकिलांबरोबर लजपतरायहि गेले. कोर्टांत अतिशय गर्दी लोटली होती. डे. कमिशनर त्या गर्दीतून वाट काढून आपल्या आसनावर विराजमान झाले. पण त्यांनीं त्या दिवशीं काम न चालवितां खटला दुसऱ्या दिवसापर्यंत तटकूच ठेवला. खटल्याचा निकाल त्याच दिवशीं लागूवा ही लोकांची इच्छा. ती तूट न झाल्यामुळे लोक खवळले व डे. कमिशनराच्या बंगल्यांत शिरून त्यांनीं वरींच मोडतोड केली. ही बातमी सर्व गांवभर पसरली व लोक हवालदिल होऊन गेले.

* *

लाला लजपतराय हे स्वभावाने धीट पण तितकेंच विचारी. त्यांना त्या दिवशीं रावळपिंडीच्या नागरिकांनीं सद्यःपरिस्थिति या विषयावर जाहीर व्याख्यान देण्याचा आग्रह केला व तसें करणें अशा अस्वस्थतेच्या वेळीं अदृग्दर्शापणाचें असल्याविषयीं त्यांची खात्री होती तरी भिडस्त स्वभावामुळे त्यांना ती संमति द्यावी लागली. तथापि जी अडचण त्यांना स्वतःला टाळतां आली नाहीं ती अन्य कारणांमुळे पुढे परस्पर टळली. कारण रावळपिंडीचे डे. कमिशनर यांनीं हुकूम काढून सध्याकाळच्या सभेस वंदी केला व त्यामुळे व्याख्यानाचा वेत आपोआपच रहित झाला. दुसऱ्या दिवशीं रावळपिंडी प्रकरणावर निराळाच रंग चढला. त्या दिवशीं गांवभर दाट बातमी पसरली कीं पांच वकिलांना पकडणार आहेत व त्यासाठीं पांच वॉरंटें सुटलीं आहेत. त्या पांचांत लाला हंसराज, लाला गुरुदास व लाला अमोलकराम हे नसून कसे चालेल !

पण त्यांच्याखेरीज वॅ. खजानसिंग यांचें नांव ऐकूं आलें. तथापि पांचवें वॉरंट कोणाकरितां ? लोकांचा तर्क असा कीं तें लजपतराय यांजकरितांच. इतक्यांत लाला हंसराज व अमोलकराम हे दांग्यांत बसले आहेत व त्यांना ब्रिटिश पोडेस्वार घेऊन जात आहेत असें लजपतराय यांनीं समक्षच पाहिलें.

आतां लजपतराय यांनीं रावळपिंडींत राहाण्यांत अर्थ नव्हता. पकडलेल्या पुढाऱ्यांस लाहोर येथें जाऊन चीफ कोर्टाकडून जांमिनावर सोडवून घेण्याची खटपट करणें जरूर होत व त्या खटपटीसाठीं ते त्याच दिवशीं लाहोरास रवाना झाले. पण त्यांच्या खटपटीस कांहीं यश आलें नाहीं हें सांगावयास नकोच. पुढाऱ्यांस जांमिनावर न सोडल्याचा परिणाम मात्र अनिष्ट झाला. त्यायोगानें जनता चिडली व लाहोरच्या अनारकली बाजारांतहि थोडीशी गडबड उडाली. रावळपिंडीस पकडलेल्या पुढाऱ्यांपेक्षां लाला लजपतराय यांचें वजन पंजाबांत किती तरी अधिक. त्यांना उचलण्याचा विचार सरकारच्या डोक्यांत घाळत होताच. त्याच विचाराला लाहोर येथील दंग्यानें जास्त चिडविल्यानें लजपतराय यांजवरील सरकारची बक दृष्टि अधिक व बक हाऊन त्यांना पकडणार असल्याची बातमी लाहोरांत उठली, व ती थोडक्याच अवकाशांत खरी ठरली. त्या वेळीं म्हणजे ता. १० मे रोजीं लालाजी लाहोरच्या चीफ कोर्टांत होणे. कोर्टांत फारसें काम नसल्यामुळे व आपण पकडले गेलों तर त्यापूर्वीं सगळ्या व्यवहाराची निरवानिरव करण्याची त्यांस जुरूरी वाटल्यामुळे ते कोर्टांतून बाहेर पडणार तोंच त्यांच्या मुनशीनें त्यांना येऊन सांगितलें कीं बाहेर दोन गृहस्थ आपलीं वाट पाहत आहेत.

* *

ते सर्व पोलीस अधिकारी होते. लालाजींना प्रथम वाटले कीं लाहोरांतिल गडबड मोडण्याकरितां लाहोरचे कमिशनर व डे. कमिशनर वजनदार गृहस्थांची मदत घेत असून त्यापैकींच एखादें काम कमिशनर आपणास सांगणार असतील. परंतु पाहतात तों प्रकार निराळाच. तो त्यांच्या लक्षांत येण्यास विलंब लागला नाहीं. त्यांनीं पोलीसांस आपल्याच गाडींत घेतलें व त्यासुद्धां ते कमिशनर मि. यंग हजबंद यांजकडे गेले. कमिशनरानें त्यास हद्दपार करण्याचें वॉरंट गव्हर्नर-जनरल-इन-कॉन्सिल यांनीं काढलें असल्याचें सांगितलें. लालाजींनीं घरीं लिहावयाचीं पत्रें लिहिलीं व त्यांना घेऊन डे. कमिशनर, पोलीस सुपरिंटेंडेंट, पोलीस इन्स्पेक्टर इत्यादि अधिकारी मियानमीर स्टेशनावर आले. ते ज्या गाडींत बसले होते ती मोटार गाडी हांकण्याचें काम स्वतः डे. कमिशनरानीं

केले. त्यांना नेत असतांना तोफखानाहि सज्ज ठेवला होता. तो पाहून लजपतराय यांस हसूच लोटलें. मियानमीर स्टेशनावर आगगाडी उभीच होती. तिच्यांत लालाजी जाऊन बसले. ही गाडी एकदां सुटली व लाहोर दृष्टीआड झालें म्हणजे आपण पुनः लाहोर कधीं पाहूं याविषयी लजपतरायांस खात्री नव्हती. तरी पण लाहोरास आपण जन्माचे अंतरलों असें त्यांस कधींच वाटलें नाहीं.

* *

पंजाबांतून त्यांची गाडी जात असतां त्यांच्या डब्याच्या खिडक्या बंद ठेवण्यांत आल्या हेत्या. परंतु पंजाब सोडून औंध-रोहिलखंड या भागांत शिरल्यावर खिडक्या खुल्या झाल्या. लाहोर सोडल्यानंतर तिसऱ्या दिवशीं त्यांची गाडी पूर्वे-बंगालमधील डायमंड हार्बर रेलवे स्टेशनावर आली. तें स्टेशन दृष्टीस पडतांच आपणास रंगून किंवा मंडाले येथें राहावें लागणार हें त्यांनीं ओळखलें. पण ती बातमी त्यांजपासून गुप्त राखण्यांत आली. त्या स्टेशनावरून लजपतराय यांनीं आपल्या मुलास पत्र लिहिलें. त्यांत म्हटलें होतें कीं, 'मी आनंदानें राहाण्याचा निश्चय केला आहे. जी स्थिति येईल तिला तोंड देण्याचें मी ठरविलें आहे. तूं मात्र आपले आजोबा व मातुश्री यांची काळजी घेत जा व मदींप्रमाणें राहा.' लालाजींस लवकरच हुगळी नदींतून स्टीम लॉंचमध्ये बसवून आगबोटीवर चढविण्यांत आलें. आगबोटीवर जी जागा त्यांना राहाण्याकरितां दिली होती ती गालिच्छ व दुर्गंधमय होती. लालाजींनीं त्याविरुद्ध तक्रार केली व चांगली जागा देणें ह सरकारचें काम आहे असें बजावलें. तेव्हां त्यां युरोपियन सभ-इन्स्पेक्टराकरितां राखून ठेवलेल्या केबिनमध्ये जागा मिळाली.

* *

लालाजींच्या बोटीनें डायमंड हार्बर ता. १२ मे रोजी सोडलें व ती बोट रंगून येथें ता. १५ मे रोजी पोचली. रंगून येथें उतरल्यावर त्यांना बसण्याकरितां एक पालखीवजा गाडी मिळाली. या गाडींतून उतरल्यावर त्यांजकरितां आगगाडी तयार होतीच. तिच्यांत पहिल्या वर्गाचा डबा त्यांच्यासाठीं राखून ठेवलेला होता. रंगूनहून ते मंडालेस ता. १६ रोजी आले व तेथील किळ्यांतील एक बंगला त्यांस राहावयास मिळाला. लाहोरपासून मंडालेपर्यंतच्या प्रवासांत लालाजींस अनेक अनुभव आले. लांपैकीं हिंदु व मुसलमान पोलीस शिपायांनीं त्यांस जें सौजन्य दाख-

विलें तें पाहून त्यांचें अतःकरण पुष्कळ वेळां आनंदानें भरून आलें. रंगून ते मंडाले या रस्त्यावर त्यांस एक मुसलमान शिपाई भेटला. त्यानें आपल्या खिशांतून ब्रम्हदेशचीं केळां काढलीं व तीं लालाजींच्यापुढें केलीं. त्यांस बरें वाटण्याकरितां लालाजींनीं त्यांतील एक केळ घेतलें पण त्यावर त्यानें 'एकच कां घेतां, आणखी घ्या' असा त्यांस आग्रह केला. व म्हणाला कीं 'पुनः कशांनें आपले पाय आमच्या दृष्टीस पडणार! आतां आपण आपल्या जन्मभूमीला व आम्हाला कायमचे अंतरलां.' पण लजपतराय यांनीं त्याचा समजूत घातली व धीर देऊन सांगितलें कीं 'तसें वाटूं देऊं नका. मी थोड्याच दिवसांत खात्रीनें परत येईन.' लालाजींच्या या आश्वासनांनें त्यास बरें वाटून त्यानें लालाजींचे पाय धरले. हे पोलीस म्हणजे दरमहा ७।८ रु. पगाराचे शिपाई. त्यांनीं लालाजींसारख्या सरकारच्या इतराजीस पात्र झालेल्या पुढाऱ्यांविषयीं सहानुभूति दाखविणें म्हणजे आपल्या अन्नावर पाणी आणणेंच होतें. परंतु हा धोका डोळ्यासमेर असतां हि ते या गोष्टीस प्रवृत्त झाले यांत त्यांच्या मनाचा थोरपणा दिसून आला.

* *

याहिपेक्षां एक हृदयस्पर्शी दृश्य मंडाले स्टेशनाच्या प्लॅटफॉर्मवर घडलें व तें महाराष्ट्रीयीयांस अधिकच आकर्षक वाटणारें होतें. लालाजीं प्लॅटफॉर्मवर उतरण्यापूर्वीं प्लॅटफॉर्मवरील सवें लोकांस बाहेर घालवून देण्यांत आलें होतें. फक्त ऑफिसच्या खिडक्यांतून व दरवाज्यांतून कित्येक पंजाब्यांचीं तोंडे दिसत होती. लालाजी स्टेशनाच्या बाहेर पडले नाहींत तोंच त्यांच्या पायावर कोणी तरी येऊन पडले. लालाजी पायाकडे पाहतात तोंच ते दुसरें तिसरें कोणी नसून पुण्याचे गोपाळराव देवधर आहेत असें त्यांस आढळून आलें व इतक्या दूरदेशीं ते कसे याचेंहि त्यांस फार आश्चर्य वाटलें. आपल्या एका जुन्या मित्रानें आपले पाय धरावेत यानें लालाजींचें अन्तःकरण गहिवरलें. पण पोलीसांनीं आपली निराळीच कल्पना करून घेतली. ते समजले कीं देवधर लालाजींस सोडवून नेण्याकरितांच आले आहेत! इन्स्पेक्टरानें लालाजींचा दंड धरला व युरोपियन सर्जेटानें देवधरांस ओढून मागे खेंचलें. थोड्याच वेळांत देवधर गाडींत बसून निघून गेले व जातां जातां त्यांनीं लालाजींस नमस्कार केला व तो लालाजींनीं घेतलाहि. पण लालाजींना वाईट येवढेंच वाटलें कीं, यापुढें गुप्त पोलीसांचा डोळा देवधरांवर राहून त्यांना ते सतावून सोडतील.

संगीत परिषदेच्या टीकाकारांना उत्तर

(ले. प्रो. वि. ना. पटवर्धन गंधर्व ना. मंडळी)

पुण्यास होऊन गेलेल्या संगीत परिषदेत संगीत-कलेतील तज्ज्ञांनीं जमून बराच खल करून कांहीं ठराव पास केले आहेत. ते अमलांत आणणें प्रत्येकाचें कर्तव्य आहे. हे दोन ठराव म्हणजे (१) महाराष्ट्रातील गवयांनीं मराठी भाषेंत नवीन व्यालादि चिजा तयार करून त्या परिघाटांत आणाव्या, आणि (२) नोटेशन-पद्धति (स्वरलेखनपद्धति) अमलांत आणावी हे होत. या ठरावांच्या बरेवाईटपणाची चर्चा करण्याऐवजीं प्रो. कपिलेश्वरी यांनीं नवा वाळ पत्रांत (ता. ३१ आक्टोबर) या सुधारणेंस विरोध करण्याचें कार्य केले आहे. नवीन चिजा मराठींत तयार करण्यास यांचा विरोध असण्याचें कारण काय? तर त्यायोगें तुम्ही एक प्रकारें मुसलमानी गवयांची व त्यांच्या पद्धतीची पायमल्ली व अनादर करतां! वस्तुतः या शास्त्रीय वादांत हिंदु व मुसलमान हा भेद करण्याचें मुळांच कारण नाही; किंबहुना, एका व्यासपीठावर येऊन समानता उत्पन्न करण्याचें गायन हें स्थान आहे अशी माझी समजूत आहे. पण मराठी चिजा तयार करणें म्हणजे मुसलमानांचें संगीतशास्त्रातील आधिपत्य झुगारणें होय अशी निरधिष्ठान कल्पना करून प्रो. कपिलेश्वरी यांनीं परिषदेतील ठरावावर टीका केली आहे.

मुसलमान गवयांनीं संगीतकला पुष्कळ महाराष्ट्रीयंश शिकविली व यापुढेंहि त्यांचे चले महाराष्ट्रांत कदाचित् तयार होतील हें खरें, पण मराठी चिजा तयार करून त्या गायिल्यानें महाराष्ट्रीयंशांच्या पदरीं कृतघ्नपणा कसा येतो हें या लेखकासच माहीत! “गायनपद्धति निर्माण करण्याइतकी रसवत्ता व भावनोत्कटता महाराष्ट्रीयंशांत नाही” असें विधान करून प्रो. कपिलेश्वरी यांनीं या कलेचें जनकत्व अप्रत्यक्षपणें मुसलमानांकडे अर्पण केले आहे! हें जनकत्व मुसलमानांना अर्पण करित असतां प्रो. कपिलेश्वरी यांना आपल्या प्राचीन पूर्वजांची आठवण झाली असती तर बरें झालें असतें! कारण, संगीत विद्या भरतादि हिन्दु पण्डितांनींच पूर्णत्वास आणली असून मुसलमानांनीं त्यांच्याकडूनच ती मिळालेली आहे. एवढ्या एका ऐतिहासिक सत्याची प्रो. कपिलेश्वरींना आठवण करून दिल्यास स्वतःचा एककलीपणा त्यांच्या लक्षांत येईल असें वाटतें. कारण, आहोबलांचा ‘संगीतपारिजात’, ‘हृदयनारायण देवांचा’ ‘हृदयकौस्तुभ’ व ‘हृदयप्रकाश’, श्रीनिवास.

पण्डितांचा रागतत्त्वबोध, भाव भट्टांचा ‘अनूप-संगीतरत्नाकर,’ व्यंकटमुखींची ‘चतुर्दण्डप्रकाशिका’ अशासारखे ग्रंथ त्यांनीं पाहिले असते म्हणजे त्यांना असलें अज्ञानीपणाचें व विपर्यासाचें विधान करण्याचें धाडस झालें नसतें. नारद-भरतादिकांपासून गायनशास्त्राची अव्याहत परंपरा चालत आलेली आहे हें इतिहासातील निरपवाद सत्य आहे. मुसलमानांची बादशाही या देशांत सुरू झाली तेव्हां या कलेतील निष्णात अशा तानसेनादि पण्डितांना मुसलमानी धर्मांत समाविष्ट करून घेण्यांत आले, व सांप्रदायिक गवयांचीं म्हणून जीं कित्येक घराणीं हल्लीं मुसलमानांत चालू आहेत ती त्या धर्मान्तरितांची प्रजा होय असें इतिहास सांगत असतां कृतज्ञतेच्या नांवाखालीं मुसलमानी गवयांना नसता मोठेपणा देणें म्हणजे सत्याचें स्वरूप विकृत करणें नव्हे काय?

बरें, संगीतकलेच्या जनकत्वाचा वाद क्षणभर बाजूला ठेविला, आणि महाराष्ट्रीयंशांस संगीतकला शिकविणाऱ्या मुसलमानी गवयांबद्दल परकाष्ठेची कृतज्ञता मनांत धारण केली, तरी मराठा भाषेंतून गवई चिजा तयार करण्याविरुद्ध प्रो. कपिलेश्वरीसारख्यांनीं अकाण्डताण्डव करण्याचें प्रयोजन काय हें समजणें कठिण आहे. गायन म्हणजे तोंडांतून अक्षरें अगर बाराखड्या म्हणणें खचित नव्हे! गायिल्या जाणाऱ्या विजेतील शब्दांचा व त्यांच्या अर्थांचा मनावर बोध उत्पन्न करणें व रस-परिपोष करणें हा या शास्त्राचा उद्देश असतो व हा उद्देश मान्य केला म्हणजे श्रोत्यांना सहज समजण्यासारखी चीज गाणें अर्थात् ती त्यांना समजण्यासारख्या त्यांच्या मातृभाषेंतून गाणें हें क्रम-प्राप्तच आहे. यांत निसर्गास सोडून अथवा कोणास उपमर्दकारक असें काय आहे! गायिल्या जाणाऱ्या विजेचा अर्थ कळावा अशी श्रोत्यांची अपेक्षा असते, म्हणून तर श्रोते अमुक एक पद म्हणा अशी ‘फर्माएष’ करित असतात, नाही तर अर्थहीन चिजा म्हणतांना श्रोत्यांच्या मनावर कांहींहि अर्थबोध व त्यापासून आनंद उत्पन्न होत नाही. उदाहरणार्थ,

लाडी थारी वात नु चाकरे,

मांडी खबरेनली तिजानी,

उर्फ मेगोय मूकी फर्दा—

वगैरे वगैरे शेंकडे चिजांचीं उदाहरणें देतां येतील कीं ज्या चिजांचा अर्थ म्हणणारांना व

श्रोत्यांनाहि कळत नाही ! असल्या निरर्थक चिजा गाण्याऐवजी मराठीतून तयार केलेल्या चिजा महा-राष्ट्रीय गवयांनीं म्हटल्या तर गानमाधुर्य व अर्थ-सौंदर्य यांचा मधुर संगम होऊन गाणारा व ऐकणा-रा यांच्या चित्तवृत्ती आनंदसागरांत निमग्न होणार नाहीत काय ! असला आनंद प्राप्त करून घेणें हेंच तर या कलेचें अन्तिम प्राप्तव्य आहे; आणि तें जर मातृभाषेतील चिजा गायिल्यानेंच होणार असलें तर जाणत्या लोकांनीं त्यास विरोध कां करावा हें कळणें दुरापास्त आहे ! भूमितिशास्त्र मूळचें लॅटिन भाषेतील असलें तरी त्याच्या सिद्धान्तास बाध न येतां तें इंग्रजी, फ्रेंच, जर्मन, मराठी इत्यादि भाषांतून लिहिलें जाऊं शकतें. तर जें संगीतशास्त्र मूळचें संस्कृत त्याच्या चिजा संस्कृतोद्भव अशा मराठी भाषेंतून करण्यास कोणता प्रत्यवाय !

प्रो. कपिलेश्वरी यांचा दुसरा मुद्दा म्हणजे नोटे-शन (स्वरलेखनपद्धती) संबंधाचा होय. स्वरलेखन-पद्धति आपल्याकडे मरू झालेली आहे, पण ती पूर्णत्वास गेलेली नाही हें मलाहि मान्य आहे. तिचा जसजसा उपयोग करण्यांत येईल तसतशी तिजमध्ये सुधारणा करतां येण्यासारखी आहे. एखाद्या गवयानें म्हटलेली चीज ज्याने ती स्वतः ऐकिलेली नाही असाहि एखादा गवई या नोटेेशनपद्धतीच्या साहाय्यानें हमखास गाऊन दाखवूं शकतो हें मी सप्रमाण सिद्ध करून दाखव्यास तयार आहे. एवढा या नोटेेशनपद्धतीचा उपयोग असतां प्रो. कपिलेश्वरी यांनीं तिचाहि विपर्यास करून नोटेेशनपद्धतीचा स्वीकार म्हणजे "गुरुमुखाच्या पद्धतीवर आघात" असे त्याचें विपर्यस्त स्वरूप वाचकांच्या मनावर भिंबविण्याचा प्रयत्न केला आहे. हिंदुस्थानी संगीत नोटेेशनपद्धतीच्या हद्दीच्या फार पलीकडे गेलेले आहे असे विधान करणें म्हणजे स्वरलेखनपद्धतीविपर्याय पराकाष्ठेचें अज्ञान प्रकट करणें होय असे म्हटल्याशिवाय राहवत नाही.

कण्ठमाधुर्य गुरुमुखानें अथवा स्वरलेखनपद्धतीनें कोणास देतां येणार नाही खरें. पण मी प्रतिज्ञेनें हें सांगूं शकतो कीं, खुद्द प्रो० कपिलेश्वरी यांनीं वाटेल तेवढी कठिण तान गाऊन दाखविली तर ती स्वरलेखनपद्धतीनें लिहून दाखविण्यास तयार आहे. एका मात्रेच्या सोळाव्या हिंडशापर्यंत तान घेतली तर तीहि लिहून दाखवितां येते एवढेच नव्हे तर ती तान मी विद्यार्थ्यांकडून स्वरलेखनपद्धतीच्या साहाय्यानें गाऊन दाखवूं शकतो. एक तर षोडशांशापेक्षां जास्त जलद तान कोणाची तयार असेल तर तिला तान न म्हणतां हवाच म्हणावी लागेल. पण तेवढीहि कोणी कण्ठगत केलीच तर तिचेंहि स्वरलेखन करणारा उदयास आल्याशिवाय खनिवत.

राहणार नाही. या स्वरलेखनपद्धतीवर माझा एवढा विश्वास आहे कीं कोणत्याहि गवयानें कठिणांत कठीण चीज तालवद्द म्हणून दाखवावी, त्याचें स्वर-लेखन गांधर्व महाविद्यालयांतील प्रोफेसर झालेले तज्ज्ञ खात्रीनें करून दाखवतील, अथवा मी स्वतः करून दाखव्यास तयार आहे.

सुधारणा म्हटली कीं तिला विरोध करणारे लोक समाजांत असावयाचेच ! पण प्रो. कपिलेश्वरी यांनीं स्वतःची त्यांत गणना करून घ्यावी याबद्दल कोणालाहि खेद वाटल्या-वांचून राहणार नाही ! ज्यांनीं या कलेच्या उत्कर्षा-करितां कांहीं तरी युक्त्या सुचवावयाच्या व तिच्या उन्नतीस मदत करावयाची त्यांनीं तिला मार्गें खेंचून धरण्याचा उद्योग करावा हें शोचनीय आहे ! सांप्रदायिक गवयांची पद्धती पूर्णत्वास पोहोचलेली नाही तींत सुधारणा करण्यास अवकाश आहे. ज्यांना मुळांत संगीत परिषदच नको त्यांना तिच्या अच्य-क्षस्थानीं दे. भ. केळकर नकोत, स्वरलेखनपद्धति नको, श्री. भिडशास्त्री यांच्यासारख्या तज्ज्ञांचे प्रग-तिपर विचारहि नकोत. असल्या लेखकांनीं संगीत परिषदेवर केवढीहि आग पाखडली तरी ती व्यर्थ होणारी आहे ! व म्हणून प्रो. कपिलेश्वरी यांनीं आपल्या लेखांत काढलेल्या सर्व उद्गारांस उत्तरें देण्याच्या भागणर्दीत न पडतां मी त्यांच्या फक्त दोन मुद्द्यांस उत्तर दिलें आहे. त्यानें वाचकांचा गैरसमज दूर होईल अशी मला खात्री वाटते.

वस्तुतः दे. भ. तात्यासाहेब केळकर यांनीं मराठी भाषेंतून चिजा करण्याचा ठराव तयार करतांना चिजांचीं सौंदर्यस्थानें (जागा) व खानदानी घराण्यांचें वैशिष्ट्य हें कायम ठेवण्याची मराठी चिजा करणारांनीं व गाणारांनीं अवश्य काळजी घेतली पाहिजे अशा अर्थाचे शब्द मुद्दाम घालावयास सांगितले, व उपसंहारांत त्याचा खुलासाहि केला. पुण्याच्या संगीत परिषदेचा एक सेक्रेटरी म्हणून मला हा लेख लिहिणें अवश्य वाटले. प्रो. कपिलेश्वरी यांस माझी विनंति आहे कीं, आमचे प्रयत्न त्यांना पसंत नसतील तर त्यांनीं दुसरी दिशा सुचवावी. अथवा गांधर्व महाविद्यालयातर्फे होणाऱ्या येत्या परिषदेस हजार राहून त्यांनीं आपल्या विचारांची छाप परिषदेच्या ठरावावर अवश्य पाडावी. आम्हाला देखील त्यांच्यासारख्या तज्ज्ञांच्या नेतृत्वाची जरूरीच आहे. म्हणून परिषदेस हजार न राहातां घरी बसून तिच्यावर आक्षेप घेण्याऐवजी परिषदेस समक्ष येऊन त्यांनीं आपलें म्हणणें तेथील विद्वानांकडून मान्य करून घ्यावें, म्हणजे त्यांचें स्वतःचें मत प्रस्थापित होईल व संगीतकलेच्या उन्नतीसहि त्यांची मदत होईल.

पुण्यांतील गीताजयंती

दिवस चौथा

शनिवार मार्ग. शु. १२ या दिवशी ६ वाजतां दै. भ. तात्यासाहेब केळकर यांचे अध्यक्षते. खाली, गीता-वाचस्पति सदाशिवशास्त्री भिडे यांचे समारोपाचे भाषण झाले. व्याख्याते म्हणाले- 'गीता-विषयसंगति' या विषयावर माझे पहिल्या दिवशी व्याख्यान झाले असल्यामुळे त्याचा निराळा समारोप करण्याचे कारण नाही. श्री. तात्यासाहेब करंदीकर व बाबासाहेब पोतदार यांचे व्याख्यानाबद्दल मुख्यत्वेकरून थोडक्यांत सांगाव. याचे आहे. श्रीयुत पोतदारांनी सांगितले की, नारायणीय धर्म, सात्वत धर्म, व गीतेतील कर्मयोग हे तीनही वस्तुतः एकच असून, तोच भागवतधर्म म्हणून वारकरी संप्रदायाने स्वीकारला आहे. यावर माझे मत असे की, गीतेतील भागवतधर्म वारकरी पंथांत आला नाही व आणलाहि नाही. गीतेच्या काळांत, आपण ज्या वर्णांत जन्माला आलों, अगर आपली प्रकृति ज्या वर्णासारखी बनली आहे त्या वर्णाला अनुसरून आपल्या हातून एखादे विशिष्ट कार्य घडल्यावांचून आपल्या जन्माचे साथेक होत नाही अशा प्रकारच्या भावनेची लोकांच्या मनावर छाप होती. आणि म्हणूनच धर्मसंरक्षणाकरितां करावे लागणारे युद्ध हे क्षत्रियांना अत्यंत श्रेयस्कर होय, भाग्यवत क्षत्रियांनाच अशी सोन्याची सांधे लाभते असे श्रीकृष्णांनी अजुनास सांगितले (गी. अ. २ श्लो. ३१ व ३२). ऋणत्रयाचाहि, अभिप्राय हाच आहे. राष्ट्रसेवा केल्यावांचून देवऋणाची फेड होत नाही. आणि ही तीनही ऋणे प्रत्येक आर्थीने फेडलीच पाहिजेत अशी त्या वेळीं सार्वत्रिक भावना होती. त्यामुळेच प्राचीन काळेचे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य आपआपल्या वर्णास अनुसरून परमार्थबुद्धीने राष्ट्रकार्य करीत असत. त्यामुळे देशभक्तीची निराळी भावना उत्पन्न करण्याची अवश्यकताच नव्हती.

बुद्धोत्तरकाळांत संन्यासमार्गीने उचल खाल्ल्यावर वीणधर्माच्या इतिकर्तव्यतेबरोबरच या ऋणत्रयासिंह चाट मिळाला. 'सर्व कर्मसंन्यासपूर्वक आत्मज्ञान' संपादन करून मनुष्याने मोक्षाचा मार्ग धरल्यास ही तीन ऋणे त्याला फेडावी लागत नाहीत, असा संन्यासमार्गीने सिद्धांत ठोकून दिला. त्यामुळे सहज घडणारी राष्ट्रसेवा अजीबात नाहीशी झाली व व्यक्तिधर्मासच प्राधान्य येऊन बसले. भागवतधर्मा साधुसंतांनी नीति-

मत्तेचा चांगला उपदेश केला व प्रसंगविशेषी प्रतिकाराचेहि माहात्म्य गाइले हे खरे. पण समाजसेवा किंवा राष्ट्रसेवा मनुष्याच्या हातून घडलीच पाहिजे असे कोठेहि प्रतिपादन केले नाही. उलट संन्यासमार्गीने प्राधान्य पावलेल्या व्यक्ति-धर्मालाच त्यांनी सर्वस्वी दुजोरा दिला. गीतेतील भागवतधर्म हा 'राष्ट्रधर्म' असून साधुसंतांचा भागवतधर्म हा व्यक्तिधर्म आहे. हा या दोहोंत मोठा फरक आहे.

श्री. तात्यासाहेब करंदीकर यांनी 'बुद्धियोगाचे' महत्त्व आपल्या व्याख्यानांत उत्कृष्टरीतीने मांडले. बुद्धियोग हे मोक्षाचे प्रत्यक्ष साधन आहे (गी. अ. २ श्लो. ५१). वैदिक धर्मांने अभ्युदय व निःश्रेयस हेच धर्मांचे साध्य किंवा ध्येय म्हणून सांगितले आहे. बुद्धियोगाने किंवा योगनिष्ठेने हे दुहेरी साध्य प्राप्त होत. अभ्युदय म्हणजे मनुष्य मेल्यावर मिळणारा स्वर्ग, असा बुद्धोत्तरकाळांत अर्थ करण्यांत आला; परंतु तो बरोबर नाही. गीतेच्या शेवटच्या श्लोकांत अभ्युदयाचे शुद्ध स्वरूप दिले आहे. त्यांत स्वातंत्र्य, संपात्ति, पराक्रम, व धार्मिक नीति या चार गोष्टींचा समुच्चय म्हणजेच अभ्युदय असे म्हटले आहे. यावरून सर्वांगीण राष्ट्रोन्नति म्हणजेच खरा अभ्युदय होय, असा गीतेचा अर्थ आहे. राष्ट्राने अवनीत असेल तर त्यांतील व्यक्तींचा पूर्णत्वाने उत्कर्ष होऊंच शकत नाही हा नियम अनुभवसिद्ध आहे. बुद्धियोग, निःश्रेयसाप्रमाणेच अभ्युदयालाहि उपयोगी पडणारा आहे. संन्यास. मार्गाची तशी गोष्ट नाही. संन्यासमार्गीने फक्त मोक्षाच मिळेल, परंतु अभ्युदय मिळणार नाही. बुद्धोत्तरकाळांत वैदिक धर्माच्या या ध्येयाचा विपर्यास झाला.

अभ्युदय व निःश्रेयस हे परस्पर विरुद्ध आहेत असे संन्यासमार्गीयांनी ठरविले. पण ही गोष्ट वैदिक धर्माच्या प्राचीन परंपरेस सोडून झाली असे म्हणण्यास हरकत नाही. कर्मयोगाने हेच ध्येय प्राप्त होत असल्यामुळे प्रत्येक हिंदु मनुष्याने याच ध्येयावर दृष्टि कायम ठेवून आपले कर्तव्यकर्म आचरिले पाहिजे. बुद्धियोगाचा देखील मुख्यत्वेकरून या प्रकारच्या कर्मासच उपयोग आहे. म्हणून बुद्धियोग हा राष्ट्रधर्माचा पाया होय असे ठरते. या राष्ट्रधर्माची भावना वैदिक परंपरेस अनुसरून जागृत झाल्यास समाजात कर्तव्यबुद्धि जागृत होईल व समाजाची ही कर्तव्यबुद्धि जागृत झाली म्हणजे

लहानसान कामापासून मोठमोठ्या कार्यापर्यंत तिचा प्रकाश पडल्यावांचून राहाणार नाही. आज व्यवहारांत किरकोळ कामांत देखील 'कुचराई' हा आपला स्वभावधर्म होऊन बसला आहे. हा दोष नाहीसा व्हावयाचा असेल तर समाजाची कर्तव्य-बुद्धि जागृत केल्यावांचून दुसरा मार्गच उरत नाही व ही कर्तव्यबुद्धि जागृत होण्यास गीताभ्यसनासारखे दुसरें उत्कृष्ट साधन मिळणें कठीण आहे. ही कर्तव्य-

बुद्धि जागृत करणाऱ्या गीता-धर्माचा प्रसार करणें हेंच गीता-धर्म-मंडळाचें मुख्य कार्य आहे.

यानंतर कांहीं प्रश्नोत्तरें झाल्यावर गीता-धर्म-मंडळाचे चिटणीस श्री. ग. वि. केतकर यांनी उत्सवास मदत करणाऱ्या सर्व मंडळांचे आभार मानले व गेल्या सहा महिन्यांतील मंडळाच्या कार्याची थोडक्यांत माहिती सांगितली. शेवटीं अध्यक्षीय समयोचित समारोप झाल्यावर हा गीताजयंत्युत्सवाचा कार्यक्रम पूर्ण झाला.

राष्ट्रीय शक्तीचीं तीन केंद्रस्थानें

नाताळची सुटी आली म्हणजे दरसाल कोठें तरी काँग्रेस भरतच असते. राजकीय चळवळीचा काँग्रेसची बैठक भरवणें हा एक आवश्यक भाग मानला जातो व तो नित्य कर्माप्रमाणें पाळलाहि जातो. तथापि काँग्रेसच्या बैठकीला विशिष्ट महत्त्व येण्याला तशीच कांहीं नैमित्तिक कारणें घडावीं लागतात. काँग्रेसच्या चवैचाळीस वर्षांच्या आयुष्यक्रमांत पांचचार वेळाच अशा प्रकारचें वैशिष्ट्य तिला प्राप्त झाले असेल. बाकीच्या बैठकी मामली स्वरूपाच्या असल्याने त्यांकडे प्रतिपक्षानें विशेष लक्ष दिलें नसेल. अर्थात्च ज्यांत राजकीय चळवळीला कांहीं नवें क्रांतिकारक वळण लागतें अशा बैठकी थोड्या झाल्या असल्या तरी पण भावी इतिहासकार तेवढ्या बैठकींचेच भावी काळांत कौतुकानें वर्णन करतील. कलकत्त्यास दादाभाईच्या तोंडून जेव्हा स्वराज्याची मागणी प्रथमच बाहेर पडली आणि ज्या वेळीं स्वराज्यप्राप्तीची राष्ट्रीय शिक्षणादि चतुःसूत्री पुढें आली, ती काँग्रेसची बैठक इतिहासांत अवश्य नमूद केली जाईल. अशाच दृष्टीनें सुरत, लखनौ, अमृतसर व कलकत्ता येथील काँग्रेसच्या बैठकींना अपूर्वता प्राप्त झाली होती आणि सायमन कमिशनच्या नेमणुकीनें व बर्कनहेडच्या भाषणानें गतवर्षीच्या मद्रासच्या काँग्रेसलाहि ऐनेवेळीं असेंच अपूर्वतेचें सौभाग्य लाभलें.

मद्रासच्या काँग्रेसनें स्वातंत्र्याचें ध्येय जाहीर करण्याच्या ठरावाची घोषणा केल्यानंतर आतां येत्या काँग्रेसला पुढें पाऊल टाकण्याला कांहीं अवसरच राहिला नाही, असें कदाचित् कित्येकांस वाटे. पण येत्या कलकत्त्याच्या काँग्रेसला पूर्वीच्या सर्व बैठकींहून अधिक भाग्य लाभणार आहे. मद्रासच्या काँग्रेसमध्ये सायमन कमिशनवर बहिष्कार घालावा असा ठराव झाला, पण येत्या काँग्रेसमध्ये त्या ठरावाच्या बजावणीचा हिशेब दिला जाणार आहे. बहिष्काराच्या ठरावाबरोबरच सर्व-पक्षीय

परिषद भरवून स्वराज्याची योजना तयार करावी असेहि मद्रासला ठरलें आणि त्याची फलश्रुति नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाच्या रूपानें आज राष्ट्रपुढें आलेली आहे. तिचा यथायोग्य परामर्ष घेणें हेंहि एक कलकत्त्याच्या काँग्रेसचें महत्त्वांचे कर्तव्यच आहे. आणि या नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाचें महत्त्व लखनौच्या काँग्रेसला ग्रीमडून अनेक पटींनीं अधिक असल्यामुळे केवळ नेहरू रिपोर्ट मान्य करून घेण्यानें देखील कलकत्त्याच्या काँग्रेसला लखनौहून अनेक पटींनीं महत्त्व येणार आहे.

पण येत्या काँग्रेसच्या अपूर्वतेचें व क्रांतिकारकत्वाचे बीज थाहून वेगळेच आहे. मद्रासच्या काँग्रेसनें स्वातंत्र्याच्या ध्येयाचा जसा नुसता उच्चार केला तसा नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाच्या मान्यतेचा कलकत्त्याला नुसता उच्चार करून भागणार नाही. त्या रिपोर्टाला देशांतील सर्व पक्षांचा व सर्व वर्गांचा पाठिंबा आहे हें अगोदर काँग्रेसला दाखवावें लागेल व त्याकरितां मुसलमानांतील कित्येक बेदिल बनलेल्या पुढान्यांना ताळ्यावर आणावें लागेल. आणि नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टातील योजना अमलांत कशी आणावयाची याचा विचार येत्या काँग्रेसला मुख्यतः करावा लागेल. तुम्हाला पाहिजे काय हें देखील एकमतानें तुम्हाला सांगतां येत नाही अशी बर्कनहेड यांनीं हिंदी राष्ट्रची हेटाळणी केली आणि तिला हिंदी पुढान्यांनीं नेहरू कामिटीची योजना तयार करून खरपूस उत्तर दिलें. पण ही नुसती कागदी योजना तयार केल्यानें काम भागत नाही; त्या योजनेची बजावणी कशी करावयाची याचा विचार करून निश्चित मार्ग ठरविणें अवश्य आहे; आणि नेहरू रिपोर्ट तयार केला, पण आतां पुढें काय, असा प्रश्न बर्कनहेडचेच भाईबंद तशाच हेटाळणीच्या स्वरांत आजहि विचारीत आहेत. त्यांच्या या प्रश्नाला उत्तर देण्याची जबाबदारी येत्या काँग्रेसवर आहे.

अमीला डिवचल्याशिवाय त्याच्या आंगचें तेज प्रगत होत नाही हें जसें खरें तसेंच राष्ट्राच्या स्वाभिमानाला धक्का लागल्याखेरीज राष्ट्राकडूनहि महत्कार्य घडून येत नाही, हेहि खरें आहे. गत वर्षी बर्कनहेड यांनीं निवळ गोऱ्या लोकांचें कमिशन नेमून उद्दामपणानें हिंदी राष्ट्रास आव्हान केलें. त्यामुळें हिंदी राष्ट्राचा स्वाभिमान जागृत होऊन सायमन कमिशनान्या बहिष्काराची निषेधात्मक व स्वराज्य-योजनेची विधेयात्मक चळवळ निकरानें चालविण्यांत आली आणि स्वराज्य योजनाहि तयार झाली. हिंदी राष्ट्रीय चळवळीचें हें विक्राळ स्वरूप पाहून बर्कनहेड यांनीं आपलें तोंड लपविलें व राजकारणास त्यांनीं राम राम ठोकला ! त्यामुळें हिंदी राष्ट्राचा जागृत झालेला स्वाभिमान पुनः पूर्वस्थितीप्रत जातो कीं काय अशी शंका वाटूं लागली होती. पण बर्कनहेडच्याच सारखे उद्दाम वृत्तीचे अधिकारी नोकरशाहींत अनेक असल्यानें अशी भीति बाळग्याचें कारणच नाही. लाहोरच्या नाठाळ लाठयाळांनीं लालाजींच्या छातीवर आणि लखनौच्या सुनशी पोलिसांनीं जवारहरलाल नेहरूंच्या व गोविंद वल्लभपंत यांच्या आंगावर जे तडाखे लगावले ते त्या त्या व्यक्तींच्या आंगावर नसून राष्ट्राभिमानाच्या मूर्त देहावरच ते तडाखे बसले असल्यानें स्वाभिमानरूपी अमीला पुनः फुंकर घातल्याप्रमाणे होऊन तो अधिक पेट घेऊं लागला आहे. त्यामुळें नेहरू रिपोटांच्या योजनेला मूर्त स्वरूप कसे द्यावें याचा विचार येत्या काँग्रेसमध्ये करताना लालाजींचा मृत्यु सवे काँग्रेसभक्ताना असेच बजावित राहिल कीं, राष्ट्रीय पुढाऱ्यांच्या छातीवर पुनः असे ठोस मारण्याची छाती नोकरशाहीला होणार नाही असा एकदांचा कायमचा साक्षमोक्ष करून टाका. लालाजींच्या स्वर्गस्थ आत्म्याकडून येणारा हा जो संदेश त्याचा परिणाम काँग्रेसच्या ठरावावर झाल्याशिवाय खचित राहाणार नाही.

पण जणुं काय राष्ट्रीय पुढाऱ्यांच्या एवढ्या उपमर्दानें नोकरशाहीचें समाधान न होऊन संयुक्त प्रांताचे गव्हर्नर सर माल्कम हेले हे हिंदी पुढाऱ्यांच्या मर्मावर आणखी घाव घालण्यास उद्युक्त झाले आणि लखनौस तालुकदारांच्या वनभोजनाच्या प्रसंगीं त्यांनीं स्वराज्यवाद्यांस अशी धमकी दिली कीं, स्वराज्याचे पुढचे हत्ते देण्याची गोष्ट तर दूरच राहिली, पण आतांपर्यंत जेवढा स्वराज्याचा अधिकार तुम्हास दिला गेला तेवढ्याचा देखील जर तुम्ही सदुपयोग केला नाही असें आढळून येईल तर दिलेलें दान देखील परत घेण्यास आम्ही कचरणार नाही ! सर माल्कमच्या तोंडची ही मुक्ताफळें सायमन कमिशनच्या सर्व सभासदांच्या समोर बाहेर पडलीं यांत विशेष गर्भितार्थ आहे. हिंदुस्था-

नांत जिकडे तिकडे कम्युनिस्टांचा मुळमुळाट माजला आहे आणि काँग्रेसमध्ये कम्युनिस्टांचाच वर्चस्व असल्यामुळ राशियातील बोल्शेव्हिकांप्रमाणे हे काँग्रेसवाले आपल्या हातांत सत्ता येतांच तालुकदार, जमीनदार, इनामदार इत्यादिकांच्या पूर्वापार हक्कांची पायमल्ली करून त्यांच्या इस्टेटी जप्त करून टाकतील असली भीति हक्कदार वर्गांच्या मनांत उभी करून त्यांना भेडसावणें आणि त्यांना स्वराज्यद्रोही बनवून त्या शिखंडीच्या आडून स्वराज्यवाद्यांवर प्रहार करणें ही कपटनीति बरेच दिवस चालू आहे. संस्थानिकांना सांगावयाचें कीं, हिंदुस्थानाला ज्यां स्वराज्याचे हक्क दिल्यास तुमची काय वाट होईल त्याचा विचार करा; जमीनदारांच्या मनांत असा धाक उत्पन्न करावयाचा कीं, तुमचा जमीनजुमला स्वराज्यांत सुरक्षित राहणार नाही; भांडवलवाल्या कारखानदारांस व व्यापाऱ्यांस भीति दाखवावयाची कीं, स्वराज्यवाद्यांच्या कारकीर्दीत तुमच्या कारखान्यांची व व्यापाराची धडगत नाही; मुसलमानांस चिडवावयाचें कीं, स्वराज्यांत तुमच्या मशिदी फुटतील; हिंदूस भिववावयाचें कीं तुम्हास स्वराज्य दिल्यास पठाण लोक तुमच्या घरादारांचे वाटोळें करतील, सांभाळा ! अशा रीतीनें ज्याचा त्याचा रागरंग पाहून प्रत्येक वर्गाच्या कानांत स्वराज्यद्रोहाचें विष ओतण्याचा हा कार्यक्रम नृपांगणगत खलभुजंगांनीं कित्येक दिवस चालविलाच आहे, आणि ज्यांच्या ज्यांच्या मनावर त्या विषाचा परिणाम झाला असेल ते ते लोक नोकरशाहीचे मिथे होऊन देशद्रोह करण्यास प्रवृत्तहि होत आहेत.

नोकरशाहीची असली ही भेदनीति स्वराज्यवाद्यांच्या पूर्ण परिचयाची आहे व ते आजपर्यंत तिला पुरून उरले आहेत. पण या भेदनीतांच्या कपटनाटकाचा प्रयोग सायमनसाहेबांच्यासमोर करून दाखविण्यांत सर माल्कम हेल्यांचा दुहेरी हेतु उघड दिसतो. घाबरट तालुकदारांना धीर देण्याचाच नुसता उद्देश असता तर तालुकदारांची भेट हेल्यांना इतरत्र कोठेंहि घेतां आली असती व असलें आश्वासन त्यांनीं या पूर्वीहि त्यांना दिले नसेल असें नाही. परंतु स्वराज्याचा पुढचा हत्ता केवढा द्यावा याचा विचार करण्याकरितां आलेल्या सायमनसाहेबांच्या समोर हा सिद्धसाधकांचा संवाद होतो. याचा अर्थच असा कीं, सायमन कमिशनची चौकशी हा नुसता फार्स असून नोकरशाहीच्या मते माँटेग्युसाहेबांनीं जी चुकी केली ती निस्तरण्याकरितां हा सर्व खटाटोप चालू आहे ! नोकरशाहीच्या अंतर्गांत असलें कारस्थान चाललें नसतें तर स्वराज्यभेदिराचा आतांपर्यंत भरलेला पाया

कच्चा आहे का पक्का आहे हे आम्ही पाहू आणि तो कच्चा असल्याचे आढळल्यास नवीन बांधकाम करावयाचे बाजूसच राहून आतांपर्यंत झालेले बांधकाम देखील आम्ही पाहून टाकू असली उद्दामपणाची भाषा हेल्यांच्या तोंडून आलाच नसती. हिंदी राष्ट्राला व विशेषतः नेहरू रिपोर्टांचा विचार करू पाहणाऱ्या काँग्रेसप्रभृति सर्व संस्थांना तर हे एक प्रकारचे आव्हान आहेच. पण हा सर्व नाट्यप्रयोग सायमन सप्तकाच्या संगनमताने जर झाला नसेल तर सायमन कमिशनलाहि ही एक प्रकारची धमकीच आहे. कोर्टांच्या भाषेत बोलावयाचे झाल्यास सायमन कमिशनरूपी कोर्टांची ही बेअदबी आहे. कारण कोर्टापुढे खटला चालू असता त्या खटल्याचा निकाल अमुकच प्रकारचा व्हावा किंवा तो तसा न होईल तर असे अरिष्ट कोसळेले असली टीका करणे यालाच 'कंटेम्ट ऑफ दी कोर्ट' म्हणतात. सायमन कमिशन आज जी चौकशी करीत आहे ती याच मुद्द्यावर करीत असून त्या चौकशीचा निकाल कोणत्या स्वरूपाचा व्हावा अशी नोकरशाहीची अपेक्षा आहे याचे दिग्दर्शन सर माल्कम हेल्यांच्या भाषणांत आहे. नोकरशाहीशी आगाऊ संगनमत करून चौकशीचा केवळ देखावा करण्याकरितां जर सायमन सप्तक येथे आले असेल तर त्यास हेले यांचे हे भाषण ऐकून आंतून आनंदाच्या उकळ्या फुटल्या असतील. तसा सिद्धसाधकपणा नसेल तर सायमनसाहेबांनी हेल्यांना असल्या धमकीवजा व बेअदबी करणाऱ्या भाषणाबद्दल जाब विचारला पाहिजे. तसा जाब विचारला जाणार नाही व सर माल्कम यांच्यावर दिलगिरी प्रदर्शित करण्याचाहि प्रसंग येणार नाही हे निश्चित असल्याने हेलेसाहेबांनी रंगभूमीवरचा पडदा केवळ उतावळेपणाने अगाऊ वर ओढल्यामुळे भावी देखावा अगोदरच दृष्टीस पडला असे म्हणण्यास हरकत नाही. ही गोष्ट आजपर्यंत तर्काने जाणली गेली नव्हती असे बिलकुल नाही. तरी पण तर्कोपेक्षां प्रत्यक्ष प्रमाण अधिक परिणामकारक असल्याने हेलेसाहेबांच्या या भाषणाचा हिंदी राष्ट्रवर योग्य परिणाम झाल्यावाचून राहणार नाही.

येत्या काँग्रेसमध्ये व तत्पूर्वी सर्वपक्षीय परिषदेत नेहरूकमिटीच्या रिपोर्टांचाच मुख्यतः विचार व्हावयाचा आहे. याच ऐतसंधीस हेले यांचे हे उद्धट आव्हान प्रसिद्ध झाले हा योगायोगच मानला पाहिजे. कारण स्वराज्यरूपी मंदिर किती मजली बांधावे, त्या मंदिरावर आजच कळस चढवावा का तो मागाहून एखादी पवेणी पाहून चढवावा, त्या मंदिरांतील किती व कोणते दिवाणखाने कोणकोणास

कसकसे वाटून द्यावे याविषयी आपापसांत हमरीतुमरी चालला असतांना त्या मंदिराचे आगाऊ झालेले बांधकाम देखील पाहून टाकण्याचा उपद्व्याए घुशींनी चालविल्याचे दिसून आल्यास आधी त्या घुशींचा समाचार घेतला पाहिजे याविषयी एकमत होऊन आपापसांतली भांडणे आपोआप मिटतील. नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टावर कमी अधिक वाटणीच्या दृष्टीने आक्षेप घेणारे कित्येक मुसलमानबंधू आणि स्वराज्यमंदिराच्या एकेक मजल्याचे बांधकाम सुरळीत चालू होण्याच्या आधीच निशाण चढविण्याचा उतावळेपणा करणारा निर्भेळ स्वातंत्र्यवादी आयोगारपक्ष यांना असे सांगणे आहे की, स्वराज्यमंदिराचे झालेले बांधकाम पाहून टाकण्याकरिता त्यास धडका मारणारे हेले आणि पाया देखील पोखरून टाकणाऱ्या घुशी यांच्या बंदोबस्ताचा विचार आधी एकमताने करू या, आणि मग आपापसांत काय मतभेद असतील त्यांचा निर्वाह कसा करावयाचा ते पाहू या.

कलकत्ता काँग्रेसपुढे जर कोणते मुख्य काम असेल तर स्वराज्यमंदिराची उभाणी निर्विघ्नपणे कशी चालू होईल याचा विचार करणे हीच होय. या कामांत विघ्ने उपस्थित करण्यास प्रतिपक्षी कसे सज्ज आहेत त्याचा ताजा मासला सर माल्कम यांच्या भाषणावरून पाहावयास मिळालाच आहे. नेहरू कमिटीच्या रिपोर्टाने स्वराज्यमंदिराचा नकाशा तयार झाला आहे. त्या नकाशांतील बारीकसारीक तपशिलाबद्दल वाद करीत बसणे हा कालाचा व शक्तीचा अपव्यय होय. घर बांधल्यावर देखील त्यांतल्या खोल्या लहान-मोठ्या करतां येतात व त्यावर आपल्या हौसेप्रमाणे निशाण उभारतां येते. पण आधी या बांधकामालाच विरोध करण्याला जे उभे राहिले आहेत त्यांचा विरोध दूर करण्याची शक्ति निर्माण करणे व ती एकवटून तिचा योग्य स्थळी व योग्य काळी उपयोग करणे हेच खरे कौशल्याचे काम आहे. यंदाच्या काँग्रेसमध्ये जर कोणत्या गोष्टीचा प्रामुख्याने विचार व्हावयाचा असेल तर तो अशी संघटित शक्ति निर्माण करण्याच्या योजनेचाच होय. ही शक्ति निर्माण करण्याची मुख्य केंद्रे तीन आहेत. हिंदुस्थानांतला बहुजनसमाज शेतकऱ्यांचा असल्याने शेतकरी वर्गाचे संघटन हे पहिले महत्त्वाचे केंद्र होय. मजूरवर्गाची संख्या अल्प असली तरी तो वर्ग लवकर संघटित होतो व अधिक कार्यक्षम होतो. यास्तव त्या वर्गाचे संघटन हे दुसरे महत्त्वाचे केंद्र हाय. आणि राष्ट्रीय झगड्यांत उत्साहाने कार्यभाग घेणारा व कोणत्याहि संकटास न डगमगणारा तरुणवर्ग हे तिसरे महत्त्वाचे केंद्र होय. या तीनहि केंद्रस्थानांत

योग्य प्रेरणा करून स्वराज्यमंदिराच्या उभारणीस त्यांचा कसा उपयोग करून घ्यावा याचा विचार येत्या काँग्रेसच्या चा.कॉर्नानी मुख्यतः केला पाहिजे. ही तीन केंद्रस्थाने म्हणजे एकाच राष्ट्रदेवतेच्या

ब्रह्मा, महेश व विष्णू अशा तीन मूर्ति होत. या त्रिमूर्तीचा उपासना कशी करावयाची व त्यांच्या-पार्शी अनुक्रमे कोणते वर मागावयाचे यांचा विचार पुढील लेखांत करूं.

लालाजींची हद्दपारी

[२]

लाला लजपतराय यांना राहण्याकरितां एक बंगला देण्यांत आला होता. बंगल्याच्या समोर सरकारी बाग असून बंगला व बाग यांच्या दरम्यान पक्की सडक होती. या सडकेने जाण्यायेण्याची सर्वांस मोकळीक होती. बंगला दुसऱ्या व पक्क्या विटांनी बांधलेला होता. दुसऱ्या मजल्यावरच्या दोन खोल्या लालाजींस राहण्याकरितां मिळाल्या होत्या. त्यांत जेवण्याकरितां एक टेबल, वाचण्याकरितां एक टेबल, एक आरामखुर्ची व दोन साध्या खुर्च्या इत्यादि सामान होते. त्याखेरीज दोन शामदाने व एक दिवाहि होता. भिस्ती व धोबी हेहि दिमतीस दिले असून एक दिवसाआड न्हावीहि हजामतीकरितां येत असे. न्हाव्याच्या बाबतींत एक मजेची हकीकत घडून आली. हजामतीस एक महिना भरला व न्हावी पगार मागावयास येऊन उभा राहिला. पण लालाजींनी त्यास सांगितलें कीं जसा भिस्ती व धोबी यांचा पगार सरकार देतें तसा हजामाचाहि पगार सरकारनेच दिला पाहिजे. पण त्यावर जे ५ सुपरिटेण्डंटानें सद्द पगार तुम्हापासून घेण्यास सांगितलें असल्याचे हजाम लालाजींस म्हणाला. लालाजींनी सुपरिटेण्डंटची गांठ पडल्यावर त्याजपार्शी न्हाव्याच्या पगाराचा विषय काढला व म्हटलें कीं, १८१८ चा रेग्युलेशन नंबर ३ याप्रमाणे माझ्या दर्जाप्रमाणे मला वागविण्यास सरकार बांधलें गेलें असल्यामुळे न्हाव्याचा पगार सरकारनेच दिला पाहिजे.

* * *

बंदिवाणाच्या तोंडून इतका खडखडीत जबाब ऐकल्यावर साहेबाच्या रागास काय पारावार राहणार ! साहेब गरम झाले व त्यांनी सांगितलें कीं, हजामत ही चैन आहे. आणि ही चैन चालविण्याचा सरकारनें कांहीं पत्कर घेतला नाही. साहेबांनीं एवढ्यावरच आपली मुक्ताफळें आवरलीं नाहींत. त्यांनीं हजामत या गभीर विषयावर लालाजीं पुढें एक प्रवचनाहि झोडलें. ते म्हणाले, 'खाद्या मुसलमानानें आपलें डोकें वरचेवर केलें पाहिजे असा हट्ट धरला तर तो क्षणभर कोणी ऐकून घेईल. पण तुमच्यासारख्या हिंदूनें एक दिवसाआड

दाढी कशाला करून घ्यावयास पाहिजे ! अशी दाढी न काढतां वाढविलेली काय वाईट !' लालाजींनीं त्यावर सरळ उत्तर असे दिलें कीं, मी घरां दाढी राखीत असतां तर येथेहि दाढी राखली असती. सुपरिटेण्डंटानें हजामतांसारख्या क्षुल्लक बाबीसाठीं इतकी घासाघास करावी हा लालाजींस अपमान वाटून त्यांनीं स्वतःच्या पदरचा पगार न्हाव्यास देण्याचें कबूल केलें पण लजपतराय यांचा पैसा सुपरिटेण्डंटपार्शीच असल्यामुळे सुपरिटेण्डंटानें त्यांतून न्हाव्यास परस्पर पगार द्यावा असें लालाजींनीं सांगितलें. हीहि सूचना साहेबास न पडून लालाजींनीं आपल्याच हातानें पैसे दिले पाहिजेत असाच आग्रह त्यानें धरला व तो लजपतराय यांस पुरा करावा लागला.

* * *

भोजनाचे बाबतींतहि लजपतराय यांस अधिकाऱ्यांची अरेरावी अशीच अनुभवण्यास मिळाली. त्यांजकरितां एक मद्रासी पोऱ्या आचारी म्हणून ठेवला होता. त्यास स्वयंपाक नीट करतां येत नव्हताच. पण त्याखेरीज लांकडेच ओली आहेत, भांडींच चांगलीं नाहींत अशी त्याची नित्य कुरकुर चाले. अखेर त्याने स्वतःच तोड सुचविली कीं स्वयंपाक वेगळा उघड्यावर करण्यापेक्षां सुपरिटेण्डंटच्या स्वयंपाकघरांत केलेलाच सोयीस्कर. लालाजींची त्या योजनेस मान्यता मिळाल्यावर पोऱ्याने स्वयंपाक करणेंच बहुतेक सोडून दिलें. तो सुपरिटेण्डंटच्या आचाऱ्याचा पित्या असल्यामुळे त्याजबरोबर त्यानें संगनमत केलें. त्याचा परिणाम असा झाला कीं सुपरिटेण्डंटच्या आचाऱ्यानें लालाजींचे व पोऱ्याचेहि अन्न शिजवावे, पोऱ्यानें लालाजींकरितां मिळालें सर्वे साहित्य आचाऱ्याच्या हवाली करावें, स्वतःचा पोटागीखर्च दरमहा ६ रु. प्रमाणे त्यास द्यावा व परस्पर शिजविलेले अन्न लालाजींस पोचवावें.

* * *

हें अन्न अर्थातच इंग्रजी पद्धतीचें असल्यामुळे लालाजींस तें मनापासून आवडत नव्हतें. त्याऐवजीं पंजाबी पद्धतीचे अन्न पंजाबी माणसानें तयार

केलेले आपणास मिळेल तर बरे असे त्यांस साहाजिक वाटत असे व तशा प्रकारची विनीतिहि त्यांनी सुपरिटेण्डंटापार्शी अनेकदा केली होती. या दुमण्यास कंटाळून एके दिवशी सुपरिटेण्डंटाने एक पंजाबी धर्तिगण लजपतराय यांसमोर आणून उभा केला. त्यास पाहातांक्षणीच लजपतरायांनी हेरले कीं याला स्वयंपाकांतले कांहीं गम्य नसावं. तथापि तो आपला प्रांतबंधु आहे व त्याजबरोबर पंजाबी भाषेत बोलण्याचा दुर्लभ आनंद उपभोगावयास मिळेल या आशेने त्यास त्यांनी दोन दिवस ठेवून घेतले. पण त्या दोन दिवसांच्या अनुभवाने त्यांस समजून आले कीं या धर्तिगणांत कांहीं राम नाही. म्हणून त्यांनी त्याला साहजिकच रजा दिली. व पुनः कथा मूळ पदावर येऊन तो मद्रासी पोऱ्या व तो सुपरिटेण्डंटाचा आचारी यांजबरोबर लालाजींची सांगड जमली. पोऱ्या, आचारी व सुपरिटेण्डंटाचा बटलर यांचे एक प्रकारे सत असून बटलरची आंतून फूस असल्याने पोऱ्या लालाजींस जुमानीनासा झाला व हव्या त्या जिनसा आणून देईना. सुपरिटेण्डंटाकडे तक्रार नेली कीं त्यांनी पोऱ्याकडे बाट दाखवावे व पोऱ्यास विचारले कीं त्याने बटलरची सवब सांगवी.

* *

ह्या विलक्षण तऱ्हेचा लजपतराय यांस राग आला व त्यांनी हे प्रकरण चांगले पेटविण्याचा निश्चय केला. एके दिवशी मद्रासी पोऱ्याने नित्याप्रमाणे लालाजींस जेवण आणून दिले. त्यांतला गोड लागला तेवढाच पदार्थ लालाजींनी खाल्ला व भाजी नसल्यामुळे बाकीचे अन्न परत घेऊन जाण्यास पोऱ्यास सांगितले. पोऱ्याने बटलरच्या कानावर हा मजकूर घातला. बटलरने सुपरिटेण्डंटाकडे त्याचा गिऱ्हा नेला व असुक एक भाजी बाजारांत मिळत नाही, तीच लालाजींनी मागितली व ती न मिळाल्यामुळे लालाजींनी अन्नच खाल्ले नाही असे बटलरने साहेबाचे कान भरले! साहेब लाल झाला व तसाच लालाजींकडे आला व अन्न परत करण्याचे कारण त्याने लालाजींस विचारले. 'जे गोड लागले तें मी खाल्ले, सगळे अन्न खाल्लेच पाहिजे अशी जबरदस्ती मजवर चालणार नाही. मला भाजी हवी होती ती मिळाली नाही' असा लजपतराय यांनी जबाब दिला. तुम्ही मागाल ती भाजी मी उत्पन्न केली पाहिजे असे का तुमचे म्हणणे असा साहेबाने लालाजींस घमेडखोरीने टोमणा लगावला. पण लालाजी मागत होते ती भाजी मंडईत मिळत असल्याचे सार्जेंटच त्याजपार्शी बोलला होता. तथापि सार्जेंटला या भानगडीत पडण्याचे कारण नाही असे फर्मावून सुपरिटेण्डंटाने त्यांचे तोंड बंद केले.

लजपतराय यांना रात्री झोप नीट न लागण्याची खोड पूर्वीपासून होती. त्यांतच मंडालेस जाण्याच्या आर्धी यकृताचा विकार वाढला होता. अशा स्थितीत प्रकृति सुधारण्यास व्यायाम हाच एक उपाय. बंदिवासांत असतां व्यायामापैकी रोजची रपेट हाच काय तो व्यायाम त्यांस करता आला असता; पण त्यालाहि एक विघ्न उभे राहिले. लालाजींस सामान्यतः दोघांचा सासुरवास असे. एक तर कैदी या नात्याने त्यांजवर जेल सुपरिटेण्डंटाचा मुख्य ताबा व दुसरा फिरावयास निघतांना पोलीस सुपरिटेण्डंटाचा ताबा. कैदी पळून जाऊ नये यासाठी पो. सुपरिटेण्डंट आपला शिपाई बरोबर देत असे. मंडालेस उन्हाचा ताप इतका तीव्र कीं दिवम मावळण्यापूर्वी घराबाहेर पडण्याची सोय नसे. आणि पोलीस शिपाई तर दिवस मावल्यानंतर त्यांस बाहेर फिरू देण्यास तयार नसे. यामुळे फिरणे जवळ जवळ बंदच पडले. या अडचणीवर जेल सुपरिटेण्डंट व डे. कमिशनर यांनी वेगळीच तोड सुचावली.

* *

लालाजींच्या बंगाल्याजवळच मोठा कालवा होता. त्या कालव्यांत मासे धरण्याचा अभ्यास तुम्ही कां करांत नाही? असे सुपरिटेण्डंटाने लालाजींस एकदा विचारल. लालाजींना ही कल्पना तितकी पसंत पडली नाही. तथापि या निमित्ताने का होईना, उघड्यावर पुष्कळ वेळ काढावयास सांपडेल अशा आशेने त्यांनी कबुली दिली. त्यांजकरितां एक गळ सार्जंटाने पैदा केला. लालाजींबरोबरचे शिपाई बहुधा गळ टाकून मासे पकडीत व लालाजी तं पाहात बसत. पण युरोपियन सार्जेंट खांदावर बंदूक टाकून लालाजींपार्शी कालव्यावर तासनतास पहारा करण्यास कंटाळला व त्यामुळे हळूहळू हाहिव्यायाम सुटला.

* *

लजपतराय बाहेर फिरावयास जात त्या वेळी बरेच गमतीचे प्रकार होत. त्यांना ब्रह्मदेशांत ठेवण्यांत आले होते म्हणून त्यांस हिंदी माणसे पाहण्यास मिळणे अगदीच बंद पडले होते असे नाही. ब्रह्मदेशांत अनेक हिंदी माणसे वेगवेगळ्या व्यवसायांत गुंतलेली असून त्यांपैकी बरेच शीख व इतर पंजाबीहि आहेत. लालाजी दृष्टीस पडले कीं त्यांस आदरपूर्वक नमस्कार किंवा मुजरा करावा अशी हिंदी लोकांस साहाजिकच इच्छा होई व त्याचप्रमाणे ते नमस्कार किंवा मुजरा करीतहि. पण हिंदी लोकांनी दाखविलेला हा आदर लालाजींवर देखरेख ठेवणाऱ्या सरकारी अधिकाऱ्यांच्या पापी नजरेला देखवत नसे. ते अशा लोकांस दटावून हुसकून लावीत. पण त्यांपैकी कित्येक असे खमंग असत कीं ते अशा दटावणीने मुळीच दबले न

जात असा एक शीख होता. त्यानें लालाजींस नमस्कार केला. त्याबद्दल त्यास पोलिसांनी पकडून पोलीस सुपरिटेडंटापुढें हजर केलें. सुपरिटेडंटाला सदर इसम शीख असल्यामुळें त्याजविषयी संशय येऊन सुपरिटेडंटानें त्यास कसून छेडलें. त्यास सुपरिटेडंटानें विचारलें कीं, लालाजींस तुम्ही ओळखतां म्हणून त्यांना तुम्ही नमस्कार केला काय ? त्यास शीखानें दिलेलें उत्तर विचार करण्यासारखें आहे. तो म्हणाला 'त्यांना मी फक्त त्यांच्या कीर्तीवरून ओळखतां. ते साधु व मोठे गृहस्थ असल्यामुळें त्यांना नमस्कार करणें माझे कर्तव्य आहे.' सदर शीखास त्या बाजूस पुनः न फिरकण्याची ताकीद देऊन सुपरिटेडंटानें त्यास सोडून दिलें !

* *

बरील शीखापेक्षां दुसरा एक खमंग शीख पोलिसास भेटला. आपल्या बाहेर फिरण्यानें वाटेचे वाटसरू विनाकारण पेचांत येतात हें पाहून लालाजींस फार वाईट वाटे. म्हणून ते बाहेर गेले व समोरून कोणी हिंदी लोक येत आहेत असें दृष्टीस पडलें तर ते परत फिरून त्यांस पाहिल्या न पाहिल्यासारखें करित. तथापि लालाजींच्या या टाळाटाळीस न जुमानणारे हे कोणी त्यांना भेटतच. कित्येक लजपतरायांच्या बंगल्यापाशीं येऊन त्यांजकडे पाहात उभे राहात. असा एक शीख रस्त्यांतून बंगल्याकडे पाहात उभा राहिला होता. लालाजीं सहज आपल्या बंगल्याच्या पडवीत आले व त्यांस शीखानें नमस्कार केला. त्याच्या या गुन्हाबद्दल पोलिसांनी त्यास पकडलें! त्याची व ब्रह्मी सब-इन्स्पेक्टरची बरीच झटापट उडाली. सब-इन्स्पेक्टर त्यास टाकून बोलला त्याबरोबर त्याला शीखानें रोखठोक उत्तर दिलें. शेवटीं रागावून इन्स्पेक्टर म्हणाला 'कां हो ! सरकारला जर खपत नाही तर तुम्ही लोक यांना नमस्कार करतां कां ?' शीखानें उत्तर दिलें 'सरकार झालें म्हणून तें कांहीं आम्हाला कायद्यानें बंदी करूं शकणार नाही.'

* *

लालाजींबरोबर जेल सुपरिटेडंटाने वतन प्रारंभीं बरें असे. परंतु हळूहळू त्याच्याहि अंगांत अधि-

काराचा मद भरून तो लालाजींशीं बेतालपणानें वागूं लागला. लजपतराय यांस हिंदी लोक किती मानीत याचीं उदाहरणें बर दिलीच आहेत. परंतु त्याच्या अगदीं उलट गोरे अधिकारी त्यांचा कधीं कधीं अपमान करून त्यांच्या दुःखावर डागण्या देत. त्याच वर्गातील जेल सुपरिटेडंट हाहि होता. लालाजींस घरून पत्रें येत. त्यांपैकीं पुष्कळ पत्रें या नाहीं त्या निमित्तानें सुपरिटेडंट दडपून ठेवीत असे. लजपतराय यांचे बंधु धनपतराय यांनीं लालाजींस भेटण्याकरितां पंजाबसरकारापाशीं परवानगी मागितली. पंजाबसरकारनें ती नाकारल्यानंतर धनपतराय यांनीं लजपतराय यांस लिहिलेलें पत्र सुपरिटेडंटानें दाबून ठेवून लालाजींस 'धनपतराय म्हणून तुमचा कोणी भाऊ आहे काय' एवढेंच विचारलें. त्यावर लालाजींनीं होय म्हणून उत्तर दिलें. सुपरिटेडंट निघून गेला व लालाजींस शंका आली कीं सुपरिटेडंटानें ज्या-अर्थी भावाचें नांव विचारलें त्याअर्थी भावाकडून आपणास आलेलें पत्र सुपरिटेडंटानें आपल्यापाशीं ठेवून घेतलें असावे. पुष्कळ वेळां सुपरिटेडंट जीं पत्रे लालाजींस देत नसे तीं पत्रे पाठविणारांचीं नांवें मात्र त्यांस सांगत असे. तो या पूर्वीच्या दाखल्यावरून लालाजींनीं सुपरिटेडंटस सदर पत्रलेखकाचें नांव पत्रानें विचारलें. सुपरिटेडंटस तेवढेहि सहन झालें नाही. नेहमीं प्रमाणें दुसऱ्या दिवशीं सुपरिटेडंट विचारपूस करण्यासाठीं लालाजींच्या बंगल्यापाशीं आला. त्यानें युरोपियन सार्जेंट व पोलीस यांची सलामी घेतली. तां संपतांच नित्यासारखा सुपरिटेडंट खालूनच हाक मारील या कल्पनेनें लालाजीं माडीवरच्या सजांत येऊन उभे राहिले. त्यांस पाहून सुपरिटेडंट वसकून त्यांच्या अंगावर ओरडून म्हणाला 'तुम्ही असले उद्धटपणाचे प्रथ्र मला विचारीत जाऊं नका. ते मला मुळींच खपणार नाहीत.' लालाजींनीं त्यावर 'यांत तुम्हाला राग येण्यासारखें काय म्हणून विचारांच सुपरिटेडंटानें उत्तर दिलें 'तुमच्याशीं या बाबतींत बोलण्याची माझी मुळींच इच्छा नाही.' अशा मगहरीच्या उत्तरानें लालाजींच्या मनाची स्थिति काय झाली असेल याची वाचकांनींच कल्पना करावी.

अफगाणिस्थानाच्या मार्गावर

वेत कसा ठरला ?

अफगाणिस्थान हा आपल्या हिंदुस्थानापेक्षांहि मागसलेला देश, धार्मिक समजुती व रूढींचा पगडा तेथे विशेष, राज्यपद्धति जुन्या चालीची, आधुनिक सुधारणेचा प्रवेश तेथे फार उशारा झालेला. असे असतांहि तेथील अभिरांनी आपल्या राष्ट्राची सर्वांगीण प्रगति मोठ्या झपाट्याने व्हावी असे प्रयत्न सुरू केले. तेव्हां आपणासाह आपल्या शेजारच्या राष्ट्राकडून कांहीं उपयुक्त गोष्टी शिकतां येतील त्या पाहाव्या म्हणून तिकडे जाण्याचे ठरविले.

अशा हेतूने प्रेरित होऊन दुर्योधनाचा मानुल देश पाहाण्यासाठी निघावयाचे ठरले. पण त्यांत अडचणी कांहीं कमी नव्हत्या. पहिली अडचण परवान्याची. कारण अफगाणिस्थान हा बोलूनचालून परकीय देश. सध्याच्या नाजूक वातावरणांत त्याला विशेष राजकीय महत्त्व प्राप्त झाले असल्याने तिकडे जाणाऱ्या-येणाऱ्यावर सरकाराचे फार कडक नियंत्रण आहे. प्रथमतः आमच्याच सरकारने परवानगी दिली तर अफगाण-सरकाराकडे अनुज्ञा विचारवाच्ये जावयाचे. तेव्हा पासपोर्ट ऑफिसांत चौकशी केली. तेथे असे कळले की, युरोप किंवा अमेरिका खंडांत प्रवास करण्याची परवानगी तत्काल मुंबईहून मिळत असली तरी अफगाणिस्थानाला जाण्याची अनुज्ञा हिंदुस्थान-सरकारच्या संमतिविना देतां येत नाही.

जाण्याचा मार्ग व हेतु, कोणत्या गांवां हिंडावयाचे, किती दिवस तिकडे काढणार इत्यादि सविस्तर लिहून हिंदुस्थानसरकारकडे परवानगीची मागणी केली. पण उत्तर येण्यास निदान ३ आठवडे लागतात असे कळले. कारण अफगाणिस्थानांतील ब्रिटिश वकिलातीची आणि अफगाण परराष्ट्रीय मंत्र्यांची अशा येणाऱ्या इसमास कांहीं हरकत आहे काय अशी पृच्छा करण्यांत येते व समाधानकारक उत्तर आल्यावरच “ पासपोर्ट ” दिला जातो.

एवढ्यानेच काम भागते असे नाही. पासपोर्टावर असलेल्या अफगाण वकिलाची संमतिदर्शक सही घ्यावी लागते. मुंबईला अफगाण वकिलाची एक कचेरी आहे. तेथे गेलों असतां असे कळले की, रद्ददारीवर शिक्षामोर्तब करण्यासाठी अफगाण-सरकारने दोन खास अधिकारी नेमले आहेत. त्यांच्याकडे गेलें असतां काम लवकर होईल.

मुंबईच्या अफगाण वकिलाकडून पुष्कळ माहिती याच भेटींत मिळाली. अफगाणिस्थानाला जाण्याचे

मार्ग दोन; एक पेशावरहून खैबर घाटांतून काबूलला जाण्याचा आणि दुसरा केव्याहून कंदाहारला पोहोचणारा. पेशावरहून प्रतिदिवशीं सकाळीं ८ वाजतां मोटारगाड्या निघतात. सायंकाळी जलालाबाद येथें मुकाम होऊन दुसरे दिवशीं सकाळीं प्रवास सुरू झाला म्हणजे तिसऱ्या प्रहरीं काबूलला पोहोचतां येतें. अशी माहती मिळाली खरी; पण त्याच वेळीं वर्तमानपत्रांत प्रसिद्ध झालेल्या अतमीविषयी त्याला विचारल्यावर फारच गंमतीचे उत्तर मिळाले! मुंबईच्या अफगाण वकिलातीसाठीं येत असलेल्या तिजोरीवर सरहद्दीवरील रानटी लुटारुंनी हल्ला केला अशी ती बातमी होती ! पण त्यावकिलानें तात्काळ एक नोटांचें पुडकें काढून दाखविलें आणि म्हटलें कीं, “ हे पाहा आमचे पैसे ! ते आम्हाला बँकेतून मिळतात. आमच्या राज्यातून एक रुपयाहि बाहेर जात नाही. कारण राजेसाहेबांची सक्त ताकीदच आहे. ”

मी त्यावर त्यांना विचारलें कीं, “ मग वर्तमानपत्रांतल्या बातम्या खोख्याच तर ! ” वकिलानें उत्तर केले “ समजा आम्हाला कांहीं पैसे पाठवावयाचे असले तर बरोबर रखवालदार दिल्याविना कोण पाठवाल ! इतके का आमचे अधिकारी वेडे आहेत ! हे पैसे कालच आले. आणखी पुढील आठवड्यांत येतील. वर्तमानपत्रें अफगाणिस्थानाची बातमी म्हटली कीं कांहीं तरी तिखटभीठ लावून लिहितात. ”

अशा प्रकारचे बोलणे झाल्यावर मी विषय बदलण्यासाठीं असा प्रश्न केला कीं ‘ हिंदु म्हणून मला कांहीं तेथें त्रास होईल काय ! ’ त्यास असे उत्तर मिळालें कीं, “ मुळाच नाही; फारच प्रेमानें आमचे लोक आपले स्वागत करतील. शिवाय आमच्या देशांत पुष्कळ पंजाबी हिंदु व शीख आहेतच. साहेबांना मात्र तेथें कोणी विशेष मानीत नाही. ”

इतकी माहिती मला पुरी झाली. तेवढ्यावर संतुष्ट होऊन पेशावरला जावे व तेथें पुढची माहिती मिळवावी असे ठरविलें.

पेशावरचा परिचय

मुंबईहून पेशावर १५४५ मैल (जी. आय. पी. मार्ग) आहे. बी. बी. सी. आय रेल्वेने ९५ मैल जवळ पडते. तेथें जाण्यास सोईच्या अशा गाड्या दोनहि रेल्वेच्या आहेत. सर्वांत अधिक सोईची जाणारी गाडी बी. बी. सी. आय. ची फ्रॉंटियर मेल असल्याने मी त्याच गाडीनें आलों. सुमारे ४४ तासांत हा प्रवास झाला आणि पेशावरला येतांच पासपोर्ट अधिकार्याकडे जाऊन माझ्या ‘ रद्ददारी ’ वर

शिक्का मारण्याविषयी विनंति केली; पण सरहद्दीवरील गडबडीमुळे तिकडे जाण्याची कोणासच परवानगी हेंता येत नाही असे सांगण्यात आले.

काबूलचा रस्ता जो अडला गेला तो अफगाण हद्दीतलाच आहे. खैबर घाटापुढे डाका म्हणून अफगाणिस्थानातले एक गांव आहे. त्यानंतर जलालाबाद हें दुसरे शहर. आणि नंतर काबूल अशा मार्गाने मोटारी जातात. सध्या जी गडबड आहे ती डाका व जलालाबाद यांच्यामध्ये असलेल्या भागात आहे. सरहद्दीवरील प्रांतांत आफ्रिडी, वजिरी, महसुदी, बलुची इत्यादि अनेक रानटी जातींचे लोक आहेत. त्या सर्वांत 'शिनवारी' म्हणून जी जात ती विशेष नाटाळ आहे. त्यांच्यावर सत्ता कोणाचीच नाही; म्हणजे ते कोणालाच मानीत नाहीत. आणि स्वतःपैकी कोणाला तरी मुख्य मानून त्यांच्याच तंत्राने चालण्यासाठी लागणारी विचारशक्ति त्यांना नाही. थोडक्यांत सांगायचे तर प्रत्येकजण अगदी राजाप्रमाणे स्वतंत्र, नव्हे निस्तंत्र, आहे! त्यांच्या प्रांत अफगाणाधिपतीच्या सत्तेखाली मोडत असला तरी त्यांच्यावर हुकमत गाजविणे आजपर्यंत कोणासहि शक्य झाले नाही. राजा हा त्यांचा केवळ 'शब्दपति' होय असे म्हटले तर अतिशयोक्ति होणार नाही. लूट मारहाण चोरी हे त्यांचे वर्डोपार्जित धंदे होत. तेव्हां त्यांना कोणीहि लगाम घालण्याचा प्रयत्न केला की ते चवताळणारच आणि हाच प्रकार सध्या झाला असल्याने या शिनवारी लोकांनी डाका व जलालाबादमधील रस्त्यांत पुंडाई मांडली आहे.

ही अव्यवस्था दूर होऊन पूर्ववत् रहरदारी सुरू व्हावी म्हणून अफगाण-सरकारचे प्रयत्न जारीने चालू आहेत. शिनवारी लोकांस वठणीवर आणण्यासाठी काबुलाधिपति जातीने जलालाबादपर्यंत आले होते. विमाने, मशीनगन्स यांनाहि उपयोग केला आणि तात्पुरती शांतता प्रस्थापित झाली आहे असे म्हणता येते. कारण तीन दिवसांपूर्वीच एक 'काफिला' काबूलहून येथे आला. काफिला म्हणजे उंटवाल्या व्यापारी लोकांचा तांडा. हा काफिला किती मोठा असतो याची कल्पना प्रत्यक्ष पाहिल्याविना यावयाची नाही. ५००-६०० उंट एकामागून एक चालत असतात, बरोबर त्यांचे रक्षकहि असतातच. पण अशा या मालिकेने मैल मैल रस्ता अडल्यास नवल नाही. किट्येक काफिले १०-१५ मैल असतात असे म्हणतात. प्रत्यक्ष पाहिलेला असा हा काफिला केवळ २॥-३ मैलच होता. हा काफिला या धामधुमीत डाक्याजवळ अडकला होता. तो आला तेव्हां रस्ता खुला झाला असेल अशी साहजिक कल्पना झाली. परंतु पुनः दंगाधोपा होण्याची भीती असल्यामुळे दुसऱ्या

आणखी काफिल्यांस जलालाबादवस्थेचे मार्गे फिरविले असे त्यांनी सांगितले. म्हणजे अद्याप पूर्ण शांतता नांदत नाही हें उघड आहे.

येथे आल्पापासूनच्या रिकामपणाच्या काळांत बरीच माहिती पेशावर शहरासंबंधाने मिळाली. आजची ही पठाणांची वस्ती फारून की काय कोण जाणे हिला 'राक्षसनगरी' म्हणण्याचा प्रयत्न आहे. परंतु—

“येन भौता गिरः पुंसां विमलेः शब्द-वार्तिभिः कृत्स्नं व्याकरणं प्रोक्तं तस्मै पाणिनेये नमः” असे ज्या जगातील अद्वितीय वैयाकरणाचे जन्म आहे तो अष्टाध्यायीकर्ता पाणिनी येथेच जन्म झाले असे म्हणतात ! इतकेच नव्हे तर २१ वेळी पृथ्वी निःक्षत्रिय करणारा जमदग्निस्त परशुराम या पुत्राचा जनक समजला जातो. पूर्वी परशुराम किंवा पुरुषोत्तम म्हणून हे शहर विख्यात होते, असाहि सर्वजनांचा समज आहे. पुराणवस्तुसंशोधन खात्याने लाविलेल्या शोधामुळे परिक्षित राजाच्या सर्पसत्राची भूमि तक्षशिला नगरी हीहि येथून जवळ असलेल्या तक्षिला गांवांतच असली पाहिजे असे तज्ज्ञांचे म्हणणे आहे. कदाचित् शिकंदराच्या वेळांत 'पौरस' राजाहि या पेशावरचा स्थापनकर्ता असू शकेल. इतके मात्र निश्चितीने म्हणता येते की, अल्बीरणीने निर्दिष्ट केलेले 'परशुराम' किंवा अबुल फझलने आपल्या ग्रंथांत उल्लेखलेले 'पेशावर' अथवा हल्लीचे पेशावर हीं सर्व एकच होत. विश्वीपूत अकबरांनी पेशावरच्या एवजी 'पेशावर' हें नाव ठेविले आणि ते यथार्थहि होते. आजही यथार्थ आहे. पेशावर याचा अर्थ सीमानगर-सरहद्दीवरील शहर असा आहे.

वायव्यसीमा प्रांताधिकाऱ्यांची राजधानी, सरहद्दीवरील मोठे लष्करी नाके, वैमानिक दलाचे ठाणे, इराण अफगाणिस्थान व मध्य-आशियातील इतर देश यांच्या सर्व व्यापाराची मोठी उतारपिठे, रेल्वेचे मोठे स्टेशन इत्यादि अनेक बाबींमुळे या शहरास महत्त्व प्राप्त झाले आहे. पाणी मुंबलंक असल्याने भाजीपाला विपुल व चांगले मिळते. सर्व प्रकारचे धान्य व खाद्य वस्तू फारच स्वस्तांत मिळतात. महागाई आहे ती एक स्वच्छ-तेचीच ! हिवाळ्याचा नुकताच प्रारंभ असला तरी थंडी आपल्या पुण्याकडील मानाने बोलावयाचे तसे कडाक्याची पडते असे म्हणता येईल. सूर्याचा प्रखरपणा असा भासतच नाही. अगदी स्वच्छ ऊने पडले तरी तासच्या तास कांहीहि त्रास न होता उन्हात बसता येते, बसावेसे वाटते ! शिवाय गेले २।३ दिवस पावसाची सिमसिम चालू आहे. या-नंतर थंडीस अर्थातच जास्त जोर येईल.

पठाणांची भाषा पुस्तु हीच सर्वत्र चालू आहे. पण पंजाबी बोलणारे लोकहि आढळतात. लिपी उर्दू असल्याने हिंदु देवालयावर असणारे फलकहि उर्दूत लिहिलेले पाहून विचित्र वाटत ! न वदेया-वर्नी भाषाम् प्राणैः कण्ठगतैरपि असा निर्वेध घालणाराने “ श्रीकृष्णमंदिर ” अशी पाटी उर्दूत लिहिलेली पाहिली असती तर त्याचा कोपानल किती भडकला असता याची कल्पनाच करावी ! मंदिरांत पूजेसाठी वरकोट [ओव्हरकोट] घालूनहि आंत जाणारे पुजारी किंवा पठाणांच्यासारख्या रंगीत कापडाच्या पोकळ विजारी घालणाऱ्या हिंदु स्त्रिया दृष्टीस पडल्या म्हणजे एकदम धक्का बसल्यासारखे होते. पण इकडील तो रिवाजच असे लक्षांत आल्यावर कांदी वाटत नाही. कांदीहि म्हटले तरी विजारी व सदरे घालणाऱ्या हिंदु स्त्रिया ही कल्पना

मनाला एकदम पटत नाही, डोळ्यांना रुचत नाही हें खरें. पण हे देश-देशचे रिवाज आहेत.

पुराणवस्तुखात्याचें संप्रहालय, सरकारी उद्यान, शहराचा बाजार व लष्करांतील नवीन धर्तीचीं दुकानें इत्यादि भाग प्रेक्षणीय आहेत. पेशावरचा किष्ठा हल्लीं ब्रिटिशांच्या ताब्यांत असून तेथें बिन-तारी तारायंत्राचें मोठें स्टेशन आहे.

अशा या पेशावर शहरीं मराठी बोलणारी मंडळी अगदीं दुर्मिळ हें खरें; परंतु आश्चर्य हें कीं येथें सुवर्द्धन ४-५ महाराष्ट्रीय मंडळी मुलामंडळींसह पेशावर पाहण्याच्या उद्देशानें आली होती ! कर्मधर्मसंयोगानें आम्ही सर्व एकाच ठिकाणीं उतरलों होतो म्हणून त्यांच्या सहवासांत .४ दिवस झटकन गेले. आतां येथून केव्हा गांठावयाचा व कंदाहारमार्गे काबूलला जावयाचे असा आजचा बेत आहे.

राष्ट्रकार्यांत तरुणांचें स्थान

गेल्या अंकांत राष्ट्रीय शक्तीचीं तीन केंद्रस्थानें सांगितलीं आहेत. पण तीं तीन स्थाने अगदीं परस्परान्न अलग नसून त्यांचा एकमेकांशीं निकट संबंध आहे. त्यांतल्या त्यांत शेतकरीवर्ग व मजूरवर्ग यांच्यांत जागृति उत्पन्न करण्यास व विशेषतः नवचैतन्य ओतण्यास तरुण वर्ग उपयोगी पडत असल्यानें तरुण वर्ग हा शक्तित्रयाचें उगमस्थान होव असें मानण्यासहि हरकत नाही. शेतकरी वर्गाला किंवा कामकरी वर्गाला संघटित करण्याला जशी अनेक कारणे उद्भूत होतात तशीं कोणतींहि कारणे सर्व तरुण वर्गाला लागू पडण्यासारखीं नसतात. तरी पण इतर वर्गांत जेवढी संघशक्ति निर्माण होऊं शकेल तिच्यापेक्षा अधिक शक्ति या एकाच वर्गाच्या संघटनेनें उत्पन्न करता येते. हा वर्ग भावनाप्रधान असल्यानें त्याच्या एकीकरणाला अल्प निमित्त पुरेसें होतें. जो तरुण वर्ग अद्यापि व्यवहारांत पडलेला नसतो, त्याला वैयक्तिक स्वार्थ नसल्यामुळे त्याचे विचार संकुचित दृष्टीचे नसून सर्वव्यापक असतात. म्हणूनच कोणत्याहि एखाद्या सार्वजनिक स्वरूपाच्या प्रश्नासंबंधानें तो इतर कोणाशींहि तादस्म्य पावू शकतो. आणि अशा तादात्म्य पावण्याच्या त्याच्या वृत्तीमुळेच इतरांचें संकट जणू काय स्वतःवरच ओढवलेलें आहे अशा भावनेनें तो त्याच्या प्रतिकारार्थे झगडण्यास बद्धपिकर होतो.

या वर्गांत भावनेचें असें प्राबल्य असल्यामुळे त्याच्या रागद्वेषादि भावना तत्काळ प्रगट होऊं लागतात. हा एका दृष्टीनें गुण तर खराच. पण त्यांत

चांचल्यदोष असल्यानें तेच विकार केव्हां उलटनीलयाचाहि नेम नसतो. आज ज्या व्यक्ती-विषयीं त्याच्या मनांत पूज्यबुद्धि असेल, त्याच व्यक्तीविषयीं उद्या कदांचतू त्याच्या मनांत विपरीत भावनाहि प्रगट होऊं शकेल. आणि म्हणूनच या वर्गाची तुलना शांप्रकोपी अशा रुद्रदेवतेशीं करता येईल. तिच्या आराधनेचें सर्व तत्र सुरळीत चाललें तर ती प्रसन्न होण्यासहि वेळ लागत नाही आणि कोणाला कसला वर द्यावा याचेंहि तिला तारतम्य नसते. आणि जर का तांत्रिक विधींत कोठें यत्किंचित् व्यंग दिसलें तर तिला रुद्र हाण्यालाहि वेळ लागत नाही. तरुण वर्गाच्या भावनेत असला रंगपालटकेवळ लहरीखातर होतो असें म्हणण्याचा आमचा उद्देश नाही व तसा अनुभवांहि नाही. भावनाप्रधानत्व हा तरुणांच्या आंगचा दोष नसून गुणच आहे, पण जसा उत्तम ताजवा थोडेसें वजन कमजास्त झालें कीं उलट्याचा सुटा होतो, तसाच प्रकार तरुणसंघांतहि होत असतो. पण हें त्याचें विकार-सुलभत्व जाणून जो त्याला यथायोग्य दिशा दाखवील त्याला पाशुपतास्त्रासारखें अमोघ साधन हातीं आल्याप्रमाणें वाटेल यांत शंका नाही.

तरुणांच्या संघशक्तींत अशा तऱ्हेनें विचारशक्तीपेक्षा विकारशक्तीच अधिक असल्यानें तिचें कार्यक्षेत्रहि मर्यादितच असतें; आणि म्हणूनच या शक्तीस रुद्र देवतेची उपमा साजते. रुद्र देवता जशी मुख्यतः संहारकर्त्री आहे तशीच ही युवकसंघशक्तिहि मुख्यतः संहारकर्त्री आहे आणि राष्ट्रांत ज्या ज्या वेळीं राजकीय, सामाजिक, आर्थिक इत्यादि कोणत्याहि बाब

तीत जुनी घडी मोडून नवी घडी बसवावयाची असते, त्या वेळीं या शक्तीचा उपयोग जुनी घडी मोडण्याच्या कामाकरितां होत असतो. आजवरच्या इतिहासाचा अनुभव असाच आहे. उत्क्रांति व क्रांति हे जे सुधारणेचे दोन मार्ग. त्यांपैकीं उत्क्रांतीच्या कामीं या वर्गाचा विशेष उपयोग होण्याजोगा नसतो. पण जेथे उत्क्रांतीनें कार्यभाग होऊं शकत नाही, किंवा मुंगीच्या पायानें होणाऱ्या सुधारणेची वाट पाहात बसण्याइतका धार निघेनासा होतो, अशा वेळीं क्रांतीच्या मार्गांत पहिले पाऊल टाकून क्रांतीचें निशाण पुढें चालविण्याचें कार्य, पंडित जवाहरलाल नेहरू यांनीं म्हटल्याप्रमाणें, तरुणांच्या कडूनच होत आलें आहे. अमेरिकेनें स्वातंत्र्ययुद्धास प्रारंभ करण्यापूर्वीं स्वातंत्र्यप्राप्तीच्या मार्गाची भवति-न-भवति चालविली होती. आणि इंग्लंडाहून येणाऱ्या मालावर बहिष्कार घालण्याचा ठरावहि अमेरिकन काँग्रेसनें मंजूर केला होता. पण जेव्हां अमेरिकन तरुणांनीं रेड इंडियन्सचीं सोर्गे घेऊन इंग्लिश जहाजांवर चढून त्यांतील चढाच्या पट्या समुद्रांत फेकून दिल्या, तेव्हांच खरें लढाईस तोंड लागलें आणि 'उत्क्रांति का क्रांति' हा वाद बंद पडला.

पण अशा पळ्यापर्यंत मजल येऊं देणें किंवा न देणें हें प्रतिपक्षाच्या स्वाधीन असते. सनदशीर मार्गाची विफलता सर्वांना पटली आणि निराशेचें साम्राज्य सर्वत्र पसरलें तरच असले क्रांतिकारक विचार मनांत उदभूत लागतात व ते कृतीत आणण्याकरितां युवक-संघ अहमहमिकेनें पुढें येऊं लागतो. त्यास अशा रीतीनें पुढें येऊं द्यावयाचें नसल्यास सनदशीर मार्गावरील विश्वास ढळणार नाही अशी खबरदारी प्रतिपक्षानें घेतली पाहिजे. अर्थातच निराशेच्या वैभागांने उत्क्रांतीचा मार्ग सोडून देऊन क्रांतीच्या मार्गांत पाऊल टाकण्याची उत्सुकता देशांत वाढूं लागल्यास तरुणांच्या नांवानें खडे फोडण्याऐवजीं आपल्या हातून चूक घडत आहे हें ओळखून प्रतिपक्षानें तात्काळ ती चूक सुधारण्याच्या मार्गास लागलें पाहिजे.

तरुण-संघाच्या अंगांत संचारणारा हा उत्साह क्षणिक अमृतो व थोडक्याशा आपत्तीनें तो पार मावळून जातो अशी कित्येकांची समजूत आहे, आणि या समजूतीत थोडेसें तथ्यहि आहे. पण उल्हासाच्या पहिल्या भरतीच्या आवेशांत जितके तरुण राष्ट्रकार्य करण्याला पुढें सरसावतात तितके सगळेच त्या कार्यांत यश येई-पर्यंत टिकून राहातील, अशी कोणीहि विचारी माणूस आपली समजूत करून घेत नाही. वसंत ऋतु येतांच आंब्याच्या झाडाला जेवढा मोहोर येतो तेवढ्या सगळ्यांच आंबे धरले जातील असें कोणीहि समजस मनुष्य समजत नाही. झाडावर जेवढा

मोहोर आला असेल, त्यांतला बराचसा भाग गळून पडणार हें सर्वास ठाऊकच असतें. तरी पण मोहोर धरल्याशिवाय आंबा लागत नाही हेंहि तितकेंच खरें असतें. याच न्यायानें जितके तरुण विद्यार्थी राष्ट्रकार्याकरितां आज उत्सुकतेनें पुढें येत असतील त्यांतले श. ९० विद्यार्थी अल्पावधीतच या खटाटोपास कंटाळून तो सोडून देतील, असें मानलें तरीहि जेशे. १० विद्यार्थी कायमचे टिकून राहातील ते या उत्साही वर्गांतलेच असणार हें निश्चित आहे. भावनाप्रधान अशा ऐनतारुण्याच्या भरांत ज्याच्या मनांत राष्ट्रकार्याचें प्रेम उचंबळत नाही व राष्ट्रीय आपत्तीशी झगडण्याकरितां निधब्बा छातीनें त्या वेळीं जो पुढें येत नाही, तो पस्तिशी उलटल्यावर राष्ट्रकार्याला कितपत उपयोगी पडू शकेल! म्हणूनच राष्ट्राची सगळी भिस्त तरुण पिढीवर असते असें म्हणतात तें काहीं खोटें नाही. शिवाय ज्यांनीं आधीपासून सारासार विचार करून पोक्तपणानें राष्ट्रकार्याचें निशाण हातीं घेतलें असेल त्यांच्यांतले तरी सर्वच लोक अखेरपर्यंत टिकाव धरतात असें थोडेंच आहे. "बळाचे पुढें घातलें चालविले। पुढें काष्ठ-यंत्रांत ते घालविले। घरे लुटिलीं सर्वही नागविले। पुढें सोडिता थंड झाले निमाले ॥" यांत समर्थानीं वर्णिल्याप्रमाणें काष्ठयंत्रांतून एकदां सुटका झाल्यावर पुढे गणपार होणारे आणि राजकाय चळवळीचें नांवहि न घेणारे अनेक पोक्ताहि आढळतात! तेव्हां अर्था वाटेतच हातपाय गाळण्याचा हा दोष तरुणांतच असतो आणि इतरांत नसतो असें म्हणून तरुणांच्या चळवळीचा उत्साहभंग करण्याचें कारण नाही.

तरुणांची वृत्ति भावनाप्रधान व अस्थिर असल्यामुळें त्यांचें ध्येय वारंवार बदलतें आणि आज ही चळवळ हातीं घे, उद्यां ती टाकून दुसरीच सुरू कर असला धरसोडपणा झाल्यानें कोणतेंहि एक कार्य त्यांच्या हातून पूर्णपणें तडीस जात नाही असाहि एक आक्षेप घेण्यांत येतो. पण तरुणांच्या या धरसोडीला पोक्त पुढ्यांच्यांच्याच विचारांतला अनिश्चितपणा पुष्कळांशीं कारणीभूत होत असतो. ध्येयासंबंधानें पुढ्यांच्यापुढ्यांच्यांत देखील एकमत नाही. कोणी चतकोर स्वराज्य मागणार, कोणी वसाहतीचें स्वराज्य मागणार तर कोणी निर्भळ स्वातंत्र्य हेंच ध्येय मानणार! अशा स्थितीत तरुणांनीं निर्भळ स्वातंत्र्य हेंच आपलें ध्येय ठरविलें हें स्वाभाविकच आहे. कारण हें ध्येय जसें त्यांच्या मनोभावनेला पटेल तसे दुसरें कोणतेंहि अर्धवट ध्येय त्यांना पटणार नाही. आणि तरुणांनीं संपूर्ण स्वातंत्र्य हेंच आपलें ध्येय मानल्यानें त्यांच्या चंचलत्वाला एक प्रकारें आळाच बसेल. कारण एकदां अखेरच्या परमोच्च ध्येयाचा उच्चार केल्यावर त्यापुढें ध्येय बद-

प्याळा अवरच राहात नाही. अर्थातच ध्येयापुरता तशी चंचलत्वाचा दोष यापुढे तरुणांच्या मार्गी मारता येणार नाही.

खय चाद ध्येयासंबंधाने नसून मार्गासंबंधाचा आहे. नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट हिंदुस्थानातील सर्व पध्दती मान्य झाला तरी त्यांत रेखाटलेले वसाहतीचे स्वरुज्य चळवळीशिवाय आपोआप प्राप्त होणार आहे काय ? ते जर चळवळीशिवाय प्राप्त होत असेल व तेवढ्याने जर काँग्रेसचे समाधान होत असेल तर मग मार्गाचा प्रश्नच उपस्थित होत नाही. परंतु असल्या असंभाव्य गोष्टीवर विश्वास ठेवणारा आतां कोणी राहिला नसेल. सायमन कमिशनानाच्या आगमनाच्या वेळच्या बहिष्काराची चळवळ जिच्यापुढे अगदीच फिकी पडिल अशी प्रचंड खळबळ उडवून देणारी चळवळ यापुढे करावी लागेल हे निश्चित आहे. आणि त्या चळवळीची व्याप्ति सुशिक्षित वर्ग व मोठ्याली शहरे एवढ्यापुरतीच राहणार नसून अशिक्षित वर्गात व लहानांत लहान अशा खेड्यांत देखील तिची लाट पोचली पाहिजे. राष्ट्राचा हा संदेश देशाच्या काना कोपण्यापर्यंत पोचविण्याचे कार्य तरुण वर्गाशिवाय कोण करू शकेल !

युवकसंघाने हे कार्य आपल्या शिरावर घेण्यापूर्वी आपल्याला तरुणांची खात्री करून देतां आली पाहिजे की ही चळवळ इतक्या स्वार्थत्यागाने चालविल्यास आपले ध्येय हस्तगत होईल. या संबंधांत युवक वर्ग थोडास साशंक असल्यास तो त्याचा दोष नव्हे. तरुणपिढी स्वार्थत्याग करावयास कचरते किंवा नाखुष असते हे म्हणणे खरे नाही. प्राणावर उदार होणे ही स्वार्थत्यागाची परम सीमा होय. आणि राष्ट्रकार्यासाठी ही परम सीमा अनेक तरुणांनी आजपर्यंत गांठली आहे व पुढेही ते गांठतील. परंतु स्वार्थत्याग व ध्येयसिद्धी यांचा प्रत्यक्ष संबंध त्यांस पटवून दिला पाहिजे. अमुक मंत्र जपला म्हणजे ग्रहण सुटते असेल्या ओळ्या कल्पनेप्रमाणेच अमुक मंत्र जपल्यास स्वराज्य प्राप्त होते याहि ओळसट कल्पनेवर त्यांचा विश्वास बसणार नाही. आपल्या समोरचा हा गड सर करावयाचा आहे व त्या कार्याकरिता बळी दिल्यास तो किळा सर होईल असे सेनापतीने निश्चयपूर्वक सांगितल्यास शंभरच काय पण प्रांक्के देखील शिपाई कुरबानी करण्यास अहमहमिकेने पुढे येतील. पण जर एखादा सेनापति असे सांगू लागला की, या गांवच्या विहिरीत पांच माणसांनी जीव दिल्यास विहिरीचा किळा तुमच्या हस्तगत होणार आहे तर एकहि शिपाई जीव देण्यास पाऊल देखील पुढे टाकणार नाही. सांगण्याचा सतलक्ष हा की, तरुणांना आपल्या स्वार्थत्यागाचे कीज खात्रीचे होणार आहे असा प्रत्यक्ष

कार्यकारणसंबंध दाखवून दिल्यास स्वार्थत्यागाच्या कार्मी ते केव्हाहि माघार घेणार नाहीत.

चळवळीचे लोण खेड्यापाड्यापर्यंत पोचविणाऱ्या तरुणांची जशी आपल्या चळवळीच्या उपयुक्ततेविषयी आणि यशस्वितेविषयी आधी खात्री पटवून दिली पाहिजे, त्याचप्रमाणे शेतकरी वर्गाला व मजूर वर्गाला ते जो संदेश सांगणार तोहि त्यांस पटणारा व तात्काळ अनुभववास येणारा असा असला पाहिजे. स्वराज्याच्या अभावी आज या वर्गावर कोणत्या आपत्ती ओढवत आहेत आणि स्वराज्य प्राप्त झाल्यानंतर त्या कशा दूर होतील व नवी स्वराज्यघटना त्यांना कशी कल्याणकारक होणार आहे याची माहिती तरुण वर्गाला सप्रमाण करून दिल्यास त्यांना शेतकरी व मजूर यांची मनोभूमिका करबंदीच्या व सार्वत्रिक संपाच्या योजनेस अनुकूल करून घेता येईल. मात्र प्रत्येक वर्गाला त्याच्या स्वार्थत्यागाचे फल त्यालाच मिळणार आहे अशी खात्री पटवून दिल्याखेरीज सामुदायिक चळवळ होऊ शकत नाही हे राष्ट्राच्या पुढाऱ्यांनी लक्षांत ठेवावे.

राजकीय चळवळीची तीव्रता जसजशी वाढत जाईल तसतशी तरुणांच्यावरची जबाबदारीहि वाढत जाईल. परंतु या तीव्रतेचा पारा यंदाच अंतिम टोकाला पोचण्याचा संभव नाही. सायमन कमिशनानाचा रिपोर्ट प्रसिद्ध होऊन पार्लेमेंटरी बिल तयार झाले म्हणजे हिंदी राष्ट्रीय चळवळीला नवा जोम चढणार आहे आणि 'उत्क्रान्ति पद्धति का क्रान्ति पद्धति' या वादाचा अखेरचा निर्णय त्या वेळी लागणार आहे. तोपर्यंत तरुणांना स्वतःची संघटना करून पुढील मोहिमेची पुढतयारी करावी. अद्यापि युवकसंघाची चळवळ कित्येक इलाख्यांतून पसरलेली नाही आणि या इलाख्यांतहि तिचा शाखाविस्तार व्हावयाचाच आहे. हे प्रास्ताविक कार्य आटोपूनही चळवळ बद्धमूल झाल्यानंतर युवकसंघाने आपल्यापुढे जे ध्येय ठेवले आहे त्यातील स्वदेशीचा प्रसार, ब्रिटिश मालावर बहिष्कार, अस्पृश्यतानिवारण, खेडेगांवांची सुधारणा इत्यादि कामे तरुणांनी हातीं घ्यावीं. पण तत्पूर्वी संचांतील प्रत्येक घटकाने स्वतःच्या स्वाधीन असलेले जे कार्य करावयाचे ते पूर्णत्वाने पार पाडले पाहिजे. स्वदेशीचा आणि परकी मालावरील बहिष्काराचा उपदेश करण्यापूर्वी त्याने स्वतः स्वदेशीचे व्रत पूर्णपणे पाळवे आणि खेडेगांवांची सुधारणा करावयास निघण्यापूर्वी आपली राहाणी खेडेगांवांतील राहाणीशी सुसंगत होईल आणि आपल्याविषयी खेडेगांवच्या लोकांस आदर वाटेल अशी ती ठेवावी. त्याचप्रमाणे प्रत्येक तरुणाने शरीरबलसंपन्न व्हावे आणि कॉलेजांतून हल्ली जेवढे लष्करी शिक्षण मिळते तेवढे तरी अवश्य संपादन करावे. परवांच्या युवक-

परिषदेंत इत्यांवांचा कायदा रद्द करण्याविषयींचा झगडो झाला. पण तो कायदा रद्द होण्याची वाट घड्यात न बसतां कॉॅंजेांतून मिळणारें यू. टा. सी. चें शिक्षण घेऊन इत्यांवांचा प्रत्यक्ष परिचय करून घेण्याची जेवढी संधि सध्यां मिळते तेवढी तरी त्यांनीं दवडूं नये. सर्वांत महत्त्वाचा ठराव 'यूथ गार्ड्स' स्थापण्यासंबंधाचा आहे. तेवढ्या एका ठरावाची जरी बजावणी झाली आणि प्रत्येक जि-ल्ह्यांतून निदान शंभराचें एकेक पथक जरी तयार झालें तरी युवक परिषद भरविण्याच्या श्रमाचें सार्थक झालें असें मानतां येईल.

हा सगळा प्रास्ताविक कार्यक्रम युवकसंघाला मिळमिळीत वाटण्याचा संभव आहे. पण भावी चळवळींत त्यांच्यावर जी जबाबदारी पडणार आहे ती पार पाडण्याची पात्रता या पूर्वतयारीावनां त्यांच्या

भंगीं येणार नाही. आणि अशी पात्रता त्यांनीं दाखविली नाही तर कॉॅंग्रेसला तरी निर्भळ स्वातंत्र्य हेंच आमचें आजचें ध्येय आहे असें म्हणण्याची स्फूर्ति कशी होईल! संपूर्ण स्वातंत्र्याची मागणी न करितां नेहरू कमिटीनें वसाहतीच्या स्वराज्यावरच तूर्त आपली तहान भागवून घेण्याचें कां ठरविणें असा पक्ष विचारण्यांत येतो. पण तद-णांच्या कार्यकर्तृत्वाविषयीं कॉॅंग्रेसला आत्मवि-श्वास वाटूं लागेल तर कॉॅंग्रेस तरी वसाहतीच्या स्वराज्याला कशाला चिकटून राहील! अर्थातच आपल्या कृतीनें राष्ट्रीय पुढाऱ्यांची खात्री पटवून देणें युवकसंघाचें कर्तव्य आहे. या कर्तव्याची त्यांना जाणीव झाल्यास राष्ट्रकार्यांत तरुणांचें स्थान कोणतें आहे याचें त्यांना आत्मज्ञान होईल व त्या-पासून सर्वांनाच कार्यस्फूर्ति मिळेल.

इंग्लंडाचें दुटप्पी धोरण

राजनीति ही बहुहय्याप्रमाणें अनेक सोंगें धारण करते असें सामान्यतः म्हणण्याचा प्रघात आहे. पण हा प्रकार ज्या राष्ट्राचा राजकीय पसारा जगांत मोठा त्या राष्ट्राच्या बाबतींत वारंवार अनुभवावयास मिळतो. इंग्लंडाएवढें विस्तृत साम्राज्य आज जगाच्या पाठीवर दुसऱ्या कोणत्याहि राष्ट्राचें नाहीं. त्याचे हितसंबंध युरोपांत आहेत, आफ्रिकेंत आहेत, आशियांत आहेत व अमेरिकेंतहि आहेत. निराळ्या शब्दांनीं हाच कल्पना मांडावयाची झाल्यास ब्रिटिश साम्राज्य या पसाऱ्यामुळे एका अर्थी जितकें प्रबल आहे तितकेंच तें परावलंबीपणामुळे दुर्बलहि आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. ब्रिटिश साम्राज्याचें सामर्थ्य त्याच्या आरंभारांत व सैन्यांत असलें तरी तेवळ त्या सामर्थ्यावर जगाशीं तुच्छतेने वागून साम्राज्याचा टिकाव लागण्याची आशा नाही. इंग्लंडाचे लष्करी व आर-मारी सामर्थ्य लुग्यासुग्या चारपांच राष्ट्रांस व प्रबल अशा एखाद्या—दुसऱ्या राष्ट्रास नमवूं शकेल. परंतु चारपांच प्रबल राष्ट्रांनीं इंग्लंडाविरुद्ध आपली जूट बांधली तर त्यांजपुढें इंग्लंड क्षणभरहि दम धरणार नाही.

इंग्लंडाचें साम्राज्य साम्राज्याबाहेरील सर्व राष्ट्रांच्या स्वार्थास व महत्त्वाकाक्षांस कॉंडून ठेवीत असल्यामुळे या साम्राज्याचा नाश झाला तर त्यापैकीं पुष्कळ राष्ट्रे साखरच वाटतील! परंतु ते जिवंत आहे तोंपर्यंत त्याच्या आश्रयानें आपलें हित साधून घेण्याची बहुतेकांची इच्छा असणारच. अशा रीतीनें स्वार्थसाधु देशास इंग्लंडाचा आश्रय जसा पाहिजे तशीच इंग्लंडालाहि असल्या

आश्रितजनांची, स्वतःची सत्ता टिकवून धरण्या-करितां, आवश्यकता आहेच. किंबहुना या प्रकारचे आश्रितजन मिळतील तितके बगलेंत भारण्यास इंग्लंड उत्सुक आहे. इंग्लंडाचा हा आश्रय इच्छि-णारीं सर्व राष्ट्रे समान विचाराचीं व समान हित-संबंधाचीं असतीलच असा नियम नाही. कदा-चित् त्यांच्या हितसंबंधांत छत्तिसाचा आंकडाहि असेल. पण अगळे अन्योन्य शत्रू इंग्लंडाकडे आशातुर नजरेने पाहूं लागल्यास इंग्लंड त्यांजवर प्रेम-कटाक्ष टाकण्यास चुकणार नाही. असाच काहींसा प्रकार फ्रान्स, जर्मनी व अमेरिका यांजव-रोबर सांप्रत इंग्लंडाने जी लाडीगोडी चालविली आहे तिच्यांत दृष्टीस पडतो. फ्रान्स व जर्मनी यांचें हाडवैर जुन आहे हें सर्वांस माहीतच आहे. ही दोन राष्ट्रे दैवशान् एक झालीं तर इंग्लंडाला आपला साम्राज्याचा गाशा हळूहळू गुंडाळावाच लागेल यांत शंका नाही. म्हणून जर्मनी व फ्रान्स यांचें हाडवैर न मोडूं देण्याकरितां त्यांच्या द्वेषाग्नीस धूर्तपणानें सर्पण पुरविण्यास इंग्लंड कसूर करणार नाही हें उघड आहे. जर्मनी व फ्रान्स यांचें हाडवैर कायम् राखावयाचें व त्याच वेळीं इंग्लंडानें मात्र उभयतांशीं स्नेहसंबंधाचें रिमत हास्य गालावर दिसूं यावयाचें हें कसब बेमालुमपणाने साधणें फार कठीण आहे, परंतु तें काम इंग्लंडानें सांप्रत अट्टाहासानें चालू ठेवणें असल्याचें आढळून येतें.

वुसेलीसचा तह

महायुद्धानंतर वुसेलीस मुकामीं इंग्लंडप्रभृति दोस्त-गणें व जर्मनी यांचें दरम्यान तह झाला. त्या तहाप्र-

माणें जर्मनीवर खंडणीचा अवजड बोजा दोस्त राष्ट्रांनी ठेवून दिला व त्याखेरीज जर्मनीनें आपलें आरमार बुडवावें व सैन्य कमी करावें अशाहि अटी घाटल्या. या अटी इमानेंइतबारें पार पाडण्याची दहशत जर्मनीरा सतत वाटावी अशासाठी जर्मनीच्या व्हाईन नदीवरील प्रदेशांत फ्रान्स, इंग्लंड व बेल्जम यांनी आपलें सैन्य ठेवावें ही महत्त्वाची अट जर्मनीस कबूल करावी लागली. व्हाईन प्रांत हा भरवस्तीचा सुपीक आणि खनिज पदार्थांनी व कारखान्यांनी समृद्ध असा जर्मनीचा प्रदेश आहे. तो प्रदेश दोस्तांच्या ताब्यांत देण्यांत जर्मनीची मानखंडणा होती तरी ती जर्मनीनें पत्करली. तथापि हा अपमान कोणीहि नाक मुठीत धरूनच पत्करित असल्यामुळे अपमानाचें हें शल्य लवकरच उपगून निघावें अशी जर्मनीनें आशा बाळगावी यांत गैरवाजवी कांहींच नाही.

व्हाईन प्रांतांत दोस्तांचें सैन्य राहाण्याची मुदत तहानें पंधरा वर्षांची निश्चित केली होती. दोस्तांनीं प्रारंभी तेंथें ठेवलेलें सैन्य सुमारे पाऊण लाख होते. परंतु दरपांच वर्षांनीं तेथील सैन्य क्रमाक्रमानें हलवून पंधरा वर्षांनंतर सदर प्रदेश दोस्तांकडून खाली व्हावयाचा असल्यामुळे पहिल्या पांच वर्षांत कांहीं सैन्य कर्मा होऊन आतां साठ हजार सैन्य व्हाईन प्रदेशांत शिल्लक आहे. यांतील बहुतेक सैन्य फ्रेंचांचे असून इंग्लंड व बेल्जम यांच्या पलटणी अगदींच जुजवी आहेत. इंग्लंड व बेल्जम यांना आपल्या फौजांचा तळ जर्मन भूमी वर ठेवण्याचा हट्ट धरण्याचें कांहीं कारण नाही. त्यांनीं आपल्या फौजा जर्मनीत ठेवल्या असल्या तर त्या केवळ फ्रान्सच्या भिडेखातरच होत. अशा स्थितीत दोस्तांचे सैन्य जर्मनीतून उठविण्याचा आग्रह जर्मनीकडून फ्रान्सासच होणें जरूर आहे. जर्मन मुत्सदी ही गोष्ट जाणून असल्यामुळे केलॉग यांनीं आणलेल्या युद्धनिवारणाच्या तहावर सही करण्याकरिता जर्मन चॅन्सेलर स्ट्रेसमन पॅरिस शहरीं गेले असतां त्यांनीं फ्रेंच मुत्सदी एम. ब्रियांट यांजबरोबर त्या बाबतींत खलबत करण्याची संधि दवडली नाही.

महायुद्ध संपल्यापासून गेल्या दहा वर्षांत जर्मनीनें आपल्या चांगल्या वर्तणुकीचा दाखला इंग्लंड, फ्रान्स आदिकरून दोस्त राष्ट्रांस प्रसंगाप्रसंगाने अनेक वेळां पटवून दिला आहे. जर्मनीनें महायुद्धांत फ्रान्सचा पूर्वभाग तोफांच्या आगीनें भाजून काढून मालमसेची राखरांगोळी केली याबद्दल फ्रान्सचा जर्मनीवर मोठा राग. पण त्या नुकसानासंबंधानें फ्रान्सनें आकाशपाताळ कितीहि हलविलें तरी तें नुकसान दंडाच्या रकमेतून भरून काढणें हा एकच उपाय होय. त्याप्रमाणें लोकानों येंथें नुकसान भरपाईची हमे-

बंदी दोस्तांनीं सुचविली तशी जर्मनीनें कबूल केली. व कबूल केल्यासारखे हतंहि आजवर भरले. इतकेंच नव्हे तर आपण स्थापन केलेल्या राष्ट्रसंघाच्या कटांत दोस्तांनीं जर्मनीस घेऊन आपल्या बरोबरीचा दर्जा जर्मन राष्ट्रांस मिळवून दिला आणि उलट युद्धनिवारणाच्या तहावर सही करून, जर्मनी कधीं काळीं आपल्यावर उठेल, या फ्रान्सच्या भीतांचें मूळाह जर्मनीनें उपटून टाकलें. फ्रान्सवर चढाई करण्यास पुरेसें सैन्य जर्मनीपार्शीं नाही, आरमार तर नाहीच नाही आणि संपत्तीचा रग म्हणावी तर तीहि उरलेली नाही. अशा रीतीनें तीर्थयात्रा केलेल्या व सक्षोर प्रायश्चित्त घेतलेल्या जर्मनीची चित्तशुद्धि पाहावयाची ती काय राहिली!

तथापि फ्रान्सचा जर्मनीवर अद्यापि विश्वास बसत नाही. व फ्रान्सचा हा संशयखोरपणा किंवा खुनशीपणा ब्रिटिश मुत्सद्यांस आवडत नसला तरी फ्रान्सचे कान उपटून जर्मनीस न्याय मिळवून देण्याचे ब्रिटिश मुत्सद्यांत धैर्य नाही. यामुळे फ्रान्सला सोडवत नाही व जर्मनीला धरवत नाही अशी इंग्लंडाची तिरपीट उडाली आहे. या तिरपिटीचें चित्र इंग्लंडचे परराष्ट्रमंत्रां सर ऑस्टिन चेंबर्लिन यांनीं पंधरा दिवसांपूर्वी काढलें. त्यांना पार्लमेंटांत दोनदां प्रश्न विचारण्यांत आल व त्या दोनहि प्रसंगां त्यांनीं दोन प्रकारचीं उत्तरें दिली. पहिलें उत्तर देतांना चेंबर्लिनसाहेब म्हणाले की, व्हाईन प्रांतांतून दोस्तांस आपलें सैन्य लवकर हलविण्यास सांपडलें तर त्यासारखा दुसरा आनंद कोणता आहे! सर चेंबर्लिन यांच्या तोंडून वरील उत्तर निघाल्यास तीनच दिवस झाले. त्यांना वाटलें की आपल्या उत्तरानें फ्रेंच मुत्सद्यांत चलबिचल उडाली. लागलीच चेंबर्लिनसाहेबांनीं आपल्या तोंडावरचा बुरखा बदलून पार्लमेंटांत पुनः सांगितलें, "छे: हो, माझ्या बोलण्याचा अर्थ तसा नाही. जर्मनीने व्हर्सेलीसच्या तहांत कबूल केलेल्या सगळ्या अटी कोठें पाळल्या आहेत? त्या पाळल्या जाईपर्यंत सैन्य हलवा अशी मागणी जर्मनीस फ्रान्सपार्शीं करण्याचा हक्क प्राप्त होत नाही."

चेंबर्लिन साहेबांची हातचलाखी

चेंबर्लिनसाहेबांचीं दोनहि उत्तरें दुष्टपीपणाचीं आहेत. खरी आहेत व खोटींहि आहेत. फ्रेंच सैन्याचा तळ जर्मनीतून उठावा ही इंग्लंडाची सदृच्छा खरीच व भरपाईची सगळी रक्कम जर्मनीपासून फ्रान्सला पावती झाली नाही तोपर्यंत सैन्य हलविण्याची मागणी करण्याचा हक्क जर्मनीस पोंचत नाही ह्मि खरेंच. परंतु जर्मन राष्ट्र असल्या पगधस्तीच्या उत्तरांसाठी खोळबलेलें नाही. त्याने आतांपर्यंत ठेवलेल्या वागणुकीवरून त्याच्या शुद्ध हेतुविषयी व भरपाई चुकती करण्याच्या प्रामाणिक इच्छेविषयीं तुमची खात्री

झाली आहे कीं नाहीं! असा जर्मनीचा इंग्लंडास सरळ सवाल आहे. आणि जर खात्री झाली आहे असें तुम्ही कबूल करतां तर कायदेशीर ढालीमागं आपलें तोंड न दडवितां फ्रान्सवर आपलें वजन घालून त्यास सैन्य काढून नेण्यास कां भाग पाडीत नाहीं! किंवा निदान तुम्ही आपल्या पळटणी हलवून आपला प्रामाणिकपणा का सिद्ध करीत नाहीं! असेंच जर्मनी इंग्लंडास विचारणांर हें उघड आहे.

इंग्लंडाच्या या हातचलाखीवरून एक गोष्ट स्पष्ट होते ती अशी कीं, इंग्लंडाला जर्मनीपेक्षां फ्रान्सचें अगत्य अधिक वाटतें आणि फ्रान्स व जर्मनी या जोडींत इंग्लंडाचा ओढा फ्रान्सकडे जसा जास्ती तसा फ्रान्स व अमेरिका या दुसऱ्या जोडींतहि इंग्लंडाचा ओढा फ्रान्सकडेच जास्ती दिसतो. तथापि फ्रान्सकरितां जर्मनीस उघडपणें दूर लोटण्यास इंग्लंड जसें तयार नाहीं त्याप्रमाणेंच फ्रान्सकरितां अमेरिकेसहि झिडकारण्याची इंग्लंडाची मनापासून इच्छा नाहीं. उलट असेहि म्हणतां येईल कीं फ्रान्स-पेक्षां इंग्लंडास अमेरिकाच जवळची. कारण इंग्रज लोक व अमेरिकन लोक हे उभयतां एकाच हाडा-मांसाचे आहेत. आणि इंग्रज लोक व फ्रेंच हे मूळचे एकमेकांचे हाडवैरी आहेत. परंतु व्यवहार पाहावा तो अगदीं निराळा. जगांतील प्रमुख राष्ट्रांपैकीं लढाऊ जहाजे कोणाचीं किती असावीत हें एकदां कायमचें ठरवून टाकावे अशा अमेरिकेची फार दिवसांची इच्छा असून त्यासाठीं वॉशिंग्टन शहरीं अमेरिकेनें प्रमुख राष्ट्रांची परिषदहि भरविली होती. तथापि बऱ्या जहाजांच्या बाबतींत इंग्लंड व अमेरिका यांचा फारसा वेवनाच नसला तरी क्लॅरें बाळगावयाचीं तीं लढान व मोठी कोणू किती बाळगावी याविषयी उभय राष्ट्रांत जिनीवां मुकामी कांहीं महिन्यांपूर्वीं मतभेद होऊन दोनहि राष्ट्रांचे प्रतिनिधी विषण्ण मनानें उठून गेले.

बारावें व बारसें

अशा रीतीनें उभयतांचें फिसकटल असतां हि जगांतील युद्धांचें निवारण करण्याच्या गोष्टी बोलण्यास अमेरिका तयार व अमेरिकेचा ताल धरून तिने मांडलेल्या तहाच्या खर्चावर सही ठोकण्यास इंग्लंड तयार. या तहावरील सहांचीं शाई वाळली नाहीं तोंच ज्याच्या-योगानें जगांत युद्धाची खाई लवकरच पेटेल असला तह फ्रान्सबरोबर करण्यास फिरून इंग्लंड तयारच. म्हणजे इंग्लंडाची तयारी बाराव्यालाहि आहे व बार-शालाहि आहे असाच याचा अर्थ नव्हे काय! इंग्लंडानें फ्रान्सशीं केला हा गुप्त तह असून त्यायोगानें इंग्लंड देश अमेरिका व जर्मनी यांजविरुद्ध वैराचा पाया रचिल आहे. हा तह इंग्लंड व फ्रान्स यांच्या

लष्करी व आरमारी सैन्यास सारखाच लागू आहे. किंबहुना या तहानें इंग्लंड व फ्रान्स यांनीं आपल्या लष्करी व आरमारी गरजा भागवून जो शत्रु फ्रान्सचा तोच इंग्लंडाचा व जो मित्र इंग्लंडाचा तोच फ्रान्सचा असें ठरवून टाकलें आहे. सदर तहांतील कलमेंहि गमतीचीं आहेत. वॉशिंग्टनच्या तहांत ठरलीं तेवढींच बडी जहाजे फ्रान्सन बाळगावी; त्याखालचीं क्लॅरें व टॉपेडो आदिकरून जहाजे फ्रान्स व इंग्लंड यांनीं आपल्या साथीस येतील तितकीं बांधावीं असें त्यांत म्हटलें आहे. सैन्याच्या बाबतींत इंग्लंडानें फ्रान्सचे पुष्कळच लाड पुरविले आहेत. फ्रान्सनें लष्करांत सक्तीनें सैन्यभरती करावा, पण सैनिक होणारांस कांहीं दिवसच लष्करांत ठेवून घ्यावें अशी युक्ति त्यांत आहे.

तहाच्या वरील कलमांवरून तहाच्या हेतु-विषयीं मुळांच संशय राहात नाहीं. अमेरिका, जर्मनी व फ्रान्स या तीन प्रमुख राष्ट्रांतून इंग्लंडाला फ्रान्सच्या मैत्रीचीच मातब्बरी अधिक वाटत असून प्रसंगीं जर्मनी व अमेरिका हीं दोन राष्ट्रे आपल्या-विरुद्ध उठलीं तरी चालतील, पण फ्रान्सच्या मैत्रीस मुकावयाचें नाहीं असा इंग्लंडानें पणच केला असल्याचे स्पष्ट दिसून येते. जगांत इंग्लंडाला एकव्या अमेरिकेच्या आरमारी बळाची भांति वाटत होती. ती भीति इंग्लंड व फ्रान्स यांच्या आरमारी जुटीन दूर होणार आहे. जर्मनीच लष्करी बळ मोडलें असल तरी जर्मनी गुप्तपणें तयारी करून कोणत्या वेळीं आपला कसा घात करील याचा फ्रान्सला भ्रंवसा नाहीं. पण फ्रान्सच्या मदतीस इंग्लंडाचें सैन्य आतां सदैव सिद्ध राहावयाचें असल्यानें फ्रान्सला जर्मनीची धास्ता बाळगण्याचें मुळांच कारण नाहीं. इंग्लंड व फ्रान्स याची जोडी अशा रीतीनें फिरून जमल्यामुळे फ्रान्स जें ठरवील त्यास मान तुकविण्या-पर्लाकड इंग्लंडाला कांहींच कामगिरी राहिलेली नाहीं. इंग्लंडानें केलेला हा तह अनेक ब्रिटिश मुत्सर्थास पसंत नाहीं. महायुद्धाच्या काळांत असलाच तह इंग्लंडनें फ्रान्सबरोबर करून आपल्या मानेस तात लावून घेतली. असल्याच तहानें दहा लाख ब्रिटिश सैनिकांच्या रक्ताच्या नद्या वाहविल्या व अब्जावधि रुपयांचा चक्काचूर उडाला अशी त्यांची तक्रार आहे. इंग्लंडाचा बळी घेऊन फ्रान्स आपलें वैभव टिकवीत व वाढवीत आहे असा या तक्रारींचा आशय आहे.

परंतु ब्रिटिश सरकारच्या बाजूनें असें म्हणतां येईल कीं, खुद्द इंग्लंडाच्या जिवावर एखादें संकट बेतलें तर जर्मनी दूर राहिल व अमेरिकाहि अटलांटिक महासागरापलीकडे अडकून पडेल आणि भदतीकरितां कोणी धावून आला तर फ्रान्सच येईल.

महायुद्धांतहि जर्मन सैन्याचा अचानक सुटलेला लोंढा फ्रेंचांच्या मदतीस जाऊन इंग्रजांनी परभार फ्रान्सांत दाखून भरला नसता तर तो लोंढा इंग्लंडांत शिरून इंग्लंड देश व इंग्लंडाचें साम्राज्य कदाचित् रसातळास पोचण्याचाहि संभव होता. या दृष्टीनें इंग्लंड व फ्रान्स या जोडींत कोण कोणास वांचवितो असा प्रश्न उपास्थित केल्यास दोघाहि एकमेकांस वांचवितात हेच उत्तर द्यावें लागेल. तथापि इंग्लंडानें फ्रान्स-

बरोबर केलेला तह गुप्त आहे. पण तो आतां प्रगट झाल्यामुळें इंग्लंडावरचा अमेरिका व जर्मनी यांचा विश्वास उडणार हें उघड आहे. इतकेंच नव्हे तर इती-लीसहि हा तह म्हणजे भावी युद्धाचें रणशिगम वाटतें आहे. फ्रान्स, जर्मनी व अमेरिका या तिघांस गोड भुल-थापांनीं झुलवीत ठेवतां ठेवतां गुप्त तह फुटून इंग्लंडास त्याच्या दुटप्पीपणानें तोंडघशीं पाडलें. त्यांतून अन्न-निशा तें कसें काय उठून उभें राहातें पाहावें.

कै. दे. भ. लाला लजपतराय यांचा अमेरिकेंतील जीवनक्रम

(ले.—ना. सु. हर्डीकर, हुबळी)

लेखांक १ ला

[डॉ. हर्डीकर यांनी लाला लजपतराय यांच्या-समवेत अमेरिकेंत तीन वर्षांचा काळ घालविला असून त्या अवधीतील लालाजींच्या जीवनक्रमाचा इतिहास त्यांनीं इंग्रजी व कानडी पत्रांमधून क्रमशः लिहिण्यास सुरुवात केलेली आहे. मराठी वाचकांनाहि त्याचा फायदा मिळावा या उद्देशानें 'केसरी' पत्रातर्फे त्यांना विनंति करण्यांत आली व ती त्यांनीं मोठ्या आनंदानें मान्य करून, इंग्रजी मजकुराच्या आधारेणें केसरीकरितां जास्त माहिती प्रथित करून त्यांनीं सांगितली. सदर लेखमाला इंग्रजी लेखांचा अनुवाद असला तरी मराठी वाचकांकरितां विशेषतः केसरी पत्राकरितां म्हणून त्यांनीं या लेखमालेंत बऱ्याच अप्रसिद्ध गोष्टींचा समावेश केला आहे असें वाचकांना आढळून येईल.—राधातनय.]

प्रास्ताविक

लालाजींच्या मरणामुळें हिंदुस्थानच्या राजकारणाचें दीर्घकालपर्यंत भरून न निघणारं नुकसान झालेलें आहे. असा वेळीं लालाजींनीं आपल्या चाळीस वर्षांच्या सार्वजनिक आयुष्यक्रमाच्या रूपानें आमच्यापुढें आंखून ठेवलेला मार्ग आक्रमण करणें आणि त्यांचेंच ध्येय डोळ्यापुढें ठेवणें आमचे पवित्र कर्तव्य होय.

माझ्या अमेरिकेंतील वास्तव्या पूर्वीं मी लालाजींचेंच केवळ नव्हे, तर " लाल बाल पाल " या त्रयीचें नांव हिंदुस्थानांत ऐकिलें होतें. त्या प्रसंगीं म्हणजे १९०७ सालीं, आमच्या वयोमनाप्रमाणें या राष्ट्रीय त्रैमूर्तीबद्दल सादर अभिमानहि घाटत होता.

" लाल बाल पाल " या तिघांपैकीं अमेरिकेस जाण्यापूर्वीं लालाजींना पाहण्याचा सुयोग मला लाभलेला नव्हता. बाल (लो. टिळक) यांस देखील सर्व आयुष्यांत १९०६ सालीं एकदांच त्यांच्या बाब्यास वर्षावार्थ गेलों होतों. पाळ यांची

मात्र कलकत्यास बऱ्याच वेळां गांठ पडली होती. पाहल्या दोन व्यक्तीबद्दल माझ्या मनांत अत्यंत पूज्यभाव अस्त लो. टिळक यांना तर मी गुरुस्थानीं मानीत असे व आहे. लाला लजपतराय यांच्याबद्दल पूर्वींचाच आदरभाव असल्यामुळें हे अमेरिकेंत आल्याबरोबर महाराष्ट्र मंडळाचा कार्यदर्शी या नात्यानें त्यांचें मी पत्रानें स्वागत केलें हाच त्यांचा व माझा पहिला पत्रव्यवहार होय.

प्रथम परिचय

डिसेंबर १९१४ ते डिसेंबर १९१९ पर्यंतचीं त्यांचीं पांच वर्षे अमेरिकेंतील संयुक्त संस्थानांत गेलीं. दरम्यानच्या काळांत ते जपानांतही जाऊन आले. पण जपानांत ते फार दिवस राहिले नाहीत. सन १९१६ ते १९१९ या तीन वर्षांत मला त्यांचा पूर्ण सहवास धडला. आणि लालाजींच्या या तीन वर्षांचे जीवनचरित्र मी महत्त्वाच्या गोष्टींच्या रूपानें रेखाटण्याचा प्रयत्न केला आहे. ज्यांची मला पूर्ण माहिती आहे अशाच केवळ ठोकळ गोष्टींचा या लेखमालेंत विचार केला असून, विस्तार किंवा पाल्हाळ केलेला नाहीं. त्या काळांतल त्यांच्या जीवनक्रमाची समस्त माहिती मी माझ्या व लालाजींच्या निरनिराळ्या मित्रांकडून मागविलीं असून ती हातीं आल्यावर 'अमेरिकेंतील पांच वर्षे' या नांवानें त्यांचा अमेरिकेंतील जीवनेतिहास प्रसिद्ध करण्याचा माझा मानस आहे. याच नांवाचें एक पुस्तक लिहिण्याचा लालाजींचा मानस होता, पण दुर्दैवेंकरून त्यांच्या आकरिमक निधनामुळें हा त्यांचा प्रयत्न सिद्धीस गेला नाहीं.

हिंदुस्थानाचें नावास काळिमा फांसण्याच्या दृष्टीनें ब्रिटिशांचे बगलबच्चे अमेरिकेंत जो उपक्रम करीत होते, त्याविरुद्ध लालाजींना मुख्यतः कार्य करावयाचें होतें. त्या वेळीं युरोपांत पसरलेल्या महायु-

ह्याच्या जवाळांच्या झळी अमेरिकेसही झोंबत असल्यामुळे, अमेरिकेंत जन्मास आलेले ब्रिटिश लोक आपल्या मातृभूमीस (इंग्लंडास) कोणत्याही प्रकारचा धक्का पोचू नये अशा उद्देशाने अमेरिकेंतील निरनिराळ्या धर्मांच्या व देशांच्या लोकांना आपणांकडे ओढण्याचा ते प्रयत्न करीत असत. व अशा प्रसंगी तेथील हिंदी लोकांवरहि निष्कारण शिंतोडे उडविण्याच्या त्यांच्या उपघ्यापासुं हिंदी जनतेस अमेरिकेंत राहणेहि दुष्कर झाले होते. म्हणून त्या देशांतील लोकांना हिंदुस्थानांत इंप्रजांच्या चाललेल्या भिंगाण्याची व त्यापासून हिंदी जनतेच्या मनावर झालेल्या परिणामाची माहिती करून देणे अत्यंत जरूरीच आहे. अशा प्रकारचे विचार तेथील हिंदी लोकांच्या मनांत घोळत असतांनाच दे. भ. लालाजी अमेरिकेंत येऊन दाखल झाले.

मी त्या वेळीं अमेरिकेंतील हिंदी विद्यार्थी संघाचा अध्यक्ष असल्यामुळे मला व माझ्या सहकारी मित्रांना (या लेखमालेंत मला स्वतांसंबंधीच्या बऱ्याच गोष्टींचा उल्लेख करावा लागणार आहे. परंतु लालाजींच्या अमेरिकेंतील जीवनक्रम माझ्या जीवनक्रमाशी निगडित असल्यामुळे त्यांच्या जीवनक्रमाबद्दल लिहीत असतांना माझ्या नांवाचा उल्लेख टाळणे फारच कठीण आहे. म्हणून वाचक आत्मवृत्ताच्या उल्लेखाबद्दल मला क्षमा करतील अशी आशा आहे.—हर्डीकर) भेटून या गोष्टींची चर्चा करण्याची इच्छा व्यक्त केली. तेव्हां १९१६ च्या सप्टेंबर महिन्यांत आम्ही सर्व एकत्र जमलों आणि त्या वेळच्या परिस्थितीचा सर्वोनीं सर्व प्रकारें विचार केल्यावर ' मला आपला संपूर्ण वेळ देणारा एखादा कार्यवाहक मिळाल्यास मी हें कार्य आजच सुरू करीन ' असें लालाजी बोलले व या कामी लालाजींनीं माझी निवड केली आणि मला आपल्या हाताखाली काम करण्यास सांगितले !

स्वहित कीं देशहित ?

लालाजींच्या या प्रश्नामुळे मी बुचकळ्यांत पडलों, कारण विश्वविद्यालय सोडून, केवळ याच कार्याकडे सर्वतोपरी लागणे म्हणजे, जीवनक्रमाची दिशाच बदलणे होय असें मला वाटलें. इतका स्वार्थत्याग माझ्या सामर्थ्याबाहेरचा आहे असें मला वाटूं लागलें. पण मला कांहीं तासांचा अवधि दिल्यास मी याचें उत्तर देईन, असें त्यांना सांगून मी साधकनाधक गोष्टींचा पूर्णपणे विचार केला व माझ्या मित्रांचाहि सल्ला घेऊन मी विश्वविद्यालयाच्या पदव्यांची हाव सोडून दिली आणि लालाजींच्याबरोबर राजकारणाच्या क्षेत्रांत पूर्ण वाहून घेण्याचें त्यांस अभिवचन दिलें. त्यानंतर पुढील कार्यासाठीं लालाजीं न्यूयॉर्क शहरां गेल्यावर मी आमच्या विश्वविद्यालयांत (मिचिगन युनिव्हर्सिटींत) गेलों. आणि आपले सर्व सामानसुमारे

घेऊन विश्वविद्यालयांतील अधिकाऱ्यांचा निरोप घेतल्यावर न्यूयॉर्क येथें आपल्या कामावर रुजू होण्याकरितां निघालों. सन १९१६ च्या नोव्हेंबरपासून न्यूयॉर्क येथें लालाजी व मी एकत्र राहूं लागलों.

निरनिराळ्या संस्था

सन १९१६ च्या नोव्हेंबरपासून सन १९१९ च्या डिसेंबरपर्यंत तीन वर्षे आम्ही एकत्र राहून एकाच ठिकाणी व एकाच ध्येयासाठीं काम करीत होतो. त्या वेळीं लालाजी हे 'इंडियन होमरूल लीग'चे अध्यक्ष व मी त्या संस्थेचा जनरल सेक्रेटरी होतो. ही संस्था ज्या उद्देशाने स्थापन केली होती, त्या उद्देशाचा लोकांत प्रचार करण्याच्या हेतूनें लालाजींनीं 'यंग इंडिया' नांवाचें एक मासिक सुरू करण्याचें ठरविलें. या मासिकाचा पहिला अंक १९१७ च्या जानेवारी महिन्यांत बाहेर पडला. हिंदुस्थानाची बातमी मिळविण्याकरितां लोकांच्या झुंडीच्या झुंडी यंग इंडिया ऑफिसकडे येऊं लागल्यामुळे खास त्याच कामाकरितां म्हणून, 'हिंदुस्थानवातीप्रसारक संघ' नांवाची एक संस्था लालाजींनीं उघडली, व खास त्याच कामाकरितां म्हणून एक कार्यवाहक नेमला. हिंदुस्थानाची माहिती मिळविण्यास अमेरिकेंतील हिंदी प्रवासी, हिंदी विद्यार्थी व हिंदी कामकरी वर्ग, अशा सर्व प्रकारचे लोक येत असल्यामुळे, माहिती पुरविण्याचें काम बरेंच अवघड झालेलें होतें. स्वतः लालाजीहि, अशा प्रकारच्या हिंदुस्थानविषयक माहितीच्या जिज्ञासु लोकांचे प्रश्न ऐकण्यांत व उत्तर देऊन माहिती पुरविण्यांत आपला पुष्कळ वेळ देत असत. अगदीं अशिक्षित पण हुषार अशा अनेक हिंदी मजुरांनीं हि संयुक्त संस्थानांत हिंदुस्थानविषयक ज्ञानाचा प्रसार करण्यास आम्हाला बरीच मदत केली. यादूनहि मोठ्या प्रमाणावर आम्हाला याच दिशेनें मदत करण्याचा हेतूनें, त्या लोकांस स्वतःची एक वेगळीच संस्था असावी असें वाटल्यावरून लालाजींनीं त्या सर्वोना एकत्रित करून 'हिंदी मजूर संघ' या नांवानें एक संस्था स्थापन केली. त्यांना शिक्षणाचे ध्येयकारितां आम्ही सायंकाळचे वर्ग सुरू केले. हे वर्ग चालविण्यांत लालाजीहि आपला संपूर्ण वेळ देऊन करीत, आणि कैक वेळां स्वतः त्या मजुरांस लिहिता वाचावयास शिकवीत. या अशिक्षित मजुरांनीं आमच्याशी पूर्ण सहकार्य करून अनेक महत्त्वाचे कामे सांभाळूनहि आम्हाला आमच्या कार्याकडे नेबाहेर मदत केली. मिळालेल्या प्रमाणे मोठ्या कष्टाने लिळबिलेत्या आपल्या अशिक्षित योष्यांशा रोजमसुरीतूनहि त्यांनीं आम्हाला अत्यंत अधिक साहाय्य केले आणि हिंदुस्थानविषयक माहिती त्यांचे प्रचारकत्वे तैरहाले जाणें. त्यांचे प्रचारकत्वे

कोपन्यातूनहि केले. याप्रमाणे लालाजींनी येथील हिंदी लोकांस संघटित करण्याचा आणि हिंदुस्थानापासून हजारों मैलांवर दूर असलेल्या अशा त्या देशांत हिंदी राष्ट्रचा लढा लढविण्याला मिळालेली एकहि संधि वाया जाऊ दिली नाहि.

या शिवाय अमेरिकेंत हिंदी लोकांनी सुरू केलेल्या अनेक संस्था होत्या, त्यांच्या चालकांची व लालाजींची राजकीय मते भिन्न असली तरी लालाजी हे हिंदुस्थानाचे एक प्रमुख पुढागि आहेत हे जाणून अशा संस्थांच्या चालकांकडूनही त्यांना मान मिळत असे, व लालाजींच्या कार्याकरिता वेळा वेळी आर्थिक मदतहि त्यांचेकडून मिळत असे.

लालाजींच्या मार्गातील कटक !

हिंदुस्थानांतून इंग्लंडास जाणाऱ्या हिंदी विद्यार्थ्यांप्रमाणे, अमेरिकेस जाणारे हिंदी विद्यार्थी सधन चैनी किंवा खुशालचेंडू नसून गरीब असत, व त्यांचे जावन कष्टार्जित असंच बहुधा असे. आजहि अमेरिकेंतील हिंदी विद्यार्थ्यांची काय किंवा इतर हिंदी लोकांची काय अशीच स्थिति आहे.

स्वयंनिर्णय तत्त्वासाठी झगडणाऱ्या अमेरिकेसारख्या परराष्ट्रीय देशांत ब्रिटिशांच्या स्वार्थसाधुनी आणि हिंदुस्थानातील ब्रिटिश नोकरशाहीला उचळून धरणाऱ्या अशा साम्राज्यवाद्यांनी हिंदुस्थानाच्या आकांक्षाविरुद्ध हरप्रकारची चळवळ चालविल्याबद्दलचा उल्लेख एकवार केलेला आहे. याचविषयी जास्त सांगावयाचे म्हणजे या पोलादी चौकटीच्या साम्राज्यसंरक्षक ब्रिटिश नोकरशाहीचे बगलबच्चे सर्व ठिकाणाप्रमाणे अमेरिकेंतहि असत. अशा प्रकारचे पगारी बगलबच्चे अमेरिकेंत राहून हिंदुस्थानाविषयी तेथील जनतेचे मत कलुषित करण्याचे कार्य करित होते ! रस्तूम रस्तूमजी नांवाचे एक पारशी गृहस्थ अशा प्रकारे पगार खाऊन, अमेरिकेंतील हिंदी लोकांवर देखरेख ठेवण्याचे व अमेरिकन लोकांचीं मनं हिंदुस्थानाविषयी कलुषित करण्याचे कार्य करित असत कीं नाहीं ? अशा अर्थाचे प्रश्न ३४ वर्षांपूर्वी दिल्ली येथील असेंब्लीमध्ये लालाजींनी व इतर नामदारांनी विचारलेले होते, त्या प्रश्नांना सरकाराकडून स्पष्टपणे उत्तरे दिली गेली नाहींत ही गोष्ट सर्वांना विदित आहेच ! अशा प्रकारच्या प्रबळ व गुप्त शत्रुविरुद्ध लालाजींना अमेरिकेंत कार्य करावयाचे होते. यावरून त्यांच्या कार्याची कठिणता किती होती हे कळून येणार आहे.

आर्थिक अडचणी

लालाजींना अशा प्रकारच्या अडचणींतून मार्ग कंठावयाचा होता, व ब्रिटिश नोकरशाहीच्या हस्तकांची चळवळ हाणून पाडावयाची होती. पण पैशाशिवाय हे काम हातीं तरी कसे घेणार ?

“सर्वांभास्तंडुलाः प्रस्थमूलाः” या श्लोकाप्रमाणे द्रव्यबलावरच सर्व चळवळींचे अधिष्ठान अवलंबून असते आणि या ठिकाणी तर पैशाचा अभावच होता ! लालाजींनी एक संस्था व एक मासिक सुरू केले खरे, पण “तंडुलाच्या” अडचणीमुळे होमरूल लीगचे काम प्रथम त्यांस फारच सावकाश करावे लागले ! अमेरिकेसारख्या स्वतंत्र देशांत हिंदुस्थानाविषयी लोकमत दूषित करणारे हिंदी नोकरशाहीचे हस्तक असावेत, आणि त्यांजपासून आपल्या चळवळीस धोका होत आहे अशा प्रकारची कल्पना हिंदी जनतेस त्या कार्या नसावी असे घाटते. कारण तसे असते तर लो. टिळकांसारखे पुढारी स्वस्थ राहिले नसते ! हिंदी पुढाऱ्यांना या हस्तकांच्या आगलावेपणाची माहिती नसल्याकारणाने म्हणा, किंवा येथील कार्यबाहुल्यामुळे परदेशस्थ चळवळीकडे लक्ष देणे त्यांस जमले नाहीं म्हणून म्हणा, अमेरिकेसारख्या स्वातंत्र्यप्रिय देशांत सुद्धा चाललेल्या ब्रिटिश नोकरशाहीच्या हस्तकांच्या या कारवाईकडे लक्ष दिले गेले नव्हते. याच संधीस लाला लजपतराय यांना हृदयारीमुळे तिकडे जावे लागले, या दृष्टीने विचार केल्यास लालाजींची हृदयारी ही हिंदुस्थानावर आलेली इष्टपत्तीच होय असे म्हणावे लागते !

त्यांनी होमरूल लीगचे काम आस्ते आस्ते चालविले व अमेरिकेंतील हिंदी लोकांस पैशाचे बाबतींत त्यांना जाहीर विनंति केली. काहीं लोकांकडून द्रव्यसाहाय्य मिळाले, पण ते पुरेसे नव्हते. त्यामुळे या कार्याकरिता द्रव्य मिळविण्याचे दुसरे मार्ग शोधणे भाग पडले. आणि लालाजींना त्या गोष्टीविषयी काळजी लागून राहिली. तरीहि आम्हास कसेबसे काहीं दिवस काढावे लागले. हातीं घेतलेले कार्य विशेष विस्तृत प्रमाणावर पुढे चालविण्याची उत्कट इच्छा असूनहि आर्थिक अडचणीमुळे लालाजींना ती तशीच दाबून ठेवावी लागली. तथापि हळूहळू कार्य करतां करतां आम्हास मदत मिळू लागली आणि आमच्या इच्छेनुसार आपले कार्यक्षेत्र वाढविण्यास आम्हास थोडासा उत्साह वाटू लागला.

लालाजींचा उदरनिर्वाह कसा चाले ?

स्वतःच्या उपजीवनाकरिता लालाजींना लेख लिहावे लागत असत व व्याख्याने द्यावी लागत. अमेरिकेंत व्याख्यानांकरिता व्याख्यात्यांना व लेखाकरिता लेखकांना मोबदला मिळत असतो. या मार्गाने त्यांना थोडेबहुत धन मिळे. आरंभीचा बराच काळ संयुक्त संस्थानांत लालाजींचे नांव विशेष कोणास माहीत नव्हते ! आणि हिंदी राष्ट्रविरुद्ध चळवळ करणाऱ्यांच्या विरोधामुळे प्रथम प्रथम लालाजींच्या व्याख्यानांचे कार्यक्रम कोणी करवीनात व त्यांचे लेखहि तेथील नियतकालिके

स्वीकारीनांत! अशा परिस्थितीत त्यांस आपला चरितार्थ चालविणेंच मुक्किलीचें झालें. मग त्यांनीं निर्माण केलेल्या संस्थेची उन्नति तरी कशी व्हावी! पण सन १९१६ सालाच्या सप्टेंबर महिन्यांत त्यांनीं लिहिलेल्या 'यंग इंडिया' पुस्तकानें त्यांच्या कष्टप्रद स्थितीत कांहीं अंशीं बदल झाला.

यंग इंडिया पुस्तक

'यंग इंडिया' हें पुस्तक लालाजींनीं अमेरिकेंत व जपानांत प्रवास करीत असतांना लिहिलें आहे. त्या दृष्टीनें या पुस्तकाची थोरवी कळून येईलच. 'यंग इंडिया' पुस्तकामुळें, विशेषतः त्या पुस्तकावर अमेरिकेंतील नियतकालिकांमधून प्रसिद्ध झालेल्या अभिप्रायामुळें लालाजींचें नांव लोकांच्या तोंडीं होऊं लागलें. त्या पुस्तकाची पहिला आवृत्ति केवळ आठच महिन्यांत संपून गेली! व १९१८ च्या एप्रिल महिन्यांत दुसरी आवृत्ति काढण्याचा योग आला. याप्रमाणें लालाजी हे उत्तरोत्तर अनेक लोकांस परिचित झाले. आणि अमेरिकेंतील नियतकालिकांनींही त्यांचे लेख प्रसिद्ध करण्यास सुरवात केली. अनेक व्याख्यान-संस्थांनीं लालाजींस व्याख्यानें देण्याकरितां निमंत्रणें दिलीं व शिक्षणविषयक संस्थांनीं आणि विश्वविद्यालयांच्या चालकांनीं विद्यार्थ्यांपुढें बोलण्याविषयीं लालाजींना विनंत्या केल्या. ब्रिटिश सरकारनें 'यंग इंडिया' पुस्तकास आपल्या हद्दींत प्रतिबंध केलेला होता! तरी १९१७

च्या नोव्हेंबरच्या पूर्वीच त्या पुस्तकाचा इंग्लंडमध्ये शिरकाव झाला! आणि इंग्लंडच्या इंडियन होमरूल लीगनें त्याची एक आवृत्ति प्रसिद्ध केली! या आवृत्तीस कर्नल वेजनुड यांनीं प्रस्तावना लिहिली, व त्यांनींच स्वतःच्या खर्चानें पार्लमेंटाच्या प्रत्येक सभासदास त्या पुस्तकाची एक एक प्रत दिली.

या ठिकाणीं ही एक गोष्ट सांगणें अवश्य वाटतें कीं, 'यंग इंडिया' पुस्तकास प्रस्तावना लिहिणारे मि. कर्नल वेजनुड यांचा व लाला लजपतराय यांचा प्रत्यक्ष परिचय नव्हता, एवढेंच नव्हे तर त्यांचा पत्र-व्यवहारही कधीं झालेला मला माहीत नाही. पण लालाजींनीं लिहिलेलें 'यंग इंडिया' पुस्तक कर्नल-साहेबांनीं वाचून पाहतांच, या पुस्तकामुळें हिंदुस्थानचें हित होईल असें त्यांच्या मनास पटून त्यांनीं त्या पुस्तकास प्रस्तावना लिहिली व पार्लमेंटाच्या सभासदांना पुस्तकाच्या मोफत प्रती दिल्या.

या पुस्तकाच्या प्रसारारबोबरच लालाजींची कीर्तीहि पसरूं लागली. त्यांच्या लेखांना मागण्यावर मागण्या येऊं लागल्या व त्यांना थोडेबहुत पैसेहि मिळूं लागले. नियतकालिकांकरितां रात्री अपरात्री जागून त्यांनीं लेख लिहिण्यास आरंभ केला. याप्रमाणें लेखनापासून, त्यांस स्वतःच्या उपजीविकेकरितां कांहीं पैसा मिळू लागल्यानें त्यांचा चरितार्थ नीट चालून, आपण आंखलेल्या कार्याकडे त्यांना लक्ष देतां आलें.

अफगाणिस्थानाच्या मार्गावर

अटकेवर झेंडा लावल्याचें स्मारक करा

काशी, प्रयाग, गया ही जशी धार्मिक हिंदूंची त्रिस्थळी यात्रा, तशीच म्हाठी इतिहासप्रेमी जनांची रायगड, रावेरखेडी आणि अटक अशी त्रिस्थळी यात्रा आहे. परंतु भेद इतकाच कीं धार्मिक यात्रेकरूंची गर्दी लाखोनीं मोजतां येते तशी ऐतिहासिक यात्रेकरूंची गोष्ट नाही. त्यांची गणनाच मुळीं करतां येत नाही. कारण ते बहुशः नसतातच. ही परिस्थिति बदलून लवकरच ऐतिहासिक प्रसिद्ध ठिकाणीं यात्रा करावयास जाणारे लोक वाढत जातील अशी आशा आहे.

हे विचार सुचण्याचें कारण हेंच कीं मराठ्यांच्या उत्कर्षाचें परमोच्च ठिकाण आणि हिंदु विजयाचा सुमंगल दिवस आज आमच्या आठवणींतून जात आहे. 'अटकेला झेंडा लावणें' ही म्हण प्रचारांतहि आली, पण खुद्द अटकेला या प्रसंगाची आठवण करून देणारें स्मारक काहींच नाही!

"अटक" हा पंजाबांतला एक जिह्वा, परंतु नुकतेंच जिल्ह्याचें ठिकाण "कॅवेलपूर" येथें नेल्या-

मुळें अटकेचे महत्त्व कमी होत चाललें आणि दिवसा-नुदिवस तें गांव ओस पडत आहे. वायव्य सरहद्दीला लागूनच हा गांव असल्यानें मुसलमानी पठाणांची वस्ती पुष्कळ आहे. अटक गांवांत आज ५-६ च हिंदू आहेत. यावरून मुसलमानांचें आधिक्य किती आहे हें समजेल. किल्ल्याच्या आजू-बाजूची वस्ती धरून सुमारें ३००० आहे. त्यांत हिंदूंची १० पेक्षां अधिक घरे नाहीत!

असो. अशा परिस्थितीत मराठ्यांच्या अतुल पराक्रमाचें स्मारक केले असतें तरी राहिलें नसतें. आमचा इतिहास पूर्वजांनीं लिहून न ठेवल्यामुळें आज आम्हाला किती तरी अडचणी येत आहेत. आणि अटकेला आज जर स्मारक झालें नाही तर १-२ पिढ्यांनंतर अटकेला मराठे गेले होते कीं काय या-विषयीं मोठा वादच माजेल!

अटकेचा किल्ला १५८१ मध्ये अकबरानें बांधला. त्याच्या उत्कर्षाला येथें 'अटकाव' झाला म्हणून त्यानें 'अटक' हें नांव ठेवलें तें यथार्थच! कारण पुढें मराठ्यांनीं तो किल्ला काबीज करून

मुसलमानांच्या लुटारू वृत्तीस 'अटक' केली. तसेंच १८१२ मध्ये रणजितसिगानेहि तेंच कार्य साधलें. १८४९ मध्ये हा किल्ला जेव्हां ब्रिटिशांकडे कायमचा गेला तेव्हांपासून हिंदुस्थानाच्या स्वातंत्र्याला अटकाव झाला हें तर प्रसिद्ध आहे. असा हा अन्वर्थक किल्ला सिंधूच्या पूर्वतीरावर असून लष्करी दृष्ट्या अत्यंत महत्त्वाचा आहे. दिल्लीहून येणारा रस्ता व पेशावरचा मार्ग हे दोनहि या किल्ल्यांतून अशा युक्तीनें रोखतां येतात कीं, फार सैनिकांचीहि आवश्यकता लागत नाही. अटक ज्याच्या हातांत तो पेशावरचा स्वामी असें मानण्यांत मुळींच प्रत्यवाय नाही. पेशावर येथून केवळ ४७ मैल राघो भरारीची अर्ध्या दिवसाची मजल आहे. सिंधु नद पार होण्यास एकच मार्ग त्या काळीं उपलब्ध होता आणि तो किल्ल्याच्या पायथ्याशीं असे म्हणजे नाकेबंदी कशी पूर्ण होई हें ध्यानांत येईल. या किल्ल्यांत आजमितीसहि ब्रिटिशांनीं तोफा व पलटण ठेवून त्याचें महत्त्व ओळखलें आहे.

किल्ल्यांत अर्थातच मराठ्यांच्या पराक्रमाचें कांहींच अवशिष्ट स्मारक नाही. पेशावरच्या रस्त्यावर ब्रिटिश सैन्यानें केलेल्या बारीकसारीक कामगिरीचें वर्णन शिंलांकित करून लहानसें का हेईना पण स्मारक केलेलें आढळतें. पण या जगडव्याळ पराक्रमाचा कांहीं मागमूसहि लागत नाही ! सरकारी गॅझेटिअरमध्ये अकबरानें किल्ला बांधतांना कोणत्या लोकांना बळी दिले त्यांचीं नांवें किंवा ब्रिटिशांनीं किल्ला घेतांना कामास आलेल्या धुल्लक अधिकाऱ्यांच्या पराक्रमाचें (?) वर्णन सांगडतें; परंतु मराठ्यांनीं हा किल्ला १५०० मैलांची मजल मारून हस्तगत केला या पराक्रमाचा निर्देशहि नसावा काय !

किल्ल्याच्या पायथ्याला जी वस्ती आहे ती बहुधा मुसलमानांचीच आहे आणि त्यांच्या मशिदी वगैरे धार्मिक स्थानेहि तेथें आहेत. त्यांच्या बाजूसच एक शिवालय जीर्णोद्धारित असून अटकेंत असलेलें हिंदु मंदिर काय तें एकच ! तेथें कदाचित् मराठ्यांच्या पराक्रमाची खूण सांपडेल या आशेनें जावें तर वेगळाच इतिहास कळतो.

किल्ला बांधला अकबरानें हें खरें, पण त्याच्या-बरोबर मानसिंग, तोडरमल्ल, विरबल (?) इत्यादि हिंदु मंडळी असल्यानें त्यांनीं आपल्या पूजेसाठीं शिवमंदिरहि बांधलें तें किल्ल्याच्या अगदीं द्वारासमीप होतें. परंतु मध्यतरींच्या काळांत काय झालें कोणास ठाऊक, देवालयाच्या इतर भागाचा बिम्बस होऊन तेथें सर्व मुसलमानी वस्ती आली आणि अटकेंतल्या त्या एकुलत्या एक शंकरासही कांहीं काळ अज्ञातवास घडला !

२०-२५ वर्षांपूर्वी एक गुरुजी तेथें आले व हें दृश्य पाहून त्यांना विषाद उत्पन्न झाला. त्यांनीं आपल्या एका पट्टशिष्याला आज्ञा दिली कीं या शिवमंदिराचा जीर्णोद्धार करून हिंदु यात्रेकरूंची सोय लावून दे. सिंधुनदावर स्नानासाठीं आणि अस्थिसमर्पणासाठीं किती तरी यात्रेकरू येत असतात, परंतु कोठें तरी स्नान करावें, क्रियाकर्मांतर आटोपावें असा त्यांचा क्रम असे. आतां त्या शिवमंदिरांत सुमारे २०-२५ मंडळी मोठ्या व्यवस्थेनें राहतील इतकी बांधलेली जागा आहे आणि पर्वकाळीं किंवा यात्रेच्या वेळीं २-३ हजार यात्रेकरूंची सोय केली जाते. इतकेंच नव्हे तर एक सुंदर पण छोटसा घाट बांधून अभ्यागतांच्या पुडीची सोयही केली जाते. हा सर्व उद्दाराचा कार्यक्रम गेल्या १८-२० वर्षांतलाच आहे. तेव्हां त्या हिंदु गुरूच्या चेल्यांना ज्यांनीं हें सर्व कार्य घडवून आणलें त्यांना पूर्वीची काय माहिती असणार ! " राधोबा पंत " अटकेंत आले होते इतकें मी ऐकलें आहे. पण ते कोठें होते, किती दिवस राहिले यासंबंधी कोणासच ज्ञान नाही असें त्यांनीं सांगितलें.

अटकेंत एकटेंच एक शिवालय, किल्ल्याच्या अगदीं प्रवेशद्वाराजवळ, सिंधूच्या पवित्र तीरावर वसलेलें, तेव्हां राघो भरारीनें त्याच ठिकाणीं आपला " जरीपटका " रोवला असावा असा तर्क करण्यास जागा आहे. निदान या काळीं आपणास स्मारक करण्यास अन्य स्थान योग्य नाही. तें शिवा-लयाच्या आवारांतच व्हावें हें युक्त दिसतें. आजू-बाजूची भूमि मुसलमानांच्या स्वाभित्वाची असून अद्यापिही शिवालयाच्या जागेसंबंधी कोटीत झगडे चालू आहेत.

" बळानें काढूं ये मणि मकरदाहेंत वडला " असें अशक्य कोटीतील एक काय कवीनें वर्णिलें आहे. परंतु शिवालयाच्या महंतांनीं मुसलमानांच्या ताब्यांत गेलेली आपली जागा परत मिळवून सुमारे ४०००० रुपये खर्च करून स्मृति-शेष झालेले स्थान पुनः जागृत केले व त्याला चिर-स्थायी बनविलें. ही कामगिरी मकरदाहेंतून मणि काढल्यावर त्याला उचित असें कौटुंब बसविण्या-सारखीच प्रशंसनीय झाली आहे हें निःसंशय !

या ठिकाणीं स्मारक करण्यासाठीं लागणारी जागा देण्यास महंत अनुकूल आहेत. पाहिजे असल्यास " भगवा झेंडा " कायमचाच सिंधुतीरावर फडकत राहिल असें करावें. कारण किल्ल्यावरील ब्रिटिश निशाण किंवा मशिदीच्या बाजूची हिरवी फडकी हीच काय ती दिसून येतात. भगव्या झेंड्याचा वार्षिक उत्सव केल्यानें हा दिवसहि चिर-स्मरणीय होईल आणि भावी पिढीस या पराक्रमाचें महत्त्व कळेल.

राधोबांचे चैत्र शु. १ स अटकेच्या जवळपास होते. त्यांचे एक पत्र चैत्र शु. ८ शके १६७९ च उपलब्ध आहे. ते अटकेवर झेंडा रोवल्यानंतरचे असल्याने निश्चित स्थिति कोणती या वाद-विवादांत न पडतां घजारोपणाचाच दिवस अटकेच्या उत्सवाला ठरकावा हें सर्वथैव उचित होईल

अटकौला उत्सव करण्यास जावे आणि घरोघर भगव्या झेंड्याच्याच गुड्या उभाराव्या अशी सूचना किल्लेकांनी केली आहे. ती सा वर्षांपसून अमलांत आण्यवी. आणि हरप्रयत्न करून अटकेस चिरकालीन रमास्काची व्यवस्था व योजना करण्याच्या खटपटीस लागवें अशी आम्रहाची सूचना आहे.

अटकेस आल्यावर राधोबादादांस “ तुलाणी किस झाडकी पत्ती ” असें कां वाटावयास खमलें हें सिंधुच्या तीरावर किचित्क्षणमात्र उभे राहिल्यावर समजून येते ! किल्ला पिछाडीला, उजवे बाजूस काबूल नदी, पुढें दुर्लभ्य असा सिंधु इत्यादि दृश्य पाहून आणि आपण १५०० मैल दूर येऊन किल्ला सर केला ही जाणीव झाली की असा आत्म-विश्वासाचा वारा आपोआपच वाहूं लागतो. राधोबाचा विजय हा अखिल हिंदु जातीचा आहे हें लक्षांत ठेवणें आवश्यक आहे. त्या वेळीं मुसलमनांच्या वाढत्या लुटारूपणास आळा घातला तो राधोबांच्या या थोर कृत्यानेच ! तेव्हा हें स्मरण हिंदुमात्राकडून झालें पाहिजे !

शेतकरी व कामकरी यांचे संघ

राष्ट्रीय शक्तीच्या केंद्रस्थानांपैकी युवकवर्गाचा विचार गलांकी झालाच आहे. आतां या अंकांत शेतकरी व कामकरी या दोन वर्गांच्या संघटनेचा विचार कर्तव्य आहे. ‘शेतकरी’ या शब्दाचा अर्थ केवळ शेती करणारा असा नसून, अर्थशास्त्रांतील कच्च्या मालाच्या उत्पत्तीचे जे जे क्षेत्र त्या त्या क्षेत्रांत मालकी हक्काने वागणारा व काम करणारा तो तो शेतकरी होय. त्याचप्रमाणे ‘कामकरी’ हा शब्दहि केवळ झेलमजुरी करणारा या अर्थाने योजलेला नसून त्यांत बुद्धिजीवी व श्रमोपजीवी या उभयतांचाहि समावेश होतो.

हिंदुस्थान हा देश कृषिप्रधान असल्याने या देशांतील शेकडो ८० लोक प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष रीतीने शेतीवर निर्वाह करणारे आहेत. या दृष्टीने पाहतां शेतकरी वर्ग हा ‘राष्ट्रीय शक्तीचे महत्त्वाचे केंद्रस्थान होय. पण हा शेतकरी वर्ग साहजिकपणेच देश-भर पसरलेला असल्याने संख्येच्या मानाने त्यांच्यांत जितकी शक्ति केंद्रीभूत व्हावी तितकी ती झालेली नाही काफेच्या जोरावर आगगाच्या व गिरण्या चालतात खऱ्या; पण केव्हां ! तर ती वाफ शक्य तितक्या लहान जागेंत काडून ठेवली तेव्हां. उलटपक्षां तीच वाफ मोकळी सोडून इतस्ततः पसरूं दिली तर त्या वाफेने गिरणीच बडे चक्र चालावयाचे तर राहिलेच, पण एखाद्या घड्याळाच्या लहानांत लहान चक्राएवढे चक्रहि फिरावयाचे नाही. आजमितीला हिंदी शेतकऱ्यांच्या नैसर्गिक शक्तीची स्थितीहि अशाच पसरलेल्या वाफेसारखीच झालेली आहे. तिच्यांत संघटितपणा नसल्याने त्या शक्तीचे आस्तित्व क्वचितच भासते. यास्तुळे राष्ट्रीय शक्तीचे हें प्रमुख स्थान असून त्या मागने त्यांच्या मिळकत तितका मान मिळत नाही.

जगांत असला उफाराटा न्याय अनेक ठिकाणी दृष्टोत्पत्तीस येतो. शेतकरी हा सगळ्या राष्ट्रीय संपत्तीचा उत्पत्तिकर्ता म्हणजे ब्रम्हदेव होय. आणि म्हणूनच राष्ट्रीय शक्तीच्या त्रिमूर्तीत त्यास ब्रम्हा म्हणणें साजेल. पण ब्रम्हदेवानें उत्पन्न केलेल्या सगळ्या सृष्टींत स्वतः ब्रम्हदेवाचें वेळळ क्वचितच दृष्टीस पडतें ! रुद्र हा संहारकर्ता म्हणूनच त्याची देवळे - जागोजाग आळतात. विष्णु हा धारण-पोषण-कर्ता म्हणून त्याचीहि देवळे दृष्टीस पडतात. पण ब्रम्हदेव हा सगळ्या सृष्टीचा उत्पत्तिकर्ता असून त्याचे भक्त कोणीच नाहीत ! हिंदी राजकारणांत शेतकऱ्यांची स्थिति अशीच झाली आहे. राष्ट्रीय संपत्तीचा मूळ सगम शेतकऱ्यांपासून; त्याचें उत्पन्न केलेल्या कच्च्या मालाच्या जिवावर पुढें सगळ्यांचे सगळे धंदे चालणार. असें असतां खास शेतकऱ्यांच्या हितासाठीं म्हणून केल्या जाणाऱ्या गोष्टींची गणना करूं लागल्यास बहुतकरून ‘अनामिका साथेवती’ च ठरेल. जमीनमहसुलाच्या रूपाने शेतकरी वर्ग ३५ कोटी रुपये प्रत्यक्ष कर भरतो, याशिवाय अप्रत्यक्ष करांत त्याचा वाटा असेल तो वेगळाच. पण एवढ्या करकसुलीपैकी कितीशी रक्कम शेतकऱ्यांच्या राहण्याच्या क्षेत्रांत म्हणजे खेडेगांवांत खर्च होते !

नव्या विद्वांत टोलिजंग इमारती उठल्या. कुर्क कलकत्ता कराची इत्यादि बंदरांतून मोठमोठाले धके बांधण्यांत आले. जागजागी बिजेच्या आगगाच्या झाल्या. इस्पितळे झाली. सगळे सगळे कांहीं झाले. पण बिचारे शेतकरी जेवें राहतात अशा सत लक्ष खेडेगांवांपैकी कितीसा खुण्यांत राळा आहेत ! किती ठिकाणी औषध-

पाण्याची सोय केलेली आहे! दळणवळणाचे सोईस्कर व प्रशस्त रस्ते तरी किती खेड्यांतून आहेत! खास शेतकऱ्यांच्या हितासाठी म्हणून कांही कायदे सरकारने पास केले आहेत; परंतु ते कायदे तरी कशासंबंधाचे म्हणाल तर शेतकऱ्यांना सावकाराने किंवा जमीनदाराने किती लुबाडावे याची मर्यादा ठरविण्याकरिता! शेतकऱ्याला परत द्यावे किती व काय यासंबंधाने एकहि कायदा नाही. शेतकऱ्याच्या खिशांतून घेणारेच सगळे! मात्र त्यांतल्यात्यांत जमीनदार तालुकदार सावकार इत्यादिकांनी अमुक एका प्रमाणाबाहेर शेतकऱ्याच्या खिशाळा चढा लावून नये एवढ्यापुरती मर्यादा. पण तीहि मर्यादा स्वतः सरकारला लागू नाहीच. पुनःपुनः सेटलमेंट करून शेतसारा वाढविण्याला सरकार मोकळेच आहे!

शेतकऱ्यांच्या या अगतिक स्थितीची जाणीव अलीकडे सुशिक्षित वर्गास होऊं लागून त्यांच्या प्रयत्नाने शेतकरी वर्गांतहि जागृति दिरूं लागली आहे. 'संधे शक्तिः कलौ युगे' या वचनाचा प्रत्यय येऊं लागल्यामुळे सार्वजनिक स्वरूपाच्या आपत्तीच्या प्रतिकारार्थ शेतकरी वर्गहि संघटित होऊं लागला आहे. शेतकऱ्यांच्या मालकी हक्कावर गदा आणण्यास मुंबई इलाख्यांत १८६५ पासून सुरवात झाली. १९०१ सालाच्या लँड रेविन्यू अमेंडमेंट बिलाने, एखाददुसऱ्या वर्षाचा शेतसारा थकला की जमीन सरकारच्या मालकीची व्हावी, असला अधिकार सरकारने स्वतःकडे घेतला. त्या वेळी शेतकऱ्यांत लो.टिळकांच्या प्रयत्नाने थोडीशी चळवळ झाली व त्या बिलाविरुद्ध हजारो अर्ज कौन्सिलाच्या टेबलावर जाऊन पडले. तथापि ती चळवळ प्रथमचीच असल्याने व्हावी तितकी ती यशस्वी झाली नाही. त्यानंतर अगदीं अलीकडे जमिनीच्या तुकड्यांचे बिल आणि सारावाढीचा जुलूम यांचा प्रतिकार करण्यासाठी अनेक ठिकाणी चळवळी झाल्या. त्यांत तुकड्यांच्या बिलाच्या संबंधाने आणि बाडोलीच्या फेरचौकशीच्या मागणीसंबंधाने जी चळवळ झाली ती बरीच सुव्यवस्थित रीतीने झाल्यामुळे तींत वरेंच यश आले आणि संघटनेचे महत्त्व शेतकऱ्यांच्या मनावर पक्केपणी बिले.

शेतकरी वर्गांतली ही जागृति कायम राहिल आणि शेतकऱ्यांच्या संघटनेला सुव्यवस्थित स्वरूप घेऊन एवढी प्रचंड शक्ति राष्ट्रकार्याला उपयुक्त होईल अशी योजना राष्ट्रीय सभेने केली पाहिजे. शेतकऱ्यांच्या ज्या शेंकडांशि तक्रारी आहेत त्या दूर करून भावी स्वराज्य-घटनेत शेतकऱ्यांचे जीवित निर्भय व आनंदमय होईल अशी हमी राष्ट्रीय सभेने दिली पाहिजे. सगळ्या जमिनीचे मालक आपण आणि. शेतकरी हा नुसता

खंडकरी असें भासविण्याचा प्रयत्न सध्याचे सरकार करित आहे. त्याच्याऐवजी शेतकऱ्यांचा जमिनीवरील मिरासी हक्क मान्य करून केवळ उत्पन्नावरील कर म्हणून त्याजकडूनच शेतसारा घेतला जाईल असें आश्वासन शेतकऱ्यास मिळाल्यास त्याच्या जिवांतजीव येईल, मजूर वर्गाला ज्याप्रमाणे निदान गरिबीने तरी गुजराण करता येईल इतकी मजुरी किमानपक्ष मिळाली पाहिजे असा हक्क सांगता येतो त्या प्रमाणेच शेतकऱ्यालाहि शेतकामावर किमानपक्ष आपला व आपल्या कुटुंबाचा निर्वाह होण्या-इतक्या उत्पन्नावर हक्क सांगता आला पाहिजे. अर्थातच शेतसाऱ्याची भरती करण्यासाठी त्याची उपासमार होणार नाही एवढी हमी त्यास मिळणे जरूर आहे.

याशिवाय त्या वर्गांत साक्षरतेचा प्रसार आणि शेतकामाला आवश्यक असणाऱ्या शेतकीच्या प्रायोगिक शिक्षणाचा प्रसार करणे आवश्यक आहे. यासाठी प्रत्येक तालुक्याच्या ठिकाणी एकेक तरी प्रयोगक्षेत्र असले पाहिजे. शेतीची सगळी मदार गाई-बैलांवर असल्यामुळे गोधनाच्या सहाराला कांहीतरी आळा बसेल आणि गुरांची जोपासना सुलभतेने होईल अशी गुरवराईची सोय लागली पाहिजे. या व याच स्वरूपाच्या अनेक सुधारणा नुसत्या शेतकऱ्यांच्याच नव्हे तर अखिल राष्ट्राच्या हिताच्या दृष्टीने होणे अगत्याचें आहे. कारण शेतकरी वर्ग जर सुखी व सुसंपन्न होईल तरच राष्ट्राचा अभ्युदय होईल.

जे सरकार शेतकऱ्यांच्या अशा सुखसोयीची सुव्यवस्था करित नाही ते 'सरकार' या पदवीस पात्र नाही, आणि त्यास शेतकऱ्यांकडून करवसूल करण्याचाहि अधिकार न्याय्यतः पांचत नाही. शेतकऱ्यांनी आपल्या या हक्कांची मागणी करण्या-इतकी त्यांच्यांत जागृति जाणीव व जूट उत्पन्न करण्याची जबाबदारी सुशिक्षित वर्गावर असून, राष्ट्रीय सभेने हे कार्य स्वयंसेकांकडून कराविले पाहिजे. दीडशे वर्षांत सरकाराने आपल्याकडून कराच्या रूपाने किती पैसा उकळला आणि त्यांतला किती थोडा अंश खेड्यापाड्यांच्या व प्रत्यक्ष शेतकऱ्यांच्या कल्याणाकरिता खर्च केला याची माहिती शेतकऱ्यांस होईल तर आपले हे 'माबाप' म्हणविणारे सरकार खरोखरी अंतरंगी कोणत्या जातीचे आहे ते त्यास उम-जेल आणि आपली ही आजवर चाललेली नागवणूक यापुढे तरी कशी थांबवावी याचा ते विचार करू लागतील.

मजूरवर्गाची स्थिति यापेक्षा एका अर्थाने बरी आहे. पाश्चात्य राष्ट्रांतल्या मजूरसंघांच्या चळवळीचा इतिहास डोळ्यापुढे असलेले मजूर-संघाचे पुढारी न्यांच्या हितासाठी झटत असून, मजूरवर्गाच्या

गान्हाण्यांची ओरड राष्ट्रसंघापर्यंत पोचली असल्यामुळे मजूरवर्गाचा प्रश्न हा एक प्रकारे आंतरराष्ट्रीय झाला आहे. अर्थातच मजुरांचे मागणे तरी काय आहे आणि मजुरांची सुस्थिति होण्याला कोण-कोणत्या सुधारणांची जरूरी आहे याचा विचार कोणत्याहि एका देशांत झाला तरी त्याचा फायदा इतर देशांतील मजुरांना मिळू शकतो. तथापि प्रत्येक देशांतल्या मजुरांच्या स्थानिक अडचणी म्हणून काहीं असतात. त्याप्रमाणे हिंदी मजुरांच्या अडीअडचणींची माहिती करून घेऊन त्या दूर करण्याकरिता त्यांच्या संघाच्या विद्यमाने नेटाची चळवळ करण्याची जरूरी आहे. मजूरसंघाची स्थापना अलीकडे बरेच ठिकाणी होत आहे. आणि सरकाराकडूनहि या संघाना मान्यता मिळत आहे. तथापि बोल्सेव्हिकांच्या काल्पनिक भीतीने गांगरलेले सरकार यापुढे मजूरसंघाच्या चळवळीला प्रत्यक्ष नसला तरी अप्रत्यक्ष विरोध करील असे वाटते.

अशा वेळी मजूर-संघांच्या पुढाऱ्यांनी आपली चळवळ मोठ्या दक्षतेने चालविली पाहिजे. आपल्या मनांत देखील जे हेतु नाहीत ते सरकाराकडून आपल्यावर विनाकारण लादले जाऊ नयेत अशाविषयी त्यांनी सावधानता तर राखावीच, पण त्याबरोबरच आपल्या तांतडीच्या ज्या मागण्या आहेत तेवढ्या तरी पूर्ण करून घेतल्याखेरीज राहू नये. नेहरू कमिटीच्या भावी स्वराज्य-घटनेत मजुरांना संघ-स्वातंत्र्य दिले आहे आणि प्रत्येक मजुराला निदान पोटापुरती मजुरी मिळेल अशी तजवीज करण्याचे आश्वासनहि दिले आहे, हल्लींचे सरकार मजुरांविषयी कितपत कळकळ बाळगते याचा अनुभव मुंबईच्या संपवद्दयांना नित्य येत आहेच. संप होऊन इतके महिने झाले तरी सरकार स्वस्थच आहे. शपथेला मोकळे होण्यासाठी एक चौकशी कमिटी नेमण्यांत आली आहे. पण ती कमिटी काय निर्णय देणार आणि मजूर वर्गाचे त्याने समाधान कितपत होणार ते आजच बोलून दाखविण्यांत अर्थ नाही ! अशा परिस्थितीत मजूरवर्गांनी आपल्या चळवळीची

भावी दिशा आतांपासूनच आंखून ठेवली पाहिजे.

ब्रिटिश सरकारास एक वेळ शेतकऱ्यांची कळकळ वाटू लागेल, कारण ब्रिटिश कारखान-दारांना जरूर असलेल्या कच्च्या मालाची निपज त्यांच्या हातां आहे. परंतु हिंदुस्थानांतील कारखान्यांची भरभराट ही विलायतेच्या कारखान-दारांच्या मुळावर येणार असल्याने हिंदी कारखान्यांच्या हेव्यादाव्यांत हिंदी मजूरवर्ग चिरडला गेला तरी बनिया सरकारास त्याची फारशी फिकीर वाटणार नाही. यामुळे हिंदुस्थानाला संपूर्ण स्वराज्य मिळाल्याखेरीज येथील मजूरवर्गाची भरभराट होण्याच्या मार्गातील विघ्ने दूर होणार नाहीत. अर्थातच हिंदी स्वराज्याचा प्रश्न मजूरवर्गाला इतरांपेक्षा अत्यंत जिव्हाळ्याचा वाटला पाहिजे व राष्ट्रीय सभेने ही जाणीव मजूरवर्गाला करून दिली पाहिजे.

सारांश, शेतकरी, कामकरी व युवकवर्ग या त्रयीत प्रचंड राष्ट्रीय शक्तीचा गुप्त ठेवा सांठविलेला आहे. परकी बनिया सरकारने या तीनहि वर्गांची अत्यंत हेळसांड केली आहे. शेतकरी हा कराच्या भाराखाली अज्ञानरूपी अंधारांत चिरडला जात आहे. कार-खान्यांच्या अभावी मजूरवर्गाला हातपाय हल-वण्यास पुरेशी जागा नसल्याने त्याची कुचंबणा व विटंबना होत आहे. तरुणवर्गाला तेजोवध करणारे मेलेले शिक्षण देण्यांत येऊन त्याची महत्त्वा-कांक्षा नष्ट करून टाकण्यांत येत आहे. आणि औद्योगिक शिक्षणाच्या अभावी तरुण वर्ग बेकारी च्या भयानक भोवऱ्यांत सांपडला असून सरकारला त्याची तिळमात्र काळजी वाटत नाही. राष्ट्राचे आधारस्तंभ होणारे हे तीनहि वर्ग हाताशी धरून राष्ट्रीय सभेने त्यांच्यांत योग्य संघटना केली, व त्यांच्या प्रकृतीस अनुरूप अर्शा कार्ये त्यांजकरवी करविण्याची खबरदारी घेतली, तर राष्ट्रीय सभेच्या पाठीशी एवढी मोठी शक्ति उभी राहील की कोणत्याहि सरकारास राष्ट्रीय सभेच्या स्वराज्याच्या मागणीची हेटाळणी करण्याचे धाडस होणार नाही. असा आत्मप्रत्यय आर्षी भाला तरच राष्ट्रीय सभेचे पाऊल जोराने पुढे पडेल,



सूचिपत्र.



अफगाणिस्थानचें पुनरुज्जीवन	१६५	हासबोधलेखन	३२२
अफगाणिस्थानाचे मार्गावर	५६०, ५७१	देशी बँका	
अहमदाबाद जिल्हा परिषद	३८७	—श्री. न. चिं. कोळकर यांचें भाषण	४४
आत्महत्या (वर्षद्वेषामुळे)	३४२	बंड बैठका व नमस्कार	२९४
आरमार (लढाऊ) हिंदी का मिटिश	४१३, ४१७	धर्मभावनेवरील टीकेचा गुग्हा	७७
इनामदारवर्गातील जागृति	६५	धर्मशास्त्र व (शा.रा.चार्य)	१५
इंग्लंडाचें कुटुंबी धोरण	५६५	धारावादचळवळ	
इंग्रज (देवाचे लाडके)	३२०	—शेतकऱ्यांच्या ताटांतील अर्धा भाकरी	
ऐक्य परिषद		गृह करण्याचा हट्ट	३३८
—डॉ. मुंजे यांची मुलाखत	९५	—मिरज संस्थानांतील साराबाद	३५३
—लखनौच्या ठरावास पाठिंबा था	४५२	नेहरू कमिटीचा रिपोर्ट	
करभरकर (शिल्पकार विनायकराव)	३६१	—नेहरू कमिटीने तयार केलेली	
कर्णे (प्रोफेसर) यांचें खरें कार्य	२८३	स्वराज्ययोजना	४१७, ४३१
कुस्तीचे (सांघिक) सामने	४९५	—ही प्या एकमुखी स्वराज्यघटना	४४६
केसरी—मराठा ट्रस्टींचा खुलासा	७१	—दुराराख्यांना ताळ्यावर आणा	४८६
केसरीच्या वाचकांना निवेदन	१६९	—राष्ट्रीय सभेतील नवें वादळ	५२१
खरेशास्त्री (कैलासवासी) यांच्या		पब्लिक सेफ्टी बिल	४८१
तजबिरीचा अनावरण समारंभ	४००	पावसाचें भविष्य	२८१
गणेशोत्सव (गायकवाडवाच्यातील)	४४२	पावसाळा (१९२८ सालाचा)	४५६
धामा आणि सिस्को	२२४	पुराण वस्तुसंशोधन	
गीताजयंतीची भेट	१३६	—सिंधु खोऱ्यांतील अपूर्व शोध	२१५
गीताजयंती (पुण्यातील)	५४३, ५५३	पुस्तकपरीक्षण	
गुप्त पोलीस—खाल्याची कारवाई	३१९	—छन्दोरचना	५२
गुलामगिरी (दुष्काळातील)	३४१	—कौटिलीय अर्थशास्त्र	६२—६९
गोबधनिषध (घाहा अलमन्चा)	१८९	—चमत्कारनिर्णय	२४६
चीनचें अंतरंग	१९७, २०२, २३८	पैसे गिळणारें यंत्र	३२०
चिनी राज्यांतील रशियाची कामगिरी	४३३	पंचांगवाद	
चिनी राष्ट्रीय पक्षाचा जयजयकार	३५०	—विदर्भ पंचांगनिर्णय परिषद	२९८
जमीनविभागणी		—पंचांगवादांतील ठळक गोष्टी	३९३
—जमीनविभागप्रतिबंधक बिल	८९	—केतकी पक्षाचें खंडन	४१५, ४२०, ४२५
—जमीनविभागणी बिल कां नको !	२६८	—श्री. नानासाहेब वैद्यांचा घोटाळा	४४९
—जर्मनी व जमीनविभागणी	३४०	—पंचांगवादाचा निष्कर्ष	४६०
जपानाचें चीनमधील कारस्थान	३१३	—पंचांगवादाचा सामान्य विचार	४६६
जंगलच्या जुलमाविरुद्ध तक्रारी	२३	—मैत्र्युपनिषदांतील नक्षत्रविभाग	५०५
डॅरिफ बिल व हिंदी गिरण्या	३६	—पंचांगवादांतील प्रश्नोत्तरें	५२४, ५४०
डेरिटेरिअल (इंडियन) कोर्स ऊर्फ हिंदी फौज	१५०	प्रांतिक-परिषदेच्या टिकाकारांना छतर	३१६
तरुण (जगांतील) व युद्ध	४८९	प्रासंगिक बोल	३१, ४१, १२८
तरुण (हिंदी व युद्ध)	५१६	बजेट	
तरुणांचें (राष्ट्रकार्यात) स्थान	५६२	—मुं. इलाह्याचा जमाखर्च	९३२
तुळाराम बोठ		—उधळ्या कारभार असल्या कारभार	९३३
—मुंबईचें वासमीपत्र एकत्र हाहाःकार	१२७	बडोद्याचा महाप्रलय	२०
दाखंडी		बहादुरी	
—दार बंद करी करायी	१७	—एक नमुनेदार समारंभ.	
—दारबंदी व नवे कर	२९	श्री. न. चिं. कोळकर यांचें भाषण	१३९

बाडोली सत्याग्रह		राष्ट्रीय शिक्षण	
—ब्रिटिश राजनीतीचा अधःपात	३३२	—पालकांनीं इकडे दृष्टि वळवा	२७३
—बाडोलीतील सुत्य संघटना	३४३	—प्रो. कर्वे यांचे राष्ट्रीय शिक्षणाविषयी	
—बाडोलीच्या सत्याग्रहाचे मर्म	३५६	विचार	३९९
—मि. मुनशी यांचे सत्यकथन	३६३	रिझर्व्ह बँक	
—बाडोलीच्या लढ्याचे रहस्य	३७४	—रिझर्व्ह बँक बिलाचे भांडण	९
—बाडोलीचा लढा	३७६	—रिझर्व्ह बँक किंवा गंगाजळी पेढी	२२९, २३६, २४९, २६५
—बाडोलीच्या बंडाचा खाटा बोभाटा	३७९	लष्कर (हिंदी)	
—ही तडजोड कसली	३९६	—डॉ. मुंजे यांचे भाषण	६१
—दडपशाहीची पुर्वतयारी	३९८	—स्कीन कमिटी व हद्दी सरकार	३३
—बाडोलीचा नमुनेदार सत्याग्रह	४२२	—आशियांतील परिस्थिति व हिंदुस्थान	
बालविवाहप्रतिबंधक बिल		सरकाराचे लष्करी धोरण	३९०
—ना. वेळवी यांचे भाषण	८६	लाला लजपतराय	
बुद्धिबळाचा रकाना	४९७	—पंजाबचा सिंह गेला	५२९
बोर घाटांतील रिझर्व्हिंग स्टेशन	४६८, ४८०	—लालाजींची हद्दपारी	५४८, ५५७
बेझंट (डॉक्टर) अंनी यांची ८० वर्षे	७१, ७९	—कै. दे. भ. लाला लजपतराय यांचा	
बेळगावाकडील दौरा (न.चि. केळकर यांचा)	३७७	अमेरिकेतील जीवनक्रम	५६८
बोल्शेव्हिझम		लो. टिळकांचे पुण्यस्मरण	
—बोल्शेव्हिकांचे राज्यक्रांतीचे		—लोकमान्य आज असते तर	३
मार्ग	१०२, ११०, ११६	—तत्त्वांचे अनकरण हेंच टिळकांचे स्मरण	४
—रशियांतील बोल्शेव्हिक राज्य	२७१, २८५,	—लोकमान्य टिळकांचा धर्म	६
	३०७, ३३५, ३४५, ३६९	—लोकमान्यांच्या चळवळीचे रहस्यसूत्र	७
—पोटांत एक भोंठांत एक	४५७	—‘ बलवंत ’ टिळक	१२
ब्राह्मण परिषदेचे कार्य (अकोला)	१६२	लो. टिळकांचीं मते	
मद्रास काँग्रेस		—लो. टिळक व केरोपंती अयनांश	३९५
—श्री. न. चि. केळकर यांची मुलाखत	१७३	—लो. टिळक व महाराष्ट्रांतील	
—म. गांधींचा घोटाला	१८५	शेतकऱ्यांची चळवळ	४०१
—पास झालेले ठराव	१९०	लो. टिळकांचे स्मारक	
—मद्रासची राष्ट्रीय सभा	२१३	—डेकन कॉलेजांतील लोकमान्यांचे स्मारक	४५
महाराष्ट्रीय सर्वपक्षीय परिषद	५३५	वकील परिषदेचे ठराव	३१२
मीमांसा विद्यालय	८	शरीरवाद	
मुंबई विद्यापीठाची रचना	८१	—अन्नाची वाण करी शरीराची घाण	३३७
सेया (मिस)		शिवभारत	७४, ८४, ९७, १०८, १४०
—विपारी नागिणीचा दंश	९९	शिवाजां—टिळक पुण्यतिथि	४६
मेस्टन सेटलमेंट		शिवाजीमहाराजांच्या पुतळ्याचा	
—प्रातिक व वरिष्ठ सरकार यांमधील		अनावरण समारंभ	३५५
खजिन्याचे वर्गीकरण	५०९	शिवाजीची कुंडली (ज्यो. शिवराम)	४५५
मृत्युलेख		शेतकऱ्यांचे स्वराज्य	३६५
—इजिप्तचे वीर रत्न हरपले		शेतकरी व कामकरी यांचे संघ	५७३
(झगलूल प्राशाचा मृत्यु)	३७	शेतकी कमिशनचा रिपोर्ट	३७२
—डॉ. मो. गो. देशमुख	३८६	शुद्धिकार्य (हिंदुधर्म)	
—आंला कवि थॉमस हार्डी	१९९	—ना. जाधवराव यांच्या आक्षेपास उत्तर	४७
—हुतात्म्यांचे पुण्यस्मरण (स्वामी श्रद्धानंद)	१६७	—करंदीकरांचे आक्षेपास उत्तर	
रामायणाचा उपसंहार	३२५, ३४७	(भास्करराव जाधव)	५९
राधोबाचा वकील हणमंतराव	२२२	—मिस मिलरचे शुद्धीकरण	२६०
राष्ट्रीय पक्षाचा समेट	४१	—हिंदुकरणाचा वाद	४३६
राष्ट्रीय पक्ष (लो. टिळकांचा)	१		
राष्ट्रीय राष्ट्रींची तीम केळकरांचे	५५४		

शुद्धिकार्य (गोव्यांतील)	२७८	संघटनें (खेड्यापाड्याची)	३११
—गोव्यांतील शुद्धीचे महत्त्व	२४१	संस्कृत कॉलेज (पुण्यातील)	२७
—गोव्यांतील पोतुंगीजांचा धर्मप्रसार	२५४	संस्कृत महाविद्यालय	८७
—गोवें प्रांतांतील शुद्धीकरण	२६२	संस्थाने (देशी)	
—गोव्याचे बातमीपत्र	२६३	—संस्थानिकांची कारवाई	७३
—गोव्यांतील हिंदुधर्माचे उच्चाटन		—संस्थानिकांनी काय साधले	१७०
शुद्धलेखन		—संस्थानिक व पोलिटिकल अधिकारी	२०८
—मराठी लेखन शुद्धि २८९, २९९, ३१७		—बटलर कमिटीचे कार्य	३०३
समाजशास्त्रदृष्ट्या शिक्षाविचार	२९५	—संस्थानिकांची चौकशी करा	३१०
साकोरीचे उपासनी महाराज	४६५	—हिंदुस्थानांतांल अल्स्टर	४३९
सायमन कमिशन व बहिष्कार		—संस्थानिकांचे आत्मसमर्थन	४७०
—स्वयंनिर्णयाचे तत्त्वाची पायमल्ली	१०५	—प्रो. अभ्यंकरांचे विलायतेंत प्रयाण	४७९
—बहिष्कार घालाल तर सक्रिय घाला	११३	—संस्थानिकांची स्वार्थी कारवाई	५३७
—व्हाइसरॉयांचे जाहीर पत्रक	११९	—संस्थानिकांची स्वार्थी कारवाई	
—कमिश्नाच्या तोडीस तोड द्या	१२१	(वर हात खाली लाय)	५४५
—महाराष्ट्रीय पुढाऱ्यांचा जाहिरनामा	१२६	स्फुट सूचना	८३, २६४
—कमिश्नाच्या माथ्यावर खापर	१२९	स्वदेशी-बहिष्कार	
—घमेंडखोर बर्कनहेड यांना उत्तर	१४७	—स्वदेशीचा पहिला पुरस्कर्ता	३९
—बहिष्कार व त्याची खरी कारणे	१५५	—सर एम. विश्वेश्वर अय्या यांचे भाषण	९२
—संपूर्ण स्वातंत्र्याचे ध्येय	१७७	—विदेशी मालावर बहिष्कार	२५६
—बहिष्कार जाणवू लागला	१८२	स्व-पर-संरक्षणाचे हक्क १२४, १३४, १४३, १५९	
—हरताळाची पहिली सलामी	२०५	स्वराज्य घटना	
—पहिली सलामी झडली पुढे काय	२१०	—स्वराज्यघटनेची तात्विक चर्चा	१९४
—बहिष्कार हलवून पक्का झाला	२१८	—सोळा-आणे स्वराज्य	३२२
—सायमनचे खुलासा-पत्रक	२२१	हिंदु-मुसलमान	
—दिल्लीस युद्धाला तोंड लागले	२२५	—सरकारी संगिनी कशाकरिता ?	४९
—प्रतियोगीच्या पुढे अतियोगी	२४४	—बहिष्कार, सत्याग्रह, प्रतिकार	५७
—राजकारणाचे अती रण आहे	२५२	—इतिहासाची पुनरावृत्ति	६४
—लोकमताची अक्षम्य विटंबना	२५७	—मुसलमानी अमदानींत हिंदूंची स्थिति	५१२
—अंतिम रणाची दीर्घ सूचना	२७६	हिंदु कायदा	
—सहकारितेचे संग संगजविले	४१०	—विधवांचा दत्तकाचा अधिकार	
—बहिष्काराच्या यशाचे रहस्य	४७४	व आमदार जांधवांचे बिल	३८४
—पुण्यांतील बहिष्कार व हरताळ	४९२	—स्त्रियांचे हक्क व हिंदु कायदा ४७७, ४८४,	
—सायमन कमिश्नाची आरती	५०१	४९९, ५१९, ५३३	
—लाहोरच्या पोलिसांचा अत्याचार	५१३	हिंदु परिषद	
साहित्य संमेलन		—महाराष्ट्र हिंदुधर्म परिषद	१७४
—ग्वाल्हेरच्या साहित्य संमेलनाचे		—नागपूरची हिंदु परिषद	२३
निरीक्षण	२९१, ३०२	हिंदुमहासभा	
सुरंगकामाकरिता डायनामिट	५५	—सिंधप्रांत व हिंदुमहासभा	२८८
संगीत परिषद (महाराष्ट्र) अभ्यक्षांचे भाषण	३८२	हूव्हर (अमेरिकन प्रेसिडेंट)	५२७
संगीत परिषदेच्या टीकाकारांना उत्तर	५५१		

